

Kamer van Volksvertegenwoordigers.

COMMISSIE TOT HERZIENING DER GRONDWET.

XX.

Voorstel betreffende de herziening der artikelen 47 en 48
der Grondwet.

MEMORIE VAN TOELICHTING.

MIJNE HEEREN.

't Is genoeg er eenige oogenblikken over na te denken om te erkennen dat de ontoereikende getalsterkte noch het eenig noch zelfs het hoofdgebrek van het tegenwoordig kiezerskorps is.

De herziening wordt niet gevraagd uit naam der gegoede of geletterde klassen, maar wel uit naam van de arbeidersklassen. Feitelijk zijn deze bijna niet geroepen tot de stembus, ze zijn niet rechtstreeks in onze openbare vergaderingen vertegenwoordigd. 't Is die rechtstreeksche vertegenwoordiging welke gevraagd wordt en ieder stelsel dat niet bij machte is ze te verwezenlijken, kan niet als eene bepaalde oplossing beschouwd worden.

Laat ons een oogenblik veronderstellen dat de 133,000 tegenwoordige kiezers geworven worden onder al de klassen der bevolking, de werkende klassen erbij begrepen; laat ons veronderstellen dat ze door hunne stemmen de vertegenwoordiging van al de klassen in den schoot van de wetgevende Kamers kunnen verzekeren; zou er aldus niet ineens voldoening gegeven worden aan 't meerendeel der eischen die zich heden doen hooren?

't Gebrek van het huidig stelsel berust dus minder in het al te beperkt getal kiezers dan in de samenstelling van het kiezerskorps en vooral in de inrichting daarvan.

't Ware eene dwaling te denken dat het voldoende zal wezen 't kiesrecht uit te breiden om 't problema der herziening op te lossen; wat men dient te verzekeren, is de vertegenwoordiging van de werkende klassen.

Eenigen meenen er toe te komen door incens tot het algemeen stemrecht te gaan, het zoogezegd zuiver en eenvoudig algemeen stemrecht, doch dat stelsel verwekt ernstige tegenwerpingen en zal bovendien geenszins de gevolgen

opleveren die men er van verwacht. Om er zich van te overtuigen is het voldoende de samenstelling te onderzoeken van de wetgevende Kamers in de landen waar een zeer uitgebreid stemrecht of het algemeen stemrecht bestaat : de werkende klassen zijn er maar zeer luttel vertegenwoordigd.

Een ander nog meer treffend bewijs wordt geleverd door de studie van wat de samenstelling zijn zou van het kiezerskorps in 't meerendeel onzer arrondissementen, zelfs in zekere onzer nijverheidsarrondissementen. De werkende klas zal er de meerderheid niet hebben en, door het enkel feit van eenen samenspanning tusschen de andere kiezers, zou zij geheel en al buiten de vertegenwoordiging kunnen gesloten worden.

Zij die den oorlog onder de klassen aanprediken, hebben misschien aan die gevolgen niet gedacht. Mocht waarlijk de strijd der partijen bij ons plaats maken voor den geesel van den oorlog onder de klassen, dan zou het de arbeidersklas zijn die zou bezwijken. De aanneming van het zuiver en eenvoudig algemeen stemrecht zou dus, in 'dat opzicht, den huidige toestand in ruim het meerendeel der gevallen tenauwernood wijzigen.

En nochtans ware het kinderachtig te loochenen dat het betaamt aan de werkende klas een deel in 's lands vertegenwoordiging toe te staan.

Opdat het vertegenwoordigend stelsel eene wezenlijkheid zij, is het noodig dat alle groote belangen der natie vertegenwoordigd worden.

Wij weten het, naar luid van artikel 32 der Grondwet vertegenwoordigen de afgevaardigden niet alleen hun arrondissement, maar het geheele volk, en, bijgevolg ook alle klassen van burgers en de belangen van ieder harer; doch dat is veel meer eene grondwettelijke fictie dan eene wezenlijkheid, en, om er de weinige gegrondheid van te doen uitschijnen, is het voldoende, in gedachte, den huidige toestand om te keeren en aan de tegenwoordige kiezers te vragen of zij genoegzaam zouden vertegenwoordigd zijn door de gekozenen van degenen die thans geen kiezer zijn.

Opdat de vertegenwoordigers waarlijk ten gelijken titel alle belangen van 't land kunnen vertegenwoordigen, zouden de kiezers zich, in de keuze hunner afgevaardigden, boven hunne eigen belangen moeten plaatsen, zich alleen om de persoonlijke waarde hunner lasthebbers moeten bekreunen, zich op voorhand en in algemeenen zin moeten verlaten op hun oordeel, zelfs wanneer dit in strijd is met bijzondere belangen en deze in gevaar brengt. Zooniet dienden de kiezers zelven verheven en helder genoeg in al de belangen van 't land te zien om hunne keuze te laten vallen op den man die bekwaam is ze 't best te verdedigen.

Dat is eene theorie; zij komt volstrekt niet overeen met de feiten; de geschiedenis der kiesworstelingen bewijst het ten overvloede.

Die beschouwingen, schoon slechts door de eenvoudige gezonde reden ingegeven, bieden nochtans zeker belang aan. 't Is immers wel toegelaten in de grondwettelijke fictie, voor zooveel ze betrekking heeft op de rol van den vertegenwoordiger, en in de gevatheid of buitengewone hoedanigheden welke zij bij de kiezers veronderstelt, de reden te ontwaren van de weinige uitgebreidheid van het huidig kiezerskorps evenals van den tegenzin die vele mannen van zeer gezond oordeel hebben om het kiesrecht aanzienlijk uit te breiden.

Immers, wie zou durven staande houden dat al de tegenwoordige kiezers

aan die voorwaarden beantwoorden? En is het niet waar dat, indien men de praktijk met de leer wilde deen overeenkomen, men 't kiezerskorps niet zou moeten uitbreiden, maar integendeel beperken?

Doch zoo het niet redelijk is te beweren dat alle kiezers in staat moeten zijn om over al de belangen van 't land te oordeelen, evenmin kan men beweren dat eene gansche klas burgers volstrekt ombekwaam is om over eenig soort belangen haar oordeel te vellen.

Welnu, dat wordt verondersteld wanneer men ze buiten het kiezerskorps sluit en daar tegen is 't dat zij met reden opkomen.

De moeielijkheid om eene oplossing te vinden spruit dus, zooals wij het hooger zegden, uit de slechte inrichting van het kiezerskorps. Alle stelsel dat er niet volkomen zal van afwijken, zal wellicht een verzachtend doch stellig geen genezend middel zijn.

Als men eene klas burgers van 't kiezerkorps verwijderd houdt, dan handelt men alsof zij geen belang heegenaamd te vrijwaren hadden of als zouden ze onbekwaam wezen om eenig deel, hoe klein ook, aan de openbare zaken te nemen.

Wanneer men alle burgers in het kiezerskorps opneemt, zonder onderscheid spruitende uit de verscheidenheid van beroepen, maatschappelijke ambten of natuurlijke geschiktheid, wanneer men ze alle ondereen tot het kiezerskorps roept, dan handelt men als waren ze alle in gelijke mate bevoegd om een oordeel te vellen over ieder vraagstuk, zelfs over die vraagstukken welke hunne gewone bezigheden of bekommernissen 't minst nabijkomen.

De eene handelwijs is zoo weinig te rechtvaardigen als de andere.

Men zal het huidig kiezerskorps min of meer kunnen uitbreiden, min of meer beperken, het kiezerskorps gegeven door het zoogezegd « zuiver en eenvoudig » algemeen stemrecht, nooit zal men redelijk de scheidingslijn kunnen rechtvaardigen die tusschen de burgers van een zelfde land zal getrokken worden en die, alle politieke rechten aan de eenen toestaande en alle bekwaamheden bij hen veronderstellende, elk politiek recht en elke bekwaamheid aan de anderen zal betwisten. 't Zal, zooals heden, de regeering der wanorde zijn, wellicht nog wat erger, als 't gevolg van 't grooter getal kiezers.

De verdeeling der kiezers in groepen overeenstemmende met hunne maatschappelijke ambten of met hunne beroepen, zal alleen toelaten aan die gevolgen te ontsnappen en eene uitbreiding van het kiesrecht, zoo uitgestrekt als men ze wenschen kan, te vereenigen met eenen wezenlijken vooruitgang in de politieke en maatschappelijke inrichting van ons land.

Men heeft het meermalen doen opmerken : de natie is niet samengesteld uit eenen hoop naast elkander geplaatste burgers, ze bestaat uit een geheel van onderscheidene organismen, alhoewel de eene met de andere in gemeenschap zijnde en warvan elk eene bijzondere werking te verrichten heeft.

Om het uitvloeisel en tevens het trouw beeld der natie te zijn, moet eene vertegenwoordigende Kamer samengesteld zijn uit de vertegenwoordigers dier organismen en niet uit de afgevaardigden van de verwarde massa der burgers.

't Is de rechtvaardiging van 't stelsel der vertegenwoordiging der belan-

gen. Dat stelsel heeft de kans, voorzooveel wij weten, door niemand in beginsel bestreden te worden, terwijl het beginsel van het huidig stelsel van 't getal nauwelijks nog verdedigd wordt.

't Oogenblik schijnt dus gekomen dien nieuwen weg te betreden.

Ongelukkig wordt tegen het stelsel van de vertegenwoordiging der belangen eene opwerping gemaakt, gegrond op eene zoogezegde moeielijkheid in de toepassing. Daar zullen wij beknop op antwoorden.

De belangen, zegt men, zijn niet geregeld. Hoe kan men, in zulke omstandigheden, er toe komen ze te vertegenwoordigen?

Ongetwijfeld verkeert de samenleving in eenen toestand van volkomen ontreddeing. De pogingen, in de laatste jaren aangewend om eenige noodig erkende instellingen opnieuw in te richten, bewijzen tevens de diepte van het kwaad waartoe men vervallen is en de behoefte die men gevoelt om daaruit te geraken. Maar op de tegenwerping die men ons maakt, antwoorden wij dat eene goede kieswet juist het doelmatigst middel zou wezen om de door iedereen gewenschte herinrichting te bespoedigen. Men verzekere aan de beroepen een deel van vertegenwoordiging in de openbare vergaderingen, dan zal men vallen kant nieuwe inrichtingen zien opreizen.

Wat meer is, indien het grootste deel der belangen niet ingericht is, mag men daaruit afleiden dat het niet mogelijk is eenig belang te vertegenwoordigen en het noodig zou zijn ze alle ondereen te blijven vermengen? Dergelijke bevestiging zou volkomen in strijd wezen niet alleen met het gezond oordeel, maar met de feiten en de ondervinding, in ons eigen land opgedaan.

Toen men de werkrechtscraden, en later den raad van nijverheid en arbeid instelde, waren dan de belangen, die deze raden moesten vertegenwoordigen, ingericht?

Het doel en het uitwerksel der wetten strekten juist om die belangen in te richten. Maar op 't oogenblik dat men die raden in 't leven riep, evenals nu, bestonden die belangen, en de welgever, na dat vastgesteld te hebben, bepaalde er zich by hun de middelen te verschaffen om hun bestaan te bevestigen en eene vertegenwoordiging te verwerven.

Dat is het wat wij aan de nieuwe kieswet vragen. Men zou niet kunnen beweren dat het onmogelijk is voor onze gemeente- en provincieraden, alsmede voor onze wetgevende Kamers te doen wat voorgaande wetten met zooveel gemak en zelfs bijval deden voor andere vergaderingen.

Nochtans, indien men de verdeling der burgers in vak- of beroepsgroepen te verre wilde drijven, dan zou men tegen zekere bezwaren in de toepassing kunnen stooten, bezwaren die minder zouden voortvloeien uit het gemis van inrichting der beroepen dan wel uit de moeielijkheid om het nieuw stelsel in overeenstemming met onze gezamenlijke andere instellingen te brengen.

In deze zaak, evenals in alle andere, moet men, als men nieuwigheden invoeren wil, voorzichtig te werk gaan, aan den tijd de zorg overlatende het werk te volmaken. Daarom voorziet het voorstel dat wij de eer hebben in te dienen, slechts drie groepen van kiezers.

Zij beantwoorden aan deze drie groote maatschappelijke belangen : 't ka-

pitaal, den arbeid en de vrije of verstandelijke beroepen. Niemand zal hun bestaan of hunne belangrijkheid loochenen.

Men kan ze gemakkelijk onderscheiden.

Welke vervormingen de samenleving ook geroepen zij te ondergaan, men mag bevestigen dat men ze nog geruimen tijd zal aantreffen in den grondslag van iedere maatschappelijke inrichting.

't Is vooral uit naam van het tweede belang dat men eene wijziging van ons kiesstelsel vraagt, en bij gevolg is het van gewicht hem een deel van vertegenwoordiging te verzekeren.

Overigens, ieder hunner is onontbeerlijk; dat rechtvaardigt de gelijkheid in hun aandeel van vertegenwoordiging.

Eindelijk, door de vertegenwoordiging dier allereerste belangen te verzekeren, veroorlooven wij alle mogelijke ontwikkeling van het stelsel dat wij beginnen in te voeren.

Verschillende stelsels worden vooruitgezet om de vertegenwoordiging der belangen te verzekeren. Van al diegene welke op verkiezing zijn gegrond, wordt door de aanneming van wat wij voorstellen geen enkel onmogelijk gemaakt.

Daarin verschilt ons ontwerp van dit hetwelk de heer graaf Goblet d'Alviella heeft uiteengezet voor de commissie van den Senaat en dat minder overeen te brengen is met eene latere uitbinding der evenredige vertegenwoordiging.

Zoo wij geen vollediger stelsel aanbevelen, dan is 't omdat wij het noch noodzakelijk noch wenschelijk achten. Volmaaktheid verkrijgt men niet in eenen enkelen dag. 't Is ons voldoende in den schoot onzer kieswetgeving het vruchtbaarmakend beginsel der vertegenwoordiging van de belangen neer te leggen. Het zal eerlang al zijne gelukkige gevolgen opleveren.

Wij achten het nuttig hier bij te voegen dat, welke ook de algemeene voorwaarden zijn die de Kamers stellen voor de uitoefening van het stemrecht, ons stelsel aangenomen kan worden. Het hangt niet of van 't getal kiezers, en dat is juist eene zijner hoofdverdiensten.

In ons ontwerp hebben wij ons vereenigd met het voorstel van den heer senator Legrand, omdat het ons toeschijnt van aard te zijn terzelfdertijd diegenen te bevredigen welke eene ruime uitbreiding van het stemrecht wenschen en degenen die nochtans maar toegang tot de stembus willen verleen aan de burgers die bewijs van zekere bekwaamheid hebben gegeven.

Wij denken overigens met den achtbaren senator dat de rijpheid van geest, door den ouderdom verkregen, de door het examen bewezen bekwaamheid kan vervangen.

Doch van nu af aan verklaren wij ons bereid om iedere andere oplossing te onderzoeken, mits geene enkele in strijd zij met het beginsel dat wij vooral wenschen te doen zegepralen.

Eindelijk, bij ons voorstel voegen wij een eerste voorontwerp van wet voor doel hebbende ons stelsel beter te doen vallen en ons toelatende het te ontwikkelen.

Daarover zijn twee opmerkingen te maken :

De grondwettelijke tekst dien wij voorstellen betreft enkel artikelen 47 en 48; doch ons voorontwerp van wet voorziet de aanneming der vertegenwoordiging van de belangen voor al onze gemeente, provinciale en wetgevende verkiezingen.

Eenige onzer medeleden hebben, wat de wetgevende Kamers betreft, voorgesteld de vertegenwoordiging der belangen maar aan te nemen voor den Senaat en zich, voor de Kamer, enkel te houden aan 't regiem van het getal.

Wij bekennen niet te begrijpen hoe dat ontwerp in grondbeginsel zou kunnen verdedigd worden. Voor 't oogenblik bepalen wij er ons bij de aandacht te vestigen op eenen hinderpaal die ons bij zijne toepassing onoverkomelijk schijnt. Verschillende wijzen om de Kamer en den Senaat te benoemen, kunnen in die vergaderingen meerderheden van verschillende meeningen brengen. Welnu, wij kunnen ons niet voorstellen dat, in ons land, in dergelijke voorwaarden eene regeering mogelijk zij. Dus moeten Senaat en Kamer noodzakelijk op dezelfde wijze worden samengesteld.

De tweede opmerking betreft het inrichten der kiescolleges.

Voorzeker ware 't, voor de toepassing van ons stelsel, beter dat het getal volksvertegenwoordigers of senatoren altijd een veelvoud van drie of ten minste niet beneden de drie ware, wat eene omwerking van zekere kiesomschrijvingen zou vergen. Maar in de onzekerheid die wij ten opzichte dezer omwerkingen hebben, stelden wij ons voorontwerp in zulken zin op dat het zelfs toepasselijk zijn zal indien de tegenwoordige omschrijvingen behouden blijven. De eenige wijziging die het bijna noodzakelijk medebrengt is de vermeerdering van 't getal senatoren, dat, om de hierboven opgegeven redenen, gelijk zou moeten zijn aan het getal der volksvertegenwoordigers. Vermits artikel 34 aan herziening is onderworpen, zou niets beletten het in dien zin op te stellen.

Zekere onzer medeleden zouden, gezien den tegenstand of de bijna stelselmatige tegenwerpingen welke de vertegenwoordiging der belangen ontmoet, onder voorwendsel dat het een droombeeld is hetwelk thans niet verwezenlijkt kan worden, er zich willen bij bepalen door de Grondwet de nieuwe grondslagen van het kiesrecht te laten voortschrijven, en, wat zij ook zouden wezen, bewoning, verlaagde cijns, bekwaamheid, daarna een artikel voorstellen dat aldus zou luiden : « Nochtans zal de wet het algemeen » stemrecht mogen uitroepen, zonder andere voorwaarden dan die van » nationaliteit, wettig woonverblijf en ouderdom, indien zij de vertegen- » woordiging der belangen tot grondslag van het kiesstelsel aanneemt ».

Maar deze toegeving, gedaan aan de vooringenomenheid van sommigen tegen onze hervorming, zou deze onbepaald kunnen doen verdagen, ze aan den wetgever overlatende. Het land zal de kieshervorming moede zijn en maar tot eene nieuwe overgaan gedwongen door dringende omstandigheden. Dus dient men van het herzieningstijdvak gebruik te maken om allen mogelijken vooruitgang te verwezenlijken. Welnu, welke betere vooruitgang is er dan het algemeen stemrecht, ingericht door de vertegenwoordiging der belangen, en terzelfdertijd alle rechmatige voldoening benevens zijnen teugel en zijne perken vindende?

VOORSTEL BETREKKELIJK DE HERZIENING VAN ARTIKELEN 47 EN 48
DER GRONDWET.

ART. 47. — De Kamer van volksvertegenwoordigers is samengesteld uit de afgevaardigden rechtstreeksch gekozen door de burgers die ten volle 53 jaar oud zijn, en door de burgers die ten volle 23 jaar oud zijn, welke een examen zullen hebben afgelegd door de wet te bepalen of welke houders zullen zijn van een diploma van bekwaamheid dat daarvoor in de plaats komt en dat uitgereikt werd door eene openbare of private inrichting van onderwijs.

De kiezers zullen, volgens het beroep dat zij uitoefenen, verdeelt worden in drie groepen, beantwoordende aan het kapitaal, aan het werk en aan de vrije of verstandelijke beroepen. De drie groepen van kiezers zullen in afzonderlijke afdeelingen stemmen ⁽¹⁾.

ART. 48. — De verkiezingen zullen geschieden met dusdanige afdeelingen van grondgebied en in dusdanige plaatsen als de wet bepaalt.

De kieswet mag beroepsonderafdeelingen vormen in den schoot der drie groepen door het voorgaand artikel aangeduid

Behalve in de gevallen waarin die onderafdeelingen zullen plaats hebben voor de derde groep, zullen zij altijd gelijktijdig moeten geschieden voor de beide andere.

De Kamers mogen niet beraadslagen over de bepalingen betreffende artikelen 47 en 48, indien niet ten minste de twee derden der leden waaruit ze zijn samengesteld aanwezig zijn

Geen enkel voorstel zal toegelaten worden, indien het niet de twee derde der stemmen vereenigt.

G. HELLEPUTTE.

LOSLEVER.

A. JANSSENS.

*Voorontwerp betreffende de nieuwe kieswet uit te vaardigen ten gevolge
der herziening van artikel 47 der Grondwet.*

ART. 1. — Om kiezer te zijn moet men :

1^o Belg zijn van geboorte of bij keuze, of de naturalisatie bekomen hebben sedert minstens drie jaar.

⁽¹⁾ In de gedachte van hen die het voorstel doen, zou iedere groep recht hebben op een derde der te begeven mandaten, zooals trouwens blijkt uit het bijgevoegde voorontwerp van wet. Deze bepaling kon niet aan den voorgestelden tekst worden toegevoegd, omdat zij eene omwerking zou veronderstellen der kiesdistricten, welke misschien niet plaats zal hebben.

Voor de gemeentelijke en provinciale verkiezingen is de gewone naturalisatie voldoende; voor de wetgevende verkiezingen wordt de groote naturalisatie vereischt;

2^o Ten volle 35 jaar oud zijn, of wel ten volle 25 jaar oud zijn en een (te bepalen) examen hebben afgelegd, of houder zijn van een diploma van bekwaamheid dat daarvoor in de plaats komt, uitgereikt door eene openbare of private inrichting van onderwijs.

(De wet zal de gevallen bepalen van uitsluiting van het kiezerskorps, 't zij bestendig of tijdelijk.)

ART. 2. -- Om het recht van stemmen te hebben in eene kiesomschrijving, gemeente, kanton of arrondissement, moet men er ten minste sedert drie jaar zijn wettig woonverblijf hebben.

De kiezer die van domicilie verandert zal zijn kiesrecht behouden in de kiesomschrijving die hij verlaten heeft, totdat hij het recht verkregen hebbe om op de kieserslijsten te worden gebracht van de plaats van zijn nieuw woonverblijf.

ART. 3. -- De kiezerslijsten verdeelen de burgers volgens het beroep dat zij uitoefenen, in drie groepen beantwoordende aan het kapitaal, aan het werk, aan de vrije of verstandelijke beroepen.

De eerste zal bevatten : de meesters, patroons, bestuurders, beheerders, ingenieurs, zaakvoerders van nijverheidsgestichten (hetzij van de groote of van de kleine nijverheid), de landbouwers, eigenaars of pachters, de aannemers, de bankiers, wisselagenten, de eigenaars, de renteniers, de beambten der bijzondere besturen, wier jaarwedde hooger is dan 4,000 frank, de kooplieden, de handelsagenten, de bestellers in koopwaren, de opzichters of beheerders van goederen, de verzekeringsagenten.

De tweede zal bevatten : de werklieden, ambachtslieden, werkbazen, dienstboden, daglooners, openbare bestellers; de patroons en visschers ingeschreven op de monsterrol van eene visscherssloop; de ambtenaren en ondergeschikte beambten der openbare besturen tot en zonder den graad van bureeloverste; de beambten der bijzondere besturen wier jaarwedde lager is dan 4,000 frank.

De derde zal bevatten : de magistraten der vrederechten, rechtbanken van eersten aanleg, beroeps- en verbrekingshoven; de griffiers der koop-handelsrechtbanken; de officieren van het leger en van den zeedienst; de ministers van erediensten, de leden van geestelijke gemeenten; de leden van het onderwijzend personeel in alle graden; de advocaten, notarissen, geneesheeren, avoués, deurwaarders, heelmeesters, apothekers, veeartsen, ingenieurs, landbouwkundigen, landmeters, publicisten, geleerden, dag-bladschrijvers; de ambtenaren der openbare besturen van en met den graad van bureeloverste daarin begrepen; de bouwkundigen, beeldhouwers, graveerders, teekenaars welke niet werken onder het bestuur van eenen patroon.

ART. 4. — Ingeval eenzelfde kiezer hoedanigheden in zich vereenigt welke min of meer betrekking hebben op eene der hierboven vermelde groepen, zal die kiezer niettemin maar recht hebben op eene stem.

Hij zal worden ingeschreven in de groep waaraan zich het ambt of beroep vasthecht hetwelk hij uitoefent, wanneer dat bezoldigd wordt of hem geldelijke voordeelen verschaft.

In de andere gevallen mag de kiezer eene keus doen.

De keus zal geschieden op het oogenblik van de inschrijving op de kiezerslijsten.

De kiezer zal niet mogen veranderen van groep zoolang de toestand dien hij had tijdens de keus niet zal veranderd zijn.

ART. 5. — De drie kiezersgroepen stemmen in afzonderlijke afdeelingen voor iedere kiezing en hebben elk recht op het derde der te begeven mandaten.

Indien het getal mandaten niet juist door drie deelbaar is, dan zal het eerste mandaat daarenboven behooren aan de 1^e groep, het tweede aan de 2^e groep.

Zijn er maar twee mandaten te begeven, zoo begeeft de 1^e groep er één. De 2^e en 3^e groep, te samen stemmende, begeven er insgelijks één.

Indien er maar een enkel mandaat te begeven is, dan gaan de drie groepen te samen tot de verkiezing over.

ART. 6. — De gemeentelijke verkiezingen zullen geschieden volgens de hierboven vermelde regels in al de gementen wier bevolking 15.000 inwoners of meer bedraagt.

In de andere gemeenten zullen de kiezers van de twee minst talrijke groepen eene groep vormen die met de overblijvende groep de mandaten per helft zal deelen.

In de deeling per helft zal altijd de overblijvende fractie worden gegeven aan die eenige groep welke gevormd werd door de samenvoeging der twee oorspronkelijke groepen.

ART. 7. — Indien eene gedeeltelijke verkiezing moet plaats hebben ten gevolge van overlijden of van ontslag, dan zal die geschieden door de groep die het mandaat verleend had hetwelk is open gevallen.

ART. 8. — Om in eene groep het stemrecht te hebben, moet de burger minstens vier jaar het daarvan beantwoordende beroep hebben uitgeoefend.

De kiezer die van beroep zal veranderen, zal zijn kiesrecht behouden in de groep beantwoordende aan het beroep dat hij verlaten heeft, totdat hij het stemrecht verkregen hebbe in de groep beantwoordende aan zijn nieuw beroep.

ART. 9. — De zonen die de algemeene voorwaarden vervullen tot het

bezitten van 't kiesrecht in artikel 1 beschreven en die niet kunnen gerangschikt worden in eene der groepen bij artikel 3 voorzien, zullen tot de stemming toegelaten worden in de groep van hunnen vader.

ART. 10. — De op pensioen gestelden blijven stemmen in de groep waar zij stemden voordat zij hun ambt neerlegden.



Chambre des Représentants.

COMMISSION DE REVISION DE LA CONSTITUTION.

XX.

Proposition relative à la revision des articles 47 et 48
de la Constitution.

EXPOSÉ DES MOTIFS.

MESSIEURS,

Il suffit de quelques instants de réflexion pour reconnaître que l'insuffisance numérique n'est ni le seul défaut, ni même le défaut capital du corps électoral actuel.

Ce n'est au nom des classes aisées, ni des classes instruites que la revision est demandée, c'est au nom des classes ouvrières. De fait, celles-ci n'ont guère accès aux urnes électorales, elles n'ont pas de représentation directe dans nos assemblées publiques. C'est cette représentation directe qui est réclamée, et tout système qui n'est pas en mesure de la réaliser ne peut être considéré comme une solution définitive.

Supposez un instant que les 155,000 électeurs actuels soient recrutés parmi toutes les classes de la population y compris les classes ouvrières ; supposez que par leurs votes ils puissent assurer la représentation de toutes les classes au sein du Parlement ; ne serait-il pas donné du coup satisfaction à la plupart des revendications qui se produisent aujourd'hui ?

Le vice du régime actuel git donc bien moins dans le nombre trop restreint des électeurs que dans la composition du corps électoral, et surtout dans son organisation.

Ce serait une erreur de croire qu'il suffira d'étendre le droit de suffrage pour résoudre le problème de la revision ; ce qu'il faut assurer, c'est la représentation des classes ouvrières.

Quelques-uns comptent y parvenir en allant d'emblée au suffrage universel, dit pur et simple, mais ce système, outre qu'il soulève de graves objections, ne produira en aucune façon les effets qu'on en attend. Il suffit, pour

s'en convaincre, d'examiner la composition des Parlements dans les pays à suffrage très étendu ou à suffrage universel : les classes ouvrières n'y ont qu'une très faible part de représentation.

Une autre preuve, plus frappante encore, est fournie par l'étude de la composition qu'aurait le corps électoral dans la plupart de nos arrondissements, même dans certains de nos arrondissements industriels. La classe ouvrière n'y aura pas la majorité, et elle pourrait, par le seul fait d'une coalition entre les autres électeurs, être exclue totalement de la représentation.

Ceux qui prônent la guerre des classes n'ont peut-être pas réfléchi à cette conséquence. Si vraiment le fléau de la guerre des classes était substitué, chez nous, à la lutte des partis, ce serait la classe ouvrière qui serait vaincue. L'adoption du suffrage universel pur et simple modifierait donc à peine, à ce point de vue, la situation actuelle dans la très grande majorité des cas.

Et, cependant, il serait puéril de nier la convenance d'accorder à la classe ouvrière une part dans la représentation nationale.

Pour que le régime représentatif soit une réalité, il faut que tous les grands intérêts de la nation soient représentés.

Nous le savons, aux termes de l'article 32 de la Constitution, les représentants ne représentent pas seulement leur arrondissement, mais toute la nation et, par conséquent aussi, toutes les catégories de citoyens et leurs intérêts respectifs; mais c'est là une fiction constitutionnelle beaucoup plus qu'une réalité, et, pour en faire saisir le peu de fondement, il suffit de renverser, par la pensée, la situation d'à présent, et de demander aux électeurs actuels s'ils se trouveraient suffisamment représentés par les élus des non-électeurs d'aujourd'hui.

Pour que les représentants pussent vraiment représenter, à un titre égal, tous les intérêts du pays, il faudrait que les électeurs se missent au-dessus de leurs intérêts particuliers dans le choix de leurs élus, ne s'inquiétassent que de la valeur personnelle de leurs mandataires, s'en remettant d'avance, et d'une manière générale, à leur jugement, même quand il condamne et compromet les intérêts spéciaux des mandants. Ou bien les électeurs devraient eux-mêmes avoir une vue assez nette, assez élevée de tous les intérêts du pays pour choisir l'homme capable de les défendre le mieux.

C'est là une théorie; elle n'est en nul accord avec les faits, l'histoire des campagnes électorales le prouve surabondamment.

Ces considérations, pour n'être que dictées par le simple bon sens, ont cependant une certaine importance. Il est bien permis, en effet, de voir dans la fiction constitutionnelle relative au rôle du représentant, et dans les aptitudes ou les qualités exceptionnelles qu'elle suppose chez les électeurs, la raison du peu d'étendue du corps électoral actuel et de la répugnance de beaucoup de bons esprits à une extension considérable du droit de suffrage.

Qui oserait soutenir, en effet, que tous les électeurs actuels répondent à ces conditions? Et n'est-il pas vrai que, si l'on voulait mettre la pratique en rapport avec la théorie, ce n'est pas étendre le corps électoral qu'il faudrait, c'est le restreindre?

Mais s'il n'est pas raisonnable de soutenir que tous les électeurs doivent

être à même de juger de tous les intérêts du pays, il est non moins insoutenable de prétendre qu'il est toute une classe de citoyens absolument incapables de juger d'aucune espèce d'intérêt.

Or, c'est là ce qu'on suppose en les excluant du corps électoral, et c'est ce contre quoi ils réclament avec raison.

La difficulté de trouver une solution résulte donc, comme nous le disions plus haut, de la mauvaise organisation du corps électoral. Tout système qui ne s'en séparera pas nettement sera peut-être un palliatif, mais ne sera certainement pas un remède.

Tenir une catégorie de citoyens à l'écart du corps électoral, c'est agir comme s'ils n'avaient aucun intérêt à sauvegarder ou comme s'ils étaient incapables de prendre une part quelconque, si minime soit-elle, aux affaires publiques.

Admettre tous les citoyens sans distinction résultant de la diversité des professions, des fonctions sociales ou des aptitudes, les admettre pêle-mêle dans le corps électoral, c'est agir comme s'ils étaient tous aptes au même degré à émettre un jugement sur toutes les questions, même sur celles qui s'éloignent le plus de leurs occupations ou de leurs préoccupations ordinaires.

Ces deux manières d'agir sont également injustifiables.

On aura beau étendre plus ou moins le corps électoral actuel, restreindre plus ou moins celui que donnerait le suffrage universel dit « pur et simple », on ne saura jamais justifier aux yeux de la raison la ligne de démarcation que l'on tracera entre les citoyens d'un même pays, et qui, accordant tous les droits politiques et supposant toutes les capacités aux uns, dénierait tout droit politique et contesterait toute capacité aux autres. Ce sera, comme aujourd'hui, le règne du désordre, avec peut-être un degré de gravité en plus résultant du nombre plus grand des électeurs.

Seule, la répartition des électeurs en groupes correspondant à leurs fonctions sociales ou à leurs professions, permettra d'échapper à cette conséquence et de concilier une extension du droit de suffrage, aussi étendue qu'on peut le désirer, avec un véritable progrès dans l'organisation politique et sociale de notre pays.

On l'a fait remarquer bien des fois, la nation ne se compose pas d'une masse de citoyens juxtaposés. Elle se compose d'un ensemble d'organismes distincts, quoiqu'en rapports les uns avec les autres, et dont chacun a une fonction spéciale à remplir.

Une chambre représentative, pour être l'émanation en même temps que l'image fidèle de la nation, doit être formée par les représentants de ces organismes, et non par les délégués de la masse confuse des citoyens.

C'est la justification du système de la représentation des intérêts. Celui-ci a la bonne fortune de n'être combattu en principe par personne, à notre connaissance, tandis que le principe du régime actuel du nombre est à peine encore défendu.

Il semble donc que le moment soit venu d'entrer dans cette voie nouvelle.

Malheureusement on fait au système de la représentation des intérêts une

objection tirée d'une prétendue difficulté d'application. Nous y répondrons brièvement.

Les intérêts, dit-on, ne sont pas organisés. Comment, dans ces conditions, arriver à les représenter ?

Sans doute, la société est dans un état de désorganisation profond. Les efforts tentés dans ces dernières années pour reconstituer quelques institutions reconnues nécessaires prouvent à la fois l'excès du mal où l'on est tombé et le besoin que l'on éprouve d'en sortir. Mais à l'objection que l'on nous fait nous répondons qu'une bonne loi électorale serait précisément le moyen le plus efficace d'accélérer la réorganisation que tout le monde désire. Que l'on assure aux professions une part de représentation dans les assemblées publiques, et l'on verra de toutes parts surgir des organisations nouvelles.

Et puis, de ce que la plupart des intérêts ne sont pas organisés, peut-on conclure qu'il soit impossible de représenter aucun intérêt et qu'il soit nécessaire de continuer à les confondre tous ? Pareille affirmation serait en contradiction absolue non seulement avec la logique, mais avec les faits, avec les expériences faites dans notre propre pays.

Lorsqu'on a institué les conseils de prud'hommes et, plus récemment, les conseils de l'industrie et du travail, les intérêts qu'ils s'agissait de représenter au sein de ces conseils étaient-ils organisés ?

Le but et l'effet des lois ont été précisément de les organiser. Mais au moment de l'érection de ces conseils, comme aujourd'hui, ces intérêts existaient, et le législateur, après l'avoir constaté, s'est borné à leur donner les moyens d'affirmer leur existence et d'obtenir une représentation.

C'est ce que nous demandons à la loi électorale nouvelle. On ne pourrait soutenir qu'il est impossible de faire pour nos conseils communaux, provinciaux et pour nos Chambres législatives, ce que des lois précédentes ont fait avec tant de facilité et de succès pour d'autres assemblées.

S'il s'agissait cependant de pousser très loin la répartition des citoyens en groupes professionnels ou fonctionnels, on pourrait se heurter à certaines difficultés d'application résultant moins de l'absence d'organisation des professions que de la difficulté de mettre le nouveau système en harmonie avec l'ensemble de nos autres institutions.

En cette matière, comme en toute autre, lorsqu'il s'agit d'innover, il faut procéder avec prudence, laissant au temps le soin de perfectionner l'œuvre. C'est pourquoi la proposition que avons l'honneur de déposer ne prévoit que trois groupes d'électeurs.

Ils correspondent à ces trois grands intérêts sociaux : le capital, le travail, les professions libérales ou intellectuelles. Personne ne niera leur existence ni leur importance.

Ils sont faciles à distinguer.

Quelles que soient les transformations que la société peut être appelée à subir, on peut affirmer que d'ici à longtemps on les rencontrera à la base de toute organisation sociale.

C'est au nom du second surtout que l'on réclame une modification à notre régime électoral, et, par conséquent, il est important de lui assurer une part de représentation.

Chacun d'eux est d'ailleurs indispensable; c'est ce qui justifie l'égalité dans leurs parts de représentation.

Enfin, en assurant la représentation de ces intérêts primordiaux, nous permettons tous les développements possibles du régime que nous ne faisons qu'inaugurer.

Divers systèmes ont été proposés pour assurer la représentation des intérêts. De tous ceux qui sont basés sur l'élection, aucun n'est rendu impossible par l'adoption de celui que nous proposons.

En cela notre projet se distingue de celui formulé par M. le comte Goblet d'Alviella devant la commission du Sénat, et qui est moins compatible avec un développement ultérieur de la représentation professionnelle.

Si nous ne préconisons pas un système plus complet, c'est que nous ne le croyons ni nécessaire, ni désirable. La perfection n'est pas l'œuvre d'un jour. Il nous suffit de déposer au sein de notre législation électorale le principe fécond de la représentation des intérêts. Il ne tardera pas à sortir toutes ses heureuses conséquences.

Nous croyons utile d'ajouter que, quelles que soient les conditions générales que les Chambres mettent à l'exercice du droit de suffrage, notre système peut être adopté. Il est indépendant du nombre des électeurs, c'est même l'un de ses mérites principaux.

Nous nous sommes ralliés, dans notre projet, à la proposition faite par M. le sénateur Legrand, parce qu'elle nous paraît de nature à satisfaire à la fois ceux qui désirent une large extension du droit de suffrage, et ceux qui veulent cependant n'admettre aux urnes que des citoyens ayant fait preuve d'une certaine capacité. Nous croyons d'ailleurs, comme l'honorable sénateur, que la maturité d'esprit due à l'âge peut remplacer la capacité prouvée par examen.

Mais nous déclarons dès à présent que nous sommes disposés à examiner toute autre solution, aucune ne pouvant être en opposition avec le principe que nous avons surtout le désir de faire triompher.

Enfin, nous joignons à notre proposition un avant-projet de loi qui a pour but de mieux faire saisir notre système en nous permettant de le développer.

Deux remarques sont nécessaires à ce sujet :

Le texte constitutionnel que nous proposons n'est relatif qu'aux articles 47 et 48, mais notre avant-projet de loi prévoit l'adoption de la représentation des intérêts pour toutes nos élections communales, provinciales et législatives.

Quelques-uns de nos collègues ont proposé, en ce qui concerne les Chambres législatives, de n'adopter la représentation des intérêts que pour le Sénat et de s'en tenir pour la Chambre au régime du nombre.

Nous avouons ne pas saisir comment cette combinaison pourrait être justifiée en principe. Nous nous bornons pour le moment à signaler un obstacle qui nous paraît insurmontable à son application. Des modes de nomination différents pour la Chambre et le Sénat, peuvent amener dans ces assemblées des majorités d'opinions différentes. Or, nous ne nous figurons pas que, dans notre pays, un gouvernement soit possible dans ces conditions. Il faut donc

nécessairement que le Sénat et la Chambre soient formés de la même manière.

La seconde remarque est relative à la constitution des collèges électoraux.

Il vaudrait mieux évidemment, pour l'application de notre système, que le nombre de représentants ou de sénateurs fût toujours un multiple de trois ou au moins ne fût pas inférieur à trois, ce qui demanderait un remaniement de certaines circonscriptions électorales. Mais dans l'incertitude où nous sommes au sujet de ces remaniements, nous avons rédigé notre avant-projet de manière qu'il soit applicable même si les circonscriptions actuelles sont maintenues. La seule modification qu'il entraîne presque nécessairement est l'augmentation du nombre des sénateurs, qui, pour les raisons indiquées plus haut, devrait être égal au nombre des représentants. L'article 54 étant soumis à revision, rien n'empêcherait de le rédiger en conséquence.

Certains de nos collègues, en présence de la résistance ou des objections presque systématiques opposées à la représentation des intérêts, sous prétexte qu'elle est un idéal et ne peut être réalisée actuellement, voudraient se borner à laisser la Constitution édicter les nouvelles bases de l'électorat, et quelles qu'elles fussent, habitation, cens abaissé, capacité, proposer ensuite un article qui eût pu être ainsi conçu : « Toutefois la loi pourra décréter le » suffrage universel sans autre condition que celles de nationalité, de domi- » cile et d'âge, si elle établit la représentation des intérêts comme base du » régime électoral ».

Mais cette concession, faite aux préventions qui se dressent contre notre réforme, pourrait faire ajourner indéfiniment celle-ci en l'abandonnant au législateur. Le pays sera fatigué de la réforme électorale, il n'en abordera une nouvelle que pressé par des circonstances impérieuses. Il importe donc de profiter de la période revisionniste pour faire tout le progrès possible. Or, quel plus beau progrès que le suffrage universel organisé par la représentation des intérêts et trouvant du coup toutes ses satisfactions légitimes en même temps que son frein et ses barrières?

PROPOSITION RELATIVE A LA REVISION DES ARTICLES 47 ET 48
DE LA CONSTITUTION.

ART. 47. — La Chambre des représentants se compose des députés élus directement par les citoyens âgés de 35 accomplis, et par les citoyens âgés de 25 accomplis qui auront subi un examen à déterminer par la loi ou qui seront porteurs d'un diplôme de capacité qui en tiennent lieu, délivré par un établissement d'instruction public ou privé.

Les électeurs seront répartis, suivant la profession qu'ils exercent, en trois groupes correspondant au capital, au travail, aux professions libérales ou intellectuelles. Les trois groupes d'électeurs votent dans des sections séparées ⁽¹⁾.

ART. 48. — Les élections se font par telles divisions territoriales et dans tels lieux que la loi détermine.

La loi électorale peut introduire des subdivisions professionnelles au sein des trois groupes définis à l'article précédent.

En dehors des cas où ces subdivisions se feront pour le troisième groupe, elles devront toujours se faire pour les deux autres à la fois.

Les Chambres ne peuvent délibérer sur les dispositions relatives aux articles 47 et 48, si les deux tiers au moins des membres qui les composent ne sont présents.

Aucune proposition ne sera admise si elle ne réunit les deux tiers des suffrages.

G. HELLEPUTTE.

LOSLEVER.

A. JANSSENS.

*Avant-projet relatif à la loi électorale nouvelle à décréter ensuite de
la revision de l'article 47 de la Constitution.*

ART. 1. — Pour être électeur il faut :

1° Être belge de naissance ou par option, ou avoir obtenu la naturalisation depuis trois ans au moins.

(1) Dans la pensée des auteurs de la proposition, chaque groupe aurait droit à un tiers des mandats à conférer, comme l'indique d'ailleurs l'avant-projet de loi annexé. Cette stipulation n'a pu être ajoutée au texte proposé, parce qu'elle supposerait un remaniement des circonscriptions électorales qui peut-être n'aura pas lieu.

Pour les élections communales et provinciales, la naturalisation ordinaire suffit; pour les élections législatives, la grande naturalisation est requise.

2° Être âgé de 33 ans accomplis, ou bien être âgé de 23 ans accomplis et avoir subi un examen à (déterminer), ou être porteur d'un diplôme de capacité qui en tienne lieu, délivré par un établissement d'instruction public ou privé. (La loi déterminera les cas d'exclusion définitive ou temporaire du corps électoral.)

ART. 2. -- Pour avoir le droit de vote dans une circonscription électorale, commune, canton ou arrondissement, il faut y être domicilié depuis trois ans au moins. L'électeur qui change de domicile conservera son droit électoral dans la circonscription qu'il a quittée, jusqu'à ce qu'il ait acquis le droit d'être porté sur les listes électorales du lieu de son nouveau domicile.

ART. 3. — Les listes électorales répartissent les citoyens, d'après la profession qu'ils exercent, en trois groupes correspondant au capital, au travail, aux professions libérales ou intellectuelles.

Le *premier* comprendra : les maîtres, patrons, directeurs, administrateurs, ingénieurs, gérants d'établissements industriels (soit de la grande, soit de la petite industrie), les cultivateurs, propriétaires ou fermiers, les entrepreneurs, les banquiers, agents de change, les propriétaires, les rentiers, les employés des administrations privées dont le traitement est supérieur à 4,000 francs, les commerçants, les courtiers de commerce, commissionnaires en marchandises, les intendants et régisseurs de biens, les agents d'assurance.

Le *deuxième* comprendra : les ouvriers, artisans, contremaîtres, domestiques, journaliers, commissionnaires publics. Les pêcheurs inscrits au rôle d'équipage d'un navire de pêche. Les fonctionnaires et employés inférieurs des administrations publiques jusqu'au grade de chef de bureau exclusivement. Les employés des administrations privées dont le traitement annuel est inférieur à 4,000 francs.

Le *troisième* comprendra : les magistrats des justices de paix, tribunaux de première instance, cours d'appel et de cassation. Les greffiers des tribunaux de commerce. Les officiers de l'armée et de la marine. Les ministres des cultes, les membres des communautés religieuses. Les membres du personnel enseignant à tous les degrés. Les avocats, notaires, médecins, avoués, huissiers, chirurgiens, pharmaciens, vétérinaires, ingénieurs, agronomes, géomètres, publicistes, savants, journalistes. Les fonctionnaires des administrations publiques à partir du grade de chef de bureau inclusivement. Les architectes, sculpteurs, graveurs, dessinateurs ne travaillant pas sous la direction d'un patron.

ART. 4. — En cas de cumul dans le chef d'un même électeur de qualités se rapportant à plus d'un des groupes indiqués ci-dessus, cet électeur n'aura néanmoins droit qu'à un suffrage.

Il sera inscrit dans le groupe auquel le rattache la fonction ou profession

qu'il exerce, si elle est rétribuée ou si elle lui procure des avantages pécuniaires.

Dans les autres cas, l'électeur pourra opter.

L'option se fera au moment de l'inscription sur les listes électorales.

L'électeur ne pourra être admis à changer de groupe aussi longtemps que la situation qu'il avait lors de l'option n'aura pas changé.

ART. 5. — Les trois groupes d'électeurs votent dans des sections séparées pour toutes les élections et ont droit chacun au tiers des mandats à conférer.

Si le nombre des mandats n'est pas exactement divisible par trois, le premier mandat en sus appartiendra au 1^{er} groupe, le second au 2^e groupe.

S'il n'y a que deux mandats à conférer, le 1^{er} groupe en confère un. Le 2^e et le 3^e groupe, votant ensemble, en confèrent un également.

S'il n'y a qu'un seul mandat à conférer, les trois groupes concourent ensemble à l'élection.

ART. 6. — Les élections communales se feront d'après les règles indiquées ci-dessus dans toutes les communes dont la population est égale ou supérieure à 15,000 habitants.

Dans les autres communes, les électeurs des deux groupes les moins nombreux formeront un seul groupe qui partagera par moitié les mandats avec le groupe restant.

Dans le partage par moitié, la fraction en excès sera toujours accordée au groupe unique formé par l'adjonction des deux groupes primitifs.

ART. 7. — Si une élection partielle doit avoir lieu par suite de décès ou de démission, elle se fera par le groupe qui avait conféré le mandat devenu vacant.

ART. 8. — Pour avoir droit de vote dans un groupe, le citoyen doit exercer au moins depuis quatre ans la profession correspondante.

L'électeur qui change de profession conservera son droit électoral dans le groupe correspondant à la profession qu'il a quittée, jusqu'à ce qu'il ait acquis le droit de vote dans le groupe correspondant à sa nouvelle profession.

ART. 9. — Les fils remplissant les conditions générales d'électorat prescrites à l'article 1^{er} et qui ne peuvent être rangés dans l'un des groupes prévus à l'article 3, seront admis à voter dans le groupe de leur père.

ART. 10. — Les pensionnés continuent à voter dans le groupe où ils votaient avant leur retraite.

