

## Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1964-1965

9 MAART 1965.

### WETSVOORSTEL

tot regeling der verjaring in zake bijdragen  
der pensioenen der zelfstandigen.

### VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE MIDDENSTAND (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER TANGHE.

DAMES EN HEREN,

Het feit dat de drie wetten in verband met het pensioen der zelfstandigen, welke tot nog toe werden goedgekeurd, telkens andere of zelfs geen bepalingen inhouden betreffende de verjaring der verschuldigde bijdragen, heeft, zowel omtrent de duur van de verjaring als omtrent de aanvang ervan, de grootste verwarring doen ontstaan.

In artikel 8, § 3 van de wet van 30 juni 1956 wordt bepaald dat de termijn voor verjaring van de achterstallige bijdragen 3 jaar belooft en ingaat op de dag der vordering. In de wet van 28 maart 1960 is er nergens sprake van verjaring, terwijl in artikel 17 van de wet van 31 augustus 1963 de verjaringstermijn op 5 jaar wordt vastgesteld en ook niet de minste twijfel wordt gelaten omtrent de aanvang ervan.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Fimmers.

A. — Leden : de heren Charpentier, Fimmers, Goeman, Hermans, Moriau, Olislaeger, Servais, Tanghe, Vanden Boeynants, Van Hamme, Verbaanderd. — de heren Baccus, Boeykens, Boutet, Breynne, Collart (M.), Cudell, Martin, Peeters (J.), Sebrechts, Van Heupen. — de heren Boey, Jeunehomme.

B. — Plaatsvervangers : *Mevr. Craeybeckx-Orij, de heren Lavens, Lebas, Lenoir, Mevr. Van Daele-Huys, de heer Van Lindt. — de heren Christiaenssens, De Pauw, Mevr. Fontaine-Borguet, de heren Grandjean, Van Winghe. — de heer D'haeseleer.*

Zie :

938 (1964-1965) :

— N° 1 : Wetsvoorstel.

## Chambre des Représentants

SESSION 1964-1965

9 MARS 1965.

### PROPOSITION DE LOI

établissant la prescription pour les cotisations au  
régime de pension des travailleurs indépendants.

### RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DES CLASSES MOYENNES (1)

PAR M. TANGHE.

MESDAMES, MESSIEURS,

Le fait que les trois lois relatives à la pension des travailleurs indépendants, votées jusqu'à présent, contiennent soit des dispositions différentes au sujet de la prescription des cotisations dues ou n'en contiennent aucune, a provoqué la plus extrême confusion, tant en ce qui concerne la durée de la prescription que quant à la date à laquelle celle-ci prend cours.

L'article 8, § 3, de la loi du 30 juin 1956 stipule que le délai de la prescription des arriérés de cotisations est de trois ans, à compter du jour de la réquisition. La loi du 28 mars 1960 ne fait aucune allusion à la prescription, alors que l'article 17 de la loi du 31 août 1963 stipule que le délai de la prescription est de 5 ans et ne laisse subsister le moindre doute au sujet du début de celui-ci.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Fimmers.

A. — Membres : MM. Charpentier, Fimmers, Goeman, Hermans, Moriau, Olislaeger, Servais, Tanghe, Vanden Boeynants, Van Hamme, Verbaanderd. — MM. Baccus, Boeykens, Boutet, Breynne, Collart (M.), Cudell, Martin, Peeters (J.), Sebrechts, Van Heupen. — MM. Boey, Jeunehomme.

B. — Suppléants : *M<sup>me</sup> Craeybeckx-Orij, MM. Lavens, Lebas, Lenoir, M<sup>me</sup> Van Daele-Huys, M. Van Lindt. — MM. Christiaenssens, De Pauw, M<sup>me</sup> Fontaine-Borguet, MM. Grandjean, Van Winghe. — M. D'haeseleer.*

Voir :

938 (1964-1965) :

— N° 1 : Proposition de loi.

Het is dan ook niet te verwonderen, aldus de auteur van het wetsvoorstel, dat de rechters bij de beoordeling van de gevallen waarin de verjaring werd ingeroepen, de meest uiteenlopende vonnissen hebben geveld, zoals blijkt uit de in de toelichting van het voorstel aangehaalde voorbeelden.

1. *Omtrent de duur van de verjaring* is er al tegenspraak voor de gevallen die onder toepassing vallen van de wet van 30 juni 1956. Wanneer door de personen die de verjaring inroepen wél een pensioenfonds werd gevestigd, dan spreekt de ene rechter van een verjaringstermijn van 3 jaar, een andere van 30 jaar (art. 2262 B. W. B.) nog een andere van 5 jaar (wet van 31 augustus 1963).

Gaat het om vonnissen over gevallen waarin de betrokkene geen pensioenfonds heeft gevestigd — de weerspanningen — dan wordt de verjaringstermijn al even goed, al naar gelang de interpretatie van de rechter, op 3 jaar, of op 5 jaar, of op 30 jaar bepaald.

In de vonnissen over gevallen waarop de wet van 28 maart 1960 van toepassing is, is de tegenspraak al even groot. Daar deze wet van geen verjaringstermijn gewaagt, wordt in die rechtspraak over de verjaringstermijn nu eens de bepaling van het gemeenrecht, dan weer die van de wet van 30 juni 1956, of zelfs die van 31 augustus 1963, toepasselijk verklaard.

Alleen daar waar de wet van 31 augustus 1963 klaarblijkelijk van toepassing is, zijn er geen moeilijkheden, omdat voornoemde wet bij artikel 17 zowel de duur als de aanvang van de verjaringstermijn, ondubbelzinnig heeft omschreven.

2. *Omtrent de aanvang van de verjaringstermijn*, tast men al evenzeer in het duister voor alle gevallen waarop de eerste twee pensioenwetten van toepassing zijn.

De wet van 28 maart 1960 rept er natuurlijk met geen woord over, terwijl de wet van 30 juni 1956 bepaalt dat de verjaringstermijn moet gerekend worden vanaf « de dag der vordering ». Wat die laatste woorden betekenen is door de rechter moeilijk te bepalen, als men weet dat de vorderingsbrieven, die uitgingen van het Solidariteits- en Waarborgfonds, in sommige gevallen, als enige datering dragen: « datum als postmerk ». Hoe kan men dan vaststellen of de verjaring al of niet voltrokken is?

Vandaar, nog eens, de meest uiteenlopende interpretaties over de aanvangsdatum van de verjaringstermijn. Een vonnis van de vrederechter van Boom heeft zelfs de duidelijke bepalingen van artikel 17 van de wet van 31 augustus 1963 toepasselijk gemaakt op gevallen die ontstaan zijn onder het stelsel der beide voorgaande pensioenwetten...

De administratie of de uitvoerende macht kunnen in deze verregaande verwarring, die te wijten is aan leemten in de wettekst de knoop niet doorhakken door het verstrekken van ophelderende richtlijnen of het geven van authentieke verklaringen. Het antwoord van de Minister van de Mid-denstand op een parlementaire vraag van de auteur van het voorstel, over de betekenis van de term « dag der vordering », heeft zulks terecht bevestigd.

Het is dan ook, volgens de auteur van het voorstel, de wetgever alleen die geroepen is, om, door het uitvaardigen van een nieuwe wettekst, dringend een einde te maken aan de huidige hopeloze verwarring, opdat de rechters eindelijk zouden weten waaraan zich te houden, en opdat meteen rechtszekerheid zou bestaan voor al de zelfstandigen die onder toepassing vallen van de wet van 30 juni 1956 of van 28 maart 1960, en die de verjaring inroepen voor niet betaalde verschuldigde bijdragen.

Il n'est dès lors pas étonnant, déclare l'auteur de la proposition de loi, qu'ayant à se prononcer sur des cas dans lesquels était invoquée la prescription, les juges aient rendu les jugements les plus divergents, ainsi qu'il appert des quelques exemples repris dans les développements de la proposition.

1. *En ce qui concerne la durée de la prescription*, il y a déjà contradiction pour les cas tombant sous l'application de la loi du 30 juin 1956. Lorsque les personnes invoquant la prescription ont effectivement constitué un fonds de pension, l'un juge retient un délai de prescription de 3 ans, un autre, un délai de 30 ans (art. 2262 du Code Civil); un autre encore, un délai de 5 ans (loi du 31 août 1963).

S'il s'agit de jugements portant sur des cas dans lesquels les intéressés n'ont pas constitué de fonds de pension — c'est-à-dire, de réfractaires — le délai de la prescription sera tout aussi bien, selon l'interprétation donnée par le juge, fixée à 3 ans, à 5 ans ou à 30 ans.

Dans les jugements portant sur des cas auxquels s'applique la loi du 28 mars 1960, la contradiction est tout aussi grande. Cette loi ne faisant aucune mention d'un délai de prescription, la jurisprudence à ce sujet déclare tantôt applicable la disposition de droit commun, tantôt celle de la loi du 30 juin 1956, voire même celle du 31 août 1963.

Ce n'est que dans les cas où, de toute évidence, est applicable la loi du 31 août 1963 que surgissent des difficultés, ladite loi précisant clairement, en son article 17, aussi bien la durée que l'ouverture du délai de la prescription.

2. *En ce qui concerne la date de début du délai de prescription*, la confusion est tout aussi grande pour tous les cas tombant sous l'application des deux premières lois de pension.

La loi du 28 mars 1960 n'y fait évidemment aucune allusion, tandis que la loi du 30 juin 1956 prévoit que le délai de la prescription doit être calculé « à compter du jour de la réquisition ». Il est fort difficile au juge de déterminer la portée de ces derniers mots, car, dans certains cas, les lettres de réquisition émanant du Fonds de Solidarité et de Garantie, ne portent que la seule mention: « date de la poste ». Comment, dans un tel cas, constater si la prescription est acquise ou non?

Il s'ensuit, une fois encore, des interprétations les plus divergentes au sujet de l'ouverture du délai de la prescription. Un jugement rendu par le juge de paix de Boom a même nettement fait application des dispositions de l'article 17 de la loi du 31 août 1963 pour des cas nés sous le régime des deux précédentes lois de pension...

Ni l'administration, ni le Pouvoir exécutif ne peuvent trancher dans l'extrême confusion, due aux lacunes du texte légal, en donnant soit des directives et commentaires, soit des interprétations authentiques. Le Ministre des Classes moyennes a confirmé cette règle dans une réponse à une question parlementaire ayant trait au sens exact de l'expression: « jour de la réquisition », et émanant de l'auteur de la proposition.

C'est pourquoi l'auteur de celle-ci estime que seul le législateur, en votant une loi nouvelle, est appelé à mettre d'urgence un terme à l'explicite confusion régnant actuellement, pour que les juges sachent enfin quelle attitude adopter et pour qu'en même temps règne enfin la sécurité juridique pour l'ensemble des travailleurs indépendants, auxquels s'appliquent la loi du 30 juin 1956 ou celle du 28 mars 1960 et qui invoquent la prescription pour les cotisations dues, mais non payées.

Het voorstel, aldus de auteur, wil dan ook niets anders bereiken dan :

— een einde maken aan de verwarring inzake de duur van de verjaringstermijn voor de vordering van bijdragen verschuldigd krachtens de eerste twee pensioenwetten;

— eens en voorgoed duidelijk bepalen op welke dag de verjaringstermijn aanvangt voor alle toestanden, om het even onder welk stelsel zij ontstaan zijn.

Bij het bepalen van de duur van de verjaringstermijn op 5 jaar hield de auteur van het voorstel rekening met het volgende :

— Een termijn van 30 jaar — stelsel van het gemeen recht — is veel te lang. Wie kan er zo lange tijd bewijskrachtige stukken bijhouden ?

— Een termijn van 3 jaar is te kort om de administratie tijd en gelegenheid te geven de onderworpenen aan de wet, die pogen aan de solidariteitsverplichtingen te ontsnappen, op te sporen en tot het nakomen van hun verplichtingen te dwingen. Hierbij moet men indachtig zijn dat reeds herhaaldelijk wijzigingen aan het pensioenstelsel der zelfstandigen werden aangebracht.

— 5 jaar komt voor als een redelijk termijn, en werd reeds bepaald in de wet van 1963.

De Minister heeft er op gewezen dat de moeilijkheden waaraan het voorstel wil verhelpen « een oud probleem » vormen. De toepassing van de wet van 1963 biedt inzake verjaring inderdaad geen enkele moeilijkheid. Met het voorstel zou de administratie nog tal van gevallen, ontstaan onder de wet van 28 maart 1960, kunnen regelen.

De moeilijkheden in verband met de duur en aanvang van de verjaring voor de achterstallige bijdragen, zijn echter bijzonder zwaar en talrijk voor de gevallen waarop de wet van 1956 van toepassing is.

Er zijn nochtans meerdere redenen, meent de Minister, om deze werkelijke moeilijkheden, momenteel althans, niet door een wettekst van de baan te helpen :

— De oplossing van het wetsvoorstel zou alvast zeer aanzienlijke minder-inkomsten voor het stelsel meebrengen. Op het ogenblik dat het boni van de Rijksdienst moet aangesproken worden om de geplande verhoging van het pensioen der zelfstandigen door te voeren mag men het risico niet lopen door de verjaring een aanzienlijk verlies te lijden;

— De Regering heeft, zoals men weet, in het raam van haar sociale programmatie, besloten nog een reeks sociale voordelen toe te kennen. Maar terzelfdertijd is de Regering ook beslist geen andere maatregelen te aanvaarden, die het voor die voordelen voorziene bedrag zouden doen stijgen;

— Het voorstel doet voorts morele bezwaren rijzen. Hoewel het ingegeven is door juridische motieven komt het voorstel niettemin neer op een soort amnestie ten bate van een aantal weerspannigen en onderworpenen, die verwaarloosden hun bijdragen te betalen. Zoiets zou als een kaakslag aangevoeld worden door die zelfstandigen die hun solidariteitsplicht wel zijn nagekomen. Zelfs op het materiële vlak zou de verjaring hun onrechtstreeks schade kunnen berokkenen. Want zonder de verjaring kunnen nog steeds achterstallige bijdragen geïnd worden bij sommigen, waarvan de opbrengst de financiering van het stelsel kan helpen stijven;

— Er zijn ook bezwaren van technische aard. Het instellen van verjaring zou de pensioendiensten nopen tot een herziening van een aantal dossiers, juist op het ogenblik

De l'avis de l'auteur, la proposition ne vise qu'à :

— mettre un terme à la confusion en matière de durée du délai de prescription pour la récupération de cotisations dues en vertu des deux premières lois de pension;

— préciser, une fois pour toutes, la date exacte à laquelle prend cours le délai de la prescription pour toutes les situations, quel que soit le régime auquel elles se rapportent.

En fixant à 5 ans la durée du délai de la prescription, l'auteur de la proposition a tenu compte des facteurs suivants :

— Un délai de 30 ans — régime de droit commun — est beaucoup trop long. Qui pourrait conserver pendant un délai aussi long des documents probants ?

— 3 ans est un délai trop court pour permettre à l'administration de rechercher les assujettis, réfractaires aux obligations de solidarité, et de les obliger à s'acquitter de celles-ci. Il convient de ne pas perdre de vue que le régime de pension des travailleurs indépendants a été modifié à plusieurs reprises déjà;

— il apparaît que 5 ans est un délai raisonnable, qui a d'ailleurs déjà été fixé dans la loi de 1963.

Le Ministre fait observer que les difficultés auxquelles entend mettre fin la proposition constituent un « problème ancien ». En effet, l'application de la loi de 1963 ne présente pas la moindre difficulté en ce qui concerne la prescription. L'adoption de la proposition permettrait à l'administration de régler encore nombre de cas qui se sont produits sous le régime de la loi du 28 mars 1960.

Les difficultés relatives à la durée et au début de la prescription en matière d'arriérés de cotisations sont, toutefois, particulièrement grandes et difficiles quant aux cas auxquels s'applique la loi de 1956.

Le Ministre estime toutefois que, du moins à l'heure actuelle, il existe plusieurs raisons pour ne pas résoudre ces difficultés réelles par un texte de loi :

— La solution préconisée dans la proposition entraînerait certainement une diminution très considérable des recettes du régime. A l'instant où le boni de l'Office national doit être entamé pour permettre l'augmentation projetée des pensions des travailleurs indépendants, il n'est pas permis de risquer de subir une perte considérable à cause de cette prescription;

— Le Gouvernement, nul ne l'ignore, a décidé d'accorder, dans le cadre de sa programmation sociale, une nouvelle série d'avantages sociaux. Mais en même temps le Gouvernement a décidé de n'admettre aucune autre mesure qui majorerait le montant prévu en vue de l'octroi de ces avantages;

— La proposition soulève en outre des obligations d'ordre moral. Bien qu'inspirée par des motifs juridiques, elle équivaut cependant à une sorte d'amnistie en faveur d'un certain nombre de réfractaires et d'assujettis ayant négligé de payer leur cotisations. Une telle mesure serait ressentie comme un camouflet par les travailleurs indépendants qui se sont acquittés de leur devoir de solidarité. Même sur le plan matériel, la prescription pourrait leur causer un préjudice indirect, car, sans la prescription, les arriérés en matière de cotisations pourraient encore être perçus auprès de certaines personnes, le produit de ceux-ci pouvant contribuer au financement du régime;

— Il existe également des difficultés d'ordre technique. L'instauration de la prescription obligerait les services des pensions à revoir un certain nombre de dossiers, précisé-

dat de aangekondigde verhoging van de pensioenbijdragen, reeds een globale herziening van de pensioendossiers meebrengt.

\* \* \*

De auteur van het voorstel blijft niettemin bij zijn mening en weerlegt de argumenten van de Minister door erop te wijzen :

— dat niemand met zekerheid kan zeggen hoeveel de ingevoerde verjaring aan het pensioenstelsel zou kunnen kosten. Volgens hem zal de financiële weerslag minder groot zijn dan algemeen wordt gedacht. Want voor die jaren tijdens welke geen bijdragen werden betaald zal immers geen pensioen moeten uitgekeerd worden. Wat door de verjaring aan bijdragen zou verloren gaan, zal door verminderde pensioenuitkeringen teruggewonnen worden;

— dat het in elk geval voorbarig is van een « zekere amnestie » te spreken. Alsof iedereen die het zou kunnen in feite ook die verjaring zou invoeren? Men kan evengoed veronderstellen dat niemand ze gaat invoeren...;

— dat het betoog van de Minister alleen afwijzend was, maar geen enkele suggestie inhield om de bestaande verwarring en rechtsonzekerheid, die hem bekend zijn, op te heffen.

\* \* \*

Een lid verenigt zich met de zienswijze van de Minister. Hij geeft wel toe dat, met de huidige gebrekkige bepalingen inzake de verjaring, er soms pijnlijke gevallen voorkomen, waarbij belangrijke navorderingen en zware geldboeten geëist worden. Maar hij denkt ook aan de nog altijd talrijke zelfstandigen die het tot nu toe klaar hebben gespeeld om aan hun verplichtingen te blijven ontsnappen, wat nu ook weer moeilijkheden schept in verband met de toepassing van de wet op de verplichte verzekering tegen ziekte en invaliditeit voor zelfstandigen. Al deze personen kan men nu toch niet in het gelijk gaan stellen.

Andere leden daarentegen verenigen zich met het standpunt van de auteur van het voorstel, en waren met hem van mening, dat het hier vooral om een zuiver juridische kwestie gaat die spoedig door een wettekst een oplossing moet krijgen. Derhalve meende de voorzitter van de Commissie de oplossing te vinden in het schrappen van de verjaringstermijnen die in de wetteksten bepaald zijn, om, aldus, voor alle onderworpenen aan de pensioenwetten voor zelfstandigen de volgende eenvormige regeling in te voeren.

— verjaring van 30 jaar wat betreft de verplichting een pensioenfonds te vestigen (het gaat hier immers om een handeling);

— verjaring van 5 jaar (B. W. B. 2277) voor het betalen van de bijdragen.

De Minister ging tenslotte akkoord met het voorstel van een lid, om alvorens een beslissing te nemen, samen met de auteur van het wetsvoorstel naar een oplossing te zoeken en deze aan de Commissie voor te leggen. De Commissie was het daarmee eens.

\* \* \*

Op de tweede vergadering van uw Commissie is het echter gebleken dat tijdens bedoeld overleg geen gemeenschappelijk standpunt kon gevonden worden.

De Minister slaagde er niet in de indiener van het wetsvoorstel te overtuigen dat het thans niet opportuun is een nieuwe tekst op te stellen die de verjaringskwestie regelt, en dit om de vroeger uiteengezette redenen. De auteur blijft

ment au moment où l'annonce de l'augmentation des cotisations de pension entraîne déjà une révision globale des dossiers de pension.

\* \* \*

L'auteur de la proposition maintient néanmoins son point de vue et réfute les arguments du Ministre en faisant observer que :

— personne ne peut dire avec certitude combien pourrait coûter la prescription envisagée au régime de pension. Il estime que l'incidence financière serait bien moins grande que l'on se l'imagine. En effet, aucune pension ne devra être payée pour les années au cours desquelles aucune cotisation n'a été versée. Ce que la prescription ferait perdre en cotisations, serait récupéré par la liquidation d'un montant de pension moins élevé.

— il est, en tout cas, prématuré de parler d'une « certaine amnestie » comme si, en réalité chaque personne qui pourrait le faire invoquerait aussi cette prescription ! On peut tout aussi bien supposer que personne ne l'invoquera...;

— l'exposé du Ministre était uniquement négatif et ne contenait aucune suggestion en vue de mettre fin à la confusion existante et à l'absence d'une juridiction juridique, situation qui lui est connue.

\* \* \*

Un membre se rallie à la manière de voir du Ministre. Il admet qu'en raison des dispositions imparfaites actuelles en matière de prescription, des cas douloureux peuvent parfois se présenter, entraînant la réquisition d'importants arriérés et amendes. Il pense cependant aussi au grand nombre de travailleurs indépendants qui sont parvenus à se soustraire jusqu'à présent à leurs obligations, ce qui crée, par ailleurs, des difficultés nouvelles pour l'application de la loi sur l'assurance maladie-invalidité des travailleurs indépendants. On ne peut tout de même donner raison à toutes ces personnes.

D'autres membres, au contraire, ont marqué leur accord sur le point de vue défendu par l'auteur de la proposition et estiment, avec lui, qu'il s'agit d'une question purement juridique, qu'il convient de résoudre au plus tôt par la voie d'un texte de loi. Dès lors, le président de la Commission a estimé qu'une solution pouvait être trouvée en supprimant les délais de prescription prévus dans les textes de la loi, afin de soumettre ainsi tous les assujettis aux lois relatives à la pension des travailleurs indépendants au régime uniforme suivant :

— prescription par 30 ans, quant à l'obligation de constituer un fonds de pension (il s'agit en effet d'un acte);

— prescription par 5 ans (Code civil, art. 2277), quant au paiement des cotisations.

Le Ministre a marqué finalement son accord sur la proposition d'un membre, selon laquelle, avant que n'intervienne une décision, une solution soit recherchée de commun accord avec l'auteur de la proposition de loi, et ensuite soumise à la Commission. La Commission était d'accord à ce sujet.

\* \* \*

Lors de la seconde réunion de votre Commission il est cependant apparu que l'échange de vues en question n'a pu aboutir à une position commune.

Le Ministre n'est pas parvenu à convaincre l'auteur de la proposition de loi de ce que le moment n'est pas actuellement opportun pour rédiger un texte nouveau réglant le problème de la prescription, et ce, pour les raisons antérieurement

immers de mening toegedaan dat het vraagstuk dringend moet opgelost worden, én met het oog op de eenvormigheid van de rechtspraak, én met het oog op de rechtszekerheid voor de betrokkenen. Vermits de Minister geen interpretatie geeft van het artikel 8 van de wet van 1956, die elke betwisting uitsluit over de duur van de verjaringstermijn en de aanvang ervan, zit er niets anders op dan een wet te stemmen.

Het ingediende wetsvoorstel houdt geen innovatie in : er is ten allen tijde verjaring. Het voorstel wil alleen het begrip eens en voorgoed preciseren, en dat op een wijze die de administratie geen nadeel zal berokkenen. Want in plaats van zich te steunen op precedënten, die de verjaring op 3 jaar vaststellen, wordt de verjaringstermijn op vijf jaar bepaald, ingaande op 1 januari van het jaar dat volgt op het jaar waarvoor de bijdragen verschuldigd zijn.

In zijn repliek wees de Minister erop dat de uitvoerende macht niet gerechtigd is bestaande wetteksten te interpreteren.

Het probleem zou een oplossing krijgen meent hij, door een arrest van het Hof van Cassatie. Gezien het aantal hangende geschillen zowel in verband met de duur als met de aanvang van de verjaring, kan verwacht worden dat het Hof van Cassatie eerlang in de gelegenheid zal zijn om zich met het probleem in te laten.

Waar inmiddels het probleem spijtig genoeg onopgelost blijft kan de minister nochtans, op grond van de vroeger aangehaalde redenen, niets anders dan zich momenteel te verzetten tegen de goedkeuring van het voorstel.

De indiener van het voorstel vreest dat er nog heel wat tijd zal verlopen alvorens het Hof van Cassatie zich zal uitspreken en acht het verkeerd inmiddels de belanghebbers ertoe te verplichten de procedure te laten aanslepen, wat veel tijd- en geldverspilling met zich zal brengen. Hij wijst er nog op dat de gedane kostenraming in verband met het voorstel wel overdreven zal zijn, omdat men bij de berekening niet in acht heeft genomen dat artikel 8 van de wet van 1958, waarbij de verjaringstermijn op drie jaar is bepaald, thans ook geld kost.

\* \* \*

Alvorens over te gaan tot de stemming werd aan de Franse tekst van artikel 1 een vormwijziging aangebracht. De aanhef ervan moet luiden als volgt : « Le recouvrement des cotisations... ».

In stemming gebracht worden de artikelen en het gehele wetsvoorstel aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

*De Verslaggever,*

F. TANGHE.

*De Voorzitter*

A. FIMMERS.

\* \* \*

## ERRATUM

in de Franse tekst.

De aanhef van het eerste artikel lezen als volgt : « Le recouvrement des cotisations... ».

exposées. L'auteur reste en effet d'avis que la question requiert une solution urgente, tant en vue d'assurer l'uniformité de la jurisprudence que la sécurité juridique aux intéressés. Le Ministre ne donnant aucune interprétation de l'article 8 de la loi de 1956 qui serait de nature à exclure toute contestation au sujet de la durée du délai de la prescription et du début de celui-ci, il ne reste comme solution que le vote d'une loi.

La présente proposition ne comporte aucune innovation : il y a eu toujours prescription. La proposition entend simplement préciser la notion, une fois pour toutes, et de manière à ne porter aucun préjudice à l'administration. En effet, au lieu de se baser sur des précédents qui fixent la prescription à 3 ans, le délai est fixé à 5 ans, prenant cours le 1<sup>er</sup> janvier qui suit l'année pour laquelle les cotisations sont dues.

Dans sa réplique, le Ministre a fait observer que l'Exécutif n'a pas le droit d'interpréter les textes de lois existants.

Une solution serait donnée au problème par un arrêt de la Cour de cassation. Etant donné le nombre de litiges en cours, tant au sujet du délai qu'au début de la prescription, on peut s'attendre à ce que la Cour de cassation soit bientôt amenée à s'occuper de ce problème.

Bien qu'entre-temps celui-ci reste malheureusement sans solution, le Ministre ne peut cependant, pour les raisons invoquées antérieurement, que s'opposer momentanément à l'approbation de la proposition.

L'auteur de la proposition craint que bien du temps s'écoulera encore avant que la Cour de cassation ne se prononce et il estime comme contre-indiqué d'obliger entre-temps les intéressés à laisser traîner la procédure, ce qui entraînera des pertes considérables de temps et d'argent. Il attire encore l'attention sur le fait que l'estimation de la dépense qu'entraînerait la proposition est certainement exagérée, parce qu'il n'a pas été tenu compte du fait que l'article 8 de la loi de 1956, fixant le délai de la prescription à trois ans, coûte actuellement également de l'argent.

\* \* \*

Avant de procéder au vote, une modification de forme a été apportée au texte français de l'article premier. Le début doit se lire comme suit : « Le recouvrement des cotisations... ».

Mis aux voix, les articles ainsi que l'ensemble de la proposition de loi sont adoptés par 11 voix contre 1.

*Le Rapporteur,*

F. TANGHE.

*Le Président,*

A. FIMMERS.

\* \* \*

## ERRATUM

dans le texte français.

Lire comme suit le début de l'article premier : « Le recouvrement des cotisations... ».