

Chambre des Représentants

SESSION 1962-1963.

27 MARS 1963.

PROJET DE LOI

modifiant la loi du 19 août 1948 relative aux
prestations d'intérêt public en temps de paix.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'EMPLOI
ET DU TRAVAIL (1)

PAR M. PETRE.

MESDAMES, MESSIEURS,

Le projet de loi n° 422 qui a été soumis à votre Commission a pour but, comme son titre l'indique, de modifier la loi du 19 août 1948 sur les prestations d'intérêt public en temps de paix.

Il n'est pas inutile de rappeler qu'en votant cette loi, le législateur de 1948 a eu le souci de donner satisfaction aux travailleurs et aux organisations syndicales qui, à l'époque, ne cessaient de réclamer la suppression de la mobilisation civile. Celle-ci, en effet, avait toujours été considérée comme une mesure exceptionnelle qu'exigeait, au lendemain de la guerre, le redressement rapide de la vie économique et sociale du pays.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Behogne.

A. — Membres : MM. Behogne, De Paepe, Eneman, Kelchtermans, Lebas, Pêtre, Schyns, Van den Daele, Verhenne, M^{me} Verlaet-Gevaert, M. Willot. — MM. Castel, Christiaenssens, Collart (M.), M^{me} Copée-Gerbinet, MM. Deconinck (J.), De Keuleneir, Major, Namèche, M^{me} Prince, M. Thys. — MM. Martens, Van Doorne.

B. — Membres suppléants : MM. Bode, Décarpentrie, De Mey, M^{me} De Riemaeker-Legot, MM. Duvivier, Wirix. — MM. Brouhon, Demets, M^{me} Fontaine-Borguet, MM. Hurez, Vanthilt. — M. Drèze.

Voir :

422 (1961-1962) :

— N° 1 : Projet de loi.

— N°s 2 à 6 : Amendements.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1962-1963.

27 MAART 1963.

WETSONTWERP

tot wijziging van de wet van 19 augustus 1948
betreffende de prestaties van algemeen belang in
vredestijd.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE TEWERKSTELLING
EN DE ARBEID (1),

UITGEBRACHT DOOR DE HEER PETRE.

DAMES EN HEREN,

Het aan uwe Commissie voorgelegd wetsontwerp n° 422 strekt ertoe, zoals vermeld in de titel, de wet van 19 augustus 1948 betreffende de prestaties van algemeen belang in vredestand te wijzigen.

Het is wel nuttig eraan te herinneren dat, toen hij die wet goedkeurde, de wetgever van 1948 voldoening heeft willen schenken aan de arbeiders en aan de syndicale organisaties die destijds voortdurend de afschaffing van de burgerlijke mobilisatie eisten. Deze werd inderdaad steeds beschouwd als een uitzonderingsmaatregel die, na de oorlog, vereist was met het oog op het spoedig herstel van het economische en sociale leven van het land.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Behogne.

A. — Leden : de heren Behogne, De Paepe, Eneman, Kelchtermans, Lebas, Pêtre, Schyns, Van den Daele, Verhenne, Mevr. Verlaet-Gevaert, de heer Willot. — de heren Castel, Christiaenssens, Collart (M.), Mevr. Copée-Gerbinet, de heren Deconinck (J.), De Keuleneir, Major, Namèche, Mevr. Prince, de heer Thys. — de heren Martens, Van Doorne.

B. — Plaatsvervangers : de heren Bode, Décarpentrie, De Mey, Mevr. De Riemaeker-Legot, de heren Duvivier, Wirix. — de heren Brouhon, Demets, Mevr. Fontaine-Borguet, de heren Hurez, Vanthilt. — de heer Drèze.

Zie :

422 (1961-1962) :

— N° 1 : Wetsontwerp.

— N°s 2 tot 6 : Amendementen.

Mais sitôt que ce redressement fut assuré, les organisations syndicales considérèrent que le maintien de la mobilisation civile était une atteinte au droit de grève.

C'est alors que le Gouvernement, au cours de la Conférence Nationale du Travail du 17 juin 1947, a promis de faire droit au désir des organisations syndicales tout en attirant l'attention sur la nécessité de prendre des mesures en cas de grève ou de lock-out, en vue de sauvegarder l'intérêt général.

Le Ministre du Travail et de la Prévoyance Sociale soumit d'abord à la Commission paritaire générale, un texte d'avant-projet qui ne fut pas accepté. Un second projet gouvernemental subit le même sort.

Mais, après la Conférence Nationale du Travail du 30 mars 1948, un nouveau projet fut soumis par le Gouvernement au Parlement. Lors des travaux de la Commission, le projet, après avoir été amendé, fut voté à une large majorité.

La loi du 19 août 1948 relative aux prestations d'intérêt public en temps de paix confiait aux commissions paritaires, chacune dans son secteur économique, la mission de définir et d'organiser en cas de grève ou de lock-out, les mesures nécessaires en vue de faire face à certains besoins vitaux, sans pour autant qu'il soit porté atteinte au droit de grève.

Le rapporteur de la loi de 1948 exprimait ainsi sa pensée à l'époque :

« Le syndicalisme ouvrier s'est donc résolument engagé dans la voie de l'entente en vue de la sauvegarde des possibilités de production, pour autant que celle-ci soit d'importance essentielle pour l'ensemble. » Plus loin, il ajoutait : « Un tel projet est, en réalité, une preuve de confiance dans la maturité du syndicalisme et du sens de l'intérêt public, dont il a fait preuve à plusieurs reprises. »

« Il garantit et maintient intégralement le droit de grève. »

* * *

Ainsi donc, la loi du 19 août 1948 avait pour but, tout en respectant les libertés de grève et de « lock-out », de veiller à ce que les besoins vitaux du pays soient assurés malgré les grèves, les cessations collectives de travail et les « lock-out ».

Pour éviter des abus dans la fixation des besoins vitaux, celle-ci avait été laissée à l'appréciation des commissions paritaires.

De l'avis du Gouvernement cette loi, après une expérience de 15 années, nécessite « une révision et une adaptation à l'évolution technique, économique et sociale. » (doc. 422/1.)

Tel est le but que veut poursuivre le présent projet de loi qui est soumis à votre Commission.

* * *

Après avoir été déposé sur le Bureau de la Chambre, ce projet a été soumis au Conseil National du Travail qui a donné son avis le 28 novembre 1962. Le Conseil National du Travail a estimé à l'unanimité de ses membres qu'il entraînait dans les attributions du Gouvernement de prendre les mesures nécessaires pour assurer le fonctionnement permanent des rouages essentiels de l'activité économique, mais que ces mesures ne pouvaient pas porter atteinte au droit de grève, ni aux attributions des organes de négociation paritaire créés par la loi.

De plus, le Conseil National du Travail a formulé des observations et proposé que des modifications soient apportées au texte du projet de loi initial du Gouvernement.

Maar zodra dit herstel verzekerd was, beschouwden de syndicale organisaties het behoud van de burgerlijke mobilisatie als een aanslag op het stakingsrecht.

Toen beloofde de Regering, tijdens de Nationale Arbeidsconferentie van 17 juni 1947, recht te laten wedervaren aan het verlangen van de syndicale organisaties, waarbij zij tevens de aandacht vestigde op de noodzakelijkheid om, in geval van staking of lock-out, maatregelen te treffen met het oog op de vrijwaring van het algemeen belang.

De Minister van Arbeid en Sociale Voorzorg legde eerst een tekst van voorontwerp voor aan de Algemene Paritaire Raad. Die tekst werd niet aanvaard. Een tweede regeringsontwerp onderging hetzelfde lot.

Maar, na de Nationale Arbeidsconferentie van 30 maart 1948, werd door de Regering een nieuw ontwerp aan het Parlement voorgelegd. Tijdens de werkzaamheden in Commissie werd het ontwerp geamendeerd, en daarna met een grote meerderheid goedgekeurd.

De wet van 19 augustus 1948 betreffende de prestaties van algemeen belang in vreedstijd vertrouwdde aan de paritaire comités de zorg toe om, ieder in zijn economische sector, in geval van staking en van lock-out de vereiste maatregelen te bepalen en te organiseren met het oog op het verzekeren van sommige vitale behoeften, zonder daarbij aan het stakingsrecht te tornen.

De verslaggever van de wet van 1948 drukte destijds zijn mening uit als volgt :

« Het arbeiderssyndicalisme is dus resoluut de weg opgegaan van de verstandhouding voor de vrijwaring van de produktiemogelijkheden voor zover deze van essentieel belang zijn voor het geheel. » Verder verklaarde hij : « Zulk ontwerp is in feite een blijk van vertrouwen in de rijpheid en de zin voor het algemeen welzijn, waarvan het syndicalisme reeds meermalen blijk heeft gegeven. »

« Het stakingsrecht wordt erdoor gewaarborgd en integraal behouden. »

* * *

Met de wet van 19 augustus 1948 wilde men er dus voor zorgen, mits eerbiediging van de vrijheid van staking en lock-out, dat, in weerwil van stakingen, collectieve stopzetting van de arbeid en lock-out, in de vitale behoeften van het land wordt voorzien.

Het bepalen van vitale behoeften was echter, om misbruiken daarbij te vermijden, aan het oordeel van de paritaire comités overgelaten.

Naar het oordeel van de Regering moet die wet nu, na 15 jaren ervaring, worden « herzien en aangepast aan de technische, economische en sociale evolutie » (stuk 422-n° 1).

Dit is het doel van het aan uwe Commissie voorgelegde wetsontwerp.

* * *

Nadat dit ontwerp in de Kamer ter tafel is gelegd, werd het voorgelegd aan de Nationale Arbeidsraad, die op 28 november 1962 advies uitbracht. Eenparig spraken de leden van deze Raad als hun oordeel uit dat het tot de bevoegdheid van de Regering behoort, voor de ononderbroken werking van het essentiële raderwerk van het bedrijfsleven de nodige maatregelen te treffen, maar dat die maatregelen geen afbreuk mogen doen aan het stakingsrecht en aan de bevoegdheden van de bij de wet ingestelde organen voor paritair overleg.

Bovendien heeft de Nationale Arbeidsraad opmerkingen doen gelden en voorgesteld, in de oorspronkelijke tekst van het wetsontwerp wijzigingen aan te brengen.

Il est à noter à ce propos que les partenaires sociaux siégeant au C.N.T. ont fait des déclarations de principe concernant, d'une part, le maintien de l'ordre public et les mesures à prendre pour la sauvegarde de l'appareil économique et d'autre part, le respect du droit de grève.

De ces déclarations, il ressort notamment que : « la F. G. T. B. constate que le projet de loi n° 422 veut donner une plus large compétence aux commissions paritaires, en chargeant celles-ci de fixer les besoins vitaux et en ne laissant plus ce soin au pouvoir exécutif, comme ce fut le cas avec les arrêtés royaux des 27 juillet 1950 et 24 mars 1961 ».

« Il est regrettable que l'élargissement éventuel de la compétence des commissions paritaires est présenté dans un ensemble de projets dont la tendance est inacceptable pour la F. G. T. B. ». On sait que le projet n° 422 fait partie d'un ensemble de projets tendant à assurer la sauvegarde de la paix publique et le fonctionnement des rouages de l'activité économique.

La C. S. C. a déclaré, de son côté, que le point de vue qu'elle a adopté lors de la discussion du projet n° 422 « s'inspire toujours d'une double préoccupation : le respect du droit de grève auquel elle ne tolérera pas qu'on porte atteinte mais aussi le respect du bien commun. »

« La C. S. C. se réjouit grandement du sort que le Conseil National du Travail a réservé au projet de loi n° 422 relatif aux prestations d'intérêt public en temps de paix. »

Dans sa déclaration, la C. G. S. L. B., expose les raisons pour lesquelles elle s'est ralliée à l'avis émis par le Conseil National du Travail au sujet du projet de loi n° 422.

La C. G. S. L. B. pose comme principe fondamental : « que les pouvoirs publics ont le droit et le devoir de maintenir l'ordre en toute circonstance; que les mesures prises par les pouvoirs publics en vue de maintenir cet ordre ne peuvent en aucun cas porter atteinte au droit de grève ou à l'exercice de celui-ci. »

Quant aux représentants des chefs d'entreprises, ils ont estimé qu'une modification de la loi du 19 août 1948 était hautement nécessaire, ajoutant que « le projet gouvernemental, tel que le Conseil National du Travail suggère de l'amender, représente à cet égard une réforme minimum. »

« En conséquence, les représentants des chefs d'entreprises ont estimé que, sans modifier l'esprit de la loi de 1948, il y avait lieu d'en améliorer la technique, dans le sens du projet n° 422, sous réserve de ce qui est dit sous le n° 1 de cet avis. » (C. N. T. avis n° 167).

* * *

Les observations et les suggestions des partenaires sociaux, membres du Conseil National du Travail, furent reprises dans l'avis que celui-ci a remis au Gouvernement. C'est la raison pour laquelle des amendements s'inspirant de l'avis du C. N. T. ont été proposés par le Gouvernement lui-même au texte du projet qui est soumis à votre Commission.

On retiendra plus particulièrement la déclaration gouvernementale faite à l'occasion de ces amendements et selon laquelle « le Gouvernement déclare de la manière la plus explicite qu'il n'entend toucher ni au droit de grève, ni au libre exercice de ce droit. Si ce principe a pu paraître atteint dans les projets initiaux, les amendements actuels suppriment toute équivoque. »

In dit verband valt op te merken dat de in de N. A. R. zitting hebbende sociale partners principiële verklaringen hebben afgelegd betreffende, enerzijds, het handhaven van de openbare orde en de voor het vrijwaren van de economische apparatuur te nemen maatregelen, en anderzijds, de eerbiediging van het stakingsrecht.

Uit deze verklaringen blijkt met name dat het A. B. V. V. vaststelt « dat het wetsontwerp n° 422 de paritaire comités een ruimere bevoegdheid wil verlenen, door ze te belasten met het bepalen van de vitale behoeften en door deze taak niet meer, zoals bij de koninklijke besluiten van 27 juli 1950 en 24 maart 1961, over te laten aan de Uitvoerende Macht ».

« Het valt te betreuren dat de eventuele uitbreiding van de bevoegdheid der paritaire comités wordt voorgesteld in een geheel van ontwerpen waarvan de strekking voor het A. B. V. V. onaanvaardbaar is. » Zoals bekend maakt ontwerp n° 422 deel uit van een reeks ontwerpen welke tot doel hebben de handhaving van de openbare orde en de werking van het raderwerk van het bedrijfsleven te verzekeren.

Van zijn kant verklaarde het A. C. V. dat de houding, die het heeft aangenomen bij de bespreking van het ontwerp n° 422 « telkens is ingegeven door een dubbele bezorgdheid : de eerbied voor het stakingsrecht, waaraan het niet zal laten toornen, maar ook eerbied voor het algemeen welzijn. »

« Het A. C. V. verheugt zich ten eerste over het lot dat door de Nationale Arbeidsraad werd voorbehouden aan het wetsontwerp n° 422 in verband met de prestaties van openbaar nut in vredetijd. »

In haar verklaring zet de A. C. L. V. B. uiteen waarom zij zich heeft aangesloten bij het advies dat door de Nationale Arbeidsraad over het wetsontwerp n° 422 is uitgebracht.

De A. C. L. V. B. stelt als fundamenteel principe voorop : « dat de Overheid het recht en de plicht heeft in alle omstandigheden de orde te handhaven; dat de door de Overheid genomen maatregelen om deze orde te handhaven in geen enkel geval een inbreuk mogen betekenen op het stakingsrecht of de uitoefening ervan. »

De vertegenwoordigers van de ondernemingshoofden waren van oordeel dat een wijziging van de wet van 19 augustus 1948 ten eerste noodzakelijk is. Zij voegden eraan toe dat « het regeringsontwerp, zoals de Nationale Arbeidsraad het voorstelt te amenderen, slechts een minimumhervorming is. »

« De vertegenwoordigers van de ondernemingshoofden waren ook van oordeel dat er aanleiding toe is, zonder de geest van de wet van 1948 te wijzigen, verbetering te brengen in de techniek, in de zin van het ontwerp n° 422, onder voorbehoud van hetgeen in n° 1 van dat advies wordt gezegd. » (N. A. R., advies n° 167.)

* * *

De opmerkingen en suggesties van de in de Nationale Arbeidsraad zitting hebbende sociale partners zijn opgenomen in het advies dat door dit orgaan aan de Regering is bezorgd. Het is om die reden dat de Regering zelf op de aan uw Commissie voorgelegde tekst amendementen heeft voorgesteld welke zijn ingegeven door het advies van de N. A. R.

Van bijzonder belang is de verklaring, door de Regering naar aanleiding van die amendementen afgelegd en waarin het volgende voorkomt : « De Regering verklaart op de meest uitdrukkelijke wijze noch aan het stakingsrecht noch aan de vrije uitoefening van dit recht te willen raken. Indien de oorspronkelijke ontwerpen de indruk mochten gewekt hebben dat dit beginsel aangetast werd, dan wordt door de zopas voorgestelde amendementen iedere dubbelzinnigheid uit de weg geruimd. »

On notera enfin qu'en abordant l'examen de ce projet de loi, les membres de votre Commission ont déclaré unanimement que si leur souci était de couvrir les besoins vitaux en cas de grève ou de « lock-out », les dispositions légales ne pouvaient jamais porter atteinte au droit de grève et à la liberté du travail.

EXPOSE DU MINISTRE.

Dans son exposé introductif, M. le Ministre rappelle la portée du projet et des amendements déposés par le Gouvernement.

Le projet a pour but d'assurer une amélioration et une adaptation de la loi du 19 août 1948, à l'évolution technique, économique et sociale. Des suggestions ayant été émises au sein du Conseil national du Travail au sujet de cette adaptation, le Gouvernement s'en est inspiré pour la rédaction des amendements qu'il a déposés. Par ces textes, le Gouvernement n'entend toucher ni au droit de grève, ni au libre exercice de ce droit.

Le législateur de 1948 avait accordé aux commissions paritaires un délai de six mois pour procéder à la détermination des tâches qui, en cas de cessation collective de travail, devaient de toute manière être accomplies. Ce délai est écoulé et le Gouvernement, estimant que la mission des commissions paritaires en ce domaine doit pouvoir s'exercer en permanence, il est proposé de le supprimer.

En ce qui concerne la détermination des besoins vitaux auxquels il convient de pouvoir faire face en cas de conflit social, le texte de la loi de 1948 laisse planer l'équivoque. En effet, il ne permet pas de dire avec une complète certitude si ce pouvoir relève de la compétence de l'Exécutif ou de celle des commissions paritaires. Pour lever tout doute, le Gouvernement a cru opportun d'introduire à l'article 1^{er} de la loi de 1948, un texte qui, explicitement, confie aux commissions paritaires le soin de déterminer les besoins vitaux. Il a voulu de la sorte étendre la mission confiée aux commissions paritaires de manière à leur permettre de participer, encore plus que dans le passé, à l'exécution de la loi.

L'article 2bis est une disposition nouvelle qui a pour objet de fixer la procédure à suivre en vue de la détermination des besoins vitaux ainsi que des mesures, prestations et services à assurer, lorsque les commissions paritaires n'ont pas procédé d'initiative à cette détermination. Lorsqu'il n'existe pas de décision de commission paritaire, soit parce qu'il n'existe pas de commission paritaire pour cette branche d'activité, soit parce que la commission paritaire compétente a négligé de prendre une telle décision ou qu'elle n'a pu réunir le quorum de 75 % des suffrages exprimés par chacune des parties pour ce faire, l'Exécutif peut, si le besoin s'en fait sentir, suppléer à cette absence de décision.

Cette intervention de l'Exécutif n'est cependant possible qu'après consultation du Conseil national du Travail. Il convient de souligner que les décisions prises par les commissions paritaires ne pourront être modifiées que par elles seules. Si le Gouvernement estimait que ces décisions ne sont plus adaptées aux circonstances et aux nécessités nouvelles, il ne lui appartiendrait, en aucun cas, de les modifier.

Il aurait tout au plus, le droit de demander au Parlement de se saisir du problème.

Les modifications apportées à l'article 3 n'ont d'autre objet que d'accorder au Ministre de l'Emploi et du Travail

Tenslotte zij opgemerkt dat de leden van uw Commissie, bij de aanvang van de bespreking van dit wetsontwerp, eensgezind hebben verklaard dat zij weliswaar begaan zijn om het vrijwaren van de vitale behoeften in geval van staking of lock-out, maar dat de wetsbepalingen ter zake in geen geval van het stakingsrecht en de vrijheid van arbeid mogen aantasten.

UITEENZETTING VAN DE MINISTER.

In zijn inleidend betoog belicht de Minister nogmaals de draagwijdte van het ontwerp en van de door de Regering voorgestelde amendementen.

Het ontwerp strekt ertoe de wet van 19 augustus 1948 te verbeteren en aan te passen aan de technische, economische en sociale evolutie. De Regering heeft zich, bij het opstellen van de door haar voorgestelde amendementen, laten leiden door de suggesties welke dienaangaande door de Nationale Arbeidsraad werden naar voren gebracht. Door deze teksten wil de Regering noch aan het stakingsrecht noch aan de vrije uitoefening van dit recht raken.

De wetgever van 1948 had aan de paritaire comités een termijn van zes maanden toegestaan om de taken te bepalen die, in geval van collectieve stopzetting van de arbeid, alleszins moesten volbracht worden. Deze termijn is verstreken, en aangezien de Regering van mening is dat de opdracht van de paritaire comités op dit gebied bestendig moet kunnen worden uitgevoerd, wordt er voorgesteld die termijn weg te laten.

Wat de bepaling betreft van de vitale behoeften, waarvan, in geval van sociaal conflict, het hoofd moet kunnen worden geboden, is men, ingevolge de wet van 1948, in het ongewisse. De tekst maakt het immers niet mogelijk met volstrekte zekerheid te bevestigen of die opdracht behoort tot de bevoegdheid van de Uitvoerenden Macht of van de paritaire comités. Om die twijfel op te heffen, is de Regering van mening dat het raadzaam is in het eerste artikel van de wet van 1948 een tekst in te voegen, die uitdrukkelijk aan de paritaire comités de zorg toevertrouwt om de vitale behoeften te bepalen. Op die wijze wenst zij de taak van de paritaire comités zodanig uit te breiden, dat het hun mogelijk wordt gemaakt nog meer dan in het verleden mede te werken aan de uitvoering van de wet.

Artikel 2bis is nieuw en heeft tot doel de te volgen procedure vast te stellen voor de bepaling van de vitale behoeften en van de maatregelen, prestaties en diensten, welke moeten verzekerd worden indien de paritaire comités niet uit eigen beweging tot deze vaststelling zijn overgegaan. Is er geen beslissing van het paritair comité, hetzij omdat er voor die bepaalde bedrijfstak geen paritair comité bestaat, hetzij omdat het bevoegd paritair comité nagelaten heeft een dergelijke beslissing te nemen of er niet in geslaagd is het quorum van 75 % der door elke partij met dit doel uitgebrachte stemmen te bereiken, dan kan de Uitvoerende Macht, zo nodig, de uitblijvende beslissing nemen.

Dit optreden van de Uitvoerende Macht is evenwel slechts mogelijk na advies van de Nationale Arbeidsraad. Er weze opgemerkt dat de beslissingen van de paritaire comités slechts door hen zelf kunnen gewijzigd worden. Mocht de Regering van oordeel zijn dat deze beslissingen niet meer aangepast zijn aan de omstandigheden en aan de nieuwe noodwendigheden, dan zou zij deze in geen geval mogen wijzigen.

Zij zou ten hoogste het recht hebben om het probleem bij het Parlement aanhangig te maken.

Door de wijzigingen in artikel 3 wordt geen ander doel nagestreefd dan aan de Minister van Tewerkstelling en

et au Ministre des Affaires Economiques et de l'Energie le pouvoir de désigner les travailleurs chargés d'assurer les prestations indispensables, lorsqu'il n'a pas été procédé à leur désignation de commun accord entre employeurs et travailleurs ou par la commission restreinte. Ce pouvoir est donc purement supplétif et n'est accordé à l'Exécutif que dans la mesure nécessaire afin d'assurer les besoins vitaux. Les travailleurs ainsi désignés devront appartenir à l'entreprise où ils sont appelés à prêter leurs services.

La loi de 1948 avait prévu des dispositions particulières applicables pendant le délai de six mois qu'elle accordait aux commissions paritaires, pour prendre leurs décisions. Ce délai étant supprimé, il s'indiquait d'abroger l'article 5 de la loi de 1948 qui contenait ces dispositions.

Les modifications apportées aux articles 4 et 6 de la loi de 1948 ne sont que des adaptations de texte qui n'appellent pas de commentaires.

Le régime de sanctions établi par la loi de 1948 n'est pas modifié. Il a cependant paru opportun de rectifier une imperfection du texte voté en 1948 et d'apporter plus de précision quant à la désignation des personnes visées par cette disposition.

En proposant le nouvel article 8bis, le Gouvernement entend répondre au souci de voir maintenues en vigueur toutes les dispositions qui ont été arrêtées par les commissions paritaires en matière de prestations d'intérêt public en temps de paix. Par ce texte, il désire, en outre, écarter toute discussion concernant la légalité des diverses dispositions prises en cette matière, dans le cadre des commissions paritaires.

Les aménagements apportés à la loi de 1948, tendent essentiellement à préciser la responsabilité respective des commissions paritaires et de l'Exécutif, tout en soulignant et en renforçant la mission importante confiée aux commissions paritaires en matière de prestations d'intérêt public en temps de paix.

DISCUSSION GENERALE.

Après avoir remercié le Ministre de son exposé, un commissaire prend acte de la déclaration du Gouvernement selon laquelle le projet ne porte pas atteinte au droit de grève. Cependant, tout dépend de la manière dont la loi sera exécutée et interprétée notamment par les tribunaux. Il convient donc que rien dans le projet qui est en discussion ne vienne amoindrir le droit de grève.

Après avoir fait l'historique de la loi du 19 août 1948 sur les prestations d'intérêt public en temps de paix, il regrette que le rapport promis par le Ministre de l'époque, rapport qui devait être remis au Parlement six mois après la publication de la loi, n'ait jamais été déposé.

Révenant au projet en discussion, ce commissaire constate que la responsabilité des commissions paritaires est sensiblement renforcée et il s'en réjouit. Il constate que le Ministre n'interviendra qu'en cas d'absence de commission paritaire ou si la commission paritaire n'a pas pris de décision, mais il fait remarquer qu'il reste très peu de secteurs où il n'existe pas de commission paritaire. Il suggère que les conventions existantes soient purement et simplement respectées dans le cas où, dans l'un ou l'autre secteur, il a été refusé de faire sanctionner, par arrêté royal, la décision de la commission paritaire.

Arbeid en aan de Minister van Economische Zaken en Energie de macht te verlenen om de werknemers aan te wijzen, die de onontbeerlijke prestaties zullen moeten uitvoeren, indien zij niet in gemeen overleg tussen werkgevers en werknemers of door het beperkt comité werden aangewezen. Deze bevoegdheid is dus van louter aanvullende aard en wordt de Uitvoerende Macht slechts toegekend voor zover dit voor het verzekeren van de vitale behoeften noodzakelijk is. De aldus aangewezen werknemers moeten tewerkgesteld zijn in de onderneming, waar zij tot het verlenen van hun diensten gehouden zijn.

De wet van 1948 voorzag in bijzondere bepalingen, toepasselijk gedurende de termijn van zes maanden welke zij aan de paritaire comités gunde om hun beslissingen te nemen. Aangezien die termijn wordt afgeschaft, is het aangewezen het artikel 5 van de wet van 1948, dat deze bepalingen bevat, op te heffen.

De wijzigingen in de artikelen 4 en 6 van de wet van 1948 zijn slechts tekstaanpassingen; zij vergen geen commentaar.

De bij de wet van 1948 ingevoerde strafregeling blijft ongewijzigd. Het leek evenwel raadzaam een in de goedgekeurde tekst geslopen fout te verbeteren en meer klaarheid te brengen inzake de aanwijzing van de bij deze bepaling bedoelde personen.

Door het nieuw artikel 8bis voor te stellen, wenst de Regering tegemoet te komen aan de bezorgdheid om alle door de paritaire comités uitgevaardigde bepalingen inzake de prestaties van algemeen belang in vredetijd van kracht te doen blijven. Door deze tekst wil zij bovendien iedere betwisting voorkomen betreffende de wettelijkheid van de verschillende schikkingen, die op dit gebied in het raam van de paritaire comités werden uitgevaardigd.

De in de wet van 1948 aangebrachte wijzigingen strekken er in hoofdzaak toe de onderscheiden verantwoordelijkheid van paritaire comités en Uitvoerende Macht nader te preciseren en tevens de belangrijke opdracht van de paritaire comités op het gebied van prestaties van algemeen belang in vredetijd te onderstrepen en uit te breiden.

ALGEMENE BESPREKING

Een lid dankt de Minister voor zijn uiteenzetting en neemt akte van de verklaring van de Regering als zou het ontwerp geen afbreuk doen aan het stakingsrecht. Alles hangt echter af van de wijze waarop de wet ten uitvoer zal worden gelegd en geïnterpreteerd, met name door de rechtbanken. Derhalve mag het onderhavige ontwerp het stakingsrecht in generlei opzicht aantasten.

Hij geeft dan een overzicht van de werkzaamheden die ten grondslag lagen aan de wet van 19 augustus 1948 betreffende de prestaties van algemeen belang in vredetijd, en betreurt dat het door de toenmalige Minister beloofde verslag, dat binnen zes maanden na de bekendmaking van de wet aan het Parlement diende te worden voorgelegd, nooit ingediend is geweest.

Het lid komt dan ter zake en constateert dat veel meer bevoegdheid aan de paritaire comités zal worden gegeven, waarover hij zijn tevredenheid uitspreekt. Met betrekking tot het feit dat de Minister slechts tussenbeide zal komen ingeval er geen paritair comité bestaat of indien het paritair comité geen beslissing genomen heeft, wijst hij erop dat slechts in enkele zeldzame sectoren een paritair comité ontbreekt. Hij suggereert dan dat zonder meer de bestaande overeenkomsten worden toegepast wanneer in een of andere sector geweigerd wordt de beslissing van het paritair comité door een koninklijk besluit te laten bekrachtigen.

Il estime, qu'à défaut d'accord entre employeurs et travailleurs, c'est le contrôleur social, au nom du Ministre, qui désignera les personnes qui devront effectuer des prestations en cas de grève.

Tout en admettant que les travailleurs peuvent être désignés pour effectuer des prestations vitales, en cas de grève totale dans une entreprise, il ne peut accepter les mêmes obligations, lorsque la grève n'est que partielle. Dans ce cas, il appartient à l'employeur d'assurer le fonctionnement des services vitaux.

En terminant, il déclare que le projet tel qu'il est amendé par le Gouvernement rencontre en grande partie les objections de son groupe mais il souhaite obtenir des précisions sur le problème des grèves dans les services publics ainsi que sur le problème des prestations vitales en cas de grève partielle et, si possible, sur l'attitude des tribunaux qui auront à juger des infractions à la loi en discussion.

Un deuxième membre fait remarquer que la déclaration gouvernementale du 2 mai 1961 contient notamment, les trois points suivants :

- 1) la liquidation des séquelles des grèves de décembre 1960 et de janvier 1961;
- 2) le fonctionnement permanent des rouages essentiels de l'activité publique, comme de l'activité économique;
- 3) la solution du problème du droit de grève des agents des services publics.

En ce qui concerne le premier point, il déclare que son groupe estime que l'heure de la clémence a sonné. Pour le second point, il serait inadmissible que le Gouvernement ne possède pas les moyens d'assurer la paix publique et de préserver l'activité économique. Quant au droit de grève des agents des services publics, il ne formule aucune solution, mais il estime qu'il faut, une fois pour toutes, régler cet important problème et lever l'incertitude qui pèse sur ces agents.

Le même Commissaire pense encore qu'il faut exécuter sans tarder la déclaration gouvernementale. Il existe des oppositions de détail entre les deux groupes de la majorité mais, sur les solutions de principe, tout le monde est d'accord.

Pour ce qui est des polémiques selon lesquelles ce projet porterait atteinte au droit de grève, il ne peut les approuver. Il ne veut pas croire qu'il y ait un seul Ministre dans le Gouvernement actuel qui aurait l'intention de porter atteinte à ce droit. De toute manière, jamais son groupe ne voterait pareil projet.

Il pose alors 3 questions précises auxquelles il voudrait obtenir une réponse :

- 1) Quels ont été les résultats de la loi du 19 août 1948 ? Quels sont ses défauts ?
- 2) Quelles sont les mesures proposées qui ont fait naître la crainte d'une restriction du droit de grève ?
- 3) Quels sont les arguments qui doivent permettre de dissiper cette crainte ?

Terminant son intervention, ce commissaire déclare être convaincu que personne n'approuve les faits graves

Hij meent dat, bij gebrek aan een overeenkomst tussen werkgevers en werknemers, de sociaal controleur namens de Minister de personen zal aanwijzen die in geval van staking prestaties zullen moeten verrichten.

Ofschoon hij aanneemt dat in geval van totale staking in een onderneming, werknemers mogen worden aangewezzen om vitale prestaties te verrichten, kan hij zulks niet aanvaarden wanneer het slechts een gedeeltelijke staking betreft. In dit laatste geval moet de werkgever instaan voor de instandhouding van de vitale diensten.

Tot besluit verklaart hij dat het ontwerp in zijn door de Regering geamendeerde vorm goeddeels aan de door zijn fractie gemaakte bezwaren tegemoet komt; niettemin wenst hij nadere bijzonderheden te vernemen omtrent de kwestie van de stakingen in de overheidsdiensten, zomede over het probleem van de vitale prestaties bij gedeeltelijke staking, en zo mogelijk over het optreden van de rechtbanken die uitspraak zullen moeten doen over de inbreuken die op de thans in bespreking genomen wet zouden worden gepleegd.

Een tweede lid betoogt dat de regeringsverklaring van 2 mei 1961 met name de volgende drie punten bevat :

- 1) de liquidatie van de gevolgen van de stakingen van december 1960 en januari 1961;
- 2) de instandhouding van de werking der essentiële sectoren in de overheidsdiensten en in het bedrijfsleven;
- 3) de regeling van het probleem van het stakingsrecht van het personeel in overheidsdienst.

Wat het eerste punt betreft verklaart hij dat volgens zijn fractie het ogenblik is aangebroken om zich genadig te betonen. Wat het tweede punt betreft, ware het onaanvaardbaar dat de Regering niet over de middelen beschikt om de openbare rust te verzekeren en de economische activiteit te vrijwaren. Wat het stakingsrecht van het personeel in overheidsdienst betreft, heeft hij geen pasklare formule, doch hij is de mening toegedaan dat men eens en voor altijd dit belangrijk probleem dient te regelen om een einde te maken aan de onzekerheid die onder die personeelsleden heerst.

Hetzelfde Commissielid meent nog dat men onverwijld de regeringsverklaring moet uitvoeren. Tussen de meerderheidsfracties bestaan er tegenstellingen wat de details betreft, maar over de principiële oplossingen gaat iedereen akkoord.

Hij kan het niet eens zijn met de beweringen volgens welke dit ontwerp afbreuk zou doen aan het stakingsrecht. Hij kan niet geloven dat er in de huidige Regering één Minister zou zetelen die de bedoeling heeft aan dat recht te tornen. Zijn fractie zou alleszins nooit zulk ontwerp goedkeuren.

Hij stelt dan 3 precieze vragen, die hij gaarne beantwoord zou willen zien :

- 1) Welke resultaten heeft de wet van 19 augustus 1948 opgeleverd ? Welke gebreken vertoont ze ?
- 2) Welke zijn de voorgestelde maatregelen die de vrees voor een beperking van het stakingsrecht hebben doen ontstaan ?
- 3) Welke argumenten kunnen aangehaald worden om die vrees te doen verdwijnen ?

Het Commissielid besluit zijn tussenkomst met de verklaring dat hij ervan overtuigd is dat niemand de ernstige

qui se sont passés au cours des grèves de décembre 1960 et janvier 1961 et que tout le monde veut que le pays soit armé pour combattre de pareils excès qui ne peuvent que nuire à la cause des travailleurs et du pays.

Un commissaire se réjouit des déclarations des membres qui sont intervenus précédemment et déclare à son tour qu'à son avis, le projet en discussion ne porte aucune atteinte au droit de grève. Le droit de grève doit être respecté de même que le droit à la liberté du travail. Il n'insiste pas davantage mais il se réserve de reprendre la parole dans la discussion des articles.

Un autre membre ne pense pas que la loi de 1948 nécessitait une révision car les décisions prises par 28 commissions paritaires n'ont jamais donné lieu à des difficultés. Il reconnaît néanmoins que ce projet ne porte pas atteinte à l'exercice du droit de grève mais le texte ne ferait que gagner à être plus précis sur ce point.

Il demande au Ministre d'expliquer les modifications qu'il propose et ce qu'on entend par « besoins vitaux »; s'agit-il par exemple, des besoins de l'entreprise ou de ceux du pays?

Un autre Commissaire fait quelques remarques générales sur la portée du projet. A la question de savoir si la révision de la loi de 1948 était nécessaire, il répond affirmativement. Selon lui, il suffit de connaître l'historique de cette loi qu'il reprend à son tour. En fait, les commissions paritaires doivent pouvoir exercer leur mission en permanence; c'est ce qui justifie le présent projet. Une question reste cependant à résoudre: qui déterminera les besoins vitaux dans les services publics?

Un observateur regrette que par le dépôt des projets sur le maintien de l'ordre on ait négligé les critiques formulées à leur endroit par les grandes organisations ouvrières. Il prétend que les grands syndicats F. G. T. B. et C. S. C. se sont prononcés pour un rejet pur et simple de ces projets.

Il persiste à croire que les projets dits « sur le maintien de l'ordre » portent non seulement atteinte au droit de grève mais encore aux libertés essentielles des travailleurs.

Il craint que ces projets soient, une fois de plus, accueillis avec méfiance par les travailleurs et discréditent le Parlement.

En conclusion, il demande d'agir avec une extrême prudence et il exprime le vœu que le Parlement ne se prononce qu'après une discussion approfondie au sein des organisations ouvrières.

Un commissaire demande qu'on lui fasse connaître les vrais motifs du projet actuellement en discussion. Il ne croit pas que la révision de la loi du 19 août 1948 soit nécessaire car cette loi n'a jamais donné lieu à des difficultés.

Il estime qu'on invoque à tort la carence de certaines commissions paritaires.

D'ailleurs le Gouvernement s'est-il efforcé d'inviter ces commissions paritaires à prendre les mesures nécessaires?

Il convient, en tout cas, d'éviter de donner l'impression que ce projet tend à porter atteinte au droit de grève.

Le même membre expose alors le problème des conventions collectives. Selon lui, il convient de respecter ces conventions au même titre que les décisions des commissions paritaires.

Il termine en demandant que le Gouvernement dise clairement où sont les défauts de la loi de 1948, s'ils existent réellement.

faits goedkeurt die zich tijdens de stakingen van december 1960 en januari 1961 hebben voorgedaan en dat iedereen het land gewapend wil zien om zulke uitpattingen, die slechts nadeel kunnen berokkenen aan de zaak van de arbeiders en van het land, te bestrijden.

Een Commissielid sluit zich aan bij de verklaringen van de leden die reeds vroeger het woord voerden en verklaart op zijn beurt dat, naar zijn mening, het behandelde ontwerp het stakingsrecht op generlei wijze aantast. Het stakingsrecht evenals het recht op arbeid dienen geëerbiedigd te worden. Hij gaat hier niet nader op in, maar behoudt zich het recht voor opnieuw het woord te nemen bij de bespreking van de artikelen.

Een ander lid acht het niet nodig de wet van 1948 te herzien, aangezien de door 28 paritaire comités genomen beslissingen nooit tot moeilijkheden aanleiding hebben gegeven. Hij erkent niettemin dat het ontwerp de uitoefening van het stakingsrecht niet aantast, doch de tekst zou er bij winnen indien hij duidelijker was nopens dit punt.

Hij verzoekt de Minister om uitleg over de wijzigingen, die deze laatste voorstelt en over wat dient verstaan onder « vitale behoeften »; geldt het, bij voorbeeld, de behoeften van de onderneming of die van het land?

Een ander Commissielid voert enkele opmerkingen van algemene aard aan over de draagwijdte van het ontwerp. Hij antwoordt bevestigend op de vraag of het nodig is de wet van 1948 te herzien. Volgens hem volstaat het het ontstaan van die wet te kennen en hij handelt daarover op zijn beurt. In feite moeten de paritaire comités hun opdracht bestendig kunnen uitvoeren, en dit verantwoordt het ontwerp. Een vraagstuk blijft nochtans op een oplossing wachten: wie zal de vitale behoeften in de overheidsdiensten bepalen?

Een waarnemer betreurt dat door het indienen van de ontwerpen betreffende de handhaving van de orde, de kritiek die door de grote arbeidersverenigingen geopperd werd over het hoofd werd gezien. Hij beweert dat grote vakverenigingen, het A. B. V. V. en het A. C. V., zich hebben uitgesproken voor de eenvoudige verwerping van deze ontwerpen.

Hij blijft de mening toegedaan dat de zogenaamde « ontwerpen betreffende de handhaving van de orde » niet alleenlijk indruisen tegen het stakingsrecht, maar ook tegen de essentiële vrijheden van de arbeiders.

Hij vreest dat deze ontwerpen eens te meer met wantrouwen door de arbeiders zullen onthaald worden en dat zij het Parlement in diskrediet kunnen brengen.

Om te besluiten vraagt hij dat men uiterst voorzichtig zou te werk gaan en spreekt de wens uit dat het Parlement zich slechts uitsprekt nadat een diepgaande bespreking heeft plaats gehad in de arbeidersorganisaties.

Een commissielid vraagt dat men hem de werkelijke redenen van de neerlegging van het thans besproken ontwerp zou laten kennen. Hij acht de herziening van de wet van 19 augustus 1948 niet nodig, want deze wet gaf nooit aanleiding tot moeilijkheden.

Hij is van mening dat men ten onrechte het in gebreke blijven van sommige paritaire comités inroept.

Heeft de Regering overigens gepoogd deze paritaire comités ertoe aan te sporen om de vereiste maatregelen te treffen?

In elk geval mag men de indruk niet verwekken dat dit ontwerp een aanslag betekent op het stakingsrecht.

Hetzelfde lid zet vervolgens het probleem van de collectieve overeenkomsten uiteen. Dergelijke overeenkomsten dienen, naar zijn mening, evenzeer te worden geëerbiedigd als de beslissingen van de paritaire comités.

Hij eindigt met aan de Regering te vragen dat zij duidelijk zou zeggen waar de gebreken van de wetgeving van 1948, zo zij werkelijk bestaan, te vinden zijn.

Répondant à un orateur précédent, un membre intervient à nouveau pour dire qu'il est exact que le projet n° 422 découle de la déclaration gouvernementale et qu'il lie donc les deux parties de la majorité; cependant le groupe socialiste avait exposé certaines réserves à l'époque sur l'ensemble des projets relatifs au maintien de l'ordre.

Il est également d'avis que la discussion du projet ne donnera pas lieu à des difficultés majeures puisque tout le monde est maintenant convaincu que personne ne veut porter atteinte au droit de grève. S'adressant à un collègue qui avait pris précédemment la parole, il déclare que la F. G. T. B. est suffisamment capable de défendre ses intérêts sans l'intervention intéressée du parti communiste. Il rappelle qu'en U. R. S. S., le droit de grève est inexistant et par conséquent les syndicalistes belges n'ont pas de leçons à recevoir des communistes. Il regrette qu'aucun Ministre n'ait jamais déposé de rapport au Parlement à la suite de la loi de 1948, comme il avait cependant été convenu à l'époque.

Le Président lui répond que les Ministres successifs ne sont pas les seuls responsables, les organisations syndicales ont aussi une part de responsabilité dans cette lacune.

Un Commissaire estime à son tour que la législation de 1948 n'a jamais donné lieu à des difficultés. Un élément fondamental de cette loi fut la confiance aux partenaires sociaux. On peut, par conséquent, se demander à quoi servirait une nouvelle loi. Il est, par principe, opposé à l'intervention de l'Etat dans les grèves tout comme le sont certains qui rejettent cette intervention dans le domaine économique.

Un autre commissaire ne peut suivre l'orateur qui, au cours de son intervention, a déclaré que la loi de 1948 a toujours donné satisfaction et qu'il est donc inutile de légiférer en la matière. Précisément, ce n'est pas au moment des faits qu'il faut légiférer mais avant: gouverner c'est prévoir.

Un Gouvernement qui se respecte doit pouvoir maintenir l'ordre dans toutes les situations qui peuvent se présenter. Il soutiendra le projet n° 422 car il améliore la situation actuelle.

A l'orateur précédent, il répond que ceux qui s'opposent généralement à l'intervention de l'Etat, approuvent dans le cas présent, cet interventionnisme, étant donné qu'il s'agit ici de faire respecter la paix publique.

Sur ce sujet, un autre membre déclare que son groupe a toujours été partisan de l'intervention de l'Etat dans la vie économique quand il s'agit de protéger les travailleurs et les économiquement faibles; ceux qui nient cette intervention donnent l'impression de vivre encore en 1870.

Plusieurs Commissaires interviennent encore pour approuver le projet. Un dernier membre, qui était déjà intervenu, renouvelle ses critiques à l'égard du même projet.

REPONSE DU MINISTRE.

Le Ministre déclare avoir l'impression que certains orateurs, malgré ce qu'il a déclaré précédemment, prêtent à tort au Gouvernement l'intention de mettre en accusation les organisations syndicales et autres.

Le but de ce projet est de revoir un ensemble de faits intervenus sur base de la loi de 1948 et dont la légalité est pour le moins contestable.

Antwoordend op een vorige spreker, komt een lid eveneens tussenbeide om te zeggen dat het ontwerp n° 422 inderdaad voortvloeit uit de regeringverklaring en dat het derhalve de twee meerderheidspartijen bindt, maar dat de socialistische fractie destijds een zeker voorbehoud gemaakt had wat betreft de gezamenlijke ontwerpen in verband met de handhaving van de orde.

Hij is eveneens van mening dat de bespreking van het ontwerp tot geen belangrijke moeilijkheden aanleiding zal geven, vermits iedereen thans ervan overtuigd is dat niemand van zins is aan het stakingsrecht te raken. Zich wendend tot een collega die tevoren het woord genomen had, verklaart hij dat het A. B. V. V. wel, zonder de baatzuchtige tussenkomst van de communistische partij, bij machte is om zijn belangen te verdedigen. Hij herinnert eraan dat het stakingsrecht in de U. S. S. R. niet bestaat en dat de Belgische syndicalisten derhalve zich door de communisten niet de les moeten laten spellen. Hij betreurt dat geen enkel Minister ooit bij het Parlement, ingevolge de wet van 1948, een verslag heeft ingediend, zoals destijds was overeengekomen.

De Voorzitter antwoordt dat niet alleenlijk de opeenvolgende Ministers daarvoor aansprakelijk zijn en dat de vakverenigingen eveneens gedeeltelijk de verantwoordelijkheid van deze nalatigheid dragen.

Een commissielid meent op zijn beurt dat de wetgeving van 1948 nooit aanleiding gaf tot moeilijkheden. Een van de grondslagen van deze wet was het vertrouwen in de sociale partners. Dienvolgens mag men zich afvragen waartoe een nieuwe wet kan dienen. Hij is principieel gekant tegen elke Staatstussenkomst bij de stakingen, juist zoals sommigen gekant zijn tegen dergelijke tussenkomst op economisch gebied.

Een ander commissielid kan niet akkoord gaan met de spreker die, tijdens zijn tussenkomst, verklaarde dat de wet van 1948 steeds voldoening gaf en dat het dus nutteloos is ter zake een nieuwe wet uit te vaardigen. Integendeel, het is niet op het ogenblik van de gebeurtenissen dat een wet dient opgemaakt, maar wel vooraf: regeren is voorzien.

Een volwaardige Regering dient in staat te zijn de orde te handhaven in alle omstandigheden die zich kunnen voordoen. Hij zal het ontwerp n° 422 steunen, daar het de huidige toestand verbetert.

Aan de vorige spreker antwoordt hij dat diegenen die zich over 't algemeen tegen de Staatstussenkomst verzet hebben, in het huidige geval dergelijke tussenkomst goedkeuren, daar het hier op aankomt de openbare rust te eerbiedigen.

In verband hiermede verklaart een ander commissielid dat zijn fractie steeds voorstander was van de Staatstussenkomst in het economische leven wanneer het erom ging de arbeiders en de economisch zwakkeren te beschermen; wie dergelijke tussenkomst negeert, geeft de indruk nog in 1870 te leven.

Verscheidene commissieleden komen nog tussenbeide om hun instemming met het ontwerp te betuigen. Een laatste lid, die reeds het woord voerde, herhaalt zijn kritiek op hetzelfde ontwerp.

ANTWOORD VAN DE MINISTER.

De Minister verklaart de indruk te hebben dat sommige sprekers, niettegenstaande wat hij vroeger gezegd heeft, denken dat de Regering van zins is de vakorganisaties aan te klagen.

Het doel van dit ontwerp bestaat erin een geheel van feiten te herzien die zich hebben voorgedaan onder de gelding van de wet van 1948 en waarvan de wettelijkheid op zijn minst betwistbaar is.

Ce projet n'augmente nullement le pouvoir de l'Exécutif, puisqu'il supprime l'article 5 de la loi de 1948 qui donnait au Ministre un pouvoir beaucoup plus large.

La loi de 1948 s'est avérée insuffisante en ce sens qu'elle n'a pas prévu quelle instance (ou quelles instances) devrait définir les besoins vitaux.

C'est maintenant chose faite : ce pouvoir incombe dorénavant aux commissions paritaires.

Il s'agit donc d'un surcroît de confiance dans les commissions paritaires.

Le Ministre souligne que l'Exécutif ne peut intervenir que dans deux cas précis :

1) si la commission paritaire n'a pas donné suite à l'invitation du Ministre de déterminer les besoins vitaux ou en cas d'inexistence d'une commission paritaire;

2) si la commission restreinte n'est pas constituée ou si elle n'a pas désigné les travailleurs chargés d'effectuer les prestations nécessaires.

Il s'agit, en l'occurrence, d'une intervention strictement *supplétive* qui ne pourrait en aucun cas entraver le droit de grève.

DISCUSSION DES ARTICLES.

Article premier.

L'auteur d'un amendement (doc. 422/5) en donne la justification et propose d'insérer dans le texte un nouvel article premier garantissant le droit de grève à tous les travailleurs, y compris ceux des services publics.

Un Commissaire repousse cet amendement car, selon lui, le droit de grève dans les services publics est un fait qui ne doit pas faire l'objet d'un texte de loi.

Selon lui, il est toutefois opportun de préciser dans l'article premier que ce projet ne vise pas les services publics. D'ailleurs, la loi de 1948 n'est pas applicable auxdits services.

Le Ministre répond à l'auteur de l'amendement que le problème du droit de grève des agents des services publics est indépendant du projet en cause et que l'amendement qu'il propose ne peut être inséré dans ce projet.

Répondant au dernier intervenant, le Ministre déclare qu'en effet, les travaux préparatoires de la loi de 1948 ne laissent aucun doute : cette loi concernait uniquement le secteur privé, autrement dit, les commissions paritaires créées en vertu de l'arrêté-loi de 1945.

Le Ministre ne voit aucun inconvénient à ce que l'article premier spécifie clairement que le projet ne vise pas les services publics et se déclare disposé à chercher une nouvelle rédaction.

Plusieurs commissaires interviennent encore pour faire préciser que l'article premier du projet concerne uniquement le secteur privé. Des questions sont posées au sujet du délai de 6 mois prévu à la loi de 1948 et, d'autre part, au sujet des commissions paritaires nouvellement créées.

Le Ministre déclare qu'en supprimant le délai de 6 mois prévu par la loi de 1948, le Gouvernement entend confier

Dit ontwerp verhoogt geenszins de bevoegdheid van de Uitvoerende Macht, vermits het artikel 5 van de wet van 1948 opheft, dat aan de Minister een veel ruimere macht toekende.

De wet van 1948 is ontoereikend gebleken in die zin dat daarin niet is bepaald welke instantie (of instanties) de vitale behoeften moeten bepalen.

Het is nu een gedane zaak : deze bevoegdheid valt voortaan ten deel aan de paritaire comités.

Bijgevolg geldt het een verhoging van het vertrouwen in de paritaire comités.

De Minister onderlijnt dat de tussenkomsst van de Uitvoerende Macht slechts geoorloofd is in twee welbepaalde gevallen :

1) indien het paritair comité geen gevolg gaf aan het ministerieel verzoek om de vitale behoeften te bepalen of indien er geen paritair comité bestaat;

2) indien er geen beperkt comité opgericht werd of indien het de werknemers niet heeft aangeduid die de nodige prestaties moeten verrichten.

Het geldt alsdan een zuiver *aanvullende* tussenkomsst, die in geen geval de uitoefening van het stakingsrecht zou kunnen belemmeren.

BESPREKING VAN DE ARTIKELEN.

Eerste artikel.

De indiener van een amendement (stuk n° 422/5) verantwoordt dit en stelt voor een eerste artikel (nieuw) aan de tekst te doen voorafgaan waarin het stakingsrecht wordt gewaarborgd voor alle werknemers, ook die in overheidsdienst.

Een commissielid wijst dit amendement van de hand daar, volgens hem, het recht van staking in overheidsdienst een feit is dat niet het voorwerp van een wettekst moet uitmaken.

Volgens hem, past het echter in het eerste artikel nader te bepalen dat de overheidsdiensten bij dit ontwerp niet beoogd worden. Trouwens is de wet van 1948 niet toepasselijk op de bedoelde diensten.

De Minister antwoordt aan de indiener van het amendement dat het vraagstuk van het recht van staking voor de personeelsleden in overheidsdienst helemaal niets gemeens heeft met het betrokken ontwerp en dat het door laatstgenoemde voorgestelde amendement onmogelijk in dit ontwerp kan worden opgenomen.

In zijn antwoord aan de laatste spreker, verklaart de Minister dat de voorbereidende werkzaamheden van de wet van 1948 geen twijfel laten bestaan; deze wet had enkel betrekking op de particuliere sector, anders gezegd op de krachtens de besluitwet van 1945 opgerichte paritaire comités.

De Minister heeft er geen bezwaar tegen dat er in het eerste artikel duidelijk wordt bepaald dat het ontwerp geen betrekking heeft op de overheidsdiensten en hij verklaart bereid te zijn om een nieuwe tekst klaar te maken.

Verscheidene commissieleden komen nog tussenbeide opdat in het ontwerp zou worden bepaald dat het eerste artikel slechts betrekking heeft op de particuliere sector. Er worden vragen gesteld in verband met de bij de wet van 1948 bepaalde termijn van zes maanden en, anderzijds, met de nieuw opgerichte paritaire comités.

De Minister antwoordt dat de Regering, door de afschaffing van de bij de wet van 1948 bepaalde termijn van

aux Commissions paritaires une mission générale, c'est-à-dire une mission qui doit s'exercer en permanence.

Pour ce qui est des Commissions paritaires nouvellement créées, le Ministre stipule qu'elles sont tenues de fixer les besoins vitaux; si elles ne le font pas, le Roi peut les inviter à agir de la sorte.

Un Commissaire regrette que les Commissions paritaires, et non le Gouvernement, doivent déterminer les besoins vitaux alors que ces commissions paritaires n'ont pas une vue générale sur l'ensemble des problèmes qui se posent au pays.

D'autres commissaires interviennent pour défendre la thèse selon laquelle il faut donner la responsabilité des besoins vitaux aux commissions paritaires. L'expérience, selon eux, a prouvé la maturité des commissions paritaires et du mouvement syndical. D'ailleurs, dans certains domaines, l'Exécutif doit pouvoir agir en dernier ressort.

Un autre membre demande que le rapport stipule clairement que les règlements antérieurs au présent projet, restent en vigueur. Il défend ensuite un amendement de caractère technique à l'article 1bis nouveau (doc. 422/5).

Le Ministre souligne une fois de plus que les commissions paritaires visées par le présent projet sont celles qui ont été créées en vertu de l'arrêté-loi de 1945, c'est-à-dire les secteurs de l'industrie, du commerce et de l'agriculture, à l'exclusion du secteur public.

Pour le reste et afin de rencontrer les observations faites par certains membres, le Ministre dépose un amendement précisant que la loi n'est applicable qu'aux commissions paritaires créées en vertu de l'arrêté-loi de 1945. Cet amendement complétant le début de l'article premier de la loi de 1948 est repris par votre Commission. Il est libellé comme suit :

« Art. 1. — Les commissions paritaires dont l'institution est prévue dans chaque branche d'industrie, du commerce ou de l'agriculture et dans chaque profession libérale, par l'article premier de la loi du 9 juin 1945 fixant le statut des commissions paritaires, sont tenues, etc. ».

Un Commissaire accepte l'amendement, étant donné que le problème du droit de grève dans le secteur public doit faire l'objet d'une étude séparée et approfondie et que celle-ci ne pourrait que retarder le vote du présent projet. Il insiste toutefois pour que le Gouvernement s'attelle d'urgence à cette étude.

Votre Commission procède alors au vote sur l'article premier et les amendements y afférents.

L'amendement de M. Dejace (doc. 422/5) est rejeté à l'unanimité.

Les amendements du Gouvernement (doc. 422/3), de M. Van den Daele (doc. 422/5) et de la Commission (voir le texte ci-dessus) sont adoptés à l'unanimité.

L'article premier, amendé, est adopté à l'unanimité.

A noter qu'au deuxième alinéa de l'article premier de la loi du 19 août 1948 il faudra prévoir que la coordination est assurée par le « Ministre de l'Emploi et du Travail » en lieu et place du « Ministre du Travail et de la Prévoyance Sociale ». Le texte de l'article 2, premier alinéa de la même loi, est adapté dans le même sens (articles 3 et 4 du texte adopté par la Commission).

Art. 2.

Plusieurs commissaires interviennent pour faire préciser la portée de cet article qui tend à insérer dans la loi de

zes maanden, een speciale opdracht aan de paritaire comités wil toevertrouwen, zijnde een opdracht die bestendig moet vervuld worden.

Wat de onlangs opgerichte paritaire comités betreft bepaalt de Minister dat deze ertoe gehouden zijn de vitale behoeften te bepalen; indien zij zulks niet doen, dan kan de Koning ze daartoe verzoeken.

Een commissielid betreurt dat de paritaire comités en niet de Regering de vitale behoeften moeten bepalen, ofschoon de paritaire comités geen algemene kijk hebben op de gezamenlijke vraagstukken die in ons land aan de orde zijn.

Andere commissieleden verdedigen de stelling volgens welke de verantwoordelijkheid voor de vitale behoeften aan de paritaire comités dient te worden toevertrouwd. De rijpheid van de paritaire comités en van de vakbeweging blijkt, volgens hen, voldoende uit de opgedane ervaring. Overigens moet de Uitvoerende Macht op sommige gebieden in laatste instantie kunnen optreden.

Een ander commissielid vraagt dat in het verslag duidelijk zou worden vermeld, dat de regelingen welke aan dit ontwerp voorafgaan van kracht blijven. Hij verdedigt dan een amendement van technische aard op artikel 1bis nieuw (stuk n° 422/5).

De Minister legt er eens te meer de nadruk op dat de bij dit ontwerp bedoelde paritaire comités diegene zijn welke krachtens de besluitwet van 1945 zijn opgericht, d. i. deze voor de nijverheids-, de handels- en de landbouwtakken, met uitzondering van de openbare sector.

Voor het overige, en ten einde aan de opmerkingen van sommige leden tegemoet te komen, stelt de Minister een amendement voor, waarbij bepaald wordt dat de wet slechts toepasselijk is op de krachtens de besluitwet van 1945 opgerichte paritaire comités. Dit amendement, waarbij de aanvang van het eerste artikel van de wet van 1948 wordt aangevuld, wordt door uw Commissie overgenomen. Het luidt als volgt :

« Art. 1. — De paritaire comités waarvan de oprichting in iedere tak van de nijverheid, de handel of de landbouw en in elk vrij beroep voorzien is bij artikel 1 van de wet van 9 juni 1945 tot vaststelling van het statuut der paritaire comités, moeten... enz... ».

Een lid hecht zijn goedkeuring aan het amendement, omdat het probleem van het stakingsrecht in overheidsdienst afzonderlijk en grondig onderzocht moet worden, wat de goedkeuring van het onderhavige wetsontwerp slechts kan vertragen. Niettemin dringt hij aan opdat de Regering met de nodige spoed dit onderzoek zou aanvangen.

Uw Commissie gaat dan over tot de stemming over het eerste artikel en de daarmee verband houdende amendementen.

Het amendement van de heer Dejace (stuk n° 422/5) wordt eenparig verworpen.

De amendementen van de Regering (stuk n° 422/3), van de heer Van den Daele (stuk n° 422/5) en van de Commissie (zie tekst hierboven) worden eenparig aangenomen.

Het aldus gewijzigde eerste artikel wordt eenparig aangenomen.

Er valt op te merken dat er in het tweede lid van het eerste artikel van de wet van 19 augustus 1948 moet worden bepaald dat de coördinatie door de « Minister van Tewerkstelling en Arbeid » in plaats van door de « Minister van Arbeid en Sociale Voorzorg » verzekerd wordt. De tekst van artikel 2, eerste lid, van dezelfde wet wordt in dezelfde zin aangepast (artikelen 3 en 4 van de door de Commissie aangenomen tekst).

Art. 2.

Verschillende Commissieleden voeren het woord om nadere uitleg te bekomen over de draagwijdte van dit artikel,

1948 un article 2bis (doc. 422/1) et des amendements du Gouvernement (doc. 422/3).

Certains d'entre eux voudraient voir insérer dans cet article ou à l'article 2bis, un texte où il serait dit que la loi n'est applicable qu'aux commissions paritaires créées en vertu de l'arrêté-loi de 1945, c'est-à-dire uniquement pour les commissions paritaires de l'industrie, du commerce et de l'agriculture. De cette manière, la question des services publics serait tranchée puisque ce secteur ne serait pas visé dans la loi.

Le Ministre répond qu'il n'a pas d'objection de principe à cette proposition qu'il juge superflue. Après le vote de l'article 1^{er} est-il encore nécessaire de préciser chaque fois, qu'il s'agit bien des commissions paritaires créées en vertu de la loi de 1945 ?

Toutefois, si la Commission le juge nécessaire, il propose d'attendre jusqu'au moment où elle abordera l'examen de l'article 8bis, quitte à insérer alors un nouveau § 3 à la fin de l'article 2bis.

En conséquence, votre Commission décide de réserver le vote sur l'article 2 et les amendements y afférents.

Art. 2bis (nouveau).
(Art. 6 du texte adopté par la Commission.)

Un amendement du Gouvernement tend à remplacer à l'article 3, premier alinéa de la loi du 19 août 1948, le mot « délégueront » par les mots « peuvent déléguer » (doc. 422/3).

Mis au vote, cet amendement est adopté à l'unanimité.

Art. 3.
(Art. 7, deuxième alinéa
du texte adopté par la Commission.)

L'article 3 du présent projet remplace à l'article 3, deuxième alinéa de la loi du 19 août 1948 les mots « délégations » et « un fonctionnaire désigné par le Ministre du Travail et de la Prévoyance Sociale » respectivement par les mots « commissions restreintes » et « un délégué du Ministre de l'Emploi et du Travail ».

Mis au vote, cet article est adopté à l'unanimité.

Art. 4.
(Art. 7, 3^e, 4^e et 5^e alinéas
du texte adopté par la Commission.)

Cet article se propose de remplacer l'article 3, alinéa 3 de la loi du 19 août 1948 par la disposition suivante :

« A défaut d'accord entre employeurs et travailleurs, la commission restreinte est autorisée à désigner les personnes, occupées dans l'entreprise, qui devront y effectuer les prestations déterminées en vertu des articles 1 et 2bis.

Si la commission restreinte n'est pas constituée ou si elle n'a pas désigné ces personnes, celles-ci sont désignées et convoquées par le Ministre de l'Emploi et du Travail ou le Ministre des Affaires Economiques et de l'Energie ou par leurs délégués. »

L'examen de cet article donne lieu à une longue discussion relative à la désignation des travailleurs devant effectuer des prestations vitales en cas de grève.

Plusieurs commissaires sont d'avis qu'il faut limiter les désignations au strict minimum. Selon eux, les désignations doivent être confiées à un contrôleur social et non au Conseil National du Travail, comme le propose un observateur dans son amendement au texte du projet.

dat ertoe strekt in de wet van 1948 een artikel 2bis in te voegen (stuk n^o 422/1) en over amendementen van de Regering (stuk n^o 422/3).

Sommigen onder hen zouden in dit artikel of in artikel 2bis een tekst willen zien invoegen, waarbij bepaald wordt dat de wet slechts toepasselijk is op de krachtens de besluitwet van 1945 in de nijverheids-, handels- en landbouwtakken opgerichte paritaire comités. Zo zou het vraagstuk van de overheidsdiensten opgelost worden, daar deze sector niet bij de wet beoogd zou zijn.

De Minister antwoordt dat hij geen principieel bezwaar heeft tegen dit voorstel, maar dat hij dit nochtans overbodig oordeelt. Is het na de aanneming van het eerste artikel nog steeds nodig telkens te bepalen dat het hier de krachtens de wet van 1945 opgerichte paritaire comités geldt ?

Indien de Commissie het nodig acht stelt hij evenwel voor te wachten totdat er een aanvang wordt gemaakt met de behandeling van artikel 8bis, om desnoods dan een § 3 (nieuw) aan het einde van artikel 2bis in te voegen.

Dientengevolge besluit uw Commissie de stemming over artikel 2 en over de hiermee verband houdende amendementen in beraad te houden.

Art. 2bis (nieuw).
(Art. 6 van de door de Commissie aangenomen tekst.)

Een amendement van de Regering strekt ertoe in artikel 3, eerste lid, van de wet van 19 augustus 1948, de woorden « zullen ... afvaardigen » door de woorden « kunnen afvaardigen » te vervangen (stuk n^o 422/3).

Ter stemming gebracht, wordt het amendement eenparig aangenomen.

Art. 3.
(Art. 7, tweede lid
van de door de Commissie aangenomen tekst.)

Bij artikel 3 van het ontwerp worden in artikel 3, tweede lid, van de wet van 19 augustus 1948, de woorden « afvaardigen » en « een ambtenaar aangeduid door de Minister van Arbeid en Sociale Voorzorg » respectievelijk vervangen door de woorden « beperkte comités » en « een afgevaardigde van de Minister van Tewerkstelling en Arbeid ».

Ter stemming gebracht, wordt dit artikel eenparig aangenomen.

Art. 4.
(Art. 7, 3^e, 4^e en 5^e lid
van de door de Commissie aangenomen tekst.)

Bij dit artikel wordt voorgesteld artikel 3, derde lid, van de wet van 19 augustus 1948 door de volgende bepaling te vervangen :

« Bij gebrek aan akkoord tussen de werkgevers en de werknemers is het beperkt comité gemachtigd de personen aan te wijzen die, in de ondernemingen te werk gesteld, er de bij de artikelen 1 en 2bis bedoelde arbeid zullen verrichten.

Zo het beperkt comité niet is samengesteld of het personen niet heeft aangewezen, worden deze laatsten door de Minister van Tewerkstelling en Arbeid of door de Minister van Economische Zaken en Energie of door hun afgevaardigden aangewezen en opgeroepen. »

Bij de behandeling van dit artikel ontstaat een lange gedachtenwisseling over de aanwijzing van de werknemers die vitale prestaties in geval van staking moeten verrichten.

Verscheidene leden zijn van mening dat de aanwijzingen tot het minimum beperkt dienen te blijven. Volgens hen moeten de aanwijzingen worden gedaan door een sociaal controleur en niet door de Nationale Arbeidsraad, zoals een waarnemer bij een amendement op dit ontwerp voorstelt.

Ils ajoutent qu'il ne convient pas de désigner des ouvriers pour effectuer des travaux provisoires lorsque certains travailleurs continuent volontairement à prêter leurs services dans l'entreprise pendant la durée d'une grève.

D'autres commissaires, sans contester la valeur de cette argumentation, estiment qu'il s'agit là d'une question très délicate. Que se passera-t-il en effet, lorsqu'un syndicat ayant peu d'affiliés dans une entreprise aura décidé de poursuivre le travail et que le nombre d'ouvriers décidés à travailler sera insuffisant pour assurer les besoins vitaux ?

Un membre, appuyé par un autre collègue, déclare qu'il ne pourrait jamais accepter un texte limitant le droit au travail.

Un autre commissaire attire l'attention sur les conséquences qui peuvent résulter de la limitation directe ou indirecte du droit à la liberté du travail. Une loi doit pouvoir s'appliquer à tous les citoyens. Les supplanteurs ne sont pas toujours du même côté. Et d'abord, comment définir dans certains cas la qualité de « supplanteur » ? Il faut donc selon lui, éviter d'improviser en une matière aussi délicate.

Le Président rappelle que la loi de 1948 ne fait aucune allusion au problème en discussion et cependant, il a été maintes fois déclaré que cette loi n'avait pas donné lieu à de grandes difficultés. Ce serait une erreur de donner, ne fût-ce que l'impression, de porter atteinte à la liberté du travail.

Le Ministre précise à nouveau la portée de l'article 3 de la loi du 19 août 1948 tel qu'il est modifié par l'article 4 du projet.

Il souligne que le Ministre ne peut intervenir que si un accord ne pouvait se réaliser au sein de la commission restreinte; il le fait alors par l'intermédiaire du contrôleur social qui doit se limiter à faire assurer les besoins vitaux tels qu'ils ont été fixés par la commission paritaire. Il ne peut donc être question de contrecarrer ou de briser une grève.

Le Ministre est, d'autre part, d'accord pour ne désigner que les travailleurs indispensables en vue d'assurer les besoins vitaux.

Certes, le problème de travailleurs volontaires existe mais il est extrêmement difficile de trouver une formule satisfaisant les uns et les autres et il ne peut être question d'introduire un texte positif permettant légalement d'expulser d'une entreprise les travailleurs qui veulent poursuivre leurs activités, ce qui serait une atteinte au droit au travail.

Le Ministre demande par conséquent à la Commission d'accepter le texte du projet déjà amendé et tenant compte de ses déclarations antérieures desquelles il ressort notamment que l'intervention du Ministre ou du contrôleur social ne peut avoir pour but de briser une grève.

Plusieurs commissaires déclarent ne pas pouvoir suivre le Ministre et insistent pour que la Commission insère dans le texte une disposition selon laquelle, lorsqu'il y aurait assez de travailleurs volontaires, le Ministre ne pourrait réquisitionner des grévistes pour assurer les besoins vitaux.

D'autres commissaires, par contre, estiment que la déclaration du Ministre doit pouvoir donner satisfaction.

Après que le Ministre eut demandé de pouvoir réfléchir aux diverses propositions qui venaient d'être débattues, la Commission décide de réserver cet article.

A la reprise de la discussion sur cet article, la Commission, à l'initiative de son Président, propose d'insérer le texte

Zij voegen eraan toe dat het niet opgaat arbeiders aan te wijzen om werken uit te voeren die de voorrang hebben, indien sommige werknemers vrijwillig voortgaan met tijdens een staking arbeid te verrichten in een bedrijf.

Andere leden, die de juistheid van deze argumentatie niet willen betwisten, zijn nochtans van oordeel dat het hier een zeer kiese kwestie geldt. Immers, wat zal er zich voordoen wanneer een vakvereniging, die in een bepaald bedrijf slechts weinig leden telt, besloten heeft niet te staken en indien blijkt dat het aantal werkwilligen onvoldoende is om in de vitale behoeften te voorzien ?

Een lid, dat hierin door en ander lid wordt gesteund, verklaart dat hij nooit een tekst zal goedkeuren waardoor het recht op arbeid beperkt wordt.

Een ander lid vestigt de aandacht op de gevolgen die kunnen voortvloeien uit de directe of indirecte beperking van het recht op de vrijheid van arbeid. Een wet moet op alle ingezetenen toegepast kunnen worden. De onderkruipers staan niet altijd aan dezelfde kant. En wat moet in sommige gevallen worden verstaan door het woord « onderkruiper » ? Wij moeten dus elke improvisatie op een zo belangrijk terrein vermijden.

De voorzitter herinnert eraan dat de wet van 1948 geen gewag maakt van dit probleem, en nochtans heeft men dikwijls verklaard dat die wet geen aanleiding heeft gegeven tot grote moeilijkheden. Het ware verkeer — ook al gaf men slechts de indruk het te doen — aan de vrijheid van arbeid te tornen.

De Minister licht nogmaals de strekking van artikel 3 van de wet van 19 augustus 1948 toe, zoals het door artikel 4 van het ontwerp wordt gewijzigd.

Hij onderstreept dat de Minister pas tussenbeide mag komen indien in het beperkt comité geen overeenkomst bereikt kan worden. Hij treedt dan op door bemiddeling van een sociaal controleur, die er zich toe moet beperken te doen voorzien in de vitale behoeften, zoals deze door de paritaire comités vastgesteld zijn. Er kan dus geen sprake van zijn een staking tegen te werken of te breken.

Aan de andere kant gaat de Minister ermede akkoord om slechts de voor de vitale behoeften werkelijk onontbeerlijke arbeiders aan te wijzen.

Hij geeft toe dat er een probleem bestaat wat de werkwilligen aangaat, maar het is uiterst moeilijk een formule te vinden die alle partijen bevredigt. Het gaat ook niet op een positieve tekst in de wet op te nemen, waarmee het mogelijk wordt de werknemers die hun werkzaamheden willen voortzetten, wettelijk buiten het bedrijf te houden; dit zou immers neerkomen op een aantasting van het recht op arbeid.

De Minister verzoekt de Commissie derhalve de tekst van het reeds geamendeerde ontwerp te willen aanvaarden en rekening te willen houden met zijn vroegere verklaringen, waaruit met name blijkt dat het optreden van de Minister of van de sociaal controleur niet tot doel mag hebben een staking te breken.

Verscheidene leden verklaren dat zij de Minister hierin niet kunnen volgen en dringen erop aan dat de Commissie in de tekst een bepaling opneemt luidens welke de Minister geen stakers mag opvorderen om te voorzien in de vitale behoeften, indien er genoeg werkwilligen zijn.

Andere leden menen daarentegen, dat de verklaring van de Minister moet volstaan.

Nadat de Minister de nodige tijd gevraagd had om zich over de verschillende pas besproken voorstellen te beraden, besliste de Commissie dit artikel aan te houden.

Bij de hervatting van de bespreking van dit artikel, stelt de Commissie, op voorstel van haar voorzitter, voor de vol-

suivant, après le 4^e alinéa de l'article 3 de la loi du 19 août 1948 :

« Toutefois lorsque des travailleurs sont au travail dans l'entreprise ou la section d'entreprise intéressée il appartient à l'employeur d'assurer avec ceux-ci les prestations déterminées en vertu des articles 1 et 2bis ».

Le Ministre déclare une fois de plus qu'il entend que soit respecté un juste équilibre entre le droit de grève et la liberté du travail.

Un Commissaire ayant proposé un sous-amendement sur le texte ci-dessus, retire sa proposition après les explications du Ministre.

A son avis l'amendement proposé réalise cet objectif.

D'autre part, plusieurs commissaires font observer qu'en dehors du cadre de la loi, et en vue d'atteindre les mêmes objectifs que celle-ci, il existe des us et coutumes ainsi que des conventions qui sont observées par les partenaires sociaux en cas de grève. Au nom de la Commission unanime, le Président déclare que par le présent projet, il n'est nullement question de mettre en cause ces conventions et usages.

Un Commissaire demande de préciser les termes « désignation et convocation ».

Le Ministre répond que la désignation et la convocation permettent d'assurer, en toute hypothèse, l'exécution des prestations d'intérêt public.

L'article 4, ainsi amendé, est alors adopté à l'unanimité.

Les amendements à cet article (Doc. 422/5 et 6) sont rejetés à l'unanimité.

Art. 5.

(Art. 8 du texte adopté par la Commission.)

Cet article qui tend à insérer les mots « ou leurs préposés » après les mots « les chefs d'entreprises » figurant au premier alinéa de l'article 4 de la loi du 19 août 1948, est adopté à l'unanimité.

Art. 6.

(Art. 9 du texte adopté par la Commission.)

Il s'agit d'un article abrogeant l'article 5 de la loi du 19 août 1948 (amendement du Gouvernement, doc. 422/3) qui est adopté à l'unanimité.

Art. 7.

(Art. 10 du texte adopté par la Commission.)

Cet article propose de remplacer à l'article 6, alinéa 3 de la loi de 1948, les mots « délégation de la commission paritaire ou dans l'hypothèse prévue à l'article précédent des fonctionnaires désignés » par les mots « commission restreinte ou à son défaut du Ministre de l'Emploi et du Travail ou de son délégué ».

Cet article est adopté à l'unanimité.

En conséquence, l'amendement de M. Dejace (doc. 422/5) proposant la suppression de cet article tombe.

Art. 8.

(Art. 11 du texte adopté par la Commission.)

Le premier alinéa de l'article 8 tend à remplacer l'article 7 de la loi de 1948 par la disposition suivante :

« Art. 7. — L'application des dispositions de la présente loi est surveillée, conformément aux dispositions des

généralité, gende tekst in te voegen na het 4^e lid van artikel 3 van de wet van 19 augustus 1948 :

« Nochtans, wanneer er werknemers in de betrokken onderneming of in een sectie van de betrokken onderneming aan het werk zijn, is het de werkgever die ertoe gehouden is met deze werknemers de in uitvoering van de artikelen 1 en 2bis bepaalde prestaties te verzekeren. »

De Minister verklaart eens te meer dat hij een juist evenwicht wil zien in acht nemen tussen het stakingsrecht en de vrijheid van arbeid.

Een lid dat voorgesteld had voorgaande tekst te subamenderen trekt, na de door de Minister verstrekte uitleg, zijn voorstel in.

Naar zijn mening wordt dit doel door het amendement bereikt.

Bovendien merken verscheidene leden op dat er, buiten het kader van de wet en om dezelfde doeleinden te bereiken, als door deze nagestreefd, gebruiken en overeenkomsten bestaan die door de sociale partners bij een staking worden nageleefd. In naam van de eenstemmige Commissie verklaart de Voorzitter dat er geen sprake van is dat deze overeenkomsten en gebruiken door het ontwerp in het gedrang worden gebracht.

Een lid vraagt de woorden « aanwijzing en oproeping » nader te omschrijven.

De Minister antwoordt dat de aanwijzing en de oproeping het, in iedere veronderstelling, mogelijk maken, de prestaties van algemeen belang te verzekeren.

Het aldus gewijzigde artikel 4 wordt eenparig aangenomen.

De amendementen op dit artikel (Stukken 422/5 en 6) worden eenparig verworpen.

Art. 5.

(Art. 8 van de door de Commissie aangenomen tekst.)

Dit artikel strekt ertoe de woorden « of hun aangestelden » in te voegen na de woorden « De bedrijfsleiders », die voorkomen in het eerste lid van artikel 4 van de wet van 19 augustus 1948. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 6.

(Art. 9 van de door de Commissie aangenomen tekst.)

Het betreft een artikel, waarbij artikel 5 van de wet van 19 augustus 1948 wordt opgeheven (amendement van de Regering - stuk 422/3). Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 7.

(Art. 10 van de door de Commissie aangenomen tekst.)

Bij dit artikel wordt voorgesteld, in het derde lid van artikel 6 van de wet van 1948, de woorden « de afvaardiging van de paritaire commissie of, in de hypothese door het voorgaande artikel voorzien, van de aangeduide ambtenaren » te vervangen door de woorden « het beperkt comité of, bij ontstentenis ervan, door de Minister van Tewerkstelling en Arbeid of zijn afgevaardigde ».

Dit artikel wordt eenparig aangenomen.

Derhalve vervalt het amendement van de heer Dejace (stuk 422/5), waarbij voorgesteld wordt dit artikel weg te laten.

Art. 8.

(Art. 11 van de door de Commissie aangenomen tekst.)

Het eerste lid van artikel 8 strekt ertoe artikel 7 van de wet van 1948 te vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 7. — Op de toepassing van de bepalingen van deze wet wordt toezicht uitgeoefend, overeenkomstig het

articles 14 et 15 de l'arrêté-loi du 9 juin 1945 fixant le statut des commissions paritaires. »

Le premier alinéa de l'article 8 est adopté à l'unanimité. L'amendement du Gouvernement à l'article 8 (doc. 422/3) remplaçant les articles 7bis à 7octies par un article 7bis nouveau est adopté à l'unanimité.

Art. 8bis (nouveau).

Cet article se rapporte à l'amendement du Gouvernement (doc. 422/3) qui a trait également à l'article 2 insérant, dans la loi du 19 août 1948, un article 2bis.

L'amendement ci-après déposé par le Ministre mais repris aussitôt par votre Commission remplaçant l'article 8bis (nouveau) est ajouté sous forme d'un § 3 à l'article 2bis :

« Continuent à sortir leurs effets, les décisions des commissions paritaires et les arrêtés royaux pris avant l'entrée en vigueur de la présente disposition, qui ont déterminé les besoins vitaux et les mesures, prestations et services prévus à l'article 1^{er}, dans une des branches d'activités visées par l'arrêté-loi du 9 juin 1945 susmentionné ».

Votre Commission adopte ensuite, à l'unanimité, l'article 2 tel qu'il vient d'être complété en y ajoutant le nouveau § 3 ci-dessus. En conséquence l'article 8bis n'a plus d'objet et l'amendement de M. D. Deconinck (doc. 422/6) est repoussé.

L'amendement de M. Servais à l'article 8 (doc. 422/2) est également repoussé à l'unanimité.

Art. 9.

(Art. 12 du texte adopté par la Commission.)

Cet article est adopté à l'unanimité.

L'ensemble du projet tel qu'il figure ci-après est adopté à l'unanimité.

Le Rapporteur,

R. PETRE.

Le Président,

O. BEHOGNE.

bepaalde in de artikelen 14 en 15 van de besluitwet van 9 juni 1945, houdende vaststelling van het statuut der paritaire comités, »

Het eerste lid van artikel 8 wordt eenparig aangenomen.

Het amendement van de Regering op artikel 8 (stuk 422/3), waarbij de artikelen 7bis tot 7octies worden vervangen door een artikel 7bis (nieuw), wordt eenparig aangenomen.

Art. 8bis (nieuw).

Dit artikel betreft het amendement van de Regering (stuk 422/3), dat eveneens betrekking heeft op artikel 2, waarbij een artikel 2bis wordt ingevoegd in de wet van 19 augustus 1948.

Het door de Minister voorgestelde amendement, dat hierna wordt weergegeven en dat onmiddellijk werd overgenomen door uw Commissie, vervangt artikel 8bis (nieuw). Dit wordt, in de vorm van een § 3, aan artikel 2bis toegevoegd :

« Van kracht blijven de beslissingen van de paritaire comités en de koninklijke besluiten die zijn genomen vóór de inwerkingtreding van deze bepaling, waarbij zijn vastgesteld de vitale behoeften en de in artikel 1 bepaalde maatregelen, prestaties en diensten in een der takken van het bedrijfsleven welke zijn bedoeld in de voornoemde besluitwet van 9 juni 1945. »

Vervolgens keurt uw Commissie eenparig artikel 2 goed, zoals het met de bovenvermelde nieuwe § 3 werd aangevuld. Bijgevolg heeft artikel 8bis geen reden meer van bestaan en wordt het amendement van de heer D. Deconinck (stuk 422/6) verworpen.

Het amendement van de heer Servais op artikel 8 (stuk 422/2) wordt insgelijks eenparig verworpen.

Art. 9.

(Art. 12 van de door de Commissie aangenomen tekst.)

Dit artikel wordt eenparig aangenomen.

Het gehele ontwerp, zoals het hierna volgt, wordt eenparig aangenomen.

De Verslaggever,

R. PETRE.

De Voorzitter,

O. BEHOGNE.

TEXTE ADOPTE PAR LA COMMISSION.

Article premier.

A l'article 1^{er}, alinéa 1^{er} de la loi du 19 août 1948 relative aux prestations d'intérêt public en temps de paix, les mots : « Dans les six mois à dater de la mise en vigueur de la présente loi, les commissions paritaires... » sont remplacés par les mots : « Les commissions paritaires dont l'institution est prévue dans chaque branche de l'industrie, du commerce ou de l'agriculture et dans chaque profession libérale, par l'article 1^{er} de l'arrêté-loi du 9 juin 1945 fixant le statut des commissions paritaires... ».

Art. 2.

L'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la même loi est complété par une nouvelle phrase, libellée comme suit :

« Les commissions paritaires sont tenues également de déterminer ces besoins vitaux. »

Art. 3.

A l'article 1^{er}, alinéa 2, de la même loi, les mots : « Ministre du Travail et de la Prévoyance sociale » sont remplacés par les mots : « Ministre de l'Emploi et du Travail ».

Art. 4.

A l'article 2, alinéa 1^{er}, de la même loi, les mots : « Ministre du Travail et de la Prévoyance sociale » sont remplacés par les mots : « Ministre de l'Emploi et du Travail ».

Art. 5.

Il est inséré, dans la même loi, un article 2bis, libellé comme suit :

« Art. 2bis. — § 1^{er}. — Lorsqu'une commission paritaire n'a pas pris les décisions prévues à l'article 1^{er}, le Ministre de l'Emploi et du Travail peut, lorsque le besoin s'en fait sentir, l'inviter à procéder à la détermination des besoins vitaux et des mesures, prestations et services à assurer.

Si la commission paritaire n'a pas procédé à cette détermination dans les six mois de l'invitation à lui adressée à cette fin par le Ministre de l'Emploi et du Travail, soit parce qu'elle a négligé de prendre une décision, soit parce qu'elle n'a pu réunir le quorum requis par l'article 2 pour rendre une décision, le Roi détermine lui-même les besoins vitaux ainsi que les mesures, prestations ou services à assurer.

En cas d'inexistence d'une commission paritaire pour une branche d'activité prévue à l'article 1^{er}, le Roi détermine lui-même les besoins vitaux ainsi que les mesures, prestations ou services à assurer.

§ 2. — Le Roi exerce les pouvoirs qui lui sont conférés par le présent article après avis du Conseil national du Travail et par arrêté motivé, délibéré en Conseil des Ministres.

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE.

Eerste artikel.

In artikel 1, eerste lid, van de wet van 19 augustus 1948 betreffende de prestaties van algemeen belang in vredes-tijd, worden de woorden : « De paritaire commissiën..., binnen zes maanden na de inwerkingtreding van deze wet... » vervangen door de woorden : « De paritaire comités waarvan de oprichting in iedere tak van de nijverheid, de handel of de landbouw en in elk vrij beroep voorzien is bij artikel 1 van de besluitwet van 9 juni 1945 tot vaststelling van het statuut der paritaire comités... ».

Art. 2.

Het eerste artikel, eerste lid, van dezelfde wet wordt aangevuld met een nieuwe volzin, die luidt als volgt :

« De paritaire comités zijn er eveneens toe gehouden deze vitale behoeften te bepalen. »

Art. 3.

In artikel 1, tweede lid, van dezelfde wet, worden de woorden « Minister van Arbeid en Sociale Voorzorg » vervangen door de woorden « Minister van Tewerkstelling en Arbeid ».

Art. 4.

In artikel 2, eerste lid, van dezelfde wet, worden de woorden : « Minister van Arbeid en Sociale Voorzorg » vervangen door de woorden « Minister van Tewerkstelling en Arbeid ».

Art. 5.

In dezelfde wet wordt een artikel 2bis ingevoegd, dat luidt als volgt :

« Art 2bis. — § 1. — Wanneer een paritair comité de bij artikel 1 bedoelde beslissingen niet heeft genomen, kan het, zo het nodig blijkt, door de Minister van Tewerkstelling en Arbeid worden verzocht de vitale behoeften te bepalen, alsmede de maatregelen, prestaties en diensten welke moeten verzekerd worden.

Indien het paritair comité zulks niet bepaald heeft binnen zes maanden na het verzoek daartoe door de Minister van Tewerkstelling en Arbeid tot het Comité gericht, hetzij omdat het verwaarloosd heeft een beslissing te nemen, hetzij omdat het Comité het door artikel 2 vereist quorum niet heeft kunnen bereiken om een beslissing te nemen, bepaalt de Koning zelf de vitale behoeften, evenals de te verzekeren maatregelen, prestaties of diensten.

Ingeval er geen paritair comité voor een in artikel 1 voorziene bedrijfstak bestaat, bepaalt de Koning zelf de vitale behoeften alsmede de te verzekeren maatregelen, prestaties of diensten.

§ 2. — De Koning oefent de hem door dit artikel toevertrouwde macht uit na advies van de Nationale Arbeidsraad en bij een in Ministerraad overlegd gemotiveerd besluit.

§ 3. — Continuent à sortir leurs effets, les décisions des commissions paritaires et les arrêtés royaux pris avant l'entrée en vigueur de la présente disposition, qui ont déterminé les besoins vitaux et les mesures, prestations et services prévus à l'article 1^{er}, dans une des branches d'activité visées par l'arrêté-loi du 9 juin 1945 susmentionné. »

Art. 6.

A l'article 3, alinéa 1^{er}, de la même loi, le mot : « délégueront » est remplacé par les mots : « peuvent déléguer ».

Art. 7.

L'article 3, alinéas 2 et 3, est remplacé par la disposition suivante :

« Ces commissions restreintes seront composées d'un nombre égal d'employeurs et de travailleurs et assistées par un délégué du Ministre de l'Emploi et du Travail.

A défaut d'accord entre employeurs et travailleurs, la commission restreinte est autorisée à désigner les personnes, occupées dans l'entreprise, et indispensables pour y effectuer les prestations déterminées en vertu des articles 1 et 2bis.

Si la commission restreinte n'est pas constituée ou si elle n'a pas désigné ces personnes, celles-ci sont désignées et convoquées dans les conditions déterminées à l'alinéa 3 par le Ministre de l'Emploi et du Travail ou le Ministre des Affaires Economiques et de l'Energie ou par leurs délégués. »

Toutefois, lorsque des travailleurs sont au travail dans l'entreprise ou la section d'entreprise intéressée, il appartient à l'employeur d'assurer avec ceux-ci les prestations déterminées en vertu des articles 1 et 2bis.

Art. 8.

A l'article 4 de la même loi, les mots : « Les chefs d'entreprise » sont remplacés par les mots : « Les chefs d'entreprise ou leurs proposés ».

Art. 9.

L'article 5 de la même loi est abrogé.

Art. 10.

A l'article 6, alinéa 3, de la même loi, les mots : « délégation de la commission paritaire ou, dans l'hypothèse prévue à l'article précédent, des fonctionnaires désignés » sont remplacés par les mots : « commission restreinte ou à son défaut du Ministre de l'Emploi et du Travail ou de son délégué ».

Art. 11.

L'article 7 de la même loi est remplacé par les dispositions suivantes :

« Art. 7. — L'application des dispositions de la présente loi est surveillée, conformément aux dispositions des arti-

§ 3. — Van kracht blijven de beslissingen van de paritaire comités en de koninklijke besluiten die zijn genomen vóór de inwerkingtreding van deze bepaling, waarbij zijn vastgesteld de vitale behoeften en de in artikel 1 bepaalde maatregelen, prestaties en diensten in een der takken van het bedrijfsleven welke zijn bedoeld in de voornoemde besluitwet van 9 juni 1945. »

Art. 6.

In artikel 3, eerste lid, van dezelfde wet, worden de woorden : « zullen... afvaardigen », door de woorden : « kunnen afvaardigen » vervangen.

Art. 7.

Artikel 3, tweede en derde lid, wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Deze beperkte comités zullen bestaan uit een gelijk aantal werkgevers en werknemers, bijgestaan door een afgevaardigde van de Minister van Tewerkstelling en Arbeid.

Bij gebrek aan akkoord tussen de werkgevers en de werknemers is het beperkt comité gemachtigd de personen aan te wijzen die, in de ondernemingen te werk gesteld, onmisbaar zijn om de bij artikel 1 en 2bis bedoelde prestaties te verrichten.

Zo het beperkt comité niet is samengesteld of die personen niet heeft aangewezen, worden deze laatsten door de Minister van Tewerkstelling en Arbeid of door de Minister van Economische Zaken en Energie of door hun afgevaardigden onder de in lid 3 bepaalde voorwaarden aangewezen en opgeroepen. »

Nochtans, wanneer er werknemers in de betrokken onderneming of in een sectie van de betrokken onderneming aan het werk zijn, is het de werkgever die ertoe gehouden is met deze werknemers de in uitvoering van de artikelen 1 en 2bis bepaalde prestaties te verzekeren.

Art. 8.

In artikel 4 van dezelfde wet worden de woorden : « De bedrijfsleiders » vervangen door de woorden : « De bedrijfsleiders of hun aangestelden ».

Art. 9.

Artikel 5 van dezelfde wet wordt opgeheven.

Art. 10.

In artikel 6, derde lid, van dezelfde wet, worden de woorden « de afvaardiging van de paritaire commissie of, in de hypothese door het voorafgaande artikel voorzien, van de aangeduide ambtenaren » vervangen door de woorden : « het beperkt comité of, bij ontstentenis ervan, door de Minister van Tewerkstelling en Arbeid of zijn afgevaardigde ».

Art. 11.

Artikel 7 van dezelfde wet wordt vervangen door de volgende bepalingen :

« Art. 7. — Op de toepassing van de bepalingen van deze wet wordt toezicht uitgeoefend, overeenkomstig het

cles 14 et 15 de l'arrêté-loi du 9 juin 1945 fixant le statut des commissions paritaires. »

« Art. 7bis. — Les dispositions des articles 16 à 22 de l'arrêté-loi du 9 juin 1945 fixant le statut des commissions paritaires, sont applicables selon le cas :

1° aux personnes qui auront refusé d'exécuter ou de faire exécuter les mesures, prestations ou services à mettre en œuvre en vertu des articles 1, 2, 2bis et 3;

2° aux personnes tenues de fournir les renseignements prescrits par l'article 4 et qui auront soit refusé de les fournir, soit fourni des renseignements ou fait des déclarations volontairement inexacts;

3° aux personnes qui auront mis obstacle à la surveillance organisée en vertu de l'article 7 de la présente loi. »

Art. 12.

La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

bepaalde in de artikelen 14 en 15 van de besluitwet van 9 juni 1945, houdende vaststelling van het statuut der paritaire comités. »

« Art. 7bis. — De bepalingen van de artikelen 16 tot 22 van de besluitwet van 9 juni 1945 tot vaststelling van het statuut der paritaire comités, zijn naar gelang van het geval van toepassing op :

1° de personen die zullen geweigerd hebben de krachtens de artikelen 1, 2, 2bis en 3 in werking te stellen maatregelen, prestaties of diensten uit te voeren of te doen uitvoeren;

2° de personen die de bij artikel 4 voorgeschreven inlichtingen moeten verstrekken en die, hetzij geweigerd zullen hebben ze te verstrekken, hetzij vrijwillig onjuiste inlichtingen zullen verstrekt hebben of onjuiste verklaringen zullen hebben afgelegd;

3° de personen die het toezicht waarin artikel 7 van deze wet voorziet, belemmerd zullen hebben. »

Art. 12.

Deze wet treedt in werking de dag waarop zij in het *Belgisch Staatsblad* is bekendgemaakt.