

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1990-1991

1^{er} JUILLET 1991

PROJET DE LOI

**organisant la profession
de détective privé**

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. BERTOUILLE

Art. 17

1) Au troisième alinéa, aux sixième et septième lignes, remplacer les mots « à cet effet par le Ministre de l'Intérieur ou » par le mot « par ».

2) Supprimer le quatrième alinéa.

JUSTIFICATION

Il s'agit en l'espèce de véritables perquisitions ou encore de saisies des papiers ou de documents, c'est-à-dire d'opérations qui sont exclusivement réservées aux autorités judiciaires.

Comment justifier que dorénavant le Ministre de l'Intérieur, c'est-à-dire dans la pratique les fonctionnaires délivreraient ou feraient délivrer par le Ministre des mandats de perquisition.

Il en va de même pour la saisie des papiers ou des documents, alors que la loi entoure ces saisies, même opérées par le pouvoir judiciaire, de garanties spéciales.

Pour des raisons identiques l'alinéa 4 doit être supprimé.

Voir :

- 1678 - 90 / 91 :

— N° 1 : Projet transmis par le Sénat.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1990-1991

1 JULI 1991

WETSONTWERP

**tot regeling van het beroep
van privé-detective**

AMENDEMENTEN

N° 1 VAN DE HEER BERTOUILLE

Art. 17

1) In het derde lid, op de zesde en de zevende regel, de woorden « daartoe door de Minister van Binnenlandse Zaken of » vervangen door het woord « door ».

2) Het vierde lid weglaten.

VERANTWOORDING

Het gaat hier om een echte huiszoeking of ook nog om inbeslagneming van papieren of stukken, dus om handelingen die alleen door de gerechtelijke instanties mogen worden uitgevoerd.

Hoe is het te rechtvaardigen dat de Minister van Binnenlandse Zaken, dus in de praktijk de ambtenaren, voortaan hetzij zelf, hetzij via de Minister huiszoekingsbevelen zouden uitvaardigen?

Dat geldt ook voor de inbeslagneming van papieren of stukken, ofschoon de wet voor die inbeslagnemingen, zelfs als zij door de rechterlijke macht worden uitgevoerd, in bijzondere waarborgen voorzien heeft.

Om precies dezelfde redenen moet het vierde lid worden weggelaten.

Zie :

- 1678 - 90 / 91 :

— N° 1 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.

N° 2 DE M. BERTOUILLE

Art. 20

Supprimer cet article.

N° 3 DE M. BERTOUILLE

Art. 21

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Ces articles créent un précédent absolument inouï et sont inacceptables à plus d'un égard.

1. Comment la loi organisant la profession de détective privé peut-elle modifier celle du 10 avril 1990 sur les entreprises de gardiennage et de sécurité?

2. Comment comparer les entreprises de gardiennage et de sécurité qui groupent plus de 10 000 travailleurs avec les quelques 180 détectives privés qui opèrent en Belgique (il n'y en a pas 650).

3. Il s'agit d'un véritable impôt. Le Conseil d'Etat, dans son avis, conteste d'ailleurs le qualificatif de « redevance » adopté par le Ministre et écrit textuellement « L'article instaure donc un impôt » perçu par le Ministre de l'Intérieur!

4. En outre cet impôt est indexé, ce qui est plus incroyablement encore.

5. Les stagiaires seront-ils, eux aussi, soumis à cet impôt?

6. L'Etat impose un contrôle et se fait ensuite payer pour l'exercer. A quand la perception d'un impôt pour chaque passage d'une patrouille de police dans un quartier?!

A. BERTOUILLE

N° 2 VAN DE HEER BERTOUILLE

Art. 20

Dit artikel weglaten.

N° 3 VAN DE HEER BERTOUILLE

Art. 21

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Deze artikelen roepen een volstrekt onvoorstelbaar precedent in het leven, en zijn vanuit meer dan één oogpunt onaanvaardbaar.

1. Hoe kan de wet tot regeling van het beroep van privé-detective de wet van 10 april 1990 op de bewakingsondernemingen, de beveiligingsondernemingen en de interne bewakingsdiensten wijzigen?

2. Hoe is het mogelijk dat bewakings- en beveiligingsondernemingen, die in België aan meer dan 10 000 personen werk geven, worden vergeleken met de ongeveer 180 (en niet 650) privé-detectives die in België bedrijvig zijn?

3. Het gaat om een echte belasting. In zijn advies betwist de Raad van State overigens de door de Minister gebruikte kwalificatie « retributie »; in het advies staat overigens letterlijk te lezen dat dit artikel een belasting invoert, die door de Minister van Binnenlandse Zaken wordt geïnd!

4. Nog ongelooflijker is het dat deze belasting aan het indexcijfer van de consumptieprijzen wordt gekoppeld.

5. Zullen de stagiairs ook aan deze belasting worden onderworpen?

6. De Staat legt een controle op en laat zich vervolgens voor de uitoefening daarvan betalen. Wanneer wordt een belasting geheven op elke doortocht van een politiepatrouille in een wijk?