

## Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1990-1991

6 FÉVRIER 1990

### PROJET DE LOI

**organisant l'agrération  
d'entrepreneurs de travaux**

#### AMENDEMENTS

#### N° 1 DE M. KNOOPS ET CONSORTS

Intitulé

**Remplacer l'intitulé par ce qui suit :**

*« Projet de loi organisant l'agrération des entrepreneurs de travaux publics ».*

#### JUSTIFICATION

L'intitulé de la loi serait plus exact en retenant le libellé « organisant l'agrération des entrepreneurs de travaux publics », car il n'est pas question, hormis pour certains marchés subsidiés, de travaux privés dans le projet.

#### N° 2 DE M. KNOOPS ET CONSORTS

Art. 3

**Remplacer le § 2 par ce qui suit :**

*« § 2. Les marchés de travaux, visés à l'article 2, dont l'importance ne dépasse pas le montant visé au paragraphe 1<sup>er</sup>, ne peuvent être attribués qu'à des entrepreneurs, tant personnes de droit privé que de*

Voir :

- 1470 - 90 / 91 :

— N° 1 : Projet transmis par le Sénat.

## Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1990-1991

6 FEBRUARI 1990

### WETSONTWERP

**houdende regeling van de erkenning  
van aannemers van werken**

#### AMENDEMENTEN

#### N° 1 VAN DE HEER KNOOPS c.s.

Opschrift

**Het opschrift vervangen door wat volgt :**

*« Wetsontwerp houdende regeling van de erkenning van aannemers van openbare werken ».*

#### VERANTWOORDING

Met de tekst « houdende regeling van de erkenning van aannemers van openbare werken » zou het opschrift van de wet de realiteit preciezer weergeven. In het ontwerp is immers geen sprake van particuliere werken, afgezien van bepaalde opdrachten voor de aanneming van gesubsidieerde werken.

#### N° 2 VAN DE HEER KNOOPS c.s.

Art. 3

**Paragraaf 2 vervangen door wat volgt :**

*« § 2. Opdrachten voor aanneming van werken als bedoeld in artikel 2, waarvan de omvang het bedrag bedoeld in § 1 niet overschrijdt, mogen slechts worden gegund aan aannemers, zowel privaatrechtelijke als*

Zie :

- 1470 - 90 / 91 :

— N° 1 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.

*droit public, qui, au moment de l'attribution, remplissent les conditions prévues à l'article 4, § 1<sup>er</sup>, 1°, 2°, 3°, 4° et 7°, de la présente loi. »*

#### JUSTIFICATION

L'article 3, paragraphe 2, tel qu'il est rédigé dans le projet dispose que les marchés ne peuvent être attribués qu'à des entrepreneurs qui remplissent les conditions prévues à l'article 4, paragraphe 1<sup>er</sup>, 1°, 4° et 7°. Il n'est pas renvoyé aux 2° et 3°. C'est à tort, car :

1) il est évident qu'un marché ne peut être confié à une personne physique ou morale qui n'est pas inscrite au registre de commerce. L'absence d'inscription démontre soit qu'il ne s'agit pas d'un professionnel et que cette personne ne saurait dès lors fournir les garanties exigées par le législateur pour assurer la bonne exécution des travaux, soit l'exercice illégal d'une activité;

2) de même, il ne se conçoit pas qu'un marché puisse être attribué à une entreprise qui se trouve en état de faillite ou de liquidation. Or, l'absence de renvoi au 3°, a), de l'article 4, permet de croire que cette possibilité existe.

#### N° 3 DE M. KNOOPS ET CONSORTS

##### Art. 8

**In fine du § 2, remplacer les mots « et 7° » par les mots « 6° et 7° ».**

#### JUSTIFICATION

En vertu de l'article 8, l'agrément dans la classe la plus basse peut être accordée à l'entrepreneur qui fournit la preuve qu'il satisfait aux conditions visées à l'article 4, paragraphe 1<sup>er</sup>, 1° à 4° et 7°. En ne renvoyant pas au 6° de ce même article, le projet s'écarte sensiblement de la législation existante puisqu'il ne serait plus exigé d'un entrepreneur agréé dans la classe la plus basse d'avoir fait la preuve d'une capacité financière et économique suffisante. Il semble que l'on perde de vue que le nombre particulièrement important de faillites de petites et moyennes entreprises dans le secteur de la construction provient essentiellement d'une sous-capitalisation.

N'oublie-t-on pas que la « ratio legis » d'un système de qualification d'entrepreneurs de travaux publics est avant tout de protéger les maîtres d'ouvrages publics contre les entrepreneurs ne disposant pas d'une surface financière suffisante pour réaliser les travaux susceptibles de leur être confié.

Soulignons enfin que la participation d'entreprises sous-capitalisées et donc condamnées à disparaître à brève échéance, faussera nécessairement la concurrence au détriment des entreprises solvables. Il est bien clair que le bradage des prix est trop souvent pratiqué par une frange d'entreprises ayant obtenu plusieurs marchés à prix bas et connaissant une croissance fulgurante mais une existence fugace à défaut de moyens financiers adéquats. La permanence de ce phénomène prive leurs concurrents sérieux de commandes à des prix normaux.

*publiekrechtelijke personen, die op het ogenblik van de gunning voldoen aan de voorwaarden bepaald in artikel 4, § 1, 1°, 2°, 3°, 4° en 7°, van deze wet. »*

#### VERANTWOORDING

Uit de redactie van artikel 3, § 2, van het ontwerp blijkt dat de opdrachten alleen mogen worden gegund aan aannemers die voldoen aan de voorwaarden bepaald in artikel 4, § 1, 1°, 4° en 7°. Het artikel verwijst niet naar het 2° en het 3°; dat is ten onrechte want :

1) het spreekt voor zich dat geen opdracht kan worden gegund aan een natuurlijke of een rechtspersoon die niet in het handelsregister is ingeschreven. Dat zou betekenen dat die persoon ofwel de door de wetgever vereiste waarborgen om de werken behoorlijk uit te voeren niet kan bieden, ofwel op onwettige wijze een activiteit uitoefent;

2) het is evenmin denkbaar dat een onderneming in staat van faillissement of van liquidatie een opdracht wordt gegund. Zonder verwijzing naar het 3°, a), van artikel 4, lijkt het alsof zulks wel kan.

#### N° 3 VAN DE HEER KNOOPS c.s.

##### Art. 8

**In fine van § 2, de woorden « en 7° » vervangen door de woorden « 6° en 7° ».**

#### VERANTWOORDING

Krachtens artikel 8 kan de erkenning in de laagste klasse worden verleend aan de aannemer die het bewijs levert dat hij aan de in artikel 4, § 1, 1° tot 4° en 7° bedoelde voorwaarden voldoet. Het ontwerp wijkt echter sterk af van de bestaande wetgeving : daar het niet naar het 6° van datzelfde artikel verwijst, zou van een erkende aannemer in de laagste klasse niet langer vereist worden dat hij moet aantonen over voldoende financiële en economische draagkracht te beschikken. Men verliest kennelijk uit het oog dat zeer veel faillissementen van kleine en middelgrote ondernemingen uit de bouwsector vooral aan een tekort aan kapitaal te wijten zijn.

De « ratio legis » van een regeling tot erkenning van aannemers van openbare werken moet allereerst gericht zijn op de bescherming van de opdrachtgevers uit de openbare sector tegen aannemers die niet voldoende financiële waarborgen bieden voor de uitvoering van werken die hen kunnen worden opgedragen.

Tot slot zij onderstreept dat de deelname van ondernemingen met een ontoereikend kapitaal — die daarom op korte termijn gedoemd zijn te verdwijnen — de mededinging vervalst, wat ten nadele van solvente ondernemingen gaat. Het is duidelijk dat een deel van de ondernemingen die verscheidene opdrachten aan een lage prijs hebben verkregen, zeer snel groeien maar bij gebrek aan passende financiële middelen slechts een kort leven zijn beschoren, al te vaak onder de prijs werken. Aangezien die situatie voortduurt, krijgen hun bonafide concurrenten geen bestellingen tegen de normale prijs.

N° 4 DE M. KNOOPS ET CONSORTS

Art. 10

**Compléter cet article par un troisième alinéa, libellé comme suit :**

*« Le nombre d'agrément provisoires est limité à 3 et aucune dérogation ne pourra être accordée à une entreprise agréée provisoirement et bénéficiant déjà d'un régime de faveur. »*

JUSTIFICATION

En vertu de l'article 10, le Ministre peut accorder une agrément provisoire à un entrepreneur pour une activité exercée depuis moins de 5 ans.

La crise dont le secteur de la construction vient de sortir a fait apparaître que les entreprises en place avaient dû renoncer progressivement à de nombreuses agréments, n'ayant pu — du fait de la réduction constante des budgets d'investissement des pouvoirs publics — réunir les références nécessaires au maintien de leurs agréments antérieures. Elles ont dû simultanément faire face à la concurrence d'entreprises nouvelles qui obtenaient une agrément provisoire sans avoir à justifier de l'exécution d'un minimum de travaux. En d'autres termes, l'attribution d'agréments provisoires sans aucune restriction à de nouvelles entreprises peut créer une distorsion de la concurrence.

C'est la raison pour laquelle il nous semble sage que le législateur fixe lui-même deux limites à l'octroi d'agréments provisoires : d'une part le nombre de celles-ci doit être limité, et d'autre part, aucune dérogation ne pourrait être accordée à une entreprise agréée provisoirement et bénéficiant déjà d'un régime de faveur.

N° 5 DE M. KNOOPS ET CONSORTS

Art. 21

**Au premier alinéa, à l'antépénultième ligne, après le mot « avis », insérer le mot « conforme ».**

JUSTIFICATION

Afin d'éviter que le texte proposé soit vidé de toute substance, il importe de fixer des limites à la compétence de dérogation attribuée aux autorités publiques visées dans cette disposition. Il s'indique dès lors de soumettre l'application de ces dérogations à la nécessité d'un avis conforme de la Commission.

E. KNOOPS  
H. DE CROO  
L. OLIVIER  
W. DRAPS

N° 4 VAN DE HEER KNOOPS c.s.

Art. 10

**Dit artikel aanvullen met een derde lid, luidend als volgt :**

*« Het aantal voorlopige erkenningen wordt tot drie beperkt. Geen afwijking kan worden toegestaan aan een voorlopig erkende onderneming die al een gunstregeling geniet ».*

VERANTWOORDING

Krachtens artikel 10 kan de Minister aan een aannemer een voorlopige erkenning verlenen, voor een activiteit die sinds minder dan vijf jaar wordt uitgeoefend.

De crisis die de bouwsector zopas te boven is gekomen maakt duidelijk dat de bestaande ondernemingen geleidelijk een aantal erkenningen hebben moeten opgeven; door de constante inkrimping van de begrotingen die de overheid voor investeringen aanwendt, konden zij de voor het behoud van hun vroegere erkenningen noodzakelijke bewijzen immers niet bijeenkrijgen. Die ondernemingen moesten tegelijk optornen tegen de mededinging van nieuwe ondernemingen die een voorlopige erkenning hadden gekregen zonder het bewijs te moeten leveren dat ze een minimum aantal werken hadden uitgevoerd. Het onbeperkt toekennen van voorlopige erkenningen aan nieuwe ondernemingen kan met andere woorden concurrentievervalsing werken.

Daarom vinden wij het raadzaam dat de wetgever aan de toekenning van voorlopige erkenningen zelf twee grenzen stelt. Het aantal van die erkenningen moet beperkt worden en voorts mag geen enkele afwijking worden toegestaan aan een voorlopig erkende onderneming die al een gunstregeling geniet.

N° 5 VAN DE HEER KNOOPS c.s.

Art. 21

**In het eerste lid, op de vierde laatste regel, voor het woord « advies », het woord « eensluidend » invoegen.**

VERANTWOORDING

Om te voorkomen dat de ontwerp-bepaling volledig uitgehoud raakt, moet men grenzen stellen aan de bevoegdheid om afwijkingen toe te staan, waarover de in dit artikel bedoelde autoriteiten beschikken. Het is bijgevolg raadzaam het toestaan van afwijkingen afhankelijk te maken van een door de Commissie uit te brengen eensluidend advies.