

- 987 / 3 - 89 / 90

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1989-1990

31 JANUARI 1990

WETSONTWERP

**tot wijziging van de artikelen 42, 43 en
505 van het Strafwetboek en tot
invoeging van een artikel 43bis
in hetzelfde wetboek**

AMENDEMENTEN

N° 2 VAN DE REGERING

Art. 5

**In het voorgestelde artikel 505, eerste lid, de
woorden « vijf honderd frank » vervangen door de
woorden « honderd duizend frank ».**

VERANTWOORDING

Deze wijziging is erop gericht dit misdrijf op een meer geschikte wijze te beteugelen. Het minimumbedrag van de boete wordt niet gewijzigd om de huidige wettelijke toestand inzake heling niet te verzwaken. Het maximumbedrag wordt op 100 000 frank (x 80) gebracht. Dit bedrag is niet buitenmatig. Men kan hier bijvoorbeeld verwijzen naar de invoer, uitvoer en doorvoer van afval waar dergelijke som door de wetgever weerhouden werd (wet van 9 juli 1984, artikel 10). Dit bedrag ligt trouwens in de lijn van wat de wetgeving in andere landen voorziet (Luxemburg : 50 000 000 frank; Frankrijk : 500 000 Franse frank; Spanje : 100 000 000 pesetas; USA : 500 000 \$).

Zie :

- 987 - 89 / 90 :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N° 2 : Amendement.

- 987 / 3 - 89 / 90

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1989-1990

31 JANVIER 1990

PROJET DE LOI

**modifiant les articles 42, 43 et 505
du Code pénal et insérant un
article 43bis dans
ce même code**

AMENDEMENTS

N° 2 DU GOUVERNEMENT

Art. 5

**A l'article 505, 1^{er} alinéa, proposé, remplacer
les mots « cinq cents francs » par les mots « cent
mille francs ».**

JUSTIFICATION

Cette modification vise à permettre de sanctionner cette infraction de manière plus adéquate. Le montant minimum de l'amende n'est pas modifié, afin de ne pas aggraver la situation légale actuelle en ce qui concerne le recel. Le montant maximum est porté à 100 000 francs (x 80). Ce montant n'est pas exorbitant. On peut signaler, à titre d'exemple, qu'il a été retenu par le législateur en ce qui concerne l'importation, l'exportation et le transit de déchets (loi du 9 juillet 1984, article 10). Ce montant s'inscrit par ailleurs dans la ligne de ce qui est prévu par la loi d'autres Etats (Luxembourg : 50 000 000 F; France : 500 000 FF; Espagne : 100 000 000 pesetas; Etats Unis : 500 000 \$).

Voir :

- 987 - 89 / 90 :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 : Amendement.

N^o 3 VAN DE REGERING

Art. 5

In het voorgestelde artikel 505, eerste lid, op de derde regel, na de woorden « vijf honderd frank » de woorden « of met een van deze straffen alleen » toevoegen.

VERANTWOORDING

Deze wijziging is erop gericht het de rechter mogelijk te maken de straf beter te individualiseren.

N^o 4 VAN DE REGERING

Art. 5

In het voorgestelde artikel 505, in fine van het 2^o, de woorden « zouden moeten kennen » vervangen door de woorden « moesten kennen ».

VERANTWOORDING

Deze wijziging is erop gericht het wetsontwerp in overeenstemming te brengen met de rechtspraak van het Hof van Cassatie inzake heling (met name het arrest van 13 november 1984, Arr. Cass. 1984, p. 363-365). Wanneer men stelt « moesten de oorsprong ervan kennen » beoogt men de hypothese waar de feitelijke omstandigheden « noodzakelijk de argwaan moesten wekken » van de betrokken personen tijdens de voltrekking van de verrichting.

De Minister van Justitie,

M. WATHELET

N^o 3 DU GOUVERNEMENT

Art. 5

A l'article 505, 1^{er} alinéa, proposé, à la troisième ligne, après les mots « cinq cents francs » ajouter les mots « ou d'une de ces peines seulement ».

JUSTIFICATION

Cette modification vise à permettre au juge de réaliser une meilleure individualisation de la peine.

N^o 4 DU GOUVERNEMENT

Art. 5

A l'article 505 proposé, in fine du 2^o, remplacer les mots « auraient dû en connaître » par les mots « devaient en connaître ».

JUSTIFICATION

Cette modification vise à mettre en concordance le projet de loi avec la jurisprudence de la Cour de Cassation en matière de recel (notamment l'arrêt du 13 novembre 1984, Pas. I, p. 323 à 325). En disant « devaient en connaître l'origine », on vise l'hypothèse où les circonstances de fait « devaient nécessairement éveiller la méfiance » des personnes concernées, lors de la réalisation de l'opération.

Le Ministre de la Justice,

M. WATHELET