

**Belgische Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1989-1990

28 NOVEMBER 1989

ONTWERP

van programmawet

AMENDEMENTEN

N^r 2 VAN DE HEER DE ROO

Art. 310

§ 1 vervangen door wat volgt :

« § 1. Aan de bepalingen van titel VI zijn onderworpen de terugbetaalbare geneesmiddelen, bedoeld in artikel 1 van de wet van 25 maart 1964 op de geneesmiddelen, gewijzigd bij de wet van 21 juni 1983, als ook alle voorschriftplichtige niet-terugbetaalbare geneesmiddelen, zoals bedoeld in artikel 6 van de wet van 25 maart 1964 en het Besluit van de Regent houdende reglement op het bewaren en het verkopen van giftstoffen van 6 februari 1946, met uitsluiting van de magistrale bereidingen en de veeartsenijkundige geneesmiddelen. »

VERANTWOORDING

Indertijd werd de zogenaamde wet Oleffe verlengd in het kader van de bijzondere machten. De verlenging gebeurde slechts voor de terugbetaalbare specialiteiten omdat voor de niet-terugbetaalbare, volgens de Raad van State, de wet op de bijzondere machten geen grondslag bood.

Zie :

- 975 - 89 / 90 :

- N^r 1 : Wetsontwerp.
- N^r 2 : Voorontwerp en Advies van de Raad van State.
- N^r 3 : Amendement.

**Chambre des Représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1989-1990

28 NOVEMBRE 1989

PROJET

de loi-programme

AMENDEMENTS

N^o 2 DE M. DE ROO

Art. 310

Remplacer le § 1^{er} par ce qui suit :

« § 1^{er}. Sont soumis aux dispositions du titre VI, les médicaments remboursables visés à l'article 1^{er} de la loi du 25 mars 1964 sur les médicaments, modifié par la loi du 21 juin 1983, ainsi que tous les médicaments non remboursables soumis à prescription médicale visés à l'article 6 de la loi du 25 mars 1964 et dans l'arrêté du Régent du 6 février 1946 portant réglementation de la conservation et du débit des substances vénéneuses et toxiques, à l'exclusion des préparations magistrales et des médicaments vétérinaires. »

JUSTIFICATION

A l'époque, la « loi Oleffe » a été prorogée dans le cadre des pouvoirs spéciaux. La prorogation a été limitée aux spécialités remboursables, étant donné que le Conseil d'Etat avait estimé que la loi de pouvoirs spéciaux n'offrait aucun fondement pour ce qui était des médicaments non remboursables.

Voir :

- 975 - 89 / 90 :

- N^o 1 : Projet de loi.
- N^o 2 : Avant projet et Avis du Conseil d'Etat.
- N^o 3 : Amendement.

Er is geen enkele objectieve reden om de twee soorten geneesmiddelen verschillend te behandelen. Immers een niet-terugbetaalbare specialiteit kan terugbetaalbaar worden en omgekeerd.

De niet-terugbetaalbare specialiteiten vallen onder de gewone prijsreglementering met als groot nadeel dat voor de « nieuwigheden » enkel de prijs aan de prijzendienst moet meegedeeld worden ! ... (vrije prijzen). Dit wil zeggen dat een onderneming een produkt als niet-terugbetaalbaar kan lanceren, er een hoge prijs voor vastlegt om nadien in het R.I.Z.I.V. de terugbetaling aan te vragen.

J. DE ROO.
J. ANSOMS.
C. BURGEON.
M. DE MEYER.
L. HANCKÉ.
J. SLEECKX.
P. VANGANSBEKE.

N° 3 VAN DE HEER HANCKÉ

Art. 311

Paragraaf 3 weglaten.

VERANTWOORDING

Deze bepaling dreigt tot automatische prijsverhogingen te leiden, zowel voor terugbetaalbare als niet-terugbetaalbare geneesmiddelen.

In § 2 is reeds bepaald welke termijnen moeten worden nageleefd. Is het onmogelijk dat de minister, de Prijzencommissie gehoord, een tijdige beslissing zou treffen ?

Er is dus geen reden om een automatisme te voorzien.

L. HANCKÉ.
C. BURGEON.
J. DE ROO.

N° 4 VAN DE HEER FLAMANT

Art. 36

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Uit artikel 7 van de arbeidsongevallenwet mag worden afgeleid dat op het ogenblik van het ongeval, gelijktijdig werkgever en werknemer verbonden zijn door een overeenkomst en dat de werknemer in een ondergeschikt verband staat.

Moeilijk kan worden aangehouden dat op het ogenblik dat de werknemer syndicale vormingslessen volgt, hij in ondergeschikt verband staat t.a.v. zijn werkgever.

Il n'y a aucune raison objective de traiter différemment ces deux sortes de médicaments. En effet, une spécialité non remboursable peut devenir remboursable et vice-versa.

Les spécialités non remboursables sont soumises à la réglementation ordinaire des prix, situation dont l'inconvénient majeur est que pour les « nouveautés », seul le prix doit être communiqué au service des prix (prix libres). Cela signifie qu'une entreprise peut lancer un produit non remboursable et fixer un prix élevé pour celui-ci et demander ensuite le remboursement à l'INAMI.

N° 3 DE M. HANCKÉ

Art. 311

Supprimer le § 3.

JUSTIFICATION

Cette disposition risque d'engendrer des hausses de prix automatiques, tant pour les médicaments remboursables que pour les médicaments non remboursables.

Le § 2 détermine déjà les délais à respecter. Serait-il impossible que le Ministre prenne une décision dans les délais impartis après avoir entendu la Commission des prix ?

Il n'y a donc aucune raison de prévoir un automatisme.

N° 4 DE M. FLAMANT

Art. 36

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Il peut être inféré de l'article 7 de la loi sur les accidents du travail qu'au moment de l'accident, l'employeur et le travailleur sont liés simultanément par un contrat et que le travailleur se trouve dans un lien de subordination.

Il est difficile de soutenir qu'au moment où il suit des cours de formation syndicale, le travailleur se trouve dans un lien de subordination vis-à-vis de son employeur.

De werknemer kan, in voorkomend geval, dus niet geacht worden zich op de plaats van het werk te bevinden en het ongeval op de weg naar en van de plaats waar de syndicale vormingslessen doorgaan kan dus niet weerhouden worden als een arbeidsongeval.

N° 5 VAN DE HEER FLAMANT

Art. 132

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

De ervaring leert dat tussen de datum van aanvraag om een tegemoetkoming en de betekening van de beslissing een meer dan ruime tijd verloopt.

Eens echter de beslissing betekend, geldt deze als een titel waarin een recht is vastgelegd dat afdwingbaar is. Het voorzien van een mogelijke spreiding van de te betalen achterstallen kan derhalve niet verantwoord worden omwille van de ontoereikende ingeschreven kredieten om de uitgaven te dekken.

E. FLAMANT.
J. DEVOLDER.

N° 6 VAN DE HEER DE ROO c.s.

Art. 119

Het voorgestelde artikel 70bis vervangen door wat volgt :

« Art. 70bis. — De Koning bepaalt de voorwaarden onder dewelke de personen die :

1° achtereenvolgens of terzelfdertijd de hoedanigheid hebben van gerechtigde of van persoon ten laste als bedoeld in artikel 21, eerste lid en die van gerechtigde of van persoon ten laste krachtens een besluit genomen ter uitvoering van artikel 22, eerste lid of omgekeerd;

2° ofwel gedurende een nader te bepalen tijdvak noch de hoedanigheid bezitten van gerechtigde of van persoon ten laste, als bedoeld in artikel 21, eerste lid noch die van gerechtigde of van persoon ten laste krachtens een besluit genomen ter uitvoering van artikel 22, eerste lid, 1°,

het recht verkrijgen of behouden op de verstrekkingen vermeld hetzij in artikel 23, hetzij in een besluit genomen ter uitvoering van artikel 22, eerste lid, 1°, 2° . »

VERANTWOORDING

Ingevolge een materiële vergissing (invoering van het woord « die » op de vierde regel) is de inleidende zinsnede van artikel 70bis (artikel 119 van het wetsontwerp) onverstaaanbaar geworden.

Le travailleur ne peut donc, le cas échéant, être réputé se trouver au lieu du travail et l'accident survenu sur le trajet parcouru pour se rendre à l'endroit où les cours de formation syndicale sont donnés et en revenir ne peut donc être considéré comme un accident du travail.

N° 5 DE M. FLAMANT

Art. 132

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

L'expérience nous apprend qu'un délai très long s'écoule entre la date à laquelle la demande d'allocation est introduite et celle à laquelle la décision est signifiée.

Une fois signifiée, la décision a valeur de titre établissant un droit dont le titulaire peut exiger le respect. L'instauration de la faculté d'étaler le paiement des arriérés d'allocations ne saurait dès lors se justifier par l'insuffisance des crédits destinés à couvrir les dépenses.

N° 6 DE M. DE ROO ET CONSORTS

Art. 119

Remplacer l'article 70bis proposé par ce qui suit :

« Art. 70bis. — Le Roi détermine les conditions dans lesquelles les personnes qui :

1° possèdent successivement ou simultanément la qualité de titulaire ou de personne à charge visée à l'article 21, alinéa 1^{er}, et celle de titulaire ou de personne à charge en vertu d'un arrêté pris en exécution de l'article 22, alinéa 1^{er}, ou vice versa;

2° ou n'ont pendant une période à préciser ni la qualité de titulaire ou de personne à charge visée à l'article 21, alinéa 1^{er}, ni celle de titulaire ou de personne à charge en vertu d'un arrêté pris en exécution de l'article 22, alinéa 1^{er}, 1°,

obtiennent ou conservent le droit aux prestations de santé mentionnées soit à l'article 23, soit dans un arrêté pris en exécution de l'article 22, alinéa 1^{er}, 1° ou 2° . »

JUSTIFICATION

Suite à une erreur matérielle (insertion du mot « qui » à la quatrième ligne), la phrase introductive de l'article 70bis (article 119 du projet de loi) est devenue incompréhensible.

Teneinde deze vergissing recht te zetten en meteen een vlottere lezing van de tekst in zijn geheel te waarborgen, wordt een redactionele herschikking van het artikel 70bis voorgesteld.

J. DE ROO.
J. ANSOMS.
C. BURGEON.
M. DE MEYER.
J. SLEECKX.
P. VANGANSBEKE.

N^r 7 VAN DE HEER VANCROMBRUGGEN

Art. 74

De volgende wijzigingen aanbrengen :

- 1) **Het 2° vervangen door wat volgt « 2°) de §§ 2 en 5 zijn opgeheven »;**
- 2) **Het 3° vervangen door wat volgt « 3°) de §§ 3, 4 en 6 worden respectievelijk de §§ 2, 3 en 4;**
- 3) **Het 4° en het 5° weglaten.**

VERANTWOORDING

Ten gevolge van de opmerking van de Raad van State betreffende artikel 56bis, § 1, van de samengeordende wetten betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders dient bijgevolg artikel 56sexies van dezelfde wetten, waarvan de § 2 betrekking heeft op het recht van de wees, vervangen te worden.

En vue de corriger cette erreur et de garantir par la même occasion une lecture plus aisée de l'ensemble du texte, nous proposons un remaniement rédactionnel de l'article 70bis.

N^o 7 DE M. VANCROMBRUGGEN

Art. 74

Apporter les modifications suivantes :

- 1) **Remplacer le 2° par ce qui suit « 2°) les §§ 2 et 5 sont abrogés »;**
- 2) **Remplacer le 3° par ce qui suit « 3°) les §§ 3, 4 et 6 deviennent respectivement les §§ 2, 3 et 4;**
- 3) **Supprimer les 4° et 5°.**

JUSTIFICATION

Suite à la remarque du Conseil d'Etat concernant l'article 56bis, § 1^{er}, des lois coordonnées relatives aux allocations familiales pour travailleurs salariés, il convient d'adapter en conséquence l'article 56sexies des mêmes lois, dont le § 2 est relatif au droit de l'enfant orphelin.

J.-P. VANCROMBRUGGEN.
J. ANSOMS.
J. SLEECKX.
P. VANGANSBEKE.