

- 951 / 6 - 89 / 90

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1989-1990

22 MAART 1990

WETSONTWERP

**tot oprichting van een Fonds voor de
veiligheid van de sportinfrastructuur**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
BINNENLANDSE ZAKEN, DE ALGEMENE
ZAKEN, DE OPVOEDING EN HET
OPENBAAR AMBT (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER PEETERS

DAMES EN HEREN,

Uw Commissie heeft drie vergaderingen gewijd
aan het onderzoek van dit door de Senaat overge-

**Dit wetsontwerp werd besproken in openbare commissie-
vergadering.**

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Bossuyt.

A. — Vaste leden :

C.V.P. HH. Bosmans (F.), Marchand, Sarens, Vankeirsbilck, Van Looy.
P.S. HH. Dufour, Happart, Harmegnies (M.), Henry, Tasset.
S.P. HH. Bossuyt, Laridon, Peeters.
P.V.V. HH. Beysen, Cortois, Van houtte.
P.R.L. HH. Bertouille, Pivin.
P.S.C. HH. Detremmerie, Jérôme.
V.U. HH. Coveliers, Vanhorenbeek.
Ecolo/ H. Daras.
Agalev

B. — Plaatsvervangers :

HH. Beerden, Cauwenberghs, Desutter, Van Peel, Van Rompuy, Van Wambeke.
HH. Defosset, De Raet, Eerdeken, Harmegnies (Y.), Mevr. Jacobs, N.
HH. Baldewijns, Hancké, Timmermans, Vanvelthoven.
HH. Deswaene, Devolder, Taelman, Van Mechelen.
HH. De Decker, Klein, Nols.
HH. Ph. Charlier, Lebrun, Michel (J.).
Mevr. Brepoels, HH. Gabriëls, Pillaert.
HH. De Vlieghe, Van Durme.

Zie :

- 951 - 89/90 :

- N° 1 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.
- N° 2 : Amendementen.
- N° 3 en 4 : Adviezen van de Raad van State.
- N° 5 : Amendementen.

- 951 / 6 - 89 / 90

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1989-1990

22 MARS 1990

PROJET DE LOI

**portant création d'un Fonds pour la
sécurité des infrastructures sportives**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE
L'INTERIEUR, DES AFFAIRES GENERALES,
DE L'EDUCATION ET DE LA
FONCTION PUBLIQUE (1)

PAR M. PEETERS

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre Commission a consacré trois réunions à l'examen de ce projet de loi transmis par le Sénat et issu

**Ce projet de loi a été examiné en réunion publique de
commission.**

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Bossuyt.

A. — Titulaires :

C.V.P. MM. Bosmans (F.), Marchand, Sarens, Vankeirsbilck, Van Looy.
P.S. MM. Dufour, Happart, Harmegnies (M.), Henry, Tasset.
S.P. MM. Bossuyt, Laridon, Peeters.
P.V.V. MM. Beysen, Cortois, Van houtte.
P.R.L. MM. Bertouille, Pivin.
P.S.C. MM. Detremmerie, Jérôme.
V.U. MM. Coveliers, Vanhorenbeek.
Ecolo/ M. Daras.
Agalev

B. — Suppléants :

MM. Beerden, Cauwenberghs, Desutter, Van Peel, Van Rompuy, Van Wambeke.
MM. Defosset, De Raet, Eerdeken, Harmegnies (Y.), Mme Jacobs, N.
MM. Baldewijns, Hancké, Timmermans, Vanvelthoven.
MM. Deswaene, Devolder, Taelman, Van Mechelen.
MM. De Decker, Klein, Nols.
MM. Ph. Charlier, Lebrun, Michel (J.).
Mme Brepoels, MM. Gabriëls, Pillaert.
MM. De Vlieghe, Van Durme.

Voir :

- 951 - 89/90 :

- N° 1 : Projet transmis par le Sénat.
- N° 2 : Amendements.
- N° 3 et 4 : Avis du Conseil d'Etat.
- N° 5 : Amendements.

zonden wetsontwerp, aan de basis waarvan een wetsvoorstel van de heer Verschuereen c.s. ligt.

Bij brief van 27 december 1989 werd de Raad van State, afdeling wetgeving, door de Voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers verzocht een gemotiveerd advies nopens de bevoegdheid uit te brengen.

Na het uitbrengen van dit advies op 10 januari 1990, werd de Raad van State door de Voorzitter van de Kamer — hiertoe uitgenodigd door de Commissie — verzocht in een aanvullend advies te antwoorden op de volgende vraag : « Kan de nationale overheid op grond van basisnormen een erkennings- of subsidiëringsbeleid voeren voor instellingen waarvoor specifieke normen kunnen worden of reeds werden uitgevaardigd door Gemeenschappen of Gewesten ? Bestaat m.a.w. de mogelijkheid van een subsidiëring op grond van dezelfde basisnormen, door én de nationale overheid én een Gewest of Gemeenschap » ?

Het op 14 februari 1990 verstrekte advies stelde dat het de Raad van State, afdeling wetgeving, niet toekwam zich een tweede maal uit te spreken over het geheel of een gedeelte van de reeds behandelde tekst, aangezien de hem toekomende bevoegdheid reeds werd uitgeput in het eerste advies.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN, VAN DE MODERNISERING VAN DE OPENBARE DIENSTEN EN VAN DE NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN CULTURELE INSTELLINGEN

De Minister beklemtoont dat het voorliggende wetsontwerp het resultaat is van een in de Senaat genomen wetgevend initiatief waaromtrent de Regering trouwens haar instemming heeft betuigd.

Met betrekking tot de bevoegdheidsproblematiek, kan verwezen worden naar de kabinetsnota, die in het Senaatsverslag van de heer Van Eetvelt is opgenomen (zie Stuk Senaat, n° 616/2 (1988-1989), blz. 6 en 7).

De conclusie is dat de nationale wetgever bevoegd is voor de veiligheidsaspecten in de sportstadions, zeker in zoverre het maatregelen met betrekking tot de openbare ordehandhaving en algemene basisnormen inzake de brandveiligheid betreft.

Dit laatste kan worden afgeleid uit een aantal arresten van het Arbitragehof met betrekking tot de bevoegdheidsverdeling inzake de brandbeveiliging van bejaardenvoorzieningen.

Het lijdt geen twijfel dat de financiële tussenkomst van het op te richten Fonds voor de veiligheid van de sportinfrastructuur enkel en alleen de veiligheidsinfrastructuur betreft.

De rentetoelagen op de leningen worden enkel toegerekend in de mate dat de ontleende geldmiddelen

d'une proposition de loi de M. Verschuereen et consorts.

Par lettre du 27 décembre 1989, le président de la Chambre des représentants a demandé au Conseil d'Etat, section de législation, d'émettre un avis motivé concernant le pouvoir compétent.

Après que cet avis eut été rendu, le 10 janvier 1990, le président de la Chambre a — à l'invitation de la Commission — demandé au Conseil d'Etat de répondre à la question suivante dans un avis complémentaire : « Le pouvoir national peut-il, en se basant sur des normes fondamentales, mener une politique d'agrément et de subvention à l'égard d'institutions pour lesquelles des normes spécifiques peuvent être édictées, ou l'ont déjà été, par les Communautés et les Régions ? En d'autres termes, existe-il une possibilité de subvention, sur la base des mêmes normes fondamentales, à la fois par le pouvoir national et par une Région ou une Communauté ? »

L'avis rendu le 14 février 1990 a précisé qu'il n'appartenait pas au Conseil d'Etat, section de législation, de se prononcer une seconde fois sur l'ensemble ou une partie du texte déjà examiné, étant donné que la compétence qu'il possédait avait déjà été épuisée dans le premier avis.

I. — EXPOSE INTRODUCTIF DU MINISTRE DE L'INTERIEUR, DE LA MODERNISATION DES SERVICES PUBLICS ET DES INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES NATIONALES

Le Ministre souligne que le projet de loi à l'examen est le résultat d'une initiative législative émanant du Sénat à laquelle le Gouvernement s'est rallié.

En ce qui concerne le problème de la compétence, il y a lieu de se référer à la note de cabinet reproduite dans le rapport du Sénat fait par M. Van Eetvelt (voir Doc. Sénat n° 616/2, 1988-1989, pp. 6-7).

La conclusion est que le législateur national est compétent en ce qui concerne les aspects de la sécurité dans les stades, surtout lorsqu'il s'agit de prendre des mesures relatives au maintien de l'ordre public et de fixer des normes de base en matière de protection contre l'incendie.

Ce dernier point peut être déduit d'une série d'arrêts de la Cour d'arbitrage relatifs à la répartition des compétences en matière de protection contre l'incendie dans les infrastructures pour personnes âgées.

Il ne fait aucun doute que l'intervention financière du Fonds pour la sécurité des infrastructures sportives ne concernera que les infrastructures destinées à assurer la sécurité.

Les subventions en intérêt sur les prêts ne pourront être octroyées que dans la mesure où les fonds em-

worden aangewend ter beveiliging van de sportinfrastructuur.

Artikel 1, 2de lid van het wetsontwerp stelt het trouwens duidelijk : « ... Die investeringen moeten onontbeerlijk zijn voor de veiligheid en de ordehandhaving ter gelegenheid van sportmanifestaties. »

Bij het Fonds zal een commissie van deskundigen worden opgericht die in grote onafhankelijkheid zal beslissen nopens wat al dan niet bijdraagt tot de veiligheid. Zij zal terzake duidelijke criteria moeten uitwerken en hanteren.

In deze commissie dienen ook vertegenwoordigers van de Gemeenschappen zitting te hebben. De sportinfrastructuur is trouwens een bevoegdheid van de Gemeenschappen. Het veiligheidsselement waarover het in casu gaat, is slechts een subsidiair aspect.

Hier en daar wordt de mening geopperd dat het niet opgaat voetbalclubs te subsidiëren die 80 miljoen frank kunnen uittrekken voor de aankoop van een speler, doch weigeren te investeren wanneer het om de veiligheid van de toeschouwers gaat.

Dit argument lijkt overtuigend, doch is niet gegrond. Meestal zijn de stadions immers eigendom van de gemeenten en draaien zij op voor de werken aan de stadions. Dit is althans de situatie voor de meerderheid van de voetbalclubs uit 1^e en 2^e afdeling.

Het zijn dus eigenlijk de gemeenten die beginnen met de subsidiëring van de sportclubs door hen stadions ter beschikking te stellen en er zelf de nodige verbeteringswerken aan uit te voeren.

Een eventuele subsidie van het Fonds voor de veiligheid van de sportinfrastructuur komt dus meestal de gemeenten en niet de sportclubs ten goede.

De Minister vindt het wetsontwerp aanbevelenswaardig, zeker vanuit het oogpunt van het departement van Binnenlandse Zaken.

De rentetoelagen kunnen immers een stimulans betekenen voor de gemeenten en de sportclubs om nog meer aandacht te schenken aan het veiligheidsaspect van de sportinfrastructuur.

Men dient er overigens op te wijzen dat de eigenaars van de infrastructuur de bijzonderste inspanning moeten leveren; voor een globale toelage van 100 miljoen frank door het Fonds, dienen de gemeenten en de sportclubs investeringen te verwezenlijken ten belope van in totaal 2,5 miljard frank.

De Minister wenst ten slotte nog de aandacht te vestigen op een aantal aspecten.

Een voldoende investering inzake veiligheidsinfrastructuur zal op termijn de met het inzetten (op zaterdagavonden en zondagen) van politiediensten gepaard gaande kosten drukken.

Een risico-voetbalmatch in de degelijk uitgeruste stadions van Anderlecht of Brugge kost op nationaal en gemeentelijk niveau inderdaad slechts de helft van hetgeen de politiediensten kosten wanneer ze worden

pruntés seront affectés à la sécurité des infrastructures sportives.

L'article 1^{er}, deuxième alinéa, du projet de loi est d'ailleurs explicite à cet égard : « ... Ces investissements doivent être indispensables à la sécurité et au maintien de l'ordre lors des manifestations sportives. »

Il sera créé, auprès du Fonds, une Commission d'experts, qui décidera avec une large autonomie de ce qui contribue ou non à la sécurité. Elle devra élaborer des critères précis en la matière et les appliquer.

Des représentants des Communautés devront également y siéger. Les infrastructures sportives relèvent d'ailleurs de la compétence des Communautés. L'élément de sécurité dont il s'agit en l'espèce n'en est qu'un aspect subsidiaire.

D'aucuns estiment qu'il ne faudrait pas subventionner les clubs de football qui dépensent 80 millions de francs pour acheter un joueur mais refusent de réaliser des investissements lorsqu'il s'agit de la sécurité des spectateurs.

Cet argument semble convaincant, mais n'est pas fondé. Ce sont en effet généralement les communes qui sont propriétaires des stades et qui supportent aussi le coût des travaux à réaliser. Il en est en tout cas ainsi pour la majorité des clubs de football de première et de deuxième division.

Ce sont donc en fait les communes qui commencent par subventionner les clubs sportifs en mettant des stades à leur disposition et en faisant exécuter elles-mêmes les travaux de rénovation qui s'imposent.

Une subvention éventuelle du Fonds pour la sécurité des infrastructures sportives profiterait donc généralement aux communes et non aux clubs sportifs.

Le Ministre estime que le projet de loi présente un intérêt certain, surtout du point de vue du département de l'Intérieur.

Les subventions-intérêts pourraient en effet inciter les communes et les clubs sportifs à être plus attentifs encore à la sécurité des infrastructures sportives.

Il convient en outre de souligner que ce sont les propriétaires des infrastructures qui doivent fournir l'effort le plus important : pour une subvention globale de 100 millions de francs accordée par le Fonds, les communes et les clubs doivent effectuer des investissements pour un montant total de 2,5 milliards de francs.

Le Ministre attire enfin l'attention sur un certain nombre de points.

Un investissement suffisant en matière d'infrastructures de sécurité permettra, à terme, de réduire le coût afférent à l'intervention des services de police (auxquels il est, de surcroît, fait appel les samedis soirs et les dimanches).

Un match à risques dans les stades bien équipés d'Anderlecht ou de Bruges ne coûte en effet, au niveau national et communal, que la moitié de ce que coûte le recours aux forces de police pour un match à risques

ingezet voor een risico-match in het Bosuilstadion van Antwerpen, waar politiemannen a.h.w. de afsluitingen moeten vervangen.

De ter beschikking gestelde geldmiddelen zullen geenszins in mindering komen van de dotaties der Gemeenschappen.

Ook de winsten van de Nationale Loterij die thans reeds een wettelijke bestemming krijgen, worden onaangetroefd gelaten. (zie Stuk Senaat n° 616/2, blz. 21-23).

Enkel het overschot van de winst van de Nationale Loterij, dat elk jaar vrij wordt besteed, zal worden aangesproken ten belope van maximum 100 miljoen frank per jaar. Eigenlijk is het dus de bedoeling terzake een nieuwe wettelijke bestemming bij te creëren.

Tenslotte heeft de Regering zich uitgesproken tegen de oorspronkelijk in het wetsvoorstel voorziene terugwerkende kracht tot 1 juli 1985.

De Senaat heeft een amendement tot opheffing van de retroactiviteit aangenomen en zich dus bij het regeringsstandpunt aangesloten.

II. — ALGEMENE BESPREKING

Volgens de heer Beysen is dit wetsontwerp, ontstaan uit een parlementair initiatief, niet goed doordacht. Hij leidt zulks af uit de in de Senaat gevoerde bespreking, waar zich in alle partijen voor- en tegenstanders van het oorspronkelijke voorstel manifesteerden.

Velen aarzelden trouwens om een definitief standpunt in te nemen.

Spreker vraagt dat de in het wetsontwerp behandelde problematiek op een rationale wijze zou worden onderzocht en tevens in een ruimer kader zou worden geplaatst.

Met het oog op een rationele benadering is het in de eerste plaats van belang over een aantal cijfermatige gegevens te beschikken. Hij vraagt derhalve :

- 1) welke fiscale voordelen de voetbalclubs, en meer in het algemeen, de sportclubs genieten;
- 2) wat de kostprijs is over een seizoen van de door de overheid getroffen veiligheidsmaatregelen ter gelegenheid van risico-voetbalwedstrijden.

Het ware nuttig voor het debat deze cijfergegevens te kunnen plaatsen tegenover de in dit wetsontwerp voorzien middelen van het Fonds voor de veiligheid van de sportinfrastructuur.

Men dient zich eveneens te bezinnen over de wijze waarop een professionele sportclub moet worden geleid.

Steeds meer kan men zulke clubs vergelijken met bedrijven en ze worden niet zelden ook als dusdanig bestuurd.

Het verdient aanbeveling dit principe door te trekken tot alle aspecten, meer bepaald ook tot het veiligheidsaspect.

au Bosuilstadion d'Anvers, où les policiers doivent pour ainsi dire se substituer aux dispositifs de clôture.

Les moyens financiers ainsi mis à disposition ne seront nullement déduits des dotations aux Communautes.

De même, on ne touchera pas non plus aux bénéfices de la Loterie nationale qui ont d'ores et déjà une affectation légale (voir également Doc. Sénat n° 616/2, pp. 21-23).

Seul le surplus des gains de la Loterie nationale, qui est affecté librement chaque année, sera utilisé à concurrence d'un montant maximum de 100 millions de francs par an. L'objectif est donc, en fait, de créer une nouvelle affectation légale en la matière.

Enfin, le Gouvernement s'est opposé à ce que les dispositions du projet rétroagissent au 1^{er} juillet 1985, ainsi qu'il était initialement prévu dans la proposition de loi.

En adoptant un amendement visant à supprimer cette rétroactivité, le Sénat s'est donc rallié au point de vue du Gouvernement.

II. — DISCUSSION GENERALE

M. Beysen estime que le projet de loi à l'examen, né d'une initiative parlementaire, n'a pas été mûrement réfléchi, ainsi qu'en témoigne la discussion qui s'est déroulée au Sénat, au cours de laquelle il est apparu qu'il y avait des partisans et des adversaires de la proposition de loi initiale dans tous les partis.

De nombreux membres ont d'ailleurs hésité à adopter une position définitive en la matière.

L'intervenant demande que le problème qui fait l'objet du projet de loi soit examiné de façon rationnelle et placé dans un cadre plus large.

Une approche rationnelle doit avant tout se fonder sur un certain nombre de données chiffrées. L'intervenant demande dès lors :

- 1) de quels avantages fiscaux bénéficient les clubs de football, et plus généralement les clubs sportifs;
- 2) quel est le coût, pour une saison, des mesures de sécurité prises par les pouvoirs publics à l'occasion de matches à risques et, plus généralement, pour l'ensemble des manifestations sportives.

Il serait utile de pouvoir comparer, dans le cadre du présent débat, ces chiffres aux ressources dont disposerait le Fonds pour la sécurité des infrastructures sportives en vertu du projet de loi à l'examen.

Il convient également de réfléchir à la manière dont un club sportif professionnel doit être dirigé.

Ces clubs sont de plus en plus comparables à des entreprises, et il n'est pas rare qu'ils soient gérés comme tels.

Il conviendrait d'appliquer ce principe à tous les aspects de la gestion, et notamment à la sécurité.

Een bedrijf moet beantwoorden aan bepaalde veiligheidsvoorschriften en daartoe zelf de nodige maatregelen nemen. Waarom wordt hetzelfde niet geëist van een professionele club ?

Blijkbaar wordt in het ontwerp hiervan afgeweken, aangezien de sportclubs een financiële tussenkomst, in de vorm van een rentetoeleage, vanwege de overheid kunnen bekomen.

De Minister heeft terecht gesteld dat de voetbalstadions meestal eigendom zijn van de gemeenten en niet van de clubs die er optreden.

Het onderscheid tussen gemeentelijke en andere stadions dient inderdaad te worden gemaakt.

Niets belet evenwel dat de gemeente, eigenaar van een stadion, bepaalde voorwaarden oplegt aan de club die er gebruik van maakt en deze bijvoorbeeld verplicht tot het aanbrengen van de vereiste veiligheidsvoorzieningen.

Een dergelijk standpunt kan op het eerste gezicht onpopulair overkomen.

Men dient er evenwel rekening mee te houden dat de voetbalstadions slechts door een minderheid van de bevolking worden bezocht en dat een wedstrijd zelden meer dan 20 000 toeschouwers lokt.

Men moet dus ook niet de uiterste maatregelen willen treffen.

Met betrekking tot het bevoegdheidsaspect, zou volgens spreker geen definitieve beslissing over dit wetsontwerp mogen genomen worden alvorens het advies van de Raad van State is gekend.

Supplementaire zekerheid nopens de bevoegdheid van de nationale wetgever terzake is immers gewenst.

Tot besluit stelt de heer Beysen dat dit ontwerp dient te worden herzien. De voorliggende tekst is immers eenzijdig en gericht op bepaalde projecten.

Uiteraard zijn een aantal betrokken middelen ten eerste gesteld op een vlugge goedkeuring van dit wetsontwerp, liefst dan nog met terugwerkende kracht.

Dit belet niet dat men een rationele benadering moet blijven betrachten.

*
* *

De heer De Raet verheugt er zich over dat deze kwestie geen regeringszaak is, aangezien het wetsontwerp hem in hoge mate verontrust.

Het stoort hem ten eerste dat in ons land geen coherent sport- en gezondheidsbeleid wordt gevoerd.

In de thans voorgestelde tekst worden trouwens geen maatregelen getroffen die beantwoorden aan de behoeften van de gehele bevolking. Het ontwerp beperkt er zich immers toe steun te verlenen voor een infrastructuur waarvan slechts een welbepaald publiek kan genieten.

Une entreprise doit répondre à certaines normes de sécurité et prendre elle-même les mesures qui s'imposent à cet effet. Pourquoi ces obligations ne seraient-elles pas imposées aux clubs professionnels ?

Le projet à l'examen déroge cependant à ce principe en prévoyant l'octroi d'une intervention financière aux clubs sportifs, sous la forme de subventions intéressées.

Le Ministre a souligné à juste titre que les stades de football sont généralement la propriété des communes, et non des clubs qui les occupent.

Il convient en effet de faire la distinction entre les stades communaux et les autres.

Rien n'empêche toutefois la commune propriétaire du stade, d'imposer certaines obligations au club qui l'utilise, par exemple, l'obligation d'installer les équipements de sécurité nécessaires.

Une telle démarche peut paraître impopulaire, du moins à première vue.

Il ne faut toutefois pas oublier, que les stades de football ne sont finalement fréquentés que par une minorité de la population, et il est rare qu'un match attire plus de 20 000 spectateurs.

Il n'y a donc pas lieu de prendre des mesures extrêmes.

En ce qui concerne les compétences, l'intervenant estime qu'aucune décision définitive ne devrait être prise avant que le Conseil d'Etat ait donné son avis.

Il est en effet souhaitable d'obtenir des garanties supplémentaires quant à la compétence du législateur national en la matière.

En conclusion, M. Beysen estime que ce projet devrait être revu. Le texte proposé est unilatéral et se concentre sur certains projets.

Certains milieux concernés tiennent évidemment à ce que le projet de loi à l'examen soit rapidement adopté et qu'il ait en outre un effet rétroactif.

Il n'en demeure pas moins que ce problème requiert une approche rationnelle.

*
* *

M. De Raet se réjouit que cette question ne soit pas une affaire de gouvernement, car il estime que le projet de loi donne une image très inquiétante.

L'intervenant se dit très inquiet de constater l'absence d'une politique cohérente en matière de sport et de santé.

En outre, les mesures proposées en l'occurrence vont tout à fait à l'encontre de ce qui serait souhaitable pour l'ensemble de la population en matière d'équipements de sport et de santé. Le texte en projet ne prévoit d'ailleurs aucune mesure répondant aux besoins de la population dans son ensemble. Le projet se borne en effet à accorder une aide en faveur d'infrastructures dont seul un public bien déterminé bénéficiera.

Het voorstel is dus enkel gericht op materiële investeringen, meestal dan nog ten behoeve van grote voetbalclubs.

Zulks past in een evolutie die reeds geruime tijd op gang werd gebracht, en waarbij de nadruk wordt gelegd op alles wat met bezoldigde sport te maken heeft.

In dit verband klaagt spreker ook de handelwijze aan van de Koninklijke Belgische Voetbalbond (KBVB), in zoverre die de hand legt op alle activiteiten van de bij haar aangesloten clubs en daardoor niet zelden belet dat andere sporten worden bedreven.

Ook de gemeenten, vaak eigenaar van de voetbalstadions, durven niet altijd weerstand bieden aan de potentaten van de KBVB.

Zulks kan worden gestaafd met enkele voorbeelden :

— een kleine voetbalclub werd door de KBVB bestraft omdat ze had toegelaten dat een internationale rugbymatch werd gespeeld op haar terrein (in feite betrof het dan nog een gemeentelijk stadion);

— een terrein gelegen naast een voetbalveld werd ter beschikking gesteld van de plaatselijke rugbyclub. De plaatselijke voetbalploeg liet weten dat er gevaar bestond dat hij met forfaitcijfers zou verliezen als er, per toeval, een rugbybal op het voetbalterrein terecht kwam tijdens een voetbalmatch. In dat geval zou de scheidsrechter de match immers doen stilleggen en de plaatselijke voetbalploeg met forfaitcijfers bestrafen.

Dat zijn volgens spreker onduidelijke toestanden, die verdienen aangeklaagd te worden. Het schetst eveneens de context waarbinnen men dit wetsontwerp moet situeren.

De heer De Raet pleit voor een totaal ander sportbeleid, wel wetend dat zulks tot de bevoegdheid van de Gemeenschappen behoort.

In ieder geval mag men geen gemeenschapsgelden aanwenden voor de doeleinden die in dit wetsontwerp worden omschreven. De clubs moeten zelf hun verantwoordelijkheid opnemen.

Ondanks de sensibilisering die het Heizeldrama op gang heeft gebracht, verklaart spreker dit wetsontwerp niet te kunnen goedkeuren.

*
* *

De heer Foret wenst een aantal opmerkingen te formuleren nopens de essentiële elementen van het voorliggende wetsontwerp :

1) Men dient zich te verheugen over dit parlementaire initiatief dat beantwoordt aan twee bekommernissen :

— de vaststelling dat er bij de organisatie van sommige sportmanifestaties risico's ontstaan voor het publiek en dat het noodzakelijk is hierop een antwoord te bieden;

— de inachtneming van de talrijke vereisten die de Staat zelf, nu reeds gedurende een aantal jaren, heeft opgelegd teneinde de veiligheid van de sportinfrastructuur te verbeteren; deze maatregelen waren in-

La proposition ne vise que les investissements matériels et encore, ces derniers ne concernent-ils généralement que les grands clubs de football.

Cette politique s'inscrit dans la ligne d'une évolution amorcée il y a longtemps déjà et qui consiste à privilégier tout ce qui touche au sport rémunéré.

A cet égard, l'intervenant critique également la politique de l'Union royale belge de football (U.R.B.F.) dans la mesure où celle-ci contrôle toute les activités des clubs adhérents et empêche ainsi assez fréquemment que d'autres sports y soient pratiqués.

Même les communes, souvent propriétaires des stades, n'osent pas toujours s'opposer aux ukases de l'Union Belge.

A titre d'exemples :

— un petit club de football a été sanctionné par l'Union royale belge de football pour avoir autorisé une rencontre internationale de rugby sur son terrain (il s'agissait en plus d'un stade communal);

— un terrain jouxtant un terrain de football avait été mis à disposition du club de rugby local. Le club de football local fit savoir qu'il était menacé du score de forfait, au cas où d'aventure un ballon de rugby atterrisait sur son terrain au cours d'un match de football. Dans cette éventualité l'arbitre arrêterait le match et frapperait du score de forfait l'équipe locale.

L'intervenant estime que ce sont là des situations intolérables qu'il convient de dénoncer. Ces exemples donnent également une idée du contexte dans lequel s'inscrit le projet de loi.

M. De Raet plaide pour une politique sportive totalement différente, tout en sachant que cette matière relève de la compétence des Communautés.

En tout état de cause, on ne pourra pas utiliser des fonds communautaires pour réaliser les objectifs définis dans le projet de loi. Les clubs doivent prendre leurs responsabilités.

Malgré le drame du Heysel et l'effet de sensibilisation qu'il a eu sur l'opinion publique, l'intervenant déclare qu'il ne peut se rallier au projet de loi à l'examen.

*
* *

M. Foret formule quelques observations concernant les éléments essentiels du projet à l'examen :

1) Il y a lieu de se réjouir de cette initiative parlementaire, qui répond à deux préoccupations :

— le fait que l'organisation de certaines manifestations sportives présente des risques pour le public et qu'il faut trouver une solution à ce problème;

— le respect des nombreuses exigences que l'Etat impose depuis quelques années déjà dans le but d'accroître la sécurité des infrastructures sportives; de telles mesures étaient en effet nécessaires mais leur

derdaad nodig, doch vergden vaak grote financiële inspanningen en verdienen aldus een steun vanwege de overheid.

2) Wat het bevoegdheidsaspect betreft, kan men het eens zijn met de zienswijze van de Minister, zoals weergegeven in het Senaatsverslag. Het is trouwens verheugend dat de Gemeenschappen zouden betrokken worden bij het beheer van het Fonds (artikel 4 van het ontwerp).

3) Het wetsontwerp strekt ertoe investeringen aan te moedigen die « onontbeerlijk zijn voor de veiligheid en de ordehandhaving ter gelegenheid van sportmanifestaties ».

De Commissie van deskundigen, op te richten in de schoot van het Fonds, zal uiteraard een belangrijke taak hebben bij het onderzoek van de aanvragen om steunverlening.

Niettemin blijkt het de heersende mening te zijn dat het begrip « veiligheid » limitatief dient geïnterpreteerd te worden en met name luxevoorzieningen die het comfort van de toeschouwers verhogen, uitsluit.

Toch dient terzake een zekere evolutie mogelijk te blijven. Hetgeen vandaag immers nog als luxe wordt beschouwd, zal morgen misschien een noodzakelijke veiligheidsinvestering worden.

Als voorbeeld kan men verwijzen naar de beslissing van de Europese Voetbalunie (UEFA), die tegen 1996 alleen nog clubs die overeen stadion met enkel zitplaatsen beschikken, tot deelneming aan de Europese voetbalkubers wil toelaten.

4) In verband met de bestemmingen van de voorgenomen tegemoetkoming, dient men vast te stellen dat de voordelen zich hoofdzakelijk zullen situeren op het niveau van de gemeenten.

Het betreft overigens een systeem dat zowel een stimulant vormt voor de gemeenten als tegemoetkomt aan hun financiële problemen.

Toch mogen ook de voetbalclubs die een stadion geheel of gedeeltelijk in privé-eigendom bezitten (bijvoorbeeld Standard en Club Luik), niet uitgesloten worden van dit voordeel.

Soms hebben deze reeds belangrijke investeringen met het oog op de veiligheid gedaan.

Naast de voetbalstadions van Anderlecht en Brugge, beantwoordt onder andere ook het stadion van Standard Luik aan de thans gestelde vereisten en is het volledig uitgerust voor risicowedstrijden.

5) Volgens sommigen ligt het enkel in de bedoeling om de massasporten en de rijkere voetbalclubs te voordelen. In de praktijk zal het voorstel inderdaad misschien vooral de grotere clubs ten goede komen. Hierbij dient men evenwel aan te stippen dat ook deze eliteclubs niet mogen worden verwaarloosd.

Deze doen namelijk belangrijke inspanningen om spektakel te bieden en de jeugd mogelijkheid tot sportbeoefening te bezorgen. Een club als Standard Luik onderhoudt niet minder dan 22 jeugd ploegen voor de leeftijdsgroep tussen 6 en 18 jaar.

De club besteedt een even groot bedrag aan de werking van de jeugd ploegen als de stad Luik aan het

application a souvent exigé des efforts financiers importants et il serait dès lors normal que les pouvoirs publics y contribuent financièrement.

2) En ce qui concerne les compétences, l'intervenant se rallie au point de vue du Ministre tel qu'il est exposé dans le rapport du Sénat. Il est d'ailleurs réjouissant de constater que les Communautés seront associées à la gestion du Fonds (article 4 du projet).

3) Le projet de loi tend à encourager les investissements qui sont « indispensables à la sécurité et au maintien de l'ordre lors des manifestations sportives ».

L'examen des demandes d'intervention, dont sera chargée la commission d'experts à créer au sein du Fonds, sera évidemment une mission importante.

Il semble toutefois généralement admis que la notion de « sécurité » doit s'interpréter de façon limitative, ce qui exclut les installations de luxe qui accroissent le confort des spectateurs.

Une certaine évolution doit cependant demeurer possible en cette matière. En effet, ce qui est considéré comme un luxe aujourd'hui, sera peut-être demain un investissement indispensable en matière de sécurité.

Que l'on songe à titre d'exemple à la décision de l'Union européenne de football (UEFA), qui entend limiter, pour 1996, la participation aux coupes européennes aux clubs disposant d'un stade comprenant uniquement des places assises.

4) En ce qui concerne les bénéficiaires de l'intervention prévue, force est de constater que les avantages iront essentiellement aux communes.

Le système mis au point constitue en effet à la fois un stimulant pour les communes et une intervention dans leurs problèmes financiers.

Les clubs de football qui sont propriétaires en tout ou en partie de leur stade (par exemple, le Standard et le Club liégeois) ne peuvent cependant pas être exclus du bénéfice de cette mesure.

Ceux-ci ont en effet parfois déjà consenti des investissements importants sur le plan de la sécurité.

Outre les stades d'Anderlecht et de Bruges, le stade du Standard de Liège répond aussi à toutes les normes de sécurité actuelles et est équipé pour accueillir des compétitions à risques.

5) Certains estiment que le seul but est de privilégier les sports de masse et les clubs de football les plus riches. De fait, le projet de loi profitera peut-être surtout aux grands clubs dans la pratique. Il convient toutefois de souligner à cet égard que ces clubs ne peuvent pas non plus être négligés.

Ils consentent en effet d'importants efforts pour offrir du spectacle de qualité et permettent aux jeunes de faire du sport. Un club comme le Standard de Liège entretient pas moins de 22 équipes pour les jeunes de 6 à 18 ans.

Le club affecte un montant aussi important au fonctionnement des équipes de jeunes que la ville de

geheel van andere sporten. De sociale rol van een belangrijke voetbalclub mag dus niet worden onderschat.

6) Tenslotte dient men oog te hebben voor de gemeenten en clubs die hun sportinfrastructuur reeds kort na het Heizeldrama hebben verbeterd. Men zou een discriminatie invoeren tegenover vooruitziende beleidsverantwoordelijken indien ook de door hen reeds uitgevoerde verbeteringswerken niet voor subsidiëring in aanmerking zouden komen.

Vandaar de indiening van het amendement n° 1 (Stuk Kamer n° 951/2-1989/1990) dat de terugwerkende kracht voor investeringen vanaf 1 juli 1985 voorziet.

*
* *

De heer Daras, hoewel niet principieel gekant tegen het voorliggende wetsontwerp, meent toch dat van de oorspronkelijke doelstelling werd afgeweken. Deze bestond erin dat men vooral een dam wou opwerpen tegen het hooliganisme in de voetbalstadions.

Het nu gehanteerde begrip « veiligheid » is veel ruimer dan het aspect hooliganisme, waarbij alles draait rond geweld zoekende personen ter gelegenheid van een sportmanifestatie, in de meeste gevallen voetbal. Dit laatste betreft eigenlijk een probleem van openbare orde dat repercussies heeft op het veiligheidsaspect.

Daarenboven werd het voorstel in die zin gemendeerd, dat niet enkel voetbalstadions, maar elke sportinfrastructuur van de voorgestelde rentetoelage moet kunnen genieten. Meer uitleg wordt in het senaatsverslag evenwel niet verstrekt (Stuk Senaat, n° 616/2 - 1988/1989, blz. 7).

Op de opmerking van de Minister dat bijvoorbeeld ook ter gelegenheid van sportmanifestaties op het circuit van Francorchamps soms hooliganisme voorkomt, antwoordt *Spreker* dat zijns inziens de oorspronkelijke bedoeling van het wetsvoorstel toch veel enger was.

Onder de ruime opvatting « veiligheid van de sportinfrastructuur » kunnen nu ook maatregelen met betrekking tot de brandveiligheid vallen.

Indien de Commissie van deskundigen van mening zou zijn dat een oude elektrische leiding een gevaar oplevert voor de veiligheid, kunnen ook rentetoelagen voor de vernieuwing ervan verstrekt worden.

Spreker vreest dat bij een dergelijke ruime interpretatie dit wetsontwerp niet toereikend zal blijken te zijn.

Naast deze fundamentele beschouwing, zijn nog een drietal opmerkingen te formuleren.

1. Men dient er op toe te zien dat de verstrekte rentetoelagen geen verdeckte subsidie inhouden voor niet-gecommunautariseerde sportgroepen en organisaties,

Liège à l'ensemble des autres sports. On ne peut donc sous-estimer le rôle social des grands clubs de football.

6) Il faut enfin tenir compte des communes et des clubs qui ont déjà amélioré leurs infrastructures sportives peu après le drame du Heysel. On pénaliserait les responsables diligents si l'on excluait du bénéfice des subventions les travaux de rénovation effectués avant l'entrée en vigueur de la loi.

L'amendement n° 1 (Doc. Chambre n° 951/2-1989/1990) prévoit dès lors la rétroactivité pour les investissements réalisés depuis le 1^{er} juillet 1985.

*
* *

M. Daras, bien que n'étant pas fondamentalement opposé au projet à l'examen, estime cependant qu'il s'écarte du but initialement fixé, qui consistait essentiellement à tenter d'endiguer le hooliganisme dans les stades.

La notion de « sécurité » est, en l'occurrence, beaucoup plus vaste que le simple aspect du hooliganisme, qui concerne uniquement les personnes qui commettent des actes de violence à l'occasion de manifestations sportives, et plus particulièrement de matches de football. Il s'agit en fait d'un problème d'ordre public ayant des répercussions sur l'aspect de sécurité.

De plus, la proposition initiale a été amendée de telle sorte que non seulement les stades de football mais toutes les infrastructures sportives puissent bénéficier de la subvention en intérêts prévue. Le rapport du Sénat (Doc. Sénat, n° 616/2 - 1988/89, p. 7) ne fournit toutefois aucun complément d'information à cet égard.

En réponse à la remarque du Ministre, selon lequel il arrive également que des actes de hooliganisme soient perpétrés, par exemple, lors de manifestations sportives sur le circuit de Francorchamps, l'intervenant souligne que le but initial de la proposition de loi était beaucoup plus limité.

Le concept de « sécurité des infrastructures sportives », déjà très vaste, englobe désormais également des mesures relatives à la protection contre l'incendie.

Si la commission d'experts estimait que la vétusté d'une conduite électrique représente un risque pour la sécurité, des subventions en intérêts pourraient être octroyées pour la rénovation des conduites en question.

L'intervenant craint que le projet de loi soit insuffisant si l'on adopte une interprétation aussi large.

Outre cette considération de fond, le projet appelle encore trois observations :

1. Il faut veiller à ce que les subventions-intérêts octroyées ne servent pas en fait à subventionner, de manière déguisée, des organisations et groupes spor-

die belang kunnen hebben bij de oprichting van een Fonds gestijfd door nationale geldmiddelen.

2. Met het betrekken van de Gemeenschappen bij het beheer van het Fonds kan men het ten gronde eens zijn. Toch stelt zich met betrekking tot artikel 4 een juridisch probleem : hoe kan een nationale wet de Gemeenschappen verplichten om te zetelen in een Commissie van deskundigen, die een nationale bevoegdheid uitoefent ?

3. Het Fonds zou worden opgericht met de bedoeling de veiligheid in sportstadions in de toekomst te verbeteren en niet om sportclubs te subsidiëren. Indien het toepassingsgebied van de wet zou worden verruimd tot reeds gedane investeringen, zou men wel van verdeckte subsidies aan clubs kunnen gewagen.

De bij amendement voorgestelde terugwerkende kracht is derhalve af te wijzen. Indien de clubs voordien reeds bepaalde werken uitvoerden, kan men dit toejuichen, doch hiervoor dienen ze achteraf geen subsidies te ontvangen.

*
* *

De heer Sarens staat positief tegenover van het vrijmaken van middelen die de veiligheid in sportstadions kunnen bevorderen.

Er rijzen evenwel een aantal vragen met betrekking tot dit wetsontwerp.

1. Geweld in en rond sportstadions is niet enkel een Belgisch probleem. Werden in andere Europese landen gelijkaardige initiatieven vanwege de overheid genomen ? Kunnen, indien zulks inderdaad het geval is, de in het buitenland opgedane ervaringen gebruikt en uitgewisseld worden ?

2. Geweld situeert zich steeds meer buiten de stadions, vóór en na bepaalde wedstrijden.

Interventies van ordediensten zullen dus hoe dan ook nodig blijven. In welke mate zal men op dit vlak kunnen besparen voor de oprichting van het voorziene Fonds ?

Aangezien dit geweld een maatschappelijk probleem is, zou het wellicht ook beter zijn dat meer middelen worden uitgetrokken voor een preventiebeleid. Bij de vaststelling dat in de begroting van de Vlaamse Gemeenschap 300 000 fr. werd ingeschreven voor de begeleiding van probleemjongeren in het kader van drugsbestrijding en alcoholgebruik, kan men zich vragen stellen nopens de grote discordantie tussen voornoemd bedrag en de 100 miljoen frank waarvan in het ontwerp sprake is.

Uiteraard kan de nationale overheid niet verantwoordelijk gesteld worden voor de bedragen inzake preventie uitgetrokken door de Vlaamse overheid.

3. De verdeling van de geldmiddelen zou geschieden op basis van een voorstel door een Commissie van deskundigen bij het Fonds.

tifs non communautarisés, qui peuvent avoir intérêt à la création d'un fonds alimenté par des moyens financiers nationaux.

2. Si l'on peut accepter le principe de l'association des Communautés à la gestion du fonds, il faut néanmoins constater que l'article 4 pose un problème juridique : comment une loi nationale peut-elle obliger les Communautés à siéger au sein d'une commission d'experts exerçant une compétence nationale ?

3. Le fonds est destiné à améliorer, à l'avenir, la sécurité dans les stades et non à subventionner des clubs sportifs. Si l'on étendait le champ d'application de la loi aux investissements déjà effectués, on pourrait parler de subventionnement déguisé de certains clubs sportifs.

Il convient dès lors de rejeter la rétroactivité proposée par l'amendement. Si certains clubs ont déjà fait exécuter certains travaux, il y a lieu de s'en réjouir, mais il ne faut pas subventionner ces travaux *a posteriori*.

*
* *

M. Sarens se réjouit que des moyens financiers soient dégagés en vue d'accroître la sécurité dans les stades.

Ce projet de loi soulève néanmoins certaines questions.

1. La violence dans les stades et aux alentours de ceux-ci n'est pas un problème spécifiquement belge. Les pouvoirs publics d'autres pays européens ont-ils pris des initiatives comparables ? Si tel est le cas, ne peut-on tirer des enseignements de l'expérience acquise à l'étranger ?

2. Les actes de violence se commettent de plus en plus à l'extérieur des stades, avant et après certaines compétitions.

L'intervention des services d'ordre restera donc toujours nécessaire. Dans quelle mesure la création de ce Fonds permettra-t-elle de réaliser des économies dans ce domaine ?

Cette violence étant un problème social, il pourrait également être préférable de prévoir des moyens plus importants pour mettre en œuvre une politique de prévention. Lorsqu'on sait que le crédit budgétaire prévu par la Communauté flamande pour assurer la guidance des jeunes à problèmes dans le cadre de la lutte contre la drogue et l'alcoolisme s'élève à 300 000 francs, on peut s'interroger sur la disproportion qui existe entre ce montant et celui de 100 millions de francs prévu par le projet.

Il est évident que l'autorité nationale ne peut être tenue pour responsable des montants que l'autorité flamande affecte à la prévention.

3. La répartition des moyens financiers se ferait sur la base d'une proposition faite par une commission d'experts attachée au Fonds.

In hoeverre zijn de Ministers van Binnenlandse Zaken en van Financiën gebonden door dit voorstel ?

Zullen, naast de voetbalsport, ook andere sporttakken kunnen genieten van het Fonds en op welke basis zullen de toegekende middelen worden verdeeld ?

4. In de Senaat werd de terugwerkende kracht tot 1 juli 1985 afgewezen.

Gaat het Fonds derhalve slechts rentetoelagen verstrekken voor nieuwe leningen of zullen ook de reeds lopende leningen vanaf de inwerkingtreding van de wet in aanmerking komen ?

Uit de tekst van het ontwerp kan men dit niet afleiden.

5. Aangezien het aantal aanvragen waarschijnlijk de middelen van het Fonds zal overstijgen en men niet alle noden zal kunnen lenigen, stelt zich de vraag naar de te hanteren verdeelsleutels. Zal het communautair aspect hierin niet meespelen ?

6. Hoe kan men verantwoorden dat de Belgische Voetbalbond geen enkele inspanning moet leveren voor de veiligheid van de voetbalstadions ? Dienen alle stimulansen dan uitsluitend van de gemeenschap te komen ?

7. Zou het Fonds, naast een bijdrage van de overheid, niet mede kunnen worden gestijfd via percentages op transfertsommen, inkomgelden en opbrengsten uit reclame en de verkoop van televisierechten ?

Op die manier zouden middelen van de Nationale Loterij kunnen vrijkomen voor andere doeleinden, zoals begeleiding van probleemjongeren en een beleid ter bevordering van actieve sportbeoefening.

8. Er zouden subsidies worden verleend over een periode van 10 jaar (tot 31 december 1999).

Zou het niet aangewezen zijn dat de middelen worden geconcentreerd in een korter tijdsbestek van bijvoorbeeld 3 jaar, aangezien de bedoeling vooropstaat een krachtige impuls te geven aan gemeenten en clubs die wensen te investeren in veiligheidsvoorzieningen ?

*
* *

De heer Happart ontkent de problemen niet waarmee men te kampen heeft ingevolge het geweld dat zich kan manifesteren ter gelegenheid van sportmanifestaties van een zeker niveau. Zodra een massa volk bij een sportgebeuren betrokken is, kan men van een risicotoestand spreken.

Principieel draagt dit wetgevend initiatief dan ook zijn goedkeuring weg; men kan zelfs betreuren dat geen gelijkaardige maatregelen werden getroffen na het Heizeldrama.

Positief is dat ook andere sportinfrastructuren dan voetbalstadions worden beoogd en dat zowel gemeentelijke- als privé-accomodaties voor subsidiëring in aanmerking komen.

Dans quelle mesure les Ministres de l'Intérieur et des Finances seraient-ils liés par cette proposition ?

En dehors du football, d'autres sports pourraient-ils également bénéficier du Fonds, et sur quelle base les moyens octroyés seraient-ils répartis ?

4. La rétroactivité au 1^{er} juillet 1985 n'a pas été retenue au Sénat.

Le Fonds n'accordera-t-il dès lors de subventions - intérêts que pour de nouveaux emprunts, ou les emprunts en cours entreraient-ils également en ligne de compte à partir de l'entrée en vigueur de la loi ?

Le texte du projet ne fournit aucune réponse à cette question.

5. Etant donné que les montants concernés par les demandes introduites seront sans doute supérieurs aux ressources du Fonds, et que tous les besoins ne pourront être satisfaits, on peut se demander quelles clefs de répartition utiliser. L'aspect communautaire ne jouera-t-il pas un rôle en ce domaine ?

6. Comment expliquer que l'Union belge de football ne doive fournir aucun effort en matière de sécurité des stades de football ? Tous les stimulants doivent-ils venir exclusivement de la collectivité ?

7. Outre une subvention des pouvoirs publics, le Fonds ne pourrait-il pas être alimenté en prélevant un pourcentage sur les montants des transferts, les droits d'entrée et les recettes publicitaires ainsi que sur la vente des droits de retransmission télévisée ?

On pourrait ainsi affecter des moyens de la Loterie nationale à d'autres objectifs, comme la guidance des jeunes à problème et une politique de promotion de la pratique active du sport.

8. Les subventions seraient accordées sur une période de 10 ans (jusqu'en 31 décembre 1999).

Ne s'indiquerait-il pas de concentrer les moyens et de prévoir une période plus courte — par exemple trois ans —, puisque l'objectif du projet est de donner une vive impulsion aux communes et aux clubs désireux d'investir dans des installations de sécurité ?

*
* *

M. Happart ne nie pas les problèmes que la violence peut poser à l'occasion de manifestations sportives d'un certain niveau. On peut considérer qu'il y a un risque dès qu'un événement sportif attire la grande foule.

L'intervenant marque dès lors son accord de principe sur cette initiative législative et déplore même que de telles mesures n'aient pas été prises au lendemain du drame du Heysel.

Il se réjouit que des infrastructures sportives autres que les stades de football soient visées et que tant des équipements communaux que des équipements privés puissent faire l'objet de subventions.

Toch rijzen nog een aantal vragen.

1. De Regering heeft zich uitgesproken tegen de terugwerkende kracht van deze wet.

Men kan zich afvragen wat de reden daartoe is. Het is immers niet logisch dat men gemeenten en clubs die reeds inspanningen deden om de veiligheid van de stadions te verbeteren, straft door hen van subsidiëring uit te sluiten.

2. Bestaat het gevaar niet dat de nationale overheid door dit initiatief een deel van een gecommunautariseerde materie binnen haar bevoegdheidssfeer gaat terugbrengen, al was het maar via een controle bij de verdeling van de toelagen ?

3. Zal de terbeschikkingstelling van geldmiddelen van de Nationale Loterij geen financiële gevolgen hebben voor andere projecten, zoals ontwikkelingssamenwerking, waarvoor deze organisatie traditioneel fondsen vrijmaakt ?

Ten slotte is spreker eveneens van mening dat een definitieve uitspraak over dit wetsontwerp slechts mag plaatsvinden nadat het advies van de Raad van State nopens de bevoegdheid werd uitgebracht.

*
* *

Ook de heer *Detremmerie* verklaart zich voorstander van dit wetsontwerp. De veiligheid van het publiek dat sportmanifestaties bijwoont, staat tenslotte op het spel.

Al te vaak leiden daden van enkele individuen immers tot onschuldige slachtoffers. Meestal gebeurt zulks naar aanleiding van voetbalwedstrijden, maar ook andere sportgebeurtenissen ontsnappen er niet aan.

Spreker verheugt er zich eveneens over dat de gemeenten, die steeds bezorgd zijn om de veiligheid op hun grondgebied, gestimuleerd en geholpen zullen worden om veiligheidswerken aan hun sportinfrastructuur uit te voeren.

Er rijzen echter een aantal bevoegdheidsproblemen, zodat het nuttig zou zijn het advies van de Raad van State terzake af te wachten.

Het ontwerp heeft immers gevolgen op het niveau van de sportinfrastructuur (veiligheidsvoorzieningen), terwijl de programmering en de subsidiëring van deze infrastructuur tot de bevoegdheid van de Gemeenschappen behoren.

Op een recente vraag van de heer Lagasse tot de bevoegde Minister in de Franse Gemeenschapsraad, werd geantwoord dat op juridisch vlak het probleem van de bevoegdheden niet duidelijk was geregeld.

Meer in het bijzonder dient een duidelijk antwoord te worden verstrekt op volgende vragen :

1. wat is de omvang van de bevoegdheid van de Minister van Binnenlandse Zaken in deze sector ?

Une série de problèmes subsistent cependant.

1. Le Gouvernement s'est opposé à ce que la loi en projet ait un effet rétroactif.

On peut se demander quelle est la raison de cette attitude. Il est en effet illogique que l'on pénalise des communes et des clubs qui ont déjà consenti des efforts pour assurer la sécurité dans leurs stades en les excluant du bénéfice du subventionnement.

2. Cette initiative ne risque-t-elle pas de pousser les pouvoirs publics nationaux à ramener une partie d'une matière communautarisée dans leur sphère de compétence, ne fût-ce qu'en contrôlant la répartition des subventions ?

3. La mise à disposition de fonds de la Loterie nationale n'aura-t-elle pas une incidence financière en d'autres domaines, tels que la coopération au développement, à laquelle cet organisme affecte traditionnellement des fonds ?

Enfin, l'intervenant estime également que l'on ne pourra se prononcer définitivement sur le projet à l'examen qu'après que le Conseil d'Etat aura donné son avis sur la compétence.

*
* *

M. Detremmerie approuve également ce projet de loi. En fin de compte, c'est la sécurité des spectateurs lors de manifestations sportives qui est en jeu.

Bien trop souvent, les agissements de quelques individus font en effet des victimes innocentes. La plupart du temps, de tels excès se produisent à l'occasion de matchs de football mais les autres manifestations sportives n'échappent pas non plus à ce genre de situation.

L'intervenant se réjouit également de ce que les communes, constamment soucieuses de veiller à la sécurité sur leur territoire soient incitées à effectuer des travaux en vue de renforcer la sécurité de leurs infrastructures sportives et reçoivent l'aide nécessaire à cet effet.

Toutefois, une série de problèmes de compétence se posent, si bien qu'il serait indiqué d'attendre l'avis du Conseil d'Etat.

En effet, le projet aura des conséquences au niveau des infrastructures sportives (équipements de sécurité) alors que la programmation et le subventionnement de ces infrastructures sont de la compétence des Communautés.

A la suite d'une question posée récemment au Ministre compétent par M. Lagasse au Conseil de la Communauté française, il a été répondu que le problème de compétence n'était pas clairement réglé sur le plan juridique.

Il convient en particulier d'apporter une réponse claire aux questions suivantes :

1. quelle est l'étendue de la compétence du Ministre de l'Intérieur dans ce secteur ?

2. kan een nationale wet de Gemeenschappen verplicht betrekken bij de uitoefening van een nationale bevoegdheid ?

Ten slotte stelt spreker op zijn beurt vast dat het ontwerp in de huidige vorm gemeenten en clubs die reeds bepaalde inspanningen deden, penaliseert. De terugwerkende kracht werd immers in de Senaat uit het oorspronkelijke voorstel gelicht.

Men dient ook vast te stellen dat de meerderheid van de sportclubs die zich reeds naar de opgelegde veiligheidsmaatregelen geschikt hebben, vooral behoren tot één Gemeenschap. De heer Detremmerie pleit ervoor dat deze gemeenten en clubs worden beloond voor de goede wil die zij hebben betoond.

*
* *

De heer Timmermans begrijpt dat de Minister van Binnenlandse Zaken, vanuit zijn bevoegdheid, dit initiatief genegen is. Het vormt immers een hulpmiddel om de opdrachten van het departement inzake openbare orde en veiligheid uit te voeren.

Zelf is spreker de mening toegedaan dat het wetsontwerp te weinig rekening houdt met de algemene maatschappelijke context.

Het beoogt slechts een aspect van het probleem op te lossen, met name de veiligheid tijdens *bepaalde* sportmanifestaties. Uiteindelijk zullen de geldmiddelen voor het overgrote deel ten goede komen van de meer welvarende voetbalclubs uit 1^{ste} en 2^e afdeling. De clubs uit lagere afdelingen oefenen immers een minder grote aantrekkingskracht uit op het publiek, waardoor op dat niveau minder risicowedstrijden voorkomen.

Men kan zich evenwel vragen stellen over de noodzaak om financiële middelen ter beschikking te stellen van clubs uit de hogere afdelingen. Ze slorpen reeds veel gemeenschapsgeld op via het inzetten van orde-diensten tijdens sportmanifestaties.

Deze clubs worden, zoals reeds eerder terecht opgemerkt, als bedrijven bestuurd, hetgeen met zich brengt dat ze zelf ook volledige verantwoordelijkheid zouden moeten opnemen voor wat betreft het veiligheidsaspect van hun infrastructuur. Ze hebben er trouwens de financiële middelen voor, onder meer via opbrengsten uit reclame en de verkoop van T.V.-rechten.

Kleinere clubs, die ook een verantwoordelijkheid dragen ten opzichte van hun spelers en publiek, zijn meestal helemaal niet kapitaalkrchtig. Wanneer ze een stadion in privé-beheer hebben, moeten ze ook niet op toelagen vanwege de gemeenten rekenen.

Nochtans vergen sportinfrastructuurwerken vrij grote investeringen, zelfs als er rentetoelagen worden verleend. Het ontleende kapitaal en een deel van de interesten moeten steeds door de eigenaar van de sportinfrastructuur worden terugbetaald.

2. une loi nationale peut-elle obliger les Communautes à participer à l'exercice d'une compétence nationale ?

Enfin, l'intervenant constate lui aussi que, sous sa forme actuelle, le projet pénalise les communes et les clubs qui ont déjà consenti certains efforts. Le Sénat a en effet supprimé l'effet rétroactif qui avait été prévu dans la proposition de loi initiale.

Force est aussi de constater que la majorité des clubs sportifs qui ont déjà pris les mesures de sécurité requises appartiennent à une même communauté. M. Detremmerie demande que la bonne volonté dont ces communes et ces clubs ont fait preuve soit récompensée.

*
* *

M. Timmermans comprend que, compte tenu de sa compétence en la matière, le Ministre de l'Intérieur soit favorable à cette initiative. Elle est en effet de nature à faciliter la tâche du département dans le domaine du maintien de l'ordre et de la sécurité publique.

L'intervenant estime personnellement que le projet de loi ne tient pas suffisamment compte du contexte social général.

Il ne vise qu'à résoudre un aspect du problème, à savoir la sécurité lors de *certaines* manifestations sportives. En fin de compte, l'intervention du Fonds bénéficiera en majeure partie aux clubs de football des 1^{re} et 2^e divisions, qui disposent déjà de ressources considérables. Les clubs des divisions inférieures attireront en effet moins de spectateurs, de sorte qu'il y a, à ce niveau, moins de matches à risques.

On peut toutefois se demander s'il est vraiment nécessaire de mettre des moyens financiers à la disposition des clubs des divisions supérieures. Ceux-ci coûtent déjà très cher à la communauté du fait des prestations assurées par les services d'ordre lors des rencontres.

Comme il a déjà été souligné judicieusement, ces clubs sont gérés comme des entreprises et devraient dès lors assumer eux-mêmes toutes leurs responsabilités en ce qui concerne la sécurité de leur infrastructure. Ils disposent d'ailleurs, à cet effet, de moyens financiers suffisants provenant notamment des recettes de publicité et de la vente des droits de retransmission télévisée.

Les clubs moins importants, qui ont également une responsabilité vis-à-vis de leurs joueurs et de leur public, ne disposent généralement pas de moyens importants. Lorsqu'ils sont propriétaires d'un stade, ils ne doivent pas non plus compter sur des subventions de la commune.

Les travaux d'infrastructure sportive exigent cependant des investissements importants, même si des subventions-intérêts sont octroyées. Le capital emprunté et une partie des intérêts doivent toujours être remboursés par le propriétaire de l'infrastructure sportive.

Bij de voetbalverenigingen uit lagere afdelingen rijst bovendien in vele gevallen het probleem dat sport in betreurenswaardige omstandigheden moet worden bedreven : kledkamers zonder enig comfort, verouderde en gevaarlijke elektrische leidingen, enz.

Sommige clubs beschikken slechts over zeer gammele tribunes die een strenge controle niet zouden doorstaan.

In dit verband is het ook van belang te weten welk soort werken voor subsidiëring in het kader van het Fonds in aanmerking zouden komen. Is, voor de verbetering van een tribune, een gedeeltelijke nieuwbouw op een bestaande infrastructuur te beschouwen als een veiligheidsinvestering ?

Men dreigt hier immers te verzeilen in bevoegdheidsconflicten tussen de nationale overheid en de Gemeenschappen.

Spreker betreurt dat het ontwerp te eenzijdig gericht werd op clubs die, gelet op hun bedrijfsactiviteit, financiële middelen bezitten om investeringen te doen.

De gemeenschapsmiddelen zouden beter toegespitst worden op verbeterings- en veiligheidswerken van kleinere sportverenigingen.

*
* *

Volgens de heer Lagasse vertoont het bevoegdheidsprobleem in deze materie twee juridische aspecten. Men kan ze best samenvatten in een dubbele vraag :

1) Mag de nationale overheid zich inlaten met de veiligheidsproblematiek met betrekking tot de sportinfrastructuur, gelet op het feit dat sport een gecommunautariseerde materie is ?

2) Kan een nationale wet ambtshalve beslissen de Gemeenschappen te betrekken bij de werking van een nationale instelling (art. 4 van het wetsontwerp) ?

Antwoorden op deze vragen is niet eenvoudig.

— Wat het eerste aspect betreft, heeft het Arbitragehof reeds uitspraken gedaan met betrekking tot de brandbeveiliging van bejaardenvoorzieningen, eveneens een gecommunautariseerde sector.

Een van de door het Hof gehanteerde principes is dat de nationale overheid enkel bevoegd blijft voor het uitvoeren van algemene basisnormen.

Inzake sport zullen zich in de praktijk vele limietgevallen voordoen, vooral in de hypothese dat het om stadions gaat. De veiligheid heeft daar te maken met infrastructuurmiddelen die gebruikt worden voor sportbeoefening.

De Commissie van deskundigen, op te richten in de schoot van het Fonds, zal het door het Arbitragehof gemaakte onderscheid voor ogen moeten houden telkens als ze over de al dan niet toekenning van subsidies moet adviseren.

— Met betrekking tot de tweede vraag, voorziet art. 92ter, 1^{ste} lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, gewijzigd

Un autre problème qui se pose fréquemment dans les clubs de football des divisions inférieures est que le sport doit être pratiqué dans des conditions déplorables : vestiaires dépourvus de confort, installations électriques vétustes et dangereuses, etc.

Certains clubs ne disposent que de tribunes branlantes qui ne passeraient pas un contrôle approfondi.

Il serait également intéressant de savoir à ce propos quels types de travaux pourraient être subventionnés par le Fonds. Peut-on, pour ce qui concerne l'amélioration d'une tribune, considérer qu'une reconstruction partielle sur une infrastructure existante constitue un investissement de sécurité ?

On risque en effet de voir surgir en ce domaine des conflits de compétence entre le pouvoir national et les Communautés.

L'intervenant déplore que le projet soit trop axé sur des clubs qui, en raison de leur caractère d'entreprise, disposent des moyens d'investir.

Les ressources publiques devraient être consacrées plus spécifiquement aux travaux d'amélioration et de sécurité dans les clubs sportifs de caractère modeste.

*
* *

M. Lagasse estime que le problème de compétence qui se pose en la matière revêt deux aspects juridiques que l'on peut résumer en deux questions :

1) Le pouvoir national peut-il prendre des mesures concernant la sécurité des infrastructures sportives, alors que le sport est une matière communautarisée ?

2) Une loi nationale peut-elle d'office associer les Communautés au fonctionnement d'un organisme national (art. 4 du projet de loi) ?

Il n'est pas aisé de répondre à ces questions.

— En ce qui concerne le premier aspect, la Cour d'arbitrage a déjà statué quant à la protection contre l'incidence des infrastructures destinées aux personnes âgées, qui est également un secteur communautarisé.

Un des principes invoqués par la Cour est que les pouvoirs publics nationaux ne restent compétents que pour la fixation des normes générales de base.

Dans le domaine du sport, il est évident que de nombreux cas limites se présenteront dans la pratique, surtout lorsqu'il s'agira de stades. La sécurité y dépend en effet des infrastructures utilisées en fonction d'une pratique sportive.

La commission d'experts, à créer dans le cadre du Fonds, devrait fréquemment avoir à l'esprit la distinction opérée par la Cour d'arbitrage, lorsqu'elle aurait à conseiller ou à refuser l'octroi de subsides.

— En ce qui concerne le second aspect, l'article 92ter, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980, modifiée par la loi spé-

door de bijzondere wet van 8 augustus 1988, uitdrukkelijk in de mogelijkheid van associatie der Gemeenschappen in zulke gevallen :

« Bij in Ministerraad overlegd koninklijk besluit, genomen na akkoord van de bevoegde Executieven, regelt de Koning de vertegenwoordiging van de Gemeenschappen en de Gewesten, naar gelang van het geval, in de beheers- of beslissingsorganen van de nationale instellingen en organismen, onder meer met een adviserende en controlerende taak, die Hij aanduidt. »

Wordt die bepaling in acht genomen door het ontwerp ?

Artikel 4 van het wetsontwerp, zoals thans geredigeerd, stelt dat een commissie bij het Fonds wordt opgericht, « waarin vertegenwoordigers van de Staat en van de Gemeenschappen zetelen ». Verder wordt bepaald dat « de Koning de samenstelling en de werking van de Commissie bepaalt. »

De nationale overheid zou derhalve de vertegenwoordiging van de Gemeenschappen kunnen regelen, zonder voorafgaand overleg met de bevoegde Executieven.

Het zou dan ook van voorzichtigheid getuigen om, conform de bijzondere wet, te voorzien in een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit, *genomen na akkoord van de bevoegde Executieven*.

*
* * *

Volgens de heer F. Bosmans is het inderdaad wenselijk pas een beslissing over dit wetsontwerp te nemen nadat de Raad van State zich heeft uitgesproken over de bevoegdheidskwestie. Zoniet bestaat de mogelijkheid dat er later problemen zullen rijzen.

In het senaatsverslag (Stuk Senaat n° 616/2, 1988/89, blz. 6) worden drie principes geformuleerd die het Arbitragehof in zijn arresten heeft opgenomen.

Met betrekking tot het derde principe is de vraag welke betekenis de Minister hieraan geeft. Dit principe luidt : « Bovendien kunnen Gewesten, Gemeenschappen en de nationale overheid de basishnormen toepassen bij erkenning of subsidiëring. »

Conform het arrest n° 40 van het Arbitragehof van 15 oktober 1987 betekent dit in ieder geval dat Gemeenschappen en Gewesten bevoegd zijn om alle normen inzake veiligheid, met inbegrip van de nationale, toe te passen in het kader van een erkennings- en subsidiëeringsbeleid.

Wanneer echter de nationale overheid op grond van basishnormen een erkennings- en subsidiëeringsbeleid gaat voeren voor instellingen waarvoor specifieke normen kunnen worden of reeds werden uitgevaardigd door Gemeenschappen of Gewesten, dan schendt dit volgens spreker de bevoegdheidsverdelende regels. Men zou dus een subsidiëring, op grond van dezelfde basishnormen, kunnen krijgen van de nationale overheid en van een Gewest of een Gemeenschap.

ciale du 8 août 1988, prévoit explicitement la possibilité d'associer les Communautés dans des cas semblables :

« Le Roi règle, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, pris de l'accord des Exécutifs compétents, la représentation des Communautés et des Régions, selon le cas, dans les organes de gestion ou de décision des institutions et organismes nationaux, notamment consultatifs et de contrôle, qu'Il désigne. »

Le projet respecte-t-il cette disposition ?

L'article 4 du projet de loi dans sa rédaction actuelle prévoit la création auprès du Fonds d'une Commission « au sein de laquelle siègent des représentants de l'Etat et des représentants des Communautés ». Il est précisé plus loin que « la composition et le fonctionnement de la Commission sont fixés par le Roi. »

Ainsi donc, l'autorité nationale pourrait régler la représentation des Communautés sans concertation préalable avec les Exécutifs compétents.

Il serait dès lors prudent de prévoir que la composition et le fonctionnement de la commission seront fixés par arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres, *pris de l'accord des Exécutifs compétents*.

*
* * *

M. F. Bosmans estime qu'il est en effet souhaitable de ne pas prendre de décision concernant ce projet de loi avant que le Conseil d'Etat se soit prononcé sur le problème des compétences, et ce afin d'éviter que des problèmes puissent se poser à l'avenir.

Trois des principes qui ont été invoqués dans les arrêts de la Cour d'arbitrage sont exposés dans le rapport du Sénat (Doc. Sénat n° 616/2, 1988-1989, p.6).

La question se pose de savoir comment le Ministre interprète le troisième principe, qui est formulé comme suit : « De plus, les Régions, les Communautés et les autorités nationales peuvent appliquer les normes de base en ce qui concerne la reconnaissance ou les subsides. »

Conformément à l'arrêt n° 40 de la Cour d'arbitrage du 15 octobre 1987, cela signifie que les Communautés et Régions sont en tout état de cause compétentes pour appliquer toutes les normes en matière de sécurité, en ce compris les normes nationales, dans le cadre d'une politique de reconnaissance et de subsides.

L'intervenant estime cependant que lorsque l'autorité nationale se fonde sur les normes de base pour mener une politique de reconnaissance et de subsides à l'égard d'institutions pour lesquelles des normes spécifiques peuvent être ou ont déjà été établies par les Communautés ou Régions, elle enfreint les règles qui président à la répartition des compétences. Il serait donc possible d'obtenir, sur la base de ces mêmes normes, des subsides de l'autorité nationale et d'une Région ou d'une Communauté.

In die hypothese is het verre van denkbeeldig dat nog andere drukkingsgroepen van mening zullen zijn op een gelijkaardige behandeling vanwege de nationale overheid aanspraak te kunnen maken.

Spreeker wenst nog twee concrete vragen toe te voegen :

1) Zal het advies van de commissie van deskundigen bij het Fonds bindend zijn ?

2) Welke sportinfrastructuur komt, naast de gemeentelijke, in aanmerking voor subsidiëring ?

Men kan het er mee eens zijn dat sportclubs, die hun sportinfrastructuur beheren en in eigendom bezitten, voor toelagen in aanmerking komen. De echt private sportinfrastructuur, met andere woorden eigendom van kapitaalkrachtige vennootschappen die zelf verhuren aan clubs of gemeenten, zou evenwel van het toepassingsgebied moeten worden uitgesloten.

Deze vennootschappen dienen op eigen kosten de nodige veiligheidsvoorzieningen aan te brengen.

*
* *

De Minister van Binnenlandse Zaken knoopt een aantal bedenkingen vast aan de door sommige leden geuite opmerkingen.

1. Er werd onder meer voor gepleit de voetbalclubs uit de hogere afdelingen te beschouwen als ondernemingen, die zelf dienen in te staan voor de veiligheidsvoorzieningen in hun stadions.

Men zou zulks kunnen overwegen, maar het brengt heel wat gevolgen met zich. Zonder twijfel zullen de verenigingen zich beroepen op een aantal voordelen die bedrijven in bepaalde omstandigheden kunnen genieten. Het volstaat hierbij te denken aan :

- de kwijtschelding van tewerkstellingstaksen;
- kapitaalpremies op investeringen, verschaft door de gewestelijke investeringsmaatschappijen;

- voordelen inzake bijdragen voor de sociale zekerheid;
- de mogelijkheid tot verwerving van goedkope bedrijfsgronden;
- voordelige leningen of leningen met rentebonificatie.

Waarschijnlijk zouden de clubs in een dergelijke situatie een veel ruimer voordeel verkrijgen dan met het thans voorgestelde.

Het is echter zeer de vraag of de Gewesten ermee akkoord zouden zijn de sportverenigingen als bedrijven te beschouwen.

Daarenboven dient men er rekening mee te houden dat de voetbalclubs uit 1ste en 2de afdeling een dispaaraat geheel vormen : er zijn professioneel geleide verenigingen, maar ook verenigingen die op meer amateuristische wijze worden bestuurd.

Er zijn ook regionale clubs die, zelfs vanuit provinciale afdelingen, zeer snel opklimmen naar de hogere

Dans cette hypothèse, il n'est pas du tout exclu que d'autres groupes de pression s'estiment en droit d'attendre de l'autorité nationale qu'elle leur réserve un traitement comparable.

L'intervenant pose encore deux questions concrètes :

1) L'avis de la Commission d'experts créée auprès du Fonds sera-t-il obligatoire ?

2) Outre les infrastructures sportives communales, quelles autres infrastructures sportives entrent en ligne de compte pour un subventionnement ?

S'il paraît normal que les clubs sportifs qui gèrent leurs infrastructures sportives et en sont propriétaires puissent prétendre à des subventions, il conviendrait néanmoins d'exclure du champ d'application du projet les véritables infrastructures sportives privées, c'est-à-dire celles qui appartiennent à des sociétés aux moyens financiers importants qui les louent aux clubs ou aux communes.

Ces sociétés doivent prendre à leur charge les investissements nécessaires en matière de sécurité.

*
* *

Le Ministre de l'Intérieur formule les répliques suivantes aux remarques de certains membres.

1. D'aucuns ont insisté pour que les clubs de football des divisions supérieures soient considérés comme des entreprises devant assurer elles-mêmes la sécurité dans leurs stades.

Une telle option serait lourde de conséquences. Il est évident que les associations demanderaient à bénéficier de divers avantages dont les entreprises bénéficient dans certaines conditions; entre autres :

- l'exonération de la taxe sur le personnel occupé;
- les primes en capital octroyées, en cas d'investissement, par les sociétés régionales d'investissement;
- les avantages en matière de cotisation à la Sécurité sociale;
- la possibilité d'acquérir des terrains industriels bon marché;
- les prêts avantageux ou avec bonification d'intérêt.

Il est fort probable que les clubs bénéficieraient, dans ces conditions, d'avantages nettement supérieurs à ceux que prévoit le projet de loi à l'examen.

On peut toutefois se demander si les Régions accepteraient de considérer les associations sportives comme des entreprises.

Il convient en outre de tenir compte de ce que les clubs de football des 1^{re} et 2^e divisions forment un ensemble disparate : certaines associations sont dirigées de façon professionnelle, tandis que d'autres le sont avec plus d'amateurisme.

Il y a également des clubs régionaux qui, venant même des divisions provinciales, escaladent rapide-

afdelingen (bijvoorbeeld Rijkervorsel, Ekeren, Assent), hoewel ze veel concurrentie ondervinden van dichtbij gelegen professionele clubs. Zulks doet zich bijvoorbeeld in Nederland minder voor, omdat de stedelijke concentratie ginds veel planmatiger gebeurde.

Een beoordeling van de in België bestaande situatie dringt zich bijgevolg op.

2. Het koninklijk besluit van 17 juli 1989 houdende de normen betreffende de bescherming van de toeschouwers tegen brand en paniek bij manifestaties in openluchtinrichtingen (*Belgisch Staatsblad* van 20 juli 1989) bepaalt de veiligheidsvoorzieningen waaraan onder meer de voetbalstadions dienen te voldoen.

Niemand kan betwisten dat dit een bevoegdheid van de nationale uitvoerende macht is.

Deze normen zullen met andere woorden blijven bestaan, ook indien het onderhavige wetsontwerp niet wordt goedgekeurd en de clubs of gemeenten derhalve geen geldelijke aansporing zouden genieten om veiligheidswerken aan hun sportinfrastructuur uit te voeren.

Worden de bij het koninklijk besluit opgelegde en noodzakelijke verbeteringen niet uitgevoerd, dan kan de burgemeester het stadion in kwestie doen sluiten.

In de praktijk zullen de gemeenten dan ook meestal een financiële inspanning moeten leveren, aangezien de tussenkomst van de Gemeenschappen — rekening houdend met hun begrotingsmogelijkheden — weinig waarschijnlijk is en de meeste clubs in de rode cijfers zitten.

3. In tegenstelling tot de bewering van de heer Daras, was de bedoeling van het oorspronkelijke wetsvoorstel niet om maatregelen te treffen tegen het hooliganisme.

Dit verschijnsel vormt slechts een deel van het probleem. De catastrofe in het voetbalstadion van Sheffield was bijvoorbeeld niet te wijten aan daden van hooliganisme, maar wel aan een onstuitbare beweging van de massa toeschouwers.

Men dient ook op te merken dat de belabberde toestand van een stadion aanleiding kan geven tot hooliganisme. Waar de stenen zomaar voor het rapen liggen, bestaat meer kans op onbetamelijke supporterspraktijken dan wel in een goed onderhouden en beveiligd stadion. Kortom, de gehele problematiek verdient een doelgerichte aanpak, en niet enkel het hooliganisme.

4. Een vergelijking met de in andere Europese landen genomen maatregelen is niet zeer relevant. De benadering van het probleem verschilt immers in elk land en houdt ook rekening met plaatselijke gewoonten.

Zo is men in Groot-Brittannië afgestapt van het gebruik van hekkens in de voetbalstadions. In België kan dit vooralsnog niet aangezien de mentaliteit van de Belgische ordehandhavers in hoge mate verschilt van die van de Britse politiediensten. Zulks komt o.m. tot uiting in de wijze van bewaking tijdens voetbalwedstrijden.

ment les échelons menant aux divisions supérieures (par exemple Rijkervorsel, Ekeren, Assent), malgré la forte concurrence de clubs professionnels situés à proximité. Cela se produit par exemple moins aux Pays-Bas, parce que la concentration urbaine y a été planifiée beaucoup plus que chez nous.

Il s'impose dès lors d'analyser la situation propre à la Belgique.

2. L'arrêté royal du 17 juillet 1989 contenant les normes relatives à la protection des spectateurs contre l'incendie et la panique, lors des manifestations dans les installations à ciel ouvert (*Moniteur belge* du 20 juillet 1989) détermine les conditions de sécurité auxquelles les stades de football doivent satisfaire.

Nul ne peut contester qu'il s'agit en l'occurrence d'une compétence du pouvoir exécutif national.

En d'autres termes, ces normes subsisteront, même si le projet de loi à l'examen n'est pas adopté et si les clubs ou les communes ne bénéficient dès lors pas de mesures financières les incitant à améliorer la sécurité de leurs infrastructures sportives.

Si les améliorations requises par l'arrêté royal n'ont pas été apportées, le bourgmestre peut ordonner la fermeture du stade concerné.

Dans la pratique, les communes devront dès lors généralement consentir un effort financier, étant donné qu'il est peu vraisemblable que les Communautés interviendront, eu égard à leurs difficultés budgétaires, et que la plupart des clubs sont en déficit.

3. Contrairement à ce qu'a affirmé M. Daras, l'objectif de la proposition de loi initiale n'était pas de lutter contre le hooliganisme.

Ce phénomène ne constitue qu'un aspect du problème. Ainsi, la catastrophe qui s'est produite au stade de Sheffield n'était pas due à des actes de hooliganisme, mais à un mouvement incontrôlable de la masse des spectateurs.

Il convient également d'observer que le délabrement d'un stade peut engendrer le hooliganisme. Là où les pierres ne demandent qu'à être ramassées, le risque de comportements répréhensibles des supporters est plus grand que dans un stade bien entretenu et protégé. Bref, il convient de s'attaquer à la problématique dans son ensemble, et pas seulement au hooliganisme.

4. La comparaison avec les mesures qui ont été prises dans d'autres pays européens n'est guère pertinente. L'approche du problème varie en effet de pays à pays et est également fonction des usages locaux.

C'est ainsi qu'en Grande-Bretagne, on a renoncé à utiliser les grilles dans les stades de football. Ce n'est pas encore possible en Belgique, car la mentalité des forces de l'ordre belges est très différente de celle des services de police britanniques. Cela ressort notamment de la manière dont les services d'ordre sont organisés pendant les matches de football.

De Britse clubs leveren ook een geldelijke bijdrage voor het inzetten van politieagenten tijdens een wedstrijd. Dit wordt hen mogelijk gemaakt door het grote aantal abonnees die de wedstrijden bijwonen (voor Glasgow Rangers betreft het niet minder dan 35 000 personen). Deze welvarende clubs hebben met andere woorden, in tegenstelling tot de Belgische, steeds gegarandeerde inkomsten.

Met de Nederlandse situatie maakt men ook best geen vergelijkingen. De daar voorgestelde veiligheidsmaatregelen zullen tot Orwelliaanse toestanden leiden in en rond de stadions. In die omstandigheden ware het misschien aangewezen voetbal volledig te verbieden. Er bestaat immers ook een limiet aan de tolerantie qua veiligheidsnormen.

5. Men mag niet uit het oog verliezen dat de hier behandelde problematiek evolutief is. Iedere zondag rijzen als het ware nieuwe problemen op onze sportterreinen.

Steeds meer — vooral in Groot-Brittannië en Nederland — treden zogenaamde « casuels » op de voorgrond. Ook zij willen vooral herrie schoppen, maar ze treden, meer dan hooligans, naar voren waar men hen niet verwacht (bijvoorbeeld op een voetbalterrein van een club uit lagere afdelingen).

De op te richten Commissie dient op deze ontwikkelingen snel te kunnen inspelen om vervolgens haar prioriteiten inzake de gesubsidieerde veiligheidsinvesteringen kenbaar te maken. Ook de overheid zal gedwongen worden steeds aangepaste veiligheidsnormen op te leggen.

In het kader van de te verwachten evolutie is het verre van denkbeeldig dat de voor basketbalwedstrijden gebruikte sportinfrastructuur meer veiligheidsinvesteringen zal vereisen. De publieke belangstelling voor topwedstrijden in deze sporttak is de jongste jaren immers sterk toegenomen.

Ook met die elementen dient de Commissie van deskundigen rekening te houden.

*
* *

Wat de concrete vragen betreft, verstrekt de Minister de volgende antwoorden :

1. Ook de sportverenigingen, zelf eigenaar van hun sportinfrastructuur, zullen rentetoelagen kunnen genieten; het voordeel wordt met andere woorden niet louter beperkt tot de gemeentelijke sportinfrastructuur.

2. Het effect op de kostprijs voor het inzetten van ordediensten tijdens sportmanifestaties zal ongetwijfeld belangrijk zijn, hoewel men kan verwachten dat de problematiek voor een deel zal worden verplaatst. Toch zal de bevordering van de kalmte binnen de stadions ook een weldoende invloed hebben op de toestand buiten de stadions.

Les clubs anglais versent également une contribution financière afin d'assurer la présence d'agents de police pendant les matches. Ils sont en mesure de le faire grâce au nombre important d'abonnés qui assistent aux matches (l'équipe des Glasgow Rangers n'en compte pas moins de 35 000). Cela signifie que la recette de ces clubs prospères est toujours assurée, contrairement à celle des clubs belges.

Le contexte belge n'est pas non plus comparable à la situation aux Pays-Bas. Les mesures de sécurité qui ont été proposées dans ce pays créeront des situations orwelliennes dans les stades et à leurs abords immédiats. Dans ces conditions, il vaudrait peut-être mieux interdire purement et simplement le football. Il existe en effet toujours un seuil de tolérance en matière de normes de sécurité.

5. Il ne faut pas oublier que cette problématique évolue. Chaque dimanche, de nouveaux problèmes se posent sur nos terrains de sport.

Les « casuels » sont de plus en plus nombreux, principalement en Grande-Bretagne et aux Pays-Bas. Eux aussi cherchent surtout à provoquer des troubles, mais, plus encore que les « hooligans », ils se manifestent là où l'on ne s'attend pas à les voir (par exemple sur les terrains des clubs de football des divisions inférieures).

La Commission à créer devra suivre ces évolutions de près et établir des priorités pour le subventionnement des investissements destinés à accroître la sécurité des infrastructures sportives. Les pouvoirs publics seront également obligés d'adapter continuellement les normes de sécurité à l'évolution de la situation.

Eu égard à l'évolution à laquelle on peut s'attendre, il n'est pas du tout exclu qu'il faille, à l'avenir, renforcer la sécurité des infrastructures utilisées pour les matchs de basket-ball. L'intérêt du public pour les matchs au sommet dans cette discipline s'est en effet considérablement accru au cours des dernières années.

Ce sont des éléments dont la Commission d'experts devra également tenir compte.

*
* *

En ce qui concerne les questions concrètes, le Ministre fournit les réponses suivantes :

1. Les associations sportives qui sont propriétaires de leurs infrastructures sportives pourront également bénéficier de subventions-intérêts ; en d'autres termes, le bénéfice de ces dispositions ne se limite pas uniquement aux infrastructures communales ;

2. L'impact sur le coût de la mobilisation d'un service d'ordre au cours de manifestations sportives sera sans conteste important, bien que l'on puisse craindre que cette solution déplace, en partie, le problème. Il est toutefois certain que le fait d'accroître la sécurité dans les stades influencera favorablement la situation aux alentours de ceux-ci.

3. De Commissie van deskundigen zal, de Belgische situatie in acht genomen, ook een zeker communautair evenwicht moeten nastreven. Veel moeilijkheden dient men evenwel niet te verwachten, aangezien de Gemeenschappen bij de werking van de Commissie betrokken worden.

4. De Regering heeft zich tegen de terugwerkende kracht van het wetsontwerp verzet, en wel om een dubbele reden :

— het is de bedoeling de veiligheid naar *de toekomst* toe te verbeteren;

— men dreigt in oeverloze discussies en het gevaar van lobbying te vervallen over het soort van investeringen uit het verleden dat voor subsidiëring in aanmerking komt; zulks zou een slecht uitgangspunt voor het Fonds betekenen.

5. Wat het eventueel verlenen van rentetolagen voor lopende leningen betreft, dient men zich de vraag te stellen of zulks geen onrechtvaardigheid inhoudt tegenover degenen die hun schuld « cash » betaalden ?

6. Het advies van de Commissie van deskundigen zou *bindend* moeten zijn voor de Ministers van Binnenlandse Zaken en van Financiën. Zo niet, dan heeft de oprichting van zulke Commissie niet veel zin.

Het bindend karakter dient men als volgt te begrijpen :

— bij gebreke van een gunstig advies van de Commissie, is subsidiëring niet mogelijk;

— in geval van een gunstig advies, behoort het tot de eigen verantwoordelijkheid van de Ministers al dan niet te subsidiëren.

7. Het bedrag van ten hoogste 100 miljoen frank per jaar, ter beschikking gesteld door de Nationale Loterij, zal alleszins geen gevolgen hebben voor projecten die nu reeds met wettelijk bestemde winsten van de Nationale Loterij worden gesubsidieerd. Deze geldmiddelen zouden worden in mindering gebracht van de jaarlijks, met toestemming van de Minister, vrij te besteden winsten.

In principe kan de Nationale Loterij dus nu reeds tolagen verstrekken voor investeringen ter verbetering van de veiligheid van de sportinfrastructuur.

*
* *

Met betrekking tot de bevoegdheidsproblematiek, maakt de Minister tenslotte een vergelijking met de bevoegdheden inzake brandweer- en politiediensten.

De bevoegdheid over beide is gemeentelijk, doch tegelijk werden er nationale normen voor uitgevaardigd; tevens is er sprake van nationale betoelaging.

Inzake de veiligheid van de sportinfrastructuur zou men van een gelijkaardige toestand kunnen spreken.

Uiteraard mag de betoelaging slechts complementair zijn en zeker geen hefboom om datgene wat door de bijzondere wetgever werd gecommunautariseerd, opnieuw onder nationale controle te brengen.

3. Eu égard à la situation belge, la commission d'experts devra rechercher un certain équilibre communautaire. Il ne devrait toutefois pas y avoir trop de problèmes, étant donné que les Communautés seront associées au fonctionnement de la Commission.

4. Le Gouvernement s'est opposé à la rétroactivité du projet de loi, et ce pour deux raisons :

— l'objectif est d'améliorer la sécurité en pensant à *l'avenir* ;

— On risque de se perdre dans d'interminables discussions et de prêter le flanc à l'action de lobbies lorsqu'il s'agira de définir le type d'investissements passés susceptibles d'être subventionnés; cela représenterait un mauvais départ pour le Fonds.

5. En ce qui concerne l'octroi éventuel de subventions en intérêts pour des emprunts en cours, il convient de se demander si cette mesure n'est pas injuste pour ceux qui paient comptant.

6. L'avis de la commission d'experts devrait être *obligatoire* pour les ministres de l'Intérieur et des Finances, faute de quoi la création d'une telle commission n'a guère de sens.

Ce caractère obligatoire doit s'entendre comme suit :

— sans l'avis favorable de la commission, l'octroi de subventions est impossible ;

— en cas d'avis favorable, l'octroi ou le refus de subventions relèvent de la responsabilité personnelle des Ministres concernés.

7. Le montant maximum de 100 millions de francs par an, mis à disposition par la Loterie nationale, n'aura en tout cas aucune incidence sur les projets déjà subventionnés grâce à des affectations légales des bénéfices de la Loterie nationale. Ces moyens financiers seraient portés en déduction des bénéfices annuels qui peuvent être utilisés librement moyennant l'accord du Ministre.

En principe, la Loterie nationale peut dès à présent subventionner des investissements destinés à accroître la sécurité des infrastructures sportives.

*
* *

En ce qui concerne le problème de la compétence, le Ministre établit enfin une comparaison avec les compétences en ce qui concerne les services d'incendie et de police.

Bien qu'ils relèvent des communes, ces services sont soumis à des normes nationales et bénéficient de subventions nationales.

La situation serait comparable en ce qui concerne la sécurité des infrastructures sportives.

Mais il est évident que le subventionnement ne peut être que complémentaire et ne peut servir de prétexte à replacer sous le contrôle du national ce qui a été communautarisé par une loi spéciale.

III. BESPREKING VAN DE ARTIKELEN EN STEMMINGEN

Artikel 1

Het amendement n° 3 van *de heren M. Harmegnies en Happart* (Stuk Kamer, n° 951/5) strekt ertoe in de 2^{de} alinea van dit artikel duidelijk te vermelden dat zowel sportinfrastructuur van professionele clubs als van amateurclubs in aanmerking komt voor rente-subsidies in het kader van veiligheidsinvesteringen.

Volgens *de indiener* van het amendement is een uitdrukkelijke vermelding van de amateurclubs in de wettekst noodzakelijk, omdat dit voor hen een aansporing zal betekenen om de nodige dossiers tot subsidiëring in te dienen.

Zoniet zal het voordeel hoofdzakelijk de professioneel georganiseerde clubs ten goede komen, en dit ondanks de vermelding van het ruimere opzet in de voorbereidende werken van de wet.

De Minister van Binnenlandse Zaken meent dat de eventuele aanvaarding van dit amendement tot verwarring kan leiden en vooral zal benadrukken dat de infrastructuur van professionele sportclubs in aanmerking komt voor subsidiëring. Zulks kan niet de bedoeling van de indiener zijn.

Zoals artikel 1 thans gesteld is, wordt duidelijk *alle* sportinfrastructuur bedoeld; in de meeste gevallen betreft het sportstadions die bestemd zijn voor amateurs of semi-professionelen. De professionele clubs zijn echter niet van subsidiëring uitgesloten. Het artikel is bijgevolg zeer ruim gesteld.

*
* *

De Minister maakt van de gelegenheid gebruik om nogmaals een aantal elementen te beklemtonen.

1. Teneinde van een rentesubsidie te kunnen genieten, dient de eigenaar van de sportinfrastructuur zelf een zeer aanzienlijke investering te verrichten.

Men kan dus niet beweren dat zomaar geschenken worden uitgedeeld.

2. In de overgrote meerderheid van de gevallen zullen de rentesubsidies gemeentebesturen ten goede komen. Meestal zijn immers de gemeenten eigenaar van de sportinfrastructuur. Dit is bijvoorbeeld het geval voor 3/4 van de voetbalclubs uit eerste afdeling en bijna alle clubs uit tweede afdeling.

Indien het wetsontwerp niet wordt aangenomen, zal dus vooral aan deze lokale besturen een voordeel onthouden worden.

3. Ingeval van niet-oprichting van het Fonds voor de veiligheid van de sportinfrastructuur, zal de Nationale Loterij vrij over de voor het Fonds voorziene 100 miljoen frank kunnen beschikken.

III. DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

L'amendement n° 3 de *MM. M. Harmegnies et Happart* (Doc. n° 951/5) vise à préciser clairement au deuxième alinéa de cet article que tant les infrastructures sportives des clubs professionnels que celles des clubs amateurs entrent en ligne de compte pour l'octroi de subventions en intérêts dans le cadre des investissements en matière de sécurité.

L'auteur de l'amendement, estime qu'il faut mentionner expressément les clubs amateurs dans le texte de la loi, afin de les encourager à introduire les dossiers nécessaires pour bénéficier des subventions.

Faute de cette mention, ce seront principalement les clubs professionnels qui en tireront profit et ce, en dépit de la mention d'un champ d'application plus étendu dans les travaux préparatoires de la loi.

Le Ministre de l'Intérieur estime que l'adoption éventuelle de cet amendement pourrait susciter la confusion et soulignerait spécialement que les infrastructures des clubs professionnels entrent en ligne de compte pour l'octroi de subventions, ce qui ne correspond certainement pas à l'intention de l'auteur de l'amendement.

Dans sa rédaction actuelle, l'article 1^{er} vise clairement *toutes* les infrastructures sportives : il s'agit dans la plupart des cas de stades destinés aux amateurs ou aux semi-professionnels. Les clubs professionnels ne sont toutefois pas exclus du subventionnement. L'article a donc une portée très générale.

*
* *

Le Ministre profite de l'occasion pour insister sur un certain nombre de points.

1. Pour bénéficier d'une subvention-intérêts, le propriétaire de l'infrastructure sportive doit également effectuer d'importants investissements.

Il est donc faux de prétendre que l'on distribue des cadeaux.

2. Dans la grande majorité des cas, les subventions-intérêts profiteront aux administrations communales. Ce sont en effet les communes qui sont généralement propriétaires des infrastructures sportives. Tel est par exemple le cas des trois-quarts des clubs de football de première division et de presque tous les clubs de deuxième division.

Ce seraient donc surtout ces administrations locales qui seraient privées d'un avantage si le projet de loi n'était pas adopté.

3. Si le Fonds pour la sécurité des infrastructures sportives n'était pas créé, la Loterie nationale pourrait disposer à sa guise des 100 millions de francs prévus pour le Fonds.

Het is niet denkbeeldig dat ze zullen worden aangewend om problemen op te lossen in domeinen waar de Staat begrotingskredieten tekort komt.

In geen enkel geval zal dit bedrag, of een gedeelte ervan, de Vlaamse sportfederatie ten goede komen, hoewel het door sommigen aldus wordt voorgesteld.

De Nationale Loterij beheert immers nationale geldmiddelen, terwijl de subsidiëring van de sportfederaties tot de bevoegdheid van de Gemeenschappen behoort.

4. Wat het bevoegdheidsaspect betreft, heeft de Raad van State gesteld dat inzake veiligheidsvoorzieningen de nationale overheid bevoegd is.

Vanuit de CVP-fractie werd de vraag gesteld of zulks ook de mogelijkheid voor de nationale overheid inhoudt om investeringen tot verbetering van de veiligheid van sportinfrastructuur te subsidiëren.

In dit verband werd reeds gewezen op de veiligheidsfondsen voor politie en brandweer, die ook een nationale betoelaging organiseren voor korpsen die in hoofdzaak onder de gemeentelijke bevoegdheid ressorteren.

*
* *

De heer Vanhorenbeek stelt bij vele leden de bekommernis vast dat onrechtstreeks privé-sportclubs via het op te richten Fonds zouden worden gesubsidieerd.

Kan er geen consensus worden bereikt omtrent de subsidiëring van uitsluitend openbare besturen, en meer bepaald gemeenten, die eigenaar zijn van sportinfrastructuur?

De heer M. Harmegnies sluit zich bij deze suggestie aan.

De Minister vraagt naar de logica van een zulk danig voorstel.

Waarom een gemeente subsidiëren die eigenaar is van een stadion en dit zonder kosten ter beschikking stelt van een club, terwijl een club die zelf eigenaar is van haar stadion en de nodige veiligheidswerken uitvoert, op geen enkele tegemoetkoming zou kunnen rekenen?

De heer Vanhorenbeek antwoordt dat de professionele clubs met een eigen stadion dikwijls zeer belangrijke inkomsten hebben en niet zelden grote bedragen besteden aan transfers.

Daarenboven draagt de gemeenschap reeds in een niet onaanzienlijke mate bij tot de kosten die deze professionele clubs veroorzaken inzake ordehandhaving bij risicowedstrijden.

De Minister repliceert dat het vooral de kleinere en minder professionele clubs zijn die de meeste kosten inzake ordehandhaving veroorzaken. Een grote professionele club zoals R.S.C. Anderlecht kost bijna niets aan de gemeenschap.

*
* *

Il n'est pas illusoire de penser qu'ils seront utilisés pour résoudre des problèmes dans des domaines où les crédits budgétaires s'avèrent insuffisants.

En aucun cas, ce montant ou une partie de celui-ci ne sera versé à la fédération flamande des sports, comme d'aucuns l'ont proposé.

La Loterie nationale gère en effet des fonds nationaux mais le subventionnement des fédérations sportives relève de la compétence des Communautés.

4. Pour ce qui est du problème des compétences, le Conseil d'Etat a déclaré que les infrastructures sécuritaires relèvent de l'autorité nationale.

Au sein du groupe CVP, on a posé la question de savoir si cela implique que l'autorité nationale peut subventionner des investissements tendant à accroître la sécurité des infrastructures sportives.

Le cas des fonds de sécurité qui subventionnent également à l'échelon national des corps dépendant essentiellement du pouvoir communal, tels que les corps de police et de pompiers, a déjà été évoqué.

*
* *

M. Vanhorenbeek constate que de nombreux membres craignent que des clubs sportifs privés soient indirectement subventionnés par le Fonds à créer.

Ne pourrait-on pas décider de ne subventionner que les administrations publiques, et plus particulièrement certaines communes qui possèdent des infrastructures sportives?

M. M. Harmegnies se rallie à cette suggestion.

Le Ministre demande où est la logique dans cette proposition.

Pourquoi subsidier une commune qui serait propriétaire d'un stade et le mettrait gratuitement à la disposition d'un club, alors qu'un club qui serait lui-même propriétaire de son stade et effectuerait les travaux de sécurité nécessaires, n'aurait droit à aucune intervention?

M. Vanhorenbeek répond que les clubs professionnels ayant leur stade propre ont souvent des revenus très importants et consacrent fréquemment des montants importants à des transferts.

En outre, la collectivité contribue déjà de façon considérable au financement des coûts que ces clubs professionnels occasionnent également en matière de maintien de l'ordre lors de rencontres à risques.

Le Ministre réplique que ce sont surtout les clubs plus petits et moins professionnels qui occasionnent le plus de frais en matière de maintien de l'ordre. Un grand club professionnel comme le R.S.C. Anderlecht ne coûte presque rien à la collectivité.

*
* *

Volgens *de heer De Raet* zou het gemakkelijker zijn dit ontwerp goed te keuren, aangezien van verschillende zijden een zekere druk in die zin wordt uitgeoefend. Zijn houding zou overigens anders zijn indien het ontwerp uitsluitend openbare besturen zou ten goede komen.

Spreker kant zich evenwel tegen subsidiëring van « sportondernemers », die in vele gevallen niet nalaten gemeentebesturen af te dreigen om bepaalde middelen voor hen vrij te maken of om de toegang van kleinere verenigingen tot de gemeentelijke sportinfrastructuur te ontfangen.

Men dient respect te hebben voor de weinige gemeentelijke mandatarissen die zich durven te verzetten tegen de chantage van bepaalde ondernemingen van sportspektakels.

Men zou veel beter een Fonds oprichten ter ondersteuning van een echt beleid inzake sport en sportinfrastructuur voor de brede massa. Een systeem van betoelaging van een zeer beperkte sector via een Fonds, gespijsd door publieke geldmiddelen, kan echter niet door de beugel.

De Minister is het er mee eens dat door de clubs soms chantage wordt gepleegd ten opzichte van de gemeentebesturen. Hij is er ook van overtuigd dat de gemeenten, niet zelden om electorale redenen, ook in de toekomst nog infrastructuurwerken van privé-clubben zullen subsidiëren. Het toezicht daarop behoort evenwel tot de bevoegdheid van de regionale voogdij.

Het beleid inzake sportbeoefening staat hier niet ter discussie. Dit behoort tot de bevoegdheid van de Gemeenschappen.

*
* *

De rapporteur herinnert eraan dat de oorspronkelijke bedoeling van het wetsvoorstel was een initiatief van de overheid tot verbetering van de veiligheid in de voetbalstadions mogelijk te maken. Er werden, zowel via de pers als bij de bespreking in commissie, reeds vele argumenten aangehaald om het initiatief te kelderen.

Eén van de argumenten bestond erin een causaal verband te zoeken tussen de veiligheid in de stadions en de daar beoefende sport. Sport valt immers onder de bevoegdheid van de Gemeenschappen. Inmiddels werd aangetoond dat geen causaal verband tussen beide kan worden gelegd, zodat de nationale overheid voor de hier behandelde materie bevoegd is.

Er werd eveneens geargumenteed dat men eerder een waarachtig sportbeleid zou dienen te voeren.

Men kan het daarmee weliswaar volkomen eens zijn, doch de verwerping van het voorliggende wetsontwerp zal in geen enkele mate bijdragen tot de realisatie van deze doelstelling. Het is trouwens demagogisch te beweren dat het Sportfonds zou worden afgebouwd om middelen voor het Fonds voor de veiligheid van de sportinfrastructuur vrij te maken.

Selon *M. De Raet*, il serait plus facile de voter le projet, étant donné les nombreuses pressions exercées en ce sens. Il adopterait d'ailleurs une attitude différente si ledit projet ne profitait qu'à des pouvoirs publics.

L'intervenant s'oppose toutefois au subventionnement d'« entrepreneurs sportifs » qui n'hésitent pas, dans de nombreux cas, à faire chanter des administrations communales pour qu'elles mettent certains moyens à leur disposition ou interdisent à de petites associations l'accès aux infrastructures sportives communales.

On doit avoir du respect pour les rares mandataires communaux qui osent s'opposer au chantage exercé par certaines entreprises de spectacles sportifs.

Il vaudrait beaucoup mieux créer un fonds afin de soutenir une véritable politique en matière de sport et d'infrastructures sportives pour le grand public. Un système consistant à subventionner un secteur très limité par le biais d'un fonds alimenté par des deniers publics serait en effet inadmissible.

Le Ministre reconnaît que les clubs exercent parfois un chantage à l'égard des administrations communales. Il est également convaincu que les communes continueront, à l'avenir, de subventionner, souvent pour des raisons électorales, des travaux d'infrastructure de clubs privés. Dans cette matière, le contrôle relève toutefois de la tutelle régionale.

La politique en matière de pratique sportive étant une matière communautaire, il est hors de question d'en débattre ici.

*
* *

Le rapporteur rappelle que l'objectif initial de la proposition de loi était de permettre aux pouvoirs publics de prendre une initiative en vue d'améliorer la sécurité dans les stades de football. Tant dans la presse que lors de l'examen en commission, de nombreux arguments ont déjà été avancés pour faire échouer cette initiative.

Selon un de ces arguments, il existerait un lien de causalité entre la sécurité dans les stades et le sport qui y est pratiqué. Le sport relève en effet de la compétence des Communautés. On a cependant pu montrer entre temps que ce lien de causalité n'existait pas, de sorte que cette matière dépend de l'autorité nationale.

On a également avancé qu'il serait préférable de mener une véritable politique du sport.

Si l'on ne peut que se rallier entièrement à ce point de vue, le rejet du projet de loi à l'examen ne contribuera toutefois nullement à la réalisation de cet objectif. Quant à prétendre que le Fonds des sports serait démantelé afin de libérer des moyens pour le Fonds pour la sécurité des infrastructures sportives, c'est de la démagogie.

Na het Heizeldrama werden vanwege de overheid maatregelen opgelegd om de sportinfrastructuur te verbeteren. Het ware derhalve logisch de vereiste middelen te voorzien om de realisatie ervan mogelijk te maken.

Tenslotte mag niet uit het oog worden verloren dat :

- alle sportinfrastructuur in aanmerking komt voor rentesubsidies;

- een aanzienlijke besparing op het vlak van de ordehandhaving kan worden gerealiseerd zodra de stadions veiliger zullen zijn;

- de retroactiviteit niet werd aanvaard en luxeprojecten werden uitgesloten;

- vooral gemeenten in aanmerking zouden komen voor de door het Fonds verleende rentetoeelagen;

- de Nationale Loterij zelf reeds het initiatief zou kunnen nemen om veiligheidsinvesteringen in sportstadions te subsidiëren; bij verwerping van het wetsontwerp geeft de wetgever het initiatief als het ware uit handen.

*
* *

De heer Cauwenberghs verklaart dat de CVP-fractie dit artikel en bijgevolg het gehele ontwerp niet zal goedkeuren.

Er kan voor bevoegdheidsproblemen worden gevreesd indien de nationale overheid in deze materie een subsidiërsbeleid zou voeren.

Daarenboven is het verre van denkbeeldig dat in de praktijk alleen grote en professionele clubs van het geboden voordeel zullen gebruik maken, hoewel theoretisch de mogelijkheid openstaat voor alle eigenaars van sportinfrastructuur.

Uiteraard kan men zich akkoord verklaren met het door het ontwerp nagestreefde oogmerk, met name de verbetering van de veiligheid van de sportinfrastructuur. Men dient echter ook aandacht te hebben voor het onderhoud van de stadions, wat dikwijls veel te wensen overlaat.

Voor de gemeentebesturen verdienen hulp bij het realiseren van deze doelstellingen.

Waarom geen initiatief nemen om specifiek de lokale besturen te helpen bij het verbeteren en onderhouden van de sportinfrastructuur? Een dergelijke hulp dient echter te kaderen in een ruimer opzet en mag zich niet beperken tot sportinfrastructuur, aangezien de gemeenten ook nog met vele andere problemen worden geconfronteerd.

*
* *

De heer Foret legt de nadruk op de oorspronkelijke bedoeling van het wetsvoorstel om een tweede Heizeldrama te voorkomen.

Après le drame du Heysel, les autorités ont imposé des mesures afin d'améliorer les infrastructures sportives. Il serait dès lors logique de prévoir également les moyens nécessaires à la réalisation de cet objectif.

Enfin, il ne faut pas oublier :

- que toutes les infrastructures sportives entrent en ligne de compte pour l'octroi de subventions en intérêts;

- qu'une économie importante pourra être réalisée sur le plan du maintien de l'ordre dès que les stades seront plus sûrs;

- que la rétroactivité n'a pas été acceptée et que les projets de prestige sont exclus;

- que les communes seraient les principales bénéficiaires des subventions en intérêts octroyées par le Fonds;

- que la Loterie nationale pourrait dès à présent prendre l'initiative de subventionner des investissements visant à accroître la sécurité dans les stades; en n'adoptant pas le projet de loi, le législateur passerait en quelque sorte la main.

*
* *

M. Cauwenberghs déclare que le groupe CVP ne votera pas cet article ni, par conséquent, l'ensemble du projet.

Il est à craindre que des problèmes de compétences ne surgissent si l'autorité nationale venait à mener une politique de subventionnement dans cette matière.

En outre, il est très probable que, dans la pratique, seuls les grands clubs et les clubs professionnels profiteront de l'avantage ainsi offert, quoique, en théorie, tous les propriétaires d'infrastructures sportives puissent en faire autant.

Si l'on peut, certes, approuver la finalité du projet en tant qu'il vise à améliorer la sécurité des infrastructures sportives, il faut toutefois aussi être attentif à l'entretien des stades, qui laisse souvent à désirer.

Ce sont surtout les administrations communales qui méritent d'être aidées à réaliser ces objectifs.

Pourquoi ne pas prendre une initiative afin d'aider spécifiquement les pouvoirs locaux à améliorer et à entretenir les infrastructures sportives? Une telle aide doit cependant s'inscrire dans un cadre plus large et ne peut se borner aux infrastructures sportives, étant donné que les communes ont bien d'autres problèmes à résoudre.

*
* *

M. Foret rappelle le but initial du projet de loi, qui était d'éviter un deuxième drame du Heysel.

De oprichting van het Fonds voor de veiligheid van de sportinfrastructuur zou een verdere stap en ook een aansporing in de goede richting betekenen, nadat reeds verscherpte veiligheidsmaatregelen door de overheid werden opgelegd en vele clubs hun verantwoordelijkheid in die zin opnamen.

Het amendement van de heer M. Harmegnies is er op gericht vooral de amateurclubs van het geboden voordeel te laten genieten. Het toepassingsgebied van de wet werd in de Senaat echter reeds in zeer ruime zin uitgebreid tot elke sportinfrastructuur, inbegrepen deze van niet-professionele clubs.

Men mag toch niet uit het oog verliezen dat in de eerste plaats maatregelen moeten worden genomen op plaatsen waar de veiligheid het meest bedreigd wordt, met andere woorden in grote stadions waar 20 000 à 30 000 personen gedurende een beperkte periode samenkomen.

Spreeker meent ook dat de clubs die zelf hun sportinfrastructuur in eigendom hebben alleszins onder het toepassingsgebied dienen te blijven vallen. Zij maken misschien slechts 10 % van het geheel uit, doch verdienen dezelfde behandeling voor hun investeringen als de gemeentebesturen.

Tenslotte dient nogmaals gewezen te worden op de sociale rol die de grote sportclubs vervullen en op hun lovenswaardige betrachting om in veilige en comfortabele omstandigheden de toeschouwers een kwaliteitsspektakel te bieden.

*
* *

Amendement n° 3 van de heren M. Harmegnies en Happart wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen en 4 onthoudingen.

Amendement n° 1 van de heren Foret en Bertouille wordt verworpen met 13 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 1 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen en 3 onthoudingen.

Het gehele wetsontwerp is derhalve eveneens verworpen.

De Rapporteur,

L. PEETERS

De Voorzitter,

G. BOSSUYT

La création d'un Fonds pour la sécurité des infrastructures sportives constituerait un pas supplémentaire dans la bonne direction ainsi qu'un encouragement, alors que les pouvoirs publics ont déjà imposé des mesures de sécurité plus strictes et que de nombreux clubs ont pris leurs responsabilités dans ce domaine.

L'amendement de M. M. Harmegnies vise à faire bénéficier les clubs amateurs de l'avantage prévu. Le Sénat a toutefois déjà étendu le champ d'application de la loi à toutes les infrastructures sportives, y compris donc celles des clubs amateurs.

Il ne faut tout de même pas perdre de vue qu'il convient avant tout de prendre des mesures là où la sécurité est la plus menacée, c'est-à-dire dans les grands stades où se rassemblent parfois de 20 000 à 30 000 personnes pendant un laps de temps limité.

L'intervenant estime également qu'il faut en tout état de cause maintenir les clubs qui sont propriétaires de leurs infrastructures dans le champ d'application. Ils ne représentent peut-être que 10 % de l'ensemble des clubs, mais ils méritent de jouir du même traitement que les administrations communales en ce qui concerne leurs investissements.

Enfin, il convient de souligner une fois encore le rôle social important des grands clubs sportifs, ainsi que leur but parfaitement louable, qui est d'offrir aux spectateurs un spectacle de qualité dans de bonnes conditions de sécurité et de confort.

*
* *

L'amendement n° 3 de MM. M. Harmegnies et Happart est rejeté par 12 voix contre 2 et 4 abstentions.

L'amendement n° 1 de MM. Foret et Bertouille est rejeté par 13 voix contre 4 et une abstention.

L'article 1^{er} est rejeté par 11 voix contre 4 et 3 abstentions.

En conséquence, l'ensemble du projet de loi est également rejeté.

Le Rapporteur,

L. PEETERS

Le Président,

G. BOSSUYT