

- 951 / 4 - 89 / 90

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1989-1990

28 FEBRUARI 1990

WETSONTWERP

**tot oprichting van een Fonds voor de
veiligheid van de sportinfrastructuur**

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, verenigde kamers, op 7 februari 1990 door de Voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van wet "tot oprichting van een Fonds voor de veiligheid van de sportinfrastructuur", heeft op 14 februari 1990 het volgend advies gegeven :

Zie :

- 951 - 89 / 90 :

- N° 1 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.
- N° 2 : Amendement.
- N° 3 : Advies van de Raad van State.

- 951 / 4 - 89 / 90

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1989-1990

28 FÉVRIER 1990

PROJET DE LOI

**portant création d'un Fonds pour la
sécurité des infrastructures sportives**

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, chambres réunies, saisi par le Président de la Chambre des Représentants, le 7 février 1990, d'une demande d'avis sur un projet de loi "portant création d'un Fonds pour la sécurité des infrastructures sportives", a donné le 14 février 1990 l'avis suivant :

Voir :

- 951 - 89 / 90 :

- N° 1 : Projet transmis par le Sénat.
- N° 2 : Amendement.
- N° 3 : Avis du Conseil d'Etat.

Op 10 januari 1990 hebben de verenigde kamers van de afdeling wetgeving van de Raad van State, op verzoek van de Voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, onder L. 19.561/VR een advies uitgebracht over het ontwerp van wet "tot oprichting van een Fonds voor de veiligheid van de sportinfrastructuur" (1). Zoals werd gevraagd, hebben zij alle juridische vragen onderzocht die inzake de bevoegdheid van de nationale wetgever om die aangelegenheid te regelen, waren gerezen. Tot besluit van die analyse, heeft de afdeling wetgeving geoordeeld dat de artikelen van het ontwerp uit een oogpunt van nationale bevoegdheid niet vatbaar waren voor kritiek.

In een brief van 6 februari 1990 vraagt de Voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers de Raad van State in een aanvullend advies te antwoorden op de vraag die hij op verzoek van de Commissie voor de Binnenlandse Zaken als volgt formuleert : "Kan de nationale overheid op grond van basisnormen een erkennings- of subsidiëringsbeleid voeren voor instellingen waarvoor specifieke normen kunnen worden of reeds werden uitgevaardigd door Gemeenschappen of Gewesten ? Bestaat m.a.w. de mogelijkheid van een subsidiëring op grond van dezelfde basisnormen, door én de nationale overheid én een Gewest of Gemeenschap" ?

De Raad van State kan op die vraag niet antwoorden. Immers, wanneer de Raad van State een advies heeft gegeven overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten tot organisatie van de Raad en hij aldus de hem toegekende bevoegdheid heeft uitgeput, komt het hem niet toe zich een tweede maal uit te spreken over de hele tekst of een gedeelte van de tekst die hij heeft behandeld.

(1) Gedr. St., Kamer - 951/3 - 89/90.

Ten slotte kan de Raad van State evenmin antwoorden op de bedenkingen waartoe zijn advies aanleiding kan geven of zich uitlaten over de moeilijkheden die zouden kunnen rijzen bij de uitvoering van het ontwerp waarover het advies is uitgebracht. Wat dat laatste punt betreft, bieden de gecoördineerde wetten op de Raad van State enkel aan de leden van de Regering of van de betrokken Executieven de mogelijkheid om zich tot de afdeling administratie van de Raad van State te wenden.

De door de Voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers ingediende adviesaanvraag behoort dus niet tot die waarop de afdeling wetgeving van de Raad van State kan antwoorden overeenkomstig artikel 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Le 10 janvier 1990, les chambres réunies de la section de législation du Conseil d'Etat ont, à la demande du Président de la Chambre des Représentants, remis un avis référencé L. 19.561/VR sur le projet de loi "portant création d'un Fonds pour la sécurité des infrastructures sportives" (1). Comme il le leur était demandé, elles ont examiné l'ensemble des questions juridiques que soulevait la compétence du législateur national pour régler cette matière. Au terme de cette analyse, la section de législation a considéré que les articles du projet ne s'exposaient pas à critique du point de vue de la compétence nationale.

Par lettre du 6 février 1990, le Président de la Chambre des Représentants a sollicité un avis complémentaire dans lequel il invite le Conseil d'Etat à répondre à la question qu'il formule, à la demande de la Commission de l'Intérieur, de la manière suivante : "Le pouvoir national peut-il, en se basant sur des normes fondamentales, mener une politique d'agrément et de subvention à l'égard d'institutions pour lesquelles des normes spécifiques peuvent être édictées, ou l'ont déjà été, par les Communautés et les Régions ? En d'autres termes, existe-t-il une possibilité de subvention, sur la base des mêmes normes fondamentales, à la fois par le pouvoir national et par une Région ou une Communauté" ?

Le Conseil d'Etat ne peut répondre à cette question. Il ne revient pas, en effet, au Conseil d'Etat lorsqu'il a donné un avis conformément aux dispositions des lois coordonnées qui l'organisent, et qu'il a ainsi épuisé la compétence qui lui est attribuée, de se prononcer une seconde fois sur tout ou partie du texte qui a fait l'objet de ses délibérations.

(1) Doc. parl., Chambre - 951/3 - 89/90.

Enfin, il ne peut davantage répondre aux objections que son avis peut susciter, ni se prononcer sur les difficultés d'exécution que la mise en oeuvre du projet qui a fait l'objet de l'avis pourrait révéler. En ce qui concerne ce dernier point, les lois coordonnées sur le Conseil d'Etat n'offrent qu'aux seuls membres du Gouvernement ou des Exécutifs concernés, la possibilité de s'adresser à la section d'administration du même Conseil d'Etat.

La demande d'avis formée par le Président de la Chambre des Représentants ne s'inscrit donc pas parmi celles auxquelles la section de législation du Conseil d'Etat est en mesure de répondre, aux termes de l'article 2 des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat.

De verenigde kamers waren samen-
gesteld uit

de Heren : J. NIMMEGEERS,
Messieurs :

P. FINCOEUR,
C.-L. CLOSSET,
W. DEROOVER,
Mevrouw : S . VANDERHAEGEN,
Madame :

de Heren : F. RIGAUX,
Messieurs : J. GIJSSELS,
F. DELPEREE,
J. HERBOTS,

Mevrouwen : R. DEROY,
Mesdames : F. LIEVENS,

De overeenstemming tussen de
Nederlandse en de Franse tekst
werd nagezien onder toezicht van
de H. J. NIMMEGEERS.

De verslagen werden uitgebracht
door de HH. J. FORTPIED, eerste
auditeur, en D. ALBRECHT, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

R. DEROY.

Les chambres réunies étaient
composées de

staatsraad, voorzitter,
conseiller d'Etat, président,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

griffiers,
greffiers.

La concordance entre la ver-
sion néerlandaise et la version
française a été vérifiée sous le
contrôle de M. J. NIMMEGEERS.

Les rapports ont été présen-
tés par MM. J. FORTPIED, premier
auditeur, et D. ALBRECHT,
auditeur.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

J. NIMMEGEERS.