

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1986-1987

20 FEBRUARI 1987

WETSVOORSTEL

tot wijziging van artikel 2
van de gemeentewet

WETSVOORSTEL

tot invoering van het stelsel van de evenredige vertegenwoordiging voor de verkiezing binnen de meerderheid van de leden van het schepencollege

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN,
DE ALGEMENE ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT ⁽¹⁾
UITGEBRACHT DOOR DE HEER VANGRONSVELD

⁽¹⁾ Samenstelling van de Commissie:

Voorzitter: de heer Temmerman.

A. — Vaste leden:

C.V.P. De heren Bosmans, Breyne, Suykerbuyk, Tant, Vangronsveld, Vankeirsbilck.
P.S. De heren Cools, M. Harmegnies, Henry, Onkelinx.
S.P. De heren Bogaerts, De Loor, Galle, Temmerman.
P.R.L. De heren Klein, Nols, Pivin.
P.V.V. De heer Devolder, Mevr. Neyts-Uytbroeck.
P.S.C. De heren Detremmerie, Jérôme.
V.U. De heren De Beul, Desseyn.

B. — Plaatsvervangers:

De heren Ansoms, Cauwenberghs, Depré, Desutter, Marchand, Van Rompaey, Van Rompuy.
De heren Defosset, Delhayé, Y. Harmegnies, Perdieu, Walry.
De heren Beckers, Hancke, Laridon, Ramackers, R. Van Steenkiste.
De heer Bonmariage, Mej. Detaille, de heren D'hondt, Neven.
De heren Denys, Taelman, Van de Velde.
De heren du Monceau de Bergendal, Gehlen, Leonard.
De heren Anciaux, Sauwens, Vanhorenbeek.

Zie:

- 639 - 86/87:

— Nr. 1: Wetsvoorstel van de heer Tant.
— Nrs. 2 tot 6: Amendementen.

- 98 - 85/86:

— Nr. 1: Wetsvoorstel van de heer Diegenant.
— Nr. 2: Amendement.

Chambre des Représentants

SESSION 1986-1987

20 FEVRIER 1987

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'article 2
de la loi communale

PROPOSITION DE LOI

instaurant le système de la représentation proportionnelle pour l'élection des membres du collège échevinal au sein de la majorité

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTERIEUR, DES AFFAIRES GENERALES
ET DE LA FONCTION PUBLIQUE ⁽¹⁾
PAR M. VANGRONSVELD

⁽¹⁾ Composition de la Commission:

Président: M. Temmerman.

A. — Membres titulaires:

C.V.P. MM. Bosmans, Breyne, Suykerbuyk, Tant, Vangronsveld, Vankeirsbilck.
P.S. MM. Cools, M. Harmegnies, Henry, Onkelinx.
S.P. MM. Bogaerts, De Loor, Galle, Temmerman.
P.R.L. MM. Klein, Nols, Pivin.
P.V.V. M. Devolder, Mme Neyts-Uytbroeck.
P.S.C. MM. Detremmerie, Jérôme.
V.U. MM. De Beul, Desseyn.

B. — Membres suppléants:

MM. Ansoms, Cauwenberghs, Depré, Desutter, Marchand, Van Rompaey, Van Rompuy.
MM. Defosset, Delhayé, Y. Harmegnies, Perdieu, Walry.
MM. Beckers, Hancke, Laridon, Ramackers, R. Van Steenkiste.
M. Bonmariage, Mlle Detaille, MM. D'hondt, Neven.
MM. Denys, Taelman, Van de Velde.
MM. du Monceau de Bergendal, Gehlen, Leonard.
MM. Anciaux, Sauwens, Vanhorenbeek.

Voir:

- 639 - 86/87:

— N° 1: Proposition de loi de M. Tant.
— N° 2 à 6: Amendements.

- 98 - 85/86:

— N° 1: Proposition de loi de M. Diegenant.
— N° 2: Amendement.

DAMES EN HEREN,

Overeenkomstig de wens van de Commissie, werd de behandeling van deze beide wetsvoorstellen gekoppeld. Het wetsvoorstel van de heer Diegenant beoogt de marchandage omtrent mandaten tegen te gaan; het wetsvoorstel van de heer Tant is erop gericht politieke overloperij te vermijden.

Hoewel tijdens de algemene bespreking eerst het wetsvoorstel van de heer Diegenant aan bod is gekomen, werd als basistekst voor de artikelsgewijze bespreking het wetsvoorstel van de heer Tant genomen.

De heer Diegenant drong namelijk niet aan op een prioritaire behandeling van zijn wetsvoorstel en meende dat de afhandeling van één van beide voorstellen reeds een oplossing zou aanbrengen.

I. — Toelichting en algemene bespreking van het wetsvoorstel-Diegenant

A. TOELICHTING DOOR DE AUTEUR

De heer Diegenant wenst door zijn wetsvoorstel op gemeentelijk niveau bepaalde post-verkiezingsperikelen te voorkomen.

Het komt voor dat grote fracties werkelijk aan uitverkoop doen — zowel van programma als van mandaten — om toch maar deel te kunnen uitmaken van de meerderheid in de gemeenteraad. Niet zelden zijn het de kleinere fracties die van deze situatie profiteren en zelfs het burgemeesterschap in de wacht slepen.

Aan deze toestand van marchandage zou men kunnen verhelpen door een wijziging van artikel 2 van de gemeentewet, in volgende zin :

- het burgemeesterschap valt toe aan de grootste fractie binnen de meerderheid;
- de schepenzetels worden evenredig verdeeld tussen de groepen van de meerderheid, met dien verstande dat aan iedere fractie minstens 1 schepenzetel moet toekomen.

Er wordt dus niet geraakt aan het beginsel dat er een meerderheid en een oppositie is. De schepenzetels worden inderdaad verdeeld binnen de gevormde bestuursmeerderheid.

De voorgestelde regeling wordt geïnspireerd door wat gangbaar is bij de samenstelling van de nationale regering en van de gewest- en gemeenschapsexecutieven.

De auteur hoopt dat op deze manier de democratische uitspraak van de burger beter wordt geëerbiedigd.

B. ALGEMENE BESPREKING

De heer Jérôme waardeert de bedoelingen van de auteurs van de voorliggende wetsvoorstellen. Hij is echter de mening toegedaan dat de gemeentewet niet nodeloos ingewikkelder moet worden gemaakt.

De heer Desseyn verklaart zich inhoudelijk oneens met het voorliggende wetsvoorstel. Wanneer men tot een open en democratisch gemeentebestuur wil komen, dienen alle fracties van enige betekenis bij het beleid te worden betrokken.

Dit zou mogelijk zijn door een proportionele verdeling van de schepenenambten volgens het stelsel van de evenredige vertegenwoordiging. Op die manier zou de volkswil overigens nog beter kunnen worden gerespecteerd.

Hij dient dan ook het amendement nr. 1 in (*Stuk* nr. 98/2), dat ertoe strekt de voornoemde doelstellingen te verwezenlijken.

Volgens *de heer De Beul* is de werkelijke bedoeling van de heer Diegenant te pogen de sterkste partijen nog veel sterker te maken op proportioneel vlak en dit op een nogal opvallende wijze.

Iedereen weet dat momenteel de mandaten tussen de meerderheidsfracties worden verdeeld op een vaak nogal pragmatische wijze, namelijk mits gebruikmaking van een puntenstelsel, waar-

MESDAMES, MESSIEURS,

Conformément au souhait de la Commission, les deux propositions de loi ont été examinées conjointement. La proposition de M. Diegenant vise à combattre le marchandage des mandats; celle de M. Tant vise à empêcher les élus de rallier un autre parti en vue d'obtenir un avantage personnel.

Bien que la discussion générale ait porté d'abord sur la proposition de M. Diegenant, c'est la proposition de M. Tant qui a servi de base à la discussion des articles.

M. Diegenant n'a en effet pas insisté pour que sa proposition soit examinée en priorité et a estimé que l'adoption d'une des deux propositions apporterait déjà une solution.

I. — Commentaire et discussion générale de la proposition de loi de M. Diegenant

A. EXPOSE DE L'AUTEUR

M. Diegenant précise que le but de sa proposition de loi est d'éviter certaines péripéties post-électorales au niveau communal.

Il arrive que certains groupes politiques importants n'hésitent pas à « brader » littéralement leur programme et leurs mandats pour pouvoir faire partie de la majorité au sein du conseil communal. Il n'est pas rare que les petites formations profitent de cette situation, allant même jusqu'à s'emparer ainsi de l'écharpe maïorale.

Il suffirait, pour mettre fin à ce genre de marchandage, de modifier l'article 2 de la loi communale de manière à ce que :

- la fonction de bourgmestre échoie au groupe le plus important de la majorité;
- les sièges d'échevin soient répartis entre les groupes de la majorité selon le principe de la proportionnalité, étant entendu que chaque groupe recevrait au moins un siège d'échevin.

Cette modification ne porterait nullement atteinte au principe de l'existence d'une majorité et d'une opposition, puisque les sièges d'échevins seraient répartis au sein de la majorité communale qui s'est constituée.

La formule proposée est inspirée de celle qui est appliquée pour la constitution du gouvernement et des exécutifs communautaires et régionaux.

L'auteur espère que cette réforme permettra de mieux respecter la volonté que les citoyens ont exprimée démocratiquement.

B. DISCUSSION GENERALE

M. Jérôme dit comprendre les intentions des auteurs des propositions à l'examen, mais il estime qu'il ne faut pas compliquer inutilement la loi communale.

M. Desseyn ne peut marquer son accord sur le contenu de la proposition de loi à l'examen. Une politique communale ouverte et démocratique requiert en effet que tous les groupes d'une certaine importance soient associés à la gestion de la commune.

C'est pourquoi il préconise une répartition proportionnelle des mandats d'échevin selon le système de la représentation proportionnelle, ce qui permettrait de mieux respecter encore la volonté des électeurs.

L'intervenant présente dès lors un amendement n° 1 (*Doc.* n° 98/2) qui vise à réaliser les objectifs précités.

Selon *M. De Beul*, M. Diegenant essaie en fait de renforcer encore sérieusement la position des partis les plus forts par le jeu de la représentation proportionnelle et ce, d'une façon assez flagrante.

Chacun sait qu'actuellement, la répartition des mandats entre les groupes de la majorité s'opère souvent d'une manière assez pragmatique, par application d'un système de points dans lequel

bij een burgemeesterszetel drie punten waard is, een schepenzetel twee punten, enz.

Door het Imperiali-stelsel als basis voor de verdeling der schepenzetels te nemen, zal de sterkste partij nog sterker worden gemaakt. Dit wetsvoorstel is bijgevolg fundamenteel ondemocratisch.

De heer Hancké meent dat de voorgestelde wetswijziging tot gevolg zou hebben dat Vlaanderen zeer vele C.V.P.-burgemeesters en Wallonië zeer vele P.S.-burgemeesters zou tellen.

Wie zegt overigens dat het voor een bepaalde gemeente niet kan aangewezen zijn een burgemeester uit een kleinere fractie aan te duiden, gelet op zijn specifieke bekwaamheden?

Trouwens, zelfs zonder wetswijziging behoort de burgemeester thans meestal tot de grootste coalitiepartij. In de overige gevallen speelt de wet van politiek vraag en aanbod.

Grote coalities zullen zeker niet in de hand worden gewerkt, aangezien de grotere partijen er voordeel bij zullen hebben met kleinere partijen scheep te gaan; door het Imperiali-stelsel bij de verdeling van de schepenmandaten toe te passen, zullen de zetels immers worden toegerekend in functie van het aantal bekomen stemmen bij de verkiezingen.

De heer De Beul vreest overigens dat dit voorstel wel eens zou kunnen indruisen tegen het recent aangenomen decreet in de Vlaamse Raad, ertoe strekkende de burgemeesters in het Vlaamse Gewest te laten voordragen door de Vlaamse Executieve (decreet van de Vlaamse Raad dd. 23 december 1986 houdende voordracht van kandidaat-burgemeesters in het Vlaamse Gewest, *Belgisch Staatsblad* van 17 januari 1987). En een verder ongewenst gevolg zou kunnen zijn dat burgemeesters zoals de heer Happart te Voeren, in hun zetel worden behouden.

..

De heer Desseyn maakt nog enkele formeel-juridische opmerkingen over het wetsvoorstel van de heer Diegenant :

- de auteur wenst dat de verkiezing van de schepenen voor al de te begeven mandaten in één enkele stemming geschiedt « op basis van het aantal door de groepen van de meerderheid behaalde stemmen ». Het begrip « meerderheid » is evenwel geen administratief-rechtelijk begrip. Niets belet dat er in de periode tussen de verkiezingen voor de gemeenteraad en de aanduiding van de schepenen verschillende « meerderheden » worden gevormd;
- daarenboven bepaalt artikel 2, tweede lid, van de gemeentewet dat de burgemeester door de Koning wordt benoemd. Dit benoemingsrecht wordt alleszins aangetast wanneer wettelijk wordt voorzien dat de burgemeester tot de sterkste meerderheidsfractie moet behoren.

De heer Temmerman sluit zich aan bij de mening van de heer Desseyn. Men kan inderdaad slechts van « een meerderheid » spreken na afloop van de verkiezing der schepenen en het is ongetwijfeld zo dat de rechten van de Koning door dit wetsvoorstel worden beperkt.

..

De heer Diegenant repliceert als volgt op de voorgaande opmerkingen :

1) Aangezien het meerderheidsbeginsel bij de machtsuitoefening algemeen aanvaard is in België, dient momenteel niet te worden gedacht aan een evenredige vertegenwoordiging van alle partijen in het schepencollege.

Men dient wel vast te stellen dat er, ter gelegenheid van verkiezingen, thans een spanningsveld bestaat tussen groep en individu. Ons huidige kiessysteem gaat uit van het individuali-

le siège de bourgmestre vaut trois points, un mandat d'échevin deux points, etc.

L'application du système Imperiali pour la répartition des sièges d'échevin ne ferait que renforcer la position du parti le plus fort. C'est pourquoi la proposition de loi à l'examen est fondamentalement antidémocratique.

M. Hancké estime que la modification proposée aurait pour effet que la Flandre compterait un très grand nombre de bourgmestres C.V.P. et la Wallonie un très grand nombre de bourgmestres P.S.

Rien ne permet par ailleurs d'affirmer qu'il ne peut pas être souhaitable, pour une commune, de désigner un bourgmestre issu d'un groupe minoritaire en raison de ses compétences particulières.

D'ailleurs, le bourgmestre appartient déjà actuellement, dans la plupart des cas, au parti le plus important de la coalition. Dans les autres cas, c'est la loi de l'offre et de la demande politique qui joue.

Les grandes coalitions ne seront certainement pas favorisées, les grands partis ayant intérêt à s'unir à de petits partis. L'application du système Imperiali pour la répartition des mandats d'échevin impliquera en effet que ces mandats seront attribués en fonction du nombre de suffrages obtenus aux élections.

M. De Beul craint en outre que cette proposition n'aille à l'encontre du décret visant à confier la présentation des bourgmestres dans la Région flamande à l'Exécutif flamand, qui a été voté récemment par le Conseil flamand (décret du Conseil flamand du 23 décembre 1986 portant présentation des candidats-bourgmestres dans la Région flamande, publié au *Moniteur belge* du 17 janvier 1987). La proposition à l'examen pourrait par ailleurs avoir pour conséquence fâcheuse le maintien en fonction de bourgmestres tels que M. Happart à Fourons.

..

M. Desseyn formule par ailleurs quelques observations d'ordre formel et juridique concernant la proposition de loi de M. Diegenant :

- l'auteur souhaite en effet que l'élection des échevins ait lieu, « pour tous les mandats à conférer, en un seul tour de scrutin, sur base du nombre des voix obtenues par les groupes de la majorité ». Or, il convient de noter que le droit administratif ne connaît pas la notion de « majorité ». Rien ne s'oppose en effet à ce que différentes « majorités » se forment au cours de la période qui sépare les élections communales et la désignation des échevins;
- en outre, l'article 2, deuxième alinéa, de la loi communale dispose que le bourgmestre est nommé par le Roi. Une disposition légale prévoyant que le bourgmestre doit appartenir au groupe le plus important de la majorité porterait donc atteinte à cette prérogative royale.

M. Temmerman se rallie au point de vue de M. Desseyn. On ne peut en effet parler de « majorité » qu'après que les échevins ont été élus, et il est en outre indéniable que cette proposition de loi porte atteinte aux prérogatives du Roi.

..

M. Diegenant répond de la manière suivante aux observations formulées ci-dessus :

1) Etant donné que le principe de la majorité est généralement admis en Belgique pour l'exercice du pouvoir, il n'y a pas lieu actuellement d'envisager la représentation proportionnelle de tous les partis au collège des échevins.

Force est cependant de constater que, lors d'élections, des tensions apparaissent entre le groupe et l'individu. Notre système électoral actuel est fondé sur le principe de l'individualité mais,

teitsbeginsel, maar in de praktijk moet men tot een niet-geïstitutionaliseerd orgaan, met name een partij, behoren om verkozen te geraken. Dit laatste is een gevolg van de evolutie der politieke zeden. Deze situatie vraagt om een wettelijke regeling.

2) De opmerkingen die werden gemaakt tegen het systeem-Imperiali voor de verdeling der zetels, houden geen steek, omdat dit systeem ook nu reeds door de gemeentewet wordt aanvaard.

3) Het is juist dat grote coalities door het voorgestelde systeem niet zullen worden in de hand gewerkt, maar het is vanuit democratisch oogpunt eveneens noodzakelijk dat er een sterke oppositie bestaat.

4) Het is inderdaad niet denkbeeldig dat er verschillende meerderheden ontstaan tussen het moment van de verkiezingen en de aanduiding van de schepenen, maar in de overgrote meerderheid der gevallen zijn de coalitiebesprekingen afgerond bij de voordracht van de burgemeester.

5) Het voorliggende wetsvoorstel houdt geen tegenspraak in met het in de Vlaamse Raad goedgekeurde decreet. Dit decreet beoogt namelijk de voordracht der burgemeesters te regelen op een intermediair niveau, terwijl dit wetsvoorstel een voordracht vanuit de gemeente betreft.

Amendering van het voorstel om de techniciteit ervan te verbeteren is niet uitgesloten.

II. — Toelichting en algemene bespreking van het wetsvoorstel-Tant

A. TOELICHTING DOOR DE AUTEUR

De heer Tant wil paal en perk stellen aan bepaalde onverkwikkelijke praktijken, die zich frequent voordoen in de periode na de gemeenteraadsverkiezingen, maar vooral bij de installatievergadering van de nieuwe gemeenteraad.

Het betreft gevallen van politieke overloperij, waarbij gemeenteraadsleden hun oorspronkelijke partij- of lijstgenoten in de steek laten om voor een alternatieve meerderheid te zorgen. Meestal worden ze hiervoor beloond met een burgemeesters- of schepenzetel.

Deze voorvallen lijken zich de jongste jaren te vermenigvuldigen; een mogelijke verklaring is dat de mandaten financieel aantrekkelijker zijn geworden tengevolge van de schaalvergroting der gemeenten.

In ieder geval wordt door dergelijke praktijken de geloofwaardigheid van het politieke bedrijf aangetast en een belangrijk deel van het kiezerskorps voor schut gezet.

Dit wetsvoorstel wil een begin van oplossing aanbrengen door in eerste instantie te vermijden dat een politieke overloper zou worden beloond voor zijn daad in de vorm van een mandaat van burgemeester of schepen.

Het voorstel is gedeeltelijk geïnspireerd geweest door het wetsvoorstel van de heer Coppieters, dat tijdens de vorige legislatuur in de Kamer werd goedgekeurd onder de titel « wetsvoorstel tot wijziging van artikel 2 van de gemeentewet en van artikel 75 van de gemeentekieswet » (*Stuk. nrs. 23/1 tot 9, 81-82*). In de Senaat werd echter tegen dit voorstel gestemd.

Er werd ook rekening gehouden met de opmerkingen die toen door de Raad van State werden geformuleerd.

..

Het wetsvoorstel maakt een onderscheid tussen de procedures tot benoeming van een burgemeester enerzijds, de aanduiding der schepenen anderzijds.

1) De benoeming van een burgemeester

De bedoeling is de akte van voordracht van een burgemeester te formaliseren of te institutionaliseren. In de praktijk gebeurt een voordracht nu ook reeds — meestal door een meerderheid der

dans la pratique, il faut appartenir à un organe non institutionnalisé, à savoir un parti, pour pouvoir être élu. Cette situation, qui est due à l'évolution des mœurs politiques, doit être réglée par la loi.

2) Les observations formulées à l'encontre du système Imperiali pour la répartition des sièges ne tiennent pas, puisque ce système est aujourd'hui admis également par la loi communale.

3) Il est exact que le système proposé ne favorisera pas les grandes coalitions, mais il est également nécessaire, d'un point de vue démocratique, qu'il y ait une opposition forte.

4) Il n'est en effet pas impossible de voir se créer différentes majorités entre la date des élections et la désignation des échevins, mais les négociations en vue de la formation de la coalition sont généralement terminées lors de la présentation du bourgmestre.

5) La proposition de loi à l'examen n'est en rien contraire au décret voté par le Conseil flamand. Celui-ci tend, en effet, à régler la présentation des bourgmestres à un niveau intermédiaire, alors que la proposition de loi concerne la présentation des bourgmestres par les communes.

La proposition peut être amendée en vue d'en parfaire les aspects techniques.

II. — Commentaire et discussion générale de la proposition de loi Tant

A. COMMENTAIRE DE L'AUTEUR

M. Tant souhaite mettre un terme à certaines pratiques peu reluisantes, qui sont fréquentes pendant la période qui suit les élections communales, en particulier lors de la séance d'installation du nouveau conseil communal.

Ces pratiques sont celles des transfuges de conseillers communaux qui abandonnent leurs colistiers pour constituer une autre majorité et qui se voient généralement attribuer l'écharpe de bourgmestre ou un siège d'échevin en guise de récompense.

Une explication possible de ces péripéties qui semblent se multiplier ces dernières années est que les mandats sont devenus plus attrayants du point de vue financier à la suite de la fusion des communes.

En tout état de cause, de telles pratiques entament la crédibilité de la profession politique et font fi d'une partie importante du corps électoral.

La proposition de loi à l'examen vise à apporter un début de solution en empêchant, dans un premier temps, que celui qui rejoint d'autres rangs en soit récompensé par un mandat de bourgmestre ou d'échevin.

La proposition à l'examen s'inspire en partie de la proposition de loi modifiant l'article 2 de la loi communale et l'article 75 de la loi électorale communale (*Doc. n^{os} 23/1 à 9, 81-82*) qui avait été déposée par M. Coppieters et adoptée par la Chambre au cours de la législature précédente. Le Sénat avait toutefois rejeté cette proposition.

Il a également été tenu compte des observations qui avaient été formulées à l'époque par le Conseil d'Etat.

..

La proposition à l'examen établit des procédures distinctes pour la nomination du bourgmestre, d'une part, et la désignation des échevins, d'autre part.

1) La nomination d'un bourgmestre

L'objectif est de formaliser et d'institutionnaliser l'acte de présentation d'un bourgmestre. Dans la pratique, cette présentation est d'ores et déjà faite pas une majorité des conseillers élus, mais

verkozen raadsleden — maar thans wordt een wettelijke regeling voorgesteld, die evenwel facultatief is.

Het oorspronkelijke voorstel voorziet dat de gedagtekende akte van voordracht, die dient te worden neergelegd in handen van de gouverneur van de provincie, moet ondertekend zijn door of namens een meerderheid van raadsleden. De raadsleden die op dezelfde lijst werden verkozen, zijn voor deze voordracht gebonden door de handtekening van drie vierden onder hen.

De heer Tant geeft wel toe dat het woordje « namens » voor verwarring zou kunnen zorgen, omdat bepaalde personen er een aantasting van het individueel beslissingsrecht van elk raadslid zouden kunnen in vermoeden.

Dit nadeel kan echter ook als een voordeel worden uitgelegd, aangezien het een sein voor de benoemende overheid kan zijn dat er een probleem in de gemeente bestaat, in die mate dat er misschien geen echte meerderheid voorhanden is; dit zou kunnen leiden tot een uitstel van de benoeming.

Hoe dan ook dient *de heer Tant* het amendement nr. 1 in (*Stuk* nr. 639/2), waarin wordt bepaald dat de akte van voordracht « moet ondertekend zijn door een meerderheid van raadsleden, waaronder een meerderheid van raadsleden die op dezelfde lijst werden verkozen als de voorgedragen kandidaat. »

Op die manier kan het individueel beslissingsrecht van de raadsleden worden gevrijwaard.

Door de aanvaarding van dit amendement, zou niemand tot burgemeester kunnen worden benoemd, wanneer hij niet is gewenst door een meerderheid van zijn lijst. Politieke overloperij blijft dus weliswaar mogelijk, maar kan niet meer worden beloond.

Als voorbeeld haalt *de heer Tant* een gemeente aan met 25 raadsleden, verdeeld over 3 lijsten als volgt: lijst A met 8 raadsleden, lijst B met 7 en lijst C met 10.

In de veronderstelling dat de lijsten Ben C een coalitie aangaan en een verkozen van lijst C als burgemeester wordt voorgesteld, kan deze laatste formeel voorgedragen worden, maar dan door minimaal 13 raadsleden, waarvan er zeker 6 tot lijst C moeten behoren.

Het is natuurlijk aan de leden van de Commissie te beslissen of het oorspronkelijk voorstel of integendeel het amendement de voorkeur verdient.

De heer Tant legt nog de nadruk op de volgende elementen :

- de akte van voordracht dient gedagtekend te zijn om te vermijden dat een raadslid, buiten het in de wet opgesomde geval, meer dan één akte van voordracht voor dezelfde benoeming zou ondertekenen;
- de voorgeschreven procedure is facultatief: een voordracht is bijgevolg niet verplicht;
- de Koning is strikt juridisch niet door de voordracht gebonden en kan steeds om een nieuwe verzoeken.

2) De aanduiding van de schepenen

Er wordt hiervoor een analoog systeem ingevoerd, dat het individueel beslissingsrecht van de raadsleden onverkort laat, doch hun keuzerecht beperkt.

Per partij en per schepenambt kan een gedagtekende akte van voordracht worden neergelegd in handen van de voorzitter van de raad; ook hier betreft het dus een mogelijkheid. Slechts die akten van voordracht zijn ontvankelijk welke ondertekend zijn door een meerderheid van de gemeenteraadsleden die op dezelfde lijst werden verkozen als de voorgedragen kandidaat.

il est à présent proposé que cet usage fasse l'objet d'une réglementation légale, qui est toutefois facultative.

La proposition initiale prévoit que l'acte de présentation daté, qui doit être déposé entre les mains du gouverneur de la province, doit être signé par la majorité des conseillers ou au nom de celle-ci et que les conseillers élus sur la même liste sont liés, pour cette présentation, par les signatures des trois quarts d'entre eux.

M. Tant reconnaît que les mots « au nom de celle-ci » pourraient prêter à confusion, parce que certaines personnes pourraient y voir une atteinte au droit de chacun des conseillers communaux de décider librement.

Cet inconvénient peut toutefois constituer aussi un avantage. Il peut, en effet, indiquer à l'autorité chargée de nommer le bourgmestre qu'un problème se pose dans la commune dans la mesure où il n'y a peut être pas de véritable majorité, ce qui pourrait se traduire par un report de la nomination.

Quoi qu'il en soit, *M. Tant* présente un amendement n° 1 (*Doc. n° 639/2*), qui prévoit que l'acte de présentation « doit être signé par la majorité des conseillers qui doit comprendre une majorité des conseillers élus sur la même liste que le candidat présenté ».

Cette disposition permet de préserver le droit qu'a chacun des conseillers de décider librement.

L'adoption de cet amendement empêcherait qu'un conseiller puisse être nommé bourgmestre contre le gré de la majorité de ses colistiers. Certes, un élu pourrait donc toujours abandonner ses amis politiques pour rejoindre d'autres rangs, mais il n'y aurait plus de récompense à la clé.

M. Tant prend l'exemple d'une commune comptant 25 conseillers répartis de la manière suivante entre trois listes: la liste A compte 8 conseillers, la liste B 7 conseillers et la liste C 10 conseillers.

A supposer que les listes B et C forment une coalition et qu'un élu de la liste C soit proposé comme bourgmestre, celui-ci peut être présenté officiellement, à condition de l'être par un minimum de 13 conseillers, dont 6 ou moins appartenant à la liste C.

Il appartient évidemment aux membres de la commission de faire un choix entre la proposition initiale et l'amendement.

M. Tant tient encore à souligner ce qui suit :

- l'acte de présentation doit être daté, afin d'éviter qu'en dehors du cas prévu par la loi, un conseiller signe plus d'un acte de présentation en vue d'une même nomination;
- la procédure prescrite est facultative, ce qui signifie qu'une présentation n'est pas obligatoire;
- d'un point de vue strictement juridique, le Roi n'est pas tenu par la présentation et peut toujours en requérir une nouvelle.

2) La désignation des échevins

Le système proposé pour la désignation des échevins est analogue à celui qui est préconisé pour la nomination du bourgmestre. Il maintient intégralement la prérogative des conseillers en ce qui concerne cette désignation, mais limite leur choix.

Chaque parti peut déposer entre les mains du président du conseil un acte de présentation daté pour chaque mandat d'échevin à conférer. Il s'agit donc, dans ce cas, également d'une possibilité et non d'une obligation. Seuls seront recevables les actes de présentation signés par une majorité des conseillers communaux élus sur la même liste que le candidat présenté.

Op deze manier zal ook geen beloning, uitgedrukt in een schepenmandaat, meer mogelijk zijn voor politieke overlopers.

Ten slotte dient *de heer Tant* nog de amendementen nrs. 2 en 3 in (*Stuk* nr. 639/2), die zijn oorspronkelijk voorstel willen verbeteren of aanvullen.

Het amendement nr. 2 voorziet de uitzondering op de regel dat niemand méér dan één akte van voordracht kan ondertekenen voor hetzelfde schepenmandaat: « Behoudens in geval van overlijden of afstand van het mandaat van gemeenteraadslid kan niemand meer dan één akte van voordracht ondertekenen voor hetzelfde schepenmandaat. »

Het amendement nr. 3 strekt ertoe een artikel 3 (*nieuw*) toe te voegen, waardoor artikel 2, vijfde lid, eerste zin, van de gemeentewet als volgt zou worden vervangen: « Wanneer voor een te begeven schepenmandaat slechts één kandidaat werd voorgedragen, geschiedt de stemming in één ronde; in elk ander geval en indien na twee stemmingen geen kandidaat de meerderheid heeft verkregen, geschiedt de herstemming over de twee kandidaten die de meeste stemmen hebben behaald; staken de stemmen bij de herstemming, dan is de oudste in jaren verkozen ».

B. ALGEMENE BESPREKING

a) Doel van het wetsvoorstel

De heer De Beul betoont zijn waardering om een probleem op te lossen dat in feite onoplosbaar is. Hij herinnert hierbij aan een Latijnse spreuk: *Quid leges sine moribus?* Men mag zoveel regelingen uitwerken als men wil, zonder politiek fatsoen is alles toch tot mislukken gedoemd.

Spreker stelt zich trouwens de vraag welke definitie men dient te geven aan de term « politieke overloperij ». Er bestaat meer dan eens onenigheid binnen een partij nopens de keuze van de coalitiepartner. Het zich niet eens verklaren met een bepaalde keuze betekent nog niet dat men als een overloper moet worden bestempeld.

Hij heeft ook reeds meermaals vastgesteld dat politieke overloperij gewoonlijk niet wordt gesanctioneerd door het kiezerskorps.

Mevr. Neyts-Uyttebroeck is het in grote mate eens met de zienswijze van de heer De Beul. Politieke deontologie is niet met wetten en reglementen af te dwingen. De meest inventieve reglementering is immers niet bestand tegen weer andere inventiviteiten om dit te omzeilen. De voorgestelde regeling is overigens zeer complex en het lijkt wel alsof men « een kanon tegen vliegen » wil gebruiken. Zij spreekt haar scepticisme uit nopens de mogelijkheid dat deze voorstellen de door iedereen betreunde toestanden zullen verhelpen, omdat deze spijtige zaken zich in alle partijen voordoen.

Men wil ook een situatie bestrijden die niet noodzakelijk wordt gecreëerd door het eigenbelang van bepaalde politici. Even goed kan een eerbiedwaardig politiek meningsverschil aan de basis ervan liggen. Bijvoorbeeld een meningsverschil over de manier waarop uitvoering wordt gegeven aan een vooraf afgesloten akkoord. En uiteenlopende standpunten over de coalitiepartner of het partijprogramma kunnen heilzaam zijn voor de lokale democratie.

De heer Devolder meent dat het voorstel niet tegemoetkomt aan de fundamentele oorzaak van de overloperij, namelijk dat er te veel — later niet ingeloste — beloften worden gedaan vóór de samenstelling van de lijst.

De heer Bosmans vindt het alleszins positief dat tenminste wordt gepoogd om politieke overloperij te bemoeilijken. Eigenlijk behelst dit wetsvoorstel geen innovatie, doch wel een beklemtoning van wat reeds bestaat. Het is er vooral op gericht te beletten dat de afscheuring van één persoon de meerderheid zou doen wisselen.

Ook *de rapporteur* betoont zich een voorstander van het wetsvoorstel. Momenteel bestaan er namelijk praktijken, waarbij de minderheid van de gemeenteraad probeert om verkozenen van de

De deze wijze, on ne pourra plus récompenser les transfuges politiques par un mandat d'échevin.

M. Tant présente enfin les amendements n^{os} 2 et 3 (*Doc.* n^o 639/2), qui visent à améliorer ou à compléter sa proposition initiale.

L'amendement n^o 2 prévoit une exception à la règle selon laquelle nul ne peut signer plus d'un acte de présentation pour le même mandat d'échevin: « Sauf en cas de décès ou de démission d'un membre du conseil communal, nul ne peut signer plus d'un acte de présentation pour un même mandat d'échevin ».

L'amendement n^o 3 vise à ajouter un article 3 (*nouveau*) qui remplacerait l'article 2, cinquième alinéa, première phrase, de la loi communale par ce qui suit: « Si un seul candidat a été présenté pour un mandat d'échevin à conférer, il est procédé à un seul tour de scrutin; dans tous les autres cas et si aucun candidat n'a obtenu la majorité après deux scrutins, il est procédé au ballottage entre les deux candidats qui ont obtenu le plus de voix; en cas de parité au ballottage, le plus âgé l'emporte ».

B. DISCUSSION GENERALE

a) Objectif de la proposition de loi

M. De Beul apprécie que l'on tente de résoudre un problème qui est, en fait, insoluble. Il rappelle à cette occasion l'adage latin: *Quid leges sine moribus?* On peut élaborer autant de réglementations que l'on veut, sans éthique politique tout est voué à l'échec.

L'intervenant se demande d'ailleurs comment il faut définir les termes « transfuge politique ». Le choix du partenaire dans une coalition est souvent à l'origine de désaccords au sein d'un parti. Le fait de marquer son désaccord sur un choix déterminé ne signifie pas que l'on doive être qualifié de transfuge.

M. De Beul a déjà constaté à plusieurs reprises que les transfuges politiques ne sont généralement pas sanctionnés par les électeurs.

Mme Neyts-Uyttebroeck partage dans une large mesure le point de vue de *M. De Beul*. Il est impossible d'imposer la déontologie politique au moyen de lois et de règlements. Les règles les plus ingénieuses seront toujours contournées par des procédés plus ingénieux encore. La réglementation proposée est d'ailleurs très complexe et il semble que l'on s'efforce en l'occurrence d'abattre une mouche avec un fusil. L'intervenant doute que les deux propositions à l'examen permettent de remédier aux situations que chacun dénonce, parce que ces situations déplorables se produisent dans tous les partis.

On veut par ailleurs réprimer certaines pratiques qui ne sont pas nécessairement inspirées par l'intérêt personnel de certains hommes politiques. Il se peut très bien qu'un différend politique respectable, portant par exemple sur les modalités d'exécution d'un accord antérieur, soit à l'origine de celles-ci. Des divergences de vue à propos du partenaire à retenir pour former la coalition ou du programme politique peuvent profiter à la démocratie locale.

M. Devolder estime quant à lui, que la proposition de loi ne s'attaque pas à la cause du mal: les promesses trop nombreuses qui sont faites avant la constitution de la liste et qui ne peuvent être tenues.

M. Bosmans se rejouit en tout cas de ce que la proposition s'efforce de combattre les transfuges politiques. En fin de compte, la proposition de loi à l'examen n'apporte aucune innovation, elle se borne à souligner ce qui existe déjà. Son principal objet est d'éviter que la défection d'une personne fasse basculer la majorité.

Le rapporteur est également partisan de la proposition de loi à l'examen. Il existe en effet, à l'heure actuelle, des pratiques par lesquelles la minorité du conseil communal essaye de rallier des

meerderheid die zich in een bestuursakkoord tekort gedaan voelen, over te halen teneinde een alternatief bestuursakkoord te sluiten.

Ook gebeurt het geregeld dat ontevreden worden gezocht in die partijen, die verkozenen uit bepaalde deelgemeenten aan de kant laten bij de verdeling van de mandaten. Dit alles is nefast voor een degelijk gemeentebestuur. Hij geeft vervolgens een voorbeeld van een gemeentebestuur, waar op dit ogenblik en ingevolge deze praktijken een schepencollege is samengesteld uit leden van elke lijst die aan de verkiezingen deelnam.

De heer Pivin doet echter opmerken dat, wanneer het voorgestelde systeem wordt aanvaard, de ontevreden alles zullen in het werk stellen om verkozenen van andere partijen aan een mandaat te helpen. Dit zal dus niet noodzakelijk leiden tot een beter beleid.

De heer De Beul uit zijn twijfels nopens de verzoenbaarheid van dit wetsvoorstel met het decreet van 23 december 1986 van de Vlaamse Raad houdende voordracht van kandidaat-burgemeesters in het Vlaamse Gewest (*Belgisch Staatsblad* van 17 januari 1987).

De heer Tant antwoordt hierop dat hier geen enkel probleem bestaat, vermits beide voorstellen met elkaar geen uitstaans hebben. De overwegingen van los van mekaar staande wetgevende lichamen kunnen van elkaar verschillen. Het wetsvoorstel situeert zich overigens in een andere fase van de benoeming van burgemeesters en bindt de Vlaamse Executieve niet voor haar voordrachten.

∴

De Minister van Binnenlandse Zaken, Openbaar Ambt en Decentralisatie is de mening toegedaan dat de parlementairen in deze hun verantwoordelijkheid moeten nemen.

Toch zal het uitermate moeilijk zijn om een sluitende methode te vinden die problemen in de toekomst vermijdt; er zal wel altijd ruimte blijven voor machinaties van personen die een politiek onfatsoenlijk doel nastreven.

Op de vraag hoeveel verkozenen, die naar een andere partij zijn overgestapt na de laatste gemeenteraadsverkiezingen, effectief als burgemeester werden benoemd, antwoordt *de Minister* dat een antwoord hierop een bijna onmogelijke opdracht is voor de administratie.

b) Akte van voordracht

De heer De Beul wijst erop dat de auteur, in zijn oorspronkelijk wetsvoorstel bepaalt dat de raadsleden die op dezelfde lijst werden verkozen, voor de voordracht van burgemeester gebonden zijn door de handtekening van drie vierden onder hen.

Volgens *de heer De Beul* opent zulke formulering de poort voor een mogelijke chantage door de persoon die in laatste instantie voor deze 3/4 meerderheid moet zorgen. Als dusdanig wordt het probleem dus hoogstens verlegd.

Door zijn amendement nr. 1 denkt *de heer Tant* weliswaar dit probleem op te lossen, doch ook volgens die regeling zal niet noodzakelijk een frisse nieuwe toestand ontstaan. Op een lijst met drie verkozenen zouden inderdaad twee ervan een voordracht kunnen doen opdat één van hen burgemeester wordt, terwijl de derde er totaal buiten wordt gehouden.

Een andere moeilijkheid die zich zou kunnen voordoen i.v.m. de formalisering van de akte van voordracht, is dat bepaalde verkozenen kunnen afzien van hun mandaat, zolang de gemeenteraad niet werd geïnstalleerd. Vóór deze installatie zijn de verkozenen overigens geen effectief raadslid en toch dienen zij de voordracht te ondertekenen.

De heer Desseyn kan zich wel eens verklaren met het principe van een akte van voordracht. Zwakke punten van het wetsvoor-

élus de la majorité qui s'estiment lésés par un accord de coalition, afin de conclure un accord alternatif.

Il arrive aussi fréquemment que l'on recherche des élus mécontents dans les partis qui ignorent les élus de certaines communes fusionnées lors de la répartition des mandats. Toutes ces pratiques sont préjudiciables à une bonne politique communale. L'intervenant cite à ce propos l'exemple d'une commune où, à la suite de telles pratiques, toutes les listes qui ont participé aux élections comptent actuellement un ou plusieurs membres au collège échevinal.

M. Pivin fait observer à ce sujet que si l'on accepte le système proposé, les insatisfaits mettront tout en œuvre pour que des élus d'autres partis obtiennent un mandat. Le système en question n'améliorera pas nécessairement les choses.

M. De Beul doute que la proposition de loi à l'examen soit compatible avec le décret du Conseil flamand du 23 décembre 1986 portant présentation des candidats bourgmestres dans la Région flamande (« Décret houdende voordracht van kandidaat-burgemeesters in het Vlaamse Gewest » — *Moniteur belge* du 17 janvier 1987).

M. Tant réplique qu'aucun problème ne se pose, étant donné qu'il n'y a aucun rapport entre les deux propositions. Des organes législatifs indépendants peuvent parfaitement être mus par des considérations différentes. La proposition de loi porte d'ailleurs sur une autre phase de la nomination des bourgmestres et ne lie pas l'Exécutif flamand pour ses présentations.

∴

Le Ministre de l'Intérieur, de la Fonction publique et de la Décentralisation estime que les parlementaires doivent prendre leurs responsabilités.

Il sera toutefois extrêmement difficile de mettre au point un système sans faille qui évite tout problème à l'avenir. On ne pourra en effet jamais exclure totalement les machinations de personnes qui poursuivent un but contraire à la moralité politique.

À la question de savoir combien d'élus ayant changé de parti après les dernières élections communales ont effectivement été nommés bourgmestre, *le Ministre* répond qu'il est pratiquement impossible à l'administration de déterminer ce chiffre.

b) L'acte de présentation

M. De Beul souligne que l'auteur prévoit dans sa proposition de loi initiale que les conseillers élus sur la même liste sont liés, pour la nomination du bourgmestre, par la signature des trois quarts d'entre eux.

M. De Beul estime que cette formulation ouvre la porte à un chantage éventuel de la part des personnes qui doivent, en dernière instance, assurer cette majorité des trois quarts. La proposition ne fait donc jamais que déplacer le problème.

M. Tant estime pouvoir résoudre ce problème par le biais de son amendement n° 1; mais la formule qu'il propose ne permettra pas nécessairement d'établir une situation nouvelle et claire. Dans l'hypothèse où une liste compterait trois élus, deux des élus pourraient en effet présenter l'un d'entre eux comme bourgmestre tandis que le troisième resterait sur la touche.

Un autre problème qui pourrait se poser en ce qui concerne l'établissement de règles précises pour l'acte de présentation est que certains élus peuvent renoncer à leur mandat tant que le conseil communal n'est pas installé. Avant cette installation, les élus ne sont d'ailleurs pas conseillers effectifs mais ils doivent néanmoins signer l'acte de présentation.

M. Desseyn approuve le principe d'un acte de présentation. Parmi les points faibles de la proposition de loi, il convient

stel zijn evenwel de begripsverwarring tussen « partij » en « lijst » en het feit dat niet gesproken wordt over kartellijsten.

Volgens *de heer Bogaerts* zal de voordracht van een burgemeester nog worden bemoeilijkt. Wel positief is dat elk raadslid nog maar één voordracht zal mogen ondertekenen.

De voorzitter, de heer Temmerman, merkt op dat een minderheidsvoordracht volledig wordt uitgesloten. Daarom dient hij subamendement nr. 4 op amendement nr. 1 in (*Stuk* nr. 639/3), hetwelk de voorwaarde dat een akte van voordracht voor burgemeester dient te worden ondertekend door een meerderheid van raadsleden, niet meer verplichtend stelt.

Wel moet de akte van voordracht de handtekening bevatten van de meerderheid der verkozenen, die op dezelfde lijst van de voorgestelde kandidaat-burgemeester werden voorgedragen.

De heer Temmerman stelt zich verder nog enkele vragen bij het wetsvoorstel :

- wat gebeurt er met een lijst met slechts één verkozene, die burgemeester zou worden ?
- welke is de situatie wanneer een raadslid vóór de installatievergadering van mening verandert ?

De heer Cools verklaart zich geen onvoorwaardelijke voorstander van dit wetsvoorstel en van het subamendement nr. 4 van *de heer Temmerman*. Vooreerst hebben er zich tot nu toe slechts uitzonderlijk moeilijkheden voorgedaan in het bestaande systeem.

Vervolgens is het niet onmogelijk dat een regering zich in de toekomst zou kunnen beroepen op de wettelijke mogelijkheid van een minderheidsvoordracht om de burgemeesters te benoemen die in haar politiek passen. Nu kan dit ook wel, maar de mogelijkheid van een minderheidsvoordracht is tenminste niet uitdrukkelijk in de wet voorzien, zodat de Regering ook niet wordt aangespoord om gevolg te geven aan zulke initiatieven.

De heer Daras, die zich een voorstander toont van het wetsvoorstel, meent dat de opmerking van *de heer Cools* louter hypothetisch is. Geen enkele regering, althans niet in ons huidige politiek bestel, zal er zich toe laten leiden op een systematische manier kandidaten te benoemen, die slechts door een minderheid van de gemeenteraad worden gesteund.

De heer Desseyn wijst nog op de eventualiteit dat bij een provinciegouverneur op dezelfde dag twee akten van voordracht voor het burgemeestersambt van een bepaalde gemeente worden neergelegd, met op beide lijsten onder meer de handtekening van één en dezelfde persoon. Wie zal uitmaken welke de geldige lijst is ?

c) Kartellijsten

Volgens *de heer De Loor* zal het voorgestelde systeem waarschijnlijk geen problemen stellen voor lijsten die werden ingediend door de gestructureerde partijen, maar wel voor lijsten die voor de gemeenteraadsverkiezingen personen van verschillende strekkingen verenigen.

Er kunnen inderdaad te veel personen buiten spel worden gezet, hetgeen de cohesie binnen de eventuele bestuursmeerderheid niet zal ten goede komen en uiteindelijk de democratie kan schaden.

De heer Bosmans beklemtoont dat, alhoewel bij de voordracht inderdaad bepaalde verkozenen buiten de zaak kunnen worden gelaten, dit niet of althans in veel mindere mate het geval is bij de uiteindelijk vorming van de bestuursmeerderheid en de aanduiding van de schepenen.

Ook *de heer Suykerbuyk* vindt het onjuist dat de raadsleden van een bepaalde partij of lijst die de voordrachten niet mee ondertekenen, buiten spel worden gezet. De spelregels zijn immers bekend en ze zijn democratisch. De voordrachten binden overigens alle leden van de lijst niet, tenminste voor zover het

toutefois de relever la confusion entre la notion de « parti » et celle de « liste », et le fait qu'elle n'aborde pas le problème des listes de cartel.

Selon *M. Bogaerts*, il deviendra plus difficile encore de présenter un bourgmestre. Par contre, le fait que chaque échevin ne puisse plus signer qu'un seul acte de présentation doit être considéré comme positif.

Le président, M. Temmerman, fait observer qu'une présentation par la minorité est totalement exclue. C'est pourquoi il présente un sous-amendement n° 4 (*Doc.* n° 639/3) à l'amendement n° 1 en vertu duquel l'acte de présentation du bourgmestre ne devrait plus être signé par une majorité des conseillers pour être valable.

Par contre, l'acte de présentation devra porter la signature de la majorité des élus qui ont été présentés sur la même liste que le bourgmestre proposé.

M. Temmerman pose encore quelques questions au sujet de la proposition de loi :

- que se passerait-il au cas où une liste ne compterait qu'un seul élu, qui deviendrait bourgmestre ?
- que se passerait-il si un conseiller changeait d'avis avant la réunion d'installation ?

M. Cools déclare qu'il n'est un partisan inconditionnel, ni de la proposition de loi à l'examen, ni du sous-amendement n° 4 de *M. Temmerman*. Les cas où le système existant a posé des problèmes ont été jusqu'à présent exceptionnels.

Il n'est par ailleurs pas exclu qu'un gouvernement exploite à l'avenir la légalité d'une présentation faite par la minorité pour nommer les bourgmestres dont l'appartenance politique lui convient. Il est vrai que cette possibilité existe déjà à l'heure actuelle, mais elle n'est en tout cas pas prévue explicitement dans la loi, de sorte que rien n'encourage le Gouvernement à donner suite à de telles initiatives.

M. Daras, qui est favorable à la proposition de loi à l'examen, estime que la remarque de *M. Cools* est purement gratuite. Aucun gouvernement, du moins pas dans notre régime politique actuel, ne se risquera à nommer systématiquement des candidats qui ne sont soutenus que par une minorité du conseil communal.

M. Desseyn envisage le cas où le gouverneur d'une province recevrait le même jour deux actes de présentation de bourgmestre d'une même commune et où la signature d'une même personne figurerait sur les deux listes. Qui déterminerait quelle est la liste valable ?

c) Listes de cartel

Selon *M. De Loor*, le système proposé ne posera sans doute pas de problèmes pour les listes présentées par les partis structurés, mais il n'en sera pas de même pour les listes qui réunissent des personnes de diverses tendances politiques pour les élections communales.

En effet, la mise sur la touche d'un nombre trop important de personnes pourrait porter atteinte à la cohésion de la majorité communale et, partant, nuire à la démocratie.

M. Bosmans souligne que s'il est exact que certains élus peuvent être mis sur la touche lors de la présentation, ce problème ne se pose pas ou, en tout cas, dans une moindre mesure au stade final de la formation de la majorité communale et de la désignation des échevins.

M. Suykerbuyk estime lui aussi qu'il est inexact que les conseillers d'un parti ou d'une liste qui ne signent pas les présentations soient mis sur la touche. Les règles du jeu sont en effet connues et conformes aux principes de la démocratie. Les présentations ne lient d'ailleurs pas tous les membres de la liste, du moins dans

individuele beslissingsrecht bij de aanduiding van de schepenen blijft bestaan.

De heer De Beul meent nog een bijkomend gevaar te onderkennen indien het voorgestelde systeem wordt aanvaard. In de hypothese van een partij, die een lijst indient waarop twee belangrijke strekkingen vertegenwoordigd zijn, is het niet denkbeeldig dat de helft plus één van de verkozenen op die lijst zal bepalen wie de mandaten gaat bekleden. Op die manier zou één geleding van de partij niet aan haar trekken komen.

Spreker vreest dat deze regeling de participatie instelt en het eigenlijk onmogelijk maakt om met kartellijsten op te komen.

De heer Devolder vestigt toch nog de aandacht op de hypothese van een kartellijst waarop kandidaten voorkomen uit twee gestructureerde partijen. Gesteld dat de eerste strekking vijf verkozenen telt en de tweede slechts vier, dan is het niet denkbeeldig dat deze laatsten geen voordracht zullen kunnen doen.

De heer Voorzitter meent dat men, om zulks te vermijden, in de eerste plaats tot goede afspraken dient te komen vóór de verkiezingen. Uiteindelijk gaat het toch om kandidaten die op dezelfde lijst opkomen en hetzelfde programma onderschrijven.

Volgens *de heer Daras* is de opmerking van de heer Devolder omtrent de kartellijsten evenwel terecht, vooral wanneer het kartel een mislukking wordt en de groepen die er deel van uitmaken hun vrijheid wensen te hernemen.

d) Antwoorden van de auteur

Na erop gewezen te hebben dat de oplossing niet té complex mag zijn en vooral geen nieuwe problemen mag scheppen, antwoordt *de heer Tant* als volgt op de naar voren gebrachte opmerkingen:

1) dit wetsvoorstel heeft niet de pretentie volledig het gebrek aan moraliteit bij sommige verkozenen te willen opvangen; dit is trouwens onmogelijk. De eigenlijke bedoeling is enkel te vermijden dat politieke overlopers zouden worden beloond met een mandaat van burgemeester of schepenen;

2) er blijft uiteraard nog steeds de mogelijkheid open dat andere mandaten in ruil voor een stem worden aangeboden (bijvoorbeeld een O.C.M.W.-mandaat of een mandaat in een intercommunale); dit mag echter geen reden zijn om niet te proberen de misbruiken op het niveau van burgemeester en schepenen uit te schakelen;

3) het subamendement nr. 4 van de voorzitter dient te worden gesteund, omdat aldus de rechten van de minderheid worden geverijvaard;

4) het voorgestelde systeem is zeker niet té ingewikkeld, aangezien het louter berust op het principe dat een burgemeester of schepenen moet gesteund zijn door de meerderheid van zijn lijst;

5) er kan inderdaad een probleem rijzen wat betreft de dagtekening van de akten van voordracht, meer bepaald wanneer twee voordrachten op dezelfde dag worden ingediend en één verkozen de beide heeft ondertekend. Er zijn verschillende oplossingen mogelijk: ofwel is de eerste bij de gouverneur of de voorzitter van de raad ingediende akte van voordracht ontvankelijk, ofwel dienen deze personen te beslissen welke de ontvankelijke voordracht is, met inachtnaam van de opportuniteit;

6) kartellijsten worden zeker niet onmogelijk gemaakt; de personen die op zulke lijst kandideren, hebben toch de bedoeling om, na de verkiezingen, samen eenzelfde beleid te voeren;

7) ten slotte is het grote verschil met het eerdere wetsvoorstel van de heer Coppieters, dat thans het individuele beslissingsrecht van alle verkozenen onverkort blijft gehandhaafd, tenminste voor zover de tekst van amendement nr. 1 wordt weerhouden. Er moet dus een strikt onderscheid worden gemaakt tussen de voordracht van kandidaten enerzijds, de benoeming van een burgemeester en de verkiezing van schepenen anderzijds.

la mesure où le droit individuel de décision est respecté lors de la désignation des échevins.

M. De Beul met en garde contre un autre risque qui résulterait de l'adoption du système proposé. Au cas où un parti déposerait une liste sur laquelle seraient représentées deux tendances importantes, il serait parfaitement possible que la moitié des élus de cette liste plus un décide à qui les mandats seront conférés. Une des tendances du parti se verrait ainsi lésée.

L'intervenant craint que ce système instaure la participatie et empêche en fait la présentation de listes de cartel.

M. Devolder rappelle qu'il peut y avoir des listes de cartel comprenant des candidats issus de deux partis structurés. A supposer qu'un de ces partis compte cinq élus et l'autre quatre seulement, il est tout à fait possible que ces derniers ne puissent présenter aucun candidat.

Le Président estime que pour éviter ce genre de situation, il est indispensable de conclure des accords précis avant les élections. Il s'agit malgré tout de candidats qui se présentent sur la même liste et qui souscrivent au même programme.

M. Daras estime que la remarque de *M. Devolder* à propos des listes de cartel est toutefois judicieuse, surtout lorsque le cartel échoue et que les groupes qui en font partie souhaitent reprendre leur liberté.

d) Réponses de l'auteur

Après avoir mis en garde contre une solution qui serait par trop complexe et qui, surtout, poserait de nouveaux problèmes, *M. Tant* répond de la manière suivante aux remarques formulées:

1) la proposition de loi à l'examen n'a pas la prétention de remédier totalement à l'absence de moralité de certains élus, objectif qu'il serait d'ailleurs impossible d'atteindre. Elle vise uniquement à empêcher que des transfuges politiques soient récompensés par un mandat de bourgmestre ou d'échevin;

2) s'il est vrai que la proposition n'exclura pas la possibilité que d'autres mandats soient offerts en échange d'une voix (par exemple, un mandat au C.P.A.S. ou dans une intercommunale), cela ne peut constituer une raison pour ne pas tenter d'éliminer les abus en ce qui concerne les mandats de bourgmestre et d'échevin;

3) il faut appuyer le sous-amendement n° 4 du président, parce qu'il tend à sauvegarder les droits de la minorité;

4) le système proposé n'est certainement pas trop complexe, étant donné qu'il repose uniquement sur le principe selon lequel un bourgmestre ou un échevin doit être soutenu par la majorité des élus de sa liste;

5) un problème peut en effet se poser en ce qui concerne la datation des actes de présentation, en particulier lorsque deux de ces actes sont déposés le même jour et qu'un même élu les a signés. Plusieurs solutions sont envisageables: ou bien seul le premier acte de présentation déposé entre les mains du gouverneur ou du président du conseil est recevable, ou bien il appartient à ceux-ci de décider, en fonction de l'opportunité, lequel de ces actes est recevable;

6) il ne sera certainement pas impossible de former des listes de cartel, les candidats qui figurent sur ces listes ayant tout de même l'intention de mener ensemble une même politique après les élections;

7) enfin, ce qui distingue principalement la proposition de loi à l'examen de celle déposée précédemment par *M. Coppieters* est le fait que le système préconisé aujourd'hui ne porte pas atteinte au droit de chaque élu de décider librement, pour autant, du moins, que l'amendement n° 1 soit retenu. Il convient donc de distinguer nettement la présentation de candidats de la nomination du bourgmestre et de l'élection des échevins.

III. — Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

A. HET WETSVOORSTEL VAN DE HEER TANT

Artikel 1.

a) *Bespreking in eerste lezing*

De commissie beslist eenparig de tekst van het amendement nr. 1, voorgesteld door de heer Tant, als basis voor de bespreking van dit artikel te aanvaarden.

∴

Op het eerste lid van deze nieuwe tekst werden twee subamendementen ingediend:

1) Het subamendement nr. 6 van de heer De Beul (*Stuk* nr. 639/4), ertoe strekkende in het eerste lid de volgende woorden te schrappen: « waaronder een meerderheid van de raadsleden die op dezelfde lijst werden verkozen als de voorgedragen kandidaat ».

De aanvaarding hiervan zou tot gevolg hebben dat nog enkel een meerderheid van raadsleden de akte van voordracht dient te ondertekenen. De vereiste van een dubbele meerderheid zou derhalve komen te vervallen.

2) Het subamendement nr. 4 van de heer Temmerman (*Stuk* nr. 639/3), dat eveneens de vereiste van een dubbele meerderheid wenst af te schaffen, evenwel met de bedoeling een minderheidsvoordracht mogelijk te maken.

De akte van voordracht zou dan nog alleen moeten worden ondertekend door een meerderheid van raadsleden die op dezelfde lijst werden verkozen als de voorgedragen kandidaat.

Op het laatste lid wordt het subamendement nr. 7 ingediend door de heer Breyne (*Stuk* nr. 639/4), dat ertoe strekt de eerste zin duidelijker te formuleren.

Volgens de heer Temmerman is het eigenlijk overbodig te formuleren dat de Koning om een nieuwe voordracht kan verzoeken; dit kan het Staatshoofd immers steeds doen.

De heer Tant dient ten slotte nog een subamendement nr. 8 in (*Stuk* nr. 639/4) teneinde in het subamendement nr. 4 van de heer Temmerman onder meer het woord « raadsleden » te vervangen door het woord « verkozenen ». Dit omdat degenen die de akte van voordracht dienen te ondertekenen, op het moment van de voordracht veelal nog niet als raadslid werden geïnstalleerd en er nog andere personen effectief de functie van raadslid uitoefenen.

De installatievergadering heeft in de meeste gevallen plaats nadat er reeds een burgemeester door de Koning werd benoemd. Het zou dus logischer zijn in de tekst van de wet te voorzien dat het de verkozenen zijn die de voordracht kunnen doen.

De heer Galle, die het eens is met dit subamendement, voegt hieraan toe dat er geen probleem bestaat indien een verkozene vóór de 1ste januari, volgend op de gemeenteraadsverkiezingen, ontslag neemt; men verliest immers de hoedanigheid van verkozene vanaf het moment dat het ontslag wordt ingediend; er zal in voorkomend geval een opvolger als verkozene worden beschouwd.

b) *Stemmingen*

Het subamendement nr. 6 van de heer De Beul op het amendement nr. 1 wordt verworpen met 8 tegen 2 stemmen en 4 onthoudingen.

Het subamendement nr. 8 van de heer Tant op het subamendement nr. 4 wordt eenparig aangenomen.

Het subamendement nr. 4 van de heer Temmerman op het amendement nr. 1 wordt, zoals het werd gewijzigd, aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

III. — Discussion des articles et votes

A. PROPOSITION DE LOI DE M. TANT

Article 1^{er}.

a) *Examen en première lecture*

La commission décide à l'unanimité d'adopter comme base de discussion le texte de l'amendement n° 1, présenté par M. Tant.

∴

Le premier alinéa de ce texte fait l'objet de deux sous-amendements.

1) Le sous-amendement n° 6 de M. De Beul (*Doc.* n° 639/4), vise à supprimer, à la fin du premier alinéa, les mots « qui doit comprendre une majorité de conseillers élus sur la même liste que le candidat présenté ».

L'adoption de ce sous-amendement aurait pour conséquence que l'acte de présentation ne devrait plus être signé que par une majorité de conseillers. L'acte de présentation ne devrait donc plus recueillir l'adhésion d'une double majorité.

2) Le sous-amendement n° 4 de M. Temmerman (*Doc.* n° 639/3) vise également à supprimer la condition de la double majorité, afin de permettre à une minorité de présenter un candidat.

L'acte de présentation ne devrait dès lors plus être signé que par la majorité des conseillers élus sur la même liste que le candidat présenté.

Le sous-amendement n° 7, présenté par M. Breyne (*Doc.* n° 639/4) vise à formuler de façon plus claire la première phrase du dernier alinéa.

M. Temmerman estime superflu de préciser que le Roi peut requérir une nouvelle présentation, étant donné que cette faculté est inhérente à la fonction du Chef de l'Etat.

M. Tant présente également un sous-amendement n° 8 (*Doc.* n° 639/4) visant notamment à remplacer, dans le sous-amendement n° 4 de M. Temmerman, le mot « conseillers » par le mot « élus », étant donné qu'au moment de la présentation, les personnes qui doivent signer l'acte de présentation n'ont généralement pas encore été installées en tant que conseillers et que d'autres personnes exercent encore effectivement cette fonction.

La réunion d'installation a lieu, dans la plupart des cas, après que le bourgmestre a été nommé par le Roi. Il serait donc plus logique d'utiliser le terme « élus » dans le texte de la loi.

M. Galle, qui se rallie à ce sous-amendement, ajoute qu'il n'y a aucun problème si un élu démissionne avant le 1^{er} janvier suivant les élections communales; les démissionnaires perdent en effet leur qualité d'élu dès le moment où ils présentent leur démission; le cas échéant, un suppléant sera considéré comme élu.

b) *Votes*

Le sous-amendement n° 6 de M. De Beul à l'amendement n° 1 est rejeté par 8 voix contre 2 et 4 abstentions.

Le sous-amendement n° 8 de M. Tant au sous-amendement n° 4 est adopté à l'unanimité.

Le sous-amendement n° 4 de M. Temmerman à l'amendement n° 1 est adopté, tel qu'il a été modifié, par 12 voix et 2 abstentions.

Het subamendement nr. 7 van de heer Breyne op het amendement nr. 1 wordt aangenomen met 8 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Het amendement nr. 1 van de heer Tant, zoals het werd gewijzigd, en diens gevolg het artikel 1, wordt vervolgens aangenomen met 8 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

c) Bespreking in tweede lezing

Op de volgende vergadering van de commissie, gewijd aan dit wetsvoorstel, wordt op verzoek van de heer Tant, eenparig beslist artikel 1 opnieuw ter bespreking te stellen.

De heer Tant verantwoordt zijn verzoek door de indiening van amendement nr. 11 (*Stuk* nr. 639/6), dat volgens hem een betere redactie van artikel 1 inhoudt.

Twee wijzigingen worden voorgesteld :

— het woord « verkozenen » wordt opnieuw vervangen door het woord « raadsleden », aangezien in artikel 2, tweede lid, van de gemeentewet deze term steeds werd gebruikt zonder dat er moeilijkheden gerezen zijn.

Men kan overigens ook stellen dat de hoedanigheid van raads-lid bestaat vanaf het moment van de verkiezing, doch dat de functie slechts kan worden uitgeoefend vanaf de installatievergadering van de nieuw verkozen gemeenteraad.

— de laatste twee zinnen worden taalkundig herschikt om een dubbele negatie te vermijden.

De heer Pivin kan er zich niet mee akkoord verklaren dat voor het burgemeestersambt een minderheidsvoordracht vanuit de gemeenteraad zou mogelijk worden. In dat geval zouden er ongetwijfeld meerdere voordrachten worden gedaan.

De heer Nols, die het met deze zienswijze eens is, dient vervolgens het subamendement nr. 13 op amendement nr. 11 (*Stuk* nr. 639/6) in, dat ertoe strekt de voordrachten, die slechts gesteund worden door een minderheid van de gemeenteraadsleden, onontvankelijk te verklaren.

De heer De Loor dient eveneens zijn subamendement nr. 14 op het amendement nr. 11 (*Stuk* nr. 639/6) in, dat van dezelfde strekking is als het amendement van de heer Nols.

De Minister wijst er in dit verband op dat een meerderheidsvoordracht de praktijk is.

Dit wetsvoorstel zal daar geen verandering in brengen, ook al wordt een minderheidsvoordracht uitdrukkelijk mogelijk gemaakt.

De heer Féaux wijst op de moeilijkheden die zich kunnen voordoen op een lijst met twee verkozen raadsleden. In zulk geval zou één van deze verkozenen kunnen beletten dat de andere wordt voorgedragen als burgemeester.

De heer Tant is het er mee eens dat zich in de door de vorige spreker aangehaalde hypothese een probleem kan stellen.

Om ook deze eventualiteit op te lossen, wordt in het subamendement nr. 15 op het amendement nr. 11 (*Stuk* nr. 639/6), ingediend door de heer Temmerman, voorgesteld dat in voorkomend geval de handtekening van één van de verkozenen volstaat om tot een ontvankelijke voordracht te komen.

Het is dan wel theoretisch mogelijk dat beide kandidaten zichzelf voorstellen als burgemeester, doch dit zou de geloofwaardigheid van het politieke gebeuren niet ten goede komen.

De heer Suykerbuyk pleit er voor om zich in deze niet te laten verleiden tot casuïstiek. Het enige doel van dit voorstel is de invoering van een wettelijk opgelegde tucht aan degenen die zich op een bepaalde lijst kandidaat stellen. Er wordt m.a.w. nog een betekenis gegeven aan de lijst na afloop van de verkiezingen.

Le sous-amendement n° 7 de M. Breyne à l'amendement n° 1 est adopté par 8 voix contre 3 et une abstention.

L'amendement n° 1 de M. Tant, tel qu'il a été modifié, et, par conséquent, l'article 1^{er} sont adoptés par 8 voix contre 2 et 2 abstentions.

c) Examen en seconde lecture

Lors de la réunion suivante, consacrée à cette proposition de loi, la commission a, à la demande de M. Tant, décidé à l'unanimité de réexaminer l'article 1^{er}.

M. Tant justifie sa demande en présentant un amendement (n° 11, *Doc.* n° 639/6) qui améliore, selon lui, la rédaction de l'article 1^{er}.

Deux modifications sont proposées :

— le mot « élus » est de nouveau remplacé par le mot « conseillers », étant donné que ce dernier terme a toujours été utilisé à l'article 2, deuxième alinéa, de la loi communale sans que cela ait jamais posé de problème.

Du reste, on peut aussi affirmer que la qualité de conseiller s'acquiert dès le moment de l'élection, mais que la fonction ne peut être exercée qu'à partir de la séance d'installation du nouveau conseil communal.

— la formulation des deux dernières phrases est modifiée afin d'éviter une double négation.

M. Pivin ne peut accepter que des conseillers représentant une minorité au sein du conseil communal puissent proposer un candidat bourgmestre. Cela aboutirait inmanquablement au départ de plusieurs actes de présentation.

M. Nols, qui partage ce point de vue, présente un sous-amendement (n° 13, *Doc.* n° 639/6) à l'amendement n° 11, afin que soient réputées irrecevables les présentations qui ne seraient soutenues que par une minorité des conseillers.

M. De Loor présente également un sous-amendement (n° 14) à l'amendement n° 11 (*Doc.* n° 639/6), dont la portée est identique à celle de l'amendement de M. Nols.

Le Ministre souligne à cet égard que, dans la pratique, le candidat bourgmestre est présenté par une majorité des conseillers.

La proposition de loi à l'examen n'y changera rien, même si elle prévoit expressément la possibilité que le candidat soit présenté par une minorité.

M. Féaux met en garde contre les problèmes qui risqueraient de se poser dans le cas où une liste compterait deux élus. Un de ceux-ci pourrait en effet empêcher que l'autre soit présenté comme bourgmestre.

M. Tant concède que le cas évoqué par l'intervenant précédent peut poser un problème.

Pour parer à cette éventualité, M. Temmerman présente à l'amendement n° 11 un sous-amendement (n° 15, *Doc.* n° 639/6) qui prévoit que, dans ce cas, la signature d'un seul des élus suffit pour que la présentation soit recevable.

Il serait alors théoriquement possible que chacun des deux candidats présente sa candidature au poste de bourgmestre, mais cela ne serait assurément pas de nature à renforcer la crédibilité du monde politique.

M. Suykerbuyk demande que la commission ne se laisse pas entraîner dans un débat casuistique. La proposition vise uniquement à imposer, par le biais d'un texte légal, une discipline à ceux qui se présentent comme candidats sur une liste ou, en d'autres termes, à faire en sorte que la notion de liste conserve une signification après les élections.

d) *Stemmingen*

De subamendementen nr. 13 van de heer Nols en nr. 14 van de heer De Loor op het amendement nr. 11 worden verworpen met 11 tegen 4 stemmen en 4 onthoudingen.

Het subamendement nr. 15 van de heer Temmerman op het amendement nr. 11 wordt aangenomen met 16 stemmen en 3 onthoudingen.

Het amendement nr. 11 van de heer Tant, zoals het werd gewijzigd, wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen en 3 onthoudingen als nieuw artikel 1.

De amendementen en subamendementen nrs. 1, 4, 6, 7 en 8 komen diensgevolge te vervallen.

Art. 2.

a) *Bespreking*

De commissie beslist eenparig de tekst van het amendement nr. 12, voorgesteld door de heer Tant, als basis voor de bespreking van dit artikel te nemen.

Tengevolge hiervan worden de amendementen nrs. 2 en 9 van de heer Tant, evenals het subamendement nr. 5 van de heer Temmerman (*Stuk* nrs. 639/2 en 4), ingetrokken.

De heer Devolder handhaaft evenwel zijn amendement nr. 10 (*Stuk* nr. 639/5) als subamendement op de nieuwe basistekst van artikel 2.

..

De heer Tant wijst op de analogie van dit artikel met het vorige. Er wordt een gelijkaardig systeem van akte van voordracht voorgesteld voor wat de verkiezing der schepenen betreft, en dit per schepenmandaat. Het blijft evenwel een mogelijkheid en geen verplichting.

De akte zal evenwel dienen te worden neergelegd in handen van de voorzitter van de gemeenteraad.

De heer Denys pleit ervoor dat deze neerlegging ook zou kunnen plaatsvinden in handen van de gemeentesecretaris.

Volgens de heer Temmerman zal zulks in de praktijk het geval zijn, zelfs wanneer het niet uitdrukkelijk in de wettekst wordt vermeld.

De commissie drukt hierop de wens uit dat de neerlegging van de akte van voordracht, in handen van de raadsvoorzitter of de gemeentesecretaris, zou geschieden tegen afgifte van een ontvangstbewijs. De modaliteiten hiervan kunnen eventueel later worden vastgesteld bij uitvoeringsbesluit of door een omzendbrief.

De heer De Beul wijst op de mogelijkheid dat per schepenmandaat steeds dezelfde persoon kan worden voorgedragen. Wanneer de schriftelijk voorgedragen kandidaturen niet volstaan om het schepencollege volledig samen te stellen, kunnen ter zitting kandidaten mondeling worden voorgedragen.

Spreker meent tevens dat een openbare en mondelinge stemming een gevaar kan inhouden. Zulke stemming zou inderdaad kunnen beletten dat in de toekomst een schepen nog de quasi-totaliteit der stemmen haalt, hetgeen thans regelmatig voorkomt. Hierdoor wordt de democratie geweld aangedaan.

Men zou kunnen opteren voor een dubbel systeem :

- wanneer een voordracht wordt ondertekend door een meerderheid van raadsleden, is de voorgedragen kandidaat automatisch verkozen;
- wanneer het evenwel een minderheidsvoordracht betreft, ware het beter het bestaande systeem van de geheime stemming te bewaren.

De heer Devolder verantwoordt zijn subamendement, dat er toe strekt de stemming geheim te laten verlopen, met als argu-

d) *Votes*

Les sous-amendements n^{os} 13 et 14, présentés respectivement par M. Nols et par M. De Loor à l'amendement n^o 11, sont rejetés par 11 voix contre 4 et 4 abstentions.

Le sous-amendement n^o 15, présenté par M. Temmerman à l'amendement n^o 11, est adopté par 16 voix et 3 abstentions.

L'amendement n^o 11 de M. Tant, tel qu'il a été modifié, est adopté par 12 voix contre 4 et 3 abstentions et devient l'article 1^{er}.

Les amendements et sous-amendements n^{os} 1, 4, 6, 7 et 8 n'ont dès lors plus d'objet.

Art. 2.

a) *Discussion*

La commission décide à l'unanimité d'adopter comme base de discussion le texte de l'amendement n^o 12, présenté par M. Tant.

En conséquence, les amendements n^{os} 2 et 9 de M. Tant ainsi que le sous-amendement n^o 5 de M. Temmerman (*Doc.* n^{os} 639/2 et 4) sont retirés.

M. Devolder maintient son amendement n^o 10 (*Doc.* n^o 639/5) sous la forme d'un sous-amendement au nouveau texte de base de l'article 2.

..

M. Tant souligne l'analogie qui existe entre cet article et le précédent. Un système de présentation similaire est proposé en ce qui concerne l'élection des échevins, et ce, par mandat d'échevin. Ce système reste toutefois facultatif.

L'acte de présentation devra cependant être déposé entre les mains du président du conseil communal.

M. Denys demande que cet acte puisse être déposé entre les mains du secrétaire communal.

M. Temmerman déclare qu'il en sera ainsi dans la pratique, même si la loi ne le prévoit pas explicitement.

La commission souhaite dès lors que le dépôt de l'acte de présentation entre les mains du président du conseil ou du secrétaire communal se fasse moyennant remise d'un récépissé. Les modalités pourront éventuellement être fixées ultérieurement par arrêté d'exécution ou par circulaire.

M. De Beul souligne la possibilité que ce soit toujours la même personne qui soit présentée pour chaque mandat d'échevin. Lorsque les candidatures présentées par écrit ne suffisent pas à constituer entièrement le collègue échevinal, des candidats peuvent être présentés de vive voix en séance.

L'intervenant estime en outre qu'un vote public oral peut présenter un danger. Une telle formule pourrait en effet empêcher qu'à l'avenir, un échevin obtienne la quasi-totalité des suffrages, ce qui est régulièrement le cas aujourd'hui. L'intervenant estime que l'application de ce système porterait atteinte à la démocratie.

On pourrait opter pour un système double :

- lorsque l'acte de présentation est signé par une majorité de conseillers, le candidat présenté est automatiquement élu;
- lorsque le candidat est présenté par une minorité, il est préférable de s'en tenir au système actuel du scrutin secret.

M. Devolder justifie son sous-amendement tendant à maintenir le scrutin secret en faisant valoir que le secret du vote est

ment dat de geheimhouding de onmisbare voorwaarde is voor de onafhankelijkheid van degenen die moeten kiezen. Openbare verkiezingen kunnen immers nooit volledig vrij zijn.

De heer Temmerman is het eens met de strekking van dit subamendement, omdat door de openbaarheid der verkiezing de blokvorming zou worden versterkt.

Tevens heeft de heer Temmerman een subamendement nr. 16 op amendement nr. 12 ingediend (*Stuk* nr. 639/6), teneinde de voordracht te regelen in de hypothese van een lijst met 2 verkozen kandidaten; dit naar analogie met artikel 1.

Ten slotte vraagt *de heer Desseyn* zijn amendement op het wetsvoorstel-Diegenant (*Stuk* nr. 98/2) als subamendement op de nieuwe basistekst van dit artikel te beschouwen, aangezien het eveneens betrekking heeft op de verkiezing der schepenen.

In verband met de schepenambten dient verder te worden opgemerkt dat de openbaarheid van de voordracht — thans gebeurt dit overwegend mondeling — zou verdwijnen bij formalisering van de akte van voordracht. Dit zal er waarschijnlijk toe leiden dat er meer kandidaten zullen worden voorgesteld dan er ambten te begeben zijn. De problemen worden aldus verschoven naar het tijdstip van de schriftelijke voordracht.

Spreekster blijft dan ook bij zijn amendement op het wetsvoorstel-Diegenant.

Er wordt meer bepaald voorgesteld de verkiezing voor al de te begeben mandaten in één enkele stemming te laten geschieden, met toepassing van de evenredige vertegenwoordiging per lijst die verkozenen telt in de raad zoals bepaald in artikel 56 van de gemeentekieswet.

De heer De Beul steunt het amendement en verwijst naar Denemarken, waar een gelijkaardig systeem van evenredige vertegenwoordiging van alle partijen in de uitvoerende colleges van provincies en gemeenten tot goede resultaten leidt.

De heer Tant verklaart ten slotte dat de vraag of de verkiezing van de schepenen, indien er meerdere kandidaten voor één ambt zijn, dient te gebeuren in een openbare of een geheime stemming, door de commissie moet worden uitgemaakt.

Het door de heer Desseyn voorgestelde systeem van proportionele verdeling der schepenambten, zal tot gevolg hebben dat de oppositie monddood wordt gemaakt. Nochtans heeft ook de oppositie een belangrijke democratische rol te vervullen.

b) Stemmingen

Het subamendement van de heer Desseyn (*Stuk* nr. 98/2) op het amendement nr. 12 wordt verworpen met 13 tegen 2 stemmen en 4 onthoudingen.

Het subamendement van de heer Devolder (*Stuk* nr. 639/5) op het amendement nr. 12 wordt aangenomen met 15 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Het subamendement nr. 16 van de heer Temmerman op het amendement nr. 12 wordt aangenomen met 14 stemmen en 3 onthoudingen.

Het amendement nr. 12 van de heer Tant, zoals het werd gewijzigd, wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 5 onthoudingen als nieuw artikel 2.

Art. 3 (nieuw).

a) Bespreking

Het amendement nr. 3 van *de heer Tant* (*Stuk* nr. 639/2) strekt ertoe een artikel 3 (*nieuw*) toe te voegen, dat de modaliteiten van de stemmingen voor de schepenmandaten bepaalt; de bestaande regeling wordt hiertoe bijna integraal overgenomen.

De heer du Monceau de Bergendal dient het subamendement nr. 17 op voormeld amendement in (*Stuk* nr. 639/6), met het voorstel dat de *jongste* in jaren zou worden verkozen, indien bij een herstemming over twee kandidaten de stemmen staken.

indispensable pour garantir l'indépendance de ceux qui sont appelés à voter. Il est en effet impossible que des élections au scrutin public soient entièrement libres.

M. Temmerman approuve la portée de ce sous-amendement, parce que des élections au scrutin public pourraient renforcer la formation de blocs.

M. Temmerman a également présenté à l'amendement n° 12 (*Doc.* n° 639/6) un sous-amendement (n° 16) visant à régler, par analogie avec l'article 1^{er}, la présentation lorsqu'une liste ne compte que deux candidats élus.

Enfin, *M. Desseyn* demande que son amendement à la proposition de loi Diegenant (*Doc.* n° 98/2) soit considéré comme un sous-amendement au nouveau texte de base de cet article, étant donné qu'il concerne également l'élection des échevins.

En ce qui concerne les mandats d'échevin, il convient en outre de souligner que la publicité de la présentation — qui, à l'heure actuelle, se fait généralement oralement — disparaîtrait en cas d'établissement de règles précises pour l'acte de présentation. De ce fait, il est à craindre que les candidats présentés deviendraient plus nombreux que les mandats à conférer. Les problèmes seraient ainsi reportés jusqu'au moment de la présentation écrite.

C'est pourquoi l'intervenant maintient son amendement à la proposition de loi Diegenant.

Cet amendement prévoit en effet un seul tour de scrutin pour tous les mandats à conférer, selon les règles de la représentation proportionnelle par liste comptant des élus au sein du conseil, prévues à l'article 56 de la loi électorale communale.

M. De Beul appuie l'amendement et cite l'exemple du Danemark, où un système similaire de représentation proportionnelle de tous les partis au sein des collèges exécutifs des provinces et communes s'avère efficace.

M. Tant souligne enfin qu'il appartient à la commission de décider si l'élection des échevins doit se faire au scrutin public ou au scrutin secret lorsqu'il y a plusieurs candidats pour un même mandat.

Le système de répartition proportionnelle des mandats d'échevin proposé par *M. Desseyn* aura pour effet de museler totalement l'opposition. Or, celle-ci a aussi un rôle important à jouer dans le jeu démocratique.

b) Votes

Le sous-amendement de *M. Desseyn* (*Doc.* n° 98/2) à l'amendement n° 12 est rejeté par 13 voix contre 2 et 4 abstentions.

Le sous-amendement de *M. Devolder* (*Doc.* n° 639/5) à l'amendement n° 12 est adopté par 15 voix contre 2 et une abstention.

Le sous-amendement n° 16 de *M. Temmerman* à l'amendement n° 12 est adopté par 14 voix et 3 abstentions.

L'amendement n° 12 de *M. Tant*, tel qu'il a été modifié, est adopté par 11 voix contre 2 et 5 abstentions et devient l'article 2.

Art. 3 (nouveau).

a) Discussion

L'amendement n° 3 de *M. Tant* (*Doc.* n° 639/2) vise à ajouter un article 3 (*nouveau*) fixant les modalités des scrutins pour l'élection des échevins. Il reprend presque intégralement la réglementation en vigueur.

M. du Monceau de Bergendal présente à l'amendement précité un sous-amendement n° 17 (*Doc.* n° 639/6) par lequel il propose que ce soit le candidat *le plus jeune* qui l'emporte en cas de partage des voix lors du ballottage entre deux candidats.

Spreker verwijst hierbij naar andere voorbeelden in de wetgeving waar voorkeur wordt gegeven aan de jongere kandidaten.

De keuze voor de jongere zou overigens het dynamisme van het beleid kunnen ten goede komen.

c) *Stemmingen*

Het subamendement nr. 17 van de heer du Monceau de Bergendal op het amendement nr. 3 wordt verworpen met 8 tegen 6 stemmen en 3 onthoudingen.

Het amendement nr. 3 van de heer Tant wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 8 onthoudingen als nieuw artikel 3.

∴

Het wetsvoorstel, zoals het werd gewijzigd, wordt vervolgens aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 5 onthoudingen.

B. HET WETSVOORSTEL VAN DE HEER DIEGENANT

Aangezien dit wetsvoorstel er eveneens toe strekt artikel 2 van de gemeentewet te wijzigen, komt het dientengevolge te vervallen.

De Rapporteur,
A. VANGRONSVELD.

De Voorzitter,
G. TEMMERMAN.

L'intervenant cite d'autres exemples où la loi accorde la préférence aux candidats les plus jeunes.

Il estime par ailleurs que le choix du candidat le plus jeune serait de nature à dynamiser la gestion communale.

c) *Votes*

Le sous-amendement n° 17, présenté par M. du Monceau de Bergendal à l'amendement n° 3, est rejeté par 8 voix contre 6 et 3 abstentions.

L'amendement n° 3 de M. Tant est adopté par 9 voix contre 2 et 8 abstentions et devient l'article 3.

∴

La proposition de loi, telle qu'elle a été modifiée, est ensuite adoptée par 11 voix contre 2 et 5 abstentions.

B. PROPOSITION DE LOI DE M. DIEGENANT

Cette proposition de loi tend également à modifier l'article 2 de la loi communale et devient par conséquent sans objet.

Le Rapporteur,
A. VANGRONSVELD.

Le Président,
G. TEMMERMAN.

TEKST VOORGELEGD AAN DE COMMISSIE
EN TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

TEXTE SOUMIS A LA COMMISSION
ET TEXTE ADOPTE PAR LA COMMISSION

TEKST VOORGELEGD AAN DE COMMISSIE

Artikel 1.

Artikel 2, tweede lid, van de gemeentewet wordt vervangen door het volgende lid :

« De burgemeester wordt door de Koning benoemd uit de leden van de raad. De raadsleden kunnen daartoe een kandidaat voordragen. Hiervoor dient een gedagtekende voordrachtsakte te worden neergelegd in handen van de gouverneur van de provincie. Zij moet ondertekend zijn door of namens een meerderheid van raadsleden. De raadsleden die op dezelfde lijst werden verkozen zijn voor deze voordracht gebonden door de handtekening van drie vierde onder hen. Behoudens wanneer de Koning om een nieuwe voordracht verzoekt, kan niemand rechtsgeldig, voor dezelfde benoeming, méér dan één voordrachtsakte ondertekenen. De burgemeester kan echter, op overeenkomstig advies van de bestendige deputatie van de provincieraad, door de koning buiten de raad benoemd worden uit de gemeenteraadskiezers die volle vijftientig jaar oud zijn ».

Art. 2.

Artikel 2, vierde lid, van de gemeentewet wordt vervangen door het volgende lid :

« De schepenen worden door de raad uit zijn midden verkozen. De raadsleden kunnen daartoe kandidaten voordragen. Hiervoor dient per schepenmandaat een gedagtekende voordrachtsakte te worden neergelegd in handen van de voorzitter van de raad, uiterlijk drie dagen vóór de vergadering waar de benoeming van één of meer schepenen op de dagorde van de gemeenteraad staat. Slechts die voordrachtsakten zijn ontvankelijk welke ondertekend zijn door een meerderheid van de gemeenteraadsleden die op dezelfde lijst worden gekozen als de voorgedragen kandidaat.

» Niemand kan rechtsgeldig méér dan één voordrachtsakte ondertekenen voor hetzelfde schepenmandaat.

» Wanneer het aantal schriftelijk voorgedragen kandidaten niet volstaat om het schepencollege volledig samen te stellen, kunnen ter zitting kandidaten mondeling worden voorgedragen.

» In afwijking van de artikelen 66 en 71, derde lid, van deze wet, geschiedt de verkiezing van de schepenen bij openbare en mondelinge stemming en bij volstreekte meerderheid, door zoveel afzonderlijke stemmingen als er schepenen te kiezen zijn. De rang van de schepenen wordt bepaald door de volgorde van de stemmingen ».

TEXTE SOUMIS A LA COMMISSION

Article 1^{er}.

L'article 2, deuxième alinéa, de la loi communale est remplacé par l'alinéa suivant :

« Le bourgmestre est nommé par le Roi au sein du conseil. Les conseillers peuvent présenter un candidat en vue de cette nomination. Un acte de présentation daté doit être déposé, à cet effet, entre les mains du gouverneur de la province. Cet acte doit être signé par la majorité des conseillers ou au nom de celle-ci. Les conseillers élus sur la même liste sont liés, pour cette présentation, par les signatures des trois quarts d'entre-eux. Personne ne peut signer valablement plus d'un acte de présentation en vue d'une même nomination, sauf si le Roi requiert une nouvelle présentation. Néanmoins, le Roi peut, de l'avis conforme de la députation permanente du conseil provincial, nommer le bourgmestre hors du conseil, parmi les électeurs de la commune âgés de vingt-cinq ans accomplis. »

Art. 2.

L'article 2, alinéa 4, de la loi communale est remplacé par l'alinéa suivant :

« Les échevins sont élus par le conseil communal, en son sein. Les conseillers peuvent présenter des candidats en vue de cette élection. Un acte de présentation daté doit, pour chaque mandat d'échevin, être déposé à cet effet entre les mains du président du conseil, au plus tard trois jours avant la séance du conseil communal à l'ordre du jour de laquelle figure la nomination d'un ou plusieurs échevins. Seuls sont recevables les actes de présentation signés par la majorité des conseillers communaux élus sur la même liste que le candidat présenté.

» Personne ne peut signer valablement plus d'un acte de présentation pour un même mandat d'échevin.

» Si le nombre de candidats présentés par écrit ne suffit pas à constituer entièrement le collège échevinal, des candidats peuvent être présentés de vive voix en séance.

» Par dérogation aux articles 66 et 71, alinéa 3, de la présente loi, l'élection des échevins a lieu au scrutin public, à haute voix et à la majorité absolue, par autant de scrutins séparés qu'il y a d'échevins à élire. Le rang des échevins est déterminé par l'ordre des scrutins. »

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

Artikel 1.

Artikel 2, tweede lid, van de gemeentewet wordt vervangen door volgende bepalingen :

« De burgemeester wordt door de Koning benoemd uit de leden van de gemeenteraad. De raadsleden kunnen daartoe kandidaten voordragen. Hiertoe dient een gedagtekende akte van voordracht te worden neergelegd in de handen van de gouverneur van de provincie. Om ontvankelijk te zijn, moet zij ondertekend zijn ten minste door een meerderheid van hen die op dezelfde lijst werden verkozen als de voorgedragen kandidaat-burgemeester. Ingeval de lijst waarop de kandidaat-burgemeester voorkomt slechts twee verkozenen telt, volstaat, voor de naleving van wat voorafgaat, de handtekening van één onder hen. Niemand kan meer dan één akte van voordracht ondertekenen voor dezelfde benoeming; de Koning kan evenwel te allen tijde om een nieuwe voordracht verzoeken.

» Op overeenkomstig advies van de bestendige deputatie van de provincieraad kan de burgemeester buiten de raad benoemd worden uit de gemeenteraadskiezers die volle vijfentwintig jaar oud zijn. »

Art. 2.

Artikel 2, vierde lid, van de gemeentewet wordt vervangen door de volgende bepalingen :

« De schepenen worden door de raad uit zijn midden verkozen. De raadsleden kunnen daartoe kandidaten voordragen. Hiervoor dient per schepenmandaat een gedagtekende akte van voordracht te worden neergelegd in handen van de voorzitter van de raad, uiterlijk drie dagen vóór de vergadering waar de verkiezing van één of meer schepenen op de dagorde van de raad staat. Om ontvankelijk te zijn, moeten de akten van voordracht ondertekend zijn ten minste door een meerderheid van hen die op dezelfde lijst werden verkozen als de voorgedragen kandidaat. Ingeval de lijst waarop de kandidaat-schepenen voorkomt slechts twee verkozenen telt, volstaat, voor de naleving van wat voorafgaat, de handtekening van één onder hen. Behoudens in geval van overlijden van, of afstand van het mandaat van gemeenteraadslid door een voorgedragen kandidaat, kan niemand meer dan één akte van voordracht ondertekenen voor hetzelfde schepenmandaat. Wanneer de schriftelijk voorgedragen kandidaturen niet volstaan om het schepencollege volledig samen te stellen, kunnen ter zitting kandidaten mondeling worden voorgedragen.

» De verkiezing geschiedt bij geheime stemming en bij volstrekte meerderheid, door zoveel afzonderlijke stemmingen als er schepenen te kiezen zijn; de rang van de schepenen wordt bepaald door de volgorde van de stemmingen. »

Art. 3.

Artikel 2, vijfde lid, eerste zin, van de gemeentewet wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Wanneer voor een te begeven schepenmandaat slechts een kandidaat werd voorgedragen, geschiedt de stemming in één ronde; in elk ander geval en indien na twee stemmingen geen kandidaat de meerderheid heeft verkregen, geschiedt de herstemming over de twee kandidaten die de meeste stemmen hebben behaald; staken de stemmen bij de herstemming, dan is de oudste in jaren verkozen. »

TEXTE ADOPTE PAR LA COMMISSION

Article 1^{er}.

L'article 2, deuxième alinéa, de la loi communale est remplacé par les dispositions suivantes :

« Le bourgmestre est nommé par le Roi au sein du conseil communal. Les conseillers peuvent présenter des candidats en vue de cette nomination. Un acte de présentation daté doit être déposé, à cet effet, entre les mains du gouverneur de la province. Pour être recevable, cet acte doit être signé au moins par une majorité des élus de la liste du candidat bourgmestre présenté. Si la liste sur laquelle figure le candidat bourgmestre ne compte que deux élus, la signature d'un seul d'entre eux suffit pour que la disposition qui précède soit respectée. Nul ne peut signer plus d'un acte de présentation en vue d'une même nomination; le Roi peut toutefois en tout temps requérir une nouvelle présentation.

» De l'avis conforme de la députation permanente du conseil provincial, le bourgmestre peut être nommé hors du conseil, parmi les électeurs de la commune âgés de vingt-cinq ans accomplis. »

Art. 2.

L'article 2, quatrième alinéa, de la loi communale est remplacé par les dispositions suivantes :

« Les échevins sont élus par le conseil, en son sein. Les conseillers peuvent présenter des candidats en vue de cette élection. Un acte de présentation daté doit, pour chaque mandat d'échevin, être déposé à cet effet entre les mains du président du conseil, au plus tard trois jours avant la séance du conseil à l'ordre du jour de laquelle figure l'élection d'un ou plusieurs échevins. Pour être recevables, les actes de présentation doivent être signés au moins par une majorité des élus de la liste du candidat présenté. Si la liste sur laquelle figure le candidat échevin ne compte que deux élus, la signature d'un seul d'entre eux suffit pour que la disposition qui précède soit respectée. Sauf en cas de décès d'un candidat présenté ou de renonciation au mandat de conseiller communal par un tel candidat, nul ne peut signer plus d'un acte de présentation pour un même mandat d'échevin. Si les candidatures présentées par écrit ne suffisent pas à constituer entièrement le collège échevinal, des candidats peuvent être présentés de vive voix en séance.

» L'élection a lieu au scrutin secret et à la majorité absolue, par autant de scrutins séparés qu'il y a d'échevins à élire; le rang des échevins est déterminé par l'ordre des scrutins. »

Art. 3.

L'article 2, cinquième alinéa, première phrase, de la loi communale est remplacé par la disposition suivante :

« Si un seul candidat a été présenté pour un mandat d'échevin à conférer, il est procédé à un seul tour de scrutin; dans tous les autres cas et si aucun candidat n'a obtenu la majorité après deux scrutins, il est procédé au ballottage entre les deux candidats qui ont obtenu le plus de voix; en cas de parité au ballottage, le plus âgé l'emporte. »