

Chambre des Représentants

SESSION 1985-1986

25 JUIN 1986

PROJET DE LOI

relatif au recouvrement et au contentieux
en matière de taxes provinciales et locales

AMENDEMENTS

N° 5 DE M. DARAS
(En ordre principal)

Art. 7

Au premier alinéa, supprimer les mots : « Pour autant que la valeur de la demande atteint au moins 10 000 francs » et les mots « le Roi peut modifier ce montant par un arrêté délibéré en Conseil des ministres ».

Art. 11

1) Au § 2, in fine du 3°, supprimer les mots « pour autant que la valeur de la demande atteint au moins 10 000 francs ».

2) Remplacer le § 3 par ce qui suit :

« § 3. L'article 609, 5°, du Code judiciaire est abrogé. »

JUSTIFICATION

Sur le plan des principes, l'intervention même de la députation permanente (juge et partie) est contestable au regard des impositions communales (tutelle) mais surtout provinciales.

Par contre, il est justifiable que la députation permanente filtre une série de réclamations (malentendus) pour ne pas encombrer les juridictions supérieures.

Il n'est pas admissible que la possibilité d'aller en appel soit liée au montant de la demande.

Voir :

446 (1985-1986) — N° 1.

— Nos 2 et 3 : Amendements.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1985-1986

25 JUNI 1986

WETSONTWERP

betreffende de invordering en de geschillen ter
zake van provinciale en plaatselijke heffingen

AMENDEMENTEN

N° 5 VAN DE HEER DARAS
(In hoofdorde)

Art. 7

In het eerste lid, de woorden : « Voor zover de waarde van de aanvraag ten minste 10 000 frank bedraagt » en de woorden « de Koning kan dit bedrag bij een in Ministeraad overlegd besluit wijzigen » weglaten.

Art. 11

1) In § 2, in fine van het 3°, de woorden « voor zover de waarde van de aanvraag ten minste 10 000 frank bedraagt » weglaten.

2) Paragraaf 3 vervangen door wat volgt :

« § 3. Artikel 609, 5°, van het Gerechtelijk Wetboek wordt opgeheven. »

VERANTWOORDING

Principieel is het optreden zelf van de bestendige deputatie (rechter in eigen zaak) betwistbaar ten aanzien van de gemeentelijke belastingen (toezicht) maar vooral van de provinciebelastingen.

Het is daarentegen wel verantwoord dat de bestendige deputatie een aantal bezwaren (misverstanden) schift om de hogere rechtscolleges niet te overladen.

Het is onduidelijk dat de mogelijkheid om beroep in te stellen afhankelijk gemaakt wordt van het bedrag van de aanvraag.

Zie :

446 (1985-1986) — N° 1.

— Nos 2 en 3 : Amendementen.

N° 6 DE M. DARAS
(En premier ordre subsidiaire)

Art. 7

Remplacer le montant de « 10 000 francs » par le montant de « 500 francs ».

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement en ordre principal (n° 5, supra).

N° 7 DE M. DARAS
(En second ordre subsidiaire)

Art. 11

Au § 3, compléter le 5° par un second alinéa rédigé comme suit :

« Si la Cour casse la décision de la députation permanente, par dérogation aux articles 1119 et 1120, elle renvoie la cause devant la Cour d'appel du ressort concerné qui se conforme à la décision de la Cour de cassation sur le point de droit jugé. Aucun recours en cassation n'est admis contre l'arrêt de la Cour d'appel, en tant qu'il est conforme à l'arrêt de cassation. »

JUSTIFICATION

Cette disposition est de nature à simplifier les choses et à éviter de passer devant la Cour de cassation et de porter l'affaire dans trois députations permanentes successives.

N° 8 DE M. DARAS

Art. 6

Compléter cet article par trois alinéas rédigés comme suit :

« Si, dans les six mois de la réclamation, la députation permanente n'a pas notifié au contribuable sa décision, celui-ci peut saisir la Cour d'appel, comme en matière d'impôts d'Etat sur le revenu. Une telle action désaisit la députation permanente.

Avant de statuer, la députation permanente adresse au contribuable une invitation à consulter le dossier ainsi que le mémoire du député-rapporteur. Le contribuable a vingt jours pour opérer pareille consultation et envoyer sous pli recommandé un ultime mémoire en réponse.

Le contribuable est averti huit jours d'avance de la date à laquelle la décision de la députation permanente sera rendue. Elle est prononcée en séance publique. »

JUSTIFICATION

Il s'agit de garantir au minimum les droits de la défense.

J. DARAS

N° 6 VAN DE HEER DARAS
(In eerste bijkomende orde)

Art. 7

Het bedrag « 10 000 frank » vervangen door « 500 frank ».

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van het amendement in hoofdorde (n° 5 hierboven).

N° 7 VAN DE HEER DARAS
(In tweede bijkomende orde)

Art. 11

In § 3, het 5° aanvullen met een tweede lid, luidend als volgt :

« Indien het Hof in afwijking van de artikelen 1119 en 1120 de beslissing van de bestendige deputatie vernietigt, verwijst het de zaak naar het Hof van beroep van het betrokken rechtsgebied dat zich naar de beslissing van het Hof van Cassatie voegt betreffende het door dat Hof beslechte rechtspunt. Tegen het arrest van het Hof van beroep, in zover het overeenstemt met het cassatiearrest, wordt geen voorziening in cassatie toegelaten. »

VERANTWOORDING

Deze bepaling is van die aard dat de zaken erdoor vereenvoudigd worden, dat vermeden wordt dat zij voor het Hof van Cassatie worden gebracht en achtereenvolgens bij drie bestendige deputaties aanhangig worden gemaakt.

N° 8 VAN DE HEER DARAS

Art. 6

Dit artikel aanvullen met drie leden, luidend als volgt :

« Indien de bestendige deputatie binnen zes maanden na het indienen van het bezwaar haar beslissing niet ter kennis heeft gebracht van de belastingplichtige, kan deze, zoals op het stuk van rijksbelastingen op het inkomen, zijn zaak voor het Hof van beroep brengen. Daardoor wordt de zaak aan de bestendige deputatie onttrokken.

Alvorens uitspraak te doen richt de bestendige deputatie aan de belastingplichtige een uitnodiging om het dossier, alsmede de memorie van de bestendige afgevaardigde-rapporteur te raadplegen. De belastingplichtige beschikt over twintig dagen om dat dossier te raadplegen en bij aangetekend schrijven een laatste memorie van antwoord te verzenden.

De belastingplichtige wordt acht dagen tevoren verwittigd van de datum waarop de beslissing van de bestendige deputatie zal worden uitgesproken. Die uitspraak geschiedt in het openbaar. »

VERANTWOORDING

Er moet toch een minimum garantie bestaan voor de rechten van de verdediging.