

Chambre des Représentants

SESSION 1985-1986

24 JANVIER 1986

PROPOSITION DE RESOLUTION

relative au plan d'équipement du secteur
de l'électricité pour les années 1985-1995

(Déposée par M. De Batselier)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Considérant qu'en dépit des nombreuses discussions et questions que le contrat concernant Chooz a déjà suscitées, les membres de la Chambre ne connaissent toujours pas le contenu exact de ce ou ces documents;

considérant les résolutions adoptées par la Chambre et le Sénat dans le cadre du débat sur l'énergie;

considérant qu'il existe une volonté politique de parvenir à un optimum minimal en matière de consommation d'énergie et, partant, de consommation d'électricité;

considérant qu'en vertu de la loi du 8 août 1980, le Comité de gestion des entreprises d'électricité est en fait supposé établir plusieurs scénarios de production d'énergie;

considérant que ce problème concerne la société tout entière et que la décision appartient dès lors aux représentants démocratiquement élus;

considérant les résultats contradictoires d'études scientifiques portant sur divers facteurs qui ont joué, explicitement ou implicitement, un rôle important dans les choix concrétisés dans le plan d'équipement 1985-1995;

nous soumettons la présente proposition de résolution à l'approbation des Chambres.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1985-1986

24 JANUARI 1986

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

met betrekking tot het uitrustingsplan
voor elektriciteit 1985-1995

(Ingediend door de heer De Batselier)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Gelet op het feit dat er reeds heel wat discussies zijn geweest en vragen zijn gesteld rond het « Chooz-contract », maar dat de leden van de Kamer nog steeds voormoemd(e) document(en) inhoudelijk niet exact kennen;

gelet op de resoluties van het energiedebat in Kamer en Senaat;

gelet op de politieke wil tot een minimaal optimum te komen inzake energieverbruik, in casu ook elektriciteitsverbruik;

gelet op de wet van 8 augustus 1980 die in feite van het Beheerscomité van Elektriciteitsondernemingen verwacht dat deze verschillende energie-scenario's vooropstelt;

gelet op het algemeen belang van deze maatschappelijke problematiek dat inhoudt dat de democratisch verkozenen de beslissing moeten nemen;

gelet op de tegenstrijdige wetenschappelijke studies over diverse elementen die expliciet of impliciet in het uitrustingsplan 1985-1995 een belangrijke keuze-rol spelen;

wordt het onderhavige voorstel van resolutie ingediend.

N. DE BATSELIER

PROPOSITION DE RESOLUTION

La Chambre,

1. s'insurge contre le fait que la politique énergétique du pays soit en fait déterminée par des contrats privés passés entre des sociétés privées et cautionnés ou non par le Gouvernement;
2. exige que tous les documents relatifs au contrat concernant Chooz soient rendus publics;
3. constate que le plan d'équipement publié récemment ne tient aucun compte des diverses dispositions contenues dans les résolutions adoptées par la Chambre et le Sénat dans le cadre du débat sur l'énergie;
4. constate en outre que les sociétés productrices d'électricité restent fidèles à l'option nucléaire, que les centrales au charbon ne servent plus qu'à fournir les capacités d'appoint et que le projet de construction d'une ou plusieurs centrales au charbon d'une capacité de 600 MW dans le Limbourg est définitivement abandonné, ce qui non seulement est contraire aux résolutions adoptées par le Parlement en matière de politique énergétique mais va également à l'encontre de diverses déclarations du Gouvernement;
5. insiste pour que le Gouvernement mène une politique plus résolue en matière d'U.R.E., ce qui permettra de freiner la hausse de la consommation d'électricité; estime que, à condition de mener une politique volontariste en matière d'U.R.E., l'accroissement prévisible de la consommation sera de 1,5 % au lieu des 2,5 % de l'hypothèse retenue;
6. dénonce le fait qu'il est malaisé de procéder à un examen approfondi du plan d'équipement parce qu'une série d'informations essentielles n'y figurent pas; dénonce également le fait que le plan comporte un certain nombre d'erreurs de méthodologie (ex.: le coût d'une nouvelle localisation éventuelle de la huitième centrale nucléaire n'a pas été pris en compte pour la détermination du prix du kWh), ce qui vide de son sens la comparaison entre le prix du kWh nucléaire et celui du kWh produit dans une centrale au charbon (en particulier dans une centrale à lit fluidisé alimentée par des déchets de charbon);
7. fait observer qu'aucun progrès n'a été réalisé en ce qui concerne la solution du problème des déchets nucléaires; que la Belgique, un des pays où la densité de population est la plus élevée, présente une forte concentration de centrales nucléaires, ce qui constitue de toute manière un risque important; que les possibilités d'exploitation de l'énergie nucléaire en vue de faire face à la consommation de base d'électricité ont atteint leur maximum; que, d'un point de vue écologique, il n'y a pas en Belgique de site qui se prête à l'implantation d'une centrale nucléaire; qu'étant donné qu'environ 70 % de l'électricité produite sont d'origine nucléaire, la construction d'une centrale nucléaire supplémentaire rendrait toute politique de diversification impraticable et est par conséquent à exclure; estime dès lors qu'il convient de ne plus construire aucune centrale nucléaire;

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

De Kamer,

1. protesteert met klem tegen het feit dat de energiepolitiek van het land de facto wordt vastgelegd door onderhandse contracten tussen privé-maatschappijen, al dan niet onder de auspiciën van de Regering;
2. eist de openbaarheid van alle documenten betreffende het zgn. « Chooz-contract »;
3. constateert dat het recente uitrustingsplan geen rekening houdt met diverse bepalingen uit de goedgekeurde resoluties van het energiedebat in Kamer en Senaat;
4. constateert verder dat de elektriciteitsmaatschappijen de nucleaire optie verder zetten, dat steenkoolcentrales slechts een bijkomende en supplementaire rol krijgen en dat de bouw van steenkoolcentrale(s) met een vermogen van 600 MW in Limburg definitief verlaten wordt, hetgeen in tegenstelling is niet alleen met de energieresoluties in het Parlement, maar ook met diverse verklaringen van de Regering;
5. dringt erop aan dat de Regering haar R.E.V.-politiek intensifieert, hetgeen mede betekent dat de groei van het elektriciteitsverbruik zal afnemen; is van oordeel dat, mits een voluntaristisch R.E.V.-beleid, men eerder moet rekenen op een groei van het verbruik van 1,5 % dan met de weerhouden groei van 2,5 %;
6. klaagt aan dat het uitrustingsplan onvolledig is in het verstrekken van essentiële informatie hetgeen een grondige bespreking bemoeilijkt; bovendien bevat het plan een aantal methodologische fouten (bv. het niet in de kWh-prijs inrekenen van de kosten van een eventuele nieuwe vestigingsplaats voor de achtste kerncentrale), zodat elke vergelijking tussen de nucleaire kWh-prijs en deze van steenkolen (in het bijzonder de wervelbedcentrales op afvalkolen) onbetekenend wordt;
7. merkt op dat er nog steeds geen vooruitgang is geboekt inzake de oplossing van het probleem van het nucleair afval; dat België als een der dichtst bewoonde gebieden reeds een zeer hoge concentratie aan kerncentrales bezit, hetgeen hoe dan ook een groot risico blijft; dat kernenergie als basislast elektriciteit reeds een technisch maximum heeft bereikt; dat er in België geen ecologisch verantwoorde vestigingsplaatsen zijn; dat bij een aandeel van ± 70 % nucleaire elektriciteit, een politiek van diversificatie een bijkomende nucleaire centrale uitsluit; is daarom van oordeel dat er geen bijkomende kerncentrales mogen gebouwd worden;

8. invite le Gouvernement a rejeter le plan d'équipement 1985-1995 présenté par le Comité de gestion des entreprises d'électricité;

9. estime qu'il convient d'établir un nouveau plan d'équipement s'articulant autour des idées directrices suivantes :

a) en ce qui concerne la demande, il convient de tenir compte de la mise en œuvre d'une politique volontariste en matière d'U. R. E. et, par conséquent, de se baser sur une hypothèse de hausse de la consommation inférieure à celle qui est retenue actuellement;

b) il convient d'utiliser pleinement les possibilités d'écrêtement des pointes, notamment en recourant davantage au système des contrats de fourniture intermittente;

c) il convient d'intégrer le principe du couplage chaleur/énergie dans le plan d'équipement, cette formule pouvant procurer un supplément important de puissance, notamment par l'application d'un système de tarification équitable;

d) la technique du chauffage urbain doit être appliquée de manière plus intensive;

e) des systèmes de production d'électricité à capacité réduite doivent être intégrés dans le plan d'équipement;

f) au point de vue technique, le Comité de gestion des entreprises d'électricité doit établir plusieurs scénarios de production d'énergie, et pas uniquement un scénario nucléaire, comme c'est le cas actuellement; en cas d'établissement de scénarios stratégiques comparatifs, une étude du site d'implantation ainsi qu'une étude des effets sur l'environnement doivent faire partie intégrante du plan;

g) le plan d'équipement doit également prévoir la construction de plusieurs centrales à lit fluidisé;

10. marque sa préférence absolue pour un scénario combinant la mise en œuvre d'une politique de l'U.R.E. et l'utilisation de centrales au charbon;

10bis dans cette optique la première des centrales à lit fluidisé doit être implantée dans le Limbourg;

11. souhaite que la décision définitive prévoit que la couverture de toute charge de base supplémentaire sera assurée par une ou plusieurs centrales au charbon installées dans le Limbourg et dont la construction débutera à une date qui sera fonction de l'évolution de la consommation d'électricité.

20 janvier 1986.

8. beveelt de Regering aan het uitrustingsplan 1985-1995 van het Beheerscomité van de Elektriciteitsondernemingen te verwerpen;

9. is van oordeel dat een nieuw uitrustingsplan moet opgesteld worden met de volgende richtlijnen :

a) inzake de vraag : rekening houdend met een voluntaristische R. E. V.-politiek, moet de prognose van de groei van het verbruik beperkt worden;

b) de mogelijkheden van piekbeheersing moeten ten volle benut worden, o.a. door het uitbreiden van het systeem van onderbreekbare contracten;

c) de integratie van de warmte/krachtkoppeling in het uitrustingsplan; dit systeem kan door o.a. een billijk tariefsysteem voor een belangrijk supplementair vermogen zorgen;

d) een groter aandeel voor stadverwarming;

e) integratie van kleinschalige systemen van elektriciteitsopwekking in het uitrustingsplan;

f) technisch moet het Beheerscomité van Elektriciteitsbedrijven verschillende energie-scenario's voorstellen, en niet louter zoals heden, een nucleair scenario; bij vergelijkende strategische scenario's moeten een studie der vestigingsplaats en een studie over de gevolgen voor het leefmilieu een integrerend deel uitmaken van het plan;

g) tegelijk moet de bouw van meerdere wervelbed-centrales in het uitrustingsplan opgenomen worden;

10. uit een strikte voorkeur voor een R. E. V.- en steenkoolscenario;

10bishierbij moet de eerste van de wervelbed-centrales in Limburg worden gevestigd;

11. opteert concreet voor een definitieve beslissing dat het volgende basislastvermogen zal opgevuld worden door een of meerdere steenkoolcentrales in Limburg; de datum van de bouw van dit vermogen hangt af van evolutie van het elektriciteitsverbruik.

20 januari 1986.

N. DE BATSELIER