

Chambre des Représentants

SESSION 1985-1986

27 JANVIER 1986

PROJET DE LOI attribuant certains pouvoirs spéciaux au Roi

AMENDEMENTS

N° 23 DE M. CLERFAYT

Article 1^{er}.

Au premier alinéa, septième ligne, après les mots « toutes les mesures utiles » insérer les mots « à l'exclusion de mesures réduisant encore davantage le revenu et donc le pouvoir d'achat des ménages dont le revenu taxable est inférieur à un million de francs, ».

JUSTIFICATION

Si des mesures structurelles sont nécessaires afin d'assurer le redressement économique et financier, il faut exclure de nouvelles mesures réduisant le pouvoir d'achat des ménages car, en raison de la faiblesse du marché intérieur, il faut éviter d'accroître les pressions déflationnistes.

D'ailleurs, si le revenu disponible devait être réuni à la suite d'augmentations de la parafiscalité ou de réductions d'avantages sociaux, l'engagement pris par le Gouvernement dans sa déclaration gouvernementale et selon lequel « ni la pression fiscale, ni la pression parafiscale ne seront augmentées sous cette législature » ne serait pas respecté.

C'est dans ce double but que l'amendement est justifié.

G. CLERFAYT.

N° 24 DE MM. VAN DER BIEST ET CS.

Article 1^{er}.

Supprimer les mots « l'équilibre financier, la maîtrise des dépenses et la sauvegarde des régimes de sécurité sociale ».

Voir :

128 (1985-1986) :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 à 6 : Amendements.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1985-1986

27 JANUARI 1986

WETSONTWERP tot toekenning van bepaalde bijzondere machten aan de Koning

AMENDEMENTEN

Nr. 23 VAN DE HEER CLERFAYT

Artikel 1.

In het eerste lid, op de zevende regel, na de woorden « alle nuttige maatregelen », de volgende woorden invoegen : « met uitzondering van de maatregelen die het inkomen en derhalve ook de koopkracht nog doen dalen van de gezinnen wier belastbaar inkomen minder dan één miljoen frank bedraagt ».

VERANTWOORDING

Hoewel structurele maatregelen noodzakelijk zijn om het economisch en financieel herstel te verzekeren, toch moeten nieuwe maatregelen worden uitgesloten die de koopkracht van de gezinnen doen dalen. Wegens de zwakte van de binnenlandse markt moet worden voorkomen dat de deflatoire druk toeneemt.

Overigens, mocht het beschikbare inkomen afnemen ingevolge een stijging van de parafiscaliteit of een inkrimping van de sociale voordelen, dan zou de door de Regering in de regeringsverklaring aangegane verbintenis, luidens welke « noch de fiscale, noch de parafiscale druk onder deze legislatuur zullen worden verhoogd » niet worden nagekomen.

Dit amendement is dus om twee redenen verantwoord.

Nr. 24 VAN DE HEER VAN DER BIEST c.s.

Artikel 1.

De woorden « het financieel evenwicht, de beheersing van de uitgaven en de beveiliging van de stelsels van de sociale zekerheid » weglaten.

Zie :

128 (1985-1986) :

- Nr. 1 : Wetsontwerp.
- Nrs. 2 tot 6 : Amendementen.

JUSTIFICATION

Si le Gouvernement veut imposer des pouvoirs spéciaux, il nous paraît impossible que ceux-ci s'appliquent à la sécurité sociale. En effet, le mode de financement du système, l'indispensable concertation qui préside à son fonctionnement, et le cadre fixé par la loi Dhoore constituent les règles de base pour l'action dans ce domaine.

Agir par des pouvoirs spéciaux faussera le système et provoquera à long terme son démantèlement.

L'avis du Conseil d'Etat précise d'ailleurs que ces termes sont ajoutés et qu'ils ne figuraient pas dans le projet de 1983.

N° 25 DE MM. VAN DER BIEST ET CS.

Article 1^{er}.

Supprimer le 1°.

JUSTIFICATION

Ce texte place un carcan à la négociation interprofessionnelle qui doit s'ouvrir au sein du Conseil national du Travail avant le 31 juillet 1986.

Ce texte définit également une série de possibilités d'action pour le Gouvernement dans des matières relevant directement de la législation sociale et qui sont traditionnellement traitées par les partenaires sociaux.

N° 26 DE MM. VAN DER BIEST ET CS.

(En ordre subsidiaire au n° 25.)

Article 1^{er}.

Remplacer le 1° par ce qui suit :

« 1° à défaut d'accord interprofessionnel conclu pour l'année 1987 au sein du Conseil national du Travail avant le 31 juillet 1986 et rendu obligatoire par le Roi :

» a) de fixer en concertation avec les représentants des organisations représentatives des travailleurs, des entreprises, des classes moyennes et de l'agriculture une norme de compétitivité valable pour l'année 1987;

» b) le cas échéant, d'assurer le respect de cette norme après concertation avec les représentants des organisations représentatives des travailleurs, des entreprises, des classes moyennes et de l'agriculture.

» c) de tenir compte de la situation spécifique des petites et moyennes entreprises pour l'application de cette norme de compétitivité. »

JUSTIFICATION

Cet amendement poursuit plusieurs objectifs.

Tout d'abord, il limite à un an la période sur laquelle porterait l'accord interprofessionnel. Il ne conditionne pas l'approbation du Roi au contenu de l'accord.

Ensuite, il prévoit la concertation entre le Gouvernement et les représentants sociaux, c'est-à-dire que le Gouvernement intervient pour déterminer et assurer le respect de la norme mais que cette intervention est concertée.

Enfin, il prévoit un régime spécifique pour les P.M.E. sans entrer dans le détail afin de laisser, là aussi, jouer pleinement la concertation.

Cet amendement réinstaurer le fonctionnement normal des relations sociales en Belgique.

A. VAN DER BIEST.
J.-P. PERDIEU.
W. BURGEON.
G. COEME.
L. DEFOSSET.
R. GONDRY.

VERANTWOORDING

Wanneer de Regering bijzondere machten wil hanteren, dan kunnen die volgens ons onmogelijk slaan op de sociale zekerheid. De regels met betrekking tot de financiering van de sociale zekerheid, het overleg dat nodig is om de goede werking ervan te waarborgen, evenals de in de wet-Dhoore vastgelegde structuur vormen immers de basisregels die moeten in acht genomen worden wanneer men aan die materie wil raken.

Wanneer men bijzondere machten aanwendt op dat stuk, komt het systeem in het gedrang en zal het op lange termijn worden afgebouwd.

Het advies van de Raad van State preciseert trouwens dat die woorden nieuw zijn en niet voorkwamen in het ontwerp van 1983.

Nr. 25 VAN DE HEER VAN DER BIEST c.s.

Artikel 1.

Het 1° weglaten.

VERANTWOORDING

Door deze tekst wordt het interprofessioneel overleg dat vóór 31 juli 1986 in de Nationale Arbeidsraad moet plaatsvinden, aan banden gelegd.

Die tekst biedt bovendien aan de Regering een aantal mogelijkheden om op te treden in aangelegenheden die rechtstreeks tot de sociale wetgeving behoren en die traditioneel aan het overleg van de sociale partners worden overgelaten.

Nr. 26 VAN DE HEER VAN DER BIEST c.s.

(In bijkomende orde bij nr. 25.)

Artikel 1.

Het 1° vervangen door wat volgt :

« 1° bij ontstentenis van een interprofessioneel akkoord voor het jaar 1987, gesloten in de Nationale Arbeidsraad vóór 31 juli 1986 en algemeen verbindend verklaard door de Koning :

» a) in overleg met de vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de werknemers, van de ondernemingen, van de middenstand en van de landbouw, een norm inzake het concurrentievermogen geldig voor het jaar 1987 vast te stellen;

» b) in voorkomend geval, de eerbiediging van die norm te verzekeren na overleg met de vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de werknemers, van de ondernemingen, van de middenstand en van de landbouw;

» c) rekening te houden met de specifieke situatie van de kleine en middelgrote ondernemingen voor wat de toepassing van deze norm inzake het concurrentievermogen betreft. »

VERANTWOORDING

Het doel van dit amendement is meervoudig.

In de eerste plaats wordt de termijn tijdens welke het interprofessioneel akkoord geldt, beperkt tot één jaar. De goedkeuring van de Koning wordt niet afhankelijk gesteld van de inhoud van het akkoord.

Bovendien voorziet het amendement in een overleg tussen de Regering en de vertegenwoordigers van de sociale organisaties, m.a.w. de Regering stelt de norm vast en zorgt voor de toepassing ervan, maar zulks gebeurt na overleg.

Ten slotte voorziet het amendement in een specifieke regeling voor de K.M.O.'s zonder in details te treden ten einde ook op dat stuk het overleg te laten spelen.

Dit amendement strekt ertoe de sociale betrekkingen in ons land opnieuw normaal te laten verlopen.

N° 27 DE MM. BUSQUIN ET CS.

Article 1^{er}.

Supprimer le 2°.

JUSTIFICATION

Ainsi que le fait remarquer le Conseil d'Etat dans son avis « la loi d'habilitation doit délimiter de manière précise les matières et les objets de chacun des pouvoirs spéciaux conférés au Roi » et « la disposition reproduite ci-avant ne satisfait en aucune manière à cette condition ».

Le Gouvernement n'a nullement pris en compte l'avis du Conseil d'Etat dans le projet de loi définitif; bien plus, il a même étendu la portée de son texte par rapport à la rédaction initiale soumise au Conseil d'Etat. Ainsi, le texte initial prévoyait que le Roi peut par arrêtés délibérés en Conseil des Ministres « fixer le montant et les modalités d'octroi des subventions, indemnités et allocations qui sont en tout ou en partie, directement ou indirectement à charge de l'Etat ». Or, dans le texte qui est maintenant soumis au vote de la Chambre, il a été ajouté à cette énumération les mots « et dépenses d'une autre nature ».

Le Conseil d'Etat estime également que la formulation « en modifiant les dispositions légales entraînant des dépenses à charge de l'Etat » est d'une ampleur excessive et qu'on en discerne ni les limites ni l'objet.

Il souligne aussi que le texte qui autorise des mesures en vue « d'alimenter les recettes non fiscales du Trésor » n'indique qu'un but et reste en défaut d'indiquer les moyens pour l'atteindre et souhaite que cette disposition soit précisée par la détermination de la matière dans laquelle le Roi pourra exercer des pouvoirs spéciaux.

Et le Conseil d'Etat conclut en écrivant que « la disposition énoncée au 2° doit être fondamentalement revue ».

Le Gouvernement n'a nullement tenu compte des observations du Conseil d'Etat puisque, hormis des modifications de forme, la seule modification qu'il ait apportée au texte a consisté à encore en étendre la portée!

Il convient donc de supprimer dans sa forme actuelle le 2° de l'article 1 du projet de loi attribuant certains pouvoirs spéciaux au Roi.

N° 28 DE MM. BUSQUIN ET CS.

(En ordre subsidiaire au n° 27.)

Article 1^{er}.

Au 2°, troisième ligne, supprimer le mot « notamment ».

JUSTIFICATION

Il suffit de rappeler l'avis du Conseil d'Etat pour justifier cette suppression :

« (...) »

« Mais ces matières ne sont énoncées qu'après l'adverbe « notamment » et cet adverbe n'est lui-même précédé par la détermination d'aucune matière de portée plus générale, à laquelle l'énumération de matières plus précises qui y seraient comprises apporterait un éclairage particulier. »

« Si l'on devait attribuer pleine signification au mot « notamment » et à la construction de la phrase, cela reviendrait à dire que le Roi peut intervenir dans toutes les matières où l'action des pouvoirs publics peut se traduire par une dépense à leur charge et où il est possible de limiter ou de réduire les dépenses publiques. L'énoncé de quelques matières n'aurait qu'une portée exemplative et ne limiterait pas le pouvoir du Roi. »

« Dans cette interprétation, le champ d'application de l'article 1^{er}, 2°, du projet serait étendu à l'extrême, au point qu'on ne pourrait en discerner les limites dans la mesure où la plupart des interventions des personnes de droit public sont assorties de dépenses, ne fût-ce que pour la couverture de certains frais administratifs. »

« Pareils pouvoirs ne peuvent être considérés comme des pouvoirs spéciaux définis avec le minimum de précision indispensable. »

Et le Conseil d'Etat conclut en disant que le procédé des énumérations exemplatives introduites par l'adverbe « notamment » doit, dans les lois attribuant des

Nr. 27 VAN DE HEER BUSQUIN c.s.

Artikel 1.

Het 2° weglaten.

VERANTWOORDING

Zoals de Raad van State in zijn advies opmerkt « dient de machtigingswet nauwkeurig de aangelegenheden en de onderwerpen te bepalen van elke van de bijzondere machten die aan de Koning worden verleend » en « voldoet de hiervoren aangehaalde bepaling in geen enkel opzicht aan die eis ».

In het definitieve ontwerp heeft de Regering geenszins rekening gehouden met het advies van de Raad van State; meer nog, vergeleken met de oorspronkelijke redactie die aan de Raad van State was voorgelegd, heeft zij de strekking van haar tekst zelfs nog verruimd. Zo bepaalde de oorspronkelijke tekst dat de Koning bij in Ministerraad overlegde besluiten « het bedrag, de voorwaarden en de toekenningsmodaliteiten van de subsidies, vergoedingen en uitkeringen vaststelt die, geheel of ten dele, rechtstreeks of onrechtstreeks ten laste van de Staat zijn ». In de tekst die thans aan de Kamer ter goedkeuring is voorgelegd, worden aan die opsomming de woorden « en andere uitgaven » toegevoegd.

De Raad van State is tevens van oordeel dat de formulering « door de wettelijke bepalingen te wijzigen die uitgaven ten laste van de Staat tot gevolg hebben » veel te ruim is en dat noch de grenzen, noch de inhoud ervan te onderkennen zijn.

Voorts onderstreept hij dat de tekst die toestaat dat maatregelen worden genomen om « de niet-fiscale ontvangsten van de Schatkist te stijven » slechts een doelstelling aangeeft en de middelen om die te bereiken onvermeld laat, zodat die bepaling moet gepreciseerd worden door opgave van de aangelegenheden waarin de Koning bijzondere machten zal kunnen uitoefenen.

De Raad van State besluit met de aanbeveling dat « de bepaling die in 2° geformuleerd is, grondig herzien moet worden ».

De Regering heeft in geen enkel opzicht rekening gehouden met de opmerking van de Raad van State aangezien de enige wijziging die zij in de tekst heeft aangebracht, buiten een aantal wijzigingen naar de vorm, erin bestaat dat de strekking ervan nog wordt verruimd!

Derhalve moet het 2° van artikel 1 van het wetsontwerp tot toekenning van bepaalde bijzondere machten aan de Koning in zijn huidige vorm worden weggelaten.

Nr. 28 VAN DE HEER BUSQUIN c.s.

(In bijkomende orde bij nr. 27.)

Artikel 1.

Op de derde regel van het 2°, de woorden « onder meer » weglaten.

VERANTWOORDING

Om deze weglating te verantwoorden volstaat het dat het advies van de Raad van State wordt genoteerd:

« (...) »

« Die aangelegenheden worden echter pas na de woorden « onder meer » genoemd en aan deze woorden zelf gaat geen bepaling van een aangelegenheid met meer algemene strekking vooraf, waarop de opsomming van preciezere aangelegenheden die erin vervat zouden zijn, een bijzonder licht zou werpen. »

« Als men aan de woorden « onder meer » en aan de zinsbouw hun volle betekenis zou geven, zou dit erop neerkomen dat de Koning kan ingrijpen in alle aangelegenheden waarin het optreden van de overheid tot uiting kan komen in een uitgave ten bezware van die overheid en waarin de openbare uitgaven beperkt of verminderd kunnen worden. De opgave van enige aangelegenheden zou slechts als voorbeeld dienen en de bevoegdheid van de Koning niet beperken. »

« Met die uitlegging zou de werkingssfeer van artikel 1, 2°, van het ontwerp tot het uiterste worden verruimd, zodanig dat de grenzen ervan niet meer te onderkennen zouden zijn aangezien met het optreden van de publiekrechtelijke personen meestal uitgaven gemoeid zijn, al was het maar tot dekking van bepaalde administratieve kosten. »

« Dergelijke machten kunnen niet worden aangemerkt als bijzondere machten die met het volstrekt noodzakelijk minimum aan nauwkeurigheid zijn omschreven. »

De Raad van State besluit dat de werkwijze waarbij enuntiatieve opsommingen worden gegeven die ingeleid worden met de woorden « onder meer », in de wetten

pouvoirs spéciaux, être évité et que si cet adjectif se trouve dans l'article 1^{er}, 1^{er}, de la loi du 6 juillet 1983 attribuant certains pouvoirs spéciaux au Roi, il ne figurait toutefois pas dans l'avant-projet sur lequel le Conseil d'Etat a donné son avis le 25 avril 1983.

Ph. BUSQUIN.
A. VAN DER BIEST.
W. BURGEON.
G. COEME.
R. GONDRIY.

N° 29 DE MM. COEME ET CS.

(En ordre subsidiaire au n° 27.)

Article 1^{er}.

Compléter le 2^o, a), par les mots « à l'exception des organismes d'intérêt public gérés paritairement ».

JUSTIFICATION

Il ne nous semble pas possible que les parastataux de sécurité sociale soient soumis à cette loi de pouvoirs spéciaux. Toute modification à leur situation doit intervenir après concertation.

G. COEME.
A. VAN DER BIEST.
J.-P. PERDIEU.
W. BURGEON.
R. GONDRIY.

N° 30 DE MM. COEME ET CS.

(En ordre subsidiaire au n° 27.)

Article 1^{er}.

Remplacer le texte du 2^o, b), par ce qui suit :

« b) en fixant les montants et les modalités d'octroi des subventions, indemnités et allocations qui sont en tout ou en partie directement ou indirectement à charge de l'Etat. »

JUSTIFICATION

Ce texte correspond au 1^{er} de l'article 1^{er} de la loi du 6 juillet 1983 attribuant certains pouvoirs spéciaux au Roi.

Bien que cette formulation puisse faire l'objet de nombreuses critiques, elle a l'avantage d'être moins étendue que celle proposée par le Gouvernement parce que n'y sont pas reprises les notions « de conditions d'octroi des subventions » et de « dépenses d'autre nature », ces derniers termes ayant été ajoutés par le Gouvernement à l'avant-projet de texte après qu'il eût été soumis à l'avis du Conseil d'Etat.

G. COEME.
W. BURGEON.
A. VAN DER BIEST.
R. GONDRIY.

N° 31 DE MM. COEME ET CS.

(En ordre subsidiaire au n° 30.)

Article 1^{er}.

Au 2^o, b), supprimer les mots « et dépenses d'autre nature ».

tot toekenning van bijzondere machten behoort te worden vermeden en dat, ofschoon die woorden voorkomen in artikel 1, 1^o, van de wet van 6 juli 1983 tot toekenning van bepaalde bijzondere machten aan de Koning, zij niet in het voorontwerp van wet staan waarover de Raad van State op 25 april 1983 advies heeft uitgebracht.

Nr. 29 VAN DE HEER COEME c.s.

(In bijkomende orde bij nr. 27.)

Artikel 1.

In het 2^o, a) tussen de woorden « instellingen van openbaar nut » en de woorden « te wijzigen » de woorden « met uitzondering van de paritair beheerde instellingen van openbaar nut » invoegen.

VERANTWOORDING

Het lijkt ons niet mogelijk dat de van de sociale zekerheid afhankende parastatale instellingen aan een bijzondere-machtenwet onderworpen worden. Wijzigingen aan hun statuut mogen slechts gebeuren na overleg.

Nr. 30 VAN DE HEER COEME c.s.

(In bijkomende orde bij nr. 27.)

Artikel 1.

De tekst van het 2^o, b), vervangen door wat volgt :

« b) door het bedrag en de toekenningsvoorwaarden van de subsidies, vergoedingen en uitkeringen, vast te stellen, die, geheel of ten dele, rechtstreeks of onrechtstreeks, ten laste van de Staat zijn. »

VERANTWOORDING

Deze tekst stemt overeen met het 1^o van artikel 1 van de wet van 6 juli 1983 tot toekenning van bepaalde bijzondere machten aan de Koning.

Ofschoon die formulering voor heel wat kritiek vatbaar is, heeft zij het voordeel minder ruim te zijn dan die welke door de Regering voorgesteld wordt, aangezien de begrippen « voorwaarden tot toekenning van de subsidies » en « andere uitgaven » er niet in voorkomen; die woorden werden door de Regering aan het voorontwerp van tekst toegevoegd nadat het voor advies aan de Raad van State voorgelegd was.

Nr. 31 VAN DE HEER COEME c.s.

(In bijkomende orde bij nr. 30.)

Artikel 1.

In het 2^o, b), de woorden « en andere uitgaven » weglaten.

JUSTIFICATION

Dans l'avant-projet de texte soumis au Conseil, les mots « et dépenses d'autre nature » ne figuraient pas.

Ils ont donc été introduits par le Gouvernement après que le Conseil d'Etat eut remis son avis et ces mots sont si vagues et si peu précis qu'ils étendent encore le champ d'application de la loi alors que le Conseil d'Etat souhaitait que ses modalités d'application soient plus soigneusement délimitées.

Le Gouvernement est d'ailleurs coutumier de ce type de tromperie vis-à-vis du Conseil d'Etat puisqu'il a rajouté le mot « notamment » dans le texte de loi du 5 juillet 1983 après que le Conseil d'Etat eut été consulté.

Il faut mettre fin à ce genre de pratique sous peine de rendre sans objet la consultation du Conseil d'Etat.

G. COEME.
A. VAN DER BIEST.
Ph. BUSQUIN.
W. BURGEON.
L. DEFOSSET.
R. GONDRIY.

N° 32 DE MM. BURGEON ET CS.

(En ordre subsidiaire au n° 27.)

Article 1^{er}.

Remplacer le 2°, c), par le texte suivant :

« c) *En ce qui concerne les organismes d'intérêt public, les établissements publics relevant de l'Etat, ainsi que toute institution de droit belge qui répond à des besoins collectifs d'intérêt général et dans la création ou la direction de laquelle on constate la prépondérance de l'Etat :*

» — *en opérant la suppression, la transformation, la réorganisation ou la fusion et en adaptant à cette fin le statut du personnel;*

» — *en améliorant le fonctionnement, l'organisation, la gestion et l'activité ainsi qu'en en renforçant le contrôle;*

» — *en limitant les dépenses de fonctionnement. »*

JUSTIFICATION

Dans son avis à propos de l'article 1^{er}, 2°, c, tel qu'il est présenté par le Gouvernement à la Chambre, le Conseil d'Etat fait remarquer que :

— l'expression « rationaliser les institutions » est elliptique et manque de contenu juridique, qu'elle implique plus un but d'un objet et que le « texte doit absolument être précisé sur ce point »;

-- les institutions concernées sont qualifiées de « publiques ou subventionnées » et que la formule « institutions publiques » est extrêmement large. Elle devrait être remplacée par une formule plus explicite.

Le Gouvernement n'a pas tenu compte de ces remarques et n'a pas modifié son texte alors que le Conseil d'Etat lui suggérait de reprendre la formulation de l'article 1^{er}, 3°, a, b, c, de la loi de pouvoirs spéciaux du 6 juillet 1983 qui correspond elle-même, à celle de l'article 1^{er}, de la loi du 2 février 1982.

L'amendement reprend ce texte auquel des critiques pouvaient cependant être adressées. Les formulations de 1982 et 1983 sont cependant plus adéquates que celles d'aujourd'hui où le vague et l'imprécision dominent.

W. BURGEON.
Ph. BUSQUIN.
L. DEFOSSET.
R. GONDRIY.
A. VAN DER BIEST.
G. COEME.

N° 33 DE MM. BURGEON ET CS.

Article 1^{er}.

Supprimer le 3°.

VERANTWOORDING

In het aan de Raad van State voorgelegd voorontwerp van tekst kwamen de woorden « en andere uitgaven » niet voor.

Zij werden dus door de Regering in de tekst opgenomen nadat de Raad van State zijn advies had uitgebracht en die woorden zijn zo vaag en zo onduidelijk dat zij het toepassingsgebied van de wet nog verruimen, terwijl de Raad van State de wens had uitgesproken dat de toepassingsmodaliteiten met meer zorg zouden worden afgebakend.

Het is bij de Regering trouwens een gewoonte geworden om de Raad van State op die manier te misleiden, aangezien zij ook de woorden « onder meer » ingevoegd heeft in de tekst van de wet van 5 juli 1983 nadat de Raad van State was geraadpleegd.

Het moet nu maar eens uit zijn met dat soort praktijken, want anders wordt de raadpleging van de Raad van State overbodig.

Nr. 32 VAN DE HEER BURGEON c.s.

(In bijkomende orde bij nr. 27.)

Artikel 1.

Het 2°, c), vervangen door de volgende tekst :

« c) *Met betrekking tot de instellingen van openbaar nut, de openbare instellingen die afhangen van de Staat, alsook tot elke instelling naar Belgisch recht die voldoet aan collectieve noodwendigheden van algemeen belang en in welke oprichting of bestuur het overwicht van de Staat wordt vastgesteld :*

» — *over te gaan tot de opheffing, de omvorming, de reorganisatie of de samensmelting ervan en te dien einde het personeelsstatuut aan te passen;*

» — *de werking, de organisatie, het beheer en de activiteit ervan te verbeteren, alsmede de controle ervan te versterken;*

» — *de werkingsuitgaven ervan te beperken. »*

VERANTWOORDING

In zijn advies over artikel 1, 2°, c, zoals het door de Regering aan de Kamer voorgelegd wordt, merkt de Raad van State op :

— « de instellingen rationaliseren » is een elliptische uitdrukking zonder juridische inhoud ». Zij impliceert meer een doelstelling dan een inhoud en « de tekst moet in dat opzicht absoluut verduidelijkt worden ».

— de betrokken instellingen worden als « openbaar of gesubsidieerd » aange-merkt. De formule « openbare instellingen » is uiterst ruim. Zij zou door een uitdrukkelijker formule vervangen moeten worden.

De Regering heeft die opmerkingen veronachtzaamd en haar tekst niet gewijzigd ofschoon de Raad van State gesuggereerd had de formulering van artikel 1, 3°, a, b, c, van de bijzondere-machtenwet van 6 juli 1983 over te nemen, welke tekst zelf overeenstemt met die van artikel 1, 6°, van de wet van 2 februari 1982.

Het amendement neemt die tekst over ofschoon deze voor kritiek vatbaar was. De formuleringen van 1982 en 1983 zijn beter dan de huidige, die uitmunten door onduidelijkheid en vaagheid.

Nr. 33 VAN DE HEER BURGEON c.s.

Artikel 1.

Het 3° weglaten.

JUSTIFICATION

La sécurité sociale est le domaine par excellence où les pouvoirs spéciaux ne peuvent s'appliquer; c'est la raison pour laquelle nous proposons de supprimer ce texte.

N° 34 DE MM. BURGEON ET CS.

(En ordre subsidiaire au n° 33.)

Article 1^{er}.

Faire précéder le 3° par ce qui suit :

« 3° après avis des comités de gestion concernés, adapter ou modifier... ».

JUSTIFICATION

Les pouvoirs spéciaux ne peuvent donner lieu à la remise en cause de la gestion paritaire en matière de sécurité sociale.

W. BURGEON.
J.P. PERDIEU.
A. VAN DER BIEST.
L. DEFOSSET.
G. COEME.
R. GONDRIY.

N° 35 DE MM. PERDIEU ET CS.

(En ordre subsidiaire au n° 33.)

Article 1^{er}.

Au 3°, troisième ligne, après les mots « sécurité sociale » insérer les mots « après concertation avec les représentants des organisations représentatives des travailleurs, des entreprises, des classes moyennes et de l'agriculture. »

JUSTIFICATION

Toute modification du système de la sécurité sociale doit être apportée en concertation avec ceux qui en financent les deux tiers à savoir les travailleurs et le patronat.

N° 36 DE MM. PERDIEU ET CS.

(En ordre subsidiaire au n° 33.)

Article 1^{er}.

Compléter le 3° par les mots « tels qu'ils sont énumérés en ce qui concerne les travailleurs salariés, aux articles 5 à 13 de la loi du 29 juin 1981 établissant les principes généraux de la sécurité sociale des travailleurs salariés ».

JUSTIFICATION

Comme le suggère le Conseil d'Etat, nous estimons qu'il est préférable de faire référence aux articles 5 à 13 de la loi du 29 juin 1981 établissant les principes généraux de la sécurité sociale des travailleurs salariés.

N° 37 DE MM. PERDIEU ET CS.

Article 1^{er}.

Supprimer le 4°.

JUSTIFICATION

Nous considérons que toutes ces mesures à prendre dans le domaine des hôpitaux publics ne peuvent être prises qu'après concertation avec les responsables de la politique hospitalière à tous les niveaux.

J.P. PERDIEU.
W. BURGEON.
R. GONDRIY.
A. VAN DER BIEST.
L. DEFOSSET.
J. COEME.

VERANTWOORDING

De sociale zekerheid is de materie bij uitstek waar de bijzondere machten geen toepassing op kunnen vinden; daarom stellen wij voor deze tekst weg te laten.

Nr. 34 VAN DE HEER BURGEON c.s.

(In bijkomende orde op nr. 33.)

Artikel 1.

Het 3° laten aanvangen met wat volgt :

« 3° na het advies van de betrokken beheerscomités te hebben ingewonnen, ».

VERANTWOORDING

De bijzondere machten mogen er niet toe leiden dat het paritaire beheer inzake sociale zekerheid op de helling wordt gezet.

Nr. 35 VAN DE HEER PERDIEU c.s.

(In bijkomende orde op nr. 33.)

Artikel 1.

In het 3°, op de derde regel, na de woorden « sociale zekerheid » de woorden « na overleg met de vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de werknemers, van de ondernemingen, van de middenstand en van de landbouw », invoegen.

VERANTWOORDING

Elke wijziging in het sociale zekerheidsstelsel moet worden aangebracht in overleg met hen die het voor twee derden financieren, met name de werknemers en de werkgevers.

Nr. 36 VAN DE HEER PERDIEU c.s.

(In bijkomende orde op nr. 33.)

Artikel 1.

Het 3° aanvullen met de woorden « zoals die, wat de werknemers betreft, opgesomd zijn in de artikelen 5 tot 13 van de wet van 29 juni 1981 houdende de algemene beginselen van de sociale zekerheid voor werknemers ».

VERANTWOORDING

Zoals de Raad van State suggereert, zijn wij van oordeel dat het verkieslijk is te verwijzen naar de artikelen 5 tot 13 van de wet van 29 juni 1981 houdende de algemene beginselen van de sociale zekerheid voor werknemers.

Nr. 37 VAN DE HEER PERDIEU c.s.

Artikel 1.

Het 4° weglaten.

VERANTWOORDING

Wij zijn van oordeel dat alle maatregelen met betrekking tot de openbare ziekenhuizen eerst kunnen genomen worden na overleg met de verantwoordelijken voor het ziekenhuisbeleid op alle niveaus.

N° 38 DE MM. DEFOSSET ET CS.

(En ordre subsidiaire au n° 37.)

Article 1^{er}.**Faire débiter le 4° comme suit :**

« 4° Après la concertation organisée avec tous les interlocuteurs intéressés par la politique hospitalière; compléter, adapter ou modifier... ».

JUSTIFICATION

Nous inscrivons dans la loi le principe de la concertation avant la prise de décision.

N° 39 DE MM. DEFOSSET ET CS.

Article 1^{er}.**Supprimer le 5°.**

JUSTIFICATION

Le texte initial a été rédigé avant qu'un nouvel accord médico-mutuelliste soit conclu. Depuis qu'un nouvel accord a été obtenu, et sans nier la nécessité de revoir l'ensemble des mécanismes, il nous semble que ce texte n'a plus de raison d'être dans le texte du Gouvernement.

L. DEFOSSET.
R. GONDY.
A. VAN DER BIEST.
J.P. PERDIEU.
W. BURGEON.
G. COEME.

N° 40 DE MM. GONDY ET CS.

Article 1^{er}.**Supprimer le 6°, a.**

JUSTIFICATION

Ce texte donnerait au Roi le pouvoir de supprimer, diminuer ou répartir différemment certaines cotisations de sécurité sociale. La loi Dhoore est précise à ce sujet, il convient de s'y référer.

N° 41 DE MM. GONDY ET CS

(En ordre subsidiaire au n° 40.)

Article 1^{er}.**Compléter le 6°, a, par ce qui suit :**

« Dans le respect de la loi du 29 juin 1981 établissant les principes généraux de la sécurité sociale des travailleurs salariés. »

JUSTIFICATION

La répartition des cotisations est déterminée par la loi; il nous apparaît indispensable de préciser que l'action du Gouvernement s'inscrit dans le cadre de cette loi.

N° 42 DE MM. GONDY ET CS

Article 1^{er}.**Supprimer le 6°, b et c.**

Nr. 38 VAN DE HEER DEFOSSET c.s.

(In bijkomende orde op nr. 37.)

Artikel 1.

Het 4° laten aanvangen als volgt :

« 4° Na georganiseerd overleg met alle gesprekspartners die bij het ziekenhuisbeleid zijn betrokken, ».

VERANTWOORDING

Wij nemen in de wet het principe van het overleg vóór de besluitvorming op.

Nr. 39 VAN DE HEER DEFOSSET c.s.

Artikel 1.

Het 5° weglaten.

VERANTWOORDING

De oorspronkelijke tekst werd opgemaakt vóór een nieuw akkoord tussen de ziekenfondsen en de geneesheren tot stand kwam. Sedertdien is dat akkoord gesloten, en hoewel de noodzaak van een herziening van het hele mechanisme niet kan worden ontkend, komt het ons toch voor dat die tekst geen reden van bestaan meer heeft in het wetsontwerp.

Nr. 40 VAN DE HEER GONDY c.s.

Artikel 1.

Het 6°, a, weglaten.

VERANTWOORDING

Die tekst zou de Koning de mogelijkheid bieden sommige sociale zekerheidsbijdragen af te schaffen, te verminderen of op een andere wijze te verdelen. De wet-Dhoore is op dat stuk erg duidelijk. Er moet dan ook worden naar verwezen.

Nr. 41 VAN DE HEER GONDY c.s.

(In bijkomende orde op nr. 40.)

Artikel 1.

Het 6°, a, aanvullen met wat volgt :

« Met inachtneming van de wet van 29 juni 1981 houdende de algemene beginselen van de sociale zekerheid voor werknemers. »

VERANTWOORDING

De verdeling van de bijdragen wordt bij de wet bepaald; het lijkt ons onontbeerlijk te preciseren dat de Regering zich daaraan moet houden.

Nr. 42 VAN DE HEER GONDY c.s.

Artikel 1.

Het 6°, b en c, weglaten.

JUSTIFICATION

Leur formulation est beaucoup trop vague. Il est dès lors préférable de supprimer ces textes.

R. GONDRIY.
J.P. PERDIEU.
W. BURGEON.
G. COEME.
L. DEFOSSET.
A. VAN DER BIEST.

N° 43 DE M. DEFOSSET

Article 6.

Remplacer cet article par le texte suivant :

« Art. 6. — Les arrêtés royaux pris en vertu des articles 1 et 2 ne produiront leurs effets qu'après confirmation par les Chambres législatives ».

JUSTIFICATION

Cette procédure est seule de nature à rendre le projet conforme à la Constitution et à rendre notamment possible l'application de l'article 38bis de la Constitution.

L. DEFOSSET.
W. BURGEON.
G. COEME.
R. GONDRIY.

N° 44 DE M. CLERFAYT

Art. 3.

Insérer au début du § 3 les mots « Au moins huit jours ».

JUSTIFICATION

Cette précision est nécessaire pour concrétiser l'engagement souscrit par le Gouvernement envers les présidents de la Chambre et du Sénat tel qu'on peut le lire dans la lettre datée du 20 janvier 86 et signée par le Premier Ministre.

N° 45 DE M. CLERFAYT

Art. 3.

Compléter le § 3 par l'alinéa suivant :

« Si une motion motivée, signée par les trois quarts au moins des membres d'un des groupes linguistiques et reçue par le Premier Ministre dans les sept jours de la communication au Président de chacune des chambres législatives de textes de projets d'arrêtés pris en vertu de la présente loi, déclare que les dispositions d'un texte qu'elle désigne sont de nature à porter gravement atteinte aux relations entre les communautés, la publication de ce texte au Moniteur est suspendue.

» Dans ce cas, le Conseil des Ministres donne, dans les 30 jours son avis motivé sur la motion et invite la Chambre à se prononcer soit sur cet avis, soit sur le texte d'arrêté éventuellement amendé, mais transformé en projet de loi. »

JUSTIFICATION

La procédure des pouvoirs spéciaux prive les groupes linguistiques de la protection de droits ou d'intérêts que leur confère l'art. 38bis de la Constitution.

VERANTWOORDING

De formulering van die punten is al te vaag. Het is bijgevolg verkieslijk die teksten weg te laten.

Nr. 43 VAN DE HEER DEFOSSET

Artikel 6.

Dit artikel vervangen door wat volgt :

« Art. 6. — De krachtens de artikelen 1 en 2 genomen besluiten hebben slechts uitwerking nadat ze door de Wetgevende Kamers bekrachtigd zijn. »

VERANTWOORDING

Alleen op die manier zal het ontwerp in overeenstemming zijn met de Grondwet en zal, meer bepaald, toepassing kunnen worden gemaakt van artikel 38bis van de Grondwet.

Nr. 44 VAN DE HEER CLERFAYT

Art. 3.

Het begin van § 3 vervangen door de woorden « Ten minste acht dagen vóór de bekendmaking van de besluiten in het Belgisch Staatsblad. »

VERANTWOORDING

Deze precisering is noodzakelijk om een concrete vorm te geven aan de verbintenis die de Regering heeft aangegaan tegenover de voorzitters van Kamer en Senaat, zoals blijkt uit de brief van 20 januari 1986, ondertekend door de Eerste Minister.

Nr. 45 VAN DE HEER CLERFAYT

Art. 3.

Paragraaf 3 aanvullen met een nieuw lid, luidend als volgt :

« Indien een gemotiveerde motie, ondertekend door ten minste drie vierde van de leden van een van de taalgroepen en door de Eerste Minister ontvangen binnen zeven dagen na de mededeling aan de Voorzitter van elk van de Wetgevende Kamers van teksten van de ontwerpen van besluiten genomen krachtens deze wet, verklaart dat de bepalingen van een tekst waarnaar zij verwijst de betrekkingen tussen de Gemeenschappen ernstig in het gedrang kunnen brengen, wordt de bekendmaking van die tekst in het Belgisch Staatsblad opgeschort.

» In dat geval geeft de Ministerraad binnen dertig dagen zijn gemotiveerd advies over de motie en nodigt hij de Kamer uit om zich uit te spreken ofwel over dit advies, ofwel over de tekst van het eventueel geamendeerde maar in een wetsontworp omgevormd besluit. »

VERANTWOORDING

De procedure van de bijzondere machten ontnemt de taalgroepen de bescherming van de rechten of belangen die hun door artikel 38bis van de Grondwet wordt verleend.

Il est insuffisant de dire que ces groupes retrouvent la faculté d'exercer l'art. 38bis lors de la confirmation des arrêtés prévue à l'article 6 car un long délai de plusieurs mois peut séparer la date de l'arrêt de la date de confirmation et entretemps, un mal irréparable peut avoir été commis.

Dès lors, la procédure prévue par cet amendement se justifie dans les cas exceptionnels où l'un ou l'autre groupe linguistique, dans une majorité de trois quarts, estimerait que ses intérêts fondamentaux sont lésés par un projet d'arrêt royal d'application de la présente loi attribuant au Roi certains pouvoirs spéciaux.

Dans de tels cas, en effet, il faut que le Parlement retrouve tous ses droits de législateur, après que le Conseil des Ministres dûment averti par l'utilisation d'une sorte de sonnette d'alarme inspirée, *mutatis mutandis*, du texte de l'art. 38bis de la Constitution aura délibéré à nouveau, donné son avis et amendé ou maintenu son texte initial qui, dans ce cas, est obligatoirement transformé en projet de loi.

N° 46 DE M. CLERFAYT

Art. 6.

Compléter cet article par l'alinéa suivant :

« Les arrêtés pris selon les modalités prévues à l'article 3, § 2 sont abrogés six semaines après leur date de publication au Moniteur s'ils n'ont pas été confirmés par la loi avant l'expiration de ce délai. Si la date de ces arrêtés se situe pendant la période de vacances parlementaires, les Présidents des chambres législatives prennent les mesures pour les réunir d'urgence et le délai de six semaines précité commence à courir à partir de la date de rentrée anticipée des chambres. »

JUSTIFICATION

Dans les cas où, vu l'urgence, le Conseil d'Etat n'a pas eu l'occasion d'émettre un avis sur un projet d'arrêt pris en vertu des pouvoirs conférés par l'article 1^{er}, il s'impose de faire intervenir les chambres, pour confirmation avec ou sans amendement ou éventuellement pour infirmation, dans les délais les plus brefs.

On peut comprendre et accepter que l'urgence puisse exister dans certains cas, mais ce fait invoqué ne peut soustraire trop longtemps le Gouvernement au contrôle du Parlement, alors que, dans ce cas, le Conseil d'Etat n'a pas pu émettre un avis.

N° 47 DE M. CLERFAYT

Art. 6.

Compléter cet article par l'alinéa suivant :

« Les arrêtés pris en vertu des pouvoirs conférés par l'article premier, 3^o et 4^o, s'ils portent sur le financement et consistent à augmenter les cotisations ou charges pour les bénéficiaires ou usagers, de même que les arrêtés pris en vertu de l'article premier, 2^o, b) et d), s'ils entraînent augmentation de charges pour les bénéficiaires ou usagers, de même que les arrêtés pris en vertu de l'article premier, 1^o s'ils entraînent augmentation de charges ou réduction de pouvoir d'achat pour les travailleurs, sont abrogés six semaines après leur date de publication au Moniteur belge s'ils n'ont pas été confirmés par la loi avant l'expiration de ce délai.

« Si la date de ces arrêtés se situe pendant la période de vacances parlementaires, les Présidents des Chambres législatives prennent les mesures pour les réunir d'urgence et le délai de six semaines précité commence à courir à partir de la date de rentrée anticipée des Chambres. »

JUSTIFICATION

Toute augmentation de cotisations ou de charges ainsi que toute réduction de pouvoir d'achat est assimilable à une augmentation d'impôt car elle signifie perte de revenus pour le contribuable. Dès lors ces décisions rentrent dans le cadre des pouvoirs « propres » du Parlement qu'il ne peut déléguer qu'à la stricte condition d'exercer très rapidement son pouvoir de confirmation.

Het volstaat niet te zeggen dat de taalgroepen de mogelijkheid hebben om artikel 38bis uit te voeren bij de bekrachtiging van de besluiten waarin artikel 6 voorziet, want er kunnen verschillende maanden verlopen tussen de datum van het besluit en van de bekrachtigingswet en ondertussen kan een onherstelbaar kwaad geschied zijn.

Bigevervolg is de procedure waarin dit amendement voorziet, verantwoord in de uitzonderlijke gevallen waarin de ene of de andere taalgroep met een drie vierde meerderheid van oordeel zou zijn dat haar fundamentele belangen geschaad worden door een ontwerp — besluit genomen ter uitvoering van deze wet tot toekenning van bepaalde bijzondere machten aan de Koning.

In dergelijke gevallen immers dient het Parlement opnieuw over zijn volle rechten als wetgever te beschikken, nadat de Ministerraad, behoorlijk op de hoogte gebracht door het toepassen van een soort alarmbel, *mutatis mutandis* ingegeven door artikel 38bis van de Grondwet, opnieuw zal hebben beraadslaagd, zijn advies hebben gegeven en zijn oorspronkelijke tekst gemeendeerd of gehandhaafd, die in dat geval verplicht een wetsontwerp wordt.

Nr. 46 VAN DE HEER CLERFAYT

Art. 6.

Dit artikel aanvullen met een nieuw lid, luidend als volgt :

« De besluiten genomen op de wijze bepaald in artikel 3, § 2, worden opgeheven zes weken na de datum van hun bekendmaking in het Belgisch Staatsblad indien zij niet voor het einde van die termijn door de wet zijn bekrachtigd. Indien de datum van die besluiten in de periode van het parlementaire reces valt, nemen de Voorzitters van de Wetgevende Kamers de nodige maatregelen om deze dringend bijeen te roepen en begint de termijn van zes weken te lopen vanaf de datum van de vervroegde bijeenroeping van de Kamers. »

VERANTWOORDING

Indien de Raad van State, gezien de hoogdringendheid, niet de gelegenheid heeft gehad advies uit te brengen over een ontwerp van besluit genomen krachtens de door artikel 1, toegekende machten, dienen de Kamers op te treden ter bekrachtiging met of zonder amendementen of eventueel ter vernietiging, binnen de kortst mogelijke termijn.

Het is begrijpelijk en aanvaardbaar dat er in sommige gevallen hoogdringendheid bestaat, maar het invoeren van dit feit mag de Regering niet te lang onttrekken aan de controle van het Parlement, wanneer in dat geval de Raad van State geen advies heeft kunnen uitbrengen.

Nr. 47 VAN DE HEER CLERFAYT

Art. 6.

Dit artikel aanvullen met een nieuw lid, luidend als volgt :

« De besluiten genomen krachtens de door artikel 1, 3^o en 4^o toegekende machten, indien zij betrekking hebben op de financiering en dienen om de bijdragen of lasten voor de rechthebbenden of gebruikers te verhogen, evenals de besluiten genomen krachtens artikel 1, 2^o, b) en d), indien zij een verhoging van de lasten voor de rechthebbenden of gebruikers meebrengen, en de besluiten genomen krachtens artikel 1, 1^o, indien zij een verhoging van de lasten of een vermindering van de koopkracht voor de werknemers tot gevolg hebben, worden opgeheven zes weken na de datum van hun bekendmaking in het Belgisch Staatsblad indien zij niet vóór het einde van die termijn door de wet zijn bekrachtigd.

« Indien de datum van die besluiten in de periode van het parlementaire reces valt, nemen de voorzitters van de Wetgevende Kamers de nodige maatregelen om deze bij hoogdringendheid bijeen te roepen en begint die termijn van zes weken te lopen vanaf de datum van de vervroegde bijeenroeping van de Kamers. »

VERANTWOORDING

Elke verhoging van bijdragen of lasten en elke vermindering van de koopkracht kan worden gelijkgesteld met een belastingverhoging, omdat zij een verlies van inkomen betekenen voor de belastingplichtige. Die beslissingen behoren dus tot de « eigen » bevoegdheden van het Parlement, dat die alleen kan overdragen onder de strenge voorwaarde dat zijn bekrachtigingsbevoegdheid zeer spoedig wordt uitgeoefend.

Le présent amendement accélère donc l'exercice de ce pouvoir lorsqu'il s'agit d'arrêts à incidence financière négative pour les citoyens.

Dans de tels cas, en effet, les délais de confirmation prévus dans les deux alinéas de l'art. 6 sont beaucoup trop longs et doivent être raccourcis.

N° 48 DE M. CLERFAYT

Art. 3.

Compléter le § 3 par l'alinéa suivant :

« Ils seront immédiatement mis à la disposition des membres de la Chambre des Représentants et du Sénat ».

JUSTIFICATION

Il est évident que les Présidents ne peuvent conserver ces textes par devers eux. Et les parlementaires doivent disposer d'un délai suffisant pour en prendre connaissance.

G. CLERFAYT.

N° 49 DE MM. LECLERCQ ET CS.

Article 1^{er}.

Au 3^o, première ligne, après le mot « modifier », insérer les mots « , après avis du Conseil national du travail, pour ce qui concerne la sécurité sociale des travailleurs salariés, ».

JUSTIFICATION

L'article 1^{er} de la loi du 29 mai 1952 prévoit explicitement que le Conseil national du travail présente des avis concernant « les problèmes généraux d'ordre social intéressant les employeurs et les travailleurs ».

La consultation du Conseil national du travail est dès lors obligatoire, notamment pour ce qui concerne la législation et la réglementation relatives à la sécurité sociale des travailleurs.

De nombreuses lois prévoient l'obligation de consulter le Conseil national du travail qui est, dans ce cas, tenu, en vertu de l'article 8 de la loi précitée, de communiquer son avis dans les deux mois de la demande qui lui en est faite.

Il serait dès lors parfaitement normal et réalisable dans les délais impartis de consulter préalablement le Conseil national du travail sur tous les projets d'arrêtés de pouvoirs spéciaux qui trouveront leur fondement dans l'article 1, 3^o.

Dit amendement versnelt dus de uitoefening van die bevoegdheid, wanneer het gaat om besluiten met een negatieve financiële weerslag voor de burgers.

In dergelijke gevallen immers zijn de in de twee leden van artikel 6 gestelde bekrachtigingstermijnen veel te lang en dienen zij te worden ingekort.

Nr. 48 VAN DE HEER CLERFAYT

Art. 3.

Paragraaf 3 aanvullen met een nieuw lid, luidend als volgt :

« Zij worden onverwijld ter beschikking gesteld van de leden van de Kamer van Volksvertegenwoordigers en van de Senaat ».

VERANTWOORDING

Het spreekt vanzelf dat de Voorzitters de teksten niet voor zich mogen houden. Ook moeten de parlementsleden over een voldoende termijn beschikken om er kennis van te nemen.

Nr. 49 VAN DE HEER LECLERCQ c.s.

Artikel 1.

In het 3^o, vierde regel, na het woord « wijzigen » de woorden « , na advies van de Nationale Arbeidsraad wat de Sociale Zekerheid van de werknemers betreft, » invoegen.

VERANTWOORDING

De wet van 29 mei 1952 voorziet in zijn artikel 1 uitdrukkelijk dat de Nationale Arbeidsraad advies uitbrengt over alle « algemene vraagstukken van sociale aard welke de wetgevers en de werknemers aanbelangen ».

Dit advies is, met andere woorden, verplicht voor o.m. de wetgeving en de reglementering op het stuk van de sociale zekerheid der werknemers.

Tal van wetten voorzien dan ook het verplicht advies van de Nationale Arbeidsraad. Deze dient dan zijn advies uit te brengen binnen twee maanden na de hem gedane aanvraag, krachtens artikel 8 van de vermelde wet.

Het is dan ook niet meer dan normaal en bovendien perfect uitvoerbaar in de tijd, om over alle toekomstige bijzondere machtsbesluiten, die zullen worden genomen op grond van artikel 1, 3^o, het voorafgaand advies van de Nationale Arbeidsraad in te winnen.

J. LECLERCQ.
P. DE WEIRDT.