

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1986-1987

23 FEBRUARI 1987

WETSVOORSTEL

houdende wijziging van de kieswetgeving
inzake lijstenverbinding in de provincie Brabant

WETSVOORSTEL

tot afschaffing van de mogelijkheid tot lijstenverbinding
tussen de in de kiesarrondissementen
Nijvel en Leuven voorgedragen lijsten

WETSVOORSTEL

tot afschaffing van de lijstenverbinding
in de provincie Brabant

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN,
DE ALGEMENE ZAKEN
EN HET OPENBAAR AMBT (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER SUYKERBUYK

(1) Samenstelling van de Commissie:

Voorzitter: de heer Temmerman.

A. — Vaste leden:

C. V. P. HH. Bosmans, Breyne, Suykerbuyk,
Tant, Vangronsveld, Vankeirsbilck;
P. S. HH. Cools, M. Harmegnies, Henry,
Onkelinx;
S. P. HH. Bogaerts, De Loor, Galle, Tem-
merman;
P. R. L. HH. Klein, Nols, Pivin;
P. V. V. H. Devolder, Mevr. Neyts-Uytte-
broeck;
P. S. C. HH. Detremmerie, Jérôme;
V. U. HH. De Beul, Desseyn;

B. — Plaatsvervangers:

HH. Ansoms, Cauwenberghs, Depré, Desut-
ter, Marchand, Van Rompaey, Van Rompuy;
HH. Defosset, Delhay, Y. Harmegnies, Per-
dieu, Walry;
HH. Beckers, Hancke, Laridon, Ramaekers,
R. Van Steenkiste;
H. Bonmariage, Meij. Detaille, HH. D'hondt,
Neven;
HH. Denys, Taelman, Van de Velde;
HH. du Monceau de Bergendal, Gehlen, Leo-
nard;
HH. Anciaux, Sauwens, Vanhorenbeek.

Zie:

-97-85 / 86:

- N° 1: Wetsvoorstel van de heer Diegenant.
- N° 2: Amendementen.

-103-85 / 86:

- N° 1: Wetsvoorstel van de heer Féaux.
- N° 2: Amendement.

-297-85 / 86:

- N° 1: Wetsvoorstel van de heer du Monceau.

Chambre des Représentants

SESSION 1986-1987

23 FÉVRIER 1987

PROPOSITION DE LOI

modifiant la législation électorale en ce qui concerne
le groupement de listes dans la province de Brabant

PROPOSITION DE LOI

supprimant la possibilité de grouper entre elles
des listes présentées dans les arrondissements
électorales de Nivelles et de Louvain

PROPOSITION DE LOI

visant à supprimer l'apparement
dans la province de Brabant

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTERIEUR,
DES AFFAIRES GENERALES
ET DE LA FONCTION PUBLIQUE (1)

PAR M. SUYKERBUYK

(1) Composition de la Commission:

President: M. Temmerman.

A. — Membres effectifs:

C. V. P. MM. Bosmans, Breyne, Suykerbuyk,
Tant, Vangronsveld, Vankeirsbilck;
P. S. MM. Cools, M. Harmegnies, Henry,
Onkelinx;
S. P. MM. Bogaerts, De Loor, Galle,
Temmerman;
P. R. L. MM. Klein, Nols, Pivin;
P. V. V. M. Devolder, Mme Neyts-Uytte-
broeck;
P. S. C. MM. Detremmerie, Jérôme;
V. U. HH. De Beul, Desseyn;

B. — Suppléants:

MM. Ansoms, Cauwenberghs, Depré, Desut-
ter, Marchand, Van Rompaey, Van Rompuy;
MM. Defosset, Delhay, Y. Harmegnies, Per-
dieu, Walry;
MM. Beckers, Hancke, Laridon, Ramaekers,
R. Van Steenkiste;
M. Bonmariage, Mlle Detaille, MM. D'hondt,
Neven;
MM. Denys, Taelman, Van de Velde;
MM. du Monceau de Bergendal, Gehlen, Leo-
nard;
HH. Anciaux, Sauwens, Vanhorenbeek.

Voir:

-97-85 / 86:

- N° 1: Proposition de loi de M. Diegenant.
- N° 2: Amendements.

-103-85 / 86:

- N° 1: Proposition de loi de M. Féaux et consorts.
- N° 2: Amendement.

-297-85 / 86:

- N° 1: Proposition de loi de M. du Monceau.

DAMES EN HEREN,

I. — PROCEDURE

Tijdens de jongste drie wetgevende verkiezingen ontstonden er problemen in de provincie Brabant naar aanleiding van de verkiezing van senatoren behorende tot een andersstalige partij dan de taal van het landsgedeelte waarin zij werden verkozen.

Aldus werden verkozen tot senator :

- Mevrouw Bernaerts (P. V. V.) in het kiesarrondissement Nijvel (1978);
- de heer Tournis (F. D. F.), later opgevolgd door de heer J. Peetermans, in het kiesarrondissement Leuven (1981);
- de heer Van Overstraeten (V. U.) in het kiesarrondissement Nijvel (1985).

Oorzaak hiervan was de toewijzing van de restzetels der arrondissementen op basis van de provinciale lijstverbindingen.

In de provincie Brabant die tot diverse taalgebieden en gewesten behoort, geven zulke lijstverbindingen onvermijdelijk aanleiding tot problemen; dit vooral wat de samenstelling betreft van de Gewest- en Gemeenschapsraden in de huidige staatsstructuur.

* * *

Teneinde te vermijden dat nog kandidaten van Nederlandstalige lijsten zouden worden verkozen in het kiesarrondissement Nijvel en kandidaten van Franstalige lijsten in het kiesarrondissement Leuven, werden diverse wetsvoorstellen ingediend.

In volgorde van de vraag tot inschrijving op de agenda van de commissie, gaat het om volgende wetsvoorstellen :

- Wetsvoorstel (de heer Tant) tot afschaffing van de apparentering, (Stuk n° 109/1).
- Wetsvoorstel (de heer Diegenant) houdende wijziging van de kieswetgeving inzake lijstverbindingen in de provincie Brabant, (Stuk n° 97/1).
- Wetsvoorstel (de heer Féaux c.s.) tot afschaffing van de mogelijkheid tot lijstverbinding tussen de in de kiesarrondissementen Nijvel en Leuven voorgedragen lijsten, (Stuk n° 103/1).
- Wetsvoorstel (de heer Anciaux) tot herindeling van het Belgisch grondgebied in provincies en hoofdstedelijk gebied Brussel, (Stuk n° 200/1).
- Wetsvoorstel (de heer du Monceau de Bergendal) tot afschaffing van de lijstverbinding in de provincie Brabant, (Stuk n° 297/1).
- Wetsvoorstel (de heer Klein c.s.) tot wijziging van de zetelverdeling in Kamer en Senaat, (Stuk n° 386/1).
- Wetsvoorstel (de heer Vanderheyden) tot herindeling van het kiesarrondissement Brussel in éentalige Vlaamse kantons in het administratief arrondissement Halle-Vilvoorde en tweetalige kantons in het administratief arrondissement Brussel-Hoofdstad, (Stuk n° 65/1).

MESDAMES, MESSIEURS,

I. — PROCEDURE

Lors des trois dernières élections législatives, des problèmes se sont posés dans la province de Brabant à la suite de l'élection de sénateurs appartenant à un parti d'un régime linguistique autre que celui de la région dans laquelle ils avaient été élus.

Les élus en question étaient :

- Mme Bernaerts (P. V. V.), dans l'arrondissement de Nivelles (1978);
- M. Tournis (F. D. F.), auquel succéda M. J. Peetermans, dans l'arrondissement électoral de Louvain (1981);
- M. Van Overstraeten (V. U.) dans l'arrondissement électoral de Nivelles (1985).

L'élection de ces trois sénateurs était le résultat de l'attribution des sièges résiduels dans les arrondissements sur base des groupements de listes au niveau des provinces.

Dans la province de Brabant, qui fait partie de plusieurs régions linguistiques, de tels groupements de listes suscitent inévitablement des difficultés, et ce, particulièrement sur le plan de la composition des Conseils régionaux et communautaires dans le cadre de la structure actuelle de l'Etat.

* * *

Diverses propositions de loi furent déposées en vue d'éviter qu'à l'avenir, des candidats figurant sur des listes néerlandophones soient élus dans l'arrondissement électoral de Nivelles et que des candidats présentés sur des listes francophones soient élus dans l'arrondissement de Louvain.

Dans l'ordre des demandes d'inscription à l'ordre du jour de la Commission, il s'agit des propositions de loi suivantes :

- Proposition de loi de M. Tant tendant à supprimer l'apparementement (Doc. n° 109/1).
- Proposition de loi de M. Diegenant modifiant la législation électorale en ce qui concerne le groupement de listes dans la province de Brabant (Doc. n° 97/1).
- Proposition de loi de M. Féaux et consorts supprimant la possibilité de grouper entre elles des listes présentées dans les arrondissements électoraux de Nivelles et de Louvain (Doc. n° 103/1).
- Propositions de loi de M. Anciaux réorganisant le territoire belge en provinces et en un territoire de Bruxelles-Capitale (Doc. n° 220/1).
- Proposition de loi de M. du Monceau de Bergendal visant à supprimer l'apparementement dans la province de Brabant (Doc. n° 297/1).
- Proposition de loi de M. Klein et consorts modifiant le système de répartition des sièges à la Chambre et au Sénat (Doc. n° 386/1).
- Proposition de loi de M. Vanderheyden réorganisant l'arrondissement électoral de Bruxelles en cantons électoraux unilingues flamands dans l'arrondissement administratif de Hal-Vilvorde et en cantons bilingues dans l'arrondissement administratif de Bruxelles-Capitale (Doc. n° 65/1).

— Wetsvoorstel (de heren Daras en Dutry) houdende wijziging van het kieswetboek en van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966, (Stuk n^o 443/1).

— Wetsvoorstel (de heer du Monceau de Bergendal) tot oprichting van een provincie Waals-Brabant, (Stuk n^o 471/1).

Aangezien bijna iedere auteur voldoende redenen meende te hebben om een prioritaire behandeling van zijn wetsvoorstel te vragen, besliste de Commissie uiteindelijk het schriftelijk advies van enkele professoren in te winnen opdat geen aspecten of gevolgen van de voorgestelde wetswijzigingen uit het oog zouden worden verloren.

De door de professoren Wilfried Dewachter (K. U. L.) en Jean Stengers (U. L. B.) uitgebrachte adviezen worden in bijlage gepubliceerd.

* * *

Er kunnen in de serie wetsvoorstellen een drietal categorieën worden onderscheiden, alnaargelang de wijze waarop men het gestelde doel wenst te bereiken:

A. Voorstellen die een regeling i.v.m. de apparentering beogen voor het ganse land

1) Het wetsvoorstel (de heer Tant) tot afschaffing van de apparentering, (Stuk n^o 109/1)

Dit is ongetwijfeld het meest verregaande voorstel.

2) Het wetsvoorstel (de heer Klein) tot wijziging van de zetelverdeling in Kamer en Senaat, (Stuk n^o 386/1)

Als argument voor dit voorstel wordt aangevoerd dat het politiek volstrekt neutraal is en geen enkele partij bevoor- of benadeelt.

De apparentering wordt integraal behouden over het ganse land, doch een lijst die in een arrondissement een stemmenaantal heeft behaald dat lager is dan 33 % van de kiesdeler, zal de zetel waarop thans eventueel aanspraak zou kunnen worden gemaakt, niet toegewezen krijgen; de zetel zal in voorkomend geval worden toegekend aan de in een ander arrondissement ingediende zusterlijst die het grootste kiesquotiënt heeft behaald.

Tevens wordt gesteld dat dit voorstel niet enkel taalkundige, doch ook andere anomalieën van onze kieswetgeving wegwerkt.

Een amendement van de heer Tant (Stuk 386/2) op dit wetsvoorstel strekt ertoe om, bij de berekening van de lokale breuken voor de toekenning van de restzetels, nog slechts rekening te houden met de reststemmen. Thans worden ook de stemmen, waarvoor per arrondissement rechtstreekse zetels werden toegekend, nog in aanmerking genomen.

Deze regeling zou eveneens voor het ganse land gelden.

* * *

— Proposition de loi de MM. Daras et Dutry modifiant le Code électoral et les lois sur l'emploi des langues en matière administrative, coordonnées le 18 juillet 1966 (Doc. n^o 443/1).

— Proposition de loi de M. du Monceau de Bergendal créant une province de Brabant wallon (Doc. n^o 471/1).

Etant donné que pratiquement tous les auteurs des propositions précitées estimaient avoir des raisons suffisantes pour demander que leur proposition soit examinée en priorité, la Commission a finalement décidé de demander l'avis écrit de divers professeurs, afin qu'aucun aspect ni aucune implication des modifications légales proposées ne soit perdu de vue.

Les avis des professeurs W. Dewachter (K. U. L.) et Jean Stengers (U. L. B.) sont publiés en annexe.

* * *

Ces différentes propositions de loi peuvent se répartir en trois catégories, en fonction de la manière dont leur auteur se propose d'atteindre l'objectif fixé:

A. Propositions visant à régler le problème de l'apparentement pour l'ensemble du pays

1) Proposition de loi de M. Tant tendant à supprimer l'apparentement (Doc. n^o 109/1)

Il s'agit incontestablement de la proposition de loi qui va le plus loin.

2) Proposition de loi de M. Klein modifiant le système de répartition des sièges à la Chambre et au Sénat (Doc. n^o 386/1)

L'argument invoqué en faveur de cette proposition est qu'elle est absolument neutre sur le plan politique, c'est-à-dire qu'elle n'avantage ni ne lèse aucun parti.

Cette proposition maintient intégralement l'apparentement pour l'ensemble du pays, mais elle prévoit qu'une liste qui a obtenu un nombre de voix inférieur à 33 % du diviseur électoral dans un arrondissement n'obtient pas le siège auquel elle pourrait éventuellement prétendre, ce siège étant attribué, le cas échéant, à la liste du même groupe, présentée dans un autre arrondissement, qui a obtenu le quotient électoral le plus important.

L'auteur de cette proposition considère par ailleurs que celle-ci corrige en outre un certain nombre d'anomalies de notre législation électorale qui ne sont pas seulement d'ordre linguistique.

Un amendement de M. Tant (Doc. n^o 386/2) à cette proposition de loi prévoit de ne plus tenir compte que des voix restantes lors du calcul des fractions locales en vue de l'attribution des sièges restants. A l'heure actuelle, il est également tenu compte des voix pour lesquelles des sièges directs ont été attribués par arrondissement.

Cette réglementation s'appliquerait également à l'ensemble du pays.

* * *

Argumenten die worden aangehaald om de prioritaire behandeling van deze beide wetsvoorstellen te vragen, zijn :

— dat er een oplossing wordt aangebracht voor het specifieke probleem dat zich in Brabant stelt, doch via een regeling die geldt voor het ganse land; de kieswetgeving zou derhalve dezelfde blijven in gans België, zodat van enige discriminatie geen sprake kan zijn.

— er is geen grondwetsherziening, noch een bijzondere meerderheid nodig om deze voorstellen goed te keuren.

Tegen een prioritaire behandeling pleit dat het een nogal ingrijpende wijziging van de kieswetgeving betreft, waarvoor alle partijen zeer gevoelig zijn wegens de mogelijke weerslag op de zetelverdeling; in functie daarvan zal men zijn houding bepalen, hetgeen met zich brengt dat een goedkeuring van dit voorstel lang niet zeker is. Een oplossing voor het Brabantse probleem is nochtans dringend gewenst.

* * *

B. Voorstellen tot wijziging van de institutionele structuur van de provincie Brabant

1) *Het wetsvoorstel (de heer Anciaux) tot herindeling van het Belgisch grondgebied in provincies en hoofdstedelijk gebied Brussel, (Stuk n° 200/1)*

Er wordt voorgesteld de huidige provincie Brabant op te splitsen in een provincie Vlaams-Brabant, een provincie Waals-Brabant en een hoofdstedelijk gebied Brussel.

Dit behelst uiterard een meer ingrijpende wijziging dan een loutere aanpassing aan de kieswetgeving, doch de problemen i.v.m. de apparentering in de provincie Brabant zouden automatisch vervallen.

Een bijkomend argument dat wordt gebruikt is dat de lijn van de aan gang zijnde staatshervorming op een logische wijze wordt doorgetrokken.

2) *Het wetsvoorstel (de heer du Monceau de Bergendal) tot oprichting van een provincie Waals-Brabant, (Stuk n° 471/1)*

Dit voorstel ligt in de lijn van het vorige, doch stelt een iets minder verregaande oplossing voor. Er is immers geen sprake van een volledige splitsing van de provincie Brabant, doch enkel van de oprichting van een provincie Waals-Brabant. Het Nederlandstalige gebied van Brabant en Brussel blijven derhalve tot dezelfde provincie behoren.

* * *

Voor de prioritaire behandeling van deze wetsvoorstellen, worden volgende argumenten naar voren gebracht :

— dat ze geen wijziging van de kieswetgeving vereisen om het Brabantse probleem op te lossen, tenminste voor zover het wetsvoorstel-Anciaux wordt weerhouden;

— dat de voorstellen volledig in de lijn van de evolutie m.b.t. de staatshervorming liggen;

Les arguments invoqués pour que ces deux propositions soient examinées en priorité sont les suivants :

— elles apportent une solution au problème spécifique du Brabant, mais en instaurant une réglementation applicable à l'ensemble du pays; la législation électorale resterait donc identique pour toute la Belgique, ce qui exclut toute discrimination;

— l'adoption des règles que ces propositions de loi tendent à établir ne requiert ni une révision de la Constitution ni une majorité spéciale.

On fait en revanche valoir, pour s'opposer à l'examen prioritaire de ces propositions, qu'elles modifient assez fondamentalement la législation électorale, ce à quoi tous les partis sont extrêmement sensibles, vu l'incidence possible d'une telle réforme sur la répartition des sièges. Cet aspect du problème rend par conséquent l'adoption de ces propositions très aléatoire, alors qu'il faut trouver d'urgence une solution au problème qui se pose dans le Brabant.

* * *

B. Propositions visant à modifier la structure institutionnelle de la province de Brabant

1) *Proposition de loi de M. Anciaux réorganisant le territoire belge en provinces et en un territoire de Bruxelles-Capitale (Doc. n° 200/1)*

L'auteur propose de scinder l'actuelle province de Brabant en une province de Brabant flamand, une province de Brabant wallon et un territoire de Bruxelles-Capitale.

Cette restructuration constitue évidemment une modification plus radicale qu'une simple adaptation de la législation électorale, mais elle ferait disparaître automatiquement les problèmes d'apparentement dans la province de Brabant.

Un autre argument invoqué à l'appui de cette proposition consiste à constater que la modification préconisée est le prolongement logique de la réforme de l'Etat en cours.

2) *Proposition de loi de M. du Monceau de Bergendal créant une province de Brabant wallon (Doc. n° 471/1)*

Cette proposition se situe dans le droit fil de la précédente, mais préconise une solution un peu moins radicale. En effet, elle ne prévoit pas une scission complète de la province de Brabant, mais seulement la création d'une province de Brabant wallon. La partie néerlandophone du Brabant et Bruxelles continueraient donc d'appartenir à la même province.

* * *

Les arguments suivants sont invoqués pour justifier l'examen en priorité de ces propositions de loi :

— elles ne nécessitent aucune modification des lois électorales pour résoudre le problème du Brabant, du moins si la proposition Anciaux est retenue;

— elles s'inscrivent dans le droit fil de l'évolution en matière de réforme de l'Etat;

— dat de oorzaak van de moeilijkheden, die zich voordoen bij de parlementsverkiezingen in Brabant, wordt weggenomen.

Tegenstanders van de prioritaire behandeling stellen:

— dat het ook bij deze voorstellen om zeer ingrijpende wijzigingen gaat, waarvoor de tijd overigens nog niet rijp is;

— dat, zeker wat het wetsvoorstel van de heer Anciaux betreft, een bijzondere meerderheid nodig is, overeenkomstig artikel 1 van de Grondwet; het hoofdstedelijk gebied Brussel zou immers aan de indeling in provincies worden onttrokken.

Er wordt overigens opgemerkt dat deze wetsvoorstellen bij voorkeur zouden worden besproken in de Commissie voor de Regeling van de Conflicten en de Institutionele Hervormingen. De Voorzitter zal desbetreffend een verzoek tot de Kamervoorzitter richten.

C. Voorstellen die de wetgeving op de apparentering derwijze beogen aan te passen, dat bepaalde of alle lijstenverbindingen in de provincie Brabant onmogelijk worden gemaakt

1) Wetsvoorstel (de heer Diegenant) houdende wijziging van de kieswetgeving inzake lijstenverbinding in de provincie Brabant (Stuk n° 97/1)

De bedoeling van dit voorstel is de lijstenverbinding in de provincie Brabant uit te sluiten tussen lijsten die werden ingediend in de eentalige kiesarrondissementen Leuven en Nijvel.

Vanuit het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvorde zou nog apparentering mogelijk zijn met in één van de twee andere kiesarrondissementen ingediende lijsten.

2) Wetsvoorstel (de heer Féaux) tot afschaffing van de mogelijkheid tot lijstenverbinding tussen de in de kiesarrondissementen Nijvel en Leuven voorgedragen lijsten (Stuk n° 103/1)

Dit voorstel is analoog aan het vorige.

3) Wetsvoorstel (de heer du Monceau de Bergendal) tot afschaffing van de lijstenverbinding in de provincie Brabant (Stuk n° 297/1)

Dit voorstel is van een meer radicale strekking dan de 2 vorige, omdat ook elke lijstenverbinding in de provincie Brabant vanuit het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvorde, wordt verboden.

Argumenten ten voordele van de prioritaire behandeling van deze wetsvoorstellen zijn:

— dat het minimalistische voorstellen betreft, enkel en alleen gericht op het wegwerken van de anomalie die reeds verscheidene malen bij de wetgevende verkiezingen tot uiting is gekomen in de provincie Brabant; er zou bijgevolg vlug een consensus hieromtrent kunnen groeien, zodat een

— elles éliminent la cause même des problèmes qui se posent pour les élections législatives dans le Brabant.

Les adversaires de la priorité font valoir:

— que ces propositions impliquent également des modifications fondamentales, pour lesquelles les temps ne sont d'ailleurs pas encore mûrs;

— que, conformément à l'article 1^{er} de la Constitution, l'adoption de la proposition Anciaux exigerait une majorité spéciale, du fait que le territoire de Bruxelles-Capitale serait soustrait à la division en provinces.

On fait d'ailleurs observer qu'il serait préférable d'examiner ces propositions de loi au sein de la Commission du règlement des conflits et des réformes institutionnelles. Le président adressera une requête en ce sens au président de la Chambre.

C. Propositions visant à adapter la législation sur l'apparentement de manière à limiter ou à exclure l'apparentement dans la province de Brabant

1) Proposition de loi de M. Diegenant modifiant la législation électorale en ce qui concerne le groupement de listes dans la province de Brabant (Doc. n° 97/1)

Cette proposition tend à exclure, dans le Brabant, le groupement de listes déposées dans les arrondissements électoraux unilingues de Louvain et de Nivelles.

L'apparentement resterait possible entre les listes déposées dans l'arrondissement électoral de Bruxelles-Hal-Vilvorde et dans un des deux autres arrondissements électoraux.

2) Proposition de loi de M. Féaux supprimant la possibilité de grouper entre elles des listes présentées dans les arrondissements électoraux de Nivelles et de Louvain (Doc. n° 103/1)

Cette proposition est analogue à la précédente.

3) Proposition de loi de M. du Monceau de Bergendal visant à supprimer l'apparentement dans la province de Brabant (Doc. n° 297/1)

Cette proposition est plus radicale que les deux précédentes, parce qu'elle interdit tout apparentement dans la province de Brabant, entre les listes déposées dans l'arrondissement électoral de Bruxelles-Hal-Vilvorde et les autres listes.

Les arguments qui plaident en faveur de l'examen en priorité de ces propositions de loi sont les suivants:

— il s'agit de propositions minimalistes dont le seul but est de mettre fin à l'anomalie qui a fait plusieurs fois problème dans le Brabant lors des élections législatives. Un consensus pourrait dès lors se dégager rapidement sur ce point de sorte qu'une réforme plus fondamentale des lois

meer fundamentele hervorming van de kieswetgeving breedvoeriger kan worden onderzocht;

— dat ook in dit geval een wet, gestemd met gewone meerderheid, zou volstaan.

Tegenargumenten zijn :

— dat de voorstellen als resultaat zouden hebben dat, voor wat de kieswetgeving betreft, een uitzonderingsregeling wordt voorzien in Brabant; het zou voorkeur verdienen dat een zelfde wetgeving geldt in het ganse land;

— dat alleen de symptomen van een fundamenteel ongezonde situatie in de provincie Brabant worden weggenomen;

* * *

Tenslotte dient nog melding te worden gemaakt van twee andere wetsvoorstellen, die het probleem vanuit nog een ander oogpunt benaderen :

1) *Het wetsvoorstel (de heer Vanderheyden) tot herindeling van het kiesarrondissement Brussel in eentalige Vlaamse kantons in het administratief arrondissement Halle-Vilvoorde en tweetalige kantons in het administratief arrondissement Brussel-Hoofdstad (Stuk n° 65/1)*

Het betreft hier een aanpassing van de kiesomschrijvingen, die als dusdanig geen rechtstreekse invloed heeft op de apparenteringsregels.

Bedoeling is hoofdzakelijk tot een herindeling van de kieskantons over te gaan ingevolge de doorgevoerde fusies van gemeenten.

2) *Het wetsvoorstel (de heren Daras en Dutry) houdende wijziging van het Kieswetboek en van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966 (Stuk n° 443/1)*

Door dit voorstel wordt de lijstenverbinding tot over de provinciale grenzen uitgebreid.

Er wordt voorzien in de instelling van drie kieskringen : een Waalse, een Vlaamse en één voor Brussel-Hoofdstad; de mogelijkheid tot apparentering zou alleen openstaan voor de lijsten die in de Waalse en in de Vlaamse kieskring worden ingediend.

* * *

De Minister van Binnenlandse Zaken, Openbaar Ambt en Decentralisatie geeft zijn voorkeur te kennen voor een politiek zo neutraal mogelijke regeling, die daarenboven betrekking heeft op het ganse land.

Het parlementaire initiatief dient evenwel ten volle te worden gerespecteerd.

* * *

Uiteindelijk wordt beslist een stemming te houden over de prioriteit die zal worden gevolgd bij de behandeling van deze wetsvoorstellen.

* * *

électorales pourrait être examinée sur une base plus large;

— une loi votée à la majorité simple suffirait.

Les arguments s'opposant à la priorité sont les suivants :

— ces propositions de loi prévoient des règles électorales spécifiques pour le Brabant; or, il serait préférable qu'une même législation s'applique à l'ensemble du pays;

— elles n'éliminent que les symptômes de la situation fondamentalement malsaine qui existe dans la province de Brabant.

* * *

Il faut enfin signaler deux autres propositions de loi qui abordent le problème sous un angle encore différent :

1) *La proposition de loi de M. Vanderheyden réorganisant l'arrondissement électoral de Bruxelles en cantons électoraux unilingues flamands dans l'arrondissement administratif de Hal-Vilvorde et en cantons bilingues dans l'arrondissement administratif de Bruxelles-Capitale (Doc. n° 65/1)*

Cette proposition prévoit une adaptation des circonscriptions électorales, qui n'a en soi aucun effet sur les règles de l'apparentement.

Il s'agit essentiellement de réorganiser les cantons électoraux à la suite des fusions de communes.

2) *La proposition de loi de MM. Daras et Dutry modifiant le Code électoral et les lois sur l'emploi des langues en matière administrative, coordonnées le 18 juillet 1966 (Doc. n° 443/1)*

Cette proposition de loi vise à faire jouer l'apparentement au-delà des limites des provinces.

Elle prévoit la création, sur le plan électoral, de trois circonscriptions : une circonscription wallonne, une circonscription flamande et une circonscription de Bruxelles-Capitale; l'apparentement ne serait possible que pour les listes présentées dans chacune des deux circonscriptions wallonne et flamande.

* * *

Le Ministre de l'Intérieur, de la Fonction publique et de la Décentralisation déclare qu'il préfère une solution qui soit aussi neutre que possible sur le plan politique et qui s'applique à l'ensemble du pays.

L'initiative parlementaire doit toutefois être pleinement respectée.

* * *

Il est finalement décidé de procéder à un vote sur l'ordre de priorité à respecter pour l'examen des différentes propositions de loi.

* * *

Het verzoek tot prioritaire behandeling van de wetsvoorstellen die een regeling i.v.m. de apparentering beogen voor het ganse land (zie A), wordt verworpen bij staking van stemmen (8 stemmen tegen 8).

Het verzoek tot prioritaire behandeling van de wetsvoorstellen tot wijziging van de institutionele structuur van de provincie Brabant (zie B), wordt verworpen met 4 tegen 2 stemmen en 10 onthoudingen.

Het verzoek tot prioritaire behandeling van de wetsvoorstellen die de wetgeving op de apparentering derwijze beogen aan te passen, dat bepaalde of alle lijstenverbindingen in de provincie Brabant onmogelijk worden gemaakt (zie C), wordt aangenomen met 14 tegen 2 stemmen.

II. — ALGEMENE BESPREKING

Er wordt beklemtoond dat de drie wetsvoorstellen, waarvan sprake, geen fundamentele oplossing willen aanbrengen voor de ingewikkelde Brabantse problematiek, noch een ingrijpende hervorming van de kieswetgeving inhouden. Het is louter de bedoeling om een anomalie van ons kiessysteem, welke zich reeds meerdere malen manifesteerde tijdens de jongste wetgevende verkiezingen, vóór de eerstvolgende hernieuwing van Kamer en Senaat weg te werken.

Een meer ingrijpende hervorming van de wetgeving op een later tijdstip wordt zeker niet uitgesloten, noch in enigerlei mate gehypothekerd.

Ter illustratie van de gevolgen die de aanvaarding van deze wetsvoorstellen met zich zouden brengen, volgen hierbij de door professor Picard van de Rijksuniversiteit te Gent gemaakte berekeningen, die voorkomen in zijn advies aan de commissie over de wetsvoorstellen betreffende de provinciale lijstenverbindingen. (Dit advies zal worden gepubliceerd in het verslag dat handelt over de andere wetsvoorstellen die op het probleem van de apparentering betrekking hebben.)

TABEL 1

*Zetelverdeling in Brabant
na de verkiezingen van 13 oktober 1985*

La demande visant à accorder la priorité à l'examen des propositions de loi qui tendent à résoudre le problème de l'apparentement pour l'ensemble du pays (voir A) est rejetée au partage des voix (8 voix contre 8).

La demande visant à accorder la priorité à l'examen des propositions de loi qui tendent à modifier la structure institutionnelle de la province de Brabant (voir B) est rejetée par 4 voix contre 2 et 10 abstentions.

La demande visant à accorder la priorité à l'examen des propositions qui tendent à modifier les dispositions légales relatives à l'apparentement de manière à exclure tout apparentement ou certaines possibilités d'apparentement dans la province de Brabant (voir C) est adoptée par 14 voix contre 2.

II. — DISCUSSION GENERALE

Un membre souligne que les trois propositions de loi en question ne visent ni à apporter une solution fondamentale aux problèmes complexes qui se posent dans la province de Brabant, ni à réformer la législation électorale en profondeur. Elles ont pour seul but d'éliminer, avant le prochain renouvellement de la Chambre et du Sénat, une anomalie de notre système électoral qui s'est déjà manifestée à plusieurs reprises lors des dernières élections législatives.

Ces propositions n'excluent ni n'hypothèquent aucune-ment une réforme ultérieure plus profonde de la législation.

Pour illustrer les répercussions qu'aurait l'adoption de ces propositions, nous reproduisons ci-après les calculs figurant dans l'avis que le professeur Picard de l'Université de Gand a remis à la Commission au sujet des propositions relatives à l'apparentement provincial. (Cet avis sera publié dans le rapport sur les autres propositions concernant le problème de l'apparentement.)

TABLEAU 1

*Répartition des sièges dans la province de Brabant
après les élections du 13 octobre 1985*

	A. Kamer van Volksvertegenwoordigers — A. Chambre des représentants				B. Senaat (rechtstreekse verkozenen) — B. Sénat (élus directs)			
	Arr. Leuven — Arr. de Louvain	Arr. Brussel — Arr. de Bruxelles	Arr. Nijvel — Arr. de Nivelles	Totaal — Total	Arr. Leuven — Arr. de Louvain	Arr. Brussel — Arr. de Bruxelles	Arr. Nijvel — Arr. de Nivelles	Totaal — Total
C. V. P.	3	6	—	9	2	3	—	5
S. P.	3	3	—	6	2	1	—	3
P. V. V.	2	3	—	5	1	1	—	2
V. U.	1	2	—	3	—	1	1	2
U. D. R. T.- R. A. D.	—	1	—	1	—	—	—	—
F. D. F.	—	3	—	3	—	1	—	1
Ecolo	—	2	—	2	—	1	—	1
P. S. C.	—	2	2	4	—	2	—	2
P. R. L.	—	7	2	9	—	4	1	5
P. S.	—	4	2	6	—	2	1	3

TABEL 2 (*)

Zetelverdeling indien voor dezelfde verkiezingen rekening zou zijn gehouden met de afschaffing van de mogelijkheid tot lijstenverbinding tussen de in de kiesarrondissementen Leuven en Nijvel voorgedragen lijsten (voorstellen van de heren Diegenant en Féaux)

	A. Kamer van Volksvertegenwoordigers A. Chambre des représentants			
	Arr. Leuven Arr. de Louvain	Arr. Brussel Arr. de Bruxelles	Arr. Nijvel Arr. de Nivelles	Totaal Total
C. V. P.	3	6	—	9
S. P.	3	3	—	6
P. V. V.	2	3	—	5
V. U.	1	2	—	3
U. D. R. T.- R. A. D.	—	1	—	1
F. D. F.	—	3	—	3
Ecolo	—	2	—	2
P. S. C.	—	2	2	4
P. R. L.	—	7	2	9
P. S.	—	4	2	6

TABLEAU 2 (*)

Répartition des sièges pour les mêmes élections dans l'hypothèse où la possibilité d'apparementement entre les listes présentées dans les arrondissements électoraux de Louvain et de Nivelles aurait été supprimée (propositions de MM. Diegenant et Féaux)

	B. Senaat (rechtstreekse verkozenen) B. Sénat (élus directs)			
	Arr. Leuven Arr. de Louvain	Arr. Brussel Arr. de Bruxelles	Arr. Nijvel Arr. de Nivelles	Totaal Total
C. V. P.	2	3	—	5
S. P.	2	1	—	3
P. V. V.	1	1	—	2
V. U.	—	2 (+ 1)	— (- 1)	2
U. D. R. T.- R. A. D.	—	—	—	—
F. D. F.	—	1	—	1
Ecolo	—	1	—	1
P. S. C.	—	2	—	2
P. R. L.	—	3 (- 1)	2 (+ 1)	5
P. S.	—	2	1	3

TABEL 3 (*)

Zetelverdeling indien voor dezelfde verkiezingen rekening zou zijn gehouden met de volledige afschaffing van de mogelijkheid tot lijstenverbinding in de provincie Brabant (voorstel van de heer du Monceau de Bergendal)

	A. Kamer van Volksvertegenwoordigers A. Chambre des représentants			
	Arr. Leuven Arr. de Louvain	Arr. Brussel Arr. de Bruxelles	Arr. Nijvel Arr. de Nivelles	Totaal Total
C. V. P.	3	6	—	9
S. P.	3	3	—	6
P. V. V.	2	3	—	5
V. U.	1	2	—	3
U. D. R. T.- R. A. D.	—	1	—	1
F. D. F.	—	3	—	3
Ecolo	—	1 (- 1)	—	1 (- 1)
P. S. C.	—	2	1 (- 1)	3 (- 1)
P. R. L.	—	8 (+ 1)	3 (+ 1)	11 (+ 2)
P. S.	—	4	2	6

* * *

TABLEAU 3 (*)

Répartition des sièges pour les mêmes élections dans l'hypothèse où la possibilité d'apparementement aurait été totalement supprimée dans la province de Brabant (proposition de M. du Monceau de Bergendal)

	B. Senaat (rechtstreekse verkozenen) B. Sénat (élus directs)			
	Arr. Leuven Arr. de Louvain	Arr. Brussel Arr. de Bruxelles	Arr. Nijvel Arr. de Nivelles	Totaal Total
C. V. P.	2	3	—	5
S. P.	2	1	—	3
P. V. V.	1	1	—	2
V. U.	—	1	— (- 1)	1 (- 1)
U. D. R. T.- R. A. D.	—	—	—	—
F. D. F.	—	1	—	1
Ecolo	—	1	—	1
P. S. C.	—	1 (- 1)	1 (+ 1)	2
P. R. L.	—	4	1	5
P. S.	—	3 (+ 1)	1	4 (+ 1)

* * *

(*) Professor Picard merkt op dat niets belet dat toch nog Nederlandstalige lijsten in het kiesarrondissement Nijvel en Franstalige lijsten in het kiesarrondissement Leuven worden ingediend. De zetelverdeling blijft evenwel onveranderd in de volgende hypothesen:

1. men houdt geen rekening met de stemmen uitgebracht op deze lijsten (beschouwd als ongeldig);
2. de stemmen worden verdeeld over min of meer overeenkomstige partijen.

(*) Le professeur Picard fait observer que rien ne s'oppose à ce que des listes néerlandophones et des listes francophones soient encore présentées respectivement dans l'arrondissement de Nivelles et dans l'arrondissement de Louvain. La répartition des sièges ne subirait cependant aucune modification:

1. s'il n'était pas tenu compte des voix recueillies par ces listes (considérées comme non valables) ou
2. si ces voix étaient réparties entre des partis plus ou moins homologues.

Eén van de opmerkingen die worden gemaakt bij de wetsvoorstellen van de heren Diegenant en Féaux, is dat prof. Stengers er geen onverdeeld gunstig advies heeft over uitgebracht.

Hij schrijft letterlijk het volgende :

« In tegenstelling tot wat men op het eerste gezicht zou denken, voldoen die voorstellen niet aan de eis die in mijn vijfde beschouwing is opgenomen (= de eis dat een regeling dient te worden gevonden waardoor de verkiezing van een Vlaamse kandidaat in het arrondissement Nijvel en van een kandidaat van een Franstalige partij in het arrondissement Leuven onmogelijk wordt gemaakt).

Volgens die voorstellen zou een Vlaamse partij uit het arrondissement Brussel die moeilijkheden heeft met haar zusterpartij uit het arrondissement Leuven, zonder meer een lijst in Nijvel kunnen indienen; evenzeer zou een Franstalige partij uit Brussel, die eventueel geen zusterpartij in Nijvel heeft, toch een lijst in het arrondissement Leuven kunnen indienen. In beide gevallen zou er nog steeds een Vlaamse verkozen kunnen zijn in Nijvel of een verkozen van een Franstalige partij in Leuven.

Het is zelfs niet noodzakelijk dat de partij die zich in Brussel aandient, politieke moeilijkheden ofwel geen zusterpartij heeft als tegenhanger in het arrondissement Nijvel of in het arrondissement Leuven: even goed kan het om een gewoon manoeuvre gaan om de kaarten in de war te sturen.

Onze verkiezingsgeschiedenis biedt enkele voorbeelden van dergelijke manoeuvres. Zo slaagde men er in 1929 in de herverkiezing van Van Severen te beletten door vrijwillig na te laten een verklaring van apparentering in te dienen. »

Volgens de voorstanders van de voorstellen heeft prof. Stengers theoretisch weliswaar gelijk, doch in de praktijk zullen zich geen moeilijkheden voordoen.

Het is inderdaad denkbaar dat bijvoorbeeld de Volksunie twee lijsten in het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde zou indienen waarvan één een lijstverbinding zou aangaan met een zusterlijst uit het kiesarrondissement Leuven en de andere met een zusterlijst uit het kiesarrondissement Nijvel. Dit zal deze partij evenwel meer dan waarschijnlijk niet doen omdat haar stemmen in het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde zouden worden verdeeld, hetgeen nadelig zou zijn voor het eindresultaat. En op dezelfde manier kan ook voor al de overige partijen worden geredeneerd.

Een andere bemerking heeft betrekking op globale zetelverdeling in de provincie Brabant.

De afschaffing van de mogelijkheid tot apparentering tussen de lijsten ingediend in de kiesarrondissementen Leuven en Nijvel, zou leiden tot zetelverschuivingen tussen de partijen, waardoor bepaalde partijen een zetel zouden kunnen verliezen.

De repliek hierop is dat de verschuivingen minimaal zouden zijn; voor de parlementsverkiezingen van 1985 zou in ieder geval geen enkele partij een zetel verloren hebben.

De Senaatszetel van de Volksunie in het kiesarrondissement Nijvel zou deze partij in het thans voorgestelde systeem zijn toegevallen in het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde.

* * *

Une des remarques formulées à propos des propositions de loi de MM. Diegenant et Féaux est qu'elles ont fait l'objet d'un avis pour le moins négatif du professeur Stengers.

Celui-ci dit en effet textuellement :

« Contrairement à ce que l'on pourrait penser à première vue, ces propositions ne satisfont pas à l'exigence formulée dans ma cinquième considération (= trouver un système qui élimine à la fois la possibilité d'avoir un élu flamand dans l'arrondissement de Nivelles et celle d'avoir un élu d'un parti francophone dans l'arrondissement de Louvain).

Dans le système prévu par ces propositions, un parti flamand de l'arrondissement de Bruxelles, en brouille avec son pendant de l'arrondissement de Louvain, pourrait très bien déposer une liste à Nivelles; de même, un parti francophone de Bruxelles, qui n'aurait éventuellement pas son pendant à Nivelles, pourrait déposer une liste dans l'arrondissement de Louvain. On aurait donc, dans les deux cas, la possibilité de voir encore et toujours un élu flamand à Nivelles, ou un élu d'un parti francophone à Louvain.

Il n'est même pas nécessaire d'évoquer une brouille, ou l'absence d'un parti faisant pendant, dans l'arrondissement de Nivelles ou celui de Louvain, au parti qui se présente à Bruxelles: on peut très bien concevoir une manoeuvre pure et simple, une manière de brouiller les cartes.

Notre histoire électorale offre des exemples de telles manoeuvres. C'est par l'omission volontaire d'une déclaration d'apparentement que l'on a réussi, en 1929, à empêcher la réélection de Van Severen. »

Les partisans des propositions de loi à l'examen estiment que le professeur Stengers a certes raison en théorie, mais qu'aucun problème ne se posera dans la pratique.

On peut en effet imaginer que la Volksunie, par exemple, présente, dans l'arrondissement électoral de Bruxelles-Hal-Vilvorde, deux listes, dont l'une serait groupée avec son pendant de l'arrondissement électoral de Louvain et l'autre avec son pendant de l'arrondissement de Nivelles, mais il est très improbable que ce parti adopte une telle tactique étant donné que les voix qu'il aurait obtenues dans l'arrondissement électoral de Bruxelles-Hal-Vilvorde seraient réparties, ce qui aurait une incidence défavorable sur le résultat final. Et le même raisonnement peut s'appliquer à tous les autres partis politiques.

Une autre remarque concerne la répartition globale des sièges dans la province de Brabant.

La suppression de la possibilité de grouper des listes présentées dans les arrondissements électoraux de Nivelles et de Louvain provoquerait des déplacements de sièges et certains partis pourraient ainsi perdre un siège.

Un membre réplique que ces déplacements seraient minimes. Aucun parti n'aurait en tout cas perdu de siège lors des élections législatives de 1985.

Selon le système proposé, le siège de sénateur que la Volksunie a obtenu dans l'arrondissement électoral de Nivelles serait revenu à ce parti dans l'arrondissement électoral de Bruxelles-Hal-Vilvorde.

* * *

Het wetsvoorstel van de heer Du Monceau de Bergendal lokt bij meerdere leden de bedenking uit dat een volledige afschaffing van de mogelijkheid tot lijstenverbinding in Brabant zeker vele verschuivingen in de zetelverdeling zou veroorzaken.

Professor Stengers wees er overigens op dat de voorgestelde regeling kan spelen in het voordeel van een partij en ten koste van een andere.

Van de andere zijde wordt er evenwel op gewezen dat de voorgestelde oplossing zeer eenvoudig is en ook de theoretische mogelijkheid uitsluit dat een partij in het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde 2 lijsten zou indienen teneinde een lijstverbinding te kunnen aangaan, zowel in Leuven als in Nijvel.

* * *

Uiteindelijk beslist de Commissie zich over de wetsvoorstellen uit te spreken overeenkomstig de volgorde van inschrijving op de agenda, d.w.z. eerst over het wetsvoorstel Diegenant, nadien over het wetsvoorstel Féaux en tenslotte over het wetsvoorstel Du Monceau de Bergendal.

Hierop dient de heer Du Monceau de Bergendal een amendement in op de beide overige wetsvoorstellen (n^o 1 - Stukken n^{os} 97/2 en 103/2), ertoe strekkende in beide gevallen het enige artikel te vervangen door de tekst van het enige artikel van zijn wetsvoorstel.

Tenslotte dient de heer Féaux van zijn kant de tekst van het enige artikel van zijn wetsvoorstel in als amendement n^o 2 op het wetsvoorstel van de heer Diegenant (Stuk n^o 97/2), alhoewel de strekking van beide voorstellen dezelfde is; de formulering van het amendement zou volgens hem evenwel duidelijker zijn.

* * *

III. — STEMMINGEN

A) *Het wetsvoorstel van de heer Diegenant*

Het amendement n^o 1 van de heer du Monceau de Bergendal wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudigen.

Het amendement n^o 2 van de heer Féaux wordt aangenomen met 7 stemmen en 6 onthoudingen.

Het wetsvoorstel, zoals gewijzigd, wordt vervolgens aangenomen met 8 stemmen en 4 onthoudingen.

B) *De wetsvoorstellen van de heren Féaux en du Monceau de Bergendal*

Deze wetsvoorstellen komen diensgevolge te vervallen.

De Rapporteur,

H. SUYKERBUYK

De Voorzitter,

G. TEMMERMAN

Plusieurs membres estiment, en ce qui concerne la proposition de loi de M. du Monceau de Bergendal, que la suppression totale de l'apparement dans la province de Brabant entraînerait de nombreux déplacements de sièges.

Le professeur Stengers a par ailleurs fait observer que la réglementation proposée pourrait avantager un parti au détriment d'un autre.

Il est d'autre part souligné que la solution proposée est très simple et qu'elle exclut en outre la possibilité, envisageable en théorie, qu'un parti présente deux listes dans l'arrondissement électoral de Bruxelles-Hal-Vilvoorde afin de pouvoir les apparenter à des listes déposées à Louvain et à Nivelles.

* * *

La Commission décide finalement de se prononcer sur les propositions de loi dans l'ordre de leur inscription à l'ordre du jour, c'est-à-dire tout d'abord sur la proposition de M. Diegenant, puis sur la proposition de M. Féaux, et enfin sur la proposition de M. Du Monceau de Bergendal.

M. Du Monceau de Bergendal présente alors aux deux autres propositions un amendement (n^o 1 - Doc. n^{os} 97/2 et 103/2) visant à remplacer dans les deux cas l'article unique par celui de sa proposition.

M. Féaux présente enfin l'article unique de sa proposition en tant qu'amendement (n^o 2 - Doc. n^o 97/2) à la proposition de M. Diegenant. Il estime en effet que, bien que la portée des deux propositions soit identique, la formulation de son amendement est plus claire.

* * *

III. — VOTES

A) *Proposition de loi de M. Diegenant*

L'amendement n^o 1 de M. du Monceau de Bergendal est rejeté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

L'amendement n^o 2 de M. Féaux est adopté par 7 voix et 6 abstentions.

La proposition de loi ainsi modifiée est adoptée par 8 voix et 4 abstentions.

B) *Propositions de loi de MM. Féaux et du Monceau de Bergendal*

Ces propositions de loi deviennent par conséquent sans objet.

Le Rapporteur,

H. SUYKERBUYK

Le Président,

G. TEMMERMAN

-17-

TEKST VOORGELEGD AAN DE COMMISSIE

Enig artikel

Artikel 132 van het Kieswetboek wordt aangevuld met de volgende bepaling:

« In de provincie Brabant kunnen de kandidaten van een lijst voorgedragen in het kiesarrondissement Brussel enkel een verbinding aangaan met kandidaten van een lijst uit één kiesarrondissement.

In de provincie Brabant kunnen de kandidaten van een lijst voorgedragen in het kiesarrondissement Leuven geen verbinding aangaan met kandidaten van een lijst uit het kiesarrondissement Nijvel. »

TEXTE SOUMIS A LA COMMISSION

Article unique

L'article 132 du Code électoral est complété par la disposition suivante :

« Dans la province de Brabant, les candidats d'une liste présentée dans l'arrondissement électoral de Bruxelles ne peuvent former groupe qu'avec les candidats d'une liste présentée dans un seul arrondissement électoral.

Dans la province de Brabant, les candidats d'une liste présentée dans l'arrondissement électoral de Louvain ne peuvent former groupe avec des candidats d'une liste présentée dans l'arrondissement électoral de Nivelles. »

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

Enig artikel

Artikel 132 van het Kieswetboek wordt aangevuld met volgend lid :

« In afwijking van voorgaand lid mogen deze verklaringen geen betrekking hebben op verbindingen van lijsten die zowel in het kiesarrondissement Nijvel als in het kiesarrondissement Leuven voorgedragen zijn. »

TEXTE ADOPTÉ PAR LA COMMISSION

Article unique

L'article 132 du Code électoral est complété par l'alinéa suivant :

« Par dérogation à l'alinéa précédent, ces déclarations ne peuvent porter sur des groupements comprenant à la fois une liste présentée dans l'arrondissement électoral de Nivelles et une liste présentée dans l'arrondissement électoral de Louvain. »

BIJLAGE 1

Wetsvoorstellen betreffende de apparentering

*Advies van de heer Jean Stengers,
Professor aan de Universiteit te Brussel*

In het onderstaande advies zijn de wetsvoorstellen aangeduid met het volgnummer op de lijst die van die voorstellen werd gemaakt:

n° 1 is het voorstel van de heer Vanderheyden (65/1);
n° 2 is het voorstel van de heer Diegenant (97/1);
n° 3 is het voorstel van de heer Féaux c.s. (103/1);
n° 4 is het voorstel van de heer Tant (109/1);
n° 5 is het voorstel van de heer Anciaux (200/1);
n° 6 is het voorstel van de heer du Monceau (297/1);
n° 7 is het voorstel van de heer Klein c.s. (386/1);
n° 8 is het voorstel van de heren Daras en Dutry (443/1);
n° 9 is het tweede voorstel van de heer du Monceau, tot oprichting van een provincie Waals-Brabant (471/1).

Mijn bevoegdheid ligt in principe op het vlak van de historicus, die een bijzondere belangstelling heeft voor de hedendaagse en zelfs voor de actuele verkiezingsproblematiek.

Mocht ik mij op die bevoegdheid alleen baseren, dan zou mijn advies echter zo bondig uitvallen dat het alle betekenis zou verliezen. De materie waarop de wetsvoorstellen betrekking hebben, is een *politieke* materie, en zonder «aan politiek te willen doen», moet men zich noodzakelijkerwijs, om ze te beoordelen, in een politiek perspectief plaatsen.

De grond van mijn politieke redenering is de volgende. Indien men de anomalie die thans ingevolge de apparentering in onze kieswetgeving bestaat, wil wegwerken en indien dat op een vlotte manier moet gebeuren, zonder politieke moeilijkheden, moet:

- 1) een herziening van de Grondwet worden vermeden: een dergelijke herziening impliceert uiteraard overleg op regeringsniveau;
- 2) vermeden worden aan het probleem Brussel te raken: dat is uiteraard een probleem dat niet bij stukjes en beetjes kan worden opgelost, het moet in zijn geheel worden onderzocht;
- 3) vermeden worden aan de grenzen van de provincies te raken (die zijn overigens onafscheidbaar met het probleem Brussel verbonden): ook hier kan hoe dan ook een overleg op regeringsniveau niet uit de weg worden gegaan;
- 4) vermeden worden ten gronde aan het Belgisch kiesstelsel te raken, want een grondige wijziging zou onvermijdelijk een conflict tussen de partijen, en vooral een heftige — overigens erg belangwekkende — discussie inzake politieke doctrine doen ontbranden; dat zou geheel buiten het bestek van de gewone verkiezingstechniek vallen.
- 5) een regeling worden gevonden waardoor de verkiezing van een Vlaamse kandidaat in het arrondissement Nijvel en van een kandidaat van een Franstalige partij in het arrondissement Leuven onmogelijk wordt gemaakt.

Dat zijn *vijf beschouwingen* die mij persoonlijk van *fundamenteel* belang lijken. Pas wanneer men daarmee rekening houdt, kan men, zo dunkt me, een eenvoudige technische oplossing vinden waarover zonder politiek conflict een consensus mogelijk is.

Wat is nu het resultaat wanneer men de verschillende wetsvoorstellen aan die vijf beschouwingen toetst?

Voorstel n° 1: strookt niet met mijn tweede beschouwing, en overigens evenmin met de vijfde (de vraagstukken in verband met Nijvel en Leuven worden door dat voorstel helemaal niet opgelost).

Voorstellen n°s 2 en 3: in tegenstelling tot wat men op het eerste gezicht zou denken, voldoen die voorstellen niet aan de eis die in mijn vijfde beschouwing is opgenomen. Volgens die voorstellen zou een Vlaamse partij uit het arrondissement Brussel die moeilijkheden heeft met haar zusterpartij uit het arrondissement Leuven, zonder meer een lijst in Nijvel kunnen indienen; evenzeer zou een Franstalige partij uit Brussel, die eventueel geen zusterpartij in Nijvel heeft, toch een lijst in het arrondissement Leuven kunnen indienen. In beide gevallen zou er nog steeds een Vlaamse verkozenen kunnen zijn in Nijvel of een verkozenen van een Franstalige partij in Leuven.

Het is zelfs niet noodzakelijk dat de partij die zich in Brussel aandient, politieke moeilijkheden ofwel geen zusterpartij heeft als tegenhanger in het arrondissement Nijvel of in het arrondissement Leuven: even goed

ANNEXE 1

Propositions de loi relatives à l'apparementement

*Avis de Jean Stengers,
Professeur à l'Université de Bruxelles*

Dans l'avis qui suit, les propositions de loi sont désignées par leur numéro d'ordre dans la liste qui en a été dressée:

n° 1 est la proposition de M. Vanderheyden (65/1);
n° 2 est la proposition de M. Diegenant (97/1);
n° 3 est la proposition de M. Féaux et consorts (103/1);
n° 4 est la proposition de M. Tant (109/1);
n° 5 est la proposition de M. Anciaux (200/1);
n° 6 est la proposition de M. du Monceau (297/1);
n° 7 est la proposition de M. Klein et consorts (386/1);
n° 8 est la proposition de MM. Daras et Dutry (443/1);
n° 9 est la deuxième proposition de M. du Monceau, créant une province de Brabant wallon (471/1).

Ma compétence est, en principe, celle d'un historien qui s'est intéressé tout particulièrement, dans le présent et même dans l'actualité, aux problèmes électoraux.

Si je me fondais sur cette seule compétence, l'avis que je remettrais serait cependant à ce point étié qu'il en perdrait toute signification. La matière à laquelle touchent les propositions de loi est une *matière politique*, et sans vouloir «faire de politique», il faut nécessairement, pour les apprécier, se placer dans une perspective politique.

La base de mon raisonnement politique est la suivante. Si l'on veut corriger l'anomalie que présente à l'heure actuelle, en matière d'apparementement, notre législation électorale, et si l'on veut que cette correction se fasse aisément, sans provoquer d'affrontement politique, il faut:

- 1) éviter une révision de la Constitution: une telle révision impliquerait évidemment une négociation au niveau du Gouvernement;
- 2) éviter de toucher au problème de Bruxelles: c'est là un problème qui ne peut évidemment être réglé par petits morceaux, il doit faire l'objet d'un examen d'ensemble;
- 3) éviter de toucher aux limites des provinces (celles-ci étant d'ailleurs inséparables du problème de Bruxelles): là aussi il faudrait de toute évidence aussi une négociation au niveau du Gouvernement;
- 4) éviter de toucher en profondeur au système électoral belge car une modification profonde provoquerait inévitablement un affrontement entre partis, et surtout une vive discussion — d'ailleurs fort intéressante — de doctrine politique; on sortirait là complètement de la simple technique électorale.
- 5) trouver un système qui élimine à la fois la possibilité d'avoir un élu flamand dans l'arrondissement de Nivelles et celle d'avoir un élu d'un parti francophone dans l'arrondissement de Louvain.

Ce sont là les *cinq considérations* qui me paraissent personnellement *fondamentales*. Ce n'est que si l'on tient compte de ces cinq considérations que l'on peut, me semble-t-il, arriver à une solution technique simple autour de laquelle se réalisera, sans conflit politique, un consensus.

Comment se présentent, face à ces cinq considérations, les diverses propositions de loi qui ont été déposées?

Proposition n° 1: elle se heurte à ma 2^e considération, ainsi d'ailleurs qu'à la 5^e (les problèmes de Nivelles et de Louvain, dans cette proposition, ne sont pas du tout réglés).

Proposition n°s 2 et 3: contrairement à ce que l'on pourrait penser à première vue, ces propositions ne satisfont pas à l'exigence formulée dans ma 5^e considération. Dans le système prévu par ces propositions, un parti flamand de l'arrondissement de Bruxelles, en brouille avec son pendant de l'arrondissement de Louvain, pourrait très bien déposer une liste à Nivelles; de même un parti francophone de Bruxelles, qui n'aurait éventuellement pas son pendant à Nivelles, pourrait déposer une liste dans l'arrondissement de Louvain. On aurait donc dans les deux cas la possibilité de voir encore et toujours un élu flamand à Nivelles, ou un élu d'un parti francophone à Louvain.

Il n'est même pas nécessaire d'évoquer une brouille politique, ou l'absence d'un parti faisant pendant, dans l'arrondissement de Nivelles ou celui de Louvain, au parti qui se présente à Bruxelles: on peut très

kan het om een gewoon manoeuvre gaan, om de kaarten in de war te sturen.

Onze verkiezingsgeschiedenis biedt enkele voorbeelden van dergelijke manoeuvres. Zo slaagde men er in 1929 in de herverkiezing van Van Severen te beletten door vrijwillig na te laten een verklaring van apparentering in te dienen.

Voorstel n° 4: schaft de apparentering volledig af en wijzigt dus ten gronde ons kiesstelsel. Sinds 1919 heeft België een middenweg terzake gekozen. Een gulden middenweg tussen, enerzijds de volledige evenredige vertegenwoordiging, zoals men die bijvoorbeeld in Nederland of in Israël kent (met alle nadelen die men op bepaalde ogenblikken in beide landen heeft ondervonden: tal van kleine partijen die het politieke spel uiterst ingewikkeld maken), en anderzijds de evenredige vertegenwoordiging per arrondissement, zoals die bij ons tussen 1899 en 1914 werd toegepast en die in de ogen van velen de grote partijen al te zeer had bevoordeeld.

Met het voorstel n° 4 komt men terug naar de regeling van 1899. Kleine partijen en zelfs, in sommige gevallen, middelgrote partijen kunnen klaarblijkelijk zwaar worden benadeeld.

Ik moge hier verwijzen naar mijn vierde beschouwing.

Voorstel n° 5: Hier gelden zowel mijn tweede als mijn derde beschouwing.

Voorstel n° 8: mijn eerste beschouwing. Dit voorstel vergt immers een herziening van de Grondwet want volgens de mening van alle grondwet-specialisten verbiedt artikel 48 van de Grondwet, luidens hetwelk de "samenstelling van de kiescolleges, voor elke provincie, door de wet wordt geregeld", dat men voor de berekening van de toewijzing der zetels, buiten het kader van de provincie treedt.

Die beperking tot de provincie was in alle geval wat de grondwetgever van 1920-1921 formeel heeft gewild. Toen hij die tekst goedkeurde, wilde hij immers juist elke vorm van evenredige vertegenwoordiging in een ruimer kader voorkomen.

Voorstel n° 9: zie mijn derde beschouwing en zelfs ook de vijfde, want het voorstel regelt weliswaar het geval Nijvel, maar sluit de mogelijkheid niet uit dat een Franstalige in het arrondissement Leuven wordt verkozen.

De twee enige voorstellen die het probleem op een bevredigende en volledige wijze, zonder politieke conflicten, kunnen oplossen, zijn dus het zesde en het zevende voorstel.

Voorstel n° 6: verdient aanbeveling wegens de eenvoud ervan, maar het vertoont één nadeel en, naar het mij toeschijnt, zelfs een ernstig nadeel: de voorgestelde regeling kan spelen in het voordeel van een partij en ten koste van een andere. De auteur van het voorstel wijst er overigens in zijn toelichting op dat zulks zich bij de jongste verkiezingen zou hebben voorgedaan. Het gevaar bestaat derhalve dat men zich in allerlei berekeningen zal storten waarbij elke partij zal trachten de gelopen risico's af te wegen en het voorstel zal wantrouwen. Dat wantrouwen zal de idee doen ontstaan dat men misschien kan te maken hebben met een partijdig manoeuvre.

Dat is uiteraard niet de geest waarin de auteur het voorstel heeft ontworpen, maar toch lijkt het politieke nadeel ervan mij erg groot te zijn.

Voorstel n° 7: voert een iets ingewikkelder mechanisme in, maar politiek gezien heeft dit voorstel het voordeel volstrekt neutraal te zijn: geen enkele partij kan er wat dan ook bij winnen of verliezen. Derhalve geef ik er de voorkeur aan.

(Get.) Jean Stengers.
(Professor U. L. B.)

bien concevoir une manoeuvre pure et simple, une manière de brouiller les cartes.

Notre histoire électorale offre des exemples de telles manoeuvres. C'est par l'omission volontaire d'une déclaration d'apparentement que l'on a réussi, en 1929, à empêcher la réélection de Van Severen.

Proposition n° 4: en supprimant complètement l'apparentement, cette proposition apporte une modification très profonde à notre système électoral. La Belgique a, depuis 1919, adopté une solution de juste milieu. Juste milieu entre, d'une part, la représentation proportionnelle intégrale, telle qu'on la connaît par exemple aux Pays-Bas ou en Israël (avec tous les inconvénients que l'on a pu apercevoir à certains moments dans ces deux pays: les multiples petits partis compliquant à l'excès le jeu politique), et, d'autre part, la représentation proportionnelle par arrondissement, telle qu'on l'avait pratiquée chez nous de 1899 à 1914 et qui, dans l'opinion de beaucoup, avait favorisé exagérément les gros partis.

Avec la proposition n° 4, on revient au système de 1899. Les petits partis et même, dans certains cas, les partis moyens peuvent, de toute évidence, en être gravement lésés.

Je me permets de renvoyer ici à ma quatrième considération.

Proposition n° 5: ma deuxième et ma troisième considération s'y appliquent l'une et l'autre.

Proposition n° 8: ma première considération. Cette proposition exige en effet une révision de la Constitution car de l'avis de tous les constitutionnalistes, l'article 48 de la Charte, en stipulant que «la constitution des collèges électoraux est, pour chaque province, réglée par la loi» interdit de sortir, pour le calcul de l'attribution des sièges, du cadre de la province.

Cette limitation au cadre de la province était en tout cas ce que voulaient formellement les Constituants de 1920-1921 qui, en votant ce texte, voulaient précisément éviter toute forme de représentation proportionnelle se situant dans un cadre plus large.

Proposition n° 9: voir ma troisième considération, et même également la cinquième car la proposition, si elle règle le cas de Nivelles, n'élimine pas la possibilité d'un élu francophone dans l'arrondissement de Louvain.

Les deux seules propositions qui, tout en réglant de manière satisfaisante et complète les problèmes litigieux, me paraissent pouvoir être adoptées sans provoquer de conflits politiques, sont donc la sixième et la septième.

La proposition n° 6 se recommande par sa simplicité, mais elle offre un inconvénient et même, me semble-t-il, un inconvénient sérieux: le système proposé peut jouer à l'avantage d'un parti et au détriment d'un autre. L'auteur de la proposition, dans ses développements, signale que la chose se serait d'ailleurs effectivement passée lors des dernières élections. On risque donc de provoquer une fièvre de calculs où chaque parti essaiera de mesurer les risques qu'il court, et se méfiera. La méfiance fera naître l'idée que l'on pourrait avoir affaire à une manoeuvre partisane.

Ce n'est évidemment pas l'esprit dans lequel l'auteur de la proposition a conçu cette dernière, mais l'inconvénient politique, néanmoins, me paraît grand.

La proposition n° 7 met en place un mécanisme un peu plus compliqué, mais elle a l'avantage d'être, politiquement, absolument neutre: aucun parti ne peut y gagner ou perdre quoi que ce soit. Elle a donc, personnellement, mes préférences.

(Signé) Jean Stengers.
(Professeur U. L. B.)

BIJLAGE 2

Advies aan de Kamercommissie van Binnenlandse Zaken betreffende de wetsvoorstellen inzake de provinciale lijstenverbindingen, inzonderheid in Brabant uitgebracht door Prof. W. Dewachter van de K. U. L.

De Belgische verkiezingsstelsels vertonen naast hun basiskwaliteiten (algemeenheid, rechtstreeks verloop, gelijkheid van kansen en stemmengevoel, geheim karakter, evenredige vertegenwoordiging) een paar opmerkelijke tekorten. De belangrijkste van deze tekorten zijn:

- de verschillende technische uitwerking naar soort verkiezing;
- een grote ondoorzichtigheid voor de burger, veroorzaakt door die verschillende technische uitwerkingen naar soort verkiezing en voor wat de parlementsverkiezingen betreft,
- door de provinciale apparentering;
- door de sociologische heterogeniteit van sommige van haar kiesindelingen;
- door de onvolkomen uitwerking van bepaalde van de hierboven vermelde kwaliteiten, zoals bv. het quorum dat als afremmingsmechanisme een selectief karakter vertoont.

In de ter bespreking liggende voorstellen staan precies twee van de voornaamste oorzaken van de grote ondoorzichtigheid in de parlementsverkiezingen ter discussie: de provinciale apparentering en de sociologische heterogeniteit van de kiesindelingen in de provincie Brabant. Een belangrijke stap kan in dit wetgevend werk gezet worden naar de dringende vereenvoudiging van het verkiezingsstelsel voor de parlementsverkiezingen.

Het is ontegensprekelijk, de afschaffing van de provinciale apparentering is niet neutraal op stuk van zetelverdeling. Zij is precies met het oog daarop ingevoerd en is in dat opzicht een effectieve wetgeving gebleken. De richting van het effect is duidelijk: de provinciale apparentering vermindert het relatieve voordeel van de grote partijen ten voordele van een beperkter nadeel voor de kleinere en kleine partijen. De omvang van het effect in zetels uitgedrukt, verschilt per verkiezing in functie van de onderlinge nabijheid van de kiesquotiënten van de verschillende partijen die op hun beurt functie zijn van de omvang en de spreiding van de stemmen per partij en per arrondissement.

Omvang van de verschuivingen in zetels (op basis van de beschikbare onderzoeken terzake voor de Kamer van Volksvertegenwoordigers) (en bij constant stemgedrag): 12 zetels in 1929, 8 zetels in 1968, 3 zetels in 1971, 8 zetels in 1977, 5 zetels in 1981 en 10 zetels in 1985.

Anderzijds is het even ontegensprekelijk dat de provinciale apparentering zorgt én voor de ingewikkelde berekeningswijzen (het quorum is evenwel niet noodzakelijk verbonden met de provinciale apparentering) én voor de, op niveau van het kiesarrondissement, dikwijls voorkomende aberrante resultaten (bv. met nog geen 4000 stemmen een zetel halen, daar waar andere partijen in datzelfde arrondissement met haast 20000 stemmen geen zetel verwerven — in Hoei-Borgworm 1981 —).

Afschaffing van de provinciale apparentering houdt vermindering van evenredige vertegenwoordiging in. De grote partijen zouden relatief nog meer bevoordeeld worden. Theoretisch bestaat de mogelijkheid om die vertekening (grotendeels) weg te werken door een andere delerreeks in te voeren.

De experimenten die te dien einde door de Afdeling Politologie van de Katholieke Universiteit te Leuven zijn doorgevoerd wijzen uit dat een bestaande delerreeks (andere dan D'Hondt) niet het gunstig effect heeft. De delerreeks die het dichtst bij de delerreeks D'Hondt gelegen is, de delerreeks St. Lague, geeft — toegepast op de Kamerverkiezingen van 1985 — een overeffect te zien: de kleine partijen worden daardoor te sterk bevoordeeld in vergelijking met de huidige verdeling.

Andere delerreeksen worden in het onderzoek beproefd. Tot nog toe is de reeks D.W.II de best passende. Maar verder onderzoek dient daaromtrent nog te gebeuren.

De grote struikelblok om een perfect sluitende reeks te ontwerpen is de grote ongelijkheid tussen de verschillende kiesarrondissementen en de verschillen in aantal arrondissementen per provincie in het huidige stelsel.

Een volkomen nul-operatie is door die storende gegevens van de huidige Belgische verkiezingsorganisatie niet te realiseren; men zal zich met de best passende oplossing tevreden moeten stellen.

De eenvoudige afschaffing van de provinciale apparentering zou de ongelijkheid tussen de kiesarrondissementen qua omvang veel scherper in het licht stellen. De verschillen in grootte zouden bron van electorale onrechtvaardigheid zijn.

ANNEXE 2

Avis sur les propositions de loi relatives au groupement de listes dans les provinces, et en particulier dans la province de Brabant, transmis à la Commission de l'Intérieur de la Chambre par le Prof. W. Dewachter de la K. U. L.

Les systèmes électoraux belges présentent, à côté de leurs qualités de base (suffrage universel, élections directes, égalité de chances et des voix, scrutin secret, représentation proportionnelle) un certain nombre d'imperfections singulières, dont les plus importantes sont:

- techniques différentes selon le type d'élection;
- manque de transparence pour le citoyen, dû à ces différentes techniques, et, en ce qui concerne les élections législatives,
- à l'apparentement provincial;
- à l'hétérogénéité sociologique de certaines circonscriptions électorales;
- à la mise en œuvre imparfaite de certaines des qualités précitées, telles que par exemple le quorum, qui, en tant que frein, revêt un caractère sélectif.

Les propositions de loi à l'examen mentionnent précisément deux des principales causes du manque de transparence lors d'élections législatives: l'apparentement provincial et l'hétérogénéité sociologique des circonscriptions électorales dans la province de Brabant. Ces initiatives législatives peuvent contribuer à simplifier d'urgence le système électoral appliqué lors des élections législatives.

Il est indéniable que la suppression de l'apparentement provincial ne serait pas sans effet sur la répartition des sièges. C'est précisément en vue de la répartition des sièges qu'a été instauré l'apparentement et qu'il s'est avéré être à cet égard une législation effective. L'effet est évident: l'apparentement provincial restreint l'avantage relatif des grands partis et limite le désavantage des plus petits partis. L'importance de cet effet, exprimée en sièges, diffère pour chaque élection en fonction de la plus ou moins grande égalité des quotients électoraux des différents partis, qui sont à leur tour fonction du nombre de suffrages exprimés et de la répartition des suffrages par parti et par arrondissement.

Importance des glissements exprimée en sièges (sur la base des études disponibles pour la Chambre des Représentants) (et à comportement électoral constant): 12 sièges en 1929, 8 sièges en 1968, 3 sièges en 1971, 8 sièges en 1977, 5 sièges en 1981 et 10 sièges en 1985.

Il est d'autre part tout aussi indéniable que l'apparentement provincial est à l'origine de la complexité des calculs (le quorum n'est toutefois pas nécessairement lié à l'apparentement provincial) et des résultats aberrants qui sont souvent enregistrés au niveau de l'arrondissement électoral (par exemple décrocher un siège avec moins de 4000 suffrages alors que d'autres partis dans ce même arrondissement n'obtiennent aucun siège avec près de 20000 voix — Huy-Waremme 1981 —).

La suppression de l'apparentement provincial implique l'affaiblissement de la représentation proportionnelle. Les grands partis seraient proportionnellement encore plus avantagés. Il est théoriquement possible de remédier (dans une large mesure) à cette distorsion en instaurant un autre diviseur.

Les expériences réalisées dans ce but par la section politologie de la Katholieke Universiteit de Louvain démontrent qu'une série de diviseurs existante (autre que le système D'Hondt) ne produit pas l'effet favorable. La série St. Lague, la plus proche du système D'Hondt, s'est avérée excessive dans ses effets lorsqu'elle fut appliquée lors des élections pour la Chambre en 1985: elle avantage trop les petits partis comparativement à la répartition actuelle.

L'enquête consiste également à expérimenter d'autres séries de diviseurs. Jusqu'à présent, la série D.W.II s'avère la mieux appropriée. D'autres études devront cependant encore être effectuées à ce sujet.

Les principaux obstacles à l'élaboration d'une série parfaitement cohérente sont l'inégalité prononcée entre les différents arrondissements électoraux et le nombre différent des arrondissements par province dans le régime actuel.

Ces éléments perturbateurs dans l'organisation électorale belge d'aujourd'hui empêchent de réaliser une opération totalement blanche; il faudra se contenter de la solution la plus appropriée.

La suppression pure et simple de l'apparentement provincial ferait bien davantage ressortir les inégalités d'importance entre les arrondissements électoraux. Les écarts de grandeur engendreraient l'injustice électorale.

De huidige kiesarrondissementen zijn zeer ongelijk naar bevolkingsaantal, dus naar kiesgerechtigden en ook naar aantal te begeven zetels. Ieper, Oudenaarde en Neufchâteau-Virton beschikken in de huidige situatie (koninklijk besluit 7 maart 1984) elk over slechts 2 zetels, met nog 4 arrondissementen met slechts 3 zetels, daar waar het kiesarrondissement Brussel over 33 zetels beschikt. Dit laatste is meer dan alle andere provincies in hun globaliteit te verdelen hebben, op Antwerpen na, dat 1 Kamerzetel meer te begeven heeft. M.a.w. de evenredige vertegenwoordiging in het huidige kiesarrondissement Brussel is groter dan in om het even welke provincie met de provinciale apparentering, op provincie Antwerpen na waar zij nagenoeg even groot is.

Omgekeerd, bij afschaffing van de provinciale apparentering kan er in de kleine kiesarrondissementen (deze met 2 zetels) geen sprake meer zijn van een evenredige vertegenwoordiging maar van een meerderheidsstelsel. In deze kiesarrondissementen kan men in het uiterste geval tot bijna 50 % van de kiezers van het arrondissement nodig hebben om een zetel te verwerven, daar waar dit in het kiesarrondissement Brussel slechts met 3 % van de kiezers uit dat arrondissement kan.

Bij de kleinere arrondissementen (3 of 4 zetels) speelt wel de evenredige vertegenwoordiging, maar in een beperkter voege: het aantal nuttige partijen wordt opmerkelijk gereduceerd in die arrondissementen; daar waar in de grote(re) kiesarrondissementen de huidige veelheid van partijen aan bod zouden kunnen blijven komen. Met het gevolg dat men, naar gelang van het kiesarrondissement, te maken heeft met een driepartijstelsel (hooguit soms eens een vierpartijstelsel) dan wel een veelpartijstelsel. (Voor de Senaatsverkiezing nog sterker spelend aangezien 4 Senaatskiesarrondissementen slechts 2 zetels en evenveel Senaatskiesarrondissementen slechts 3 zetels hebben).

Afgezien van de belangrijke optie voor een drie- of veelpartijstelsysteem, zou het onrechtvaardige van de sleutel liggen in het feit dat zij op een irrelevante basis werkt: de indeling in arrondissementen onder het Franse Bewind, de samenvoeging van sommige arrondissementen voor verkiezingsoperaties en de bevolkingsbewegingen sinds twee eeuwen.

Het discriminatoire van die eventuele sleutel kan best geïllustreerd worden in het feit dat de veruit bevolkingrijkste provincie, Brabant, manifest minder kiesarrondissementen heeft dan de provincies West-Vlaanderen, Oost-Vlaanderen en Henegouwen.

Een afschaffing van de apparentering kan derhalve maar geschieden mits een harmonisering van de grootte der kiesarrondissementen. Een beperkte variatiebreedte is wenselijk om bepaalde sociologische, geografische en culturele werkelijkheden te respecteren.

Het optrekken van de provinciale apparentering tot een gewestelijke apparentering vermindert nog sterker dan de provinciale apparentering dit vermogen te doen, de bevoordeling van de grote partijen door D'Hondt, namelijk door deze delerreeks slechts driemaal toe te passen. Zij lost de aberratie in de provincie Brabant naar taalgroep op, maar werkt zeker niet de intrinsieke ingewikkeldheid en de «toevalligheden» van de apparentering weg.

De sociologische heterogeniteit van de kiesindelingen in de provincie Brabant is maar al te zeer duidelijk en bekend. Fusiegemeenten maken deel uit van verschillende kieskantons; kieskantons zitten te paard op verschillende bestuurlijke arrondissementen en verschillende taalgebieden; een tweetalig bestuurlijk arrondissement wordt met een eentalig samengevoegd tot één kiesarrondissement; een eentalig Vlaams en een eentalig Waals arrondissement vormen samen met bovenvermeld amalgaam de basis voor de evenredige vertegenwoordiging. Dit kan geen gezonde en soliede basis voor een verkiezingsorganisatie zijn. De kiezer herkent zich niet meer, of slechts bijzonder moeilijk, in zijn vertegenwoordigers en zijn partijen (cf. de aberrante gevallen van Vlaamse parlementsleden uit arrondissement Nijvel en een Franstalig parlementslid uit Leuven). Als element van beeldvorming dat «politici zowat alles kunnen arrangeren», ten eerste te mijden. En vooral vanuit democratisch oogpunt dringend weg te werken.

Een aantal van de wetsvoorstellen neigen naat het schrappen van een element uit de verkiezingsorganisatie voor wat de provincie Brabant betreft. Dit zou (in mindere of meerdere) mate discriminerend zijn. Een oplossing kan beter gezocht worden in het volledig laten spelen van het verkiezingsstelsel in een voor-de-verkiezingen gesplitste provincie Brabant. Haar groot bevolkings- en zetelaantal leent zich daartoe best. Deze verkiezingsplitsing is zelfs een eerste stap naar de harmonisering van de verkiezingsindelingen. Dit nieuwe begrip verkiezingsprovincie is niet strijdig met de grondwet en laat een betere verkiezingsorganisatie toe.

Aangezien om een schriftelijk advies gevraagd werd is het bijzonder moeilijk elk voorstel apart te beoordelen, vandaar deze algemene bedenkingen en suggesties.

Les arrondissements électoraux actuels présentent une grande disparité en ce qui concerne le chiffre de leur population, donc le nombre des électeurs et aussi le nombre de sièges à attribuer. Dans la situation actuelle, (Arrêté royal du 7 mars 1984), Ypres, Audenarde et Neufchâteau-Virton disposent seulement de deux sièges chacun, et quatre autres arrondissements seulement de trois sièges, alors que l'arrondissement électoral de Bruxelles dispose de trente-trois sièges. Ce dernier arrondissement compte plus de sièges que ne peuvent en répartir les autres provinces dans leur ensemble, à l'exception d'Anvers qui a un siège de plus à conférer à la Chambre. Autrement dit, la représentation proportionnelle est plus grande dans l'actuel arrondissement électoral de Bruxelles que dans toute autre province avec apparentement provincial, à l'exception de la province d'Anvers où elle est à peu près équivalente.

A l'opposé, si l'on supprime l'apparentement provincial, il ne peut plus être question, dans les petits arrondissements électoraux (disposant de deux sièges), de représentation proportionnelle mais bien de régime majoritaire. Dans ces arrondissements électoraux il se peut qu'à la limite il faille près de 50 % des électeurs pour obtenir un siège, alors que 3 % des électeurs suffiront dans l'arrondissement électoral de Bruxelles.

Dans les arrondissements de moindre importance (3 ou 4 sièges), la représentation proportionnelle joue, fût-ce de manière plus limitée: le nombre de partis utiles y est considérablement réduit, alors que dans les (plus) grands arrondissements électoraux, la multiplicité actuelle des partis pourrait continuer d'exister. Avec comme corollaire que l'on se trouve en présence, suivant l'importance de l'arrondissement électoral, d'un régime tripartite (tout au plus parfois un régime quadripartite) ou d'un régime multipartite. (Ce facteur joue d'autant plus lors des élections sénatoriales que quatre arrondissements pour les élections sénatoriales ne disposent que de deux sièges et qu'autant de ces mêmes arrondissements ne disposent que de trois sièges).

Abstraction faite de l'option importante pour un régime tri- ou multipartite, l'aspect injuste de la clé résiderait dans le fait qu'elle repose sur une base non pertinente: la subdivision en arrondissements sous le régime français, la fusion de certains arrondissements pour des opérations électorales et les mouvements de population depuis deux siècles.

Le côté discriminatoire de cette clé éventuelle s'illustre au mieux par le fait que la province dont le chiffre de population est de loin le plus élevé, à savoir le Brabant, compte manifestement moins d'arrondissements électoraux que les provinces de Flandre occidentale, de Flandre orientale et de Hainaut.

Une suppression de l'apparentement n'est donc possible que si elle s'accompagne d'une harmonisation de la grandeur des arrondissements. Il est souhaitable que la variation des grandeurs soit limitée afin de respecter certaines réalités sociologiques, géographiques et culturelles.

Le remplacement de l'apparentement provincial par un apparentement régional permettrait de réduire plus encore que ne le peut l'apparentement provincial l'avantage dont bénéficient les grands partis en raison de l'application du système D'Hondt, du fait que ce diviseur n'est appliqué que trois fois. Ce remplacement résoudrait l'aberration qui résulte de l'existence de groupes linguistiques dans la province de Brabant mais ne remédierait certainement pas à la complexité intrinsèque et aux «hasards» de l'apparentement.

L'hétérogénéité sociologique des circonscriptions électorales dans la province de Brabant est évidente et bien connue. Des communes fusionnées font partie de cantons électoraux différents; des cantons électoraux sont situés à cheval sur différents arrondissements administratifs et sur différentes régions linguistiques; un arrondissement administratif bilingue est fusionné avec un arrondissement unilingue pour former un seul arrondissement électoral; un arrondissement unilingue flamand et un arrondissement unilingue wallon constituent, avec l'amalgame précité, la base pour la représentation proportionnelle. Cela ne peut constituer une base saine et solide pour l'organisation électorale. L'électeur ne se reconnaît plus, ou très difficilement seulement, dans ses représentants et ses partis (cf. le cas aberrant de parlementaires flamands élus dans l'arrondissement de Nivelles et du parlementaire francophone élu à Louvain). Il faut absolument éviter que cette situation apparaisse comme l'illustration de la maxime «les hommes politiques peuvent tout arranger» et il convient d'y remédier d'urgence d'un point de vue démocratique surtout.

Certaines des propositions de loi déposées tendent à supprimer un élément de l'organisation électorale en ce qui concerne la province de Brabant. Cela serait (plus ou moins) discriminatoire. Il serait préférable d'appliquer purement et simplement le système électoral à la province de Brabant, qui serait scindée uniquement à l'occasion des élections. Le nombre élevé des électeurs et des sièges à pourvoir se prête particulièrement bien à cette opération. Cette subdivision électorale constitue même un premier pas vers l'harmonisation des circonscriptions électorales. Ce nouveau concept de province électorale n'est pas contraire à la Constitution et permet d'améliorer l'organisation électorale.

Etant donné que c'est un avis écrit qui a été demandé, il est particulièrement difficile de traiter chaque proposition séparément; c'est pourquoi je formule ces quelques réflexions et suggestions d'ordre général.

Vertrekkend van het dubbele probleem: de provinciale apparentering en de sociologische heterogeniteit van de kiesindelingen in de provincie Brabant lijkt mij volgende werkwijze aangewezen.

Splitsing van de provincie Brabant in twee verkiezingsprovincies: de verkiezingsprovincie Vlaams-Brabant bestaande uit het kiesarrondissement Leuven, het arrondissement Halle-Vilvoorde én de stemmen in het arrondissement Brussel-hoofdstad op lijsten van deze verkiezingsprovincie uitgebracht en de verkiezingsprovincie Franstalig-Brabant, bestaande uit het kiesarrondissement Nijvel en de stemmen in het arrondissement Brussel-hoofdstad uitgebracht op de lijsten uit deze verkiezingsprovincie. Vooraleer tot de apparentering per verkiezingsprovincie over te gaan worden in het arrondissement Brussel-hoofdstad de te begeven zetels verdeeld over de Vlaamse en de Franstalige verkiezingsprovincie, op basis van het totaal aantal geldige stemmen in dat arrondissement voor de lijsten van elk van de provincies uitgebracht (volgens techniek Hare plus grootste overschot).

Onderzoek wordt ingezet naar de harmonisering van de grootte van de kiesarrondissementen en verder gezet naar een best passende delerreeks, om op middellange termijn te kunnen overgaan tot de afschaffing van de provinciale apparentering, middels aanpassing van de kiesarrondissementen en van de delerreeks, zodat de verkiezingsverrichtingen veel doorzichtiger en begrijpbaar zijn voor de burger en toch hun politieke zeggingskracht niet verliezen.

W. DEWACHTER
(*Professor K. U. L.*)

Partant du double problème de l'apparement provincial et de l'hétérogénéité sociologique des divisions électorales dans la province de Brabant, la méthode de travail suivante me semble indiquée.

Scission de la province de Brabant en deux provinces électorales: la province électorale du Brabant flamand, comprenant l'arrondissement électoral de Louvain, l'arrondissement de Hal-Vilvorde et les voix récoltées par les listes de cette province électorale dans l'arrondissement de Bruxelles-Capitale, et la province électorale du Brabant francophone, composée de l'arrondissement électoral de Nivelles et des voix récoltées par les listes de cette province électorale dans l'arrondissement de Bruxelles-Capitale. Avant de passer à l'apparement par province électorale, les sièges à pourvoir dans l'arrondissement de Bruxelles-Capitale sont répartis entre les provinces électorales flamande et francophone, sur la base du nombre de votes valables recueillis dans cet arrondissement par les listes de chacune des provinces (selon la technique de Hare + le surplus le plus important).

On examinera la possibilité d'harmoniser les dimensions des arrondissements électoraux et on recherchera ensuite les diviseurs les plus appropriés. On pourra ainsi, moyennant une adaptation des arrondissements électoraux et des diviseurs, supprimer l'apparement provincial à moyen terme, et les opérations électorales s'en trouveront plus transparentes et plus compréhensibles pour le citoyen, sans toutefois perdre leur signification politique.

W. DEWACHTER
(*Professeur K. U. L.*)