

Chambre des Représentants

SESSION 1983-1984

21 DÉCEMBRE 1983

PROPOSITION DE LOI

organisant certaines mesures fiscales favorisant
une protection du patrimoine culturel immobilier

(Déposée par MM. le Hardy de Beaulieu
et Verhaegen)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La patrimoine culturel immobilier de caractère privé est aujourd'hui gravement menacé en raison de la lourdeur des charges de conservation et d'entretien qui pèse sur ses propriétaires.

La sauvegarde de ce patrimoine culturel intéresse nos Communautés, soucieuses de ne pas laisser disparaître leurs richesses culturelles. Elle concerne aussi l'Etat sous l'angle fiscal et financier.

La loi du 7 août 1931 et les décrets des 13 juillet 1972 (1) et 3 mars 1976 (2) pour la Communauté flamande et du 28 juin 1976 (3) pour la Communauté française permettent de disposer d'instruments aptes à élaborer des inventaires du patrimoine culturel et de prévenir par un classement, la disparition d'édifices et de sites méritant d'être protégés.

Au terme de ces décrets, la conception du classement a évolué, la notion de classement ponctuel d'un monument ou d'un site s'est élargie à la protection globale du patrimoine architectural. Ainsi, la protection légale tend à considérer des ensembles urbains ou ruraux et des ensembles architecturaux, en plus des classements de biens exceptionnels ou isolés.

Cette évolution nous rapproche de la notion existante dans plusieurs pays voisins pour désigner les biens et espaces à conserver.

(1) Décret du 13 juillet 1972 sur les modifications de la loi du 7 août 1931 sur la conservation des monuments et des sites (*Moniteur belge* du 7 septembre 1972).

(2) Décret du 3 mars 1976 réglant la protection des monuments et des sites urbains et ruraux (*Moniteur belge* du 22 avril 1976).

(3) Décret du 28 juin 1976 modifiant la loi du 7 août 1931 sur la conservation des monuments et des sites (*Moniteur belge* du 10 septembre 1976).

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1983-1984

21 DECEMBER 1983

WETSVOORSTEL

houdende sommige fiscale maatregelen
ter bescherming van het onroerend cultureel erfgoed

(Ingediend door de heren le Hardy de Beaulieu
en Verhaegen)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Het onroerend cultureel erfgoed in privé-bezit is thans ernstig bedreigd wegens de zware lasten die de instandhouding en het onderhoud van de eigenaars vergen.

De vrijwaring van dat cultureel erfgoed gaat onze Gemeenschappen ter harte; zij willen dergelijke culturele rijkdommen niet laten verloren gaan. Vanuit een fiscaal en financieel oogpunt is echter ook de Staat bij deze zaak betrokken.

De wet van 7 augustus 1931 en de decreten van 13 juli 1972 (1) en 3 maart 1976 (2) voor de Vlaamse Gemeenschap en van 28 juni 1976 (3) voor de Franse Gemeenschap hebben de middelen geschapen om een inventaris van het cultureel erfgoed op te maken en via de beschermingsprocedure de verdwijning van waardevolle bouwwerken en landschappen te voorkomen.

Luidens die decreten is het begrip « bescherming » geëvolueerd. Het begrip « bescherming van één enkel monument of landschap » is men gaan verruimen tot de algemene bescherming van het architectonisch erfgoed. De wettelijke bescherming gaat nu meer in de richting van stads- en landschapsgehele en van architectonische gehele, naast de bescherming van uitzonderlijke of alleenstaande goederen.

Die evolutie brengt ons dicht bij het begrip dat in verschillende buurlanden wordt gehanteerd om de beschermen goederen en landschappen aan te duiden.

(1) Decreet van 13 juli 1972 tot wijziging van de wet van 7 augustus 1931 op het behoud van monumenten en landschappen (*Belgisch Staatsblad* van 7 september 1972).

(2) Decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten (*Belgisch Staatsblad* van 22 april 1976).

(3) Decreet van 28 juni 1976 tot wijziging van de wet van 7 augustus 1931 op het behoud van monumenten en landschappen (*Belgisch Staatsblad* van 10 augustus 1976).

Or, les moyens prévus par la législation actuelle par voie de subside partielle pour travaux de restauration d'édifices classés s'avèrent totalement insuffisants par rapport aux nécessités, et se réduiront inévitablement.

La résolution européenne (76) 28

Le 14 avril 1976, le Conseil des Ministres de l'Europe avait adopté la Résolution (76) 28 sur l'adaptation des systèmes législatifs et réglementaires aux exigences de la conservation intégrée du patrimoine architectural. Elle disait, notamment :

« Il serait hautement souhaitable que soient allégées les charges fiscales qui pèsent sur les propriétaires de monuments, d'édifices, situés dans des ensembles architecturaux et de sites, afin de leur permettre de consacrer une part plus importante de leurs ressources aux travaux d'entretien et de conservation.

A cet effet, peuvent être notamment envisagées :

- la déduction des impôts fonciers;
- la déduction, de l'ensemble des revenus imposables, des sommes consacrées aux travaux d'entretien et de conservation;
- la réduction des droits de succession. »

La plupart des pays membres de la C. E. E. ont adapté leur législation en fonction de cette recommandation.

Ainsi la législation française autorise le propriétaire de monuments historiques inscrits à l'inventaire ou simplement agréés comme faisant partie du patrimoine national, à déduire, selon le cas, un pourcentage des frais de gestion, d'assurances et d'amortissement, les dépenses de réparation et d'entretien, de leur déclaration aux impôts. Les législations allemande, hollandaise et irlandaise prévoient des déductions et des immunités à l'impôt sur le capital. Il en est de même en ce qui concerne les droits de succession en Grande-Bretagne, Irlande, Allemagne et Pays-Bas.

La Belgique est actuellement la seule parmi les pays de la C. E. E. à n'avoir pas prévu de dispositions particulières pour la sauvegarde effective du patrimoine culturel immobilier.

Les moyens d'une sauvegarde

Lors de la révision de la loi relative au Code des impôts sur les revenus et Code des droits d'enregistrement, hypothèque et de greffe en matière de fiscalité immobilière (loi du 19 juillet 1979), des amendements avaient été déposés pour rencontrer ces préoccupations. Ils n'ont pas été retenus suite à une déclaration de M. le Ministre des Finances (Doc. Parlem. Session Extr. 1979 n° 126/10, p. 63, rapport de la Commission des Finances) qui disait : « Le Ministre souligne, une nouvelle fois, qu'il préfère un examen global des problèmes relatifs au maintien du patrimoine culturel immobilier, d'autant que la Fondation Roi Baudouin consacre actuellement une étude à ces problèmes ».

Or, l'on assiste de plus en plus à l'abandon ou à la démolition d'édifices témoins d'une époque, de demeures historiques, d'anciens hôtels de maître, d'ensemble industriels ordonnés, de moulins ou de groupes de simples maisons typiques de nos villages.

De middelen die de huidige wetteksten aan de hand doen — gedeeltelijke subsidiëring voor restauratiewerken aan beschermde gebouwen — blijken ten opzichte van de behoeften evenwel totaal ontoereikend en ze zullen in de toekomst onvermijdelijk slinken.

De Europese resolutie (76) 28

Op 14 april 1976 keurde de Raad van Ministers van Europa de Resolutie (76) 28 goed over de aanpassing van de wetten en verordeningen aan de eisen van de geïntegreerde bescherming van het architectonisch erfgoed. Daarin staat met name :

« Het ware zeer wenselijk dat de fiscale lasten worden verlicht die drukken op de eigenaars van monumenten en gebouwen welke in architectonische of landschapsgeheelen zijn gelegen, teneinde ze in staat te stellen een groter gedeelte van hun inkomsten aan onderhouds- en herstellingswerken te besteden.

Te dien einde kan met name gedacht worden aan :

- aftrek van de grondbelasting;
- aftrek van de aan onderhouds- en herstellingswerken bestede bedragen van het totale belastbare inkomen;
- vermindering van de successierechten. »

De meeste E. E. G.-lidstaten hebben hun wetgeving aan die aanbeveling aangepast.

De Franse wetgeving bij voorbeeld staat de eigenaars van historische monumenten die geïnventarieerd zijn of gewoon erkend als deel uitmakend van het nationaal erfgoed toe, naar gelang van het geval, een percentage van de kosten voor beheersverzekering en afschrijving, alsmede de kosten voor herstel en onderhoud, op hun aangifte voor de belastingen af te trekken. De Duitse, Nederlandse en Ierse wetgevingen voorzien in belastingaftrek en vrijstelling van kapitaalbelasting. Dat is ook het geval met de successierechten in Groot-Brittannië, Ierland, Duitsland en Nederland.

België is thans het enige E. E. G.-land dat nog geen bijzondere maatregelen ter vrijwaring van zijn onroerend cultureel erfgoed heeft genomen.

Middelen ter vrijwaring

Bij de behandeling van de wet houdende wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen en van het Wetboek der registratie-, hypotheek en griffierechten op het stuk van onroerende fiscaliteit (wet van 19 juli 1979), werden amendementen ingediend om aan die zorg tegemoet te komen. Die amendementen werden niet in aanmerking genomen ten gevolge van een verklaring van de Minister van Financiën (Stuk Kamer, B. Z. 1979, n° 126/10, blz. 63; Verslag van de Commissie voor de Financiën) die als volgt luidde : « De Minister beklemtoont nogmaals dat hij een globaal onderzoek van de problemen inzake het behoud van het onroerend cultureel erfgoed verkiest, temeer daar de Koning Boudewijn stichting momenteel een onderzoek aan deze problemen wijdt ».

Nu is het zo dat steeds meer gebouwen die de getuigen zijn van een bepaalde periode, historische woningen, oude herenhuizen, planmatig aangelegde industriële complexen, molens of groepen gewone typische dorpshuizen niet meer onderhouden worden of onder slopershanden vallen.

Il faut admettre que le particulier ne pourra plus assurer longtemps le poids des charges que lui impose la conservation ou la sauvegarde d'un édifice culturel ou d'un site classé sans une forme d'assistance ou d'incitation à le sauvegarder, au risque qu'il soit perdu définitivement pour le patrimoine culturel de nos Communautés.

Une politique de sauvegarde du patrimoine culturel immobilier ne pourra avoir d'effets que si, à côté des procédures d'inventaires et de classement prévues par les Communautés, n'interviennent certaines mesures d'aménagement fiscal, susceptibles d'aider l'initiative privée à conserver et entretenir des biens classés, éléments du patrimoine culturel menacés de disparaître.

L'Etude de la Fondation Roi Baudouin

Le Livre Blanc du Patrimoine Culturel Immobilier publié par la Fondation Roi Baudouin, consacre une analyse approfondie au problème. Elle énumère une série de mesures prises dans divers pays confrontés avec les mêmes préoccupations et suggère certaines mesures notamment en matière fiscale et de structure d'accueil.

Les conclusions de l'Etude rejoignent les objectifs et les mesures pratiques de la résolution (76) 28 du Comité des Ministres en Conseil de l'Europe. Elles font apparaître le retard de notre pays quant au nombre de monuments classés, par rapport à certains pays voisins :

Patrimoine architectural protégé comme monuments (1) :

Belgique		± 3 500
France		± 33 000
Pays-Bas		± 42 000
Royaume-Uni		± 270 000

Il y a une corrélation entre les chiffres cités ci-dessus et la superficie des pays. Il est donc nécessaire de relativiser ces chiffres.

L'expérience démontre, dit l'étude, qu'à long terme, la protection la moins coûteuse et la plus efficace du patrimoine architectural et des sites nécessite un système permettant aux propriétaires des biens culturels protégés d'en assurer correctement l'entretien (2).

Plusieurs pays ont prévu des aménagements fiscaux (3) et des mesures complémentaires favorisant la sauvegarde du patrimoine culturel immobilier.

Aménagement fiscal

L'on a pu penser, précédemment, à l'intervention directe des pouvoirs publics par voie de subsidiation ou de rachat de biens classés. Il faut bien constater qu'il n'est pas possible d'attendre de l'Etat ou des pouvoirs publics qu'ils puissent supporter de nos jours l'intégralité de cette charge, hormis certains cas exceptionnels.

Si les effets juridiques du classement permettent d'empêcher que le patrimoine architectural ne soit dénaturé ou défiguré, le classement n'est réellement utile que si le propriétaire est incité financièrement à entretenir son bien culturel.

Men moet toegeven dat particulieren zonder enige financiële hulp of stimulans, niet langer de lasten voor het behoud of de vrijwaring van een cultureel belangrijk gebouw of van een beschermd landschap kunnen dragen, zodat het gevaar bestaat dat dit cultureel erfgoed voor onze Gemeenschappen definitief verloren gaat.

Een beleid ter vrijwaring van het onroerend cultureel erfgoed kan slechts efficiënt zijn mits, naast de inventaris- en beschermingsprocedures van de zijde van de Gemeenschappen, ook bepaalde fiscale maatregelen worden genomen ten einde particuliere initiatieven te steunen met het oog op de bewaring en het onderhoud van met verdwijning bedreigde onderdelen van ons cultureel erfgoed.

De Studie van de Koning Boudewijnstichting

In het door de Koning Boudewijnstichting gepubliceerde Witboek van het onroerend cultureel erfgoed wordt dat vraagstuk grondig onderzocht. De studie somt een aantal voorzieningen op die getroffen werden in diverse landen die dezelfde problemen kennen en zij stelt bepaalde maatregelen voor, met name op fiscaal gebied en op het stuk van onthaalstructuren.

De conclusies van de Studie liggen in de lijn van de oogmerken en praktische maatregelen geformuleerd in resolutie (76) 28 van het Ministercomité van de Raad van Europa. Zij tonen aan hoe ons land qua aantal beschermde monumenten bij sommige buurlanden achterstaat :

Tot het beschermd architectonisch erfgoed behorende monumenten (1) :

België		± 3 500
Frankrijk		± 33 000
Nederland		± 42 000
Verenigd Koninkrijk		± 270 000

Aangezien de aangehaalde cijfers in verhouding staan tot de oppervlakte van die landen, zijn ze uiteraard relatief.

Volgens de studie leert de ervaring dat het meest doeltreffende en voordelige beschermingsbeleid een geheel van maatregelen veronderstelt dat de eigenaars van beschermde cultuurobjecten in staat stelt ze op een degelijke manier te onderhouden (2).

Verscheidene landen hebben, met het oog op de effectieve bescherming van onroerend cultureel erfgoed, fiscale maatregelen en bijkomende voorzieningen getroffen (3).

Fiscale maatregelen

Vroeger kon gedacht worden aan een rechtstreekse tegemoetkoming van de overheid, die toelagen kon verlenen of beschermde goederen afkopen. Vandaag de dag kan men van de Staat of de overheid echter niet meer verwachten dat zij, behouden in enkele uitzonderlijke gevallen, voor een zo zware last alleen zouden opdraaien.

Alhoewel de juridische gevolgen van de bescherming het mogelijk maken de ontaarding of de vermindering van het architectonisch erfgoed te voorkomen, is de bescherming pas dan echt nuttig als de eigenaar financieel aangemoedigd wordt om zijn cultuurbezit te onderhouden.

Livre Blanc de la Fondation Roi Baudouin : (1) p. 23; (2) p. 37 et (3) p. 37 et ss.

Witboek van de Koning Boudewijnstichting : (1) blz. 23; (2) blz. 37 en (3) blz. 37 en vlg.

Dans la conjoncture actuelle, les interventions de l'Etat, des provinces et des communes se sont sensiblement réduites et les particuliers éprouvent de plus en plus de difficultés à supporter leur part de travaux. Dans certains cas, ils hésitent à le faire devant la carence ou les réductions des autres intervenants. Enfin l'hypothèse d'un recours à l'emprunt s'avère intenable aux taux actuels.

Dès lors, les dégradations voire l'abandon des mesures d'entretien constituent des menaces évidentes de disparitions de nombreux édifices classés.

L'étude de la Fondation Roi Baudouin rappelle que seul un entretien régulier du patrimoine protégé peut éviter des restaurations coûteuses.

Un régime fiscal approprié compenserait les obligations liées au classement et encouragerait le particulier à l'entretien régulier de son bien culturel.

En autorisant la déductibilité des frais d'entretien et de restauration des biens à protéger, l'on inciterait le particulier à effectuer des travaux, l'on contribuerait à la relance du secteur de la construction et le résultat en serait une opération rentable tant pour l'Etat, en recettes supplémentaires, que pour les Communautés, en sauvegarde effective du patrimoine culturel.

Mesures complémentaires

Des expériences existent dans plusieurs pays voisins, où des aménagements fiscaux ont été pris; celles-ci paraissent avoir eu des effets positifs. Ces mesures ne peuvent néanmoins tout résoudre. Aussi conviendrait-il d'envisager une structure d'accueil et un Fonds pour la protection du Patrimoine.

L'on pourrait se référer aux organismes existants à l'étranger à cette même fin :

Aux Etats-Unis, le National Trust;

En France, la Caisse Nationale des monuments historiques et des sites et espaces pour demain;

Aux Pays-Bas, l'Amsterdamse Maatschappij tot Stads-herstel s.a. et Vereniging « Hendrick De Keijser »;

En Suisse, la Ligue Suisse du Patrimoine National ou Heimatsschutz;

En Grande-Bretagne, le National Trust for place of historic interest or natural beauty.

L'on pourrait imaginer chez nous aussi une forme de structure d'accueil ayant la capacité d'acquérir ou de recevoir sous forme de dons ou de legs, des biens menacés et de les gérer avec la participation des pouvoirs publics, du mécénat et du volontariat privés.

Cette structure d'accueil pourrait être aidée par un Fonds pour la protection du patrimoine culturel recueillant des cotisations, des libéralités qui seraient admises en déductibilité comme il l'a été admis pour certains organismes agréés (1).

Dans certains pays, de nombreux défenseurs du patrimoine culturel se rassemblent en de puissantes associations de sauvegarde, par exemple le Heemschut aux Pays-Bas (10 000 membres), le Heimsschutz en Suisse (16 000 membres), le National Trust en Grande-Bretagne (825 000 membres), le National Trust aux Etats-Unis (140 000 membres) (p. 12). Ils bénéficient d'un soutien financier important de la population et d'une collaboration grâce au bénévolat (2).

In de huidige conjunctuur zijn de tegemoetkomingen van het Rijk, de provincies en de gemeenten aanzienlijk afgenomen en wordt het voor de particulieren steeds moeilijker om hun bijdrage op dit stuk te leveren. In bepaalde gevallen deinen zij daarvoor terug, aangezien de andere instanties niet meer over de brug komen of hun tegemoetkoming verminderen. Aan mogelijke leningen ten slotte valt niet te denken, gezien de huidige rentestand.

Talrijke beschermde gebouwen zijn in verval of er wordt zelfs niets meer aan gedaan en het ligt dan ook voor de hand dat zij tot verdwijning gedoemd zijn.

In de studie van de Koning Boudewijnstichting wordt eraan herinnerd dat men enkel dank zij een geregeld onderhoud van 's lands beschermde goederen dure restauratiewerken kan vermijden.

Een passende fiscale regeling zou een tegengewicht vormen voor de verplichtingen die uit de klassering voortspruiten en zouden de particulieren ertoe aanzetten hun cultureel erfgoed regelmatig te onderhouden.

Wanneer men de particulieren de mogelijkheid biedt de onderhouds- en restauratiewerken met betrekking tot de te beschermen goederen van hun belastbaar inkomen af te trekken, zou dit hen ertoe aanzetten om werken te laten uitvoeren; zulks zou bijdragen tot het aanzwengelen van de bouwsector en uiteindelijk zou deze operatie rendabel zijn, zowel voor de Staat die er bijkomende ontvangsten zou uithalen, als voor de Gemeenschappen waarvan het cultureel erfgoed doeltreffend beschermd zou worden.

Bijkomende voorzieningen

In diverse buurlanden werden experimenten ondernomen waaraan fiscale voordelen gekoppeld waren; blijkbaar heeft dit tot positieve resultaten geleid. Toch zijn die maatregelen niet voldoende om alle problemen op te lossen. Daarom moet worden gedacht aan een onthaalinstelling en aan een Fonds voor de bescherming van 's lands erfgoed.

Bij wijze van voorbeeld kan verwezen worden naar instellingen die in het buitenland zijn opgericht en hetzelfde doel nastreven.

In de Verenigde Staten : de National Trust.

In Frankrijk : « Caisse Nationale des monuments historiques et des sites et espaces pour demain ».

In Nederland : de Amsterdamse Maatschappij tot Stads-herstel n.v. en de Vereniging « Hendrick De Keijser ».

In Zwitserland : « La Ligue Suisse du Patrimoine National ou Heimatsschutz ».

In Groot-Brittannië : de « National Trust for place of historic interest or natural beauty ».

In ons land kan worden gedacht aan een onthaalstructuur die bedreigde goederen zou kunnen aankopen of, bij wijze van schenking of legaat, aannemen, en die ze zou beheren in samenwerking met de overheid en met het privé-mecenaat en voluntariaat.

Deze onthaalinstelling zou kunnen worden gesteund door een Fonds voor de bescherming van 's lands cultureel erfgoed dat bijdragen zou kunnen ontvangen, evenals schenkingen die, zoals dit reeds het geval is voor bepaalde erkende instellingen, fiscaal aftrekbaar zouden zijn (1).

In sommige landen hebben de verdedigers van 's lands cultureel erfgoed zich in groten getale verenigd in machtige verenigingen voor erfgoedbehoud zoals : Heemschut in Nederland (10 000 leden), le Heimsschutz in Zwitserland (16 000 leden), de National Trust in Groot-Brittannië (825 000 leden), de National Trust in de Verenigde Staten (140 000 leden) (blz. 12). Al die verenigingen genieten aanzienlijke financiële steun vanwege de bevolking en kunnen rekenen op de medewerking van vrijwilligers (2).

(1) et (2) Livre Blanc Fondation Roi Baudouin, III^e partie.

(1) en (2) Witboek van Koning Boudewijnstichting, III^e deel.

Nous vous proposons, Mesdames, Messieurs, d'examiner la présente proposition et de prévoir certains aménagements à notre législation fiscale afin de rendre plus effective une politique de sauvegarde de notre patrimoine culturel.

Une première mesure consisterait à immuniser le revenu cadastral des immeubles, partie d'immeubles et sites classés, qui ne font pas l'objet d'une exploitation au sens de l'article 20, 1^o.

Une deuxième mesure serait la déductibilité sous certaines conditions, du coût des travaux nécessaires à l'entretien et à la restauration des monuments et sites classés, ainsi que les libéralités faites à une structure d'accueil agréée pour la sauvegarde du patrimoine culturel immobilier.

Nous pensons que notre pays et nos Communautés doivent accorder une attention particulière à la sauvegarde de ce patrimoine culturel comme l'on fait la plupart des pays voisins, en apportant par la voie législative, certaines mesures indispensables aujourd'hui pour qu'elle soit effective.

G. le HARDY DE BEAULIEU
G. VERHAEGEN

PROPOSITION DE LOI

Article 1

A l'article 8 du Code des impôts sur les revenus, il est ajouté un 2^e alinéa rédigé comme suit :

« Est de même immunisé le revenu cadastral des immeubles, parties d'immeubles classés en sites conformément à la législation sur la conservation des Monuments et Sites, qui ne sont pas donnés en location ou qui ne font pas l'objet d'une exploitation au sens de l'article 20, 1^o ».

Art. 2

A l'article 71 du même Code sont approuvées les modifications suivantes :

1) Le § 1^{er}, 5^o est complété par le texte suivant :

« ainsi que les libéralités faites aux structures d'accueil créées pour le Patrimoine Culturel Immobilier et agréées par le Ministre des Finances sur avis conforme du Ministre de la Communauté flamande ou française, qui a la culture néerlandaise ou française dans des attributions. »

2) Le même § 1^{er} est complété par un 8^o rédigé comme suit :

« Les charges d'entretien et de réparation des immeubles, parties d'immeubles et sites visés à l'article 8, 2^e alinéa, non couvertes par des subsides émanant des Pouvoirs Publics ».

Daarom vragen wij het onderhavige wetsvoorstel in studie te nemen en in onze belastingwetgeving bepaalde wijzigingen aan te brengen om tot een beleid te komen dat ons cultureel erfgoed daadwerkelijk beschermt.

Een eerste maatregel zou erin bestaan het kadastraal inkomen van beschermde onroerende goederen gedeelten van onroerende goederen en landschappen die geen bedrijven zijn in de zin van artikel 20, 1^o van belasting vrij te stellen.

Een tweede maatregel zou erin bestaan onder bepaalde voorwaarden de kosten van de werken die voor het onderhoud en de restauratie van beschermde monumenten en landschappen noodzakelijk zijn, alsmede de schenkingen gedaan aan een voor de vrijwaring van het onroerend cultureel erfgoed erkende onthaalstructuur, als fiscaal aftrekbaar te beschouwen.

Wij zijn de mening toegedaan dat ons land en onze Gemeenschappen bijzondere aandacht moeten verlenen aan het behoud van ons cultureel erfgoed, zoals dat in diverse buurlanden het geval is, door in onze wetgeving bepaalde maatregelen op te nemen die noodzakelijk zijn om tot een doeltreffend beleid te komen.

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Aan artikel 8 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen wordt een tweede lid toegevoegd, luidend als volgt :

« Geniet eveneens belastingvrijdom het kadastraal inkomen van de onroerende goederen of delen van onroerende goederen welke overeenkomstig de wetgeving op het behoud van monumenten en landschappen geklasseerd zijn, welke niet in huur gegeven zijn of die niet het voorwerp uitmaken van een bedrijf in de zin van artikel 20, 1^o. »

Art. 2

In artikel 71 van hetzelfde Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1) § 1, 5^o, wordt aangevuld met wat volgt :

« evenals de giften aan onthaalinstellingen die ten bate van het cultureel onroerend erfgoed zijn opgericht en door de Minister van Financiën erkend zijn op eensluidend advies van de Minister van de Vlaamse of de Franse Gemeenschap tot wiens bevoegdheid de Nederlandse of de Franse Cultuur behoort. »

2) Dezelfde § 1 wordt aangevuld met een 8^o, luidend als volgt :

« De onderhouds- en reparatiekosten met betrekking tot onroerende goederen of delen van onroerende goederen bedoeld in artikel 8, tweede lid, waarvoor geen overheids-toelagen worden verstrekt. »

3) Au § 2, il est inséré entre le 1^{er} et le 2^e alinéa, un nouvel alinéa ainsi rédigé :

« Les charges visées au § 1, 8^o, non couvertes par des subsides officiels sont déductibles à concurrence de 50 % de leur montant. Ce pourcentage est porté à 75 % s'il s'agit d'immeubles, parties d'immeubles ou de sites classés, dont l'accessibilité a été reconnue par le Ministre des Finances sur avis conforme du Ministre de la Communauté flamande ou française, qui a la Culture néerlandaise ou française dans ses attributions. En aucun cas, le montant déductible ne peut dépasser 500 000 F.

3 novembre 1983.

G. le HARDY DE BEAULIEU
G. VERHAEGEN
R. HENRION
A. DE WINTER
L. VAN DEN BRANDE
J. MICHEL

3) In § 2, wordt tussen het eerste en het tweede lid, een nieuw lid ingevoegd, luidend als volgt :

« De in § 1, 8^o, bedoelde kosten welke niet gedekt zijn door officiële toelagen, zijn aftrekbaar ten belope van 50 % van hun bedrag. Dit percentage wordt op 75 % gebracht indien het gaat om onroerende goederen, delen van onroerende goederen of geklasseerde landschappen die door de Minister van Financiën, op eensluidend advies van de Minister van de Vlaamse of de Franse Gemeenschap die tot wiens bevoegdheid de Nederlandse of de Franse Cultuur behoort, algemeen toegankelijk zijn verklaard. In geen geval kan het aftrekbaar bedrag meer belopen dan 500 000 F. »

3 november 1983.