

Chambre des Représentants

SESSION 1983-1984

8 NOVEMBRE 1983

PROJET DE LOI

portant des dispositions fiscales et budgétaires

AMENDEMENTS
PRESENTES PAR M. DESAEYERE

Art. 6ter (nouveau).

Insérer un article 6ter (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 6ter. — L'article 79 du même Code est complété par la disposition suivante :

» Le minimum imposable est majoré de 25% lorsqu'il s'agit de revenus qui se rapportent effectivement à une période de 12 mois. »

JUSTIFICATION

1. Grâce à diverses prestations sociales, il est rare qu'un ménage « ordinaire » n'atteigne pas le minimum imposable. Les personnes dont les revenus sont inférieurs au minimum imposable sont très souvent des personnes qui commencent leur carrière professionnelle ou qui ont une « existence fiscale distincte ». Il ne nous paraît pas si urgent de relever le minimum imposable pour les personnes qui se trouvent dans ces cas.

2. Par contre, certaines personnes se trouvent dans une situation vraiment pénible. Ce sont celles qui ne disposent pas effectivement du minimum vital par suite de certaines circonstances fortuites, par exemple lorsqu'elles ont été radiées par le C.P.A.S. ou qu'elles ne peuvent produire certains documents requis. Pour ces cas réellement marginaux, il nous paraît nécessaire de relever le minimum imposable.

Art. 6quater (nouveau).

A. — En ordre principal :

Insérer un article 6quater (nouveau), libellé comme suit :

« Art 6quater. — Dans le même Code, il est inséré un article 80bis, libellé comme suit :

» L'impôt est calculé dans chaque cas en diminuant le revenu, avant le calcul de l'impôt, du taux d'inflation de l'année en cours et en majorant ensuite le montant de l'impôt ainsi obtenu du même taux. »

Voir :

758 (1983-1984) :

— N° 1 : Projet de loi.

— N° 2 à 4 : Amendements.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1983-1984

8 NOVEMBER 1983

WETSONTWERP

houdende fiscale en begrotingsbepalingen

AMENDEMENTEN
VOORGESTELD DOOR DE HEER DESAEYERE

Art. 6ter (nieuw).

Een artikel 6ter (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 6ter. — Artikel 79 van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met de volgende bepaling :

» Het belastingsminimum wordt met 25% verhoogd voor zover het gaat om inkomsten die werkelijk op een periode van 12 maanden betrekking hebben. »

VERANTWOORDING

1. Dankzij allerlei sociale voorzieningen gebeurt het zelden dat « normale » gezinnen werkelijk beneden het belastbaar minimum vallen. Heel dikwijls gaat het bij de personen beneden het belastbaar minimum om personen die een loopbaan beginnen of personen met een « afzonderlijk fiscaal bestaan ». Voor deze gevallen lijkt een optrekking van het minimum niet zo dringend vereist.

2. Wat echter wel schrijnend kan zijn is het ontbreken van een reëel levensminimum tengevolge van toevallige omstandigheden zoals schrapping door O.C.M.W., ontbreken van documenten, enz. Voor deze werkelijke marginale gevallen lijkt het optrekken van het belastbaar minimum wel een noodzakelijkheid.

Art. 6quater (nieuw).

A. — In hoofdde :

Een artikel 6quater (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 6quater. — In hetzelfde Wetboek wordt een nieuw artikel 80bis ingevoegd luidend als volgt :

» De belasting wordt telkenmale berekend door enerzijds vóór de belastingsberekening het inkomen te defleren met het inflatieritme van het lopend jaar en anderzijds achteraf het bekomen belastingsbedrag te infleren met hetzelfde percentage. »

Zie :

758 (1983-1984) :

— Nr 1 : Wetsontwerp.

— Nrs 2 tot 4 : Amendementen.

JUSTIFICATION

1. Cette disposition permet d'atteindre deux objectifs :

a) Si l'on entend réellement promouvoir l'initiative et la créativité, il faut indexer au moins partiellement les barèmes fiscaux. Il est tout simplement indécent de faire des déclarations hypocrites en ce sens et d'agir ensuite de manière diamétralement opposée sur le plan juridique;

b) Le Parlement conserve un véritable droit de contrôle fiscal. Le système actuel est inconstitutionnel en ce sens que la non-indexation des barèmes fiscaux entraîne une augmentation implicite de l'impôt qui n'a pas été approuvée par le Parlement.

2. La non-indexation provoque une augmentation systématique de la pression fiscale et de la part des contributions directes.

C'est ainsi qu'au cours de la période 1970-1983 le P.N.B. a augmenté de 240 %, augmentation qui, par l'effet du coefficient d'élasticité de 1,2, a provoqué une augmentation des impôts de 288 %. La pression fiscale, qui est passée de 26,3 % à 29,8 %, a donc augmenté de 3,5 %. Si l'indexation n'est pas appliquée, on peut s'attendre pour l'avenir à une augmentation similaire, à savoir 4,2 % du P.N.B. en 13 ans, ce qui porterait la pression fiscale de 29,8 % à 34 %.

B. — En ordre subsidiaire :

Dans le texte de l'amendement en ordre principal, remplacer les mots « du taux d'inflation de l'année en cours » par les mots « d'un taux à déterminer annuellement ».

Art. 10.

Remplacer le 1^obis par ce qui suit :

« 1^obis. au taux de 25 % majoré proportionnellement à la mesure dans laquelle le taux d'intérêt excède le rythme d'inflation — sans toutefois dépasser 60 % —, étant entendu que cette majoration est encore déduite de l'impôt des personnes physiques pour autant que les revenus du travail représentent plus de 90 % des revenus ».

JUSTIFICATION

1. Cet amendement vise trois objectifs :

a) Premièrement, les personnes disposant de revenus élevés de capitaux devront contribuer équitablement à l'effort général de modération;

b) Deuxièmement, cette contribution supplémentaire suivra l'évolution de la conjoncture, étant donné qu'elle sera fonction de la différence entre le taux d'intérêt R et le rythme d'inflation P. En cette période où R dépasse P dans une large mesure, la formule proposée permettra une perception plus équitable de l'impôt.

Ainsi, pour un R de 10 % et un P de 8 %, $\frac{R-P}{R}$ serait de 0,2, de sorte que le précompte mobilier atteindrait 45 %, ce qui est d'ailleurs le taux en vigueur dans plusieurs pays;

c) Troisièmement, cette formule évite de frapper les petits épargnants qui ne disposent que de revenus modestes de capitaux. Il leur suffira de déclarer le précompte mobilier qu'ils auront versé pour que celui-ci soit déduit de leurs impôts.

2. Les personnes ne disposant que de revenus modestes, dont plus de 10 % proviennent cependant de capitaux — il s'agit principalement de personnes âgées — auront toujours la possibilité d'imputer le précompte mobilier versé, de sorte que le taux d'imposition en vigueur ne sera jamais dépassé en ce qui les concerne.

Exemple : Prenons le cas d'un pensionné bénéficiant d'un revenu de 400 000 francs, dont 100 000 francs proviennent de capitaux. Si le précompte mobilier est de 45 %, soit 45 000 francs, dans le cas où $R = 0,1$ et $P = 0,08$, il restera seulement 24,1 % d'impôt à payer, soit 96 441 francs au total.

VERANTWOORDING

1. Op deze manier worden twee objectieven bereikt :

a) Indien men werkelijk het initiatief en de creativiteit wil bevorderen, dan moeten de belastingsschalen tenminste gedeeltelijk geïndexeerd worden. Hypokriet verbale verklaringen hierover afleggen, doch juridisch precies het tegenovergestelde doen, is gewoon onfatsoenlijk;

b) Het Parlement behoudt een werkelijk fiscaal controlerecht. Het huidige systeem is ongrondwettelijk in die zin dat door de niet-indexatie van de belastingsschalen er een impliciete belastingverhoging wordt doorgevoerd zonder expliciete goedkeuring van het Parlement.

2. Het stelselmatig weigeren van indexatie leidt onvermijdelijk tot een systematisch oplopen van de fiscale druk en van het aandeel van de directe belastingen.

Tijdens de periode 1970-1983 bijvoorbeeld is het B.N.P. met 240 % gestegen wat via de elasticiteit 1,2 voert tot 288 % hogere belastingen m.a.w. een stijging van de fiscale druk met 3,5 % namelijk van 26,3 % tot 29,8 %. Weigert men te indexeren dan mag men voor de toekomst een analoge stijging verwachten namelijk in 13 jaar tijd een verhoging van de fiscale druk met 4,2 % van het B.N.P. namelijk van 29,8 % naar 34 %.

B. — In bijkomende orde :

De woorden « het inflatieritme van het lopend jaar », in het amendement in hoofdorde, vervangen door de woorden « een jaarlijks te bepalen percentage ».

Art. 10.

Punt 1^obis vervangen door wat volgt :

« 1^obis. tegen een aanslagvoet van 25 % vermeerderd met de relatieve mate waarin de intrestvoet het inflatieritme overtreft — zonder nochtans de 60 % te overschrijden — met dien verstande dat deze vermeerdering nog afgetrokken wordt van de persoonsbelasting voor zover het arbeidsinkomen meer dan 90 % van het inkomen vertegenwoordigt ».

VERANTWOORDING

1. Dit amendement streeft drie objectieven na :

a) In de eerste plaats wordt aldus aan de personen met een groot inkomen uit vermogen een rechtvaardige bijdrage gevraagd in deze periode van inlevering;

b) Deze extra-bijdrage wordt ten tweede conjunctuurgevoelig gemaakt door ze te laten afhangen van het verschil tussen de intrestvoet R en het inflatieritme P. Tijdens een periode zoals de huidige waarin R in ruime mate P overtreft zal dit leiden tot een meer rechtvaardige belastingheffing.

Zo zal bij een R van 10 % en een P van 8 % $\frac{R-P}{R} = 0,2$ bedragen zodat de roerende voorheffing tot 45 % zou oplopen, zoals trouwens in verschillende landen het geval is;

c) Ten derde wordt vermeden dat de kleine spaarders die slechts een beperkt inkomen uit vermogen hebben zouden getroffen worden. Het volstaat dat deze de betaalde roerende voorheffing zouden aangeven opdat deze zou afgetrokken worden van hun belastingen.

2. Voor de personen — vooral dan ouderen — met een beperkt inkomen, doch dat voor meer dan 10 % uit vermogen komt, blijft uiteraard de mogelijkheid bestaan om de betaalde roerende voorheffing in rekening te brengen m.a.w. nooit zal hier het bestaand fiscaal tarief worden overschreden.

Voorbeeld : Een gepensioneerde met een inkomen van 400 000 frank waarvan 100 000 frank inkomen uit vermogen met een roerende voorheffing van 45 % of 45 000 frank; in het geval van $R = 0,1$ en $P = 0,08$, blijft slechts 24,1 % belasting te betalen d.w.z. 96 441 frank.

W. DESAEYERE.