

Chambre des Représentants

SESSION 1983-1984

1^{er} FÉVRIER 1984

PROJET DE LOI

relatif à certains aspects
de la condition des étrangers et instituant
le Code de la nationalité belge

I. — AMENDEMENTS
PRESENTES PAR M. VAN DEN BOSSCHE

Art. 8.

1) A l'article 14, 1^o, du Code de la nationalité belge, supprimer les mots « et avoir moins de 22 ans ».

2) A l'article 15, § 2, du même Code, deuxième ligne, entre le mot « prononce » et les mots « sur l'agrément » insérer les mots « dans les six mois ».

3) A. — En ordre principal :

Au même article 15 du même Code, supprimer la deuxième phrase du § 2.

B. — En ordre subsidiaire :

Au même article 15, remplacer la deuxième phrase du § 2 par ce qui suit :

« Il le refuse lorsque l'intéressé constitue, en raison de son comportement personnel, un danger permanent pour l'ordre public ou la sécurité du pays. Il doit faire état de ce motif dans sa décision ».

JUSTIFICATION

La déclaration d'option constitue déjà en soi une preuve suffisante de la volonté d'intégration du déclarant. Il est difficile de reprocher à quelqu'un qui choisit librement la nationalité belge de ne pas vouloir s'intégrer dans notre pays. L'acquisition de cette nationalité constitue en effet la consécration de l'intégration juridique.

Voir :

756 (1983-1984) :

- N° 1 : Projet de loi.
- N°s 2 à 18 : Amendements.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1983-1984

1 FEBRUARI 1984

WETSONTWERP

betreffende sommige aspecten van de toestand
van de vreemdelingen en houdende invoering
van het Wetboek van de Belgische nationaliteit

I. — AMENDEMENTEN
VOORGESTELD DOOR DE HEER VAN DEN BOSSCHE

Art. 8.

1) In artikel 14, 1^o, van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, de woorden « maar minder dan 22 jaar oud zijn » weglaten.

2) In artikel 15, § 2, van hetzelfde Wetboek, op de eerste regel, tussen de woorden « doet » en de woorden « na het advies » de woorden « binnen de zes maanden » invoegen.

3) A. — In hoofddorde :

In hetzelfde artikel 15, de tweede zin van het eerste lid van § 2 weglaten.

B. — In bijkomende orde :

In hetzelfde artikel 15, de tweede zin van het eerste lid van § 2 vervangen door wat volgt :

« Zij weigert inwilliging, wanneer betrokkene door zijn persoonlijk gedrag een blijvend gevaar is voor de openbare orde of de veiligheid van het land. In haar beslissing moet ze de motivering omschrijven ».

VERANTWOORDING

De verklaring van nationaliteitskeuze op zich biedt reeds een voldoende bewijs van de integratiewil van de betrokkene. Iemand die de Belgische nationaliteit uit vrije wil verkiest, kan moeilijk verweten worden dat hij zich niet in ons land wil integreren. Het hebben van de Belgische nationaliteit betekent immers de vervollediging van de juridische integratie.

Zie :

756 (1983-1984) :

- Nr 1 : Wetsontwerp.
- Nrs 2 tot 18 : Amendementen.

Le fait de laisser au juge le soin d'apprécier la volonté d'intégration de l'intéressé engendre une trop grande incertitude pour celui-ci, d'autant plus qu'il ressort clairement de l'Exposé des motifs que le juge dispose d'un très large pouvoir d'appréciation.

C'est surtout l'observation formulée à propos de l'environnement du migrant qui laisse supposer qu'il lui sera pratiquement impossible de faire usage du droit d'option. D'ailleurs, comme il ressort de l'Exposé des motifs, l'environnement du migrant n'est pas influencé en premier lieu par son manque de volonté d'intégration mais par la déficience de la politique d'accueil, surtout en matière de logement. Ce n'est pas le migrant qui doit être sanctionné pour l'inefficacité de la politique d'intégration des pouvoirs publics.

Nous proposons également une définition un peu plus concrète des « faits graves ». Cette modification a pour but de restreindre le pouvoir d'appréciation du juge et d'arriver à une jurisprudence uniforme en cette matière.

4) Au § 3 du même article 15, remplacer les mots « il est transcrit à la diligence du ministère public sur le registre mentionné à l'article 25 du lieu de la résidence principale du déclarant » par les mots « il est transcrit à la diligence du Parquet ou de l'intéressé sur le registre mentionné à l'article 25 du lieu de la résidence principale du déclarant ».

JUSTIFICATION

Lorsque l'état subit des modifications qui dépendent de la volonté des parties, la règle veut que ce soient les parties elles-mêmes qui fassent connaître ce changement d'état.

5) Amendement en ordre subsidiaire à l'amendement présenté par M. Grafé (voir Doc. n° 756/18).

A l'article 16, § 2, du même Code, supprimer la deuxième phrase.

JUSTIFICATION

Comme nous l'avons déjà dit dans la justification de l'amendement présenté à l'article 15, § 2, premier alinéa, le juge peut très difficilement apprécier la volonté d'intégration, ce qui ne pourra qu'engendrer une grande insécurité juridique. La déclaration d'option après six mois de mariage est déjà en soi une preuve suffisante de la volonté d'intégration. C'est à l'intéressé lui-même qu'il appartiendra de décider quel moment sera le plus opportun. Le législateur doit se limiter à fixer un délai minimum (en l'occurrence six mois).

D'ailleurs, l'article 15 prévoit que le procureur du Roi doit donner son avis. Cela implique qu'il peut également vérifier si le mariage en question est ou non un mariage fictif et en requérir l'annulation si nécessaire. Le mariage fictif doit être considéré comme un « fait grave » qui suffit pour refuser l'option. Il n'est plus question d'apprécier la « volonté d'intégration » quand il s'agit de faire pièce aux mariages fictifs.

Un argument supplémentaire réside dans le fait qu'une telle enquête du tribunal constitue une ingérence dans la vie privée des époux, dont on peut se demander si elle est conforme à l'article 8 de la Charte européenne des droits de l'homme.

Art. 9.

A. — En ordre principal :

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« Art. 9. — § 1^{er}. A l'article 237 de l'arrêté royal n° 64 du 30 novembre 1939 contenant le Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, confirmé par la loi du 16 juin 1947, modifié par la loi du 17 mars 1964, le mot « naturalisation » est supprimé.

» § 2. Les articles 238 à 247 du même arrêté royal sont abrogés. »

JUSTIFICATION

Le fait de rendre gratuite la procédure de naturalisation incitera l'intéressé à introduire plus rapidement une demande.

Het beoordelen van de integratiewil door de rechter biedt een te grote onzekerheid aan de betrokkene, vooral als uit de Memorie van Toelichting blijkt dat de rechter een zeer ruime appreciatieruimte heeft.

Vooral de opmerking i.v.m. het woonmilieu van de migrant, laat vermoeden dat het voor hem zo goed als onmogelijk wordt van het optierecht gebruik te maken. Trouwens, zoals uit de Memorie van Toelichting zelf blijkt, is het woonmilieu van de migrant niet in de eerste plaats beïnvloed door zijn gebrek aan integratiewil, maar door een gebrekkige onthaalpolitiek, vooral dan i.v.m. de huisvesting. Het is niet de migrant die moet gesanctioneerd worden voor een slechte integratiepolitiek van de overheid.

We stellen ook het begrip « gewichtige feiten » iets meer concreet. Het belang hiervan is dat de appreciatiebevoegdheid van de rechter moet ingeperkt worden om tot een uniforme rechtspraaktoepassing te komen.

4) In hetzelfde artikel 15, in § 3, de woorden « het wordt op verzoek van het openbaar ministerie overgeschreven in het register, vermeld in artikel 25, van de hoofdverblijfplaats van de belanghebbende » vervangen door de woorden « het wordt op verzoek van het Parket of van de betrokkene overgeschreven in het register, vermeld in artikel 25, van de hoofdverblijfplaats van de belanghebbende ».

VERANTWOORDING

Bij wijzigingen van staat, die afhankelijk zijn van de wil van de partijen, is de regel dat de partijen zelf de bekendmaking van de wijziging van staat benaastigen.

5) Amendement in bijkomende orde op het amendement voorgesteld door de heer Grafé (zie Stuk nr 756/18).

In artikel 16, § 2, eerste lid van hetzelfde Wetboek, de tweede zin weglaten.

VERANTWOORDING

Zoals aangeduid in de verantwoording van het amendement op artikel 15, § 2, eerste lid, is de beoordeling van de zgn. integratiewil door de rechter een zeer moeilijke zaak, die alleen maar tot een grote rechtsonzekerheid aanleiding kan geven. De verklaring van nationaliteitskeuze na 6 maand huwelijk is reeds een voldoende bewijs van de integratiewil. Welk moment opportuun is, moet door de betrokkene zelf uitgemaakt worden. De wetgever kan alleen een minimumtermijn stellen (in casu 6 maand).

Trouwens, in de procedure van artikel 15 is er een advies van de procureur des Konings voorzien. Dit betekent dat hij ook kan nagaan of het betrokken huwelijk een schijnhuwelijk is of niet en desgevallend de vernietiging ervan kan vorderen. Het schijnhuwelijk is een « gewichtig feit » dat voldoende is om de optie te weigeren. Het beoordelen van de zgn. integratiewil is niet meer relevant in de bestrijding van de schijnhuwelijken.

Een bijkomend argument is dat een dergelijk onderzoek door de rechtbank een inmenging in het privéleven van de echtgenoten uitmaakt, waarvan men zich kan afvragen of het wel conform is met artikel 8 van het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens.

Art. 9.

A. — In hoofdde :

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« Art. 9. — § 1. In artikel 237 van het koninklijk besluit nr 64 van 30 november 1939 houdende het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten, bevestigd door de wet van 16 juni 1947, gewijzigd bij de wet van 17 maart 1964, wordt het woord « naturalisatie » geschrapt.

» § 2. De artikelen 238 tot 247 van hetzelfde koninklijk besluit worden opgeheven. »

VERANTWOORDING

Het kosteloos maken van de naturalisatieprocedure zal een aanzienlijke drempelverlaging betekenen voor de aanvrager.

B. — En ordre subsidiaire :

a) A l'article 238, premier alinéa, le montant de « 16 000 francs » est remplacé par celui de « 8 000 francs ».

b) Au troisième alinéa du même article 238, les mots « Il est réduit à 2 000, 4 000 ou 8 000 francs » sont remplacés par les mots « Il est réduit à 1 000, 2 000 ou 4 000 francs ».

c) A l'article 239, premier alinéa, le montant de « 16 000 francs » est remplacé par celui de « 8 000 francs ».

d) Au troisième alinéa du même article 239, les mots « Il est réduit à 2 000, 4 000 ou 8 000 francs » sont remplacés par les mots « Il est réduit à 1 000, 2 000 ou 4 000 francs ».

B. — In bijkomende orde :

a) In artikel 238, eerste lid, het bedrag « 16 000 frank » vervangen door het bedrag « 8 000 frank ».

b) In hetzelfde artikel 238, derde lid, de woorden « Het wordt tot 2 000, tot 4 000 of tot 8 000 frank » vervangen door de woorden « Het wordt tot 1 000, tot 2 000 of tot 4 000 frank ».

c) In artikel 239, eerste lid, het bedrag « 16 000 frank » vervangen door het bedrag « 8 000 frank ».

d) In hetzelfde artikel 239, derde lid, de woorden « Het wordt tot 2 000, tot 4 000 of tot 8 000 frank » vervangen door de woorden « Het wordt tot 1 000, tot 2 000 of tot 4 000 frank ».

L. VAN DEN BOSSCHE.

**II. — AMENDEMENT
PRESENTE PAR M. DE DECKER**

Art. 8.

A l'article 14 du Code de la nationalité belge, au dernier alinéa, remplacer les mots « Est assimilée à la résidence en Belgique » par les mots « Peut être assimilée à la résidence en Belgique ».

JUSTIFICATION

Il revient au juge d'apprécier les « attaches véritables » avec la Belgique. Les preuves ne peuvent lui être imposées.

A. DE DECKER.

**II. — AMENDEMENT
VOORGESTELD DOOR DE HEER DE DECKER**

Art. 8.

In artikel 14 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, in het laatste lid, de woorden « Verblijf in het buitenland wordt met verblijf in België gelijkgesteld » vervangen door de woorden « Verblijf in het buitenland kan met verblijf in België gelijkgesteld worden ».

VERANTWOORDING

Het komt aan de rechter toe het bestaan van een « werkelijke band met België » te beoordelen. Het bewijs daarvan mag hem niet worden opgedrongen.