

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1984-1985

5 DECEMBER 1984

WETSONTWERP

tot wijziging van de artikelen 1408 en 1409 van het Gerechtelijk Wetboek alsook artikel 476 van de wet van 18 april 1851 betreffende het faillissement, de bankbreuk en het uitstel van betaling

I. — AMENDEMENTEN VOORGESTELD DOOR DE HEER VAN DEN BOSSCHE

Artikel 1.

1) « In fine » van het 1^o, de woorden « een en ander met uitsluiting van de luxemeubelen en luxeartikelen » **weglaten**.

VERANTWOORDING

Dit criterium is zeer vaag en stelt de gerechtsdeurwaarder voor een bijna onmogelijke keuze, waarbinnen geen rechtszekerheid mogelijk is, noch voor de beslagene, noch voor de gerechtsdeurwaarder.

Bovendien kan dit aanleiding geven tot bijkomende klachten tegen gerechtsdeurwaarders.

Aan de filosofie van het artikel wordt door deze weglating niet geraakt.

2) Het 6^o **weglaten**.

VERANTWOORDING

Het behoud van deze tekst zou als het ware een « supervoorrecht » creëren, wat onaanvaardbaar is.

L. VAN DEN BOSSCHE.
E. DERYCKE.

Zie:

625 (1982-1983):

— Nr. 5: Ontwerp gewijzigd door de Senaat.

Chambre des Représentants

SESSION 1984-1985

5 DÉCEMBRE 1984

PROJET DE LOI

modifiant les articles 1408 et 1409 du Code judiciaire ainsi que l'article 476 de la loi du 18 avril 1851 sur les faillites, banqueroutes et sursis

I. — AMENDEMENTS PRESENTES PAR M. VAN DEN BOSSCHE

Article 1^{er}

1) A la fin du 1^o, **supprimer les mots** « le tout à l'exclusion des meubles et objets de luxe ».

JUSTIFICATION

Ce critère est très vague et place l'huissier de justice devant un choix quasi impossible, qui ne garantit la sécurité juridique ni du saisi, ni de l'huissier.

Son application peut, en outre, donner lieu à des plaintes supplémentaires contre les huissiers de justice.

La suppression de la restriction prévue dans le projet n'affecte pas la philosophie de l'article.

2) **Supprimer le 6^o.**

JUSTIFICATION

Le maintien de ce texte créerait en quelque sorte un « superprivilège », ce qui est inadmissible.

Voir:

625 (1982-1983):

— N^o 5: Projet amendé par le Sénat.

II. — AMENDEMENT VOORGESTELD DOOR DE HEER VERHAEGEN

Art. 3.

Na § 2, een § 2bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« § 2bis. Worden eveneens uitgesloten uit het actief van het faillissement, de gekapitaliseerde vergoedingen voor toekomstige schade, die aan de gefailleerde toekomen uit onrechtmatige daad ».

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe de al te strenge cassatierechtspraak ongedaan te maken (zie Cass. 26 mei 1977, R.W. 1977-1978, kol. 1683, met nota van Lievens) die al te onrechtvaardige gevolgen heeft voor een gefailleerde.

Het betreft de vergoedingen waarop de gefailleerde recht heeft wegens actuele en toekomstige schade die hij geleden heeft ten gevolge van een onrechtmatige daad van een derde en die, volgens het Hof van Cassatie, in de faillissementsboedel moeten opgenomen worden.

G. VERHAEGEN.

II. — AMENDEMENT PRESENTE PAR M. VERHAEGEN

Art. 3.

Après le § 2, insérer un § 2bis (nouveau), libellé comme suit :

« § 2bis. Sont également exclues de l'actif de la faillite, les indemnités capitalisées accordées au failli pour la réparation d'un préjudice futur causé par un acte illicite ».

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à neutraliser la jurisprudence par trop sévère de la Cour de cassation (cf. Cass. 26 mai 1977, R.W. 1977-1978, col. 1683, avec note de Lievens), qui a des conséquences trop injustes pour le failli.

Il s'agit en l'espèce des indemnités auxquelles le failli a droit à titre de réparation d'un préjudice présent ou futur qu'il a subi ou subira à la suite d'un acte illicite d'un tiers et qui, selon la Cour de cassation, doivent être incluses dans la masse faillie.