

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1982-1983

5 MEI 1983

WETSONTWERP

betreffende het verstrekken van sterke drank
voor gebruik ter plaatse
en betreffende het vergunningsrecht

I. — AMENDEMENTEN VOORGESTELD DOOR DE HEER COLLIGNON

Art. 2.

« In fine » van § 1, de woorden « en, in voorkomend geval, aan diens lasthebber » toevoegen.

VERANTWOORDING

Artikel 3, § 2, van het ontwerp beoogt het geval waarin een drankgelegenheid geëxploiteerd wordt door een lasthebber en het neemt verschillende voorzorgsmaatregelen in dat verband.

Bijgevolg zou het verbod tot het verkopen, aanbieden en serveren van sterke drank, waarvan sprake is in artikel 2, blijkbaar niet alleen moeten gelden voor degenen die niet in het bezit zijn van de vereiste vergunning, maar ook voor hun lasthebbers.

Door dit amendement zal de lasthebber eveneens aansprakelijk kunnen worden gesteld en zal voorkomen worden dat lasthebber en vergunninghouder de verantwoordelijkheid op elkaar afwentelen, aangezien ze beiden in dezelfde mate verantwoordelijk zijn.

Art. 8.

In het 2^o, de woorden « en ook niet in de belendende woning » weglaten.

VERANTWOORDING

Het is beter in de wet geen bepalingen te laten staan die niet toepasbaar, want oncontroleerbaar zijn, ofwel die aanleiding tot verwarring kunnen geven. Op grond waarvan kan men immers de houder van een herberg die de eerste verdieping helemaal los van de drankgelegenheid bewoont, verbieden er voor louter persoonlijk en privé-gebruik enkele flessen te bewaren?

Wat verstaat men overigens onder « belendende woning »? Vanzelfsprekend kan het alleen maar gaan om die welke aan de houder van de drankgelegenheid toebehoort en die hij zelf bewoont.

Zie:

571 (1982-1983):

— Nr 1: Wetsontwerp.

— Nrs 2 tot 5: Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1982-1983

5 MAI 1983

PROJET DE LOI

sur le débit
de boissons spiritueuses
et sur la taxe de patente

I. — AMENDEMENTS PRESENTES PAR M. COLLIGNON

Art. 2.

Au § 1, aux quatrième et cinquième lignes, remplacer les mots « à qui n'est pas titulaire de la patente requise » par les mots « à celui qui n'est pas titulaire de la patente requise et, le cas échéant, à son mandataire ».

JUSTIFICATION

L'article 3, § 2, du projet vise le cas de l'exploitation du débit par l'intermédiaire d'un mandataire et prend diverses mesures de précautions répondant à cette hypothèse.

Il paraît dès lors bon que l'interdiction de vente, offre et service de boissons spiritueuses faite à l'article 2 atteigne non seulement celui qui n'est pas titulaire de la patente requise, mais également son mandataire.

Cet amendement aura pour effet de rendre responsable le mandataire et d'éviter tout rejet réciproque de responsabilité entre mandataire et titulaire, tous deux devenant responsables au même titre.

Art. 8.

Au 2^o, supprimer les mots « et même dans l'habitation y attenante ».

JUSTIFICATION

Il est peu souhaitable de garder dans la législation des dispositions, soit inapplicables parce qu'incontrôlables, soit présentant des risques de confusion. Au nom de quoi interdirait-on en effet au tenancier d'un bistro, qui occupe à titre privatif le premier étage de l'établissement, de détenir quelques bouteilles à un usage tout à fait personnel et privé?

En outre, qu'entend-on par habitation y attenante? Il va de soi qu'il ne peut s'agir que de celle appartenant et occupée personnellement par le débitant.

Voir:

571 (1982-1983):

— N^o 1: Projet de loi.

— N^{os} 2 à 5: Amendements.

Indien men teruggript naar de definitie van de houder in artikel 1, « die voor eigen rekening en drankgelegenheid exploiteert », mag de lasthebber van de houder die geen vergunning bezit, sterke drank in de belendende woning bewaren, terwijl het de lastgever verboden is zelfs de kleinste hoeveelheid sterke drank in die woning te bewaren, indien hij de drankgelegenheid zelf exploiteert.

Dergelijke bepalingen zouden beter uit de tekst worden weggelaten want in weerwil van de gestrengheid die er schijnbaar van uitgaat zouden zij de doelmatigheid van de wet alleen maar aantasten.

Art. 9.

Het eerste lid vervangen door de volgende bepalingen :

« In de drankgelegenheden ingericht op de openbare weg of gelegen op het domein van een autoweg is het verboden sterke dranken, zelfs gratis, te verstrekken of te laten gebruiken.

» Het verkopen en aanbieden, zelfs gratis, van sterke drank om mee te nemen, is verboden op de openbare weg of op het domein van een autoweg. »

VERANTWOORDING

Met de voorgestelde wijziging van het eerste lid van artikel 9 wensen wij deze bepalingen gewoon te laten aansluiten bij het in artikel 2 gestelde algemeen verbod, met name dat het niet alleen verboden is sterke dranken te schenken, maar ook ze te laten gebruiken.

Hoewel het ontwerp luidens de uiteenzetting van de Minister klaarblijkelijk geen plan ter bestrijding van het alcoholisme vormt, blijft het niettemin wenselijk in de mate van het mogelijke de ene of andere bepaling met een preventieve strekking in te voegen.

Art. 11.

In § 1, 1^o, de woorden « en hun lasthebbers » toevoegen.

VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan de wens — die ook al uit artikel 3 van het ontwerp en uit een van onze amendementen blijkt — om de houder van een drankgelegenheid en zijn lasthebber samen aansprakelijk te maken. Zodoende wordt laatstgenoemde vooraleer hij de zaak gaat exploiteren, ertoe verplicht na te gaan of zijn lastgever wel over een vergunning beschikt en of hij het vergunningsrecht heeft betaald.

Art. 13.

1) In het eerste lid, tussen de woorden « ter plaatse aan » en de woorden « minderjarigen beneden achttien jaar » de woorden « of het ter plaatse laten gebruiken door » invoegen.

2) De tekst van het tweede lid vervangen door de volgende bepaling :

« Het verkopen en aanbieden, zelfs gratis, van sterke dranken aan minderjarigen beneden achttien jaar zijn verboden. »

VERANTWOORDING

Het amendement wil de tekst in overeenstemming brengen met het verbod dat al in artikel 4 en ook in het voorgestelde amendement op artikel 9 geformuleerd wordt. Er zij nog aan toegevoegd dat het laten gebruiken van sterke dranken gemakkelijker te controleren lijkt dan het verstrekken ervan. Daardoor kan de wet gemakkelijker haar doel bereiken.

Art. 14ter (nieuw)

(Zie het vroeger amendement, *Stuk* nr 571/5-11)

Een artikel 14ter (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 14ter. — Een bedrag gelijk aan 30 % van de opbrengst van het vergunningsrecht wordt rechtstreeks aan de gemeenschappen toegewezen voor de preventie van en de strijd tegen het alcoholisme. Het wordt onder de gemeenschappen verdeeld volgens de in artikel 6 van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen vastgestelde verdeelsleutel. »

Si on s'en réfère à la définition de ce dernier à l'article 1^{er}, « exploitant pour son propre compte », le mandataire du débitant qui n'a pas la patente pourrait, lui, détenir des boissons spiritueuses dans l'habitation attenante à l'établissement, alors que son mandant, s'il l'avait exploité personnellement, n'aurait pu en détenir aucune quantité.

Il serait heureux d'enlever de telles dispositions dont le seul résultat, en d'out d'une apparence de sévérité, est d'affaiblir la portée de la loi.

Art. 9.

Remplacer le premier alinéa par les dispositions suivantes :

« Dans les débits installés sur la voie publique ou situés sur le domaine des autoroutes, il est interdit de servir, même à titre gratuit, ou de laisser consommer des boissons spiritueuses.

» La vente et l'offre, même à titre gratuit, de boissons spiritueuses à emporter sont interdites sur la voie publique ou sur le domaine des autoroutes. »

JUSTIFICATION

Par la modification proposée du premier alinéa de l'article 9, on vise simplement à aligner cette disposition sur l'interdiction générale formulée à l'article 2, à savoir non seulement l'interdiction de servir des boissons spiritueuses, mais également l'interdiction d'en laisser consommer.

Si, à suivre l'exposé du Ministre, l'actuel projet n'est évidemment pas un plan de lutte contre l'alcoolisme, il n'en demeure ainsi pas moins souhaitable dans les limites du possible d'introduire l'une ou l'autre disposition qui tende à une telle prévention.

Art. 11.

Au § 1^{er}, 1^o, ajouter les mots « et leurs mandataires ».

JUSTIFICATION

Cet amendement correspond au souci déjà manifesté par le projet lui-même à l'article 3 et par un de nos amendements, de rendre coresponsables le débitant et son mandataire, ce dernier étant par conséquent tenu, avant de commencer son exploitation, de vérifier si son mandant a bien obtenu l'autorisation et s'il est en règle à l'égard de la taxe de patente.

Art. 13.

1) Au premier alinéa, entre les mots « mineurs de moins de dix-huit ans » et les mots « des boissons spiritueuses », insérer les mots « ou de leur laisser consommer ».

2) Remplacer le texte du second alinéa par la disposition suivante :

« La vente et l'offre, même à titre gratuit, de boissons spiritueuses à des mineurs de moins de dix-huit ans sont interdites. »

JUSTIFICATION

Il s'agit d'un alignement sur le type d'interdiction déjà formulée à l'article 4 du projet, ainsi qu'à l'article 9 tel qu'il est proposé de l'amender. Il convient en outre d'ajouter que le fait de laisser consommer des boissons spiritueuses paraît plus facilement contrôlable que le fait de les servir et que l'on atteint dès lors plus facilement l'objectif recherché par la loi.

Art. 14ter (nouveau)

(Voir amendement antérieur, *Doc.* n° 571/5-II)

Insérer un article 14ter (nouveau) rédigé comme suit :

« Art. 14ter. — Un montant correspondant à 30 % de la recette fiscale provenant de la taxe de patente sera directement attribué aux communautés afin d'être affecté à la prévention et la lutte contre l'alcoolisme, et réparti entre elles sur base de la clef de répartition prévue à l'article 6 de la loi ordinaire de réformes institutionnelles du 9 août 1980. »

VERANTWOORDING

De bedoeling van het amendement is een begrotingsfonds voor de preventie van alcoholisme op te richten, dat door de gemeenschappen zou worden beheerd. Die zijn daartoe bevoegd op grond van artikel 5, § 1, 1, 2^o, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

Die nieuwe bepaling kan ongetwijfeld tot de preventie bijdragen zonder dat nieuwe instellingen of organen moeten worden opgericht.

Wanneer men de ontwikkeling van de sociale kostprijs van het alcoholverbruik in België bekijkt — zo'n 120 miljard per jaar volgens de V.Z.W. Coordination-Prévention-Alcool-Drogue — lijkt het toch een erg kleine inspanning om een betrekkelijk miniem gedeelte van de staatsinkomsten uit belastingen op alcohol aan te wenden voor de beperking van de door alcohol aangerichte schade.

Bovendien zou België op die manier tegemoetkomen aan de op 18 maart 1982 door de Raad van Europa uitgesproken wens (5688/82) dat de Lid-Staten een gedeelte van de opbrengst van de op alcohol geheven belastingen voor preventie zouden aanwenden.

Art. 17.

Tussen het eerste en het tweede lid een nieuw lid invoegen, luidend als volgt:

« In afwijking van artikel 14 wordt het vergunningsrecht dat voor de eerste maal bij het indienen van de aangifte moet worden betaald, berekend in twaalfden van het jaarlijks recht op grond van het aantal tot het einde van het jaar nog te lopen maanden ».

VERANTWOORDING

Het huidige artikel 17 van het ontwerp moet worden genuanceerd. De strakke toepassing van de bepaling betreffende het jaarlijks en ondeelbaar recht voor de eerste maal bij het indienen van de aangifte zou tot gevolg hebben dat de drankgelegenheden die in november of december opengaan dat recht, hetwelk in bepaalde gevallen aanzienlijk kan zijn, in één of twee maanden tijds tweemaal moeten betalen!

Bovendien is dit amendement een middel om overgangsbepalingen bij deze wet in te passen; de houders van drankgelegenheden dienen immers, naar gelang van de datum van inwerkingtreding van deze wet, in de gelegenheid te worden gesteld hun aanvraag tot het verkrijgen van een vergunning in te indienen zodra de wet in werking is getreden, zonder dat zij gevaar lopen achtereenvolgens het totale bedrag van het recht voor het zopas verlopen jaar te moeten betalen en drie maanden nadien nog eens voor het jaar dat begint.

Art. 21.

1) Paragraaf 1 vervangen door de volgende bepaling:

« 1. Gedurende de hele tijd dat de drankgelegenheden voor de verbruikers toegankelijk is, mogen de in artikel 23 genoemde personen zonder bijstand de plaatsen of lokaliteiten waartoe de verbruikers toegang hebben, alsmede de overige gedeelten van de inrichting bezoeken ».

VERANTWOORDING

Deze wijziging beoogt de tekst van artikel 21 in overeenstemming te brengen met die van artikel 8, waarin de plaatsen worden omschreven waar het verbod om sterke drank voorhanden te hebben geldt en waar derhalve controle moet kunnen worden uitgeoefend.

Uit de huidige tekst van artikel 21, § 1, moet bovendien worden afgeleid dat de ambtenaren die met de controle belast zijn, geen aanhorigheden zoals kelders of andere plaatsen mogen bezoeken waar dranken die voor de verkoop bestemd zijn worden opgeslagen, aangezien die plaatsen doorgaans niet voor de verbruikers toegankelijk zijn.

2) Paragraaf 2 weglaten.

VERANTWOORDING

De voor de verbruikers niet toegankelijke gedeelten van drankgelegenheden worden beoogd bij § 1, zoals die hierboven gewijzigd wordt; overeenkomstig ons amendement op artikel 8 ligt de belendende woning niet meer in de zone waar het verboden is sterke drank voorhanden te hebben.

Inzake de gebouwen waarvan vermoed wordt dat daar een overtreding wordt gepleegd van de wet betreffende het verstrekken van sterke drank voor gebruik ter plaatste, dient in feite niet te worden afgeweken van de door het Wetboek van Strafvordering gestelde regels op het stuk van huiszoeking; een machtiging van de politierechter lijkt in dat verband ongepast en zou op onbegrijpelijke wijze van het gemeenrecht afwijken.

JUSTIFICATION

Cet amendement tend à créer un fond budgétaire de prévention contre l'alcoolisme, fond géré par les communautés dans les compétences desquelles entre ce type de prévention sur base de l'article 5, § 1, 1, 2^o, de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980.

Cette nouvelle disposition servirait incontestablement un objectif de prévention sans qu'il doive être créé de nouveaux organismes ou institutions.

Lorsque l'on considère l'évolution du coût social de l'alcool en Belgique, quelques 120 milliards de francs par an selon l'A.S.B.L. « Coordination-Prévention-Alcool-Drogue », l'affectation d'une part relativement minime des ressources de l'Etat en provenance de l'alcool pour limiter les dégâts occasionnés par lui paraît la moindre des choses.

En outre, la Belgique répondrait ainsi au souhait formulé le 18 mars 1982 par le Conseil de l'Europe (5688/82) que les Etats membres réservent une part des rentrées provenant des taxes sur l'alcool à la prévention.

Art. 17.

Entre le premier et le deuxième alinéas, insérer un nouvel alinéa, libellé comme suit:

« Par dérogation à l'article 14, la taxe de patente payable pour la première fois au moment du dépôt de la déclaration, sera calculée en douzièmes de la taxe annuelle sur base du nombre de mois restant à courir jusqu'à la fin de l'année ».

JUSTIFICATION

Il convient de nuancer l'article 17 actuel du projet. En effet, l'application stricte de la taxe annuelle et indivisible pour la première fois au moment du dépôt de la déclaration, aurait pour effet que les établissements ouvrant en novembre ou décembre payeraient cette taxe, pouvant être dans certains cas importante, à deux reprises à un ou deux mois d'intervalle!

En outre, cet amendement est une façon d'aménager des dispositions transitoires à la loi; en effet, en fonction de la date d'entrée en vigueur de cette loi, il faut permettre aux exploitants de débits de boissons de faire leur demande de patente dès l'entrée en vigueur de la loi sans crainte de se voir imposer successivement une taxe totale pour l'année qui vient de s'écouler et trois mois plus tard, la taxe pour l'année qui commence.

Art. 21.

1) Remplacer le § 1^{er} par la disposition suivante:

« § 1. Pendant tout le temps que le débit est accessible aux consommateurs, les personnes désignées à l'article 23 peuvent visiter, sans assistance, les endroits et locaux où sont admis les consommateurs, ainsi que les autres parties de l'établissement ».

JUSTIFICATION

Une telle modification vise à mettre en concordance le texte de l'article 21 avec celui de l'article 8 qui délimite les lieux où se situe l'interdiction de détenir des boissons spiritueuses et qui doivent par conséquent faire l'objet du contrôle.

En outre, à lire le texte actuel de l'article 21, § 1^{er}, on en déduit que les agents chargés du contrôle ne peuvent visiter des dépendances telles que les caves ou autres endroits où sont entreposées les boissons devant être vendues, puisque généralement ces endroits ne sont pas accessibles aux consommateurs.

2) Supprimer le § 2.

JUSTIFICATION

Les parties d'établissements non accessibles aux consommateurs sont visées par le § 1^{er} tel qu'amendé ci-dessus; l'habitation attenante à l'établissement, après notre amendement à l'article 8, n'entre plus dans la zone où il est interdit de détenir des boissons spiritueuses.

En fait, en ce qui concerne tout immeuble où une infraction à la loi sur le débit de boissons spiritueuses est soupçonnée, il n'y a pas lieu de déroger aux règles instaurées par le Code d'instruction criminelle en matière de visite domiciliaire; une autorisation du juge au tribunal de police paraît à cet égard inadéquate et dérogatoire de façon incompréhensible au droit commun.

3) In § 3 op de eerste regel, de woorden « bedoeld in de §§ 1 en 2 » vervangen door de woorden « bedoeld in § 1 ».

VERANTWOORDING

Dit is een loutere aanpassing ingevolge de hierboven voorgestelde amendementen.

Art. 25.

In § 1, op de eerste regel, de woorden « elk verzuim » weglaten.

VERANTWOORDING

Men dient te allen prijze te voorkomen dat een verzuimsmisdrijf wordt ingevoerd, waarbij het overigens vrijwel onmogelijk zal zijn te bewijzen dat er opzet in het spel is.

3) Au § 3, à la première ligne, remplacer les mots « aux §§ 1^{er} et 2 » par les mots « au § 1^{er} ».

JUSTIFICATION

Il s'agit simplement d'une mise en concordance avec les amendements proposés ci-dessus.

Art. 25.

Au § 1^{er}, première ligne, supprimer le mot « omission ».

JUSTIFICATION

Il convient avant tout d'éviter d'instaurer un délit d'omission où par ailleurs l'élément intentionnel est pratiquement impossible à démontrer.

R. COLLIGNON.

II. — AMENDEMENTEN VOORGESTELD DOOR DE HEER VAN BELLE

Art. 9.

1) In het derde en vierde lid, respectievelijk de woorden « het college van burgemeester en schepenen » en de woorden « het college » vervangen door de woorden « de provinciegouverneur ».

VERANTWOORDING

Het college van burgemeester en schepenen lijkt minder aangewezen om machtiging te verlenen of te weigeren.

In zekere gevallen zal het college van burgemeester en schepenen het soms moeilijk hebben een machtiging te weigeren niet alleen om electorale redenen maar ook omdat zij als eerste burgers van de gemeente in veel gevallen een ere- of bestuursfunctie in de diverse sport- of culturele verenigingen van hun gemeente hebben aanvaard. Ook om alle partijdigheid te voorkomen lijkt het meer aangewezen deze bevoegdheid aan de provinciegouverneur toe te kennen.

De mogelijkheid beroep in te stellen bij de Minister van Justitie blijft behouden.

2) Een vijfde lid toevoegen luidend als volgt :

« In ziekenhuizen, klinieken en hospitalen, in scholen, jeugdlokalen, jeugdcentra en meer algemeen, in die lokalen waar minderjarige personen samenkomen, is het verboden sterke dranken te schenken, zelfs gratis.

» Dit verbod geldt evenwel niet voor de in schoolgebouwen occasioneel ingerichte drankgelegenheden.

» De Minister tot wiens bevoegdheid het Onderwijs behoort kan uitzondering verlenen aan scholen die instaan voor de opleiding in hotel- en restaurantwezen, en in het banketbakkersbedrijf. »

I. VAN BELLE.

II. — AMENDEMENTS PRESENTES PAR M. VAN BELLE

Art. 9.

1) Aux troisième et quatrième alinéas, remplacer respectivement les mots « collège des bourgmestre et échevins » et le mot « collège » par les mots « gouverneur de la province ».

JUSTIFICATION

Le collège des bourgmestre et échevins paraît mal placé pour accorder ou pour refuser l'autorisation.

Il lui sera en effet difficile, dans certains cas, de refuser l'autorisation, et ce, non seulement pour des motifs d'ordre électoral, mais également parce qu'en tant que premiers citoyens de la commune, les bourgmestres et échevins exercent généralement des fonctions honorifiques ou administratives dans diverses associations sportives ou culturelles de leur commune.

Il paraît également préférable d'attribuer cette compétence au gouverneur de la province afin d'éviter toute partialité. La possibilité de recours devant le Ministre de la Justice est maintenue.

2) Ajouter un cinquième alinéa, libellé comme suit :

« Il est interdit de servir, même à titre gratuit, des boissons spiritueuses dans les hôpitaux, les cliniques, les écoles, les locaux de jeunes, les centres de jeunes et, d'une manière générale, dans les locaux où se réunissent des mineurs.

» Cette interdiction ne s'applique toutefois pas aux débits ouverts occasionnellement dans des bâtiments scolaires.

» Le Ministre qui a dans ses attributions l'Education nationale peut accorder des dérogations aux écoles qui dispensent un enseignement dans les domaines de l'hôtellerie, de la restauration et de la pâtisserie. »