

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1982-1983

17 FEBRUARI 1983

WETSVOORSTEL

betreffende de zwangerschapsonderbreking

(Ingediend door Mevr. Detiège)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Het probleem van de zwangerschapsonderbreking is reeds een tiental jaren hangende in Kamer en Senaat. Voorstellen werden neergelegd en twee van de voorstellen (Stukken n^{os} 20/1 en 195/1, 1981-1982), die een tijdelijke oplossing wilden brengen werden in maart en juli 1982 met een nipte meerderheid verworpen in de openbare zitting van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, nadat ze in de Commissie voor de Justitie aanvaard werden.

Uit de discussies en uit de stemmingen van amendementen bleek echter duidelijk dat een groot aantal volksvertegenwoordigers wenst dat de huidige wetgeving, die de beschikkingen van het strafwetboek van 1810 overneemt en verduidelijkt in 1867, wordt veranderd. De wet van 20 juni 1923 die de bedoeling heeft de beteugeling aan te vullen en te voorzien in strengere straffen voor wie publiciteit maakt voor middelen die vruchtafdrijving veroorzaken alsook voor wie ze vervaardigt, verkoopt, verspreidt, tentoonstelt, invoert of vervoert, moet aangepast worden.

De Staatscommissie voor ethische problemen kwam o.m. tot het besluit dat :

- 1) de wetgevende macht erover moet waken dat de wetten op een menselijke manier toepasbaar zijn en overeenstemmen met het maatschappelijk geweten;
- 2) de taak van de rechterlijke macht erin bestaat te waken over de toepassing van de wet en alle willekeur uit te schakelen;
- 3) onze wetgeving op het gebied van de zwangerschapsonderbreking een uitsluitend strafrechtelijk karakter heeft en dus aan deze voorwaarden niet meer beantwoordt.

Zelfs het verslag van de minderheidsgroep erkende dat er een hele kloof ligt tussen de huidige wet op de abortus en de praktijk.

Het gerecht te Brussel heeft straffen uitgesproken.

Chambre des Représentants

SESSION 1982-1983

17 FÉVRIER 1983

PROPOSITION DE LOI

sur l'interruption de grossesse

(Déposée par M^{me} Detiège)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Il y a déjà une dizaine d'années que les Chambres législatives sont saisies du problème de l'interruption de grossesse. Plusieurs propositions de loi ont été déposées et deux d'entre elles (Doc. n^{os} 20/1 et 195/1, 1981-1982) qui visaient à apporter une solution provisoire à ce problème ont été rejetées, en mars et en juillet 1982, par une très faible majorité en séance publique de la Chambre des représentants, alors qu'elles avaient été adoptées par la Commission de la Justice.

Les discussions et les votes sur les amendements ont toutefois mis en évidence qu'un grand nombre de députés souhaitent que soit modifiée la législation actuelle qui date de 1867 et qui reprend et précise les dispositions du Code pénal de 1810. Il y a lieu d'adapter la loi du 20 juin 1923 dont l'objet est de renforcer la répression et qui prévoit des peines plus sévères pour quiconque fait de la publicité pour des méthodes ou produits abortifs ainsi que pour quiconque en assure la fabrication, la vente, la distribution, l'exposition, l'importation ou le transport.

La Commission nationale pour les problèmes éthiques a déposé notamment les conclusions suivantes :

- 1) le pouvoir législatif doit veiller à ce que les lois soient humainement applicables et conformes à la conscience sociale;
- 2) le pouvoir judiciaire a pour mission de veiller à l'application de la loi sans laisser place à l'arbitraire;
- 3) notre législation, qui en matière d'interruption de la grossesse a un caractère exclusivement pénal, ne remplit plus ces conditions.

Le rapport de minorité reconnaissait lui-même qu'il y a un monde entre la loi actuelle sur l'avortement et la pratique.

Des peines ont été prononcées à Bruxelles.

Geneesheren die hun verantwoordelijkheid hebben opgenomen werden veroordeeld omdat zij vrouwen in moeilijkheden hebben geholpen en hen behoeft hebben voor clandestiene abortus. Zij werden getroffen door een wet die volledig achterhaald is.

Het Parlement werd met de vinger gewezen tijdens de gerechtelijke debatten. Op 11 oktober 1982 werd bij voorbeeld gezegd :

« Wij worden vandaag geconfronteerd met de verwarrende en delicate verplichting om een oordeel te vellen over dokters die zwangerschapsonderbrekingen uitvoeren en over vrouwen.

Sinds meerdere jaren brengt dit probleem de openbare mening in verwarring, creëert het een schadelijk gevoel van juridische onzekerheid, verdeelt politieke partijen en de leden van het Parlement, plaatst de Regeringen voor een moeilijke keuze en bezwaart de rechtsbedeling terzake, terwijl het terzelfdertijd de verantwoordelijkheid verplaatst ten nadele van de goede gang van zaken van de elementaire regels van de democratie.

De zwangerschapsonderbreking bereikt vandaag een passioneel karakter vermits ze raakt aan de fundamentele principes van onze beschaving, de geneeskundige ethiek, de evolutie van onze zeden, het idee dat men zich kan maken over de rol van de repressie terzake, de sociale aspecten, de voortplanting enerzijds en de persoonlijke aspecten daaraan verbonden voor de vrouw, het gebruik van voorbehoedmiddelen anderzijds.

Vandaag, in dit passionele klimaat ontmoet zich de bezorgdheid, zonder twijfel hoogstaand en respectabel, die een stellingname vereist en een beslissing van de enige macht die daartoe in ons land bevoegd is : de wetgevende macht. »

De rechtbank hield rekening met de gewijzigde toestand in de ons omringende landen en de ingediende voorstellen in het Parlement, maar toch werden straffen uitgesproken die het des te duidelijker maken dat een beperkte aanpassing van de wetgeving geen oplossing biedt voor geneesheren en vrouwen met psychologische moeilijkheden. Slechts de verwijdering van abortus uit de strafrechtelijke sfeer en de plaatsing ervan in de medische sfeer zou een oplossing hebben geboden ook bij deze processen.

Tijdens het beoordelen van de gevallen ging men uit van wat het standpunt van de Orde der Geneesheren van Brabant genoemd werd nl. :

« — therapeutische abortus om lichamelijke en psychiatrische reden : ja;

— eugenetica : ja;

— sociaal, psychologisch, in één woord abortus wegens comfort of persoonlijke reden : neen. »

Uit die benadering blijkt duidelijk dat zij die menen het probleem op te lossen door een wijziging van de wetgeving in de zin als voorgesteld in andere in de Kamer en in de Senaat ingediende voorstellen zich vergissen omdat dit geen oplossing biedt in bijna 90 % van de gevallen die vandaag voorkomen.

De rechtsonzekerheid, die vandaag ontstaan is door de houding van het gerecht te Brussel, zal blijven bestaan bij goedkeuring van dergelijke voorstellen die discussies openlaten.

Het niet aanvaarden van de discussie heeft onmiddellijk voor gevolg dat een nutteloos repressieve wetgeving onafwendbaar twee gebruiken bestendigt die beide even onverdedigbaar zijn : clandestiene abortus en abortustoerisme.

Des médecins qui ont assumé leurs responsabilités ont été condamnés parce qu'ils sont venus en aide à des femmes en difficulté et leur ont évité de devoir recourir à l'avortement clandestin. Ils ont été condamnés en vertu d'une loi qui est complètement dépassée.

La carence du Parlement a été dénoncée le 11 octobre 1982 au cours des débats judiciaires, dans les termes suivants :

« Nous voici, aujourd'hui, confrontés à la troublante et délicate obligation de juger des médecins avorteurs et des femmes.

Depuis plusieurs années, cette question trouble l'opinion publique, crée un sentiment de nocive insécurité juridique, divise les partis politiques et les membres du Parlement, place les Gouvernements devant des choix difficiles et paralyse l'administration de la justice en la matière, en même temps qu'elle déplace les responsabilités au grand dam du bon fonctionnement des règles élémentaires de la démocratie.

La question de l'avortement revêt actuellement un caractère passionnel parce qu'elle touche à des principes fondamentaux de notre civilisation, de l'éthique médicale, de l'évolution des mœurs, de la conception que l'on peut se faire du rôle de la répression en la matière, de l'aspect social, de la procréation d'une part et des aspects profondément personnels qu'elle revêt pour la femme, de l'usage de la contraception d'autre part.

Aujourd'hui, dans ce climat passionnel, s'affrontent des préoccupations, sans doute, éminemment respectables et élevées, qui exigent une prise de position et une décision de la part de la seule autorité qualifiée de la nation : le pouvoir législatif. »

Le tribunal a tenu compte de l'évolution qui s'est accomplie dans les pays voisins ainsi que des propositions de loi qui ont été déposées au Parlement. Des peines ont néanmoins été prononcées, ce qui démontre à suffisance qu'une adaptation limitée de la législation n'offre aucune solution valable aux médecins ni aux femmes qui éprouvent des difficultés d'ordre psychologique. Dans le cadre de ces procès, la seule solution eût une fois de plus consisté à dépénaliser l'avortement pour qu'il relève exclusivement du domaine médical.

Le tribunal a fondé son appréciation sur ce qui a été appelé le point de vue de l'Ordre des médecins du Brabant, à savoir :

« — l'avortement thérapeutique pour des motifs d'ordre physique et psychiatrique : oui;

— eugénique : oui;

— social, psychologique, c'est-à-dire l'avortement pour des motifs personnels et de confort : non. »

Il apparaît ainsi clairement que ceux qui entendent résoudre le problème en modifiant la législation de la manière prévue dans d'autres propositions déposées à la Chambre et au Sénat font erreur, cette modification n'offrant aucune solution dans 90 % des cas actuels.

L'adoption de telles propositions qui se prêtent à la discussion laisserait subsister l'insécurité juridique provoquée par les jugements qui ont été prononcés à Bruxelles.

Le refus de la discussion a pour conséquence immédiate de maintenir en vigueur, sous l'effet d'une législation inutilement répressive, deux pratiques également détestables : l'avortement clandestin et l'avortement à l'étranger.

Men moet als noodzakelijk beschouwen en het is niet meer dan menselijk, dat de vrouw die staat voor een mogelijke vrijwillige zwangerschapsonderbreking wordt aanhoord door een geneesheer die niet weigert haar probleem te onderzoeken, die haar de tijd geeft om na te denken — zonder uitvluchten te zoeken tot het te laat is —, die samen met haar voor en tegen zal afwegen van de beslissing, zowel op het familiaal als op het sociaal en geneeskundig vlak. Na de ingreep is het even noodzakelijk de vrouw geneeskundig en psychologisch bij te staan om te komen tot een planning van latere zwangerschappen.

Daarbij is de openbare mening er meer en meer van overtuigd dat de toevlucht tot zwangerschapsonderbreking een mislukking betekent die eerst en vooral de vrouw aanbelangt en dat het haar alleen toebehoort terzake een beslissing te treffen na alle gevolgen ervan te hebben overwogen. Weliswaar moet aan de vrouw de mogelijkheid worden gegeven over al de aspecten van de toestand te worden ingelicht, maar zij moet de toestand vrij kunnen bespreken met degenen in wie zij haar vertrouwen stelt, zonder dat de oplossing haar wordt opgedrongen. In deze tijd is het niet meer aan te nemen dat een nieuw stelsel wordt ingevoerd waarbij de vrouw als wettelijk onbekwaam wordt beschouwd en haar een beslissing zou worden opgelegd nadat haar toch zeer persoonlijk probleem besproken, onderzocht en beoordeeld zou geweest zijn door anderen en volgens maatstaven die niet de hare zijn.

De vrijwillige zwangerschapsonderbreking is de zaak van twee personen: de vrouw die ze moet ondergaan en de geneesheer die ze moet uitvoeren.

De beperkingen opgelegd aan de beslissing van de vrouw behoren tot het geneeskundig gebied. De geneesheer moet ten volle de technische verantwoordelijkheid voor de ingreep op zich nemen. De keuze van de middelen, het ogenblik van zijn optreden, de omstandigheden waarin de zwangerschapsonderbreking moet plaats vinden, moeten door hem worden overwogen. Zij kunnen niet in teksten worden vastgelegd. Teksten in dit verband kunnen spoedig worden achterhaald door de evolutie van de geneeskunde. Door het vaststellen van vaste regelen zou de practicus steeds aan vervolgingen blootgesteld kunnen blijven.

De enige regelen die mogen opgelegd worden zijn die van de geneeskundige deontologie, aangepast aan de verworvenheden van de wetenschap. Indien de opvangstructuren verplicht worden gemaakt of indien enige andere beperking wordt opgelegd, zal de wet bepaalde vormen van *abortus arte provocatus* blijven bestraffen en zal zij, zoals zulks thans het geval is, de markt van de clandestiene abortus of die van de abortus in het buitenland — voor de goeiden — blijven bevoorraden.

Het spreekt echter vanzelf dat een geneesheer nooit verplicht is een zwangerschapsonderbreking uit te voeren, indien hij deze niet aangewezen acht of eenvoudig indien zulke handeling strijdig is met zijn diepste overtuiging. Het verzoek dat hem daartoe wordt gedaan brengt geen vaststelling mee dat iemand in groot gevaar verkeert in de zin van de artikelen 422bis en 422ter van het Strafwetboek. Indien de geneesheer deze handeling beschouwt als strijdig met zijn geweten is het evenwel zijn plicht dit onmiddellijk aan de vrouw mede te delen. Geen enkele aansprakelijkheid zal hem dan kunnen worden ten laste gelegd voor een laat-tijdige onderbreking van de zwangerschap.

Er is maar één middel om vruchtafwijving onder al haar vormen op menselijke en doelmatige wijze te bestrijden: de *abortus arte provocatus* uit het gebied van het strafrecht lichten. Indien men wil dat de opvangstructuren ten volle hun taak vervullen die erin bestaat vrouwen in nood te helpen en op te leiden voor het gebruik van anticoncep-

Il est à la fois nécessaire et humain que la femme qui se trouve confrontée à l'éventualité d'une interruption volontaire de grossesse soit entendue par un médecin qui ne refuse pas d'examiner son problème, qui lui donne le temps de réfléchir sans chercher des échappatoires jusqu'à ce qu'il soit trop tard, qui pèse avec elle le pour et le contre de la décision, au point de vue familial, social et médical. Après l'intervention, il est tout aussi nécessaire que la femme bénéficie d'une assistance médicale et psychologique afin de planifier d'éventuelles grossesses ultérieures.

A cet égard, l'opinion publique considère de plus en plus le recours à l'interruption de grossesse comme un échec qui intéresse avant tout la femme et que c'est à cette dernière, et à celle seule, qu'il appartient de prendre la décision après en avoir envisagé toutes les conséquences. Il convient certes de donner à la femme la possibilité d'être informée de tous les aspects de la situation, mais elle doit pouvoir en discuter librement avec ceux en qui elle place sa confiance, sans que la solution lui soit imposée. Il serait inconcevable d'instaurer, à notre époque un système dans lequel la femme serait considérée comme légalement incapable et se verrait imposée une décision après que son problème, intime s'il en est, aurait été discuté, examiné et apprécié par d'autres, selon des critères qui ne sont pas les siens.

L'interruption volontaire de la grossesse ne concerne que deux personnes: la femme qui doit la subir et le médecin, qui doit la pratiquer.

Les limites imposées à la décision de la femme ressortissent au domaine médical. Le médecin doit assumer pleinement la responsabilité technique de l'intervention. Il doit déterminer lui-même le choix des moyens, le moment de son intervention et les circonstances dans lesquelles doit avoir lieu l'interruption de la grossesse. Ces éléments ne sauraient être prévus dans des textes. Des textes peuvent se trouver rapidement dépassés par l'évolution de la médecine. La définition de règles intangibles exposerait en permanence le praticien à des poursuites.

Les seules règles qui puissent être imposées sont celles de la déontologie médicale adaptées aux acquis de la science. Si les structures d'accueil étaient rendues obligatoires ou si une quelconque restriction supplémentaire était imposée, la loi continuerait à punir certaines formes d'*abortus arte provocatus* et, comme c'est le cas aujourd'hui, à alimenter le marché de l'avortement clandestin ou, pour les plus nanties, celui de l'avortement à l'étranger.

Il est toutefois évident qu'un médecin ne peut jamais être obligé de pratiquer une interruption de grossesse qu'il estime injustifiée ou simplement si cet acte est contraire à sa conviction profonde. La demande qui lui est faite à cette fin n'est pas assimilée à la constatation qu'une personne est exposée à un péril grave au sens des articles 422bis et 422ter du Code pénal. Si le médecin considère que cet acte est contraire à sa conscience, il a cependant le devoir d'en informer immédiatement la femme. Aucune responsabilité ne pourra dès lors lui être attribuée du chef d'interruption tardive de la grossesse.

Il n'existe qu'un seul moyen de combattre humainement et efficacement l'avortement sous toutes ses formes: dépénaliser l'*abortus arte provocatus*. Si l'on veut que les structures d'accueil répondent pleinement leur vocation, qui est d'aider la femme en détresse et à lui enseigner l'emploi des moyens anticonceptionnels, il importe de ne pas en

tiva, dan moet men er geen drukkingsmiddel van maken, maar erover waken dat zij hun opdracht van fysische en morele bijstand vervullen in een geest van eerbied voor de vrouw als een volwassen persoon, die verantwoordelijk is voor zichzelf en voor haar beslissingen.

De debatten over de voorlopige aanpassing van de wet hebben aangetoond dat verwarring bestaat door het niet vermelden in de voorstellen van « termijnen » en van « plaats » waar de ingreep moet gebeuren.

Terzake wijst bijvoorbeeld Stimezo op de praktijk in Nederland waar de overheid en het Parlement zich niet zonder reden in mei 1981 uitgesproken hebben voor de mogelijkheid van abortusverlening in speciale klinieken. Alle studies uitgevoerd na de legalisering van abortus wijzen erop dat, zolang de ingreep door medici en met moderne methoden wordt uitgevoerd, opname in een ziekenhuis volstrekt overbodig is. Slechts in uitzonderlijke gevallen is het gewenst dat een vrouw in een ziekenhuis een abortus laat uitvoeren. Het feit dat abortus in ethisch opzicht voor velen een zeer zwaar probleem vormt betekent niet dat het medisch-technisch een moeilijke ingreep is.

De evolutie van de medische wetenschap heeft trouwens misschien reeds in de zeer nabije toekomst voor gevolg dat het eenvoudig toedienen van medicamenten (bijv. prostaglandines) zal volstaan.

Waarom wordt niet uitdrukkelijk een grens gesteld? Sommigen hebben durven beweren op de tribune van de Kamer dat het niet bepalen van termijnen de mogelijkheid open laat voor kindermoord. Men verwijzen wij naar het verslag van de ethische commissie dat zeer duidelijk stelt wat het onderscheid is tussen beide.

Teneinde hen duidelijk te maken wat de bedoelingen zijn, zouden amendementen kunnen aanvaard worden die in de zin gaan van de Oostenrijkse wet; zo zou onze wetgeving kunnen stellen dat artikel 351 van het Strafwetboek wordt opgeschort en vervangen door wat volgt :

« Zwangerschapsonderbreking is niet strafbaar :

1) wanneer de zwangerschapsonderbreking uitgevoerd wordt door een dokter tijdens de eerste vijftien weken volgend op het begin van de zwangerschap, na voorafgaande medische consultatie;

2) indien de zwangerschapsonderbreking noodzakelijk blijkt ingevolge een ernstig gevaar voor het leven van de zwangere vrouw, dat onmogelijk anders kan bezworen worden; of wanneer een ernstige bedreiging voor de geestelijke of fysische gezondheid van de zwangere vrouw bestaat, of wanneer een ernstig gevaar bestaat dat het kind zware geestelijke of fysische afwijkingen zal vertonen.

De ondertekenaars van dit voorstel, over de verschillende partijen heen, wensen dat een einde wordt gemaakt aan de dreiging die weegt op geneesheren die om reden van volksgezondheid en wegens sociale en economische motieven ingegrepen hebben.

L. DETIEGE

Bespreking van de artikelen

Clandestiene abortus blijft strafbaar. Deze daad moet worden gelijkgesteld met illegale uitoefening van de geneeskunde en als dusdanig betoedeld worden.

De strafbaarheid wordt ook behouden wanneer de vrucht wordt afgedreven zonder toestemming van de vrouw. De artikelen 348 en 349 van het Strafwetboek blijven van kracht.

faire un instrument de pression, mais de veiller à ce qu'elles remplissent leur mission d'assistance physique et morale dans le respect de la femme en tant que personne adulte responsable d'elle-même et de ses décisions.

Il est apparu au cours des débats sur l'adaptation provisoire de la loi qu'il existait une certaine confusion du fait que les propositions ne précisaient ni les délais ni le lieu dans lesquels l'interruption doit être pratiquée.

Stimezo cite à ce propos l'exemple des Pays-Bas où ce n'est pas sans raison que le Gouvernement et le Parlement ont décidé, en mai 1981, d'autoriser l'avortement pratiqué dans des cliniques spécialisées. Toutes les études qui ont été effectuées après la légalisation de l'avortement montrent que l'hospitalisation ne se justifie pas si l'intervention est pratiquée par un médecin et selon des méthodes modernes. L'avortement en milieu hospitalier ne s'impose que dans des cas exceptionnels. S'il constitue pour beaucoup un problème éthique majeur, l'avortement n'est pas pour autant une intervention difficile au point de vue de la technique médicale.

L'évolution des sciences médicales est d'ailleurs telle qu'il suffira peut-être très bientôt d'administrer des médicaments (par exemple, des prostaglandines).

Pourquoi ne pas fixer de délais précis? D'aucuns ont osé prétendre à la tribune de la Chambre que le fait de ne pas fixer de délai équivalait à permettre l'infanticide. Nous les renvoyons au rapport de la Commission nationale pour les problèmes éthiques, qui fait clairement la distinction entre les deux notions en cause.

Afin d'exclure toute équivoque, nous pourrions envisager l'adoption d'amendements qui iraient dans le sens de la loi autrichienne. Ainsi, l'article 351 du Code pénal pourrait être remplacé par les dispositions suivantes :

L'interruption de grossesse n'est pas punissable :

1) lorsqu'elle est pratiquée par un médecin après une consultation médicale et au cours des quinze premières semaines qui suivent le début de la grossesse;

2) lorsque l'interruption de grossesse s'avère nécessaire en raison du péril grave que la grossesse implique pour la vie de la femme enceinte et qu'il est impossible d'écarter d'une autre manière, ou lorsque la santé physique ou mentale de la femme enceinte est gravement menacée, ou lorsqu'il existe un risque sérieux que l'enfant présente de graves anomalies physiques ou mentales.

Par delà les partis, les auteurs de la présente proposition souhaitent qu'il soit mis fin à la menace qui pèse sur les médecins qui ont pratiqué des interventions justifiées par des motifs de santé publique et des considérations d'ordre social ou économique.

Commentaire des articles

L'avortement clandestin reste punissable. Il doit être assimilé à l'exercice illégal de l'art médical et être réprimé en conséquence.

L'avortement provoqué sans le consentement de la femme reste également punissable. Les articles 348 et 349 du Code pénal restent d'application.

Daar zwangerschapsonderbreking een handeling is van uitoefening van de geneeskunde volstaat de schrapping van de artikelen 351, 352, 353 van het Strafwetboek,

De twee laatste leden van artikel 383 worden eveneens opgeheven, maar onmiddellijk wordt de nadruk gelegd op het feit dat, zoals dit het geval was voor de anticonceptiva bij koninklijk besluit de formaliteiten van tentoonstelling, verkoop, verdeling of import van middelen om abortus toe te laten geregeld worden. Op die manier kan de vrees van sommigen weggenomen worden dat reclame met winstgevend doel zou gevoerd worden. Tegelijkertijd zullen journalisten of personen die voorlichting verstrekken niet meer strafbaar zijn en vervolgd worden, wat vandaag nog wel het geval is, zijn het dan op ongelijke wijze, zoals degenen die abortus uitvoeren.

L. DETIEGE

WETSVOORSTEL

Artikel 1

De zwangerschapsonderbreking is een handeling van uitoefening van de geneeskunde als bedoeld bij artikel 2 van het koninklijk besluit n° 78 van 10 november 1967 betreffende de uitoefening van de geneeskunst, de verpleegkunde, de paramedische beroepen en de geneeskundige commissies.

Art. 2

Artikel 350 van het strafwetboek wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Hij die, niet bevoegd zijnde om de geneeskunst uit te oefenen overeenkomstig de voorschriften van artikel 2 van het koninklijk besluit n° 78 van 10 november 1967 betreffende de geneeskunst, de uitoefening van de daaraan verbonden beroepen en de geneeskundige commissies, door spijzen, dranken, artsenijen of enig ander middel vruchtafdriving veroorzaakt bij een vrouw die daarin heeft toegestemd, wordt gestraft met gevangenisstraf van drie maanden tot vijf jaar en tot een geldboete van 26 F tot 500 F.

Art. 3

De artikelen 351, 352 en 353 van het strafwetboek worden opgeheven.

Art. 4

De laatste twee leden van artikel 383 van het Strafwetboek worden opgeheven. De Koning bepaalt de formaliteiten die moeten vervuld worden voor de tentoonstelling, verkoop, verdeling of import van middelen die zwangerschapsonderbreking tot doel hebben.

7 februari 1983.

L. DETIEGE
B. RISOPOULOS
G. MUNDELEER
L. VAN de VELDE
G. BRENEZ
E. BEYSEN
D. FEDRIGO
O. DELEUZE
E. KLEIN

L'interruption de la grossesse étant un acte de l'art médical, il suffit d'abroger les articles 351, 352 et 353 du Code pénal.

Les deux derniers alinéas de l'article 383 sont également abrogés. Soulignons toutefois que l'exposition, la vente, la distribution ou l'importation de moyens permettant l'avortement seront réglementés par un arrêté royal ainsi qu'il a été fait pour les contraceptifs, ceci afin de rassurer ceux qui craignent que cette matière fasse l'objet d'une publicité à but lucratif. D'autre part, les journalistes et les personnes qui fournissent des informations ne seront plus exposés à des poursuites ni à des peines, comme c'est le cas actuellement, fût-ce de manière inégale, pour eux-même et pour ceux qui pratiquent des avortements.

PROPOSITION DE LOI

Article 1

L'interruption de la grossesse est un acte de l'art médical visé à l'article 2 de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'exercice de l'art de guérir, de l'art infirmier, des professions paramédicales et aux commissions médicales.

Art. 2

L'article 350 du Code pénal est remplacé par la disposition suivante :

« Celui qui, sans être habilité à exercer l'art médical conformément aux dispositions de l'article 2 de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'exercice de l'art de guérir, de l'art infirmier, des professions paramédicales et aux commissions médicales, aura, par aliments, breuvages, médicaments ou par tout autre moyen, fait avorter une femme qui y a consenti, sera puni d'un emprisonnement de trois mois à cinq ans et d'une amende de 26 F à 500 F.

Art. 3

Les articles 351, 352 et 353 du Code pénal sont abrogés.

Art. 4

Les deux derniers alinéas de l'article 383 du Code pénal sont abrogés. Le Roi fixe les règles auxquelles sont soumises l'exposition, la vente, la distribution ou l'importation de moyens destinés à faire avorter une femme.

7 février 1983.