

Chambre des Représentants

SESSION 1983-1984

3 NOVEMBRE 1983

PROPOSITION DE LOI

visant à interdire les armes nucléaires

RAPPORT COMPLEMENTAIRE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES RELATIONS EXTERIEURES (1)

PAR Mme SMET

MESDAMES, MESSIEURS,

Introduction du rapporteur

Quiconque est susceptible d'exercer quelque influence en ce domaine se doit d'œuvrer en faveur du maintien de la paix et du bannissement des armes nucléaires.

Nous aspirons tous, du plus profond de nous-mêmes, à ce que notre pays, l'Europe et le monde puissent vivre en paix. Cette conception de la paix ne se limite pas à la sécurité militaire; elle implique aussi des rapports économiques équitables, le respect des droits de l'homme et le renforcement de l'ordre juridique international.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Grootjans.

A. — Membres : Mme Demeester-De Meyer, MM. Desmarets, Peeters, Mme Smet, MM. Steverlynck, Swaelen, Thys, Van Wambeke. — MM. Biefnot, W. Claes, Dejardin, Denison, Glinne, Van Elewyck, Vanvelthoven. — MM. Bril, Cornet d'Elzjus, De Winter, Grootjans, Militis, Petitjean. — MM. Baert, Van Grembergen.

B. — Suppléants : MM. Bockstal, Bourgeois, d'Alcantara, Desutter, Dhoore, le Hardy de Beaulieu, Lestienne, Van Rompaey, N. — MM. Burgeon, Coëme, M. Colla, Mme Lefebver, MM. Sleenckx, Urbain, Vanderheyden, N. — MM. Beysen, Ducarme, Mundeeler, Pans, Poswick, Sprockeels, Van Belle. — MM. Caudron, De Mol, Kuijpers.

Voir :

392 (1982-1983) :

- N° 1 : Proposition de loi.
- N° 2 : Rapport.

Annales :

25 octobre 1983.

— N° 3 : Amendement.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1983-1984

3 NOVEMBER 1983

WETSVOORSTEL

strekkende tot het verbieden van kernwapens

AANVULLEND VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BUITENLANDSE BETREKKINGEN (1)

UITGEBRACHT DOOR Mevr. SMET

DAMES EN HEREN,

Inleiding van de Rapporteur

Het in stand houden van de vrede en het uitbannen van het arsenaal kernwapens houdt een opdracht in voor elkeen die daarop enige invloed kan uitoefenen.

Bij ons allen leeft een diepe bekommernis voor de vrede in ons land, in Europa en in de wereld. Dit vredesbegrip wordt ruimer gezien dan alleen de militaire veiligheid; het gaat ook om rechtvaardige economische verhoudingen, om eerbiediging van de mensenrechten en om een versterking van de internationale rechtsorde.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Grootjans.

A. — Leden : Mevr. Demeester-De Meyer, de heren Desmarets, Peeters, Mevr. Smet, de heren Steverlynck, Swaelen, Thys, Van Wambeke. — de heren Biefnot, W. Claes, Dejardin, Denison, Glinne, Van Elewyck, Vanvelthoven. — de heren Bril, Cornet d'Elzjus, De Winter, Grootjans, Militis, Petitjean. — de heren Baert, Van Grembergen.

B. — Plaatsvervangers : de heren Bockstal, Bourgeois, d'Alcantara, Desutter, Dhoore, le Hardy de Beaulieu, Lestienne, Van Rompaey, N. — de heren Burgeon, Coëme, M. Colla, Mevr. Lefebver, de heren Sleenckx, Urbain, Vanderheyden, N. — de heren Beysen, Ducarme, Mundeeler, Pans, Poswick, Sprockeels, Van Belle. — de heren Caudron, De Mol, Kuijpers.

Zie :

392 (1982-1983) :

- N° 1 : Wetsvoorstel.
- N° 2 : Verslag.

Handelingen :

25 oktober 1983.

— N° 3 : Amendement.

La question de l'installation éventuelle de missiles à moyenne portée en Europe étant posée, c'est autour d'elle que se circonscrit nécessairement le débat. Il s'agit en l'occurrence de déterminer dans quelle mesure le déploiement ou le non-déploiement des euromissiles peut servir la paix et la sécurité, qui sont l'objectif commun.

Ce problème fait l'objet de points de vue divergents.

Un premier groupe d'hommes politiques lie l'installation éventuelle des euromissiles aux résultats des négociations de Genève et plaide pour un désarmement mutuel et simultané.

Il existe au sein de ce groupe des divergences de vues quant au moment où la décision devrait être prise. D'aucuns préconisent une décision en décembre 1983; d'autres souhaitent procéder en décembre à une évaluation de l'état des négociations en vue d'établir si une décision s'impose ou s'il convient au contraire de surseoir à la décision. D'autres encore estiment dès à présent qu'il faut reporter la décision et préconisent un moratoire qui constituerait une première étape d'un désarmement mutuel.

Un deuxième groupe d'hommes politiques n'établit aucune relation entre l'installation des euromissiles et les résultats des négociations de Genève et se prononce résolument contre le déploiement des euromissiles sur le territoire belge. Ces hommes politiques estiment qu'un désarmement unilatéral constitue le meilleur moyen d'arrêter la course aux armements sans compromettre la sécurité.

Tous ont en commun que leur prise de position procède d'une aspiration sincère à la paix.

En manifestant pour la paix, le 23 octobre dernier, la population a montré qu'elle partage ce sentiment. Les manifestants appartenaient à des mouvements politiques et idéologiques divers, voire antagonistes. Ils partageaient toutefois la même aversion pour la guerre et le même désir de paix.

Discussion

Votre commission avait déjà examiné et repoussé la présente proposition de M. Dierickx avant les vacances parlementaires (voir Doc. n° 392/2). Le 25 octobre, la Chambre renvoya ce texte en Commission où, en préparation du débat parlementaire du 8 novembre sur les euromissiles, il fut réexaminé en même temps que deux propositions de résolution (n°s 703 et 759).

MM. Dierickx, Baert et Daras, ont déposé en séance, un amendement tendant à interdire l'installation, le transport et la fabrication de « nouvelles » armes ou parties d'armes nucléaires sur le territoire belge.

De la sorte, l'interdiction se limite aux 48 missiles de croisière et il pourra être décidé ultérieurement quand les armes nucléaires tactiques déjà déployées sur notre territoire devront être éloignées.

Selon l'auteur de la proposition, le Gouvernement outre-passe ses prérogatives en écartant le Parlement de cette grave question qui concerne toute la population.

Le Gouvernement n'a invoqué l'inconstitutionnalité d'une telle interdiction, ni en 1962, lors de la discussion du projet qui allait devenir la loi du 11 avril 1962 autorisant le passage et le séjour des troupes des pays liés à la Belgique par le Traité de l'Atlantique Nord, ni en mai 1983, lors du premier examen de la présente proposition de loi.

La présente proposition de loi se situe dans la ligne de l'amendement Rolin au projet de loi de 1962. M. Rolin avait à l'époque retiré son amendement après que le Gouvernement eut déclaré qu'il n'était pas question d'armes nucléaires.

Naar aanleiding van de vraag over het al dan niet plaatsen van de middellange afstands-raketten in Europa, spitst de discussie zich noodgedwongen toe op dit punt. De vraag rijst in hoeverre de al dan niet plaatsing van de « Euroraketten » het gemeenschappelijke doel van de vrede en veiligheid dient.

Over het antwoord hierop verschillen de meningen.

Een eerste groep politici koppelt de al dan niet plaatsing van de Euroraketten aan de resultaten van de onderhandelingen te Genève en pleiten ten gronde voor gelijktijdige en wederzijdse ontwapening.

Binnen deze groep zijn er verschillende opvattingen over het moment waarop de beslissing moet vallen. Sommigen wensen een beslissing te nemen in december 1983; anderen wensen in december de onderhandelingen te evalueren en zullen op dat ogenblik kijken of een beslissing nuttig is of integendeel uitstel van beslissing aangewezen is; nog anderen blijken er nu reeds over eens dat een uitstel van beslissing noodzakelijk is en zijn voorstander van een moratorium als eerste stap naar wederzijdse ontwapening.

Een tweede groep politici entkoppelt de plaatsing van de Euroraketten van de resultaten van de onderhandelingen van Genève en opteert resoluut voor een niet plaatsing van de Euroraketten op Belgisch grondgebied. Zij menen dat een eenzijdige ontwapening de beste weg is tot het afbreken van de bewapeningsspiraal zonder de veiligheid in gevaar te brengen.

Allen hebben gemeen dat hun optie gedragen wordt door een eerlijke vredesbepooring.

Dit gevoel wordt gedeeld door de bevolking, dit bevestigde de vredesbetoging van 23 oktober. De betogers behoorden tot verschillende en tegengestelde politieke en ideologische strekkingen. Hun weerzin voor de oorlog en hun verlangen naar vrede hadden ze echter gemeen.

Bespreking

Het onderhavige voorstel van de heer Dierickx, werd reeds vóór het parlementair reces door uw Commissie besproken en verworpen (Stuk n° 392/2). Op 25 oktober zond de Kamer de tekst naar de Commissie terug waar hij, ter voorbereiding van het parlementair debat van 8 november e.k. over de Euroraketten, besproken werd samen met twee voorstellen van resolutie (n°s 703 en 759).

De heren Dierickx, Baert en Daras dienden ter zitting een amendement in dat ertoe strekt de plaatsing, het transport en de fabricage van « nieuwe » kernwapens of onderdelen ervan op Belgisch grondgebied te verbieden.

Het verbod beperkt zich derhalve tot de 48 kruisraketten en later zal dan kunnen beslist worden wanneer de tactische kernwapens die reeds op ons grondgebied zijn opgesteld, zullen moeten worden verwijderd.

Volgens de auteur van het voorstel overschrijdt de Regering haar bevoegdheid door het Parlement buiten dit ernstige probleem te houden, dat de hele bevolking aanbelangt.

De Regering heeft noch in 1962, naar aanleiding van de bespreking van de wet van 11 april 1962 « Wet die de doortocht en het verblijf in België toelaat van de troepen van de met België door het Noord-Atlantisch Verdrag verbonden landen », noch in mei 1983 bij de eerste bespreking van het onderhavige voorstel, de ongrondwettelijkheid van een dergelijk verbod ingeroepen.

Het huidig wetsvoorstel is een concretisering van het amendement Rolin op de wet van 1962. De heer Rolin trok toen zijn amendement terug nadat de Regering verklaard had dat het niet om nucleaire wapens ging.

L'auteur constate que le Gouvernement n'a jamais répondu aux questions concernant les effets d'une attaque au moyen d'armes nucléaires et concernant le type de guerre qui nous attend. C'est ainsi que, le 27 mai 1982, le Ministre de la Défense nationale a déclaré devant la Commission de la Défense nationale que le déploiement d'euromissiles ne présentait aucun risque et serait même moins dangereux que la présence de centrales nucléaires. Le 25 mai 1983, le Ministre n'a par ailleurs pas voulu répondre en séance publique à des questions relatives aux conséquences que l'explosion, à 300 mètres du sol, d'une bombe atomique de 2 mégatonnes lancée sur Bruxelles ou Anvers aurait pour la population. L'auteur renvoie aux déclarations faites par l'ancien ministre américain de la Défense, M. MacNamara, à l'hebdomadaire ouest-allemand « Der Spiegel » : « l'installation des missiles « Cruise » et « Pershing II » n'accroîtra pas la sécurité de l'OTAN et, si cette décision doit quand même être prise, elle doit l'être par les Européens ».

M. MacNamara a également déclaré que, si les Etats-Unis voulaient frapper le territoire soviétique, ils pouvaient le faire au moyen de fusées Polaris tirées par un sous-marin américain opérant près de la côte belge ou encore au moyen d'un bombardier B 52.

Il faut aussi être conscient du fait que, si le territoire soviétique était attaqué au moyen d'armes atomiques, les Soviétiques répliqueraient en utilisant des armes atomiques contre le territoire des Etats-Unis.

M. MacNamara estime qu'une guerre atomique ne peut pas être limitée. Il a connaissance d'une foule de documents qui décrivent comment une guerre atomique peut débiter, mais, jusqu'à présent, il n'a pas vu la moindre note indiquant comment on pourrait mettre fin à une telle guerre.

Les écologistes veulent promouvoir la stabilité institutionnelle et socio-économique en Europe occidentale et plus particulièrement au sein de la Communauté européenne, cette stabilité constituant la meilleure garantie de paix. En effet, le Kremlin et Washington réagissent surtout dès que le chaos social s'installe quelque part et que des pays menacent de changer de camp.

L'auteur invite enfin les chrétiens-démocrates à soutenir sa proposition. Il souligne que l'on ne trouve dans le Nouveau Testament aucune règle permettant de répliquer au moyen d'armes atomiques si le Bloc de l'Est lançait volontairement ou par accident un missile nucléaire sur une ville d'Europe occidentale.

Un cosignataire de l'amendement déclare que la proposition ainsi amendée serait plus acceptable. Il ajoute qu'il avait également approuvé la proposition initiale malgré son caractère utopique, étant donné que l'utopie joue aussi un rôle dans la société, ainsi qu'en témoigne la lutte pour le fédéralisme.

Il ajoute qu'il est opposé à l'implantation de nouvelles armes nucléaires car il faut éviter d'être entraîné dans une guerre qui exterminera notre peuple. L'installation des croiseurs entraînera une nouvelle escalade; les Soviétiques vont en effet y répondre en installant des missiles SS 21 et SS 22 en Tchécoslovaquie et en Allemagne de l'Est.

Il faut enrayer la course aux armements; lorsque l'on est capable de détruire plus de 10 fois toute l'humanité, il est ridicule de parler de dissuasion.

Tout en se disant sensible à l'appel aux chrétiens, un membre déclare que nul ne demande à être convaincu du fait qu'une guerre nucléaire aurait des conséquences catastrophiques. Il ne peut être question d'augmenter les risques de conflit, ni de prendre aucune initiative qui ait un effet analogue.

Le problème est de déterminer le meilleur moyen d'y parvenir. L'amendement ne rend pas le texte plus acceptable. Il

De indiciere stelt vast dat de Regering nooit geantwoord heeft op vragen betreffende de uitwerking van een aanval met kernwapens en betreffende het soort oorlog dat ons te wachten staat. Zo verklaarde de Minister van Landsverdediging op 27 mei 1982 ten overstaan van de Commissie van Landsverdediging dat de plaatsing van Euroraketten geen gevaar inhoudt en dat zij minder gevaarlijk zijn dan kerncentrales. Op vragen betreffende de gevolgen voor de bevolking van de ontploffing van een atoombom van 2 megaton op 300 meter hoogte boven Brussel of Antwerpen, wilde de Minister van Landsverdediging op 25 mei 1983 in de openbare vergadering niet antwoorden. De indiciere verwijst naar de verklaringen van de gewezen Amerikaanse Minister van Landsverdediging MacNamara aan het Westduitse weekblad « Der Spiegel » : « de plaatsing van kruis- en Pershing II-raketten zal de veiligheid van de NAVO niet verhogen en, indien die beslissing toch wordt genomen, moet ze door de Europeanen worden genomen ».

MacNamara verklaarde ook dat indien de Verenigde Staten het Sovjet grondgebied willen treffen, ze dat kunnen met Polaris-raketten, afgevuurd door een Amerikaanse duikboot die voor de Belgische kust zou opereren of nog door middel van een B 52-bommenwerper.

Men moet er zich ook rekenschap van geven dat indien het Russische grondgebied aangevallen wordt met atoomwapens, de Russen met atoomwapens op het grondgebied van de Verenigde Staten zullen terugslaan.

Volgens MacNamara kan een atoomoorlog niet worden beperkt. Hij heeft kennis van heel wat documenten hoe een atoomoorlog kan beginnen maar tot op dit ogenblik nog zelfs geen papier gezien over hoe zo'n oorlog kan beëindigd worden.

De groenen willen in West-Europa, meer bepaald in de E. G., komen tot institutionele en sociaal-economische stabiliteit; dit is de beste waarborg voor het behoud van de vrede. Het Kremlin en Washington reageren vooral van zodra ergens sociale chaos ontstaat en landen dreigen van kamp te verwisselen.

Tot slot doet de auteur een oproep tot de christen-democraten om zijn wetsvoorstel te steunen : in het Nieuwe Testament staat nergens een regel die toelaat met atoomwapens te reageren als het Oostblok doelbewust of per ongeluk een kernraket zou afvuren op een Westeuropese stad.

Een medeondertekenaar van het amendement verklaart dat het oorspronkelijk voorstel via dit amendement aanvaardbaarder wordt. Hij had reeds het oorspronkelijk voorstel goedgekeurd — ook al was dit utopisch — maar de utopie heeft een functie in de samenleving, cf. het gevecht voor het federalisme.

Hij voegt eraan toe dat hij gekant is tegen de plaatsing van nieuwe kernwapens omdat men moet vermijden in een oorlog te worden verwickeld die onze bevolking zal uitroeien. De opstelling van kruisraketten zal tot een nieuwe escalatie leiden; de Sovjets zullen die opstelling immers beantwoorden met de plaatsing van SS-21 en SS-22-raketten in Tsjechoslovakije en Oost-Duitsland.

De bewapeningswedloop moet worden stopgezet, want het heeft geen zin te spreken van « afschrikking » wanneer men in staat is het mensdom meer dan tienmaal te vernietigen.

Een lid verklaart niet ongevoelig te zijn voor de oproep aan de christenen, maar zegt dat niemand moet overtuigd worden van de catastrofe die ons wacht in geval van een atoomoorlog. Er mag geen conflictenvermeerdering komen en er mogen geen risico's genomen worden daartoe.

De vraag is hoe dit best kan vermeden worden. Het amendement maakt de tekst niet « meer » aanvaardbaar. Het

rend au contraire inutiles tous les efforts que notre diplomatie a faits depuis 1979.

Le texte présenté prive les négociations de Genève de leur objet et les rend dès lors inutiles.

Les partisans d'un moratoire de durée limitée acceptent que les missiles nucléaires soient installés en cas d'échec des négociations de Genève et doivent dès lors voter contre la présente proposition.

Un membre rappelle que l'Occident a choisi l'option zéro et souligne que l'OTAN a pratiquement décidé le démantèlement de 1 000 armes tactiques supplémentaires.

Un membre déclare qu'il n'a pas signé la proposition de M. Dierickx ni son amendement parce que ces deux textes ne bénéficieront que d'un soutien très limité. Il ajoute que la double décision de l'OTAN du 12 décembre 1979 ne mentionne aucune date d'installation des missiles (par. ex. décembre 1983). Le membre attire en outre l'attention sur la dernière phrase du texte de la double décision qui a trait aux résultats concrets obtenus par la voie de négociations. Nous sommes donc parfaitement libres de déployer ou non les missiles. Ni la proposition ni l'amendement ne sont donc contraires à la décision de l'OTAN.

Le membre se réfère aux déclarations faites au Sénat, le 4 juillet 1962, par le Ministre de la Défense, M. Segers, qui a affirmé que la Belgique ne disposait pas et ne disposerait jamais d'armes stratégiques. Or, d'après la description du Ministre, les missiles « cruise » sont bien des armes stratégiques. D'après les déclarations du Ministre de l'époque, il serait irréfléchi d'installer chez nous des missiles de ce type.

Le déploiement des missiles « cruise » modifie l'équilibre militaire, car les 6 000 armes atomiques dont l'OTAN dispose actuellement en Europe occidentale ne peuvent atteindre le cœur de l'U. R. S. S., ce qui n'est pas le cas des « cruise ».

Cela signifie donc que l'OTAN a modifié sa stratégie.

Un membre fait observer que, s'il est vrai que M. MacNamara prétend qu'une guerre limitée est impossible, il a également déclaré que l'U. R. S. S. est tentée par les pays qui font preuve de faiblesse et que les alliés doivent riposter au déséquilibre de l'armement conventionnel. De plus, même si le déploiement ne se justifie pas au point de vue militaire, il est politiquement nécessaire, car il garantit la cohésion de l'OTAN.

Un membre affirme que ce n'est pas en interdisant l'installation de missiles que la Belgique se mettra à l'abri d'une guerre nucléaire. En déclarant la Belgique dénucléarisée, on aura peut-être la paix, mais sous la menace soviétique. De plus, même si l'Europe était dénucléarisée jusqu'à l'Oural, la menace des SS 20 subsisterait. Il signale que la décision de 1979 était double : armer et négocier; or, depuis cette date, l'U. R. S. S. a déployé 200 missiles SS 20 supplémentaires.

Le Ministre des Relations extérieures estime que l'adoption de cette proposition de loi signifierait que la Belgique quitte l'OTAN. Cette possibilité est donc à écarter.

Il constate qu'aucun membre de la commission n'est contre la paix. Or, la meilleure manière de la préserver consiste selon lui à se conformer à la double décision de l'OTAN.

Une nouvelle stratégie doit être envisagée pour l'ère atomique. Après 1945, la stratégie américaine reposait sur une riposte atomique massive à toute attaque de l'ennemi. Aujourd'hui, elle repose sur la « flexible response ». Il existe un accord entre les Etats-Unis et l'U. R. S. S. en ce qui concerne les armements stratégiques, mais les SS 20 n'y sont pas

faites. Cela signifie donc que l'OTAN a modifié sa stratégie.

Un membre rappelle que l'Occident a choisi l'option zéro et souligne que l'OTAN a pratiquement décidé le démantèlement de 1 000 armes tactiques supplémentaires.

Les partisans d'un moratoire de durée limitée acceptent que les missiles nucléaires soient installés en cas d'échec des négociations de Genève et doivent dès lors voter contre la présente proposition.

Un membre rappelle que l'Occident a choisi l'option zéro et souligne que l'OTAN a pratiquement décidé le démantèlement de 1 000 armes tactiques supplémentaires.

Een lid verklaart dat hij het voorstel van de heer Dierickx en diens amendement niet heeft ondertekend, omdat ze niet op veel steun zullen moeten rekenen. Hij voegt eraan toe dat het NAVO-dubbelbesluit van 12 december 1979 geen installatiedatum (b.v. december 1983) vermeldt. Het lid wijst bovendien op de laatste zin van de tekst van het dubbelbesluit dat handelt over concrete resultaten bereikt door onderhandelingen. Wij zijn dus volkomen vrij ze al dan niet te plaatsen. Het voorstel en het amendement zijn dus niet in strijd met de NAVO-beslissing.

Hij verwijst naar de verklaringen van Minister van Landsverdediging Segers in de Senaat op 4 juli 1962; daarin bevestigt deze dat België over geen strategische wapens beschikt en nooit zal beschikken. Welnu, voortgaande op de beschrijving die de Minister toen heeft gegeven, zijn de kruisraketten wel degelijk strategische wapens. De opstelling ervan bij ons zou, volgens de verklaringen van de toenmalige Minister, een roekeloze daad zijn.

De plaatsing van kruisraketten wijzigt het militair evenwicht, omdat de 6 000 atoomwapens waarover de NAVO thans in West-Europa beschikt, het hart van de Sovjet-Unie niet kunnen treffen, wat niet het geval is met de kruisraketten.

Dat betekent dus dat de NAVO haar strategie gewijzigd heeft.

Een lid wijst erop dat de heer Mac Namara weliswaar beweert dat een beperkte oorlog onmogelijk is, maar dat hij tevens verklaard heeft dat de U. S. S. R. geneigd is misbruik te maken van de zwakheid van anderen en dat de (Europese) bondgenoten zich moeten te weer stellen tegenover het bestaande onevenwicht op het stuk van de conventionele bewapening. Bovendien is de opstelling uit een politiek oogpunt noodzakelijk — want ze garandeert de samenhang van de NAVO — zelfs al zou ze uit een militair oogpunt niet verantwoord zijn.

Een lid stelt dat België zich niet buiten een kernoorlog kan houden door de opstelling van raketten op zijn grondgebied te weigeren. Door België tot een kernwapenvrij land te maken, kan wellicht vrede worden verkregen, maar dan steeds onder de bedreiging van de Sovjets. En zelfs al wordt Europa tot aan de Oeral kernwapenvrij gemaakt, dan nog blijft de dreiging van de SS 20-raketten bestaan. Hij wijst erop dat in 1979 een dubbelbesluit werd genomen: zich bewapenen en onderhandelen. Maar sindsdien heeft de U. S. S. R. 200 bijkomende SS 20-raketten opgesteld.

De Minister van Buitenlandse Betrekkingen meent dat het goedkeuren van dit wetsvoorstel betekent dat België het NAVO lidmaatschap opzegt. Dit is dus niet aanvaardbaar.

Hij constateert dat niemand in de commissie tegen de vrede is. De beste manier om die te bewaren bestaat erin, volgens hem, zich aan het dubbelbesluit van de NAVO te houden.

Er moet voor het atoomtijdperk een nieuwe strategie worden uitgedacht. Na 1945 moest, volgens de Amerikaanse strategie, een eventuele vijandelijke aanval worden beantwoord met een massale aanwending van kernwapens. Thans geldt de « flexible response ». De V. S. en de U. S. S. R. hebben een akkoord bereikt over de strategische wapens,

inclus et ceux-ci peuvent menacer l'Europe occidentale et non les U. S. A.

En ce qui concerne les armes conventionnelles, le rapport est de 1 à 3 en faveur de l'Union soviétique et M. MacNamara a déclaré qu'il conviendrait d'augmenter de 5 % le budget de la défense des pays de l'OTAN afin de rattraper ce retard.

Le Ministre rappelle qu'il est partisan de l'option zéro ou d'une limitation du nombre des euromissiles mais jusqu'à présent on n'est parvenu à aucun accord en ce sens. Il a nommé un ambassadeur spécial à Genève qui ne s'occupe que des négociations menées dans le cadre de l'ONU sur le désarmement ainsi qu'un ambassadeur pour la paix dont le rôle est d'étudier toutes les initiatives possibles et de prendre tous les contacts nécessaires pour accroître le rôle de la Belgique dans le renforcement de la paix.

En ce qui concerne l'aspect juridique, le Ministre déclare que l'installation des missiles se base sur la loi du 11 avril 1962. Il ajoute que le Ministre Segers, cité par un membre, n'a jamais été confronté au problème des missiles nucléaires; la situation de 1962 était différente de celle de 1983.

En ce qui concerne les zones dénucléarisées, aucune négociation n'a été entamée jusqu'à présent.

Le Ministre expose le point de vue du Gouvernement qui se rallie aux résultats des négociations de Genève et qui en septembre 1980 a levé toute réserve concernant l'implantation des Cruises.

Un membre s'oppose catégoriquement à cette dernière affirmation. Pour se convaincre de l'inexactitude de celle-ci, il suffit de relire le texte de septembre 1980 ainsi que la lettre qui y est jointe et qu'un Vice-Premier Ministre de l'époque a adressée au Premier Ministre. Le membre réplique que le vote de la présente proposition ne mettra pas en péril l'OTAN. Il cite le cas du Danemark et de la Norvège qui ont refusé l'installation d'armes nucléaires sur leur territoire et qui n'en sont pas moins considérés comme de bons et fidèles partenaires de l'alliance. Il insiste sur le fait que les Cruises sont des armes stratégiques selon la définition qu'a donnée le Ministre Segers en 1962.

En installer est en contradiction flagrante avec les déclarations du Ministre Segers. Il conteste formellement que le Gouvernement ait pris, avant la fin de 1981, aucune décision de déployer les missiles (en quelque cas que ce soit).

Un autre membre affirme aussi que refuser les Cruises ne signifie pas la fin de l'OTAN. De plus, même si le Ministre a des objections contre la proposition de loi, ces objections ne valent pas pour les propositions de résolution de MM. Tobback et Baert. La décision d'installer les missiles n'est pas juridiquement évidente. La loi de 1962 n'envisage pas expressément l'implantation de missiles, c'est au Parlement qu'il incombe d'interpréter cette loi.

Le Ministre réplique en disant qu'il n'a connaissance que des documents publiés du Parlement et du Gouvernement et qu'il n'a aucune connaissance d'une lettre d'un Vice-Premier Ministre de l'époque. Par ailleurs, le texte de la déclaration gouvernementale de septembre 1980 est suffisamment explicite sur la position du Gouvernement. Il poursuit en faisant un bref historique de la décision. En 1976, Fred Mulley, Ministre travailliste de la Défense, a mis en évidence l'existence d'un nouveau type d'arme soviétique, le SS 20. En 1977, le chancelier ouest-allemand Schmidt a publiquement exprimé son inquiétude face à ce qu'il estimait être une rupture de l'équilibre stratégique et à partir de 1977 l'OTAN a créé à l'initiative des par-

mais daarin zijn de SS 20-raketten niet opgenomen en die kunnen een bedreiging vormen voor West-Europa, maar niet voor de V. S.

Voor wat betreft de conventionele wapens is de verhouding 1 tegen 3 ten voordele van de Sovjet-Unie en zou volgens Mac Namara de begroting van landsverdediging van de NAVO-landen met 5 % moeten stijgen indien men deze achterstand wil inhalen.

De Minister herinnert eraan dat hij een voorstander is van de nuloptie of van een beperking van het aantal Euro-raketten, maar tot nog toe werd geen akkoord bereikt op dat punt. Hij heeft een speciale ambassadeur te Genève benoemd, die alleen de in het kader van de UNO gevoerde onderhandelingen over de ontwapening volgt evenals een vredesambassadeur wiens taak erin bestaat alle mogelijke initiatieven te onderzoeken en de nodige contacten te leggen om de rol van België in de versterking van de vrede te vergroten.

Over het juridisch aspect verklaart de Minister dat de opstelling van de raketten op de wet van 11 april 1962 steunt. Hij voegt eraan toe dat Minister Segers, wiens naam door een lid werd vernoemd, nooit met het probleem van de SS 20-kernraketten heeft te maken gehad; de toestand was in 1962 niet dezelfde als in 1983.

Over kernwapenvrije zones werden tot op heden geen onderhandelingen gevoerd.

De Minister zet vervolgens het standpunt uiteen van de Regering, die de resultaten van de onderhandelingen te Genève onderschrijft en die in september 1980 het vroeger gemaakte voorbehoud in verband met de opstelling van de kruisraketten niet heeft aangehouden.

Een lid betwist deze laatste bewering ten stelligste. Het volstaat daartoe de tekst van september 1980 na te lezen met de daaraan toegevoegde brief van een toenmalige Vice-Premier aan de Eerste Minister. Het lid antwoordt dat het aannemen van dit wetsvoorstel de NAVO niet in gevaar brengt. Hij verwijst naar Denemarken en Noorwegen, die geweigerd hebben kernwapens op hun grondgebied te laten opstellen, maar niettemin als trouwe en betrouwbare bondgenoten worden beschouwd. Hij onderstreept dat de kruisraketten strategische wapens zijn, zoals die in 1962 door Minister Segers werden omschreven.

De opstelling daarvan zou dan ook flagrant in strijd zijn met wat toen door Minister Segers werd verklaard. Hij betwist formeel dat er voor eind 1981 ooit een regeringsbeslissing tot installatie (in welk geval dan ook) zou genomen zijn.

Nog een ander lid stelt dat de afwijzing van de kruisraketten niet het einde van de NAVO betekent. Voorts gelden de bezwaren die de Minister tegen het wetsvoorstel heeft geopperd, niet voor de voorstellen van resolutie van de heren Tobback en Baert. Dat de beslissing om de raketten op te stellen rechtsgeldig is genomen, is niet vanzelfsprekend. De wet van 1962 vermeldt niet uitdrukkelijk de mogelijkheid van het opstellen van raketten. Het komt het Parlement toe die wet te interpreteren.

De Minister repliceert dat hij alleen kennis heeft van de stukken van het Parlement en van de Regering en dat hij geen weet heeft van een brief van een toenmalige Vice-Eerste Minister. Overigens is de tekst van de regeringsverklaring van september 1980 voldoende expliciet nopens de houding van de Regering. Vervolgens schetst hij in het kort de voorgeschiedenis van de beslissing. In 1976 heeft de Labour-minister van defensie Fred Mulley het bestaan van een nieuw Sovjet-wapensysteem bekendgemaakt: de SS 20-raket. In 1977 heeft de Westduitse kanselier Schmidt in het openbaar zijn ongerustheid uitgesproken ten aanzien van wat hij een verbreken van het strategisch evenwicht noemde. Daarom heeft de NAVO vanaf 1977, op initiatief van de Europese

tenaires européens des groupes spéciaux (notamment le « high level group ») chargés d'étudier la problématique de l'installation de T. N. F. en Europe occidentale.

Au début, les Américains n'étaient pas favorables à l'implantation. Selon le Ministre c'est donc à la demande du chancelier Schmidt et des Etats européens que les Américains ont finalement accepté en 1979 d'installer des euro-missiles.

Le but du chancelier Schmidt était d'obliger les Américains à défendre l'Europe occidentale contre une éventuelle attaque soviétique.

Le Ministre rappelle que l'accord entre les U. S. A. et l'U. R. S. S. en ce qui concerne l'armement stratégique tout en n'étant pas ratifié par le congrès américain, est appliqué dans les faits, toutefois les SS 20 n'y sont pas inclus. Il n'y aurait d'après le Ministre actuellement en Europe occidentale pas de réponse aux SS 20.

L'OTAN s'est engagé à ne jamais être la première à employer la force alors que l'U. R. S. S. a seulement déclaré ne pas utiliser l'armement atomique en premier lieu.

De plus les soviétiques installent déjà des SS 21 et SS 22 en Europe de l'Est. L'Union soviétique est patiente; elle voudrait petit à petit déstabiliser l'Europe occidentale. Enfin l'acceptation de la proposition Dierickx hypothéquerait gravement l'avenir.

Un membre affirme que le Ministre raisonne uniquement en stratégie mais qu'il y a d'autres aspects à envisager.

De plus, installer les missiles pourrait faire le jeu de l'U. R. S. S. car ce pays a besoin d'être menacé de l'extérieur pour maintenir sa cohésion interne.

M. Dierickx présente enfin un amendement libellé comme suit en remplacement de son texte amendé relatif aux « nouvelles armes nucléaires » : « Il est interdit d'installer, de transporter et de fabriquer de nouvelles armes nucléaires eurostratégiques ou toute partie de ces armes sur le territoire belge » (voir Doc. n° 392/3).

Sur proposition d'un membre, l'auteur supprime le préfixe « euro » du texte de son amendement. Le membre suggère à l'auteur de préciser dans la justification de son amendement qu'il convient de définir le mot « stratégiques » comme l'a fait M. P. W. Segers, Ministre de la Défense nationale, dans sa réponse à une interpellation du Sénateur Rolin du 4 juillet 1962.

L'amendement et l'article unique de la proposition de loi sont rejetés par 13 voix contre 5 et une abstention.

Le Rapporteur,

M. SMET

Le Président,

F. GROOTJANS

partners, speciale studiegroepen opgericht (o.m. de « high level group »), belast met de studie van de problemen in verband met de opstelling van de T. N. F. (middellange-afstandsraketten) in West-Europa.

In het begin voelden de Amerikanen niets voor die opstelling. Volgens de Minister hebben zij uiteindelijk in 1979 slechts ingestemd met de opstelling van de Euroraketten op verzoek van kanselier Schmidt en van de Europese landen.

Kanselier Schmidt wilde de Amerikanen verplichten West-Europa te verdedigen tegen een mogelijke Sovjet-aanval.

De Minister herinnert eraan dat het tussen de V. S. en de U. S. S. R. gesloten akkoord over de strategische wapens door het Amerikaans Congres niet werd bekrachtigd, maar dat het in feite wordt toegepast. Doch de SS 20-raketten zijn daarin niet begrepen. Volgens hem kan West-Europa op dit ogenblik niets tegenover de SS 20 stellen.

De NAVO heeft zich ertoe verbonden nooit als eerste geweld te gebruiken, terwijl de U. S. S. R. alleen verklaard heeft niet als eerste gebruik te maken van kernwapens.

Bovendien stellen de Sovjets thans reeds SS 21- en SS 22-raketten in Oost-Europa op. De Sovjet-Unie weet blijk te geven van geduld; ze wil West-Europa langzamerhand destabiliseren. Tot besluit zegt de Minister dat de aanneming van het wetsvoorstel van de heer Dierickx een zware hypothec zou leggen op de toekomst.

Volgens een lid redeneert de Minister alleen in strategische termen maar moet ook met andere aspecten rekening worden gehouden.

Bovendien zou de opstelling van de raketten in de kaart kunnen spelen van de U. S. S. R., want dat land heeft externe bedreigingen nodig om zijn interne samenhang te vrijwaren.

Tenslotte stelt de heer Dierickx, ter vervanging van zijn geamendeerde tekst : « nieuwe kernwapens », een amendement voor, luidend als volgt : « De plaatsing, het transport en de fabricage van bijkomende euro-strategische nucleaire kernwapens of van enig onderdeel hiervan zijn verboden op Belgisch grondgebied » (zie Stuk n° 392/3).

Op voorstel van een lid wordt het woord « euro » door de indiener uit het amendement weggelaten. Het lid stelt aan de indiener voor in de toelichting bij het amendement te verklaren dat het woord « strategische » moet gedefinieerd worden op dezelfde manier als dit gebeurde door de heer P. W. Segers, Minister van Landsverdediging, in antwoord op een interpellatie van Senator Rolin op 4 juli 1962.

Het amendement en het enige artikel van het wetsvoorstel worden verworpen met 13 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

De Rapporteur,

M. SMET

De Voorzitter,

F. GROOTJANS