

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1982-1983

2 DECEMBER 1982

WETSONTWERP

tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek
met betrekking tot het getuigenverhoor

AMENDEMENTEN
VOORGESTELD DOOR DE REGERING

Art. 6.

In § 4, het tweede lid vervangen door wat volgt:

« Tenzij de verzoeker zich daartegen schriftelijk in het verzoekschrift heeft verzet, wordt een afschrift van dat verzoekschrift gevoegd bij de beschikking waarvan krachtens het eerste lid kennis wordt gegeven aan alle andere partijen dan die welke het verzoekschrift heeft ingediend. Wanneer de verzoeker zich tegen de kennisgeving van het verzoekschrift heeft verzet, kunnen de andere partijen er kennis van nemen ten vroegste vijftien dagen voor de zitting waarop het getuigenverhoor zal worden gehouden ».

VERANTWOORDING

Ofschoon het noodzakelijk leek het ontwerp te vervolledigen met een bepaling die ertoe strekt, ter wille van het gevaar van verleiding van getuigen, te voorkomen dat de verzoeker de identiteit van zijn getuigen meer dan vijftien dagen vóór hun verhoor moet meedelen (amendementen voorgesteld door de heer Belmans — *Stuk* nr 380/3-1), lijkt het geraden de voorkeur te geven aan een stelsel waarbij, hoewel de verplichting om de volledige identiteit van de getuigen in het verzoekschrift bekend te maken wordt gehandhaafd, de mogelijkheid wordt geboden om zich tegen de onmiddellijke mededeling van de inhoud van dat verzoekschrift aan de andere partijen te verzetten als kan worden gevreesd dat zij zullen pogen de getuigen te beïnvloeden. Er wordt voorgesteld dat de andere partijen, zoals in het huidige artikel 922, in het onderhavige geval ter griffie kennis kunnen nemen van de inhoud van het verzoekschrift, ten vroegste vijftien dagen vóór de zitting waarop het getuigenverhoor zal worden gehouden.

Het voorgestelde stelsel heeft het voordeel dat enerzijds de procedure van de dagbepaling van het getuigenverhoor niet wordt verzaamd door een groter aantal akten van rechtspleging en anderzijds dat aan de griffies geen aanzienlijk extra-werk wordt opgelegd.

Zie:

380 (1981-1982):

- Nr 1: Wetsontwerp.
- Nrs 2 tot 4: Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1982-1983

2 DÉCEMBRE 1982

PROJET DE LOI

modifiant le Code judiciaire
en matière d'enquêtes

AMENDEMENTS
PRESENTES PAR LE GOUVERNEMENT

Art. 6.

Au § 4, remplacer le deuxième alinéa par ce qui suit:

« A moins que le requérant ne s'y soit opposé par écrit dans la requête, copie de celle-ci est annexée à l'ordonnance notifiée en vertu du premier alinéa à toutes les parties autres que celle qui l'a déposée. Lorsque le requérant s'est opposé à la notification de la requête, les autres parties pourront en prendre connaissance au greffe, au plus tôt quinze jours avant l'audience à laquelle l'enquête sera tenue ».

JUSTIFICATION

S'il apparaissait nécessaire de compléter le projet par une disposition tendant à éviter, à raison des risques de subornation de témoins, que le requérant soit tenu de communiquer l'identité de ses témoins plus de quinze jours avant leur audition (amendements présentés par M. Belmans, *Doc.* n° 380/3-1), il paraît préférable d'opter pour un système qui, tout en maintenant l'obligation de renseigner dans la requête l'identité complète des témoins, permette au requérant de s'opposer à la communication immédiate du contenu de cette requête aux autres parties lorsqu'il y a lieu de craindre que celles-ci ne cherchent à influencer les témoins. Il est proposé que les autres parties puissent, dans ce cas, prendre connaissance du contenu de la requête, au greffe, au plus tôt quinze jours avant l'audience à laquelle l'enquête sera tenue, à l'instar de l'article 922 actuellement en vigueur.

Ce système présente l'avantage, d'une part, de ne pas alourdir la procédure de fixation des enquêtes par une multiplication des actes de procédure et, d'autre part, de ne pas imposer aux greffes un surcroît important de travail.

Voir:

380 (1981-1982):

- N° 1: Projet de loi.
- N°s 2 à 4: Amendements.

Art. 9.

Subamendementen voorgesteld door de Regering
op haar vroeger amendement — *Stuk nr 380/4-I*

1) Op het einde van dit artikel, de woorden « in het proces-verbaal melding van de bijzondere omstandigheden eigen aan de zaak, die de vertraging rechtvaardigen » vervangen door de uitdrukking « in de beschikking van de dagbepaling melding van de bijzondere omstandigheden eigen aan de zaak, die de vertraging rechtvaardigen ».

2) Een nieuw lid toevoegen, luidend als volgt :

« Indien deze termijn binnen de gerechtelijke vakantie verstrijkt, wordt hij verlengd tot de vijftiende dag van het nieuw gerechtelijk jaar ».

VERANTWOORDING

Ook al kan het wenselijk zijn veeleer het uitstel te rechtvaardigen in de beschikking van de dagbepaling dan in het proces-verbaal van het getuigenverhoor (amendement voorgesteld door de heer Barzin, *Stuk nr 380/4-II*), lijkt het niet aangewezen die maatregel vatbaar te maken voor hoger beroep. Daar het gaat om een maatregel van huishoudelijke aard, is deze beslissing — overeenkomstig artikel 1046 van het Gerechtelijk Wetboek — normaal niet vatbaar voor verzet of hoger beroep.

Het tweede subamendement neemt het voorstel van de heer Belmans over, dat ertoe strekt de in artikel 9 van het ontwerp bedoelde termijn te verlengen ter wille van de gerechtelijke vakantie (*Stuk nr 380/4-III*), maar brengt de tekst in overeenstemming met die welke werd voorgesteld voor artikel 6 van het ontwerp (*Stuk nr 380/3-III*).

De Minister van Justitie,

J. GOL.

Art. 9.

Sous-amendements présentés par le Gouvernement
à son amendement antérieur — *Doc. n° 380/4-I*

1) A la fin de cet article, remplacer les mots « indique dans le procès-verbal les circonstances particulières et propres à la cause qui justifient le retard » par les mots « indique dans l'ordonnance de fixation les circonstances particulières et propres à la cause qui justifient le retard ».

2) Ajouter un nouvel alinéa, libellé comme suit :

« Néanmoins, si ce délai expire pendant les vacances judiciaires, il est prorogé jusqu'au quinzième jour de l'année judiciaire nouvelle ».

JUSTIFICATION

S'il peut être souhaitable de renseigner la justification du retard dans l'ordonnance de fixation plutôt que dans le procès-verbal de l'enquête (amendement présenté par M. Barzin, *Doc. n° 380/4-II*), il ne paraît pas indiqué que cette mesure soit susceptible d'appel. S'agissant d'une mesure d'ordre, cette décision n'est normalement susceptible ni d'opposition ni d'appel conformément à l'article 1046 du Code judiciaire.

Le second sous-amendement reprend la proposition de M. Belmans, visant à proroger le délai prévu par l'article 9 du projet à raison des vacances judiciaires (*Doc. n° 380/4-III*) mais fait concorder ce texte avec celui qui a été proposé pour l'article 6 du projet (*Doc. n° 380/3-III*).

Le Ministre de la Justice,

J. GOL.