

Chambre des Représentants

SESSION 1981-1982

2 JUILLET 1982

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'article 1401
du Code civil

(Déposée par M. Verhaegen)

DEVELOPPEMENTS

MEDSAMES, MESSIEURS,

1. La loi du 29 novembre 1979 modifiant les lois coordonnées du 30 novembre 1935 sur les sociétés commerciales (*Moniteur belge* du 16 janvier 1980) a supprimé la condition aux termes de laquelle une S.P.R.L. dont deux associés étaient des conjoints devait obligatoirement compter un troisième associé. Le troisième alinéa de l'article 119 de ces lois coordonnées a en effet été supprimé, à l'exception de la première phrase (« Le nombre des associés peut être de deux seulement »). Cette modification de la législation pose la question de savoir si les conjoints peuvent être considérés comme deux associés distincts quand ils apportent en société des fonds ou des biens communs, c'est-à-dire des biens provenant d'un seul et même patrimoine. Ne comptent-ils dans ce cas pour un seul associé et, en l'absence d'un troisième associé, ne forment-ils pas une société à personne unique, qui est dès lors nulle (art. 13ter, 4°, des lois coordonnées) ?

2. Certains ont soutenu que, dans le cas de sociétés privées (et donc dans le cas d'une S.P.R.L.), on pouvait « toujours » faire la distinction entre les droits résultant de la qualité d'associé, qui sont exercés exclusivement par le conjoint-associé, et la valeur patrimoniale des parts sociales, qui appartient tout simplement à la communauté (cf. notamment Donnay, *Patrimoines propres aux époux et patrimoine commun*, *Recueil général de l'Enregistrement et du Notariat*, 1977, p. 135, n° 27). Les défenseurs de cette thèse se fondaient sur trois arrêts fiscaux dans lesquels ils croyaient trouver la confirmation de cette distinction (Cass. 24 février 1959, *Pas.*, 1959, I, p. 644; Cass. 21 avril 1959, *Pas.*, 1959, I, p. 844; Cass. 8 septembre 1959, *Pas.*, 1960, I, p. 24). Si cette distinction pouvait se faire dans tous les cas, la difficulté serait résolue. Dans une S.P.R.L. dont les parts sociales seraient détenues exclusivement par des conjoints, les droits résultants de la qualité d'associé

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1981-1982

2 JULI 1982

WETSVOORSTEL

tot wijziging van artikel 1401
van het Burgerlijk Wetboek

(Ingediend door de heer Verhaegen)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

1. Bij de wet van 29 november 1979 tot wijziging van de gecoördineerde wetten van 30 november 1935 op de handelsvennootschappen (*Belgisch Staatsblad* van 16 januari 1980) werd de vereiste van een derde vennoot bij een P.V.B.A. met deelneming van twee echtgenoten geschrapt. Het derde lid van artikel 119 van die gecoördineerde wetten werd, met uitzondering van de eerste zin, opgeheven. (« Het getal vennoten mag tot twee beperkt zijn »). Deze wetswijziging doet de vraag rijzen of man én vrouw als twee afzonderlijke vennoten kunnen doorgaan, wanneer zij louter gemeenschappelijke gelden of goederen in vennootschap brengen, nl. goederen voortkomende uit één en hetzelfde vermogen. Tellen zij dan niet samen voor één vennoot en maken zij dan niet, bij gebreke van een derde, een nietige eenmansvennootschap uit (art. 13ter, 4°, van de gecoördineerde wetten) ?

2. Enkelen hebben vroeger al beweerd dat, bij besloten vennootschappen, waaronder men de P.V.B.A. rangschikte, men in dit verband « steeds » het onderscheid kan maken tussen de lidmaatschapsrechten, die exclusief door de echtgenoot-vennoot worden uitgeoefend én de vermogenswaarde van de deelbewijzen, welke eenvoudigweg de gemeenschap toebehoort (o.a. Donnay, *Patrimoines propres des époux et patrimoine commun*, *Rec. Gen. Enr. Not.*, 1977, blz. 135, n° 27). Men baseerde zich op een drietal fiscale arresten waarin men de bevestiging van dit onderscheid meende te onderkennen. (Cass. 24 feb. 1959, *Pas.*, 1959, I, blz. 644; Cass. 21 april 1959, *Pas.*, 1959, I, blz. 844; Cass. 8 sep. 1959, *Pas.*, 1960, I, blz. 24). Mocht dit onderscheid steeds kunnen gemaakt worden, dan ware de moeilijkheid bijgelegd. Steeds zouden dan in een P.V.B.A., met een uitsluitende deelneming van man en vrouw, de « lidmaatschapsrechten » verbonden aan gemeenschappelijke

relatifs aux parts communes appartiendraient dans tous les cas (à titre personnel) à chacun des conjoints et pourraient être exercés exclusivement par chacun d'eux, ce qui signifierait que ces conjoints seraient considérés effectivement comme deux associés distincts.

Pour des raisons qu'il est aisé de comprendre, l'immense majorité des juristes n'admettaient pas cette interprétation. Ne fût-ce qu'en raison du fait que les arrêts de cassation visés concernaient des litiges fiscaux, ils mettaient à juste titre en doute le bien-fondé de semblables conclusions qui avaient des implications si considérables dans le domaine du droit civil et qui ne faisaient aucun cas des règles impératives prévues par le droit patrimonial familial en matière de gestion des biens communs (précédemment art. 1421 du Code civil). Il ressort par ailleurs des éléments de fait contenus dans le premier arrêt de cassation cité que, par dérogation à l'article 126 des lois coordonnées, les statuts de la S. P. R. L. concernée stipulaient l'incessibilité des parts sociales entre les conjoints, ce qui équivalait à instaurer un blocage statutaire plus rigoureux que celui qui était prévu normalement par la loi.

Heenen, qui annota cet arrêt, conclut dès lors à juste titre que lorsque, dans des circonstances ordinaires, les parts d'une S. P. R. L. sont librement cessibles entre les conjoints au sens de l'article 126 des lois coordonnées, la S. P. R. L. ne revêt aucun caractère privé à l'égard de ceux-ci et que, par conséquent, la distinction entre les droits résultant de la qualité d'associé et la valeur patrimoniale des parts sociales ne peut en aucun cas être admise. En l'occurrence, les parts communes sont, comme les autres biens constitutifs du patrimoine commun, gérées conformément aux règles prescrites par le droit patrimonial familial, qui sont d'ailleurs opposables à tous les tiers (à la société elle-même et aux autres associés).

Ce n'est que lorsque les statuts de la société dérogent à l'article 126 des lois coordonnées et stipulent que les parts ne sont pas cessibles entre conjoints que la distinction peut être admise, encore qu'elle ne puisse l'être, estime Heenen, — et il est suivi en cela par les auteurs les plus éminents (voir ci-après — qu'à l'égard des parts communes que l'un des conjoints possédait déjà avant le mariage.

Dans le cas seulement, il estime légitime que le caractère privé de la société l'emporte sur les règles impératives auxquelles le droit patrimonial familial soumet la gestion des biens. Si, en revanche, un associé est déjà marié et qu'il acquiert des parts communes pendant le mariage, le droit des sociétés (caractère privé de la société) doit se plier aux règles impératives en matière de gestion qui sont prévues par le droit patrimonial familial.

On entre dans une société en tant qu'associé marié et les tiers (notamment, les autres associés) connaissent ou doivent connaître les implications du régime matrimonial de leur associé marié et tenir compte de la situation que ce régime réserve aux parts communes (Heenen, *R. Crit. J. B.*, 1959, p. 268; suivi notamment par Ronse, J., *Algemeen Deel van het Vennootschappenrecht* (2^e éd.), p. 77 e.s.; Renauld, J. et Declercq, M. N., *Examen de jurisprudence*, 1964-7, *R. Crit. J. B.*, 1969, n° 4, p. 55; Dillemans, *Juridische aspecten van het familiebedrijf*, p. 109; Du Faux, *T. Not.*, 1966, p. 180; *T. Not.*, 1972, p. 99, etc.).

3. La loi du 14 juillet 1976, qui a modifié les régimes matrimoniaux, a inséré deux nouveaux articles permettant à l'un des conjoints d'avoir seul la qualité d'associé par le biais de ses parts communes, même s'il a obtenu ces dernières au cours du mariage. On peut en effet soutenir que les parts communes enregistrées au nom d'un conjoint qui exerce une profession relèvent de sa gestion pro-

deebewijzen aan ieder van de echtgenoten (persoonlijk) toebehoren en door ieder van hen exclusief uitgeoefend worden, wat zou betekenen dat zij daadwerkelijk voor twee afzonderlijke vennoten zouden tellen.

De overgrote meerderheid van de juristen was het om begrijpelijke redenen met deze interpretatie niet eens. Alleen al omwille van het feit dat de uitspraken van de cassatie-arresten fiscale betwistingen betroffen, betwijfelden zij terecht of dergelijke verregaande burgerrechtelijke conclusies, die eenloopje namen met de dwingende bestuursregelen uit het familiaal vermogensrecht over gemeenschappelijke goederen, wel mochten getroffen worden (vroeger art. 1421 B. W.). Er blijkt daarbij uit het feitenmateriaal van het eerste cassatiearrest dat in de gegeven P. V. B. A. de aandelen, bij afwijking van artikel 126 van voornoemde gecoördineerde wetten, als onoverdraagbaar tussen echtgenoten waren bedongen, wat neerkwam op een strengere statutaire blokkering dan de wet normaal voorzag.

Heenen, die dit arrest annoteerde, besloot daarom terecht wat, wanneer in de courante situatie deelbewijzen van een P. V. B. A. vrij overdraagbaar zijn tussen man en vrouw, zoals bepaald in artikel 126 van de gecoördineerde wetten, er dan geen enkele beslotenheid van de P. V. B. A. tussen dezen bestaat en bijgevolg ook het onderscheid lidmaatschapsrechten vermogenswaarde geenszins aanvaardbaar is. De gemeenschappelijke deelbewijzen worden in die situatie, zoals de andere goederen van het gemeenschappelijk vermogen, bestuurd zoals het familiaal vermogensrecht dit dwingend oplegt, bestuursregime dat trouwens aan alle derden (de vennootschap zelf of de andere vennoten) tegenstelbaar is.

Het is enkel en alleen wanneer men afgeweken is van artikel 126 van de gecoördineerde wetten en de deelbewijzen onafstaanbaar heeft bepaald tussen de echtgenoten, dat het onderscheid kan aanvaard worden en dan nog alleen, aldus Heenen — en hij wordt hierin door de meest gezaghebbende auteurs (zie hierna) gevolgd — t.a.v. gemeenschappelijke deelbewijzen, die een echtgenoot al bezat vóór het huwelijk.

Dan alleen oordeelt hij het geoorloofd de beslotenheid van de vennootschap te laten primeren op de dwingende bestuursregelen van het familiaal vermogensrecht. Is men daarentegen al gehuwd en verkrijgt men tijdens het huwelijk gemeenschappelijke aandelen, dan dient het vennootschapsrecht (de eis tot beslotenheid) zich te plooiën naar de imperatieve bestuursregelen van het familiaal vermogensrecht.

Men treedt als gehuwde vennoot in vennootschap en de derden (o.a. de medevennoten) weten of moeten weten wat de consequenties zijn van het huwelijksstelsel van hun gehuwde medevennoot en bijgevolg rekening houden met de plaats die de gemeenschappelijke aandelen daarin bekleden (Heenen, *R. Crit. J. B.*, 1959, blz. 268; algemeen gevolgd door o.a. Ronse, J., *Algemeen Deel van het Vennootschappenrecht* (tweede uitg.), blz. 77 e.v.; Renauld, J. en Declercq, M. N., *Examen de jurisprudence*, 1964-7, *R. Crit. J. B.*, 1969, n° 4, blz. 55; Dillemans, in *Juridische aspecten van het familiebedrijf*, blz. 109; Du Faux, *T. Not.*, 1966, blz. 180; *T. Not.*, 1972, blz. 99 enz.).

3. Door de wet van 14 juli 1976 tot wijziging van het familie- en familiaal vermogensrecht werden twee nieuwe artikelen ingevoegd, die een echtgenoot toelaten alleen vennoot te zijn met zijn gemeenschappelijke aandelen zelfs verkregen tijdens het huwelijk. Men kan inderdaad de stelling verdedigen dat gemeenschappelijke aandelen, die geïmmatriculiseerd staan op naam van een echtgenoot-beroepsuit-

pre conformément à l'article 217 ou à l'article 1417, premier alinéa, du Code civil. Ces deux nouvelles dispositions accordent à l'époux qui exerce une profession la gestion propre des biens communs qui sont nécessaires à l'exercice de cette profession. Or, le conjoint qui est associé actif ou administrateur-gérant dans une société exerce bien dans cette société une activité professionnelle au sens des dispositions relatives à la gestion du patrimoine commun et c'est par le biais de ses parts communes qu'il exerce son activité d'associé.

Il paraît donc légitime de lui confier la gestion propre des dites parts, ce qui implique que lui seul a la qualité d'associé. Si l'autre conjoint exerce également une activité professionnelle dans la même société, chacun des conjoints aura dès lors la qualité d'associé nonobstant le fait que toutes leurs parts sont des parts communes (concernant l'article 217, voir : Ronse, J., *Preadvies over de betekenis van de wet van 14 juli 1976 voor de familievennootschap*, n° 1, p. 4; n° 8, p. 10 et n° 27, p. 32-3; Du Faux, T. Not., 1977, p. 104; Casman-Van Look, I, 6, p. 5; concernant les articles 217 et 1417, voir : Weyts, *Vennootschappen met echtgenoten*, n°s 146 e.s. et n°s 166 e.s.).

C'est la première fois que ces dispositions font l'objet d'une interprétation dans le présent contexte. D'aucuns estimeront que cette interprétation n'est pas convaincante ou qu'elle n'offre pas toute la sécurité juridique souhaitable. Quand peut-on considérer qu'une personne exerce une activité professionnelle dans une société ? Quelle est la situation d'une personne qui cesse d'exercer une telle activité après un certain temps ? Il est évident que, si chacun des conjoints entend être seul associé, sans tiers, dans une S. P. R. L., les deux conjoints doivent exercer une activité professionnelle dans ladite société. C'est à cette seule condition que chacun peut prétendre à une gestion propre sur base de l'article 217 ou 1417 du Code civil et que les conjoints peuvent être considérés comme des associés distincts. Il se peut également que les conjoints ne désirent exercer tous deux une activité professionnelle dans la S. P. R. L. ou que l'un d'eux cesse d'exercer son activité après quelques années et devienne associé non actif. Dans cette hypothèse on ne peut plus considérer que chacun des époux conserve la gestion propre de toutes les parts. Une partie de celles-ci, à savoir celles qui sont enregistrées au nom de l'associé non actif se trouvent ou sont placées sous la gestion concurrentielle des époux (art. 1416) et les deux époux sont dès lors considérés comme un seul associé dans la S. P. R. L. L'époux qui est associé actif peut d'ailleurs se prévaloir des parts nominatives du conjoint associé non actif qui relèvent de la gestion concurrentielle.

Or, l'intervention du législateur s'avère indispensable si l'on entend créer une situation offrant toute la sécurité juridique requise, dans laquelle les conjoints qui possèdent des parts communes sont toujours considérés comme des associés distincts dans les sociétés privées, parmi lesquelles les S. P. R. L., sans qu'il soit nécessaire de recourir à une tierce personne.

Il y a lieu de modifier la législation sur le droit patrimonial familial vu que c'est dans ce cadre qu'il est préférable de régler les problèmes relatifs à l'administration des parts communes.

Le texte proposé nous semble être la voie la plus appropriée pour atteindre l'objectif visé.

En disant que les droits résultant de la qualité d'associé sont de par leur nature particulière des biens propres, ils seront en tant que tels administrés par le seul conjoint au nom duquel ils sont inscrits. Si des parts communes sont immatriculées au nom de chaque conjoint distinct, ceux-ci exerceront l'un et l'autre les droits résultants de la qualité d'associé et ils seront dès lors chacun associé distinct. Le nombre requis de deux associés sera ainsi atteint. Cette

oefenaar, onder diens alleenbestuur staan op grond van artikel 126 ofwel artikel 1417, eerste lid, van het Burgerlijk Wetboek. Deze twee nieuwe bepalingen geven een alleenbestuursrecht over die gemeenschappelijke goederen die een echtgenoot nodig heeft voor de uitoefening van zijn beroep. Welnu, een echtgenoot, werkend vennoot of zaakvoerder-beheerder in een vennootschap, oefent in het kader van de vennootschap, in de familiaalvermogensrechtelijke zin, een beroep uit. En hij oefent meer bepaald zijn beroep als vennoot uit via zijn gemeenschappelijke aandelen.

Een alleenbestuursrecht hierop lijkt dan ook gemotiveerd, wat leidt tot de situatie dat hij er alleen vennoot mee is. Is de andere echtgenoot eveneens beroepsactief in de gegeven vennootschap, dan zullen zowel man als vrouw ieder afzonderlijk vennoot zijn om deze redenen ook al zijn dus al hun aandelen van gemeenschappelijke aard (zie i.v.m. artikel 217 : Ronse, J., *Preadvies over de betekenis van de wet van 14 juli 1976 voor de familievennootschap*, n° 1, blz. 4; n° 8, blz. 10 en n° 27, blz. 32-3; Du Faux, T. Not., 1977, blz. 104; Casman-Van Look, I, 6, blz. 5; i.v.m. artikel 217 en 1417 : Weyts, *Vennootschappen met echtgenoten*, n°s 146 e.v. en n°s 166 e.v.).

De interpretatie van deze bepalingen in dit verband is nieuw. Ze overtuigt wellicht niet iedereen, en komt misschien niet zo rechtszeker over. Wanneer is iemand wel beroepsactief in de vennootschap ? En quid wanneer iemand beroepsactief was en na een zekere tijd het niet meer is ? Want feit is zeker dat, wensen man en vrouw beiden alleen vennoot te zijn zonder derden in een P. V. B. A., zij beiden bij hypothese beroepsactief moeten zijn in de gegeven vennootschap. Alleen dan kunnen zij ieder aanspraak maken op een alleenbestuur, gegrond op artikel 216 of 1417 van het Burgerlijk Wetboek, en kunnen zij voor twee afzonderlijke vennoten tellen. Nu is het wellicht in een gegeven situatie niet de bedoeling dat beiden effectief werkzaam worden in de P. V. B. A. in kwestie of nog kan het zijn dat één der echtgenoten na enkele jaren ophoudt beroepsactief te zijn en gewoon stille vennoot wordt. In die situatie kan men niet of kan men niet langer voorhouden dat alle aandelen nog onder het alleenbestuur blijven staan van respectievelijk beide echtgenoten. Een deel der aandelen, nl. deze ingeschreven op naam van de stille vennoot, staan of komen gewoon onder het concurrentieel bestuur van beide echtgenoten te staan (art. 1416), wat tot gevolg heeft dat in die P. V. B. A. man en vrouw gezamenlijk slechts voor één vennoot tellen. De beroepsactieve echtgenoot-vennoot kan immers (tevens) optreden met de aandelen op naam van de echtgenoot-stille vennoot, aandelen die onder concurrentieel bestuur staan.

Welnu, om een rechtszekere situatie te scheppen en er voor te zorgen dat onder « alle » omstandigheden in besloten vennootschappen, waaronder de P. V. B. A., man en vrouw met gemeenschappelijke aandelen steeds voor twee vennoten zouden tellen, zodat geen beroep moet gedaan worden op een derde, lijkt een wettelijke ingreep werkelijk noodzakelijk.

Een wetswijziging dient plaats te grijpen in het familiaal vermogensrecht, vermits daar de problematiek van het bestuur van gemeenschappelijke aandelen het best geregeld wordt.

De meest aangewezen weg om het beoogde te bereiken lijkt de voorgestelde tekst te zijn.

Door immers te bepalen dat lidmaatschapsrechten eigen goederen zijn omwille van hun bijzondere aard, zullen zij als eigen goederen exclusief bestuurd worden door de echtgenoot op wiens naam ze staan. Zo op naam van beide echtgenoten afzonderlijk gemeenschappelijke aandelen geïmmatriculéerd staan, zullen zij beiden respectievelijk de lidmaatschapsrechten ervan uitoefenen en hierdoor ieder afzonderlijk vennoot zijn. Het vereiste aantal van twee venno-

procédure ne préjudicie pas au fait que la valeur patrimoniale proprement dite des parts communes continue à appartenir au patrimoine commun et que les parts restent dès lors acquises à la communauté. Ces parts présentent uniquement un aspect qui leur est propre, à savoir les droits résultant de la qualité d'associé. Il est ainsi satisfait à la fois aux exigences du droit des sociétés (caractère privé) et aux exigences du droit patrimonial familial (la valeur et les fruits des parts sont communs).

Cette adaptation paraît se justifier uniquement dans les sociétés à caractère tant soit peu privé. Les parts ne doivent, quant à ce dernier aspect, pas non plus nécessairement être définies comme étant inaccessibles entre conjoints. Il suffit que les parts (à savoir toutes les parts de la société) soient nominatives. Par conséquent, la modification de la loi ne s'appliquera pas aux sociétés dont les parts sont des parts au porteur.

PROPOSITION DE LOI

Article unique

L'article 1401 du Code civil est complété par un numéro 5, libellé comme suit :

« 5. les droits résultant de la qualité d'associé liés à des parts sociales communes qui sont toutes nominatives, si ces parts sont attribuées ou inscrites au nom d'un seul conjoint. »

15 juin 1982.

ten is alzo bereikt. Eén en ander doet geen afbreuk aan het feit dat de vermogenswaarde zelf van de gemeenschappelijke aandelen tot het gemeenschappelijke vermogen blijft behoren en dat de aandelen bijgevolg in de gemeenschap blijven. Zij vertonen alleen een aspect dat eigen is, nl. de lidmaatschapsrechten. Op deze manier komt men tegemoet én aan de eisen van het vennootschapsrecht (besloten karakter) én aan de eisen van het familiaal vermogensrecht (de waarde en de vruchten van de aandelen zijn gemeenschappelijk).

Deze aanpassing lijkt enkel en alleen gemotiveerd in vennootschappen met een enigszins besloten karakter. Voor dit laatste moeten daarom niet noodzakelijk de aandelen tevens tussen echtgenoten als onoverdraagbaar zijn bepaald. Het volstaat dat de aandelen (bedoeld wordt alle aandelen in de vennootschap) op naam staan. Bij vennootschappen waarin de aandelen aan toonder zijn, zal de wetswijziging bijgevolg geen toepassing vinden.

G. VERHAEGEN

WETSVOORSTEL

Enig artikel

Artikel 1401 van het Burgerlijk Wetboek wordt aangevuld met een nummer 5, luidend als volgt :

« 5. de lidmaatschapsrechten verbonden aan gemeenschappelijke aandelen in vennootschappen waarin alle aandelen op naam luiden, indien die toebedeeld zijn aan of ingeschreven zijn op naam van één echtgenoot alleen. »

15 juni 1982.

G. VERHAEGEN