

## Chambre des Représentants

SESSION 1983-1984

7 MARS 1984

### PROPOSITION DE LOI

modifiant l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967  
relatif à l'art de guérir, à l'exercice des professions qui  
s'y rattachent et aux commissions médicales

### RAPPORT

FAIT  
AU NOM DE LA COMMISSION  
DE LA SANTE PUBLIQUE, DE LA FAMILLE  
ET DE L'ENVIRONNEMENT <sup>(1)</sup>  
PAR Mme DE LOORE-RAEYMAEKERS

MESDAMES, MESSIEURS,

La proposition de loi vise à rendre l'avis de la Commission  
d'appel impératif afin d'exclure toute influence politique.

Le Secrétaire d'Etat à la Santé publique et à l'Environnement  
précise qu'actuellement le Ministre peut ne pas suivre l'avis de la  
commission parce qu'il juge que l'ouverture de telle officine  
pharmaceutique n'est pas indiquée, et ce, bien que les conditions  
requis pour cette ouverture soient par ailleurs réunies.

<sup>(1)</sup> Composition de la Commission :

Président : M. De Grève.

A. — Membres : M. Ansoms, M<sup>mes</sup> Boeraeve-Derycke, De Loore-Raeymaekers, MM. Diegenant, Gehlen, Lestienne, M. Olivier, N. — M<sup>me</sup> Brenez, MM. Collart, J.-J. Delhay, Hancké, Henry, Temmerman, Vanvelthoven. — Barzin, F. Colla, De Grève, De Groot, Klein, Militis. — Caudron, Valkeniers.

B. — Suppléants : MM. Beerden, Bockstal, M<sup>me</sup> Demeester-De Meyer, M. Detremmerie, M<sup>lle</sup> Devos, MM. L. Kelchtermans, Liénard, Marchand, N. — De Loor, M<sup>me</sup> Detiège, MM. Gondry, Féaux, Y. Harmegnies, Laridon, M<sup>me</sup> Lefebber, MM. Slecckx. — Anthuenis, Bonnel, Cornet d'Elzius, Daems, Flamant, Mévis, Petitjean. — Anciaux, De Mol, Desaeysere.

Voir :

81 (1981-1982) :

- N° 1 : Proposition de loi.
- N° 2 : Amendement.

## Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1983-1984

7 MAART 1984

### WETSVOORSTEL

tot wijziging van het koninklijk besluit nr 78 van  
10 november 1967 betreffende de geneeskunst, de  
uitoefening van de daaraan verbonden beroepen en de  
geneeskundige commissies

### VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE VOLKSGEZONDHEID, HET GEZIN  
EN HET LEEFMILIEU <sup>(1)</sup>  
UITGEBRACHT  
DOOR Mevr. DE LOORE-RAEYMAEKERS

DAMES EN HEREN,

Het wetsvoorstel strekt ertoe het advies van de Commissie van  
beroep bindend te maken teneinde elke politieke invloed uit te  
sluiten.

De Staatssecretaris voor Volksgezondheid en Leefmilieu ver-  
klaart dat het nu mogelijk is dat de Minister een gunstig advies  
van de commissie niet volgt, omdat, alhoewel de nodige voor-  
waarden vervuld zijn, de opening van een apotheek niet aangewe-  
zen is.

<sup>(1)</sup> Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer De Grève.

A. — Leden : de heer Ansoms, Mevr. Boeraeve-Derycke, De Loore-Raeymaekers, de heren Diegenant, Gehlen, Lestienne, M. Olivier, N. — Mevr. Brenez, de heren Collart, J.-J. Delhay, Hancké, Henry, Temmerman, Vanvelthoven. — Barzin, F. Colla, De Grève, De Groot, Klein, Militis. — Caudron, Valkeniers.

B. — Plaatsvervangers : de heren Beerden, Bockstal, Mevr. Demeester-De Meyer, de heer Detremmerie, Mev. Devos, de heren L. Kelchtermans, Liénard, Marchand, N. — De Loor, Mevr. Detiège, de heren Gondry, Féaux, Y. Harmegnies, Laridon, Mevr. Lefebber, de heren Slecckx. — Anthuenis, Bonnel, Cornet d'Elzius, Daems, Flamant, Mévis, Petitjean. — Anciaux, De Mol, Desaeysere.

Zie :

81 (1981-1982) :

- Nr 1 : Wetsvoorstel.
- Nr 2 : Amendement.

Depuis l'entrée en vigueur de la loi du 17 décembre 1973, la Commission d'appel a rendu 314 avis favorables et le Ministre n'a pris que 15 décisions négatives.

Il n'y a dès lors pas lieu de modifier la loi, puisque la réglementation prévue n'a pas engendré d'abus. Si sa décision va à l'encontre d'un avis favorable, le Ministre doit la motiver. Cette décision est en outre susceptible d'un recours auprès du Conseil d'Etat.

Le Ministre peut également être interpellé ou questionné au Parlement à propos des décisions qu'il a prises.

Un membre fait observer qu'il connaît deux cas dans sa région où, selon lui, la décision n'a pas été prise sur la base de critères objectifs. Il estime, d'autre part, que le Parlement ne doit pas intervenir en cette matière.

Selon lui, la population est d'ailleurs persuadée que les pratiques qui consistent à accorder un traitement de faveur à certains privilégiés, sont monnaie courante. Il faut dès lors que le Ministre soit prémuni contre toute suspicion.

Un autre membre considère que les chiffres cités par le Secrétaire d'Etat sont convaincants et que les deux exemples auxquels le membre précédent a fait allusion ne peuvent suffire à justifier une modification de la loi.

Le premier membre estime cependant que les décisions négatives ont été prises à la suite de pressions politiques. Il s'agit pour lui d'une question de principe. Le fait qu'une seule personne seulement serait concernée n'enlèverait rien à la nécessité de rendre désormais de telles pratiques impossibles.

Le Secrétaire d'Etat donne lecture d'un extrait des travaux préparatoires relatifs à la loi du 17 décembre 1973, extrait qui, selon lui, indique clairement qu'à l'époque, le risque de pressions politiques a retenu l'attention de la commission.

Deux tendances se sont alors dégagées : les uns étaient favorables à une liberté totale du Ministre, les autres préconisaient de rendre l'avis de la Commission d'appel impératif.

Un membre demande que les décisions négatives soient motivées.

Le Secrétaire d'Etat fournit ensuite l'aperçu suivant de ces décisions négatives :

— 21 octobre 1976.

Pour une population de 70 000 habitants, la commune compte déjà 39 pharmacies ouvertes au public et une officine supplémentaire ne se justifie pas sur le plan démographique.

Pour justifier que l'officine desservirait 2 500 habitants, on doit inclure toute la population d'un quartier. Or, vu sa position excentrique par rapport à l'ensemble du quartier, cette officine ne pourrait desservir toute cette population.

Un grand nombre de pharmacies se trouvent à proximité immédiate du quartier, alors que l'officine projetée est située dans un quartier exclusivement résidentiel qui ne comporte aucun magasin et que, d'autre part, ses habitants sont nécessairement orientés vers une autre rue ou vers d'autres centres commerciaux urbains où ils trouvent tous les services dont ils ont besoin, y compris sur le plan des médicaments. La situation à l'arrière du quartier n'est pas de nature à répondre aux mêmes conditions.

L'implantation projetée n'est donc pas de nature à favoriser une dispensation adéquate, régulière et efficace des médicaments et ne répond pas aux critères prévus.

Recours au Conseil d'Etat rejeté.

— 12 février 1977.

L'implantation d'une pharmacie supplémentaire est possible, mais il faut envisager l'aspect régional; la commune est divisée en trois parties, dont deux atteignent plus facilement d'autres officines.

Sinds de inwerkingstreding van de wet van 17 december 1973 heeft de Minister op 314 gunstige adviezen slechts 15 weigeringen uitgesproken.

Derhalve is het niet aangewezen de wet te wijzigen, vermits de voorziene regeling tot geen misbruiken aanleiding heeft gegeven. Zo de Minister tegen een gunstig advies ingaat, dient hij zijn beslissing te motiveren, daarenboven kan beroep worden aangekend bij de Raad van State.

De Minister kan ook in het Parlement worden geïnterpelleerd of ondervraagd betreffende zijn beslissingen.

Een lid merkt op dat zich in zijn streek twee gevallen hebben voorgedaan waar volgens hem de beslissing niet op objectieve grondslagen gesteund was. Anderzijds moet volgens het lid het Parlement niet worden betrokken bij zulke aangelegenheden.

Volgens dit lid gelooft de bevolking trouwens dat de praktijken die erop gesteund zijn aan sommige bevoorrechten meer toe te staan dan aan andere burgers klassiek zijn. Daarom moet de Minister daartegen worden gewapend.

Een ander lid meent dat de cijfers van de Staatssecretaris overtuigend zijn en dat de twee door vorig lid aangehaalde voorbeelden onvoldoende zijn om een wijziging van de wet te rechtvaardigen.

Het eerste lid is echter de mening toegedaan dat de weigeringen te wijten zijn aan politieke druk. Voor hem gaat het om het principe. Zelfs al ware er maar één persoon bij betrokken zou zulks in niets afbreuk doen aan de noodzaak in het vervolg zulke praktijken onmogelijk te maken.

De Staatssecretaris geeft lezing van een uittreksel uit de voorbereidende werken van de wet van 17 december 1973. Daaruit blijkt volgens hem duidelijk dat het gevaar voor politieke druk ter sprake kwam.

Er waren twee strekkingen : voor een volledige vrijheid van de Minister en voor een bindend advies van de Commissie van Beroep.

Een lid vraagt de motivering van de uitgebrachte negatieve beslissingen.

Daarop verstrekt de Staatssecretaris het hierna volgend overzicht van deze negatieve beslissingen :

— 21 oktober 1976.

Met een bevolking van een 70 000 tal inwoners, telt de gemeente reeds 39 apotheken voor het publiek opengesteld, en een bijkomende apotheek is demografisch niet gerechtvaardigd.

Om de bediening van 2 500 inwoners te rechtvaardigen dient de gehele bevolking van een wijk inbegrepen te worden. De excentrische ligging in vergelijking met het geheel van de wijk maakt het onmogelijk gans deze bevolking te bedienen.

Een groot aantal apotheken bevindt zich in de onmiddellijke nabijheid van de wijk, terwijl de ontworpen officina in een wijk met uitsluitend residentieel karakter zou liggen waar geen enkele winkel aanwezig is, en de inwoners noodzakelijkerwijze naar een andere straat gericht zouden zijn of naar andere stedelijke commerciële centra waar zich alle diensten bevinden die ze nodig hebben, ook op het stuk van de geneesmiddelen. De ligging helemaal achteraan in de wijk is niet van aard om aan dezelfde voorwaarden te beantwoorden.

De beoogde vestiging is bijgevolg niet van aard om een adequate, regelmatige en doeltreffende geneesmiddelenvoorziening tot stand te brengen en beantwoordt niet aan de voorziene criteria.

Beroep bij Raad van State : beroep verworpen.

— 12 februari 1977.

Demografisch is de vestiging van een bijkomende apotheek mogelijk, maar in streekverband beschouwd is de gemeente ingedeeld in 3 delen, waarvan er 2 veel gemakkelijker ander apotheken kunnen bereiken.

Une nouvelle implantation à 600 m d'une autre officine n'apporterait aucune amélioration significative dans la distribution des médicaments mais donnerait lieu à une surconcentration.

Recours au Conseil d'Etat accueilli. Nouvelle décision (négative) le 25 mars 1982.

— 20 mai 1977.

Demande non introduite sur la formule prévue. La demanderesse considèrerait cette demande comme une prolongation d'une demande précédente introduite par un autre demandeur. La loi ne prévoit toutefois pas la transmissibilité des demandes.

Recours au Conseil d'Etat retiré.

Nouvelle demande: autorisation accordée.

— 7 février 1980.

Une nouvelle demande avec timbres fiscaux ne peut être considérée comme la prolongation d'une demande initiale. La date prise en considération pour la priorité est la date de la nouvelle demande. L'introduction par un deuxième candidat d'une demande entre la date de la demande initiale du premier candidat et la nouvelle demande donne la priorité au deuxième candidat.

Recours au Conseil d'Etat: arrêt non encore rendu.

— 6 mars 1980.

L'ouverture d'une nouvelle pharmacie ne se justifie pas. Il faut tenir compte de la répartition des officines et aussi des distances insuffisantes entre les pharmacies existantes. Il faut en outre tenir compte de deux nouvelles autorisations accordées dans la région.

Recours au Conseil d'Etat: arrêt non encore rendu.

— 16 mai 1980.

La dispensation des médicaments est déjà assurée d'une façon adéquate.

Depuis le refus précédent signifié il y a quelques mois, aucun nouvel élément n'est intervenu de telle sorte que l'avis favorable de la commission ne peut être suivi.

La date prise en considération pour la priorité est la date de la nouvelle demande portant les timbres fiscaux, qui ne peut être considérée comme la prolongation de la demande initiale.

Recours au Conseil d'Etat: arrêt non encore rendu.

— 13 août 1980.

L'implantation d'une pharmacie supplémentaire à 650 mètres de deux autres officines dans une région où subsistent encore deux dépôts de médicaments *ad vitam* tenus par des médecins provoquerait une surconcentration d'officines et n'apporterait aucune amélioration dans l'approvisionnement en médicaments. Elle ne répond pas non plus au souci de réaliser une meilleure répartition.

Recours au Conseil d'Etat: arrêt non encore rendu.

— 9 février 1981.

Le nombre d'habitants invoqué pour justifier la demande inclut ceux d'une autre commune qui ont déjà été comptés pour justifier l'implantation d'une autre officine.

D'autres sections sont plus proches et mieux reliées aux deux autres officines des communes voisines.

La population diminue d'année en année.

Recours au Conseil d'Etat.

— 24 février 1981.

La demande ne répond ni aux critères démographiques ni aux critères géographiques.

La population de certains quartiers dont la commission tient compte peut atteindre plus facilement les pharmacies déjà installées ou il fut déjà tenu compte des mêmes quartiers pour accorder d'autres autorisations.

Pas de recours au Conseil d'Etat.

Een nieuwe vestiging op 600 meter van een andere zou geen betekenisvolle verbetering in de geneesmiddelenbevoorrading te weegbrengen, maar zou tot concentratie aanleiding geven.

Beroep bij Raad van State ingewilligd. Nieuwe beslissing (negatief) 25 maart 1982.

— 20 mei 1977.

Aanvraag niet ingediend op voorgeschreven formulier; aanvraagster beschouwde haar aanvraag als een verlenging van een vorige op een andere naam; de wet voorziet echter niet in de overdraagbaarheid van de aanvragen.

Beroep Raad van State ingetrokken.

Nieuwe aanvraag: vergunning toegekend.

— 7 februari 1980.

Nieuwe aanvraag met fiscale zegels kan niet als een verlenging van een oorspronkelijke aanvraag aangezien worden. De datum i.v.m. de prioriteit gaat in op de datum van de nieuwe aanvraag. Het feit dat een tweede kandidaat een aanvraag doet tussen de datum van de oorspronkelijke aanvraag van de eerste kandidaat en de nieuwe aanvraag geeft prioriteit aan de tweede kandidaat.

Beroep bij Raad van State: nog geen arrest.

— 6 maart 1980.

De opening van een bijkomende apotheek is niet gerechtvaardigd. Men moet rekening houden met de spreiding van de apotheken in de omgeving en de onvoldoende afstand ten opzichte van de bestaande apotheken. Er dient ook rekening gehouden te worden met twee nieuwe afgeleverde vergunningen in de streek.

Beroep bij Raad van State: nog geen arrest.

— 16 mei 1980.

Geneesmiddelen distributie reeds op adequate wijze verzekerd.

Sinds de vorige weigering enkele maanden voordien uitgesproken, zijn er geen nieuwe elementen aanwezig zodat het gunstig advies van de commissie niet gevolgd kan worden.

De datum i.v.m. de prioriteit gaat op in de datum van de nieuwe aanvraag met fiscale zegels en geldt niet als een continuïteit van de oorspronkelijke.

Beroep bij Raad van State: nog geen arrest.

— 13 augustus 1980.

De inplanting van een bijkomende apotheek op 650 meter van twee andere in een streek waar nog twee depots *ad vitam* van een geneesheer zijn zou leiden tot een overconcentratie, zou geen verbetering meebrengen en beantwoordt niet aan de bekommernis een betere spreiding te verwezenlijken.

Beroep bij Raad van State: nog geen arrest.

— 9 februari 1981.

Onder het aantal inwoners die men inroept om de vestiging te rechtvaardigen, zijn er reeds inbegrepen van een andere gemeente, die de vestiging van een andere apotheek rechtvaardigt.

Andere gedeelten zijn dichterbij en beter verbonden met de twee apotheken van omliggende gemeenten.

De bevolking vermindert van jaar tot jaar.

In beroep bij de Raad van State.

— 24 februari 1981.

Noch demografisch, noch geografisch voldoet de aanvraag aan de criteria.

Bepaalde wijken waarmee de commissie rekening houdt kunnen gemakkelijker andere apotheken bereiken of met deze werd reeds rekening gehouden bij het toekennen van andere vergunningen.

Geen beroep bij de Raad van State.

— 24 février 1981.

D'un point de vue démographique, l'implantation d'une officine supplémentaire ne peut être autorisée.

Malgré l'avis favorable basé sur le critère géographique, il faut tenir compte du fait que certaines rues se trouvent plus près du centre des communes voisines, de sorte que la zone d'influence reste au-dessous du chiffre de population requis.

Pas de recours au Conseil d'Etat.

— 28 septembre 1981.

Une grande partie des habitants de la zone d'influence sont plus proches des pharmacies situées aux alentours.

Certaines rues prises en considération se trouvent plus près des officines existantes.

Il peut être tenu compte au maximum de 1 670 habitants (la réglementation en exige 2 000).

Pas de recours au Conseil d'Etat.

— 25 mars 1982.

Nouveau retus du Ministre : la situation n'a pas changé depuis le précédent refus (22 janvier 1977).

Pas de recours au Conseil d'Etat.

— 23 janvier 1983.

La commune pour laquelle une demande est introduite compte déjà 26 officines dont 5 avec un pharmacien adjoint.

L'officine ne répond que théoriquement à la condition qui impose 1 km de distance, en ce sens qu'elle serait située en dehors du secteur qu'elle veut desservir en qu'on ne pourrait l'atteindre qu'avec difficulté.

Il s'avère qu'il s'agit d'une « cité-dortoir » et que le nombre d'habitants exigé n'est pas atteint.

Pas de recours au Conseil d'Etat.

— 31 mai 1983.

Pour 8 000 habitants, on dénombre déjà 3 pharmacies et un médecin tenant dépôt. En 1978, on a déjà tenu compte de deux sections des communes voisines pour justifier l'ouverture d'une officine à un autre endroit.

Le nord et le sud de la commune sont desservis par les pharmacies des communes voisines. La nouvelle officine n'épargnerait pas de longs déplacements aux habitants peu nombreux et dispersés qui sont contraints d'effectuer des déplacements vers les centres régionaux plus importants en raison de leur travail.

Les habitants de deux communes fusionnées sont desservis par le médecin tenant dépôt qui se trouve sur place et par celui qui est installé non loin de là.

Les vacanciers ne peuvent pas être pris en considération.

La population de deux communes voisines (ayant chacune deux pharmacies) ne peut pas justifier l'implantation d'une officine supplémentaire dans la région. Cette implantation engendrerait une surconcentration locale d'officines contraire aux critères généraux qui régissent la répartition.

La zone d'influence de l'officine comprend environ 1 000 habitants.

Pas de recours au Conseil d'Etat.

— 14 juin 1983.

La dispensation des médicaments est déjà assurée de manière efficace.

En raison de sa localisation hors du centre, cette officine n'intéresserait qu'une partie des habitants de la commune pour laquelle la demande est introduite et, pour les autres habitants,

— 24 februari 1981.

Demografisch kan er geen bijkomende apotheek gevestigd worden.

Ondanks het gunstig advies op grond van het geografisch criterium dient er rekening mee gehouden dat bepaalde straten dichter bij het centrum van omliggende gemeenten gelegen zijn, zodat de invloedssfeer onder het vereiste quorum blijft.

Geen beroep bij de Raad van State.

— 28 september 1981.

Een groot deel van de inwoners van de voorgestelde invloedssfeer woont dicht bij bestaande apotheken uit de omgeving.

Bepaalde straten waarop beroep gedaan wordt liggen dicht bij de bestaande apotheken.

Er kunnen maximum 1 670 inwoners in aanmerking genomen worden (de reglementering vereist er 2 000).

Geen beroep bij de Raad van State.

— 25 maart 1982.

Nieuwe weigering van de Minister vermits de toestand in vergelijking met de vorige weigering (22 januari 1977) niet gewijzigd is.

Geen beroep bij de Raad van State.

— 23 januari 1983.

De gemeente waarvoor de aanvraag werd ingediend telt reeds 26 apotheken, waaronder 5 met adjunct-apotheker.

De officina beantwoordt slechts theoretisch aan de afstandsvoorwaarde van 1 km in die zin dat ze zich zou situeren buiten de sector welke ze wil bedienen en dat ze niet bereikbaar is zonder moeilijkheden.

Het blijkt dat het in de sector om « slaapwijken » gaat en dat het vereiste aantal inwoners niet bereikt is.

Geen beroep bij de Raad van State.

— 31 mei 1983.

Voor de 8 000 inwoners zijn er reeds 3 apotheken en 1 dephoudend geneesheer. In 1978 heeft men reeds rekening gehouden met 2 secties van omliggende gemeenten om de opening van een officina elders te rechtvaardigen.

Het noorden en het zuiden van de gemeente worden bediend door apothekers in de aangrenzende gemeenten. De nieuwe officina verhindert niet dat de inwoners grote afstanden dienen af te leggen. Deze zijn weinig in aantal en verspreid. Hun werkplaats verplicht hen zich te verplaatsen naar belangrijker regionale centra in de buurt.

De inwoners van twee deelgemeenten worden bevoorrad door de dephoudende geneesheer ter plaatse en deze van vlakbij.

De vakantiegangers worden niet in aanmerking genomen.

De bevolking van 2 naburige gemeenten (elk met 2 apotheken) kan de installatie van een bijkomende officina niet rechtvaardigen in de streek zonder een lokale overconcentratie te scheppen tegenstrijdig met de algemene beginselen van de spreiding.

De werkelijke invloedssfeer van de apotheek bedraagt ongeveer 1 000 inwoners.

Geen beroep bij de Raad van State.

— 14 juni 1983.

De geneesmiddelenverdeling is reeds op doeltreffende wijze verzekerd.

Wegens de gekozen liggingplaatsen buiten het centrum zijn slechts een aantal inwoners van de gemeente waarvoor de aanvraag werd ingediend op de geplande apotheek aangewezen en

elle n'apporterait pas d'amélioration significative dans la dispensation des médicaments.

Pas de recours au Conseil d'Etat.

∴

Un membre estime que les critères utilisés sont subjectifs et est persuadé que d'importantes pressions sont exercées pour obtenir des refus d'autorisation.

Il souligne d'autre part la longueur de la procédure devant le Conseil d'Etat. Il considère que les quinze cas où le Ministre a dérogé à l'avis de la commission constituent un nombre non négligeable.

Un autre membre estime que les quinze décisions sont basées sur des éléments objectifs et subjectifs. Quant au principe, il considère qu'il s'agit d'une matière que le législateur a confiée au pouvoir exécutif après avoir déterminé les critères et la procédure applicables. Si le législateur décide que le pouvoir de décision appartiendra désormais à la commission consultative, il s'exclut lui-même, ce qui est contraire aux règles démocratiques.

Un membre propose d'uniformiser la procédure d'implantation des officines pharmaceutiques en ce qui concerne les avis tant positifs que négatifs.

Le Secrétaire d'Etat résume les étapes de la procédure :

- demande introduite auprès de la Commission d'implantation;
- recours devant la Commission d'appel;
- décision du Ministre;
- recours devant le Conseil d'Etat.

Le dossier est constitué sur la base des avis rendus par le gouverneur (en réalité par le bourgmestre), par la Commission médicale provinciale et par l'inspecteur pharmaceutique compétent.

Le Ministre statue alors sur l'avis de la Commission d'implantation. Si cet avis est négatif, sa décision doit également être négative.

Un membre estime qu'il faudrait fixer des critères objectifs. Il demande comment fonctionne la Commission d'implantation et si son pouvoir n'est pas trop important. Cette commission ne doit-elle pas tenir compte de différents avis ?

Le Secrétaire d'Etat répond que des normes ont été fixées. Le demandeur est informé de l'avis rendu par la Commission d'implantation ainsi que des lacunes éventuelles de son dossier.

Un membre voudrait connaître le nombre de demandes introduites et demande si la Commission d'Implantation peut refuser l'installation d'une officine et désigner un autre lieu d'implantation.

Un membre estime que le dessaisissement du Parlement qui résulterait de l'adoption de la proposition de loi est inacceptable.

Un autre membre réplique qu'actuellement le Parlement est également exclu du processus décisionnel en cas d'avis négatif.

L'intervenant précédent fait observer que s'il ne se conforme pas à un avis positif, le Ministre doit motiver sa décision et appliquer les normes. Il connaît peu de procédures aussi contraignantes. Il propose par conséquent de maintenir les normes mais de rendre au Parlement son autorité au niveau de la décision.

M. Diegenant présente un amendement (*Doc.* n° 81/2, 1981-1982) visant à confier l'entière responsabilité de la décision au Ministre de la Santé publique également en cas d'avis négatif.

Un membre fait observer que cet amendement est tout à fait contraire à l'esprit de la proposition de loi initiale.

Le Secrétaire d'Etat souligne qu'auparavant, aucune décision ne pouvait non plus être taxée d'arbitraire. Il estime qu'il serait

zou ze voor de anderen geen noemenswaardige verbetering in de geneesmiddelen distributie teweegbrengen.

Geen beroep bij de Raad van State.

∴

Een lid is de mening toegedaan dat de gehanteerde criteria subjectief zijn. Volgens hem spelen belangrijke invloeden om de vestiging niet toe te laten.

Anderzijds is de procedure bij de Raad van State van lange duur. Hij meent dat 15 gevallen waar de beslissing van de Minister afweek van het advies van de commissie, geen gering aantal is.

Een ander lid meent dat de 15 beslissingen op objectieve en subjectieve elementen steunen. Op principieel vlak is hij van oordeel dat het om een materie gaat die de wetgever aan de Uitvoerende Macht heeft toevertrouwd, mits vestiging van de criteria en van de procedure. Indien de wetgever beslist dat de adviestcommissie voortaan zal beslissen, sluit hij zichzelf uit, wat niet democratisch is.

Een lid stelt voor de procedure voor de vestiging van apotheken te uniformiseren, zowel wat de gunstige als de ongunstige adviezen betreft.

De Staatssecretaris schetst het verloop van de procedure :

- aanvraag ingediend bij de Vestigingscommissie;
- beroep bij de Beroepscommissie;
- beslissing van de Minister;
- beroep bij de Raad van State.

Het dossier wordt samengesteld op basis van adviezen van de gouverneur (in feite de burgemeester), van de Provinciale Geneeskundige Commissie en van de farmaceutisch inspecteur van het gebied.

Dan spreekt de Minister zich uit na advies van de Vestigingscommissie. Door een negatief advies is hij gebonden.

Een lid meent dat er objectieve criteria moeten zijn. Hij vraagt op welke wijze de Vestigingscommissie werkt en of ze niet over een grote macht beschikt. Dient ze geen rekening te houden met verscheidene adviezen ?

De Staatssecretaris antwoordt dat er normen bestaan. De aanvrager wordt op de hoogte gebracht van het advies en van de eventuele leemten in zijn dossier.

Een lid vraagt hoeveel aanvragen werden ingediend en of de Vestigingscommissie een vestiging mag weigeren en een andere vestigingsplaats aanduiden.

Een lid verklaart dat de uitsluiting van het Parlement die het wetsvoorstel meebrengt, niet kan worden aanvaard.

Een ander lid repliceert dat het Parlement nu toch ook uitgesloten is in geval van negatief advies.

De voorgaande spreker merkt op dat de Minister ingeval hij afwijkt van een positief advies zijn beslissing moet motiveren en de normen toepassen. Hij kent weinig procedures waar zo weinig vrijheid bestaat. Hij stelt dus voor de normen te handhaven maar het gezag van het Parlement in de beslissing te herstellen.

De heer Diegenant dient een amendement (*Stuk* nr. 81/2, 1981-1982) in dat ertoe strekt ook in geval van negatief advies de verantwoordelijkheid voor de beslissing volledig bij de Minister van Volksgezondheid te leggen.

Een lid merkt echter op dat dit amendement regelrecht ingaat tegen de geest van het oorspronkelijke wetsvoorstel.

De Staatssecretaris stelt dat ook in het verleden geen sprake kon zijn van willekeurig genomen beslissingen. Hij acht het feit

excessif de rendre les avis de la Commission d'appel impératifs dans tous les cas, étant donné que les membres de cette commission ne sont tenus de se justifier devant personne.

Bien qu'il ne juge pas absolument nécessaire de modifier la législation existante, le Secrétaire d'Etat accepterait qu'elle soit adaptée ainsi qu'il est proposé dans l'amendement.

L'amendement de M. Diegenant est ensuite adopté par 12 voix et 2 abstentions.

L'article unique, ainsi modifié, est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

*Le Rapporteur,*  
Z. DE LOORE-RAEYMAEKERS.

*Le Président,*  
L. DE GREVE.

dat de adviezen van de Commissie van Beroep steeds bindend zouden zijn te verregaand; de leden van deze commissie zijn immers geen verantwoording verschuldigd.

De Staatssecretaris wenst echter niet noodzakelijk een wijziging van de bestaande wetgeving. Wel kan hij een wijziging in de zin van het amendement aanvaarden.

Het amendement van de heer Diegenant wordt daarop aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Het aldus gewijzigde enig artikel wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

*De Rapporteur,*  
Z. DE LOORE-RAEYMAEKERS.

*De Voorzitter,*  
L. DE GREVE.

TEXTE  
ADOPTÉ PAR LA COMMISSION

Article unique.

Dans l'article 4, § 3, de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'art de guérir, à l'exercice des professions qui s'y rattachent et aux commissions médicales, tel qu'il a été remplacé par la loi du 17 décembre 1973, le 2° est remplacé par le texte suivant :

« 2° Sans préjudice des dispositions de l'article 5 de la loi du 12 avril 1958 relative au cumul médico-pharmaceutique, le Ministre qui a la santé publique dans ses attributions décide de l'octroi de l'autorisation, sur l'avis motivé d'une commission d'implantation, avis qui est susceptible d'un recours auprès d'une commission d'appel dont l'avis doit également être motivé.

Le Ministre prend sa décision motivée dans les trois mois qui suivent l'avis définitif. »

TEKST  
AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

Enig artikel.

In artikel 4, § 3, van het koninklijk besluit nr 78 van 10 november 1967 betreffende de geneeskunst, de uitoefening van de daaraan verbonden beroepen en de geneeskundige commissies, zoals het werd vervangen door de wet van 17 december 1973, wordt het 2° vervangen door de volgende tekst :

« 2° Onverminderd de bepalingen van artikel 5 van de wet van 12 april 1958 betreffende de medisch-farmaceutische cumulatie, beslist de Minister die de volksgezondheid onder zijn bevoegdheid heeft, over het toekennen van de vergunning, na gemotiveerd advies van een vestigingscommissie, waartegen beroep kan worden ingesteld bij een commissie van beroep waarvan het advies eveneens gemotiveerd is.

De Minister neemt zijn gemotiveerde beslissing binnen de drie maanden die volgen op het definitief advies. »