

Chambre des Représentants

SESSION 1981-1982

31 DÉCEMBRE 1981

PROJET DE LOI attribuant certains pouvoirs au Roi

I. — AMENDEMENTS
PRÉSENTÉS PAR MM. BURGEON ET COLLIGNON

Art. 2.

I. — En ordre principal:
Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

La question de la constitutionnalité des pouvoirs spéciaux en matière fiscale a souvent fait l'objet de controverses qui n'ont jamais été tranchées de manière définitive.

Quoi qu'il en soit, si, à plusieurs reprises déjà dans le passé, le Parlement a accepté de telles mesures, il a toujours été admis qu'elles devaient être strictement limitées dans la matière et dans le temps, et justifiées par une nécessité grave et une urgence impérieuse.

Les dispositions du projet actuel ne se présentent pas avec la rigueur indispensable et, sur ce point également, ne satisfont pas aux remarques faites par le Conseil d'Etat.

Ces dispositions sont, en effet, extrêmement vagues et générales, elles ne citent pas de manière précise, comme ce fut toujours le cas antérieurement, les articles des codes fiscaux à modifier, au point qu'on peut se demander quelles sont les intentions exactes du Gouvernement en la matière et s'il subsiste encore, notamment en ce qui concerne les impôts directs, un point de quelque importance qui échapperait à leur portée.

De plus, le Gouvernement n'a pas fourni la preuve d'une urgence particulière. Bien des aspects des modifications envisagées s'inscrivent dans un programme à moyen terme sur lequel le Parlement doit pouvoir se prononcer et qui ne justifie pas le recours à des pouvoirs spéciaux.

Enfin, la procédure qui consisterait à faire approuver ces dispositions par le Parlement après leur entrée en vigueur est particulièrement inadéquate, inopérante et illusoire dans un domaine où il ne serait pratiquement pas possible de revenir en arrière avant qu'une situation irréversible n'ait été créée.

Voir:

28 (1981-1982):

- N° 1: Projet de loi.
- N°s 2 à 7: Amendements.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1981-1982

31 DECEMBER 1981

WETSONTWERP tot toekenning van bepaalde machten aan de Koning

I. — AMENDEMENTEN VOORGESTELD
DOOR DE HEREN BURGEON EN COLLIGNON

Art. 2.

I. — In hoofdde:
Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

De grondwettigheid van bijzondere machten in belastingzaken is vaak betwist geweest en aan die betwistingen is nog steeds geen definitief einde gekomen.

Wat daar ook van zij, het Parlement heeft zulks in het verleden herhaaldelijk toegestaan, maar steeds werd ervan uitgegaan dat de maatregelen strikt beperkt moeten zijn naar de inhoud en naar de tijd en verantwoord door een ernstige noodzaak en een dringende noodtoestand.

De in het ontwerp vervatte bepalingen zijn niet met de nodige precisie opgesteld en komen ook op dat punt niet tegemoet aan de opmerkingen van de Raad van State.

Ze zijn immers bijzonder vaag en algemeen. De te wijzigen artikelen uit de belastingwetboeken worden niet klaar en duidelijk aangeduid, zoals dit in het verleden altijd wel het geval is geweest. Men kan zich dan ook afvragen wat de juiste bedoelingen zijn van de Regering en of er, met name inzake directe belastingen, nog wel een punt van enig belang is dat aan de greep van het ontwerp ontsnapt.

Bovendien heeft de Regering het bewijs niet geleverd dat de zaak bijzonder dringend is. Heel wat onderdelen van de voorgenomen wijzigingen maken deel uit van een programma op middellange termijn waarover het Parlement zich moet kunnen uitspreken en waarvoor een beroep op bijzondere machten geenszins verantwoord is.

Ten slotte is de procedure die erin bestaat die bepalingen na hun inwerkingtreding door het Parlement te doen goedkeuren bijzonder ongepast, ondoelmatig en illusoir op een terrein waar men vrijwel niet op zijn stappen kan terugkeren vóór een onomkeerbare toestand is ontstaan.

Zie:

28 (1981-1982):

- N° 1: Wetsontwerp.
- N°s 2 tot 7: Amendementen.

II. — Subsidiairement :

1) A) En premier ordre subsidiaire :

Supprimer le 1^o.

JUSTIFICATION

La définition des pouvoirs spéciaux accordés au Roi est imprécise.

B) En deuxième ordre subsidiaire :

Remplacer le 1^o par ce qui suit :

« 1^o l'encouragement à la souscription ou à l'achat d'actions nouvelles et de parts représentatives nouvelles, dans des sociétés belges ; cet encouragement ne pourra consister qu'en une exemption totale ou partielle des droits de succession et de donation et en une exonération de la taxation à l'impôt des personnes physiques des revenus produits par les actions en question, le précompte mobilier étant maintenu. »

JUSTIFICATION

Il est indispensable de limiter les mesures à prendre à des actions ou parts nouvelles, quelle que soit la manière dont elles sont créées sous peine de voir ces mesures détournées de leur but. En outre, il faut éviter d'accorder à des contribuables le droit de déduire de leur revenu imposable tout ou partie du prix d'acquisition ou de souscription des titres, ce qui aurait pour effet de faire supporter par le Trésor une part de ce prix plus importante à mesure que le montant des revenus imposables augmente.

2) Supprimer le 3^o.

JUSTIFICATION

La disposition envisagée est imprécise. Malgré la référence aux articles 20 à 33 du Code des impôts sur les revenus, on se demande dans quel sens le Gouvernement veut aller, les considérations de l'accord gouvernemental étant insuffisamment explicites. Il aurait fallu, à tout le moins, donner les précisions nécessaires et répondre ainsi au vœu du Conseil d'Etat.

Le présent projet serait un blanc-seing donné par le Parlement au Gouvernement dans un domaine qui touche à l'essence même de l'impôt.

Dans une matière aussi fondamentale qui, en outre, ne présente pas d'urgence, il importe que le législateur conserve intégralement son droit de contrôle.

3) Supprimer le 7^o.

JUSTIFICATION

La disposition envisagée est trop vague et ne répond pas au vœu du Conseil d'Etat.

Le présent projet serait en outre un blanc-seing donné par le Parlement au Gouvernement dans un domaine qui touche à l'essence même de l'impôt.

Dans une matière aussi fondamentale qui, de surcroît, ne présente pas d'urgence, il importe que le législateur conserve son droit de contrôle.

4) Supprimer le 9^o.

JUSTIFICATION

La disposition en question montre bien le peu de confiance que le Gouvernement lui-même place dans les mesures qu'il propose, puisqu'en accordant des incitants à la création d'emplois, il prévoit, simultanément que des licenciements (nombreux sans doute, puisqu'ils nécessitent de telles précautions) suivront dans un délai plus ou moins long.

II. — In bijkomende orde :

1) A) In eerste bijkomende orde :

Het 1^o weglaten.

VERANTWOORDING

De omschrijving van de aan de Koning verleende bijzondere machten is al te vaag.

B) In tweede bijkomende orde ;

Het 1^o vervangen door wat volgt :

« 1^o de aanmoediging van de inschrijving op of de aankoop van nieuwe aandelen of nieuwe bewijzen van deelgerechtigheid in Belgische vennootschappen ; die aanmoediging kan slechts bestaan in de gehele of gedeeltelijke vrijstelling van successie- en schenkingsrechten en in de vrijstelling van de aanslag in de personenbelasting van de inkomsten die door die aandelen zijn opgebracht ; de roerende voorheffing blijft bestaan. »

VERANTWOORDING

Er moet worden bepaald dat het hier alleen om nieuwe aandelen of bewijzen van deelgerechtigheid gaat, ongeacht de wijze waarop ze worden gecreëerd, zo niet loopt men gevaar dat de maatregel wordt afgewend van het beoogde doel. Voorts moet worden voorkomen dat de belastingplichtigen het recht zouden krijgen de inschrijvings- of aankoopprijs van hun effecten geheel of gedeeltelijk af te trekken van hun belastbaar inkomen, want dat zou met zich brengen dat de Staatskas een deel van die prijs op zich neemt en dat deel zal des te groter zijn naarmate het bedrag van de belastbare inkomsten stijgt.

2) Het 3^o weglaten.

VERANTWOORDING

De voorgestelde bepaling is onduidelijk. Niettegenstaande de verwijzing naar de artikelen 20 tot 33 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen vraagt men zich af welke richting de Regering wil uitgaan, aangezien de overwegingen in het regeerakkoord niet voldoende uitleg verschaffen. Op zijn minst had men de nodige verduidelijking moeten geven en meteen tegemoetkomen aan de wens van de Raad van State.

Het onderhavige ontwerp zou erop neerkomen dat het Parlement aan de Regering een blanco-check geeft in een materie die de grond zelf van het belastingwezen aangaat.

In een zo fundamentele aangelegenheid, die bovendien niet dringend is, moet de wetgever zijn controle-recht integraal behouden.

3) Het 7^o weglaten.

VERANTWOORDING

De voorgestelde bepaling is te vaag en strookt niet met de opmerkingen van de Raad van State.

Het onderhavige ontwerp zou erop neerkomen dat het Parlement aan de Regering een blanco-check geeft in een materie die de grond zelf van het belastingwezen aangaat.

In een zo fundamentele aangelegenheid die bovendien niet dringend is, moet de wetgever zijn controle-recht integraal behouden.

4) Het 9^o weglaten.

VERANTWOORDING

De bedoelde bepaling bewijst hoe weinig vertrouwen de Regering zelf heeft in de maatregelen die zij voorstelt, aangezien zij enerzijds steun verleent voor het scheppen van nieuwe arbeidsplaatsen maar terzelfdertijd binnen min of meer afzienbare tijd afdankingen in het vooruitzicht stelt (die afdankingen zullen ongetwijfeld talrijk zijn gelet op de voorzorgen die worden genomen).

5) Supprimer le 10°.

JUSTIFICATION

La disposition envisagée est trop vague et ne répond pas au vœu du Conseil d'Etat.

6) Supprimer le 11°.

JUSTIFICATION

La disposition envisagée est trop vague et ne répond pas au vœu du Conseil d'Etat.

7) Supprimer le 12°.

JUSTIFICATION

Le régime de la T.V.A. sur la livraison et l'importation d'or fait l'objet d'engagements précis de la Belgique dans le cadre de la C.E.E., engagements dont l'échéance se situe le 1^{er} janvier 1983.

Les dispositions relatives à la taxation de ces opérations ont été prises dans le cadre de ces engagements.

Il conviendrait dès lors, avant de toucher à ces dispositions, de susciter un réexamen de ce problème au sein de la C.E.E.

8) Supprimer le 13°.

JUSTIFICATION

De nouvelles dispositions légales en la matière ne présentent pas un tel caractère d'urgence que le Parlement ne puisse en discuter.

Il conviendrait plutôt, en attendant, que le Ministre des Finances consente à appliquer convenablement les mesures déjà prises, de manière à réaliser enfin les intentions, manifestées si souvent depuis de nombreuses années, intentions jamais exécutées, qui procèdent plus de l'incantation que de la détermination sans réticence que l'on serait, pourtant, en droit d'attendre dans les circonstances actuelles.

Art. 2bis.

(Sous-amendement à l'amendement
de MM. Moureaux, Gondry, Burgeon et Collignon
(voir Doc. n° 28/6-II))

Compléter l'article 2bis par un 61°, libellé comme suit :

« 61° la loi du 29 juin 1981 établissant les principes généraux de la sécurité sociale des travailleurs salariés ».

JUSTIFICATION

Comme l'a fait remarquer le Conseil d'Etat, il importe de préciser, dans le texte même de la loi, la législation qui ne tombe pas sous son application.

Art. 6.

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement en ordre principal à l'article 2.

Art. 7

Compléter cet article par un second alinéa, libellé comme suit :

« Il sera fait rapport préalablement aux Chambres sur la motivation et le contenu des projets d'arrêtés pris en vertu de l'article 2 ».

JUSTIFICATION

La plupart des matières visées à l'article 2 touchent aux fondements mêmes de l'impôt. Il importe, si ces dispositions sont malgré tout maintenues, que le Parlement soit informé préalablement sur les mesures envisagées.

W. BURGEON.
R. COLLIGNON.

5) Het 10° weglaten.

VERANTWOORDING

De voorgestelde bepaling is te vaag en komt niet tegemoet aan de opmerkingen van de Raad van State.

6) Het 11° weglaten.

VERANTWOORDING

De voorgestelde bepaling is te vaag en komt niet tegemoet aan de opmerkingen van de Raad van State.

7) Het 12° weglaten.

VERANTWOORDING

In verband met het stelsel van de B.T.W. op de levering en de invoer van goud heeft ons land in het kader van de E.E.G. nauwkeurige verplichtingen aangegaan, die op 1 januari 1983 aflopen.

De bepalingen betreffende de belasting op die operaties werden vastgesteld in het kader van die verplichtingen.

Derhalve moet een nieuw onderzoek van dat probleem in het kader van de E.E.G. op gang worden gebracht alvorens aan die bepalingen wordt geraakt.

8) Het 13° weglaten.

VERANTWOORDING

Nieuwe wetsbepalingen ter zake zijn niet zo dringend dat het Parlement ze niet zou mogen bespreken.

In afwachting dient de Minister van Financiën erin toe te stemmen dat de reeds genomen maatregelen naar behoren worden toegepast, zodat de sinds lange jaren geuite bedoelingen, die nooit werden verwezenlijkt en die meer weg hebben van een bezwering dan van de onvoorwaardelijke vastberadenheid die men in de huidige omstandigheden nochtans zou mogen verwachten, eindelijk worden gerealiseerd.

Art. 2bis.

(Subamendement op het amendement
van de heren Moureaux, Gondry, Burgeon en Collignon
(cf. Stuk n° 28/6-II))

Artikel 2bis aanvullen met een 61°, luidend als volgt :

« 61° de wet van 29 juni 1981 houdende de algemene beginselen van de sociale zekerheid voor werknemers ».

VERANTWOORDING

Zoals door de Raad van State is opgemerkt, moeten in de tekst zelf van de wet de wetsbepalingen worden opgenomen die niet onder toepassing van de eerstgenoemde vallen.

Art. 6.

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van het amendement in hoofddorde op artikel 2.

Art. 7.

Dit artikel aanvullen met een tweede lid, luidend als volgt :

« Over de beweegredenen en de inhoud van de krachtens artikel 2 genomen ontwerp-besluiten zal vooraf bij de Kamers verslag worden uitgebracht ».

VERANTWOORDING

De meeste materies waarvan sprake in artikel 2 houden verband met de grondslag zelf van de belastingen. Indien die bepalingen niets tengerstaande alles mochten behouden blijven, zou het Parlement vooraf van de geplande maatregelen op de hoogte moeten worden gebracht.

II. — AMENDEMENT SUBSIDIAIRE
PRESENTE PAR M. DE BATSELIER
A SON AMENDEMENT ANTERIEUR
(voir Doc. n° 28/4-II, 7)

Article 1.

Compléter le 3° par ce qui suit : « Toutes les décisions prises à cet égard n'entrent en vigueur qu'après ratification par le pouvoir législatif ».

JUSTIFICATION

En égard à l'importance de cette matière sur les plans économique, social et régional.

II. — AMENDEMENT IN BIJKOMENDE ORDE
VOORGESTELD DOOR DE HEER DE BATSELIER
OP ZIJN VROEGER AMENDEMENT
(zie Stuk n° 28/4-II, 7)

Artikel 1.

Het 3° aanvullen met wat volgt : « Alle beslissingen in dit verband worden slechts van kracht na ratificatie door de wetgevende macht ».

VERANTWOORDING

Gezien het belang van deze materie op economisch, sociaal en gewestelijk vlak.

N. DE BATSELIER.

III. — AMENDEMENT
PRESENTE PAR M. VAN ELEWYCK

Article 1.

Supprimer le 6°.

JUSTIFICATION

Dans l'exposé des motifs, le Gouvernement précise que la législation organique relative aux communes, aux provinces, aux C.P.A.S. et aux intercommunales, à l'exception des dispositions ayant trait au contrôle financier, à la responsabilité financière et à la mobilité du personnel, ne tombent pas sous l'application de la présente loi. Or, il est question dans cet article de supprimer, transformer, réorganiser et fusionner des organismes. Cela est donc contradictoire.

La législation organique sur les provinces et les communes est certes une matière nationale, mais elle ne peut être modifiée qu'après avis des exécutifs régionaux. Ce serait un comble que ces exécutifs soient consultés, mais pas le Parlement national.

D'autre part, on ne sait pas très bien ce qu'il faut entendre par « organismes publics relevant de l'Etat ».

Cette expression englobe-t-elle par exemple les organismes de la sécurité sociale ? Il est inconcevable que le Gouvernement modifie la structure de la sécurité sociale sans que le Parlement puisse se prononcer.

D'une manière générale, on peut d'ailleurs dire que les organismes que la loi a créés, répondent à un besoin qui est effectivement reconnu. Pour que ces organismes puissent être supprimés ou transformés, il faut que le Parlement puisse juger si ce besoin a changé.

Enfin, le contrôle des organismes publics est régi par la loi du 16 mars 1954. On peut en l'espèce développer les mêmes arguments que pour l'amendement relatif au 5°. Ce contrôle constitue une mission essentielle du Parlement, et modifier ce contrôle sans l'intervention du Parlement revient à remettre en cause cette mission, puisque celui à qui le contrôle s'applique en fixe lui-même les règles.

III. — AMENDEMENT
VOORGESTELD DOOR DE HEER VAN ELEWYCK

Artikel 1.

Het 6° weglaten.

VERANTWOORDING

In de memorie van toelichting verklaart de Regering dat de organieke wetgeving betreffende de gemeenten, de provincies, de O.C.M.W. en de intercommunales, met uitzondering van de financiële controle, de verantwoordelijkheid en mobiliteit van het personeel, niet onder de toepassing van deze wet vallen. In dit artikel is evenwel sprake van opheffen, omvormen, reorganiseren en samenvoegen. Dit is dus een tegenspraak.

De organieke wetgeving op provincies en gemeenten is weliswaar een nationale materie, maar elke wijziging gebeurt na advies van de gewestelijke executieven. Nu zou het toppunt zijn zo deze geraadpleegd worden, maar het nationale parlement niet.

Het is ook niet duidelijk wat bedoeld wordt met openbare instellingen « die afhangen van de Staat ».

Zijn b.v. de instellingen van de sociale zekerheid daarin begrepen ? Het is ondenkbaar dat de Regering de structuur van de sociale zekerheid zou wijzigen zonder inspraak van het Parlement.

Algemeen kan trouwens gezegd worden dat de instellingen die bij wet opgericht werden, op het ogenblik beantwoorden aan een reëel erkende behoefte. Bij afschaffing of omvorming ervan, moet het Parlement kunnen oordelen dat deze of deze behoefte gewijzigd is.

Tenslotte wordt de controle over de openbare instellingen geregeld door de wet van 16 maart 1954. Hier kunnen dezelfde argumenten ontwikkeld worden als in het amendement bij 5°. Deze controle is een essentiële taak van het Parlement en elke wijziging ervan, zonder inspraak van het Parlement, is een uitholling van die taak, waarbij de gecontroleerde zelf de controle regels vastlegt.

J. VAN ELEWYCK.

IV. — AMENDEMENT
PRESENTE PAR M^{me} DEMEESTER-DE MEYER

Article 1.

Remplacer le 5° par ce qui suit :

« 5° de maîtriser et de limiter les dépenses publiques, notamment en modifiant les règles sur la comptabilité de l'Etat, en fixant le montant et les modalités d'octroi des subventions, indemnités et allocations qui sont en tout ou en partie, directement ou indirectement, à charge de l'Etat et en groupant en une enveloppe budgétaire unique toutes les dépenses qui relèvent d'une même politique ou d'une même institution ».

IV. — AMENDEMENT
VOORGESTELD DOOR M^w DEMEESTER-DE MEYER

Artikel 1.

Het 5° vervangen door wat volgt :

« 5° de openbare uitgaven te beheersen en te beperken, onder meer door de regelen betreffende de rijkscomptabiliteit te wijzigen, door het bedrag en de toekenningsmodaliteiten van de subsidies, vergoedingen en uitkeringen vast te stellen die, geheel of ten dele, rechtstreeks of onrechtstreeks, ten laste van de Staat zijn, en door alle uitgaven die betrekking hebben op eenzelfde beleid of op eenzelfde instelling in één begrotingsenveloppe te bundelen ».

JUSTIFICATION

Le texte proposé constitue essentiellement une amélioration technique du texte initial. Il précise en outre que les dépenses peuvent être gérées selon le système des enveloppes budgétaires qu'il conviendrait d'ailleurs de prévoir dans le texte de la loi conformément à l'accord de gouvernement (chapitre II, 1).

VERANTWOORDING

De nieuwe tekst is vooreerst een technische verbetering van de oorspronkelijke en bepaalt verder nauwkeuriger dat de uitgaven kunnen beheerst worden door het stelsel van de begrotingsenveloppen, stelsel dat aansluitend bij het regeerakkoord (hoofdstuk II, 1) beter in de wettekst zelf opgenomen wordt.

W. DEMEESTER-DE MEYER.
A. LIENARD.
L. VAN DEN BRANDE.
R. HENRION.

V. — AMENDEMENT
PRESENTE PAR M. VAN DEN BRANDE
EN REMPLACEMENT
DE SON AMENDEMENT ANTERIEUR
(Doc. n° 28/2-II)

Art. 2.

Insérer un § 2bis (nouveau) libellé comme suit :

« § 2bis. — Les projets d'arrêté visés aux articles 1 et 2 sont communiqués aux commissions parlementaires compétentes avant leur promulgation ».

JUSTIFICATION

Si l'avis du Conseil d'Etat offre des garanties sur le plan juridique, il convient de réserver au Parlement un rôle offrant les garanties nécessaires sur le plan de l'information. La loi d'habilitation permettra au Gouvernement de tirer librement ses conclusions après la discussion au sein des commissions compétentes.

V. — AMENDEMENT
VOORGESTELD DOOR DE HEER VAN DEN BRANDE
TER VERVANGING
VAN ZIJN VROEGER AMENDEMENT
(Stuk n° 28/2-II)

Art. 2.

Een § 2bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« § 2bis. — De ontwerpen van besluiten bedoeld in de artikelen 1 en 2 worden vóór hun uitvaardiging medegedeeld aan de bevoegde parlementscommissies »

VERANTWOORDING

Waar het advies van de Raad van State juridische waarborgen biedt, is het aangewezen het Parlement een rol te laten spelen waarbij de nodige informatie gewaarborgd wordt. Krachtens de habilitatiewet kan de Regering vrij haar conclusies trekken, na bespreking in de bevoegde commissies.

L. VAN DEN BRANDE.
A. LIENARD.
G. BEERDEN.
W. DEMEESTER-DE MEYER.
E. WAUTHY.
L. DE GREVE.
A. DENYS.
J. DUPRE.
R. HENRION.
H. SUYKERBUYK.

VI. — AMENDEMENT
PRESENTE PAR M. CLERFAYT

Article 1.

Compléter le 4° par ce qui suit :

« au bénéfice des consommateurs qui veulent construire, des entreprises qui veulent investir et des pouvoirs publics subordonnés ».

JUSTIFICATION

Ceci précise le champ d'application et y inclut notamment les communes devant payer des intérêts sur les sommes qui leur sont dues par l'Etat (voir recommandation de l'Union des Villes et des Communes).

G. CLERFAYT.

VI. — AMENDEMENT
VOORGESTELD DOOR DE HEER CLERFAYT

Artikel 1.

Het 4° aanvullen met wat volgt :

« ten voordele van de consumenten die bouwplannen hebben, van de ondernemingen die willen investeren en van de ondergeschikte besturen ».

VERANTWOORDING

Deze toevoeging preciseert beter de werkingssfeer van dit punt door er met name de gemeenten in op te nemen die interesten moeten betalen op de sommen die hun door de Staat verschuldigd zijn (zie aanbeveling van de Vereniging van Belgische Steden en Gemeenten).

VII. — AMENDEMENTS
PRESENTES PAR MM. DE BATSELIER
ET VAN DEN BOSSCHE

Art. 2.

1) Remplacer le premier alinéa par ce qui suit :

« Le Roi peut, par arrêtés délibérés en Conseil des Ministres, prendre toutes les mesures utiles en vue de modifier la législation relative aux impôts, notamment l'assiette et le taux, à l'exclusion des modalités d'établissement et de recouvrement, la procédure et les procédures judiciaires, dans les matières suivantes : ».

JUSTIFICATION

— Les points 1^o à 13^o proposés par le Gouvernement portent tous sur les impôts, ce qui rend les termes « taxes, droits, rétributions et redevances » superflus.

— Les points 1^o à 13^o proposés par le Gouvernement se rapportent en outre tous, soit à l'assiette, soit au taux.

2) Compléter le 1^o comme suit :

« Pour bénéficier de l'encouragement, ces actions ou parts représentatives de droits sociaux doivent être nominatives ».

JUSTIFICATION

Il serait tout à fait contre-indiqué de créer un régime d'encouragement en faveur des actions qui favoriserait la fraude fiscale.

C'est pourquoi l'encouragement est assorti de l'obligation de détenir des actions nominatives.

3) Supprimer le 3^o.

JUSTIFICATION

Il n'est pas souhaitable de déléguer au Roi les prérogatives du législateur dans des matières que la Constitution réserve à la compétence de ce dernier (cf. W.J. Ganshof van der Meersch, J. Masquelin, J. Sarot, A. Van Welkenhuysen, I. Lejeune et H. Simonart).

En outre, le Gouvernement déclare dans l'exposé des motifs ne pas vouloir modifier fondamentalement l'impôt des personnes physiques. Or, il demande, dans le présent alinéa, des pouvoirs spéciaux en vue de l'« harmonisation » des divers revenus professionnels visés aux articles 20 à 33 du Code des impôts sur les revenus.

Il s'agit là d'une contradiction flagrante. Les articles 20 à 33 établissent le fondement de l'impôt des personnes physiques. Ils définissent tous les revenus imposables. Une « harmonisation » peut amener le Gouvernement à modifier fondamentalement les définitions, provoquant ainsi un changement complet du contenu de cette catégorie d'impôt.

4) Supprimer le 4^o.

JUSTIFICATION

L'encouragement à l'établissement des jeunes comme travailleurs indépendants ne requiert pas de pouvoirs spéciaux. Cet objectif devrait plutôt s'inscrire dans un ensemble de mesures s'adressant aux personnes désireuses de s'établir comme travailleurs indépendants.

5) Supprimer le 5^o.

JUSTIFICATION

Il n'est pas souhaitable de déléguer au Roi les prérogatives du législateur dans des matières qui, aux termes de la Constitution, relèvent de la compétence propre de ce dernier (cf. W.J. Ganshof van der Meersch, J. Masquelin, J. Sarot, A. Van Welkenhuysen, I. Lejeune et H. Simonart).

VII. — AMENDEMENTEN
VOORGESTELD DOOR DE HEREN DE BATSELIER
EN VAN DEN BOSSCHE

Art. 2

1) Het eerste lid vervangen door wat volgt :

« De Koning kan, bij in Ministerraad overlegde besluiten, alle nuttige maatregelen nemen teneinde de wetten betreffende de belastingen, inzonderheid de grondslag en het tarief met uitsluiting van de heffings- en inningsmodaliteiten, de procedure en de gerechtelijke procedures, te wijzigen wat de navolgende aangelegenheden betreft : ».

VERANTWOORDING

— De door de Regering voorgestelde punten 1^o tot 13^o hebben allen betrekking op belastingen zodat de termen « taksen, rechten, retributies en cijnzen » overbodig zijn.

— De door de Regering voorgestelde punten 1^o tot 13^o slaan bovendien allemaal hetzij op de grondslag hetzij op het tarief.

2) Het 1^o aanvullen met wat volgt :

« om van de aanmoediging te genieten moeten deze aandelen of bewijzen van deelgerechtigdheid op naam vermeld staan ».

VERANTWOORDING

Het is ten zeerste onverantwoord een aanmoedigingsregime voor aandelen uit te vinden, waarbij de fiscale fraude groter zou worden.

Om deze reden wordt de aanmoediging gekoppeld aan de verplichting de aandelen op naam te behouden.

3) Het 3^o weglaten.

VERANTWOORDING

Het is niet wenselijk de prerogatieven van de wetgever in aangelegenheden die volgens de Grondwet tot de eigen bevoegdheid van de wetgever behoren over te dragen aan de Koning (cf. W.J. Ganshof van der Meersch, J. Masquelin, J. Sarot, A. Van Welkenhuysen, I. Lejeune en H. Simonart).

Bovendien verklaart de Regering in de memorie van toelichting dat zij niet grondig wil raken aan de personenbelasting. In deze alinea vraagt zij evenwel volmachten om de onderscheiden bedrijfsinkomsten bedoeld in de artikelen 20 tot 33 van het Wetboek van de inkomstenbelasting te « harmoniseren ».

Dit is een flagrante tegenspraak. De artikelen 20 tot 33 vormen de grondslag van de personenbelasting. In deze artikelen worden alle belastbare inkomsten omschreven. Een « harmonisering » kan er toe leiden dat de Regering deze omschrijvingen grondig wijzigt zodat de personenbelasting volledig van inhoud verandert.

4) Het 4^o weglaten.

VERANTWOORDING

De aanmoediging van de vestiging van jongeren als zelfstandige vraagt geen bijzondere machten. Het moet eerder kaderen in een globaal pakket maatregelen met betrekking tot de vestiging als zelfstandige.

5) Het 5^o weglaten.

VERANTWOORDING

Het is niet wenselijk de prerogatieven van de wetgever in aangelegenheden die volgens de Grondwet tot de eigen bevoegdheid van de wetgever behoren over te dragen aan de Koning (cf. W.J. Ganshof van der Meersch, J. Masquelin, J. Sarot, A. Van Welkenhuysen, I. Lejeune en H. Simonart).

En outre, les règles d'imposition des plus-values réalisées sur des immeubles non bâtis ont été introduites dans le but d'enrayer la spéculation immobilière effrénée.

Il ne nous paraît pas souhaitable d'assouplir ces règles d'imposition pour faire un cadeau aux spéculateurs fonciers. L'accord du Gouvernement fait d'ailleurs état de la volonté de gouvernement de réduire les impôts qui frappent les revenus du travail. Or, en allégeant l'impôt sur les plus-values afférentes à des immeubles non bâtis, le Gouvernement agit de manière diamétralement opposée.

Par ailleurs, l'article 15 de la loi ordinaire de régionalisation du 9 août 1980 attribue une partie du produit de cet impôt aux Régions. Par cet alinéa, le Gouvernement réduit donc indirectement les ressources des Régions.

6) Remplacer le 6° par ce qui suit :

« 6° l'extension de l'application de la base dérogatoire d'amortissement prévue à l'article 48, § 3, aux investissements tendant à économiser l'énergie et à promouvoir la recherche et le développement en Belgique de produits nouveaux et de technologies avancées ».

JUSTIFICATION

Les règles d'amortissement viennent d'être modifiées par la loi de redressement du 10 février 1981 relative aux dispositions fiscales et financières, de sorte que la mesure proposée compliquerait inutilement la tâche des entreprises et de l'Administration des contributions.

Il est préférable d'étendre le système d'amortissement qui est prévu à l'article 48, § 3, pour les dépenses de recherche scientifique aux investissements tendant à économiser l'énergie et aux dépenses consenties dans le cadre de la recherche et du développement de produits nouveaux et de technologies avancées.

7) A. — En ordre principal :

Complétez le 7° comme suit :

« la prolongation de la cotisation de solidarité exceptionnelle et temporaire visée à l'article 62 de la loi du 2 juillet 1981 et à percevoir sur la quotité exceptionnelle des bénéfices enregistrés au cours de l'année 1982, assortie d'une exonération similaire de la cotisation pour les sociétés en fonction d'une augmentation de leurs effectifs en 1983 ».

JUSTIFICATION

Cette disposition a une fois de plus comme objectif de proroger pour l'exercice d'imposition 1983 (bénéfices de l'année 1982 ou de l'exercice 1982-1983) les mesures légales prévoyant actuellement une cotisation de solidarité exceptionnelle et temporaire (SOL I) et une augmentation de cette cotisation à charge des sociétés qui enregistrent les bénéfices importants (SOL II).

De même, le calcul de l'exonération de ces « cotisations » tiendra compte, comme à présent, de l'engagement supplémentaire de membres du personnel. La base imposable relative à SOL I et à SOL II sera réduite de respectivement 400.000 et 750.000 francs par unité supplémentaire de main d'œuvre engagée en 1983.

On incitera ainsi les entreprises qui enregistrent des bénéfices importants à créer de nouveaux emplois.

B. — En premier ordre subsidiaire :

Remplacez le 7° par ce qui suit :

« 7° l'impôt des sociétés ».

JUSTIFICATION

Toute société ne peut être que, soit de droit public belge et à ce titre elle sera soumise à l'impôt des sociétés belges, soit de droit étranger et, dans ce cas, elle relèvera de l'une des nombreuses conventions que la Belgique a conclues avec d'autres Etats pour éviter une double imposition.

Il n'est en outre pas souhaitable de rendre plus favorable encore l'assiette et la taxe de l'impôt des non-résidents alors qu'il s'agit déjà en soi d'un régime préférentiel.

Bovendien werden de belastingsregels betreffende de meerwaarden op ongebouwde onroerende goederen ingevoerd om de ongebreidelde speculatie op onroerende goederen tegen te gaan.

Het lijkt ons niet wenselijk deze belastingsregels te versoepelen om de grondspeculanten een cadeau te geven. In het regeerakkoord wordt trouwens verklaard dat de Regering de belastingen op inkomsten uit arbeid wil verlichten. Met een verlichting van de belasting op de meerwaarden op ongebouwde onroerende goederen gaat zij hier echter volledig de andere weg op.

Bovendien kent artikel 15 van de gewone wet van 9 augustus 1980 op de gewestvorming een deel van de opbrengst van deze belasting toe aan de Gewesten. Met deze alinea vermindert de Regering dan ook op indirecte wijze de middelen van de Gewesten.

6) Het 6° vervangen door wat volgt :

« 6° de uitbreiding van de afwijkende afschrijvingsgrondslag als bedoeld in artikel 48, § 3, voor de energiebesparende investeringen en de investeringen tot bevordering van het onderzoek en de ontwikkeling van nieuwe produkten en van toekomstgerichte technologieën in België ».

VERANTWOORDING

Het stelsel van de afschrijvingen werd pas gewijzigd door de herstellwet van 10 februari 1981 inzake de fiscale en financiële bepalingen, zodat het zowel voor het bedrijfsleven als voor de administratie van de belastingen zelf een nutteloze complicatie meebrengt.

Beter is het afschrijvingssysteem van artikel 48, § 3, uit te breiden van de uitgaven voor wetenschappelijk onderzoek tot energiebesparende investeringen in de uitgaven van onderzoek en ontwikkeling van nieuwe produkten en toekomstgerichte technologieën.

7) A. — In hoofddeorde :

Het 7° aanvullen met wat volgt :

« de verlenging van de uitzonderlijke en tijdelijke solidariteitsbijdrage als bedoeld bij artikel 62 van de wet van 2 juli 1981 op het uitzonderlijke gedeelte van de winst behaald tijdens het jaar 1982, met dezelfde ontlasting van deze bijdrage voor vennootschappen, voor de bijkomende personeelsbezetting tijdens 1983 ».

VERANTWOORDING

Deze bepaling heeft andermaal tot doel van het aanslagjaar 1983 (winsten van het jaar 1982 of van het boekjaar 1982-1983) de wettelijke bepalingen te verlengen die thans voorzien in een uitzonderlijke en tijdelijke solidariteitsbijdrage (SOL I) en in een verhoging van die bijdrage ten laste van de vennootschappen die belangrijke winsten boeken (SOL II).

Eveneens zal voor de berekening van de ontlasting van die « bijdragen » zoals thans rekening worden gehouden met de bijkomende aangeworven personeelsleden. De belastbare basis inzake SOL I en SOL II zal respectievelijk met 400.000 frank en 750.000 frank in 1983 per meer tewerkgestelde personeelseenheid worden vermindert.

Aldus zal men de bedrijven die belangrijke winsten boeken aansporen nieuwe arbeidsplaatsen te creëren.

B. — In eerste bijkomende orde :

Het 7° vervangen door wat volgt :

« 7° de vennootschapsbelasting ».

VERANTWOORDING

Ofwel is een vennootschap een vennootschap naar Belgisch recht en valt als dusdanig onder de Belgische vennootschapsbelasting ofwel betreft het een vennootschap naar vreemd recht die als dusdanig meestal ressorteert onder een van de talrijke overeenkomsten die België afgesloten heeft met andere Staten tot vermijden van een dubbele aanslag.

Het is bovendien niet wenselijk de grondslag en het tarief van de belasting der niet-verblijfhouders, dat op zich reeds een voorkeurregime vormt, nog gunstiger te maken.

C. — En deuxième ordre subsidiaire :**Remplacer le 7° par ce qui suit :**

« 7° la réduction de l'impôt des sociétés à charge des sociétés, pour autant que les entreprises intéressées s'engagent par contrat à créer des emplois ».

JUSTIFICATION

La limitation des charges fiscales des entreprises se justifie pour autant que la création d'emplois puisse être garantie. La réduction automatique et uniforme de l'impôt des sociétés est une concession antisociale en faveur d'entreprises et de trusts, multinationaux ou non, qui demeurent prospères et qui accumulent les bénéfices et la puissance, même en période de crise.

L'amendement apporte dès lors une précision afin d'ôter à l'article 2, 7° son caractère antisocial évident.

Nous nous référons à ce propos à l'accord de gouvernement qui prévoit que le gouvernement étudiera la possibilité d'instaurer, à titre expérimental, dans un nombre limité de régions gravement touchées par le chômage structurel et dans le respect des normes fixées par la CE, une immunisation totale de l'impôt des sociétés pour les entreprises qui créent de nouveaux emplois dans le cadre d'une convention particulière avec les autorités. Il serait souhaitable qu'une telle convention figure à l'article 2, 7°.

8) Supprimez le 9°**JUSTIFICATION**

Il nous paraît particulièrement illogique que dans le cadre d'un programme et d'une mesure spécifique destinés à encourager l'emploi, le gouvernement prévoit une faveur pour les entreprises en cas de licenciement ultérieur. Pareille mesure n'encourage pas seulement la création de nouveaux emplois mais également des licenciements ultérieurs.

Elle est donc inconsistante.

9) A. — En ordre principal :**Supprimez le 10°.****JUSTIFICATION**

Il n'est pas souhaitable de déléguer au Roi les prérogatives du législateur dans les matières que la Constitution réserve à la compétence de ce dernier (Cf. W.J. Ganshof van der Meersch, Masquelin, J. Sarot, A. Van Welkenhuysen, I. Lejeune et H. Simonart).

B. — En ordre subsidiaire :**Remplacez le 10° par ce qui suit :**

« 10° La réduction d'impôt accordée sur la totalité du revenu imposable en raison de versements anticipés volontaires ».

JUSTIFICATION

Cette mesure vise à mieux répartir au cours de l'année les recettes du Trésor. Il s'agit de prendre des mesures susceptibles d'inciter tous les contribuables à faire usage de la possibilité des paiements anticipés. Pour tous les contribuables ne relevant pas du régime actuel des paiements anticipés, nous proposons une forme d'indemnité en intérêts lorsqu'ils procèdent volontairement à des paiements anticipés.

10) A. — En ordre principal :**Supprimer le 11°.****JUSTIFICATION**

Il ne serait pas opportun de déléguer au Roi des prérogatives du législateur en des matières qui, en vertu de la Constitution, relèvent des pouvoirs propres au législateur (cfr. W.J. Ganshof van der Meersch, J. Masquelin, J. Sarot, A. Van Welkenhuysen, I. Lejeune et H. Simonart).

C. — In tweede bijkomende orde :**Het 7° vervangen door wat volgt :**

« 7° de vennootschapsbelasting ten laste van vennootschappen te verminderen, in zoverre de betreffende bedrijven zich contractueel verbinden tot het scheppen van nieuwe arbeidsplaatsen ».

VERANTWOORDING

De fiscale lasten van het bedrijfsleven beperken is verantwoord naarmate de creatie van nieuwe arbeidsplaatsen echt kan worden gewaarborgd. Blind en lineair de vennootschapsbelasting verminderen is een asociale toegeving aan ook in crisistijd welvarende winst- en machtsverslindende bedrijven en trusts, al dan niet multinational gestructureerd.

Vandaar de precisering die artikel 2, 7° van haar in het oog springend asociaal karakter moet ontdoen.

We verwijzen in dit kader naar de door deze regering in haar regeerakkoord opgenomen maatregel in verband met de bestudering van de mogelijkheid om bij wijze van proef in een beperkt aantal door de werkloosheid structureel zwaar getroffen en in overeenstemming met de normen vastgesteld door de E.G., een totale vrijstelling van de vennootschapsbelasting in te voeren voor bedrijven die nieuwe arbeidsplaatsen scheppen in het kader van een bijzondere overeenkomst met de overheid. Ook in artikel 2, 7° zouden we graag zulk een overeenkomst ingeschreven zien.

8) Het 9° weglaten**VERANTWOORDING**

Het lijkt ons zeer onlogisch dat de regering in een programma en een specifieke maatregel ter bevordering van de werkgelegenheid voorziet in een gunst voor de bedrijven bij een latere afdanking. Met deze maatregel moedigt men niet alleen nieuwe werkgelegenheid aan maar ook latere afdankingen.

Bijgevolg is deze maatregel inconsistent.

9) A. — In hoofdorde.**Het 10° weglaten.****VERANTWOORDING**

Het is niet wenselijk de prerogatieven van de wetgever in aangelegenheden die volgens de Grondwet tot de eigen bevoegdheid van de wetgever behoren, over te dragen aan de Koning (cfr. W.J. Ganshof van der Meersch, J. Masquelin, J. Sarot, A. Van Welkenhuysen, I. Lejeune en H. Simonart).

B. — In bijkomende orde :**Het 10° vervangen door wat volgt :**

« 10° de belastingvermindering voor de vrijwillig voorafbetaalde belastingen op het totaal belastbaar inkomen ».

VERANTWOORDING

De bedoeling van deze maatregel bestaat er in een betere spreiding over het jaar heen te bekomen van de ontvangsten voor de Schatkist. In die zin dienen maatregelen genomen te worden die alle belastingbetalers kunnen stimuleren om gebruik te maken van de mogelijkheid tot voorafbetalingen. Voor alle belastingbetalers die niet onder het huidige stelsel van verplichte voorafbetalingen vallen, stellen wij een vorm van interestvergoeding voor indien zij op vrijwillige basis overgaan tot voorafbetalingen.

10) A. — In hoofdorde :**Het 11° weglaten.****VERANTWOORDING**

Het is niet wenselijk de prerogatieven van de wetgever in aangelegenheden die volgens de Grondwet tot de eigen bevoegdheid van de wetgever behoren, over te dragen aan de Koning (cfr. W.J. Ganshof van der Meersch, J. Masquelin, J. Sarot, A. Van Welkenhuysen, I. Lejeune en H. Simonart).

Si l'on désire utiliser la T.V.A. à des fins de relance du secteur du bâtiment, il est indispensable de réformer la T.V.A. frappant les secteurs de sous-traitance. Dans ce cas, il se pose une difficulté, à savoir que ces secteurs de sous-traitance fournissent non seulement le secteur des bâtiments mais également d'autres secteurs. Dans ce contexte, une mesure en matière de T.V.A., même si cela est requis, ne serait presque jamais limitée au seul secteur du bâtiment et serait dès lors d'une portée trop étendue.

En outre, une mesure en matière de T.V.A. est asociale et inadmissible en ce sens que ses avantages augmentent au fur et à mesure qu'augmente le coût du logement.

B. — En ordre subsidiaire :

Remplacer le 11° par ce qui suit :

« 11° la modification du régime de déductibilité fiscale des charges d'intérêts de prêts hypothécaires ne dépassant pas un montant déterminé ».

JUSTIFICATION

La diminution linéaire de la T.V.A., envisagée comme une mesure de relance de la construction, n'aboutit pas seulement à créer des charges budgétaires énormes, mais présente également l'inconvénient que celui qui construit par exemple une villa de grand luxe de 20 millions, profite le plus de cette mesure. Si l'intention est véritablement de faire un effort sérieux de sensibilisation des candidats propriétaires, une détaxation draconienne peut constituer un incitant important pour de milliers de propriétaires potentiels que les charges actuellement insupportables des taux d'intérêt effraient (à juste titre). D'où notre proposition de substituer à cette disposition une déductibilité fiscale beaucoup plus importante des charges d'intérêt des prêts hypothécaires jusqu'à un montant maximum à déterminer.

11) Supprimer le 12°.

JUSTIFICATION

Il n'est pas opportun de déléguer au Roi les prérogatives du législateur en des matières qui en vertu de la Constitution relèvent des pouvoirs propres au législateur (cfr. W.J. Ganshof van der Meersch, J. Masquelin, J. Sarot, A. Van Welkenhuysen, I. Lejeune et H. Simonart).

En outre, c'est à juste titre que le Gouvernement Eyskens I a instauré une T.V.A. de 6 % sur l'or. Les perturbations que cette T.V.A. a occasionnées sur le marché financier belge en matière de ventes d'or ne sont nullement compensées par le fait que :

- la Belgique devait payer annuellement 40 millions à la C.E.E. du fait que, contrairement aux autres Etats-Membres de la C.E.E., cette T.V.A. n'existait pas en Belgique ;
- à partir du 1^{er} janvier 1983, cette T.V.A. sera généralisée dans tous les Etats-Membres (cfr. sixième directive du Conseil de la C.E.E. en date du 17 mai 1977) ;
- il s'agit, en l'occurrence, de transactions typiquement spéculatives pour lesquelles le taux de T.V.A. de 6 % n'est qu'une « paille » par rapport aux bénéfices parfois très élevés.

12) A. — En ordre principal :

Remplacer le 13° par ce qui suit :

« 13° la répression de la fraude fiscale, sans préjudice des articles 1 à 100bis du Code pénal et des dispositions de la loi de redressement du 10 février 1981 en matière de répression pénale de la fraude fiscale ».

JUSTIFICATION

Il serait inconvenant d'ignorer le résultat des travaux de la Commission Stévinny en matière de répression de la fraude fiscale.

Indien men de B.T.W. wenst te gebruiken voor een relance in de bouwsector moet men noodzakelijk de B.T.W. in de toeleveringssectoren herzien. Dit plaatst ons voor de moeilijkheid dat deze toeleveringssectoren meestal niet alleen leveren aan de bouwsector, maar ook ingeschakeld zijn in andere sectoren. Een B.T.W.-maatregel kan in dit kader, ook al zou het zo moeten, bijna nooit alleen beperkt worden tot de bouwsector en is in die zin te ruim.

Bovendien is een B.T.W.-maatregel asociaal en verwerpelijk in die zin dat ze meer voordelen biedt naargelang de kostprijs van de woning toeneemt.

B. — In bijkomende orde :

Het 11° vervangen door wat volgt :

« 11° het wijzigen van het stelsel van fiscale aftrekbaarheid van de rentelasten uit hypothecaire leningen die een bepaald bedrag niet overschrijden ».

VERANTWOORDING

De lineaire B.T.W.-vermindering, als relancemaatregel voor de bouw, brengt niet enkel enorme budgettaire lasten mee maar heeft ook het nadeel dat bouwheer die bijvoorbeeld een luxe-villa van 20 miljoen bouwen het meest van deze maatregel profiteren. Indien men tenminste een ernstige inspanning doet om de kandidaat-eigenaar te sensibiliseren kan een drastische fiscale ontlasting een belangrijke aantrekkingskracht uitoefenen op duizenden potentiële eigenaars die zich (terecht) laten afschrikken door het huidige ondraaglijk rentepeil. Vandaar een alternatieve oriëntatie naar een veel grotere fiscale aftrekbaarheid van de rentelast uit hypothecaire leningen tot een te bepalen maximum bedrag.

11) Het 12° weglaten.

VERANTWOORDING

Het is niet wenselijk de prerogatieven van de wetgever in aangelegenheden die volgens de Grondwet tot de eigen bevoegdheid van de wetgever behoren, over te dragen aan de Koning (cfr. W.J. Ganshof van der Meersch, J. Masquelin, J. Sarot, A. Van Welkenhuysen, I. Lejeune et H. Simonart).

Bovendien voerde de regering Eyskens I zeer terecht een B.T.W. van 6 % op het goud in. De storingen van de goudverhandelingen op de Belgische financiële markt wegen helemaal niet op tegen het feit dat :

- België jaarlijks 40 miljoen aan de E.E.G. moest betalen omdat deze B.T.W. in tegenstelling met andere E.E.G.-landen in België niet werd geheven ;
- vanaf 1 januari 1983 deze B.T.W. toch algemeen verplicht wordt (cfr. zesde richtlijn van de E.G.-raad van 17 mei 1977) ;
- het hier gaat om typisch speculatieve transacties voor dewelke 6 % B.T.W. slechts een peulschil betekent ten overstaan van de soms zeer hoog oplopende marges.

12) A. — In hoofdorde :

Het 13° vervangen door wat volgt :

« 13° de bestrijding van de fiscale fraude onverminderd de artikelen 1 tot 100bis van het Strafwetboek en de Herstelwet van 10 februari 1981 betreffende de strafrechtelijke beteugeling van de belastingontduiking ».

VERANTWOORDING

Het zou onfatsoenlijk zijn de vrucht van de Commissie Stévinny inzake de bestrijding van de fiscale fraude aan te tasten.

B. — En ordre subsidiaire :**Compléter le 13^o par ce qui suit :**

« Les présentes mesures seront abrogées à défaut d'avoir été ratifiées par le législateur au 31 décembre 1981 ».

JUSTIFICATION

Cet ajout répond à la préoccupation exprimée par le Conseil d'Etat, au point D de son avis.

13) Compléter cet article par ce qui suit :

« Ces mesures ne peuvent aboutir à une réforme profonde de l'impôt des personnes physiques, à l'exception des matières qui sont énumérées limitativement à l'article 2 ».

JUSTIFICATION

Ce point figure dans l'exposé des motifs, mais il nous paraît plus sûr et moins ambigu d'un point de vue juridique de l'intégrer au texte légal.

Art. 3.**Supprimer le § 2.****JUSTIFICATION**

Cet article vise en fait à supprimer la procédure normale de concertation. C'est absolument inacceptable, surtout si l'on sait que les mesures en cause ont une portée très large. Comment peut-on, par exemple, se passer de l'avis du C.N.T., si l'on encourage fiscalement le recours au système du passif social? Comment peut-on justifier le démantèlement d'acquis sociaux fondamentaux en matière de sécurité sociale, sans consulter les comités de gestion spécialisés, surtout quand on sait que les avantages en question sont souvent financés en tout ou en partie par des prélèvements salariaux (salaire indirect)?

Cet article constitue une provocation à l'adresse des partenaires sociaux.

La référence faite dans l'exposé des motifs à la loi anti-crise de 1978 n'a absolument aucun sens, étant donné que les mesures proposées dans le projet à l'examen ont une portée beaucoup plus large.

Malgré la promesse solennelle faite dans l'exposé des motifs de recueillir l'avis du Conseil d'Etat et la concrétisation juridique de celle-ci à l'article 3, § 1, il est toujours possible d'invoquer l'urgence. Cela ne correspond pas aux déclarations des porte-parole de l'actuelle majorité, selon lesquels l'avis du Conseil d'Etat serait recueilli en toute circonstance.

Il paraît donc souhaitable de rendre obligatoire la consultation du Conseil d'Etat.

Art. 4.**Compléter cet article par un § 5 libellé comme suit :**

« § 5. Les arrêtés royaux pris en exécution des articles 1, 2 et 3, § 3, ne peuvent être abrogés, complétés, modifiés ou remplacés que par une loi, même avant l'expiration des pouvoirs attribués au Roi ».

JUSTIFICATION

Des pouvoirs spéciaux ont été demandés en vertu de l'urgence. Le système parlementaire ne tolère pas que le travail législatif normal soit tronqué par des actes successifs intervenus dans le cadre des pouvoirs spéciaux.

B. — In bijkomende orde :**Het 13^o aanvullen met wat volgt :**

« Deze maatregelen zullen ophouden uitwerking te hebben indien ze niet op 31 december 1982 door de wetgever bekrachtigd zijn ».

VERANTWOORDING

Deze toevoeging beantwoordt helemaal aan de bekommernis vervat in punt D, pagina 12, van het rond deze voorstellen uitgebracht advies van de Raad van State.

13) Dit artikel aanvullen met wat volgt :

« Deze maatregelen mogen niet leiden tot een grondige hervorming van de personenbelasting, met uitzondering van de in artikel 2 limitatief opgesomde aangelegenheden ».

VERANTWOORDING

Aangezien dit punt zich in de memorie van toelichting bevindt, lijkt het juridisch heel wat zekerder en duidelijker dit in de wet zelf te integreren.

Art. 3.**Paragraaf 2 weglaten.****VERANTWOORDING**

Dit artikel beoogt de facto de uitsluiting van de normale overlegprocedures. Dit is totaal onaanvaardbaar zeker indien het gaat over zeer verregaande maatregelen. Hoe kan men bv. de N.A.R. buiten spel zetten indien men het stelsel van het sociaal passief fiscaal gaat aanmoedigen? Hoe kan men het verantwoorden fundamentele verworvenheden in de sociale zekerheid zo maar af te bouwen, zonder de gespecialiseerde beheerscomité's erbij te betrekken, zeker als men weet dat het veelal gaat om voorzieningen die al dan niet volledig gefinancierd worden door indirect loon?

Dit artikel is een provocatie voor de sociale gesprekpartners.

De verwijzing in de memorie van toelichting naar de crisiswet van 1978 is totaal irrelevant gezien het veel ruimer karakter van de maatregelen vervat in het voorliggend ontwerp.

Bovendien wordt, ondanks de plechtige verklaring in de memorie van toelichting dat het advies van de Raad van State zal worden ingeroepen en de juridische vastlegging daarvan in artikel 3, § 1, toch de mogelijkheid geopend de hoogdringendheid in te roepen. Deze mogelijkheid stemt niet overeen met de verklaringen van de woordvoerders van de huidige meerderheid om in alle omstandigheden het advies van de Raad van State in te winnen.

Het lijkt dan ook wenselijk het advies van de Raad van State verplichtend te stellen.

Art. 4.**Dit artikel aanvullen met een § 5 luidend als volgt :**

« § 5. Koninklijke besluiten genomen in uitvoering van de artikelen 1, 2 en 3, § 3, kunnen zelfs vóór het verstrijken van de aan de Koning verleende machten niet meer opgeheven, aangevuld, gewijzigd of vervangen worden tenzij door een wet ».

VERANTWOORDING

Volmachten werden gevraagd omwille van de hoogdringendheid. Binnen het parlementair systeem mag niet toegelaten worden dat het normale wetgevend werk door opeenvolgende daden van uitoefening van volmachten wordt beknót.

N. DE BATSELIER.
L. VAN DEN BOSSCHE.

VIII. — AMENDEMENT
PRÉSENTÉ PAR M. DEFOSSET

Art. 3.

Au § 2, à la cinquième ligne, après les mots « réformes institutionnelles », insérer les mots « et de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles ».

JUSTIFICATION

Voir avis du Conseil d'Etat notamment page 10, § 1^{er}, en ce qui concerne la loi du 8 août 1980.

La loi du 9 août 1980 forme avec celle-ci un ensemble indissociable, et il ne peut y être davantage porté atteinte, à peine de violer la loi du 8 août 1980 de sa substance.

L. DEFOSSET.
G. CLERFAYT.
H. MORDANT.

VIII. — AMENDEMENT
VOORGESTELD DOOR DE HEER DEFOSSET

Art. 3.

In § 2, op de 6^e regel, na het woord « instellingen » de woorden « en van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen » invoegen.

VERANTWOORDING

Zie advies van de Raad van State, met name op blz. 10, § 1, in verband met de wet van 8 augustus 1980.

De wet van 9 augustus 1980 vormt met deze laatste een onafscheidbaar geheel en daarop mag evenmin inbreuk worden gepleegd, zoniet dreigt men de wet van 8 augustus 1980 uit te hollen.