

Chambre des Représentants

SESSION 1981-1982

1^{er} MARS 1982

PROPOSITION DE LOI

sur l'interruption de grossesse et tendant à suspendre les articles 350, 351, 352, 353 et 383 alinéa 5 et suivants, du Code pénal

AMENDEMENT
PRESENTE PAR M. DE DECKER

Article 1^{er}.

Les mots « sont suspendus pendant une période de deux ans » sont remplacés par les mots « sont suspendus pendant une période d'un an ».

JUSTIFICATION

1. L'inadéquation de la législation aux réalités actuelles est criante. Il est impérieux que le Parlement entame le débat au fond dans les meilleurs délais.

2. La suspension des poursuites ne doit pas donner un nouveau sursis au législateur quant à l'examen du problème de l'interruption volontaire de grossesse. Il est à craindre qu'un délai trop long, tel celui de deux ans retarde une fois de plus la mise en route du travail parlementaire.

3. Une suspension des articles du Code pénal en cause, pendant une période de deux ans, peut faire craindre à ceux qui souhaitent que l'interruption de grossesse soit subordonnée à certaines conditions, qu'à l'issue de la trêve pénale et en l'absence d'une nouvelle législation, nous nous trouvions dans une situation de fait qui équivaldrait à une dépénalisation totale de l'avortement.

4. Le problème de l'interruption volontaire de grossesse a déjà été largement débattu. Une Commission nationale des problèmes éthiques qui étudia la question déposa son rapport en 1976. Les arguments des uns comme ceux des autres sont largement connus de l'ensemble des parlementaires. Dans ce contexte, un délai d'un an doit suffire pour élaborer une législation conforme aux réalités sociales.

A. DE DECKER.
E. BEYSEN.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1981-1982

1 MAART 1982

WETSVOORSTEL

betreffende de zwangerschapsonderbreking en tot schorsing van de artikelen 350, 351, 352, 353 en 383, lid 5 en volgende, van het Strafwetboek

AMENDEMENT
VOORGESTELD DOOR DE HEER DE DECKER

Artikel 1.

In artikel 1 worden de woorden « geschorst gedurende een periode van twee jaar » vervangen door de woorden « geschorst gedurende een periode van één jaar ».

VERANTWOORDING

1. Het is hemeltergend hoe sterk de wetgeving van de realiteit afwijkt. Het Parlement dient zo spoedig mogelijk te gaan debatteren over de grond van de zaak.

2. Een schorsing van de strafvervolgingen mag de wetgever geen nieuw uitstel verlenen om het probleem van de opzettelijke zwangerschapsonderbreking ter tafel te brengen. Van een te lange termijn, twee jaar b.v., mag worden gevreesd dat de kwestie in het Parlement eens te meer op de lange baan geschoven wordt.

3. Worden de bewuste artikelen van het Strafwetboek twee jaar lang geschorst, dan zouden zij die wensen dat de zwangerschapsonderbreking aan bepaalde voorwaarden onderworpen wordt wel eens tot de bevinding kunnen komen dat zij, na afloop van het bestand inzake strafrechtelijke vervolging en bij ontstentenis van een nieuwe wetgeving, terechtgekomen zijn in een feitelijke toestand, die erop neerkomt dat abortus helemaal uit het strafrecht wordt gelicht.

4. Over het vraagstuk van de opzettelijke zwangerschapsonderbreking werd reeds uitvoerig van gedachten gewisseld. Een Nationale commissie voor de etische problemen heeft de kwestie bestudeerd en in 1976 haar conclusies neergelegd in een rapport. De argumenten van voor- en tegenstanders zijn de parlementsleden ruim bekend. Zo gezien moet een termijn van één jaar volstaan om een wetgeving voor te bereiden die met de werkelijkheid strookt.

Voir:
20 (1981-1982):

- N° 1: Proposition de loi.
- N° 2: Rapport.

Zie:
20 (1981-1982):

- N° 1: Wetsvoorstel.
- N° 2: Verslag.