

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1980-1981

11 MAART 1981

WETSONTWERP tot oprichting van een Instituut voor veterinaire keuring

AMENDEMENTEN
VOORGESTELD DOOR DE HEER HANCKÉ

Art. 2.

A. — In hoofddeorde :

In § 1, 4°, a, op de eerste regel, na het woord
« keuring »
de woorden
« per keurkringen »
invoeegen.

B. — In bijkomende orde :

In § 1, 4°, a, op de eerste regel, na het woord
« keuring »
de woorden
« per gewest en per keurkringen »
invoeegen.

VERANTWOORDING

In zijn inleidende uiteenzetting voor de Senaatscommissie van Landbouw en Volksgezondheid, verantwoordde Minister Dhoore de noodzaak van de hervorming als volgt : « Het komt erop aan de onafhankelijkheid van de keurders ten opzichte van de exploitanten van de slachthuizen en van de andere inrichtingen beter te verzekeren. Zonder de integriteit van de huidige keurders in twijfel te willen trekken, is het van belang hun onafhankelijkheidssituatie ten opzichte van het bedrijf te structureren. » (Verslag van de heer Van Nevel, blz. 2.)

Deze fundamentele doelstelling, die wij steunen, veronderstelt :

1) dat de keurder *full-time* optreedt als openbaar ambtenaar, wat inhoudt dat hij noch privé-praktijk, noch een cumul kan waarnemen;

2) dat de banden tussen de keurder, het slachthuis en de cliënteel van de slachthuizen zoveel mogelijk worden ontdaan van wat zijn

Zie :

499 (1979-1980) :

- N° 1 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.
- N° 2 tot 7 : Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1980-1981

11 MARS 1981

PROJET DE LOI portant création d'un Institut d'expertise vétérinaire

AMENDEMENTS
PRESENTES PAR M. HANCKÉ

Art. 2.

A. — En ordre principal :

Au § 1, 4°, a, à la quatrième ligne, après les mots
« expertises vétérinaires »
insérer les mots
« par cercles d'expertise ».

B. — En ordre subsidiaire :

Au § 1, 4°, a, à la première ligne, après les mots
« expertises vétérinaires »
insérer les mots
« par région et par cercles d'expertise ».

JUSTIFICATION

Dans son exposé introductif devant la Commission du Sénat de l'Agriculture et de la Santé publique, le Ministre Dhoore a justifié la nécessité de la réforme comme suit : « Il s'agit de mieux garantir l'indépendance des experts vis-à-vis des exploitants des abattoirs et des autres établissements. Sans vouloir mettre en doute l'intégrité des experts actuels, on a jugé opportun de structurer cette situation d'indépendance par rapport à l'établissement. » (Rapport de M. Van Nevel, p. 2)

Cet objectif fondamental, que nous appuyons, suppose :

1) que l'expert agisse en tant que fonctionnaire public à temps plein, ce qui implique qu'il ne peut pratiquer à titre personnel ni cumuler des fonctions;

2) que les liens existant entre l'expert, l'abattoir et la clientèle de l'abattoir ne puissent en rien porter atteinte à l'indépendance de l'expert.

Voir :

499 (1979-1980) :

- N° 1 : Projet transmis par le Sénat.
- N° 2 à 7 : Amendements.

onafhankelijkheid in het gedrang zou kunnen brengen. Buiten het onderbrengen van de keurders in een parastatale A, zoals het ontwerp beoogt, is het noodzakelijk de organisatie van de keuring te regelen door middel van « keurkringen », die alle keurders in een pool verenigen, van waaruit zij op basis van een rotatiestelsel voor keuringopdrachten naar slachthuizen worden afgevaardigd.

Het volstaat het beginsel van de keurkringen in de wet op te nemen. De organisatie van deze keurkringen behoort tot de opdrachten van de uitvoerende macht.

Er moet overigens op gewezen worden dat het wetsontwerp dat in 1971 door de Kamer van Volksvertegenwoordigers werd aangenomen, in artikel 2 overigens het beginsel van keurkringen had ingeschreven.

Het luidde :

« De keurders worden ingedeeld in gewestelijke diensten, die keuringskringen worden genoemd.

» Iedere keuringskring staat onder het gezag van een directeur en een adjunct-directeur die, na advies van de Raad voor de Keuring, door de Koning, op voordracht van de Minister die de Volksgezondheid in zijn bevoegdheid heeft, onder de keurders worden benoemd.

» De Koning bepaalt het aantal en de territoriale grenzen van de keuringskringen, alsook het aantal keurders per kring, na advies van de Raad voor de Keuring... »

Het lijkt aangewezen om deze structuur in het wetsontwerp te voorzien dat overigens in zijn artikel 6 eveneens de oprichting van een Raad voor Veterinaire Keuring voorziet, bevoegd o.m. tot het afleveren van « adviezen over de activiteit van het Instituut en de organisatie van de keuring ».

Alhoewel graag erkend wordt dat én het ambtenarenstatuut en het cumulverbod belangrijke maatregelen zijn om de afhankelijkheid van de keurder t.o.v. het slachthuis en van de cliënten van dit slachthuis (die ook zijn privé-clients kunnen zijn) aanzienlijk te verminderen, dan kan de vaststelling niet ontgaan worden dat deze maatregelen op zichzelf niet voldoende zijn. Niet het feit dat de keurder nu als ambtenaar optreedt in hetzelfde slachthuis waar hij voordien werkzaam was, zal doorslaggevend zijn voor het bekomen van de nagestreefde onafhankelijkheid, wel de omstandigheid dat de keuring gebeurt op objectieve, wetenschappelijke basis en deontologische verantwoording. Dat veronderstelt noodzakelijk dat de keuring ontdaan wordt van alle elementen, die haar objectiviteit zouden kunnen beïnvloeden. Die waarborg kan maar gevonden worden in een regeling waarin de keuring uitgevoerd wordt door keurders, die hun werk niet bestendig in hetzelfde slachthuis uitvoeren.

Deze regeling zal bovendien de enige krachtige waarborg zijn voor een gelijke behandeling van de twee netten. Dat daaraan grote nood is, bewijzen de sterk uiteenlopende cijfers inzake keuringen, die overigens overduidelijk aantonen dat zonder deze garantie de volksgezondheid erg onvoldoende wordt beschermd.

In een materie als deze, die zo sterk de volksgezondheid aanbelangt, moet vooropgesteld als primordiale eis dat de stringente toepassing van de keuring op identieke wijze wordt gewaarborgd in de twee netten. Het is daarvoor noodzakelijk dat dezelfde keurders hun taak kunnen uitoefenen in de twee netten zonder gebonden te zijn noch door het slachthuis, noch door de cliënteel, alleen geleid door de zorg de volksgezondheid te behartigen.

Onderhavig amendement beoogt deze doelstelling, aanwezig in het ontwerp, dank zij een aangepaste structuur met grotere trefzekerheid te bereiken.

L. HANCKÉ.

J. CAUDRON.

G. TEMMERMAN.

A. MOOCK.

Outre le fait que les experts sont rattachés à un organisme parastatal de la catégorie A, comme le prévoit le projet de loi, il est nécessaire de régler l'organisation de l'expertise par la création de « cercles d'expertise » regroupant tous les experts en un pool d'où ils peuvent, selon un système de rotation, être délégués dans un abattoir afin d'y remplir leur mission d'expert.

Il suffit d'introduire dans la loi le principe des cercles d'expertise. Il appartient à l'exécutif d'organiser ces cercles d'expertise.

Il convient d'ailleurs de signaler que le projet de loi adopté en 1971 par la Chambre des Représentants a inscrit le principe des cercles d'expertise à l'article 2.

Il était libellé comme suit :

« Les experts sont groupés en services régionaux appelés « cercles d'expertise ».

» Chaque cercle d'expertise est placé sous l'autorité d'un directeur et d'un directeur adjoint, nommés par le Roi parmi les experts, sur la proposition du Ministre qui a la Santé publique dans ses attributions, après avis du Conseil de l'Expertise.

» Le Roi fixe, après avis du Conseil de l'Expertise, le nombre de cercles d'expertise, leurs limites territoriales et le nombre d'experts par cercle... »

Il semble indiqué de reprendre cette structure dans le projet de loi, dont l'article 6 prévoit également la création d'un Conseil d'expertise vétérinaire qui est notamment compétent pour émettre des « avis sur l'activité de l'Institut et l'organisation des expertises ».

Bien que nous reconnaissons volontiers que le statut de fonctionnaire aussi bien que l'interdiction de cumul constituent des mesures importantes pour réduire la dépendance de l'expert envers l'abattoir et envers les clients de cet abattoir (qui peuvent également être des clients privés de l'expert), force est de constater que ces mesures ne sont pas en soi suffisantes. Ce n'est pas le fait que l'expert s'acquitte désormais de sa mission en qualité de fonctionnaire dans l'abattoir où il était occupé précédemment qui contribuera de façon déterminante à lui donner l'indépendance souhaitée, mais c'est le fait que l'expertise sera effectuée selon des critères objectifs et scientifiques, dans le respect de normes déontologiques. Cela suppose nécessairement que l'expertise soit dépouillée de tous les éléments qui risquent d'influer sur son objectivité. Cette garantie ne peut résulter que d'un système dans lequel l'expertise est confiée à des experts qui n'accomplissent pas leurs prestations constamment dans le même abattoir.

Ce système sera en outre le seul qui permettra de garantir de manière effective l'égalité de traitement des deux réseaux. Les chiffres en matière d'expertises, qui montrent du reste très clairement que, sans cette garantie, la santé publique ne bénéficie que d'une protection fort insuffisante, font ressortir la nécessité impérieuse d'instaurer un tel système.

Dans une matière aussi capitale pour la santé publique, il est essentiel de garantir que l'expertise s'effectuera avec la même rigueur dans les deux réseaux. Il importe à cet effet que les experts puissent accomplir leur mission dans les deux réseaux, en dehors de toute obligation à l'égard de l'abattoir ou de la clientèle et en se préoccupant exclusivement de la santé de la population.

Le présent amendement vise à renforcer la garantie que cet objectif, déjà prévu par le projet, sera atteint grâce à une structure adéquate.