

Chambre des Représentants

SESSION 1979-1980

1^{er} JUILLET 1980

PROPOSITION DE LOI modifiant l'article 631 du Code judiciaire

AMENDEMENTS PRESENTES
PAR M. VAN CAUWENBERGHE

Article unique.

1. — Au 1°, remplacer les mots
« du siège du centre des affaires du failli »
par les mots
« du siège principal de l'exploitation commerciale du
failli ».
2. — « In fine » du 2°, remplacer les mots
« du siège du centre des affaires du requérant »
par les mots
« du siège principal de l'exploitation commerciale du
requérant ».

JUSTIFICATION

La proposition est tout à fait opportune, dans son principe.

La rédaction actuelle du Code judiciaire a amené la Cour de cassation, par un arrêt du 2 février 1978, à prendre une position qui s'écarte complètement des considérations pratiques avec lesquelles les tribunaux de commerce sont confrontés.

Plusieurs tribunaux de commerce ne se sont d'ailleurs pas inclinés devant cette jurisprudence, et persistent à appliquer la jurisprudence ancienne des tribunaux de commerce, dont on peut trouver les échos dans les principaux ouvrages de doctrine (Frédéricq, *Droit commercial*, tome VII, page 85, ou Cloquet, *Les Nouvelles*, tome IV, n° 1045).

Il reste toutefois à savoir s'il faut reprendre dans la proposition actuelle les mots « siège du centre des affaires » ou une autre formule mieux adoptée.

L'objectif est de cerner mieux les réalités pratiques en donnant compétence au tribunal de commerce de l'endroit où les principaux problèmes vont naître.

Voir :

171 (1979-1980) :

— N° 1 : Proposition de loi.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1979-1980

1 JULI 1980

WETSVOORSTEL tot wijziging van artikel 631 van het Gerechtelijk Wetboek

AMENDEMENTEN VOORGESTELD
DOOR DE HEER VAN CAUWENBERGHE

Enig artikel.

1. — In 1° de woorden
« van de bedrijfszetel van de gefailleerde »
vervangen door de woorden
« van de hoofdzetel van de handelsonderneming van de
gefaillieerde ».
2. — « In fine » van 2° de woorden
« van de bedrijfszetel van de gefailleerde »
vervangen door de woorden
« van de plaats waar de handelsonderneming van de ver-
zoeker haar hoofdzetel heeft ».

VERANTWOORDING

Dit voorstel is, wat het principe betreft, erg opportuun.

Ingevolge de vigerende tekst van het Gerechtelijk Wetboek nam het Hof van Cassatie in een arrest van 2 februari 1978, een standpunt in dat ver verwijderd ligt van de praktische overwegingen waarmee handelsrechtbanken te maken hebben.

Verscheidende handelsrechtbanken hebben die rechtspraak naast zich neergelegd; zij blijven erbij dat de vroegere rechtspraak van de handelsrechtbanken moet worden toegepast, die gecommenterd wordt in de voornaamste werken over rechtsleer (Frédéricq, *Droit commercial*, deel VII, blz. 85, of nog Cloquet, *Les Nouvelles*, deel IV, n° 1045).

De vraag rijst echter of men in het huidige voorstel het woord « bedrijfszetel » moet overnemen ofwel, of men een andere, beter aangepaste formule moet gebruiken.

Het is erom te doen beter op de werkelijke toestand in te spelen en de bevoegdheid te verlenen aan de rechtbank van koophandel van de plaats waar de belangrijkste problemen zullen rijzen.

Zie :

171 (1979-1980) :

— N° 1 : Wetsvoorstel.

La proposition entend s'écarter de tout domicile fictif.

Pour réaliser son but, il faut aussi s'écarter d'une autre forme de domicile fictif, qui consiste à créer des bureaux administratifs en un tout autre lieu que le siège principal de l'exploitation commerciale.

Les bureaux peuvent se déplacer presque aussi facilement qu'un domicile privé.

La seule chose qui ne se déplace vraiment pas de façon fictive, c'est le siège principal d'exploitation. C'est là, en effet, que l'on trouve les bâtiments qui abritent les machines, les stocks, et c'est là que se rend le personnel qui s'occupe de la fabrication.

Il est clair que dans notre société moderne, les problèmes de faillite se traduisent principalement en conflits sociaux par suite des pertes d'emplois qui s'ensuivent. Il est indispensable que le tribunal de commerce chargé de régler les problèmes d'une entreprise soit celui de la région où cette entreprise a sa principale implantation.

C'est là que les tensions sociales vont se manifester, c'est là que les pertes d'emplois vont entraîner leurs principales conséquences.

C'est là aussi que l'activité des curateurs sera la plus importante, la plus permanente.

Pour mieux cerner toutes ces réalités, il paraît plus adéquat de proposer le texte ci-dessous :

« La faillite est déclarée par le tribunal du siège principal de l'exploitation commerciale du failli au moment de la cessation de paiement. »

Il est à noter que conformément à la jurisprudence ancienne, « la question de savoir où un commerçant ou une société commerciale a son domicile est une question de fait laissée à l'appréciation souveraine du juge du fond » (*Novelles n° 1037*).

Ce sont donc les tribunaux de commerce qui rechercheront en cas de pluralité du siège d'exploitation quel est le siège principal. Cela ne soulève pas de difficulté particulière, c'était la situation dans laquelle se trouvaient déjà les tribunaux de commerce, avant le Code judiciaire, et des solutions pratiques avaient toujours été trouvées sans grande difficulté.

Il est opportun de suivre également le texte que nous proposons en matière de concordat, et ce, dans un même ordre d'idées.

Het voorstel wil elke fictieve woonplaats terzijde laten.

Om dat te bereiken moet men echter ook een andere soort fictieve woonplaats terzijde schuiven, met name die waarbij administratiekantoren op een andere plaats dan de hoofdzetel van de handelsonderneming worden gebracht.

Dergelijke kantoren kunnen bijna even gemakkelijk als de verblijfplaats van een particulier van plaats veranderen.

Het enige wat echt niet fictief van plaats verandert is de hoofdzetel van de onderneming. Daar bevinden zich immers de gebouwen met de machines, de voorraden, daar komt het personeel dat zich met de fabricage bezig houdt.

Het is duidelijk dat in onze moderne samenleving de problemen, die als gevolg van een faillissement rijzen, hoofdzakelijk sociale conflicten zijn omdat zij verlies van arbeidsplaatsen veroorzaken. De rechtbank van koophandel die met het oplossen van de problemen van een onderneming is belast, moet noodzakelijkerwijs die van de streek zijn waarin de onderneming haar belangrijkste vestiging heeft.

Daar immers komen de sociale spanningen tot uiting, daar zijn de gevolgen van het verlies aan arbeidsplaatsen het grootst.

Ook op die plaats leggen de curatoren de belangrijkste blijvende activiteit aan de dag.

Om dat alles beter te omvatten lijkt de onderstaande tekst meer aangewezen :

« De faillietverklaring geschiedt door de rechtbank van de hoofdzetel van de handelsonderneming van de gefailleerde op het tijdstip van de staking van betaling. »

Er zij opgemerkt dat overeenkomstig de vroegere rechtspraak « de vraag waar een handelaar of een handelsonderneming zijn verblijfplaats heeft, een feitelijke kwestie is waarover de feitenrechter in hoogste feitelijke aanleg oordeelt » (*Novelles, n° 1037*).

Wanneer er meer dan één bedrijfszetel is, wordt door de rechtbanken van koophandel uitgemaakt welke de hoofdzetel is. Dat brengt geen bijzondere moeilijkheden met zich; voor de rechtbanken van koophandel was de toestand zo reeds vóór het bestaan van het Gerechtelijk Wetboek en steeds heeft men zonder al te veel moeilijkheden een praktische oplossing kunnen vinden.

In dat verband is het eveneens opportuun de tekst te onderzoeken die wij aangaande het concordat voorstellen.

J.-C. VAN CAUWENBERGHE.