

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1971-1972.

22 MAART 1972.

VERVOLGINGEN

ten laste van een lid van de Kamer
van Volksvertegenwoordigers.

VERSLAG

NAMENS DE BIJZONDERE COMMISSIE ⁽¹⁾
UITGEBRACHT DOOR DE HEER DEFRAIGNE.

DAMES EN HEREN,

I. — De feiten.

Op 10 januari 1971 deed de heer Pierre Bertrand aan de burgemeester van Luik mede dat hij weigerde de vragenlijst in verband met de telling te beantwoorden. Hij voerde daarbij aan dat het formulier geen vragen betreffende het taalgebruik behelsde. Er werd proces-verbaal opgemaakt en bij zijn ondervraging door de bevoegde politiecommissaris bevestigde de heer Bertrand dat hij weigerde op de vragenlijst te antwoorden en waarom.

Op 29 oktober 1971 — terwijl de Kamers sedert 29 september 1971 ontbonden waren — zond de procureur des Konings te Luik het dossier over naar de ambtenaar van het openbaar ministerie.

De procureur des Konings vroeg dat de heer Bertrand *dringend* zou gedagvaard worden op een komende terechtzitting van de politierechtbank en liet daarbij gelden dat het Hof van Cassatie tot driemaal toe beslist had dat de weigering van het verstrekken van de nodige inlichtingen voor het invullen van het tellingformulier geen politiek misdrijf is.

Op 12 november 1971 deed de ambtenaar van het openbaar ministerie aan de procureur des Konings mede dat de zaak op 3 december 1971 zou worden opgeroepen.

Op 24 november 1971 schreef de procureur des Konings aan de ambtenaar van het openbaar ministerie om hem erop te wijzen « dat hij had nagelaten de nodige spoed aan de dag te leggen, zoals gevraagd in het vierde lid van de brief die hem op 29 oktober 1971 was toegezonden ».

⁽¹⁾ Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Charpentier.

Leden : de heren Charpentier, Duerinck. — Boel, Deruelles. — Defraigne. — Rouelle.

Chambre des Représentants

SESSION 1971-1972.

22 MARS 1972.

POURSUITES

à charge d'un membre de la Chambre
des Représentants.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION SPECIALE ⁽¹⁾
PAR M. DEFRAIGNE.

MESDAMES, MESSIEURS,

I. — Les faits.

Le 10 janvier 1971, M. Pierre Bertrand a informé le bourgmestre de Liège qu'il refusait de répondre au questionnaire du recensement. M. Pierre Bertrand invoquait notamment l'absence de volet linguistique. Un procès-verbal fut dressé et M. Bertrand, interrogé par le commissaire de police compétent, confirma son refus de répondre et le motif invoqué.

Le 29 octobre 1971, alors que les Chambres étaient dissoutes depuis le 29 septembre 1971, le dossier fut transmis par le procureur du Roi à Liège à l'officier du ministère public.

En invoquant le fait que la Cour de cassation avait décidé à trois reprises que le refus de fournir les renseignements nécessaires à l'établissement du bulletin de recensement, ne constituait pas une infraction politique, le procureur du Roi demandait que citation fût lancée d'urgence devant le tribunal de police pour une prochaine audience.

Le 12 novembre 1971, l'officier du ministère public informa le procureur du Roi que l'affaire serait appelée le 3 décembre 1971.

Le 24 novembre 1971, le procureur du Roi écrivit à l'officier du ministère public « qu'il avait manqué de la diligence réclamée dans le quatrième alinéa de la lettre qui lui avait été adressée le 29 octobre 1971 ».

⁽¹⁾ Composition de la Commission :

Président : M. Charpentier.

Membres : MM. Charpentier, Duerinck. — Boel, Deruelles. — Defraigne. — Rouelle.

In die brief onderstreepte de procureur des Konings dat « het erop aankwam gebruik te maken van de ontbinding van de Kamers waardoor de parlementaire onschendbaarheid tijdelijk wordt opgeheven ».

Om zijn z.g. gebrek aan spoed te verklaren, gaf de ambtenaar van het openbaar ministerie in een brief van 30 november 1971 toe « dat de hoedanigheid van parlementair van de verdachte hem ontgaan was ».

De behandeling van de zaak door de rechtbank verliep in verschillende fasen. Bij vonnis van de politierechtbank van Luik werd de vordering ontvankelijk verklaard en werd bepaald dat de debatten opnieuw zouden geopend worden op 18 februari 1972. Tegen dat vonnis werd beroep ingesteld.

Op 4 februari 1972 brachten verscheidene leden van de Kamer de Voorzitter op de hoogte van de zaak. Op 15 februari 1972 deelde de Voorzitter aan de Minister van Justitie mede dat hij om kennisneming vroeg van het strafdossier ten laste van de heer Pierre Bertrand.

II. — In rechte.

De commissie sprak er haar verwondering over uit dat het in maart 1971 geopende dossier zonder gevolg gebleven was totdat de procureur des Konings te Luik, « gebruik makend van de ontbinding van de Kamers », gemeend had vervolgingen te moeten gelasten tegen de heer Bertrand.

De commissie constateert dat het duidelijk is dat de procureur des Konings te Luik getracht heeft te vermijden dat hij toestemming tot vervolging zou moeten vragen. Zij meent dat het niet opgaat dat de gerechtelijke overheid het bepaalde in het eerste lid van artikel 45 van de Grondwet omzeilt, wanneer die bepaling kan worden toegepast, zodat de Kamer verplicht is haar toevlucht te nemen tot het bepaalde in het derde lid, te meer daar het in dit geval ongetwijfeld om een politieke zaak gaat.

De commissie meent te weten dat andere personen die zich in het geval van de heer Pierre Bertrand bevinden, nog later vervolgd werden, nl. op het ogenblik dat er voor de vervolging, indien zij parlamentslid waren geweest, zeker een voorafgaande machtiging nodig zou zijn geweest.

Daar het hier om een louter politieke aangelegenheid gaat, meent de commissie tot besluit aan de Kamer te moeten voorstellen de schorsing van de vervolgingen te vorderen.

De Verslaggever,

De Voorzitter,

E. CHARPENTIER.

Dans cette lettre, le procureur du Roi soulignait « qu'il s'agissait de profiter de la dissolution des Chambres qui supprime temporairement l'immunité parlementaire ».

Le 30 novembre 1971, l'officier du ministère public fournit des explications à son prétendu manque de diligence, en reconnaissant que « la qualité de parlementaire du prévenu a échappé à son attention ».

Cette affaire a connu différentes phases judiciaires. Un jugement du tribunal de police de Liège a déclaré l'action recevable et ordonné la réouverture des débats au 18 février 1972. Ce jugement a été frappé d'appel.

Le 4 février 1972, plusieurs députés ont alerté le Président de la Chambre. Le 15 février 1972, M. le Président a fait savoir au Ministre de la Justice qu'il demandait communication du dossier répressif à charge de M. Pierre Bertrand.

II. — En droit.

La commission s'est étonnée que ce dossier, ouvert en mars 1971, soit resté sans suite jusqu'au moment où « profitant de la dissolution des Chambres », le procureur du Roi à Liège ait estimé devoir ordonner des poursuites à charge de M. Bertrand.

La commission constate qu'il est évident que le procureur du Roi à Liège a voulu éviter de demander l'autorisation de poursuite. Elle estime qu'il n'était pas indiqué que les autorités judiciaires éludent l'application du prescrit de l'article 45, alinéa 1, de la Constitution, quand elle est possible et amènent la Chambre à devoir recourir à l'alinéa 3, d'autant plus qu'en l'occurrence, il s'agit indéniablement d'une affaire politique.

La commission croit savoir que d'autres personnes, qui se trouvent dans le cas de M. Pierre Bertrand n'ont été poursuivies que plus tard encore et à un moment où de toute évidence, s'il s'était agi du cas d'un parlementaire, l'autorisation préalable aux poursuites aurait été nécessaire.

En conclusion, et comme il s'agit d'une affaire à caractère exclusivement politique, la commission a estimé devoir proposer à la Chambre de requérir la suspension des poursuites.

Le Rapporteur,

J. DEFRAIGNE.

Le Président,