

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1971-1972.

22 FEBRUARI 1972

WETSVOORSTEL

tot wijziging van het Wetboek der registratie-,
hypotheek- en griffierechten.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Het komt herhaaldelijk voor dat een schuldeiser, na een vonnis of arrest te hebben bekomen en hiervoor de nodige gerechtskosten en registratierechten te hebben voorgeschoten, zich plotseling geplaagd ziet voor de onuitvoerbaarheid van zijn titel ingevolge de faillietverklaring van zijn schuldenaar. Hij ziet alsdan niet alleen het bedrag van zijn schuldvordering doch ook de door hem gedane kosten verloren gaan.

In dergelijke gevallen ware het wenselijk dat de registratierechten zouden worden terugbetaald.

Op het eerste gezicht schijnt deze wens op een principieel bezwaar te stuiten : « Het evenredig recht van (2 %) is een veroordelingsrecht, waarvan het « debitio » zijn oorsprong vindt in het geven van het rechterlijk bevel. Het is, zoals Genin het reeds uitdrukte, « een taks ten laste van degenen welke beroep doen op het gerecht en die de vergelding tegenwoordigt van de bewezen dienst. »

Het is op grond hiervan dat de artikelen 142 en volgende terecht bepalen dat de taks verschuldigd is, ongeacht de vraag te weten of de veroordeling actueel of toekomstig, voorwaardelijk of onvoorwaardelijk, in hoofdorde of in bijkomende orde opgelegd wordt. » (Zie verslag van de heer Fimmers, *Stuk* n° 485/2 van 1959-1960).

Vooreerst kan bezwaarlijk gesproken worden van een bewezen dienst wanneer is gebleken dat de door het gerecht verleende uitvoerbare titel in werkelijkheid onuitvoerbaar is.

Vervolgens kan er verwezen worden naar de wijziging die bij de wet van 23 december 1958 werd aangebracht in artikel 209 van het Wetboek der Registratierechten.

Vóór deze wijziging konden de evenredige rechten geheven op een overeenkomst, welke bij een vonnis of arrest om reden van nietigheid ongedaan werd gemaakt, teruggegeven worden terwijl in geval van ontbinding of herroeping van een overeenkomst bij vonnis of arrest de destijds op de ontbonden of herroepen overeenkomst geheven evenredige rechten niet terug konden bekomen worden.

Chambre des Représentants

SESSION 1971-1972.

22 FÉVRIER 1972

PROPOSITION DE LOI

modifiant le Code des droits d'enregistrement,
d'hypothèque et de greffe.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Il arrive assez fréquemment qu'après avoir obtenu un jugement ou un arrêt et avoir, pour ce faire, avancé les frais judiciaires et droits d'enregistrement requis, un créancier se voit soudain placé devant l'impossibilité de faire exécuter son titre par suite de la déclaration de faillite de son débiteur. Dans ce cas, il ne perd pas seulement le montant de sa créance, mais également tous les frais qu'il a exposés.

En de tels cas il serait souhaitable que les droits d'enregistrement soient remboursés.

A première vue, ce souhait se heurte, semble-t-il, à une objection de principe : « Le droit proportionnel de 2 % est un droit de condamnation, dont la « débitio » trouve sa cause dans l'injonction de justice. Il s'agit ici, comme Genin l'a dit déjà, d'une « taxe mise à charge de ceux qui font appel à la justice et représentant la rétribution du service rendu ».

« C'est en raison de ce caractère que les articles 142 et suivants disposent, avec raison, que la taxe est due, indépendamment de la question de savoir si la condamnation est actuelle ou future, conditionnelle ou inconditionnelle, principale ou subsidiaire ». (Voir rapport de M. Fimmers, *Doc.* n° 485/2 de 1959-1960).

Tout d'abord, on peut difficilement parler de service rendu lorsqu'il apparaît que le titre exécutoire délivré par le tribunal est inexécutable en réalité.

Ensuite, il est permis de se référer à la modification apportée à l'article 209 du Code des droits d'enregistrement par la loi du 23 décembre 1958.

Avant cette modification, les droits proportionnels perçus sur une convention annulée par jugement ou arrêt pour cause de nullité pouvaient être remboursés, tandis qu'en cas de résolution ou de révocation d'une convention par jugement ou arrêt le remboursement des droits proportionnels perçus antérieurement sur la convention résolue ou révoquée ne pouvait être obtenu.

Bij de indiening van het ontwerp, waaruit de wet van 23 december 1958 is gesproten, was de toenmalige Regering echter van oordeel :

« In sommige omstandigheden komt het nochtans werkelijk streng voor het evenredig verkooprecht te heffen op de rechterlijke beslissing die titel vormt van de overeenkomst en er de ontbinding of de herroeping van uitspreekt. Voorbeelden : iemand verkoopt een onroerend goed en op de voor het verlijden van de verkoopakte vastgestelde dag trekt de koper zich terug en komt voor als weinig gegoed; of nog, iemand koopt een onroerend goed en op het ogenblik van het verlijden van de akte blijkt het dat de verkoper het onroerend goed reeds verkocht heeft bij overgeschreven akte. Een gerechtelijke vordering tegen de koper in de eerste onderstelling en tegen de verkoper in de tweede onderstelling, hetzij tot het bekomen van schadevergoeding, hetzij tot het bekomen van de terugbetaling van het op de prijs betaald voorschot, hetzij om elke andere reden, houdt de erkenning van het bestaan van de verkoop in en wettigt bijgevolg de heffing van het evenredig recht. Deze heffing zal meestal lasten de aanlegger geschieden zonder verhaal tegen de onvermogene verweerder. De verplichting om de betaling van het recht van 11 t.h. te verzekeren, kan zelfs een beletsel zijn voor het instellen van een gerechtelijke vordering tegen de oneerlijke medecontractant.

« Een oplossing die betrekkelijk voldoening geeft, zou in gelijkaardige gevallen als de hierboven vermelde voorbeelden kunnen bekomen worden door de heffing van het evenredig recht niet te weerhouden voor de contracten die korte tijd na hun totstandkoming onuitvoerbaar blijken te zijn, met andere woorden voor de overeenkomsten waarvan de ontbinding of de herroeping in rechte werd gevorderd binnen een zeer korte tijdsperiode te rekenen van hun afsluiting. Een termijn van één jaar is te dien opzichte ruimschoots voldoende.

« In die geest wijzigt artikel 27 van het ontwerp artikel 148 van het wetboek in die zin dat een rechterlijke beslissing, die titel vormt van een overeenkomst waarbij eigendom van in België gelegen onroerende goederen overgedragen of aangewezen wordt en die de daarop gevestigde belasting niet heeft ondergaan, geen aanleiding geeft tot de heffing van deze belasting, indien de rechterlijke beslissing de ontbinding of de herroeping van bewuste overeenkomst uitspreekt en er uit de rechterlijke beslissing blijkt dat de eis tot ontbinding of herroeping werd ingesteld binnen het jaar vanaf de datum van de overeenkomst.

« Wat artikel 28 van het ontwerp betreft, het vult artikel 209 van het Wetboek betreffende de teruggave aan met een bepaling (3^o) die de teruggave toelaat van het recht dat betaald werd op een overeenkomst waarvan een in kracht van gewijsde gegaan vonnis of arrest de ontbinding of de herroeping uitspreekt, op voorwaarde dat uit het vonnis of arrest blijkt dat de eis tot ontbinding of herroeping ingesteld werd binnen het jaar vanaf de datum van de overeenkomst. »

Indien thans de ontbinding of herroeping van een overeenkomst gevorderd wordt binnen het jaar vanaf het ontstaan van de overeenkomst, worden er geen evenredige rechten geheven op de rechterlijke beslissingen hoewel er geen evenredige rechten werden geheven op de ontbonden of herroepen overeenkomst en worden de rechten teruggeven indien er destijds wel rechten werden geheven op de ontbonden of herroepen overeenkomst.

Het komt ons ook aangewezen voor een gelijkaardige regeling te treffen voor het geval een vonnis of arrest onuitvoerbaar is geworden ingevolge de faillietverklaring van de schuldenaar.

De niet-teruggave van de evenredige registratierechten geheven op dit vonnis of arrest is even streng als het vroe-

Lors du dépôt du projet dont est issue la loi du 23 décembre 1958, le Gouvernement de l'époque estimait toutefois que :

« Dans certaines situations cependant, il paraît vraiment rigoureux de percevoir le droit proportionnel de vente sur la décision judiciaire qui fait titre de la convention et en prononce la résolution ou la révocation. Exemples : une personne vend un immeuble et au jour fixé pour la passation de l'acte de vente, l'acquéreur se dérobe et se révèle peu solvable; ou bien une personne achète un immeuble et au moment de passer l'acte, il apparaît que le vendeur a déjà vendu l'immeuble à un tiers par acte transcrit. Une action judiciaire contre l'acheteur dans la première hypothèse, contre le vendeur dans la seconde, soit pour obtenir des dommages-intérêts, soit pour obtenir la restitution de l'acompte payé sur le prix, soit pour tout autre motif, implique la constatation de l'existence de la vente et partant la perception du droit proportionnel. Cette perception se fera le plus souvent à charge du demandeur sans recours contre un défendeur insolvable. L'obligation d'assurer le paiement du droit de 11 p.c. peut même être un obstacle à l'intentement de l'action judiciaire contre le cocontractant malhonnête.

« Une solution relativement satisfaisante pourrait être obtenue, dans les situations analogues aux exemples cités plus haut, en ne maintenant pas la perception du droit proportionnel pour des contrats qui se sont avérés inexécutables peu de temps après leur conclusion, en d'autres termes pour des conventions dont la résolution ou la révocation a été demandée en justice dans un très court délai à compter de leur conclusion. Un délai d'un an est à cet égard largement suffisant.

« Dans cet esprit, l'article 27 du projet modifie l'article 148 du Code en ce sens qu'une décision judiciaire formant titre d'une convention translatrice ou déclarative de propriété d'immeubles situés en Belgique qui n'a pas subi l'impôt y afférent ne donne pas lieu à la perception de cet impôt, si la décision judiciaire prononce la résolution ou la révocation de celle-ci et qu'il résulte de la décision judiciaire que la demande en résolution ou en révocation a été introduite dans l'année de la date de la convention.

Quant à l'article 28 du projet, il complète l'article 209 du Code, relatif aux restitutions, par une disposition (3^o) permettant la restitution du droit payé du chef d'une convention dont un jugement ou arrêt passé en force de chose jugée prononce la résolution ou la révocation, à la condition qu'il résulte du jugement ou de l'arrêt que la demande en résolution ou en révocation a été introduite dans l'année de la date de la convention. »

Actuellement, lorsque la demande en résolution ou en révocation a été introduite dans l'année de la conclusion de la convention, il n'est pas perçu de droits proportionnels sur les décisions judiciaires, même si de tels droits n'ont pas été perçus sur la convention résolue ou révoquée et, si ces droits ont effectivement été perçus jadis sur la convention résolue ou révoquée, ils sont restitués.

Il nous paraît, dès lors, indiqué de prévoir un régime analogue dans les cas où un jugement ou un arrêt seraient devenus inexécutables en raison de la déclaration de faillite du débiteur.

La non-restitution des droits d'enregistrement proportionnels perçus sur un jugement ou un arrêt est d'une applica-

ger bestaande systeem volgens hetwelk de geheven rechten op een ontbonden of herroepen overeenkomst niet werden teruggeven.

Analogisch met de wet van 23 december 1958 zouden wij :

1. De in aanmerking te nemen onuitvoerbaarheid willen beperken tot deze die voortvloeit uit een vonnis van in faillietverklaring. Een ruimere opvatting zou wellicht aanleiding geven tot misbruiken.

De sluiting van het faillissement levert doorgaans een voldoende bewijs nopens de onuitvoerbaarheid van de gerechtelijke beslissing.

2. Voorts een bepaling in de tijd willen opleggen.

Daarom stellen wij voor de teruggave van de geheven evenredige rechten, toe te passen in die gevallen waarin binnen het jaar sinds het in kracht van gewijsde gaan van de gerechtelijke beslissing, waarop de rechten geheven zijn, de schuldenaar failliet werd verklaard. Zodoende heeft de schuldeiser de nodige tijd gehad zijn titel te doen uitvoeren.

Het is echter wel begrepen dat desgevallend de rechten slechts zullen kunnen teruggegeven worden na de sluiting van het faillissement omdat alsdan uit de voorhanden zijnde stukken slechts de onuitvoerbaarheid zal blijken.

Tenslotte zij nog opgemerkt dat de rechten slechts kunnen teruggeven worden in de mate dat de gerechtelijke beslissing niet is uitgevoerd kunnen worden. Hier geldt een gelijkaardig principe als gehuldigd door artikel 210 voor het geval een eerste beslissing geheel of gedeeltelijk werd vernietigd door een andere gerechtelijke beslissing.

We stellen voor deze wijziging op te nemen in een artikel 211.

R. VAN ROMPAEY.

WETSVOORSTEL

Enig artikel.

In het koninklijk besluit van 30 november 1939 houdende het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten, bekrachtigd bij de wet van 16 juni 1947 wordt een artikel 211 ingevoegd luidend als volgt :

« Voor het geval een in kracht van gewijsde gegaan vonnis of arrest, houdende de veroordeling, vereffening of rangregeling van sommen en roerende waarden, geheel of gedeeltelijk onuitvoerbaar is geworden ingevolge het faillissement van de schuldenaar uitgesproken binnen het jaar vanaf het in kracht van gewijsde gaan der gerechtelijke beslissing, zijn de op deze gerechtelijke beslissing geheven evenredige rechten voor gehele of gedeeltelijke teruggave vatbaar, mits de gehele of gedeeltelijke onuitvoerbaarheid blijkt uit de rekeningen, goedgekeurd door de vergadering der schuldeisers of de rechtbank. Het recht wordt volledig teruggeven indien de gerechtelijke beslissing slechts kan uitgevoerd worden voor een som, lager dan het bij artikel 143, laatste lid, vastgestelde bedrag. »

9 februari 1972.

R. VAN ROMPAEY,
H. SUYKERBUYK,
M. DUERINCK,
J. CHABERT.

tion aussi stricte que le système antérieur qui prévoyait que les droits perçus sur une convention résolue ou révoquée n'étaient pas restitués.

Par analogie avec la loi du 23 décembre 1958, nous voudrions :

1. limiter l'inexécutabilité aux seuls cas où un jugement déclaratif de faillite a été prononcé. En effet, une extension de cette possibilité à d'autres cas entraînerait sans doute des abus.

En général, la clôture de la faillite établit à suffisance si la décision judiciaire est exécutable ou non.

2. d'autre part, imposer un délai.

C'est pourquoi nous proposons la restitution des droits proportionnels perçus dans les cas où la faillite du débiteur a été prononcée dans l'année qui suit le moment où est passée en force de chose jugée la décision judiciaire sur laquelle les droits ont été perçus. Ainsi le créancier aura eu le temps nécessaire en vue de faire exécuter son titre.

Cependant, il doit être bien entendu que les droits ne peuvent être restitués qu'après la clôture de la faillite étant donné que ce n'est qu'à ce moment que les documents disponibles feront apparaître l'« inexécutabilité ».

Enfin, il convient de remarquer encore que les droits ne peuvent être restitués que dans la mesure où la décision judiciaire n'a pu être exécutée. Il s'agit ici d'un principe analogue à celui dont s'inspire l'article 210 pour le cas où une première décision a été annulée en tout ou en partie par une autre décision judiciaire.

Nous proposons de faire figurer cette modification dans un article 211.

PROPOSITION DE LOI

Article unique.

Dans l'arrêté royal du 30 novembre 1939 contenant le Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, ratifié par la loi du 16 juin 1947, est inséré un article 211, libellé comme suit :

« Au cas où un jugement ou un arrêt coulé en force de chose jugée, portant condamnation, liquidation ou ordre de sommes et valeurs mobilières est devenu totalement ou partiellement inexécutable à la suite de la faillite du débiteur prononcée dans l'année qui suit le moment où la décision judiciaire est passée en force de chose jugée, les droits proportionnels perçus sur cette décision judiciaire sont sujets à restitution en tout ou en partie, à condition que l'inexécutabilité totale ou partielle résulte de comptes approuvés par l'assemblée des créanciers ou par le tribunal. Le droit est intégralement restitué si la décision judiciaire ne peut être exécutée que pour un montant qui est inférieur au montant fixé par l'article 143, dernier alinéa. »

9 février 1972.