

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1971-1972.

22 FEBRUARI 1972

WETSVOORSTEL

houdende wijziging van de wet van 26 juni 1963
tot instelling van een Orde van architecten.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Door de jongste Kamerontrbinding verviel het wetsvoor-
stel tot regeling van de erelonen der architecten, hetwelk
wij op 26 november 1968 ingediend hebben (zie *Stuk* n° 161
van 1968-1969).

Inmiddels deden er zich nieuwe feiten voor, welke niet
alleen een aanvulling van de vroegere motivering vergen,
doch er ons tevens toe nopen om ten spoedigste een oplos-
sing te vinden voor het gestelde probleem.

HOOFDSTUK I.

Historisch overzicht.

Teneinde het probleem van de erelonen der architecten
zo duidelijk en volledig mogelijk te stellen, komt het ons
gepast voor de verschillende wetten, reglementen, besluiten
en beslissingen terzake in herinnering te brengen.

1. De wet van 20 februari 1939.

Naast de bescherming van de titel van architect en de
reglementering van de uitoefening van het beroep, voorziet
de wet in artikel 4 de verplichting om zich te wenden tot
een architect voor het opstellen van plannen en voor de uit-
oefening van het toezicht over de uitvoering der werken,
waarvoor een voorafgaandelijke bouwmachtiging vereist
wordt door de wetten, besluiten en reglementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1971-1972.

22 FÉVRIER 1972

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi du 26 juin 1963
créant un Ordre des architectes.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Du fait de la récente dissolution des Chambres, la propo-
sition de loi réglementant les honoraires des architectes, pro-
position que nous avons déposée le 26 novembre 1968, a
été frappée de caducité (voir *Doc.* n° 161 de 1968-1969).

Entre-temps se sont produits des faits nouveaux qui, non
seulement rendent nécessaires des additions aux anciens
développements, mais encore nous contraignent à trouver
d'urgence une solution au problème posé.

CHAPITRE I.

Aperçu historique.

Dans le but de poser le problème des honoraires des archi-
tectes de manière aussi claire et complète que possible, il
nous semble opportun d'évoquer les lois, règlements, arrê-
tés et décisions qui régissent cette matière.

1. La loi du 20 février 1939.

Outre la protection du titre d'architecte et la réglemen-
tation de l'exercice de cette profession, la loi prévoit, en
son article 4, l'obligation de s'adresser à un architecte pour
l'établissement des plans et le contrôle de l'exécution des
travaux pour lesquels les lois, arrêtés et règlements imposent
une demande préalable d'autorisation de bâtir.

Het laatste lid van voornoemd artikel 4 bepaalt dat een koninklijk besluit de werken zal aanduiden, waarvoor de tussenkomst van een architect niet vereist is.

2. Koninklijk besluit van 15 maart 1939.

Artikel 1 van dit koninklijk besluit bepaalt :

« De medewerking van een architect is niet verplichtend voor de hierna aangeduide werken :

— de minder belangrijke werken, te weten deze die noodzakelijk zijn voor het gewoon onderhoud van de gebouwen;

— de algemene versierings- en stofferingswerken;

— de werken betreffende de inrichting der lokalen met inbegrip van de sanitaire, elektrische, verwarmings- en ventilatieinstallaties. »

Voornoemde bepalingen hebben enkel die werken op het oog waarvan de uitvoering geen oplossing van een constructieprobleem vergt en die noch de stabiliteit van het bouwwerk in het gedrang brengen, noch het architecturaal karakter ervan wijzigen.

3. De wet van 26 juni 1963 tot instelling van een Orde van Architecten voorziet in het eerste gedeelte van artikel 38 :

« De nationale raad heeft tot opdracht :

1° de voorschriften van de plichtenleer voor het beroep van architect vast te stellen;

2° een stagereglement op te maken;

3° te waken voor de toepassing van de voorschriften van de plichtenleer en van het stagereglement, die bij koninklijk besluit verplicht worden gesteld...

4. Het reglement van plichtenleer goedgekeurd bij koninklijk besluit van 5 juli 1967.

Bij beslissingen van 17 maart 1967 en 16 juni 1967 stelde de Nationale Raad der Orde een reglement van plichtenleer op.

Aanvankelijk bevatte het voorontwerp van reglement een reeks van ereloonbarema's.

De Minister van Middenstand verzocht deze ereloonbarema's uit het project te verwijderen. Bij koninklijk besluit van 5 juli 1967 werd bindende kracht verleend aan het reglement van plichtenleer waaruit de ereloonbarema's waren verwijderd.

5. Deontologische norm n° 2.

Op 12 juli 1967 besliste de Nationale Raad der Orde de verwijderde ereloonbarema's terug in te voeren en ze als verplichtende minimumbarema's op te leggen.

Van deze barema's interesseert ons voornamelijk dit voor de tweede categorie van bouwwerken, zijnde de werken van eenvoudige opvatting waarvan de verwezenlijking geen bijzondere eisen stelt :

Le dernier alinéa de l'article 4 précité dispose qu'un arrêté royal indiquera les travaux pour lesquels le concours d'un architecte ne sera pas requis.

2. Arrêté royal du 15 mars 1939.

L'article 1 de cet arrêté royal dispose que :

« Le concours d'un architecte n'est pas obligatoire pour les travaux indiqués ci-après :

— les travaux de minime importance, notamment ceux que nécessite l'entretien courant des bâtiments;

— les travaux de décoration générale et d'ameublement;

— les travaux d'aménagement de locaux, y compris l'équipement en installations sanitaires, électriques, de chauffage et de ventilation. »

Les dispositions qui précèdent visent uniquement les travaux dont l'exécution n'implique la solution d'aucun problème de construction et n'est de nature, ni à mettre en cause la stabilité de l'ouvrage, ni à modifier le caractère architectural du bâtiment.

3. La loi du 26 juin 1963 créant un Ordre des architectes dispose, dans la première partie de l'article 38, que :

« Le conseil national a pour mission :

1° d'établir les règles de la déontologie de la profession d'architecte;

2° d'établir un règlement du stage;

3° de veiller à l'application des règles de la déontologie et du règlement du stage, rendus obligatoires par arrêté royal ... »

4. Le règlement de déontologie, approuvé par l'arrêté royal du 5 juillet 1967.

Par ses décisions des 17 mars 1967 et 16 juin 1967, le conseil national de l'Ordre a établi un règlement de déontologie.

Initialement, l'avant-projet de règlement contenait une série de barèmes d'honoraires.

Le Ministre des Classes moyennes demanda que ces barèmes d'honoraires soient retranchés du projet. L'arrêté royal du 5 juillet 1967 conféra force obligatoire au règlement de déontologie, d'où les barèmes d'honoraires avaient été retranchés.

5. La norme déontologique n° 2.

Le 12 juillet 1967, le conseil national de l'Ordre a décidé de réinsérer les barèmes d'honoraires retranchés et de les imposer comme barèmes minimums obligatoires.

Parmi ces barèmes, ceux qui concernent la 2^{me} catégorie de bâtiments, à savoir les ouvrages de conception simple, dont la réalisation ne pose pas d'exigences particulières, nous intéressent principalement :

	0 tot 1,5 mil. — De 0 à 1,5 mil.	1,5 mil. tot 3 mil. — De 1,5 à 3 mil.	3 mil. tot 10 mil. — De 3 à 10 mil.	10 mil. tot 25 mil. — De 10 à 25 mil.	25 mil. tot 100 mil. — De 25 à 100 mil.	Hoger dan 100 mil. — Plus de 100 millions	
Voorontwerp	1,40	1,30	1,20	1,10	1,10	1,—	Avant-projet.
Uitvoeringsontwerp	2,10	1,95	1,80	1,65	1,65	1,50	Projet d'exécution.
Bestek	0,70	0,65	0,60	0,55	0,50	0,50	Cahier des charges.
Uitslag tekeningen	0,70	0,65	0,60	0,55	0,50	0,50	Plans.
Toezicht-oplevering	1,40	1,30	1,20	1,10	1,—	1,—	Surveillance-Réception.
Nazicht rekeningen	0,70	0,65	0,60	0,55	0,50	0,50	Contrôle des factures.
	7,— %	6,50 %	6,— %	5,50 %	5,25 %	5,— %	

Voor de groepsbouw is het volgend degressief barema voorzien :

Aantal huizen —	% —
1	100
2	90
3	86
4	83
5	80
6	77
7	75
8	73
9	71
10	70
11	69
12	68
13	67
14	66
15	65
16	64
17	63
18	62
19	61
20	60

De Nationale Raad van de Orde heeft zoals blijkt uit de motivering, de beslissing van 12 juli 1967 genomen in uitvoering van het reglement van plichtenleer.

6. Arrest van het Hof van Cassatie van 23 juni 1970 inzake Rossey Andre/Orde van Architecten.

Dit arrest is gemotiveerd als volgt :

« Overwegende dat het koninklijk besluit van 5 juli 1967, dat aan « het op 17 maart 1967 en 16 juni 1967 door de Nationale Raad van de orde van Architecten vastgesteld reglement » met ingang van 1 september 1967 bindende kracht verklaart te verlenen, vermeldt dat bedoeld besluit genomen werd « op het advies van onze, op 2 juni 1967 in Raad vergaderde Ministers. »

Overwegende dat hieruit blijkt dat het op 17 maart 1967 en 16 juni 1967 vastgestelde reglement, het voorwerp niet

Pour la construction en série est prévu le barème dégressif suivant :

Nombre de maisons —	% —
1	100
2	90
3	86
4	83
5	80
6	77
7	75
8	73
9	71
10	70
11	69
12	68
13	67
14	66
15	65
16	64
17	63
18	62
19	61
20	60

Il appert de la justification que le conseil national de l'Ordre a pris la décision du 12 juillet 1967 en exécution du règlement de déontologie.

6. Arrêt de la Cour de cassation du 23 juin 1970. En cause Rossey André contre l'Ordre des architectes.

Cet arrêt est motivé comme suit :

« Attendu que l'arrêté royal du 5 juillet 1967 qui déclare donner, à partir du 1^{er} septembre 1967, force obligatoire « au règlement établi par le conseil national de l'Ordre des architectes le 17 mars 1967 et le 16 juin 1967 », mentionne que l'arrêté royal précité a été pris « de l'avis de nos ministres qui en ont délibéré en conseil le 2 juin 1967 » ;

Attendu qu'il appert ainsi que le règlement établi les 17 mars 1967 et 16 juin 1967 n'a pas fait l'objet d'un arrêté

heeft uitgemaakt van een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit zoals door artikel 39 van de wet van 26 juni 1963 wordt vereist.

Dat dienvolgens bedoeld reglement geen bindende kracht heeft met het gevolg dat de bestreden beslissing die uitsluitend daarop gesteund is, niet wettelijk gerechtvaardigd is. »

HOOFDSTUK II.

Kritiek op de inhoud van de deontologische norm n° 2.

A. De nieuwe bepalingen.

Wij kunnen ons onderzoek beperken tot de tweede categorie bouwwerken zijnde « de werken van eenvoudige opvatting waarvan de verwezenlijking geen bijzondere eisen stelt » dit zowel wat de individuele bouw als de groepsbouw betreft.

1) Individuele bouw.

De voornaamste bepalingen zijn :

1. 7 % op de totale uitgaven tot aan de volledige voltooiing met inbegrip van de prijs van de schilderwerken.
2. Een verhoging van 10 % op het verschuldigde ereloon indien de opdrachtgever om een meetstaat vraagt.
3. Verhoging van 20 % op het verschuldigd ereloon indien de architect met een gedeeltelijke opdracht belast wordt.

In cijfers uitgedrukt betekent dit :

Een huis voor een gezin van 4 kinderen heeft een inhoud van 600 m³ waarvan de kostprijs op 1 000 000 F mag geraamd worden waarvan 800 000 F voor ruwbouw en schrijnwerkerij en 200 000 F voor de afwerking. Gesteld dat de bouwheer de architect belast met een opdracht voor ruwbouw en schrijnwerkerij, dan stelt de afrekening van de architect zich als volgt :

7 % op 800 000 F waarde van de ruwbouw ...	56 000 F
10 % op 56 000 F opmaken van de meetstaat	5 600 F
20 % op 56 000 F omdat het om een onvolledige opdracht gaat	11 200 F

72 800 F

wat neerkomt op 9,1 % op de waarde van het opgedragen werk.

2) Groepsbouw.

Voor de groepsbouw gelden dezelfde bepalingen als hierboven met dien verstande dat er twee bijkomende bepalingen kunnen toegepast worden :

1. De erelonen worden verhoogd met 1,5 % op de prijs van de aannemingen wanneer de werken worden uitgevoerd bij afzonderlijke delen, die onderscheiden bouwovereenkomsten uitmaken.
2. De erelonen worden verhoogd met 25 % wanneer twee architecten met de opdracht worden belast.

Daarentegen is er een degressieve schaal voorzien, gaande van 1 huis aan 100 % tot 20 woningen aan 60 %.

royal délibéré en Conseil des Ministres, ainsi qu'il est requis par l'article 39 de la loi du 26 juin 1963;

Que, partant, le règlement précité n'a pas force obligatoire et que, dès lors, la décision attaquée, fondée exclusivement sur celui-ci, n'est pas légalement justifiée. »

CHAPITRE II.

Critique de la teneur de la norme déontologique n° 2.

A. Les dispositions nouvelles.

Notre examen se limitera aux constructions de deuxième catégorie, c'est-à-dire « les travaux de conception simple dont la réalisation ne requiert pas d'exigences particulières », tant en ce qui concerne les constructions individuelles que les constructions en série.

1) Constructions individuelles.

Ces dispositions prévoient essentiellement :

1. des honoraires de 7 % sur la dépense totale jusqu'à l'achèvement y compris le prix des travaux de peinture;
2. une augmentation de 10 % des honoraires dus si le maître de l'ouvrage demande d'établir un métré;
3. une augmentation de 20 % des honoraires dus si l'architecte est chargé d'une mission partielle.

Ou, pour l'exprimer en chiffres :

Supposons une maison ayant un volume d'habitation de 600 m³ et destinée à un ménage de 4 enfants. Son coût total peut être évalué à 1 000 000 de F dont 800 000 F pour le gros œuvre et la menuiserie et 200 000 F pour les travaux d'achèvement. Si le maître de l'ouvrage charge l'architecte d'une tâche englobant le gros œuvre et la menuiserie, le décompte établi par l'architecte se présentera comme suit :

7 % sur 800 000 F valeur du gros œuvre	56 000 F
10 % sur 56 000 F pour l'établissement du métré	5 600 F
20 % sur 56 000 F parce qu'il ne s'agit que d'une tâche partielle	11 200 F

72 800 F

soit 9,1 % de la valeur de l'ouvrage commandé.

2) Constructions en série.

Les mêmes dispositions s'appliquent aux constructions en série, étant entendu qu'il est, en outre, possible de faire application de deux dispositions complémentaires :

1. les honoraires sont majorés de 1,5 % du prix des travaux lorsque ceux-ci sont exécutés par tranches successives constituant des contrats d'entreprise distincts;
2. les honoraires sont majorés de 25 % lorsque deux architectes sont chargés d'établir les plans.

En revanche, il est prévu une échelle dégressive allant de 100 %, pour une seule maison, à 60 %, pour un groupe de 20 habitations.

Gesteld dat een erkende vennootschap van de Nationale Maatschappij voor de Huisvesting een complex van 20 woningen bouwt met als kostprijs voor ruwbouw en schrijnwerkerij 500 000 F per woning en veronderstellen wij dat :

1. een meetstaat wordt gevraagd;
2. de opdracht alleen ruwbouw en schrijnwerkerij omvat;
3. er twee aannemingsovereenkomsten zijn;
4. er twee architecten belast worden.

Dan bedraagt de ereloonstaat :

3 woningen aan 7 %	105 000 F
3 woningen aan 6,5 %	97 000 F
14 woningen aan 6 %	420 000 F
	622 500 F
waarvan 60 % of	373 500 F
meetstaat 10 %	37 350 F
gedeeltelijke opdracht 20 %	74 700 F
2 bouwovereenkomsten 1,5 %	150 000 F
opdracht 2 architecten 25 %	93 375 F
	728 925 F,

hetzij 7,28 % op de waarde van het opgedragen werk.

B) Een drievoudige verhoging.

1) De ereloonstaat.

Het is eerst en vooral onjuist te beweren dat de ereloonstaat van 7 % voor de gebouwen van tweede categorie overeenstemt met de gebruiken en de heersende rechtspraak.

A. Delvaux meent :

« Lorsqu'on a exploré la doctrine et la jurisprudence sur cette question si confuse des honoraires d'architecte, à travers la diversité chaotique des opinions, on voit émerger la doctrine dominante que la profession d'architecte est une profession libérale, où l'honoraire doit être en rapport avec le travail accompli. S'il convient en principe d'admettre que l'honoraire traditionnel de 5 % satisfait à cette règle en ce qui concerne des travaux ordinaires, il est pourtant susceptible d'augmenter dans des proportions variables lorsque l'œuvre grandit en difficulté, en complication ou en mérite artistique. » (Traité Juridique des Bâisseurs, T. II, n° 508, blz. 658).

In de tweede uitgave van zijn werk meent dezelfde auteur wel dat architecten die met tekenaars en medewerkers werken een hoger bedrag vragen en tevens spreekt hij de hoop uit dat de rechtbanken zullen volgen; doch deze wens werd nog niet vervuld terwijl tot nog toe bij afwezigheid van een bijzondere overeenkomst tussen partijen de traditionele ereloonstaat van 5 % wordt toegepast.

Het zou ook niet opgaan dit procent te verhogen wegens de stijging van de levensduurte, vermits de basis waarop de berekening geschiedt, dit is de waarde van de bouwwerken, meer dan voldoende de stijging van de levensduurte heeft gevolgd.

Inderdaad over de periode 1958-1970 stegen in België de bouwkosten met 71 %. Dit betekent dat zo een woning in 1958 zowat 500 000 F kostte, diezelfde woning in 1967

Supposons qu'une société, agréée par la Société nationale du Logement, entreprenne la construction d'un complexe de 20 habitations dont le coût total du gros œuvre et de la menuiserie serait de 500 000 F par habitation. Supposons également :

1. qu'un mètre ait été demandé;
2. que la tâche ne comporte que le gros œuvre et la menuiserie;
3. que deux contrats d'entreprise aient été conclus;
4. que deux architectes aient été chargés d'établir les plans.

Dans cette hypothèse, l'état des honoraires sera le suivant :

3 habitations à 7 %	105 000 F
3 habitations à 6,5 %	97 000 F
14 habitations à 6 %	420 000 F
	622 500 F
dont 60 % ou	373 500 F
mètre 10 %	37 350 F
tâche partielle 20 %	74 700 F
2 conventions de construction 1,5 %	150 000 F
tâche 2 architectes 25 %	93 375 F
	728 925 F,

soit 7,28 % de la valeur de l'ouvrage commandé.

B. Une triple majoration.

1) Le barème des honoraires.

Tout d'abord, il est inexact de prétendre que le barème des honoraires de 7 % pour les constructions de la deuxième catégorie est conforme aux usages et à la jurisprudence en vigueur.

A. Delvaux estime que :

« Lorsqu'on a exploré la doctrine et la jurisprudence sur cette question si confuse des honoraires d'architecte, à travers la diversité chaotique des opinions, on voit émerger la doctrine dominante que la profession d'architecte est une profession libérale, où l'honoraire doit être en rapport avec le travail accompli. S'il convient en principe d'admettre que l'honoraire traditionnel de 5 % satisfait à cette règle en ce qui concerne les travaux ordinaires, il est pourtant susceptible d'augmenter dans des proportions variables lorsque l'œuvre grandit en difficulté, en complication ou en mérite artistique » (Traité Juridique des Bâisseurs, T. II, n° 508, p. 658).

Dans la seconde édition de son ouvrage, le même auteur a estimé toutefois que les architectes qui travaillent avec des dessinateurs et des collaborateurs réclament un montant plus élevé; il a également exprimé l'espoir que les tribunaux suivront, mais ce vœu n'a pas encore été réalisé, alors que jusqu'à présent, en l'absence d'une convention particulière entre parties, il est fait application du traditionnel barème d'honoraires de 5 %.

Il ne serait pas logique non plus d'augmenter ce taux en raison de la hausse du coût de la vie, la base de calcul, en l'occurrence la valeur des travaux, ayant plus que suffisamment suivi cette hausse.

En effet, au cours de la période 1958-1970, les frais de construction ont augmenté de 71 % en Belgique. Cela signifie qu'une habitation qui coûtait quelque 500 000 F en 1958

855 000 F kostte, zodat het ereloon van de architect gerekend aan 5 % in 1958 25 000 F en in 1967 42 750 F bedroeg.

Nochtans steeg het indexcijfer der consumptieprijzen over de periode 1960-1970 slechts met 30,3 %.

2) Bijkomende vergoedingen.

Volgens de heersende gebruiken was voorheen voor het opstellen van een meetstaat geen bijkomende vergoeding verschuldigd.

Dit werd altijd gemotiveerd als volgt :

« Confection des devis. Ceux-ci sont le complément indispensable des plans. On distingue parmi eux le devis descriptif, le devis quantitatif, et le devis estimatif des travaux, à exécuter; les documents sont, en général, joints au cahier des charges dont ils font alors partie intégrante. » (Delvaux, *Traité Juridique des Bâisseurs*, n° 275, blz. 471).

Thans voorziet artikel 29 van de deontologische norm n° 2 voor het opstellen van een meetstaat in een verhoging van het ereloon met 10 % op het te betalen basisereloon van 7 %.

Voorheen was de architect enkel gerechtigd om een ereloon aan te rekenen op de hem toevertrouwde opdracht, zelfs indien deze gedeeltelijk was.

Artikel 30 van de deontologische norm n° 2 verleent nu aan de architect, die met een gedeeltelijke opdracht belast wordt, het recht om een bijkomend ereloon van 20 % op het basisereloon van 7 % te vorderen. Bovendien zijn er dan nog de reeds aangehaalde verhogingen van 1,50 % in geval van afzonderlijke aannemingsovereenkomsten en van 25 % zo er twee architecten worden aangeduid. Dit zijn nieuwigheden waarover voorheen nergens sprake was.

3) De berekeningsbasis.

De door de deontologische norm n° 2 opgelegde ereloon-schalen dienen toegepast te worden op « alle hoegenaamde uitgaven... tot aan de volledige voltooiing met inbegrip van de prijs der schilderwerken. »

Hier stelt zich het probleem van « *de volledige opdracht* ».

Een onderscheid dient gemaakt te worden enerzijds tussen de door de architect te leveren prestaties en anderzijds de basis waarop de erelonen voor de geleverde prestaties dienen berekend te worden.

a) Prestaties.

1. De wet.

Artikel 4 van de wet van 20 februari 1939 legt de verplichting op om een beroep te doen op een architect voor « het opstellen van de plannen en het toezicht over de uitvoering van de werken ».

Het koninklijk besluit van 15 maart 1939 duidt de werken aan waarvoor er geen tussenkomst van de architect vereist is.

De bedoeling van de wet van 20 februari 1939 was vooral een einde te stellen aan het feit dat :

1. het publiek zich dikwijls richtte tot onbekwame en onbevoegde architecten;

coûtait 855 000 F en 1967, de sorte que les honoraires de l'architecte, calculés à 5 %, sont passés de 25 000 F en 1958 à 42 750 F en 1967.

Or, l'indice des prix à la consommation n'a augmenté que de 30,3 %, de 1960 à 1970.

2) Rémunérations supplémentaires.

Suivant les usages généralement admis, l'établissement d'un métré ne donnait pas lieu, jadis, au paiement d'une rémunération supplémentaire.

Cet usage a toujours été motivé comme suit :

« Confection des devis. Ceux-ci sont le complément indispensable des plans. On distingue parmi eux le devis descriptif, le devis quantitatif et le devis estimatif des travaux à exécuter; les documents sont, en général, joints au cahier des charges dont ils font alors partie intégrante. » (Delvaux, *Traité Juridique des Bâisseurs*, n° 275, p. 471).

Actuellement, l'article 29 de la norme déontologique n° 2 prévoit, pour l'établissement d'un métré, un état d'honoraires distinct, fixé à 10 % des honoraires de base de 7 % à payer.

Auparavant, l'architecte n'était autorisé à compter des honoraires que sur la tâche qui lui était confiée, même si celle-ci n'était que partielle.

L'article 30 de la norme déontologique n° 2 accorde à présent à l'architecte chargé d'une tâche partielle le droit d'exiger des honoraires supplémentaires, fixés à 20 % des honoraires de base de 7 %. En outre, viennent encore s'ajouter les majorations déjà citées de 1,5 %, en cas de contrats d'entreprise distincts, et de 25 %, si deux architectes sont désignés. Il s'agit là d'innovations dont il n'avait jamais été question auparavant.

3) Base de calcul.

Les barèmes d'honoraires imposés par la norme déontologique n° 2 doivent s'appliquer à « toutes les dépenses quelconques... jusqu'à l'achèvement complet, y compris le prix des travaux de peinture. »

Se pose ici le problème de « *la tâche complète* ».

Il y a lieu de distinguer entre les prestations à fournir par l'architecte, d'une part, et la base sur laquelle doivent être calculés les honoraires pour les prestations fournies, d'autre part.

a) Prestations.

1. Les dispositions légales.

L'article 4 de la loi du 20 février 1939 impose l'obligation de recourir au concours d'un architecte « pour l'établissement de plans et le contrôle de l'exécution des travaux ».

L'arrêté royal du 15 mars 1939 précise les travaux pour lesquels l'intervention d'un architecte n'est pas requis.

La loi du 20 février 1939 tendait principalement à mettre un terme au fait :

1. que le public s'adressait souvent à des architectes incapables et incompetents;

2. een en dezelfde persoon gelast werd met het opstellen van de plannen en de uitvoering der werken.

De wetgever had vooral de stabiliteit en het architecturaal uitzicht van de werken op het oog.

2. De praktijk.

In de praktijk was het zo dat een bouwheer met een bescheiden inkomen de architect enkel belastte met het opstellen van het plan en doorgaans een lastenboek, terwijl de meer gegoede bouwheer ook het toezicht verlangde zodat hij een « volledige opdracht » gaf.

De door de kleine man gegeven opdracht was zelfs zo gebruikelijk dat de rechtsleer, waarschijnlijk rekening houdende met deze ingewortelde gewoonte sprak van : « Et selon le vœu de la loi, l'architecte doit : établir les plans et contrôler l'exécution des travaux. » (Hilbert, Rôle et Mission de l'Architecte, n° 5, blz. 13).

b) Berekeningsbasis.

Op de totale uitgaven m.b.t. de volledige voltooiing der werken moeten aldus de erelonen berekend worden volgens de deontologische norm n° 2.

Dit is volkomen nieuw en bovendien strijdig met :

1. De wet en reglementen.

De wet voorziet uitzonderingen, te bepalen en bepaald bij het koninklijk besluit van 15 maart 1939 waarin de medewerking van de architect niet vereist is.

Hierop werd ooit geantwoord dat het *in casu* om twee verschillende materies gaat.

« De norm dient om het bedrag van het honorarium van de architect vast te stellen telkens als op zijn medewerking een beroep wordt gedaan omdat de wet de bouwheer daartoe verplicht, of omdat die daartoe spontaan het initiatief heeft genomen.

Het koninklijk besluit van 15 maart 1939 streeft een heel ander doel na : het bepaalt uitsluitend de gevallen waarvoor de medewerking van een architect niet vereist is. » (Zie Parlementaire Handelingen van 5 maart 1970).

Dit antwoord verliest echter het reëel verband tussen de beide materies uit het oog.

Inderdaad de deontologische norm n° 2 legt de verplichting op het volledig werk tot aan de voltooiing met inbegrip van de schilderwerken aan de architect op te dragen, vermits het ereloon volgens artikel 24, op de totale kostprijs ervan dient berekend te worden op straffe van een verhoging met 20 % bij een gedeeltelijke opdracht.

Welnu in de volledige opdracht tot aan de voltooiing zijn de werken begrepen waarvoor volgens het koninklijk besluit van 15 maart 1939 de tussenkomst van de architect niet is vereist.

Er is derhalve wel degelijk een verband tussen beide materies en een tegenstelling tussen de bepalingen die deze materies regelen.

2. De rechtspraak en de rechtsleer.

Deze hebben altijd de volgende mening voorgestaan :

2. qu'en de nombreux cas, une seule et même personne était chargée de l'établissement des plans et de l'exécution des travaux.

Le législateur visait en premier lieu la stabilité et l'aspect architectural des travaux à exécuter.

2. La pratique.

En pratique, s'il était une personne à revenus modestes, le maître de l'ouvrage chargeait uniquement son architecte de l'établissement du plan et, généralement, d'un devis, alors que, s'il était plus fortuné, il demandait également le contrôle de l'exécution des travaux, c'est-à-dire qu'il confiait une « tâche complète ».

Cette coutume qu'avaient les gens peu fortunés de ne confier aux architectes qu'une tâche partielle était tellement répandue que la doctrine, tenant vraisemblablement compte de cette tradition, déclarait : « Et selon le vœu de la loi, l'architecte doit : établir les plans et contrôler l'exécution des travaux. » (Hilbert, Rôle et Mission de l'Architecte, n° 5, p. 13).

b) Base de calcul.

Conformément à la norme déontologique n° 2, les honoraires doivent être calculés sur le total des dépenses ayant trait à l'achèvement des travaux.

Il s'agit là d'une innovation totale, contraire de surcroît :

1. à la loi et aux règlements.

La loi prévoit des exceptions, qui restaient à déterminer et l'ont été ensuite par l'arrêté royal du 15 mars 1939 : il s'agit d'exceptions dans lesquelles la collaboration de l'architecte n'est pas requise.

La réponse sur ce point a été, à l'époque, qu'il s'agissait en l'occurrence de deux matières différentes.

« La norme sert à fixer le montant des honoraires de l'architecte chaque fois qu'il est fait appel à la collaboration de ce dernier, soit que la loi y oblige le maître de l'ouvrage, soit que celui-ci en ait spontanément pris l'initiative.

L'arrêté royal du 15 mars 1939 vise un tout autre but : il fixe uniquement les cas pour lesquels la collaboration d'un architecte n'est pas requise. » (Voir Annales Parlementaires du 5 mars 1970).

Toutefois, cette réponse perd de vue le rapport réel existant entre les deux matières en question.

En effet, la norme déontologique n° 2 impose l'obligation de confier à l'architecte le travail complet jusqu'à son parachèvement en ce compris les travaux de peinture, étant donné qu'aux termes de l'article 24 les honoraires doivent être calculés sur le coût total des travaux, sous peine d'une majoration de 20 % dans le cas d'une tâche partielle.

Or, la tâche complète jusqu'au parachèvement englobe les travaux pour lesquels, selon l'arrêté royal du 15 mars 1939, l'intervention de l'architecte n'est pas requise.

Par conséquent, s'il existe effectivement une relation entre les deux matières, il n'en existe pas moins une opposition entre les dispositions réglant celles-ci.

2. à la jurisprudence et à la doctrine.

Celles-ci ont constamment été en faveur de la thèse suivante :

« Si le propriétaire passe des marchés avec certains corps de métier sans solliciter le concours de l'architecte qui n'a dressé aucun plan ni devis utilisé pour ces travaux particuliers et qui n'a pas à les diriger ou surveiller ni à les réceptionner ces travaux doivent être considérés comme en dehors du contrat qui intervient entre le maître et l'architecte et celui-ci n'a pas droit à son tantième sur leur valeur. » (Traité Juridique des Bâisseurs, I, II, n° 554, blz. 700).

HOOFDSTUK III.

Gevolgen van de deontologische norm n° 2.

1. Bij de toepassing van de norm n° 2 moet een premiebouwer van een woning ter waarde van 1 000 000 F een bedrag van 72 800 F betalen als ereloon, wat betekent dat deze bouwheer, die uiteraard slechts over een bescheiden inkomen beschikt, ongeveer een jaar moet werken om het ereloon van zijn architect te betalen.

2. De misbruiken zijn gegroeid in plaats van uitgeroeid.

a) In vele gevallen, waarin vroeger een bedrag van 3 000 F werd gevraagd voor het opstellen van een plan wordt nu 30 000 F à 35 000 F aangerekend ofschoon de geleverde prestaties niet groter zijn dan vroeger.

b) Er zijn gevallen waarin architecten de ereloonsschaal van 7 % toepassen, doch de voorziene prestaties niet leveren.

Het aantal gevallen waarin een architect het plan en lastenboek van de centrale verwarming en van de elektriciteitswerken ontwerpt en opstelt is niet zo groot omdat deze werken van gespecialiseerde technische aard zijn. Niettemin wordt het ereloon doorgaans ook berekend op de waarde van deze werken.

3. Naast de bouwheer zijn de eerlijke, de bevoegde en gewetensvolle architecten, doorgaans het slachtoffer van de bestaande toestand.

Een architect die de wettelijke voorziene prestaties levert en bij de bepaling van zijn ereloon rekening houdt met de vermogenstoestand van de cliënt, stelt zich bloot aan schorsing en schrapping door de Raad der Orde.

Menigvuldige schorsingen zijn reeds uitgesproken op grond van het door het Hof van Cassatie niet toepasselijk verklaarde reglement van plichtenleer, waarop de deontologische norm n° 2 is gesteund.

HOOFDSTUK IV.

Onderzoek van enkele grieven.

1. « Het probleem van het ereloon van de architect kan allereerst niet enkel van uit het oogpunt van de opdrachtgever worden beschouwd want ook de *belangen van de architect* zijn hierbij betrokken.

Hij ook is een arbeider en de statistieken bewijzen dat zijn financiële toestand ver van benijdingswaardig is. »

Men bedenke echter dat de berekeningen van het ereloon opgesteld door sommige architectenverenigingen een theoretisch en zelfs een fictief karakter hebben.

Het gemiddeld uurloon van 85 F voor de architect en 195 F voor de tekenaar is het resultaat van een door enkele geïnteresseerden gehouden enquête.

« Si le propriétaire passe des marchés avec certains corps de métier sans solliciter le concours de l'architecte qui n'a dressé aucun plan ni devis utilisés pour ces travaux particuliers et qui n'a pas à les diriger ou surveiller ni à les réceptionner, ces travaux doivent être considérés comme en dehors du contrat qui intervient entre le maître et l'architecte et celui-ci n'a pas droit à son tantième sur leur valeur. » (Traité Juridique des Bâisseurs, I, II, n° 554, p. 700).

CHAPITRE III.

Conséquences de la norme déontologique n° 2.

1. En application de la norme n° 2, le bénéficiaire d'une prime à la construction d'une habitation d'une valeur de 1 000 000 de F devra payer, à titre d'honoraires, la somme de 72 800 F, ce qui revient à dire que le maître de l'ouvrage, qui par définition ne dispose que d'un revenu modeste, sera contraint de travailler environ un an pour s'acquitter des honoraires de son architecte.

2. Au lieu d'avoir été éliminés, les abus sont devenus plus fréquents.

a) Souvent, bien qu'ils ne fournissent pas plus de prestations qu'auparavant, certains architectes comptent à présent de 30 000 à 35 000 F pour l'établissement d'un plan, au lieu de 3 000 F jadis.

b) Il est des cas, dans lesquels des architectes appliquent le barème d'honoraires de 7 %, sans pour autant fournir les prestations prévues.

Il n'est pas tellement fréquent que des architectes établissent le plan et rédigent le cahier des charges, l'installation du chauffage central et des travaux d'électricité, parce que ces travaux relèvent d'une spécialisation d'ordre technique. Il est cependant d'usage courant que des honoraires soient comptés sur la valeur de tels travaux.

3. Outre le maître de l'ouvrage, les architectes honnêtes et compétents, mus par un esprit social, sont généralement victimes de l'état de choses existant.

L'architecte qui fournit les prestations prévues par la loi et qui, en fixant ses honoraires, tient compte de la situation financière de son client s'expose à une suspension et à une radiation par le conseil de l'Ordre.

Nombreuses sont les suspensions déjà prononcées sur la base du règlement de déontologie, déclaré non applicable par la Cour de cassation, règlement sur lequel s'appuie la norme déontologique n° 2.

CHAPITRE IV.

Examen de quelques griefs.

1. « Tout d'abord, le problème des honoraires de l'architecte ne peut être considéré uniquement du point de vue du maître de l'ouvrage, *les intérêts de l'architecte* étant également en cause en l'occurrence.

Il a, lui aussi, la qualité de travailleur et les statistiques prouvent que sa situation financière est loin d'être enviable. »

Il convient cependant de considérer que les calculs d'honoraires effectués par certaines associations d'architectes n'ont qu'un caractère théorique, voire fictif.

Un salaire horaire de 85 F pour l'architecte et de 195 F pour le dessinateur appert d'une enquête menée par quelques intéressés.

1) Iedereen kent de waarde van een enquête omtrent de inkomsten.

2) De kostenraming blijkt wel overdreven.

Eén voorbeeld :

Voor een ruwbouw ter waarde van 852 630 F zou de architect na 52 uren hetzij na bijna 6 werkdagen gewerkt te hebben aan het voorontwerp, nog 8 dagen werken aan het uitvoeringsontwerp.

Volgens dezelfde berekening zou hij 69 uren hetzij 7 werkdagen en 6 uren werken aan het nazicht van de rekeningen.

3) Het aantal veronderstelde opdrachten zijnde 10 opdrachten, elk ter waarde van 852 630 F voor de ruwbouw-werken ligt aan de lage kant.

Wie ontwerp dan de plannen voor ziekenhuizen, culturele centra, administratieve gebouwen, enz... ?

Wie teveel wil bewijzen, bewijst niets.

2. « De tussenkomst van de Staat zou rechtstreeks afbreuk doen aan wat het wezen uitmaakt van een *vrij beroep* namelijk de uitoefening van een beroep in volkomen onafhankelijkheid en met volledig bewust zijn van de beroepsplichten. »

De verdedigers van deze stelling verliezen uit het oog dat een werkelijk monopolie door de Staat aan de architect wordt toegekend. Indien elke bouwheer door de Staat verplicht wordt zich te wenden tot een architect is het ook vanzelfsprekend dat de Staat tussenkomt in de regeling van de erelonen. Men wil wel de voordelen doch niet de nadelen van het toegekende monopolie.

Indien men zich wil vastklampen aan het begrip vrij beroep in de ruimste zin van het woord moet men verzaken aan het monopolie.

De tussenkomst van de Staat op het stuk der erelonen voor de functies en beroepen begiftigd met een monopolie zijn niet nieuw.

In dit verband verwijzen wij naar de wet van 31 augustus 1891 betreffende het notariaat.

De bedoeling van de tarificatie der erelonen van de notarissen is precies dezelfde als de bedoeling van de wet van 26 juni 1963.

Inderdaad de erelonen van de notarissen werden getarificeerd om :

- a) de notarissen een billijke en zekere verdienste te waarborgen;
- b) de ontwaarding en de ontaarding van het ambt te voorkomen;
- c) het publiek te beschermen tegen bepaalde oneerlijke praktijken.

Ook de kosten en erelonen van de pleitbezorgers werden destijds wettelijk vastgesteld.

3. « De opdrachtgever met een beperkt inkomen heeft recht op alle prestaties die de wet verbindt aan de uitoefening van het beroep van architect en op alle waarborgen die daaruit voortvloeien. »

Het ware juist te spreken van een verplichting die dan des te zwaarder doorweegt gezien het bescheiden inkomen.

Indien men zulks opvat als een recht wenst de man met een bescheiden inkomen van dit recht geen gebruik te maken bij gebrek aan de nodige geldmiddelen.

1) Tout le monde connaît la valeur d'une enquête sur les revenus.

2) L'évaluation des frais semble quelque peu exagérée.

Un exemple :

Après avoir, pendant 52 heures, c'est-à-dire pas loin de 6 jour ouvrables, œuvré à l'avant-projet d'un gros œuvre d'une valeur de 852 630 F, l'architecte travaillerait encore pendant 8 jours au projet d'exécution.

D'après le même calcul, il consacrerait 69 heures, soit 7 jours ouvrables et 6 heures, à la vérification des calculs.

3) La fréquence des commandes supposées, c'est-à-dire, 10 commandes, chacune d'une valeur de 852 630 F pour le gros œuvre, est sous-estimée.

Qui sont donc les auteurs des plans d'hôpitaux, de centres culturels, de bâtiments administratifs, etc ?

Qui prouve trop, ne prouve rien.

2. « L'intervention de l'Etat serait une atteinte directe à ce qui constitue l'essence même d'une profession libérale, c'est-à-dire l'exercice d'une profession en toute indépendance et avec une pleine conscience des devoirs professionnels. »

Les défenseurs de cette thèse perdent de vue que l'Etat accorde à l'architecte un véritable monopole. Si l'Etat fait obligation à chaque maître de l'ouvrage de s'adresser à un architecte, il va de soi que l'Etat doit intervenir dans la fixation des honoraires. La tendance serait bien plus à accepter les avantages, mais non les désavantages du monopole ainsi accordé.

Si l'on tient à tout prix à la notion de profession libérale, au sens le plus large, il convient de renoncer au monopole.

L'intervention de l'Etat en matière d'honoraires destinés aux fonctions et aux professions monopoleuses n'est pas chose nouvelle.

Nous renvoyons à ce propos à la loi du 31 août 1891 concernant le notariat.

Le but recherché par la tarification des honoraires des notaires coïncide exactement avec celui de la loi du 26 juin 1963.

Les honoraires des notaires ont, en effet, été tarifiés afin de :

- a) garantir aux notaires des revenus professionnels équitables et certains;
- b) prévenir la dévaluation et la dégénérescence de la fonction;
- c) protéger le public contre certaines pratiques malhonnêtes.

Les taux des frais et des honoraires des avoués ont, eux aussi, été jadis fixés légalement.

3. « Le maître de l'ouvrage, s'il ne dispose que de revenus modestes, a cependant droit à toutes les prestations que la loi attache à l'exercice de la profession d'architecte et à toutes les garanties qui en découlent. »

Il serait plus exact de faire état d'une obligation, d'autant plus lourde qu'il y a modicité des revenus.

Si cette obligation était envisagée comme un droit, l'homme à revenus modestes ne voudrait pas user de celui-ci, parce qu'il ne dispose pas des moyens pécuniaires nécessaires.

4. Men kan niet ontkennen dat de aanbidding van percenten door ondernemers en leveranciers van bouwmaterialen een zeer verspreid gebruik was en dat de architect, zo beweren sommigen, des te meer geneigd was daaraan toe te geven daar zijn erelonen onvoldoende waren.

Echter :

a) Het toekennen van percenten op de geleverde materialen was en is ontegensprekelijk een initiatief van de leveranciers.

Ongeacht het inkomen van de architect, zullen de leveranciers er altijd om bekommerd zijn zoveel mogelijk te leveren en daarom zullen zij percenten blijven toekennen.

b) Het is nogal potsierlijk dat een bouwheer met een bescheiden inkomen moet meewerken aan de morele verheffing van het beroep van architect.

Indien deze laatste niet beseft dat de belangen van de leveranciers meestal strijdig zijn met de belangen van de bouwheer zal gelijk welk ereloon hem niet tot een beter inzicht brengen.

HOOFDSTUK V.

Doel van dit wetsvoorstel.

1. Wij wensen eerst en vooral een einde te maken aan de bestaande verwarring.

Eenzijds heeft het reglement van plichtenleer geen bindende kracht, terwijl anderzijds architecten worden gesanctioneerd voor de niet-toepassing van ditzelfde reglement.

2. Principieel en praktisch is het niet verantwoord de ereloonregeling eenzijdig toe te vertrouwen aan een organisme, dat desaan gaande over een monopolie beschikt.

Daarom is het noodzakelijk de regels betreffende de vaststelling van de erelonen te lichten uit het reglement van plichtenleer, zodat de hierna voorgestelde wijziging van artikel 38, 1^o van de wet van 26 juni 1963 als noodzakelijk voorkomt.

Het is vervolgens ten zeerste geraadzaam om deze erelonen vast te leggen bij koninklijk besluit; zodoende kunnen ook voorafgaandelijk alle belangengroepen, en niet het minst de vertegenwoordigers van de bouwheer worden gehoord.

Desaan gaande is er reeds een aanzienlijk werk gepresteerd.

Een inter-departementale commissie, een inter-ministeriële commissie en de Commissie tot Regeling der Prijzen hebben reeds het probleem ten gronde onderzocht, uitgebreide verslagen opgesteld en ten gronde geopteerd voor een meer rechtvaardige ereloonregeling.

Zo zou het koninklijk besluit waarvan sprake is in het nieuw artikel 41bis spoedig kunnen getroffen worden.

3. Wij wensen de voorgestelde regeling te beperken tot de volkswoning, de kleine landeigendommen en de daarmee gelijkgestelde woningen, onverschillig of zij gebouwd worden door particulieren, door de Nationale Maatschappij voor de Huisvesting, de Nationale Landmaatschappij of de door hen erkende maatschappijen, door de federaties van gemeenten, de gemeenten, de commissies van openbare onderstand, of door de intercommunale maatschappijen, alsmede tot de middelgrote woningen.

4. Il est indéniable que l'offre de pourcentages par des entrepreneurs et des fournisseurs constituait un usage très répandu et que l'architecte, prétendant certains, était d'autant plus tenté de les accepter que ses honoraires sont insuffisants.

Il y a cependant lieu de remarquer ce qui suit :

a) L'octroi de pourcentages sur les matériaux livrés se faisait et se fait incontestablement à l'initiative des fournisseurs.

Quels que soient les revenus de l'architecte, les fournisseurs seront toujours soucieux de fournir le plus possible et ils continueront, en conséquence, à allouer des pourcentages.

b) Qu'une personne à revenus modestes qui serait maître de l'ouvrage soit amenée à contribuer au règlement moral de la profession d'architecte serait plutôt cocasse.

Si ce dernier ne se rend pas compte de ce que les intérêts des fournisseurs sont, en général, aux antipodes de ceux du maître de l'ouvrage, aucun honoraire — quel qu'il soit — ne pourra lui en donner une meilleure compréhension.

CHAPITRE V.

But de la présente proposition de loi.

1. Nous désirons tout d'abord mettre fin à la confusion actuelle.

D'une part, le règlement de déontologie n'a pas force de loi; d'autre part, des architectes encourent des sanctions pour ne pas avoir appliqué ce règlement.

2. Pour des raisons de principe et des motifs pratiques, il ne se justifie pas de confier unilatéralement la réglementation en matière d'honoraires à un organisme qui dispose d'un monopole en la matière.

C'est pourquoi il convient d'éliminer du règlement de déontologie les règles concernant la fixation des honoraires, ce qui rend nécessaire la modification proposée de l'article 38, 1^o, de la loi du 26 juin 1963.

Il est ensuite éminemment souhaitable de fixer ces honoraires par voie d'arrêté royal; il sera ainsi possible d'entendre également, au préalable, tous les intéressés et, en premier lieu, les représentants du maître de l'ouvrage.

Un travail considérable a déjà été fait sur ce point.

Une commission interdépartementale, une commission interministérielle et la Commission pour la Régulation des Prix ont déjà sondé à fond ce problème; elles ont rédigé de copieux rapports et opté, quant au fond, pour une réglementation plus équitable en matière d'honoraires.

C'est ainsi que l'arrêté royal dont il est question à l'article 41bis (nouveau) pourrait rapidement être pris.

3. Nous désirons limiter l'application de la réglementation que nous proposons aux seules habitations sociales, aux petites propriétés terriennes et aux habitations qui y sont assimilées — que celles-ci aient été construites par des particuliers, par la Société nationale du Logement, par la Société nationale terrienne ou par des sociétés reconnues par celles-ci, par les fédérations de communes, par les communes, par les commissions d'assistance publique ou par les sociétés intercommunales — ainsi qu'aux habitations moyennes.

De begrippen volkswoning, klein landeigendom, de daarmee gelijkgestelde woningen en middelgrote woningen dienen verstaan te worden zoals zij respectievelijk omschreven worden door de artikelen 12, 16, 49 en 54 van de Huisvestingscode vastgesteld bij koninklijk besluit van 10 december 1970 en bekrachtigd bij de wet van 2 juli 1971.

4. Wij zijn ervan overtuigd dat slechts na de invoering van de voorgestelde regeling de doelstellingen zullen verwezenlijkt worden die door de wet van 26 juni 1963 werden beoogd en die door de toenmalige verslaggever de heer F. Hermans als volgt werden omschreven :

« In de eerste plaats de verdediging van het beroep zelf door het weren van misbruiken begaan door sommige beroepsgenoten. Het is het enige middel om oneerlijke praktijken te keer te gaan, de overdreven erelonen, de oneerlijke publiciteit enz. Ten tweede heeft dit ontwerp tot doel de standing van de architecten te verhogen en zulks door te verhinderen dat het beroep wordt uitgeoefend door onbekwamen, ook de verhoging van de standing van het beroep van architect door het instellen van een stage gedurende twee jaar...

In de derde plaats — en dit is één van de oogmerken van dit ontwerp — de bescherming van de klant zelf. Het zal zeker en vast één van de belangrijkste gevolgen zijn van het tot stand komen van de Orde dat een reeks onwaardige architecten kunnen worden uitgeschakeld en dat er een regeling kan getroffen worden betreffende de geschillen inzake erelonen. » (Parlementaire Handelingen van de Kamer van 15 mei 1963).

R. VAN ROMPAEY.

WETSVOORSTEL

Artikel 1.

Artikel 38, 1° van de wet van 26 juni 1963 tot instelling van een Orde van Architecten wordt gewijzigd als volgt :

1° de voorschriften van de plichtenleer voor het beroep van architect vast te stellen, uitgezonderd deze die betrekking hebben op de in artikel 41bis bedoelde erelonen.

Art. 2.

In dezelfde wet wordt een artikel 41bis (nieuw) ingevoegd, dat luidt als volgt :

« De Koning zal bij een in Ministerraad overlegd besluit de tarieven en berekeningswijze van de erelonen van de architecten vaststellen, die verschuldigd zijn voor het bouwen van :

1° volkswoningen, kleine landeigendommen, onverschillig of zij gebouwd worden door of voor rekening van particulieren, de Nationale Maatschappij voor de Huisvesting, en de door haar erkende maatschappijen, de Nationale Landmaatschappij en de door haar erkende maatschappijen,

Les expressions « habitations sociales », « petites propriétés terriennes », « habitations y assimilées » et « habitations moyennes » doivent être comprises dans le sens qui leur est donné respectivement aux articles 12, 16, 49 et 54 du Code du Logement établi par l'arrêté royal du 10 décembre 1970 et sanctionné par la loi du 2 juillet 1971.

4. Nous sommes persuadés que ce n'est qu'après l'instauration de la réglementation proposée que pourront être réalisés les buts recherchés par la loi du 26 juin 1963 et précisés par le rapporteur de l'époque, M. F. Hermans, de la façon suivante :

« En premier lieu la défense de la profession elle-même, en mettant fin aux abus dont certains collègues se rendent coupables. C'est le seul moyen de combattre les pratiques malhonnêtes, les honoraires excessifs, la publicité malhonnête, etc. En second lieu, le présent projet a pour but d'améliorer le standing des architectes, ceci en empêchant que la profession soit exercée par des incapables; il est appelé aussi à améliorer le standing de la profession d'architecte par l'instauration d'un stage de deux ans...

En troisième lieu — et ceci coïncide avec l'un des objectifs du présent projet — la protection du client lui-même. L'une des conséquences les plus importantes de la création de l'Ordre sera certainement la possibilité d'éliminer une série d'architectes indignes et de prévoir une réglementation pour le contentieux en matière d'honoraires. » (Annales parlementaires de la Chambre, 15 mai 1963).

PROPOSITION DE LOI

Article 1.

L'article 38, 1°, de la loi du 26 juin 1963 créant un Ordre des architectes est modifié comme suit :

« 1° d'établir les règles de la déontologie de la profession d'architecte, à l'exception de celles qui ont trait à la fixation des honoraires visés à l'article 41bis ».

Art. 2.

Dans la même loi est inséré un article 41bis (nouveau), libellé comme suit :

« Le Roi fixera, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, les tarifs et le mode de calcul des honoraires des architectes, qui sont dus pour la construction :

1° d'habitations sociales, de petites propriétés terriennes, qu'elles soient bâties par des particuliers ou pour leur compte, par la Société nationale du Logement ou ses sociétés agréées, par la Société nationale terrienne ou ses sociétés agréées, par les fédérations de communes, les communes,

de federaties van gemeenten, de gemeenten, de commissies van openbare onderstand, de intercommunale maatschappijen en alle andere openbare besturen en openbare instellingen;

2° middelgrote woningen.

27 januari 1972.

R. VAN ROMPAEY,
M. BODE,
R. PEETERS,
L. VERHENNE,
M. DUERINCK.

les commissions d'assistance publique, les sociétés intercommunales ou toutes autres administrations et institutions publiques;

2° d'habitation moyennes.

27 janvier 1972.
