

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1971-1972.

22 FEBRUARI 1972

WETSONTWERP

betreffende de rechtspleging inzake echtscheiding
door onderlinge toestemming en scheiding van
tafel en bed en haar gevolgen.

AMENDEMENT

VOORGESTELD DOOR DE HEER HAVELANGE.

Artikel 1.

Dit artikel laten voorafgaan door een nieuw lid, luidend
als volgt :

*« In het eerste lid van artikel 1287 van het Gerechtelijk
Wetboek worden de woorden " of bij advocaat " ingevoegd
na de woorden " bij notaris " ».*

VERANTWOORDING.

Als de artikelen 305 van het Burgerlijk Wetboek en 1287, lid 2 en 3,
van het Gerechtelijk Wetboek opgeheven zijn, zal het niet langer ge-
rechtvaardigd zijn dat alleen de notaris het recht heeft om de basisakte
op te maken waaruit het bestaan van de overeenkomsten tussen de
partijen moet blijken.

Niemand zal betwisten dat het inroepen van de diensten van een
advocaat evenveel waarborgen biedt voor een behoorlijke toepassing
der wetsbepalingen.

Bovendien zijn de advocaten goed vertrouwd met de procedures van
echtscheiding om bepaalde redenen.

Het opmaken van de basisakte is daarenboven zeer dikwijls het
resultaat van kiese onderhandelingen die door de echtgenoten door
bemiddeling van een advocaat worden gevoerd.

Als men echtgenoten verplicht een beroep te doen op een notaris
om een zorgvuldig uitgewerkte basisakte op te maken, doet men hen
volstrekt ongerechtvaardigde kosten dragen.

Beroep op een notaris is slechts gerechtvaardigd als de basisakte
betrekking heeft op onroerende goederen; ook dan nog blijft een
en ander beperkt tot het uitreiken van een woordelijk uittreksel
van die akte, met het oog op de overschrijving ervan bij het hypotheek-
kantoor in het ambtsgebied waarvan de goederen gelegen zijn.

(1) Zie :

57 (1971-1972) : N° 1.

— N° 2 : Ontwerp opnieuw gewijzigd door de Senaat.

Chambre des Représentants

SESSION 1971-1972.

22 FÉVRIER 1972

PROJET DE LOI

concernant la procédure du divorce par consente-
ment mutuel et de la séparation de corps, et de
ses effets.

AMENDEMENT

PRÉSENTÉ PAR M. HAVELANGE.

Article 1.

Faire précéder cet article par un nouvel alinéa, libellé
comme suit :

*« Au premier alinéa de l'article 1287 du Code judiciaire,
les mots "ou par avocat" sont insérés après les mots " par
notaire " ».*

JUSTIFICATION.

Réserver exclusivement au notaire le droit de recevoir l'acte de base
constatant les conventions des parties ne se justifie plus dès l'instant
où sont abrogés les articles 305 du Code civil et 1287 alinéas 2 et 3 du
Code judiciaire.

Personne ne pourrait sérieusement contester que le recours à un
avocat offre tout autant de garantie d'une application correcte des
dispositions légales.

En outre, les avocats n'ont-ils pas la pratique des procédures de
divorce pour cause déterminée ?

De surcroît, l'établissement de l'acte de base est bien souvent le fruit
de délicates négociations menées par les époux à l'intervention de
l'avocat.

Dès lors, imposer à des époux le recours obligatoire à un notaire
pour recevoir un acte de base élaboré le plus souvent par l'avocat,
aboutit à faire supporter par les époux des débours absolument
injustifiés.

Ce n'est que dans la mesure où l'acte de base se rapporterait à des
immeubles que le recours à un notaire se justifie, encore que limité
à la seule délivrance d'un extrait littéral de cet acte, en vue de sa
transcription au bureau des hypothèques dans le ressort duquel les biens
sont situés.

P. HAVELANGE.

(1) Voir :

57 (1971-1972) : N° 1.

— N° 2 : Projet réamendé par le Sénat.