

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1971-1972.

31 JULI 1972

WETSVOORSTEL

tot wijziging van artikel 61 van de op 3 juni 1970 gecoördineerde wetten betreffende de schadeloosstelling voor en de voorkoming van beroepsziekten.

AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE REGERING.

Enig artikel.

1) Het eerste lid van § 1 vervangen door wat volgt :

« § 1. De arbeidsgeneesheer die een van de hierna opgesomde gevallen vaststelt of ervan op de hoogte werd gesteld door een andere geneesheer, dient hiervan aangifte te doen bij de geneesheer-arbeidsinspecteur en bij de geneesheeradviseur van het Fonds voor de beroepsziekten op de wijze bepaald door de Koning : »

2) In fine van dezelfde § 1, een littera d) toevoegen, luidend als volgt :

« d) de gevallen van voorbeschiktheid voor een van de hierboven vermelde beroepsziekten of van de eerste symptomen hiervan, telkens deze vaststelling van aard is om de vastheid van betrekking of het loon van de betrokken werknemer te beïnvloeden. »

VERANTWOORDING.

De aangifte van een beroepsziekte is een medische handeling die behoort tot de geneeskunde en die derhalve beschermd is door het beroepsgeheim. De beslissingen van de arbeidsgeneesheren worden steeds geformuleerd met inachtneming van dit beginsel.

Zo komt het dat de kaart van medisch onderzoek, die aan de werkgever wordt overhandigd, geen enkele aanduiding betreffende de diagnose bevat.

In dit stadium is de tussenkomst van de werkgever dus niet mogelijk, zonder inbreuk te plegen op dit principe.

Zie :

43 (1971-1972) :

— N° 1: Wetsvoorstel.

Chambre des Représentants

SESSION 1971-1972.

31 JUILLET 1972

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'article 61 des lois relatives à la réparation des dommages résultant des maladies professionnelles et à la prévention de celles-ci, coordonnées le 3 juin 1970.

AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR LE GOUVERNEMENT.

Article unique.

1) Au § 1, remplacer le premier alinéa par ce qui suit :

« § 1. Le médecin du travail qui constate l'un des cas énumérés ci-après, ou qui en a été informé par un autre médecin est tenu de le déclarer au médecin-inspecteur du travail et au médecin conseil du Fonds des maladies professionnelles de la façon déterminée par le Roi :

2) In fine du même § 1, ajouter un littera d) libellé comme suit :

« d) cas de prédisposition à l'une des maladies professionnelles mentionnées ci-dessus ou des premiers symptômes de celle-ci, chaque fois que cette constatation peut influencer la stabilité de l'emploi ou le salaire du travailleur intéressé. »

JUSTIFICATION.

La déclaration d'un cas de maladie professionnelle est un acte médical ressortissant à l'art de guérir et couvert par le secret médical. Les décisions des médecins du travail sont toujours formulées dans le respect de ce principe.

C'est ainsi que la fiche d'examen médical remise à l'employeur est vierge de toute indication de diagnostic.

Il n'est donc pas possible de faire intervenir à ce stade, l'employeur sans porter atteinte à ce principe.

Voir :

43 (1971-1972) :

— N° 1: Proposition de loi.

Bovendien vormt de tussenkomst van de werkgever, op kennisgeving van de arbeidsgeneesheer of gelijk welke andere geneesheer, een bijkomende verrichting, waaruit de nadelen zouden kunnen ontstaan, waartegen de indieners van het wetsvoorstel zich wilden beveiligen, namelijk dat de werkgever die ingelicht moet worden aangaande alle gevallen en elke voorbeschiktheid der werknemers, zou kunnen trachten de arbeidsgeneesheer te beïnvloeden ten einde zo weinig mogelijk gevallen te moeten aangeven.

Als de arbeidsgeneesheer de aangifte rechtstreeks verstuurt naar de geneesheer-arbeidsinspecteur en naar de geneesheer-adviseur van het Fonds voor de beroepsziekten, is deze verrichting beschermd door het beroepsgeheim en wordt aldus bovenvermeld nadeel vermeden.

Aan het Fonds voor de beroepsziekten wordt rechtstreeks kennis gegeven, niet alleen van de gevallen van voorbeschiktheid of eerste verschijnselen, maar tevens van alle gevallen van ziekte waarvan de beroepsorsprong vermoed wordt.

Dit zal het Fonds in staat stellen de nodige statistische gegevens te verzamelen voor de bestudering van nog niet op de lijst opgenomen ziekten.

De vaststelling van een geval van voorbeschiktheid of van de eerste symptomen geeft slechts aanleiding tot de verplichting tot aangifte, wanneer deze vaststelling van aard is om de vastheid van betrekking of het loon van de betrokken werknemer te beïnvloeden; de aangifte van een geval van voorbeschiktheid voor een beroepsziekte of van de eerste symptomen hiervan heeft inderdaad geen nut wanneer het geen gevaar oplevert voor de gezondheid van de betrokken werknemer, bij voorbeeld omdat hij niet of niet meer is blootgesteld aan het risico van deze ziekte.

De Minister van Sociale Voorzorg,

L. NAMECHE.

De plus, l'intervention de l'employeur, sur information du médecin du travail, ou de tout autre médecin, constitue un rouage supplémentaire qui risque de provoquer les inconvénients contre lesquels les auteurs de la proposition de loi veulent se prémunir, à savoir que l'employeur qui doit être informé de tous les cas et de toutes les prédispositions pourrait être tenté d'influencer le médecin du travail afin de n'avoir à déclarer qu'un minimum de cas.

La déclaration envoyée directement par le médecin du travail au médecin-inspecteur du travail et au médecin conseil du Fonds des maladies professionnelles, est couverte par le secret médical et évite cet écueil.

Le Fonds des maladies professionnelles est informé directement, non seulement des cas de prédisposition ou de premiers symptômes, mais aussi de tous les cas de maladie dont l'origine professionnelle est soupçonnée.

Ceci permettra au Fonds de recueillir les données statistiques nécessaires pour l'étude des maladies qui ne figurent pas encore sur la liste.

Pour que la constatation d'un cas de prédisposition ou de premiers symptômes entraîne l'obligation de déclaration, il faut que cette constatation puisse influencer la stabilité de l'emploi ou le salaire du travailleur intéressé; la déclaration d'un cas de prédisposition à une maladie professionnelle ou des premiers symptômes de celle-ci n'a en effet aucune utilité s'il ne représente pas un danger pour la santé du travailleur intéressé, par exemple parce que celui-ci n'est pas ou plus exposé au risque de cette maladie.

Le Ministre de la Prévoyance sociale,

L. NAMECHE.