

Chambre des Représentants

SESSION 1968-1969

16 JANVIER 1969

PROPOSITION DE LOI

autorisant les personnes qui ont subi des dommages dans leurs biens privés en relation avec l'accession de la République démocratique du Congo à l'indépendance, à remettre au receveur des contributions, à leur valeur nominale, les titres du Fonds belgo-congolais qu'ils ont reçus en réparation.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La loi du 14 avril 1965 (*Moniteur belge* du 27 juillet 1965 — Arrêté royal du 13 juillet 1965) s'est inspirée de la législation sur la réparation en matière de dommages de guerre. Elle vise, comme on sait, à l'intervention financière de l'Etat du chef des dommages causés aux biens privés, en relation avec l'accession de la République démocratique du Congo à l'indépendance.

« Le droit à la réparation existe avant la promulgation de la loi », a écrit M. A. Vranckx (Document Chambre n° 208 (S.E. 1946), page 10) et il ajoutait : « Quand on accepte comme vérité et nécessité, le principe de la solidarité nationale, ce principe constitue déjà un fondement juridique avant le texte de la loi. C'est un titre dans le chef des sinistrés qui leur permet de se présenter devant le pouvoir législatif non en quémendeur, mais avec une note de crédit à l'égard de la nation : leur droit à la réparation. »

La loi évoquée s'est largement appuyée sur la solidarité nationale et « a consacré par des textes législatifs, ce droit à la réparation que l'opinion publique avait déjà adopté. » Cependant, si la collectivité nationale est directement intervenue par l'abandon au seul profit des victimes de 750 millions que le Congo devait, en principe, à la nation belge, les victimes, à leur tour, ont dû subir encore en raison même de l'indemnisation tardive et codifiée :

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1968-1969

16 JANUARI 1969

WETSVOORSTEL

waarbij aan de personen wier private goederen schade hebben geleden in verband met het verwerven van de onafhankelijkheid door de Democratische Republiek Kongo, wordt toegestaan de effecten van het Belgisch-Kongolees Fonds, die zij als schadevergoeding ontvangen hebben, voor hun nominale waarde aan de ontvanger der belastingen over te maken.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De wet van 14 april 1965 (*Belgisch Staatsblad* van 27 juli 1965 — koninklijk besluit van 13 juli 1965) kwam tot stand naar het voorbeeld van de wetgeving betreffende het herstel van de oorlogsschade. Zoals men weet, beoogt zij de financiële staatstussenkomst wegens schade aan private goederen veroorzaakt in verband met de overgang van de Democratische Republiek Kongo tot de onafhankelijkheid.

« Het recht op herstel bestaat vóór de afkondiging van de wet » schreef de heer A. Vranckx (Stuk Kamer n° 208, B. Z. 1946, blz. 10). En hij voegde er het volgende aan toe : « Wanneer men het grondbeginsel van de nationale solidariteit als waar en noodzakelijk aanvaardt, dan is dit beginsel reeds juridische grondslag vóór het aannemen van de wet. Het is een rechtsaanspraak in hoofde van de geteisterden, die het hun toelaat zich voor de wetgevende macht aan te bieden niet als bedelaars, maar met een creditnota ten opzichte van de Natie : hun recht op herstel. »

Die wet steunde in grote mate op het beginsel van de nationale solidariteit en heeft dat recht op schadevergoeding, dat de openbare mening reeds aangenomen had, in wetteksten bekrachtigd. Hoewel de nationale gemeenschap rechtstreeks in die schadevergoeding heeft bijgedragen door, uitsluitend ten gunste van de slachtoffers, afstand te doen van de 750 miljoen frank die Kongo in principe aan de Belgische Natie verschuldigd was, hebben die slachtoffers op hun beurt, ingevolge de laattijdigheid en de codificatie van de vergoeding, het nadeel moeten ondergaan van :

— une échelle décroissante qui ne tient même pas compte de la hausse importante du coût de la vie depuis 1960;

— une classification de dommages suivant des critères excluant les biens somptuaires et attribuant aux autres biens des valeurs vénales arbitraires inférieures aux valeurs requises pour le remplacement effectif.

On peut citer comme exemple caractéristique l'ensemble des tenues ravies à leurs légitimes propriétaires pour affubler les militaires mutinés et l'obligation impérative pour l'officier ayant repris du service dans la métropole de se reconstituer un habillement complet, et ce, sans délai.

En outre, compte tenu du fait que la première victime des spoliations de 1960 s'est vue « indemnisée » en juin 1967, il est décevant de considérer que les indemnités ont été réglées en titres du Fonds belgo-congolais 3,5 % à la valeur nominale de 1 000 F. L'Etat, usant de son droit de rachat en bourse, a stabilisé le titre à plus ou moins 50 % de sa valeur nominale, ce qui ramène les 750 millions à 375 millions pour les bénéficiaires et constitue pour le Trésor un bénéfice de la même somme au détriment des premiers.

D'ailleurs, le titre continuant à baisser (jusqu'à 370 F), une mesure a été prise supprimant le précompte.

A ces éléments, il faut ajouter pour les agents de la colonie indemnisés d'une façon tardive et dérisoire, la perte de la carrière, la perte de la prime de fin de carrière, l'octroi d'une pension stabilisée en 1960 et qui, bien que rattachée aux fluctuations de l'indice des prix de détail, ne comporte pas d'ajustement de restructuration de la fonction publique et va dès lors en se dégradant de plus en plus du fait de l'augmentation du coût de la vie.

En réponse à une question parlementaire (n° 80 du 21 mars 1968), le Ministre des Finances déclarait : « En tant qu'elle concerne le département des Finances, la question dépasse le cadre de l'application des dispositions du Code des impôts sur les revenus, relatives à la récupération fiscale des pertes professionnelles antérieures. Il ne paraît donc pas opportun, dans les circonstances actuelles, de proposer aux Chambres législatives l'octroi d'une exonération fiscale quelconque en rapport avec les dommages, visés par la loi du 14 avril 1965. »

Dès lors, s'il paraît impossible « dans les circonstances actuelles », comme il fut répondu, de proposer une exonération fiscale, ne serait-il pas logique d'admettre que les personnes spoliées dans « l'affaire congolaise » puissent remettre en paiement de leurs impôts, la même monnaie que celle qu'ils ont reçue en réparation, c'est-à-dire les obligations à leur valeur nominale ?

L'Etat récupérerait ainsi progressivement et rapidement les valeurs qu'il se contente de racheter à mi-valeur. Il ne devrait plus, en outre, verser l'intérêt exonéré de précompte et il accélérerait l'amortissement d'un fonds qui pourrait être dissous avant la date et constituerait en définitive une forme de diminution de la dette publique.

Semblable mesure s'inscrirait dans le cadre d'une véritable solidarité nationale, favoriserait directement la « victime » qui ne se présenterait plus en quémandeuse « devant le pouvoir mais bien avec une « note de crédit » à l'égard de la nation.

— een degressieve schaal die zelfs geen rekening houdt met de belangrijke stijging van de kosten van levensonderhoud sedert 1960;

— een classificatie van de schadeposten volgens criteria welke de weeldeartikelen uitsluiten en de andere goederen schatten op willekeurige verkoopwaarden die lager liggen dan de voor de effectieve vervanging benodigde bedragen.

Als typisch voorbeeld kan hier het geval worden vermeld van de uniformen waarvan de wettige eigenaars werden beroofd om er de muitende militairen mee te laten pronken, zodat de officieren die dan opnieuw dienst namen in het moederland, genoodzaakt waren zich onverwijld een volledig stel kledingstukken aan te schaffen.

Bedenkt men bovendien dat het eerste slachtoffer van de plunderingen in 1960 pas « vergoed » werd in juni 1967, dan komt men tot de bevinding dat de vergoeding is uitgekeerd in 3,5 % — effecten van het Belgisch-Kongoles Fonds met een nominale waarde van 1 000 F. Gebruik makend van zijn recht op wederinkoop ter beurs, heeft de Staat het effect gestabiliseerd op ongeveer 50 % van zijn nominale waarde, wat voor de rechthebbenden het bedrag van 750 miljoen op 375 miljoen brengt en voor de Schatkist een zelfde winst ten nadele van de rechthebbenden oplevert.

Het effect bleef trouwens dalen (tot 370 F), zodat een maatregel werd getroffen, waarbij de voorheffing werd afgeschaft.

Daarbij komt dan nog dat de leden van het personeel van de Kolonie, die laattijdig een bespottelijke vergoeding kregen, hun carrière kwijt waren, dat zij de eindeloopbaanpremie verloren en een in 1960 gestabiliseerd pensioen kregen dat — hoewel het aan de schommelingen van het indexcijfer der kleinhandelsprijzen is gekoppeld — niet in fuctie van de herwaardering van het openbaar ambt is aangepast en dan ook steeds in waarde daalt ingevolge de stijging van de kosten van levensonderhoud.

In antwoord op een parlementaire vraag (n° 80 d.d. 21 maart 1968) verklaarde de Minister van Financiën : « Voor zover zij het Departement van Financiën betreft, valt de vraag buiten het toepassingsgebied van de bepalingen van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen met betrekking tot de aftrekking van voorheen geleden fiscale verliezen. In de huidige omstandigheden is het dus niet raadzaam aan de Wetgevende Kamers om het even welke fiscale vrijstelling voor te stellen, in verband met de in de wet van 14 april 1965 beoogde schade. »

Als het, volgens dat antwoord, « in de huidige omstandigheden » onmogelijk wordt geacht belastingvrijstelling te overwegen, zou het dan niet logisch zijn dat men de in het « Kongoles avontuur » beroofde personen toestaat hun belastingen aan de ontvanger der belastingen van hun gebied te betalen met het geld dat zij als vergoeding hebben ontvangen, d.i. met de obligaties tegen hun nominale waarde ?

De Staat zou aldus geleidelijk en snel de effecten terugwinnen die hij slechts voor de helft van hun waarde wederinkoopt. Verder zou hij de van de voorheffing vrijgestelde interest niet meer moeten betalen en zou hij de delging kunnen bespoedigen van een fonds dat vóór de gestelde termijn zou kunnen ontbonden worden, wat uiteindelijk zou neerkomen op een vorm van vermindering van de Rijksschuld.

Een dergelijke maatregel past in het raam van een echte nationale solidariteit en komt ten goede aan het « slachtoffer », dat niet meer als een « bedelaar » bij de overheid zou verschijnen, maar een « creditnota » zou voorleggen aan de Natie.

PROPOSITION DE LOI

Article unique.

Les personnes qui ont subi des dommages dans leurs biens privés en relation avec l'accession de la République démocratique du Congo à l'indépendance et qui ont été « indemnisées » par des titres du fonds belgo-congolais 3,5 % à la valeur nominale de 1 000 F peuvent remettre, en paiement de leurs impôts, au receveur des contributions de leur ressort, ces mêmes obligations à leur valeur nominale.

17 décembre 1968.

WETSVOORSTEL

Enig artikel.

De personen wier private goederen schade hebben geleden in verband met het verwerven van de onafhankelijkheid door de Democratische Republiek Kongo en die « vergoed » werden met effecten van het Belgisch-Kongolees Fonds à 3,5 % ter nominale waarde van 1 000 F, mogen bedoelde obligaties tegen hun nominale waarde aan de ontvanger der belastingen van hun ambtsgebied ter betaling van hun belastingen afgeven.

17 december 1968.

J. BOON.
