

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1968-1969

16 JUNI 1969

ONTWERP VAN KADERWET

houdende organisatie
van de planning en economische decentralisatie.

I. — AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE HEREN SCHILTZ
EN WOUTERS

OP DE TEKST
AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE.

Art. 6.

Het tweede lid aanvullen met wat volgt :

« De gewestelijke directie is in drie secties onderverdeeld : de Waalse sectie, de Vlaamse sectie en de Brusselse sectie. »

Art. 9.

1) N° 2 van dit artikel wijzigen als volgt :

« Voor de provincies Antwerpen, West-Vlaanderen, Oost-Vlaanderen en Limburg en voor de arrondissementen Leuven en Halle-Vilvoorde, evenals voor de zes gemeenten van het afzonderlijk administratief arrondissement, vermeld in artikel 7, § 1, van de wet van 2 augustus 1963, de Gewestelijke Economische Raad voor Vlaanderen; »

2) N° 3 vervangen door wat volgt :

« Voor de agglomeratie Brussel-Hoofdstad, een Brussels Economisch Bureau. »

Zie :

125 (B. Z. 1968) :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N° 2 tot 22 : Amendementen.
- N° 23 : Verslag.
- N° 24 : Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1968-1969

16 JUIN 1969

PROJET DE LOI DE CADRE

portant organisation de la planification
et de la décentralisation économique.

I. — AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR MM. SCHILTZ
ET WOUTERS

AU TEXTE
ADOPTÉ PAR LA COMMISSION.

Art. 6.

Compléter le deuxième alinéa par ce qui suit :

« La direction régionale est subdivisée en trois sections : la section wallonne, la section flamande et la section bruxelloise. »

Art. 9.

1) Modifier le n° 2 de cet article comme suit :

« Pour les provinces d'Anvers, de Flandre occidentale, de Flandre orientale et de Limbourg et pour les arrondissements de Louvain et de Hal-Vilvorde, ainsi que pour les six communes de l'arrondissement administratif distinct visé à l'article 7, § 1, de la loi du 2 août 1963, le "Gewestelijke Economische Raad voor Vlaanderen". »

2) Remplacer le n° 3 par ce qui suit :

« Pour l'agglomération de Bruxelles-Capitale, un Bureau Economique Bruxellois. »

Voir :

125 (S. E. 1968) :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 à 22 : Amendements.
- N° 23 : Rapport.
- N° 24 : Amendements.

Art. 11.

§ 2 vervangen door wat volgt :

« Het Brussels Economisch Bureau is samengesteld uit 32 vertegenwoordigers van de agglomeratie Brussel-Hoofdstad.

De benoemingsmodaliteiten voor de leden van dit Bureau worden geregeld door de Koning overeenkomstig de principes vervat in § 1 van dit artikel en met inachtneming van de pariteit tussen Nederlandstaligen en Fransstaligen. »

Art. 13.

Het eerste lid van n° 2 vervangen door wat volgt :

« De Gewestelijke Economische Raad voor Vlaanderen, de « Conseil Economique Régional pour la Wallonie », en het Brussels Economisch Bureau hebben inzonderheid als opdracht : ».

Art. 14.

Op de eerste regel, de woorden : « De drie Gewestelijke Economische Raden » vervangen door de woorden : « De twee Gewestelijke Economische Raden en het Brussels Economisch Bureau ».

Art. 11.

Remplacer le § 2 par ce qui suit :

« Le Bureau Economique Bruxellois se compose de 32 représentants de l'agglomération de Bruxelles-Capitale.

Les modalités de nomination des membres de ce Bureau sont réglées par le Roi conformément au principe du § 1^{er} du présent article et compte tenu de la parité entre les membres d'expression française et ceux d'expression néerlandaise. »

Art. 13.

Remplacer le premier alinéa, n° 2, par ce qui suit :

« Le Conseil Economique Régional pour la Wallonie, le « Gewestelijke Economische Raad voor Vlaanderen » et le Bureau Economique Bruxellois ont notamment pour mission : ».

Art. 14.

A la première ligne, remplacer les mots : « les trois Conseils Economiques Régionaux » par les mots « les deux Conseils Economiques Régionaux et le Bureau Economique Bruxellois ».

H. SCHILTZ,
L. WOUTERS.

II. — AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR M. MOREAU

AU TEXTE

ADOPTÉ PAR LA COMMISSION.

Art. 6.

Entre les deux derniers alinéas, insérer un nouvel alinéa, libellé comme suit :

« La direction régionale est divisée en trois sections : la section wallonne, la section flamande et la section bruxelloise. »

JUSTIFICATION.

Ce texte est celui du projet initial du Gouvernement (Doc. n° 125/1).

Tel qu'il nous est présenté, l'article 6 du texte adopté par la Commission (Doc. n° 125/23) recèle une grave lacune.

Il prévoit en effet en son dernier alinéa que « les membres de la direction régionale exercent leurs activités selon les circonstances soit au siège central, soit au siège du Conseil économique de leur région ».

On n'imagine pas les membres wallons de cette direction régionale siéger au siège du « Gewestelijke Economische Raad voor Vlaanderen », ou l'inverse.

De toute évidence, le troisième alinéa implique la création de trois sections à la direction régionale du Bureau du Plan.

Notre amendement à l'article 9 prévoit la création d'un Conseil Economique pour Bruxelles, ce qui justifie l'existence d'une section bruxelloise à la direction régionale du Bureau du Plan.

II. — AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE HEER MOREAU

OP DE TEKST

AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE.

Art. 6.

Tussen de laatste twee leden, een nieuw lid invoegen, luidend als volgt :

« De gewestelijke directie is in drie secties onderverdeeld : de Waalse sectie, de Vlaamse sectie en de Brusselse sectie. »

VERANTWOORDING.

Deze tekst is die welke in het oorspronkelijk regeringsontwerp (Stuk n° 125/1) voorkomt.

Artikel 6 van de door de Commissie aangenomen tekst (Stuk n° 125/23) vertoont in zijn huidige vorm een grote leemte.

In het laatste lid ervan is immers bepaald dat « de leden van de gewestelijke directie hun werkzaamheden uitoefenen volgens de omstandigheden ofwel in de centrale zetel, ofwel in de zetel van de Gewestelijke Economische Raad van hun streek ».

Het is niet denkbaar dat de Waalse leden van deze gewestelijke directie zitting hebben in de « Gewestelijke Economische Raad voor Vlaanderen » of omgekeerd.

Hoe dit ook zij, het derde lid impliceert de oprichting van drie afdelingen bij de gewestelijke directie van het Planbureau.

Ons amendement op artikel 9 voorziet in de oprichting van een Economische Raad voor Brussel, wat het bestaan van een Brusselse afdeling bij de gewestelijke directie van het Planbureau rechtvaardigt.

Art. 8.

Entre le deuxième et le troisième alinéa, insérer un nouvel alinéa, libellé comme suit :

« Pour la réalisation et la mise en œuvre des projets, brevets, etc., l'Office de Promotion Industrielle comportera une section flamande, une section wallonne et une section bruxelloise. »

JUSTIFICATION.

Le 19 décembre 1968, nous proposons dans un amendement au projet (Doc. n° 125/1) un chapitre IIIter (nouveau) donnant au C.E.R. compétence pour créer au sein des sections régionales de la S.N.I. un Institut Régional pour la Recherche et la Promotion des Investissements.

Le 28 février 1969, le Gouvernement insérait un article 7bis (nouveau) prévoyant la création d'un Office de Promotion Industrielle.

Nous obtenions donc satisfaction avec toutefois la réserve que l'O.P.I. proposé par le Gouvernement se situe au niveau national.

Or, les besoins des régions sont différents de même que les structures industrielles et les possibilités de développement sont de nature très variable et souvent différente.

En conséquence, tout comme pour le Bureau du Plan, il convient de régionaliser les fonctions de cet Office, quitte à ce qu'un service central assure la coordination.

Si l'on peut admettre que dans le département de la recherche, les moyens soient mis en commun, par contre la mise en œuvre peut facilement être orientée à sens unique vers une région plutôt que vers une autre.

Art. 9.

1) Remplacer le n° 1 par ce qui suit :

« 1. pour les provinces de Hainaut, de Liège, de Luxembourg et de Namur, pour l'arrondissement de Nivelles et les six communes des Fournons, le Conseil Economique Régional pour la Wallonie. »

2) A. En ordre principal :

Remplacer le n° 3 par ce qui suit :

« 3. pour la région de Bruxelles, le Conseil Economique Régional pour Bruxelles.

La compétence territoriale de ce Conseil coïncide avec les limites de la région de Bruxelles.

Ces limites sont à déterminer selon une procédure tenant compte de la volonté des populations concernées. »

B. Subsidiairement :

Remplacer le n° 3 par ce qui suit :

« Pour la région de Bruxelles, c'est le Conseil pour Bruxelles qui est compétent. »

JUSTIFICATION.

Il y a lieu de faire coïncider exactement les organismes de décentralisation économique avec les régions dont la reconnaissance sera inscrite dans la Constitution.

Il convient de placer tous les Belges, qu'ils soient flamands, wallons ou bruxellois, sur un pied de stricte égalité en leur imposant les mêmes devoirs et en leur accordant les mêmes droits et possibilités en matière économique.

Les dispositions actuelles du projet font croire que les habitants de la région de Bruxelles sont des citoyens de seconde zone ne disposant pas de chances économiques égales, ni de droits égaux à ceux des habitants de Flandre ou de Wallonie.

En effet, placer Bruxelles dans un C.E. Brabançon, c'est mettre les Bruxellois en état d'infériorité, puisqu'à l'encontre de la Flandre et de

Art. 8.

Tussen het 2^{de} en het 3^{de} lid een nieuw lid invoegen, luidend als volgt :

« Voor de totstandkoming en de tenuitvoerlegging van de ontwerpen, octrooien enz., zal de Dienst voor Nijverheidsbevordering bestaan uit een Vlaamse, een Waalse en een Brusselse afdeling. »

VERANTWOORDING.

Op 19 december 1968 stelden wij in een amendement op het ontwerp (Stuk n° 125/1) een nieuw Hoofdstuk III voor, waarbij aan de G.E.R. bevoegdheid werd gegeven om in de gewestelijke afdelingen van de N.I.M. een Gewestelijk Instituut voor spoorwerk en ter bevordering van de investeringen op te richten.

Op 28 februari 1969 voegde de Regering in haar amendementen een artikel 7bis (nieuw) in, dat in de oprichting van een Dienst voor de Nijverheidsbevordering voorzag.

Wij kregen dus voldoening, met dit voorbehoud echter dat de door de Regering voorgestelde D.N.B. op nationaal niveau ligt.

Nu zijn de behoeften van de gewesten evenals de industriële structuren verschillend en de ontwikkelingsmogelijkheden zijn van zeer variërende en dikwijls verschillende aard.

Dientengevolge past het, zoals voor het Planbureau, de taken van die Dienst te regionaliseren; eventueel kan een centrale dienst zich met de coördinatie belasten.

Terwijl het aanvaardbaar is dat in de onderzoeksafdeling de middelen samengebracht worden, kan de uitwerking daarentegen gemakkelijker één streek, bij uitsluiting van de andere, tot actieterrein hebben.

Art. 9.

1) N° 1 vervangen door wat volgt :

« 1. voor de provincies Henegouwen, Luik, Luxemburg en Namen, voor het arrondissement Nijvel en de zes gemeenten van de Voerstreek, de "Conseil Economique Régional pour la Wallonie". »

2) A. In hoofddorde :

N° 3 vervangen door wat volgt :

« 3. voor het gewest Brussel, de Gewestelijke Economische Raad voor Brussel.

De territoriale bevoegdheid van deze Raad wordt bepaald door de grenzen van het gewest Brussel.

Deze grenzen worden bepaald volgens een procedure die rekening houdt met de wil van de betrokken bevolking. »

B. In bijkomende orde :

N° 3 vervangen door wat volgt :

« Voor het gewest Brussel is de Raad voor Brussel bevoegd. »

VERANTWOORDING.

Men dient de gebiedsomschrijving van de instellingen die zullen ontstaan uit de economische decentralisatie, juist te doen samenvallen met de gewesten waarvan de erkenning in de Grondwet zal worden geschreven.

Men moet alle Belgen Vlamingen, Walen en Brusselaars op volkomen gelijke voet plaatsen door hun dezelfde plichten op te leggen en hun dezelfde rechten en mogelijkheden te verlenen op economische gebied.

De huidige bepalingen van het ontwerp wekken de indruk dat de inwoners van het gewest Brussel tweederangsburgers zijn die op economisch gebied niet dezelfde kansen hebben als de inwoners van Vlaanderen of Wallonië en ook minder rechten hebben dan deze laatste.

Brussel in een Economische Raad voor Brabant onderbrengen komt er immers op neer de Brusselaars in een minderwaardige positie te plaat-

la Wallonie, ils ne disposeront d'aucune institution propre. Leurs intérêts seront noyés dans le C.E.R.B. et dépendants de la volonté des représentants flamands et wallons.

Pour rappel, le texte initial du Gouvernement (Doc. n° 125/1) prévoyait en son article 10, § 2, 1° que les 32 membres représentants de Bruxelles formaient le « Bureau Economique Bruxellois ».

Même cette disposition, nettement insuffisante, n'est plus reprise dans le texte adopté par la Commission (Doc. n° 125/23).

Les Bruxellois ne disposent plus ainsi d'aucun organisme à caractère et à compétence économique.

D'autre part, la création d'un Conseil Economique Brabançon ne repose sur aucun critère valable et constitue une source de conflits permanents de compétence.

Le rayonnement économique de la région bruxelloise va bien au-delà des limites de la province de Brabant.

Les intérêts communs entre la Flandre et Bruxelles, d'une part, et la Wallonie et Bruxelles, d'autre part, ne se limitent pas aux seuls arrondissements du Brabant. La coordination de ces intérêts doit donc se situer au niveau national (Bureau du Plan).

En outre, les intérêts communs entre la région de Bruxelles et les arrondissements qui l'environnent pourront très bien être coordonnés également au sein du Bureau du Plan.

Le C.E.R. pour la Flandre, compétent pour le Brabant flamand, ne manquera pas d'élaborer des projets pour ce Brabant flamand.

De même, que le C.E.R. pour la Wallonie, compétent pour le Brabant wallon, ne manquera pas d'élaborer des projets pour cet arrondissement.

Quelle serait la position des représentants de ces régions si les projets de l'éventuel C.E. brabançon sont divergents ou opposés aux projets des C.E.R. pour la Flandre et (ou) pour la Wallonie. Cette double appartenance ne peut que susciter des discordes et freiner la bonne marche des C.E.R. La première difficulté sera la désignation du Président (Art. 12). Sera-ce un Flamand, un Wallon ou un Bruxellois? Que de palabres en perspective!

La création d'un C.E.R. brabançon s'avère ainsi tout à fait injustifiée et inutile.

L'aire géographique du C.E.R. pour Bruxelles coïncide avec les limites de la région bruxelloise. Ces limites sont à déterminer par une procédure tenant compte de la volonté des populations concernées.

A défaut de ce Conseil Economique pour Bruxelles, c'est le Conseil supracommunal pour Bruxelles qui devrait être compétent.

Art. 11.

Remplacer le § 2 par ce qui suit :

« § 2. Le Conseil Economique Régional pour Bruxelles se compose :

1°) de 12 membres des chambres législatives désignés par les formations politiques;

2°) de 8 membres conseillers provinciaux appartenant à la région bruxelloise désignés également par les formations politiques;

3°) de 10 membres désignés par les organisations les plus représentatives de l'industrie, des grandes entreprises non industrielles et des classes moyennes;

4°) de 10 membres à désigner par les organisations les plus représentatives des travailleurs. »

JUSTIFICATION.

Il n'y a pas lieu de traiter différemment les habitants de Bruxelles et les habitants de Flandre et de Wallonie.

La composition des C.E.R. pour la Flandre et la Wallonie étant fixée par le § 1^{er} du présent article, il convient de fixer également dans la loi la composition du Conseil Economique pour Bruxelles et dans les mêmes proportions quant aux représentants de même nature.

sen daar zij, in tegenstelling met wat voor Vlaanderen en Wallonië het geval is, over geen eigen instelling zullen beschikken. Hun belangen zullen over het hoofd worden gezien in de G.E.R.B., waar zij afhankelijk zullen zijn van de wil van de Vlaamse en Waalse vertegenwoordigers.

Wij herinneren er hier aan dat de oorspronkelijke tekst van de Regering (Stuk n° 125/1) in artikel 10, § 2, 1° bepaalde dat de 32 vertegenwoordigers van Brussel het « Brussels Economisch Bureau » zouden vormen.

Zelfs die bepaling, die volkomen ontoereikend was, komt niet meer voor in de door de Commissie aangenomen tekst (Stuk n° 125/23).

Aldus beschikken de Brusselaars niet meer over een instelling van economische aard met een dito bevoegdheid.

De oprichting van een Brabantse Economische Raad berust trouwens op geen enkel aanvaardbaar criterium en is een oorzaak van permanente bevoegdheidsgeschillen.

De economische uitstraling van het Brusselse reikt veel verder dan de grenzen van de provincie Brabant.

De gemeenschappelijke belangen van Vlaanderen en Brussel, aan de ene kant, en van Wallonië en Brussel, aan de andere kant, zijn niet uitsluitend tot de arrondissementen van Brabant beperkt. Het in overeenstemming brengen van deze belangen moet op nationaal niveau (Planbureau) geschieden.

Bovendien zullen de gemeenschappelijke belangen van het Brusselse en de omliggende arrondissementen gemakkelijk in het Planbureau gecoördineerd worden.

De Gewestelijke Economische Raad voor Vlaanderen, die voor Vlaams Brabant bevoegd is, zal plannen voor Vlaams Brabant ontwerpen.

Evenzo zal de Gewestelijke Economische Raad voor Wallonië, die voor Waals Brabant bevoegd is, plannen voor dit arrondissement ontwerpen.

Welke positie zouden de vertegenwoordigers van deze gewesten innemen indien de ontwerpen van de eventuele Economische Raad voor Brabant zouden afwijken van of in strijd zijn met de ontwerpen van de Gewestelijke Economische Raad voor Vlaanderen en (of) van de Gewestelijke Economische Raad voor Wallonië. Die tweeledigheid kan alleen tot tweespalt aanleiding geven en de vlotte werking van de Gewestelijke Economische Raden in het gedrag brengen. De eerste moeilijkheid zal bestaan in de aanwijzing van een Voorzitter (art. 12). Wordt het een Vlaming, een Waal of een Brusselaar? Wat al palavers in het verschiet

De oprichting van een Brabantse Gewestelijke Economische Raad is blijkbaar volledig onverantwoord en nutteloos.

Het geografische gebied van de Gewestelijke Economische Raad voor Brussel valt samen met de grenzen van de Brusselse streek. Deze grenzen dienen vastgelegd te worden volgens een rechtspleging die rekening houdt met de wil van de betrokken bevolking.

Bij ontstentenis van de Economische Raad voor Brussel is het de Supracommunale Raad voor Brussel die zou moeten bevoegd zijn.

Art. 11.

§ 2 vervangen door wat volgt :

« § 2. De Gewestelijke Economische Raad voor Brussel is samengesteld uit :

1°) 12 leden van de Wetgevende Kamers, voorgedragen door de politieke formaties;

2°) 8 leden van de Provincieraden die tot de Brusselse streek behoren, eveneens voorgedragen door de politieke formaties;

3°) 10 leden, aangewezen door de meest representatieve organisaties van de nijverheid, de grote niet-industriële bedrijven en de middenstand;

4°) 10 leden, aan te wijzen door de meeste representatieve werknemersorganisaties. »

VERANTWOORDING.

Er is geen reden om de inwoners van Brussel anders te behandelen dan die van Vlaanderen en van Wallonië. Aangezien de samenstelling van de Gewestelijke Economische Raden voor Vlaanderen en Wallonië in § 1 van het onderhavige artikel is vastgesteld, dient de wet eveneens een samenstelling te bepalen van de Economische Raad voor Brussel met inachtneming van dezelfde verhouding voor de vertegenwoordigers van dezelfde aard.

Art. 13.

1) Au n° 2, troisième ligne, remplacer les mots : « pour le Brabant » par les mots « pour Bruxelles ».

2) Au n° 3, deuxième ligne, supprimer le mot « consultative ».

3) Compléter le même n° 3 par ce qui suit :

« Il déterminera également les matières et les domaines dans lesquels le Gouvernement sera tenu de respecter les recommandations ou avis formulés par les Conseils Economiques Régionaux. »

JUSTIFICATION.

La décentralisation économique à l'échelon des régions, en l'occurrence la Flandre, la Wallonie et Bruxelles, n'a de véritable sens que si chacune de ces régions dispose d'un pouvoir politique cohérent, c'est-à-dire d'une Assemblée parlementaire et d'un Exécutif ayant pouvoirs et compétence pour traiter des questions propres à chaque région.

En attendant la création de ce pouvoir politique compétent en toutes matières intéressant directement la région, nos amendements au projet de loi, nettement insuffisant aux yeux de la majorité des Wallons et francophones, ne préjugent en rien de notre attitude finale, qui sera fonction de ce qui sera fait sur le plan de la reconnaissance et de l'organisation des communautés.

Les organismes économiques décentralisés doivent, eux aussi, être dotés de réels pouvoirs de décision.

Nous nous réservons de déposer toutes propositions de loi de nature à aboutir à une réelle régionalisation.

Il n'y a pas de véritable décentralisation économique si les organismes décentralisés ne disposent que d'un pouvoir d'avis ou de recommandation.

Lorsqu'il s'agit, par exemple, de domaines ou de matières intéressant exclusivement les populations des régions considérées, le Pouvoir central devrait être tenu de respecter les recommandations ou avis formulés par les C. E. R.

Dans les cas où ces recommandations ou avis ont une incidence sur l'intérêt national ou les intérêts d'une autre région, le Gouvernement reste maître de la décision, harmonisant les différents avis ou recommandations.

Art. 14.

Compléter cet article par ce qui suit :

« Le montant attribué au Conseil Economique Régional pour Bruxelles sera égal aux deux tiers du montant attribué à l'un des deux autres Conseils Economiques Régionaux. »

JUSTIFICATION.

Il s'agit ici uniquement des dotations pour le fonctionnement de ces Conseils. Il va de soi que le Conseil Economique Régional pour Bruxelles ne peut être exclu de cette dotation.

Art. 13.

1) In n° 2, op de derde regel, de woorden « voor Brabant » vervangen door de woorden « voor Brussel ».

2) In n° 3, op de tweede regel, het woord « adviseerende » weglaten.

3) Hetzelfde n° 3 aanvullen met wat volgt :

« Hij bepaalt eveneens de aangelegenheden en de gebieden waarvoor de Regering de aanbevelingen of adviezen van de Gewestelijke Economische Raden moet in acht nemen. »

VERANTWOORDING.

De economische decentralisatie op het vlak van de gewesten — in dit geval Vlaanderen, Wallonië en Brussel — heeft slechts werkelijk zin indien elk van de gewesten beschikt over een samenhangende politieke macht, met andere woorden, over een parlementaire vergadering en een uitvoerend orgaan met de macht en de bevoegdheid om de specifieke vraagstukken voor elke streek te behandelen.

In afwachting van de oprichting van dit politiek gezag, dat bevoegd zal zijn voor alle aangelegenheden die de gewesten rechtstreeks aanbelangen, verbinden onze amendementen op het wetsontwerp, dat volkomen ontoereikend is in de ogen van de meeste Walen en Franssprekenden, ons hoegenaamd tot niet m.b.t. onze uiteindelijke beslissing, die zal afhangen van hetgeen zal worden gedaan op het vlak van de erkenning en de organisatie van de gemeenschappen.

Ook de gedecentraliseerde economische instellingen moeten reële beslissingsbevoegdheden krijgen.

Wij behouden ons het recht voor om wetsvoorstellen in te dienen waardoor een echte regionale inrichting kan tot stand komen.

De gedecentraliseerde economische instellingen moeten eveneens over echte beslissingsbevoegdheid bezitten.

Er is geen echte economische decentralisatie wanneer de gedecentraliseerde instellingen slechts een adviserende bevoegdheid en een bevoegdheid tot aanbeveling bezitten.

Wanneer het bij voorbeeld gaat om gebieden of aangelegenheden die uitsluitend de bevolking van de betrokken gewesten aanbelangen, zou het Centraal Gezag verplicht moeten zijn de door de G. E. R. geformuleerde aanbevelingen of adviezen na te leven.

In de gevallen waarin die aanbevelingen of adviezen een weerslag hebben op het nationaal belang of op de belangen van een ander gewest, beslist de Regering vrij; bij het treffen van de beslissing harmoniseert zij de verschillende adviezen of aanbevelingen.

Art. 14.

Dit artikel aanvullen met wat volgt :

« Het aan de Gewestelijke Economische Raad voor Brussel toegekende bedrag is gelijk aan twee derde van dat wat aan een van de andere twee Gewestelijke Economische Raden wordt toegekend. »

VERANTWOORDING.

Het betreft hier enkel de dotaties voor de werking van die Raden. Het spreekt vanzelf dat de Gewestelijke Economische Raad voor Brussel ook voor zulke dotatie in aanmerking moet komen.

R. MOREAU.