

Chambre des Représentants

SESSION 1968-1969.

14 MAI 1969.

PROJET DE LOI modifiant le Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe.

AMENDEMENTS
PRESENTES PAR M. Gérard DELRUELLE.

Art. 4.

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« *L'article 75 du même arrêté est abrogé.* »

JUSTIFICATION.

L'article 4 du projet se borne à supprimer toute allusion, dans l'article 75 du Code, aux « objets affectés au service et à l'exploitation d'un immeuble ». Il maintient, en revanche, la disposition existante en ce qui concerne la vente de bois sur pied et de construction au profit du propriétaire du fonds.

Mais, comme l'observait déjà Genin dans son *Commentaire du Code des droits d'enregistrement*, n° 726, l'article 75 du Code est inutile en ce qui concerne les bois sur pied et les constructions : « ceux-ci ont caractère d'immeubles par nature, qu'ils appartiennent au propriétaire du sol ou à un tiers ». (Cet auteur cite, il est vrai, un arrêt de la Cour de Cassation du 25 octobre 1860, qui s'était prononcé à tort en sens contraire.)

Maintenant ainsi en vigueur une disposition inutile, l'article 4 la complète par un second alinéa : « Cette disposition n'est pas applicable si la taxe sur la valeur ajoutée est due pour la livraison des biens faisant l'objet de la convention ». Mais on ne voit pas comment la taxe sur la valeur ajoutée pourrait être due pour la livraison de bois sur pied ou de construction au propriétaire du fonds, puisqu'il s'agit d'immeubles par nature. Tout au plus, la taxe sur la valeur ajoutée pourrait-elle être due en cas de vente de constructions nouvellement érigées, mais dans ce cas, le droit d'enregistrement n'est pas dû en vertu de l'article 8 du projet.

Voir :

91 (S.E. 1968) :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 : Rapport.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1968-1969.

14 MEI 1969.

WETSONTWERP tot wijziging van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten.

AMENDEMENTEN VOORGESTELD
DOOR DE HEER Gérard DELRUELLE.

Art. 4.

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« *Artikel 75 van hetzelfde besluit is opgeheven.* »

VERANTWOORDING.

Artikel 4 van het ontwerp beperkt zich ertoe in artikel 75 van het Wetboek de verwijzing naar « voorwerp aangewend tot de dienst en de exploitatie van een onroerend goed » weg te laten. Daarentegen behoudt het de bepalingen in verband met de verkoop van hout op stam en van gebouwen ten bate van de eigenaar van de grond.

Doch, zoals Genin reeds opmerkte in zijn « *Commentaire du Code des droits d'enregistrement* », n° 726, is artikel 75 van het Wetboek overbodig wat betreft het hout op stam en de gebouwen : « deze zijn immers onroerend uit hun aard, ongeacht of zij aan de eigenaar van de grond dan wel aan een derde toebehoren ». (Genoemde auteur haalt weliswaar een arrest van 25 oktober 1860 van het Hof van Cassatie aan, hetwelk ten onrechte in tegenovergestelde zin is geweest.)

Er wordt dus een overbodige bepaling in stand gehouden door artikel 4, dat er bovendien in een tweede lid aan toevoegt : « Deze bepaling is niet van toepassing zo de belasting over de toegevoegde waarde verschuldigd is voor de levering van de goederen die in de overeenkomst begrepen zijn ». Doch wij zien niet in hoe de belasting over de toegevoegde waarde zou kunnen verschuldigd zijn voor de levering van hout op stam of van een gebouw aan de eigenaar van de grond, aangezien het hier om uiteraard onroerende goederen gaat. De belasting over de toegevoegde waarde zou hoogstens kunnen verschuldigd zijn bij verkoop van nieuw opgerichte gebouwen, maar in dat geval is het registratierecht, krachtens het bepaalde in artikel 8 van het ontwerp, niet verschuldigd.

Zie :

91 (B.Z. 1968) :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N° 2 : Verslag.

Art. 11 (nouveau).

Ajouter un article 11 (nouveau), libellé comme suit :

L'article 122² du même arrêté, abrogé par la loi du 14 avril 1965, est rétabli dans la rédaction suivante :

« Sont exemptés du droit de 2,5 % prévu aux articles 115 et 118 du Code, les apports de biens visés à l'article 9 du Code de la taxe sur la valeur ajoutée, lorsque ces apports sont effectués par un assujetti à la taxe sur la valeur ajoutée. La perception du droit fixe est subordonnée à l'indication, dans l'acte d'apport, avant l'enregistrement, du bureau auquel l'apporteur est tenu à déposer la déclaration requise pour la perception de la taxe sur la valeur ajoutée. »

JUSTIFICATION.

Le projet s'inspire du principe, évidemment justifié, que la perception cumulative de la taxe sur la valeur ajoutée et des droits proportionnels d'enregistrement ne peut se concevoir sur une même opération.

Ce principe doit également être appliqué aux apports en société, lesquels sont passibles de la taxe sur la valeur ajoutée lorsqu'ils sont effectués par des assujettis et qu'ils portent sur des biens visés par l'article 9 du Code.

Art. 11 (nieuw).

Een artikel 11 (nieuw) toevoegen, luidend als volgt :

Artikel 122² van hetzelfde besluit, dat opgeheven is door de wet van 14 april 1965, wordt opnieuw ingevoegd in de volgende bewoordingen :

« Van het bij de artikelen 115 en 118 van het Wetboek bepaalde recht van 2,5 % zijn vrijgesteld de inbrengsten van bij artikel 9 van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde bepaalde goederen, wanneer die inbrengsten worden verricht door een persoon op wie de belasting over de toegevoegde waarde van toepassing is. De heffing van het vast recht is ondergeschikt aan de vermelding, in de akte van inbreng, vóór de registratie, van het kantoor waar de aanbrengrer de aangifte moet indienen die voor de heffing van de belasting over de toegevoegde waarde is vereist. »

VERANTWOORDING.

Het ontwerp steunt op het beginsel, dat natuurlijk gegrond is, dat één zelfde verrichting geen aanleiding mag geven tot de cumulatieve heffing van de belasting over de toegevoegde waarde en van de proportionele registratierechten.

Dit beginsel dient eveneens te worden toegepast op de inbrengsten in vennootschappen waarop de belasting over de toegevoegde waarde van toepassing is wanneer zij worden verricht door belastingplichtigen en betrekking hebben op goederen als bedoeld in artikel 9 van het Wetboek.

Gérard DELRUELLE.