

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1969-1970.

11 DECEMBER 1969.

HERZIENING VAN DE GRONDWET.

Herziening van artikel 39, met uitzondering van de laatste zin.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE GRONDWETSHERZIENING ⁽¹⁾.
UITGEBRACHT DOOR DE HEER DUERINCK.

DAMES EN HEREN,

Artikel 39 der Grondwet luidt als volgt :

« De stemmingen geschieden mondeling of bij zitten en opstaan; over de wetten in hun geheel wordt altijd bij naamafroeping en mondeling gestemd. Verkiezingen en voordrachten van kandidaten geschieden bij geheime stemming. »

Sedert de verklaring tot herziening van de Grondwet verschenen in het *Belgisch Staatsblad* van 14 maart 1954 werd artikel 39 van de Grondwet, met uitsluiting van de laatste zin, voor herziening vatbaar gesteld.

De memorie van toelichting tot het ontwerp van verklaring van 3 maart 1965 zegt met betrekking tot de herziening van artikel 39 o.m. het volgende :

« Wat de modaliteiten der stemming in beide Kamers betreft, stemt de tekst van artikel 39 van de Grondwet niet

⁽¹⁾ Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter: de heer A. Van Acker.

A. — Leden: de heren Chabert, De Gryse, Duerinck, Lindemans, Meyers, Persoons, Saint-Remy, Van Elslande, Verroken, Wigny. — Boel, Brouhon, Collard (L.), Cudell, Glinne, Mathys, Van Acker, Van Eynde. — De Clercq, De Weert, De Winter, Hannotte, Lefebvre (R.), Piron. — Schiltz, Van der Elst. — Perin.

B. — Plaatsvervangers: de heren Blanckaert, Michel, Peeters, Remacle, Vandamme. — Baudson, Geldolf, Radoux, Van Hoorick. — Delforge, Pede, Van Lidth de Jeude. — Belmans. — Outers.

Zie :

10 (B.Z. 1968) :

— N° 5/1° : Tekst overgezonden door de Senaat.



Chambre des Représentants

SESSION 1969-1970.

11 DÉCEMBRE 1969.

REVISION DE LA CONSTITUTION.

Revision de l'article 39, à l'exclusion de la dernière phrase.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE REVISION DE LA CONSTITUTION ⁽¹⁾,
PAR M. DUERINCK.

MESDAMES, MESSIEURS,

L'article 39 de la Constitution est libellé comme suit :

« Les votes sont émis à haute voix ou par assis et levé; sur l'ensemble des lois, il est toujours voté par appel nominal et à haute voix. Les élections et présentations de candidats se font au scrutin secret. »

Depuis la déclaration de revision de la Constitution parue au *Moniteur belge* du 14 mars 1954, l'article 39 de la Constitution, à l'exclusion de la dernière phrase, est sujet à revision.

L'exposé des motifs du projet de déclaration du 3 mars 1965 dit notamment à propos de la revision de l'article 39 :

« En ce qui concerne les modalités des votes dans chacune des Chambres, le texte de l'article 39 de la Constitution

⁽¹⁾ Composition de la Commission :

Président: M. A. Van Acker.

A. — Membres: MM. Chabert, De Gryse, Duerinck, Lindemans, Meyers, Persoons, Saint-Remy, Van Elslande, Verroken, Wigny. — Boel, Brouhon, Collard (L.), Cudell, Glinne, Mathys, Van Acker, Van Eynde. — De Clercq, De Weert, De Winter, Hannotte, Lefebvre (R.), Piron. — Schiltz, Van der Elst. — Perin.

B. — Suppléants: MM. Blanckaert, Michel, Peeters, Remacle, Vandamme. — Baudson, Geldolf, Radoux, Van Hoorick. — Delforge, Pede, Van Lidth de Jeude. — Belmans. — Outers.

Voir :

10 (S.E. 1968) :

— N° 5/1° : Texte transmis par le Sénat.

meer met de huidige behoeften overeen. De modaliteiten van de openbare stemming werden reeds in feite verbeterd door het aanwenden van aangepaste technische hulpmiddelen. Het gebruik van deze moderne hulpmiddelen vervangt op voordelige wijze de stemming bij naamafroeping en mondeling die, naar de letter van artikel 39, vereist is voor de stemming over het geheel van de wetsontwerpen.

» Men heeft ongetwijfeld terecht gemeend dat de aanwending, sedert 1955, van deze nieuwe middelen niet in strijd is met de geest van desbetreffende grondwetsbepaling. Maar de gelegenheid van onderhavige herziening dient te baat genomen om deze bepaling door een beter aangepaste tekst te vervangen. »

De Commissie voor de Grondwetsherziening was tijdens de legislatuur 1961-1965, en derhalve ook tijdens de vorige legislatuur, van oordeel dat, toen de Wetgevende Kamers artikel 39 met uitzondering van de laatste zin, vatbaar stelden voor herziening, zij alleen de grondwettelijke bevestiging van de elektrische stemmingswijze bedoelden, maar dat niettemin de herzieningsbevoegdheid niet tot deze wijze van stemmen beperkt bleef, doch dat zij zich uitstrekten tot de gehele materie van het herzienbaar gedeelte van dit artikel.

Die Commissie was tevens van oordeel dat de kwestie van de onthoudingen tot de materie behoort van de artikelen 38 en 131 van de Grondwet en niet kan worden behandeld in het kader van artikel 39.

De Commissie van de Senaat heeft, tijdens de huidige legislatuur, zeven vergaderingen gewijd aan de bespreking van artikel 39.

Op dit ogenblik zijn in de Wetgevende Kamers vier wijzen van stemming in voege :

1° de beslissing bij algemene instemming;

2° een stemverrichting waarbij alleen de meerderheid wordt vastgesteld zonder dat wordt rekening gehouden met het juist aantal vóór- of tegenstemmers noch met hun identiteit;

3° de hoofdelijke stemming;

4° de geheime stemming bij stembrieven.

De Commissie voor de Grondwetsherziening van de Senaat was van oordeel dat de tekst van artikel 39 niet hoeft in bijzonderheden te treden omtrent de organisatie van al deze verschillende wijzen van stemmen, doch dat het volstaat dat de tekst van dit artikel de organisatie ervan zou verwijzen naar de reglementen van de Kamers overeenkomstig trouwens het voorschrift van artikel 46 van de Grondwet.

Artikel 39 zou alleen in twee gevallen de wijze van stemmen opleggen :

1° de hoofdelijke stemming over een wettekst in zijn geheel;

2° de geheime stemming voor voordracht of verkiezing van kandidaten (laatste zin van artikel 39, niet voor herziening vatbaar).

Daarenboven zou het artikel uitdrukkelijk de grondwettelijkheid verzekeren van de eenparige stemming zonder eigenlijke stemverrichting.

Ook de Commissie voor de Grondwetsherziening van de Senaat heeft zich de vraag gesteld in hoeverre de Grondwetgevende Kamers gebonden zijn door de beweegredenen en de opvattingen, die de Wetgevende Kamers hebben laten gelden als motivering van de herziening : de aldus gestelde kwestie is actueel vermits de Wetgevende Kamers artikel 39, behalve de laatste zin, slechts voor herziening vatbaar hebben gesteld omdat zij wensten de elektrische stemming grondwettelijk te bevestigen.

ne correspond plus aux besoins actuels. Déjà les modalités du vote public ont été améliorées en fait par la mise en œuvre de procédés techniques appropriés. L'emploi de ces moyens modernes remplace avantageusement le vote par appel nominal et à haute voix qui, d'après la lettre de l'article 39, est requis pour le vote sur l'ensemble des projets de loi.

» Sans doute a-t-on pu estimer à juste titre que la mise en pratique, depuis 1955, de ces nouveaux procédés n'est pas en contradiction avec l'esprit de la disposition constitutionnelle dont il s'agit. Mais il convient de saisir l'occasion de la présente revision pour remplacer celle-ci par un texte plus adéquat. »

La Commission de Revision de la Constitution a estimé, au cours de la législature 1961-1965, et par conséquent au cours de la législature précédente également, qu'en déclarant l'article 39, à l'exclusion de la dernière phrase, sujet à revision, les Chambres législatives n'avaient en vue que d'inclure dans la Constitution le mode de votation électrique, mais que néanmoins le pouvoir de revision ne se limitait pas à ce mode de suffrage et qu'il s'étendait à l'ensemble de la matière de la partie de l'article sujette à revision.

Cette Commission a estimé également que la question des abstentions relève de la matière des articles 38 et 131 de la Constitution et ne peut être traitée dans le cadre de l'article 39.

La Commission du Sénat a consacré, au cours de la présente législature, sept réunions à la discussion de l'article 39.

A l'heure actuelle, quatre modes de suffrage ont cours dans les Chambres législatives :

1° la décision à l'unanimité;

2° un suffrage où seule la majorité est constatée, sans qu'il soit tenu compte du nombre exact des voix pour ou contre, ni de leur identité;

3° le vote par appel nominal;

4° le scrutin secret.

La Commission sénatoriale de Revision de la Constitution a jugé que le texte de l'article 39 ne doit pas entrer dans des particularités quant à l'organisation des différents modes de vote, mais qu'il suffit que cet article renvoie, pour l'organisation, aux règlements des Chambres, conformément d'ailleurs au prescrit de l'article 46 de la Constitution.

L'article 39 n'imposerait le mode de vote que dans deux cas seulement :

1° le vote par appel nominal sur l'ensemble d'un texte de loi;

2° le scrutin secret pour la présentation ou l'élection de candidats (dernière phrase de l'article 39, non sujette à revision).

En outre, l'article assurerait expressément la constitutionnalité du suffrage unanime sans vote proprement dit.

La Commission sénatoriale de Revision de la Constitution s'est demandé, par ailleurs, dans quelle mesure les Chambres constituantes sont liées par les raisons et les conceptions exprimées par les Chambres législatives pour motiver la revision : la question ainsi posée est d'actualité, puisque les Chambres législatives n'ont estimé qu'il y avait lieu à revision de l'article 39, à l'exclusion de la dernière phrase, que parce qu'elles entendaient consacrer le vote électrique par une disposition constitutionnelle.

Volgens de Commissie van de Senaat is de bevoegdheid van de Grondwettelijke Kamers alleen beperkt door de grens van de materie van het artikel dat voor herziening vatbaar is gesteld.

Zij kwam tot het besluit dat het toegelaten is in artikel 39 de wijze van stemmen tot in de bijzonderheden te regelen, doch dat het niettemin verkieslijk was dit te doen in de reglementen van de Kamers.

De tekst, die eerst door de Commissie van de Senaat en daarna door de openbare vergadering werd aangenomen, werd door een speciale werkgroep opgesteld.

De voorgestelde tekst is, wat de essentiële bepalingen betreft, dezelfde als de bestaande tekst van de Grondwet.

Met uitzondering van de twee opgelegde wijzen van stemmen (hoofdelijke stemming over wetten in hun geheel en geheime stemming voor verkiezing en voordracht van kandidaten) wordt de wijze van stemmen verruimd en wordt verwezen naar de reglementen van beide Kamers. Aldus wordt het mogelijk voor de niet opgelegde wijze van stemmen nieuwe vormen van stemming in te voeren.

Bij gelegenheid van de bespreking van artikel 39 werd zowel in de Senaatscommissie als in de openbare vergadering vooral de kwestie van de onthoudingen behandeld.

De vraag werd gesteld of deze kwestie in de tekst van de Grondwet zelf of door een verwijzing in de tekst van de Grondwet naar het reglement moest worden geregeld. De Commissie van de Senaat en de openbare vergadering hebben zich voor de laatste oplossing uitgesproken.

Ondertussen hebben beide Kamers over de interpretatie van de onthoudingen in het kader van hun reglement een standpunt ingenomen.

De door de speciale werkgroep van de Senaat voorgestelde tekst werd door de Commissie van de Senaat aangenomen met 12 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen. In de openbare vergadering waren 124 leden aanwezig. 114 leden antwoordden « ja ». 10 leden antwoordden « neen ». De voorgestelde tekst werd dus aangenomen.

Verscheidene leden van de Commissie van de Senaat legden de nadruk erop dat eenparige instemming ook de geheime stemming kan vervangen, wanneer er slechts een enkele kandidatuur is voor een kandidatuursvoordracht of een verkiezing.

De vraag werd gesteld of de nieuwe tekst van artikel 39 samen met artikel 46 het recht inhoudt om afwezigen te laten stemmen (bijv. parlementsleden die een internationale of supranationale opdracht in het buitenland vervullen). De Commissie van de Senaat heeft hieromtrent geen stelling genomen, maar de auteurs van de voorgestelde tekst waren van mening dat dit wel mogelijk zou zijn indien het reglement het zou voorzien.

* *

Uw Commissie heeft de door de Senaat aangenomen tekst eenparig goedgekeurd.

De Verslaggever,
M. DUERINCK.

De Voorzitter,
A. VAN ACKER.

D'après l'interprétation de la Commission du Sénat, la compétence des Chambres législatives n'a d'autre limite que la matière de l'article au sujet duquel une déclaration de revision a eu lieu.

Elle a conclu qu'il est permis de régler le mode de vote jusque dans les détails à l'article 39, mais qu'il serait néanmoins préférable de prévoir une disposition en ce sens dans les règlements des Chambres.

Le texte, qui a d'abord été adopté par la Commission du Sénat et ensuite en séance publique, a été rédigé par un groupe spécial de travail.

Le texte proposé est, en ce qui concerne ses dispositions essentielles, identique au texte actuel de la Constitution.

A l'exception des deux modes de vote obligatoirement imposés (vote par appel nominal des lois dans leur ensemble et scrutin secret pour les désignations et présentations de candidats), le mode de vote est élargi en se référant aux règlements des deux Chambres. Ceci permettra d'instaurer d'autres manières de voter en ce qui concerne le mode de vote non obligatoirement imposé.

A l'occasion de la discussion de l'article 39, les débats ont principalement porté sur le problème des abstentions, tant en Commission du Sénat qu'en séance publique.

La question a été posée de savoir si ce problème devait être réglé dans le texte même de la Constitution ou par voie de référence au règlement, insérée dans la Constitution. Tant en Commission qu'en séance publique du Sénat, le choix s'est porté sur la dernière solution.

Entre-temps, les deux Chambres ont, dans le cadre de leur règlement, pris position sur l'interprétation des abstentions.

Le texte proposé par le groupe de travail spécial du Sénat a été adopté par la Commission du Sénat par 12 voix contre 3 et 2 abstentions, 124 membres étaient présents en séance publique. 114 membres ont répondu « oui ». 10 membres ont répondu « non ». Le texte proposé a donc été adopté.

Plusieurs membres de la Commission du Sénat ont souligné que le vote unanime peut également remplacer le scrutin secret s'il n'y a qu'une seule candidature lors d'une présentation de candidats ou lors d'une élection.

Il a été demandé si le texte nouveau de l'article 39, joint à celui de l'article 40, implique le droit d'admettre au vote des absents (des parlementaires, par exemple, qui assument à l'étranger une mission internationale ou supranationale). La Commission du Sénat n'a pas pris position sur ce point, mais les auteurs du texte proposé inclinaient à croire effectivement possible cette admission au vote si elle était prévue par le règlement.

* *

Votre Commission a adopté à l'unanimité le texte adopté par le Sénat.

Le Rapporteur,
M. DUERINCK.

Le Président,
A. VAN ACKER.