

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1968-1969.

10 MAART 1969.

HERZIENING VAN DE GRONDWET.

Herziening van artikel 52.

VERSLAG
NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE GRONDWETSHERZIENING ⁽¹⁾
UITGEBRACHT DOOR DE HEER VAN DER ELST.

DAMES EN HEREN,

Uw Commissie voor de Grondwetsherziening besteedde twee vergaderingen aan het onderzoek van de wijzigingen die dienen te worden aangebracht aan artikel 52 dat betrekking heeft op de jaarlijkse vergoeding van de Kamerleden.

Een door uw verslaggever opgestelde inleidende nota werd als leidraad gebruikt voor de bespreking (zie bijlage).

Een eerste punt dat in discussie kwam, betrof het al of niet opnemen in de Grondwet van een bedrag. De ervaring heeft geleerd dat de parlementaire vergoeding in de loop der jaren onvermijdelijk aan de algemene stijging van wedden en lonen wordt aangepast. Zelfs een koppeling aan het indexcijfer sluit deze noodzakelijkheid niet automatisch uit. Indien een bedrag in de Grondwet wordt vermeld, is strikt genomen een Grondwetsherziening vereist om dit bedrag te wijzigen. Uw Commissie was dan ook eenparig van oordeel dat het verkieslijk is het bedrag der parlementaire vergoeding niet in de Grondwet vast te leggen.

⁽¹⁾ Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter: de heer A. Van Acker.

A. — Leden: de heren Chabert, De Gryse, Duerinck, Lindemans, Meyers, Persoons, Saint-Remy, Van Elslande, Verroken, Wigny. — Boel, Brouhon, Collard (L.), Cudell, Glinne, Mathys, Van Acker, Van Eynde. — De Clercq, De Weert, De Winter, Hannotte, Lefebvre (R.), Piron. — Schiltz, Van der Elst. — Perin.

B. — Plaatsvervangers: de heren Blanckaert, Michel, Peeters, Vandamme, N... — Baudson, Geldolf, Radoux, Van Hoorick. — Delforge, Pede, Van Lidth de Jeude. — Belmans. — Outers.

Chambre des Représentants

SESSION 1968-1969.

10 MARS 1969.

REVISION DE LA CONSTITUTION.

Revision de l'article 52.

RAPPORT
FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE REVISION DE LA CONSTITUTION ⁽¹⁾
PAR M. VAN DER ELST.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre Commission de Revision de la Constitution a consacré deux réunions à l'examen des modifications qu'il y a lieu d'apporter à l'article 52, relatif à l'indemnité annuelle des membres de la Chambre des Représentants.

Une note introductive rédigée par votre rapporteur a servi de base aux discussions (voir annexe).

Le premier point abordé concernait la question de savoir s'il convenait ou non d'inscrire un montant dans la Constitution. L'expérience nous apprend que l'indemnité parlementaire est inévitablement ajustée au cours des années en fonction de la hausse générale des traitements et salaires. Même le rattachement à l'indice des prix n'exclut pas automatiquement cette nécessité. S'il est fait mention d'un montant dans la Constitution, il faut, à strictement parler, une revision de la Constitution pour le modifier. Dès lors, votre Commission a estimé à l'unanimité qu'il était préférable de ne pas inscrire dans la Constitution le montant de l'indemnité parlementaire.

⁽¹⁾ Composition de la Commission :

Président: M. A. Van Acker.

A. — Membres: MM. Chabert, De Gryse, Duerinck, Lindemans, Meyers, Persoons, Saint-Remy, Van Elslande, Verroken, Wigny. — Boel, Brouhon, Collard (L.), Cudell, Glinne, Mathys, Van Acker, Van Eynde. — De Clercq, De Weert, De Winter, Hannotte, Lefebvre (R.), Piron. — Schiltz, Van der Elst. — Perin.

B. — Suppléants: MM. Blanckaert, Michel, Peeters, Vandamme, N... — Baudson, Geldolf, Radoux, Van Hoorick. — Delforge, Pede, Van Lidth de Jeude. — Belmans. — Outers.

Een lid van uw Commissie was er voorstander van de parlementaire vergoeding gelijk te stellen met de wedde bv. van een raadsheer bij de Raad van State. Aldus zouden de parlementsleden niet rechtstreeks moeten stemmen over hun eigen vergoeding. Andere leden deden evenwel opmerken dat in deze veronderstelling de Parlementsleden niettemin onrechtstreeks hun vergoeding zelf zouden bepalen, dat het onvermijdelijk is dat de wetgever ter zake zijn verantwoordelijkheid moet opnemen en het verkieslijk is dit zonder omwegen te doen. Voorts kan de koppeling van de parlementaire vergoeding aan de wedde van bepaalde magistraten, onaangename gevolgen hebben voor die magistraten en tot spanningen leiden, o.m. in geval van loongeschillen in de sector van de staatsdiensten. Overigens is de aard van de parlementaire vergoeding verschillend van die van de wedde van magistraten of ambtenaren: de parlementaire vergoeding is geen wedde maar een compensatie voor de onkosten en het verlies aan beroepsinkomsten voortvloeiend uit de vervulling van een parlementair mandaat.

Uw Commissie heeft dan ook, met eenparigheid van stemmen op één stem na, beslist de referentie naar een wedde van magistraat of ambtenaar te verwerpen.

Diensvolgens stelt uw Commissie voor dat de Kamer zelf beslist over het bedrag van de parlementaire vergoeding. De Commissieleden waren evenwel het erover eens dat in een bijzondere meerderheid moet worden voorzien. Verscheidene voorstellen werden naar voren gebracht, doch ten einde het aantal speciale procedures niet te vergroten, werd met eenparigheid van stemmen beslist zich te houden aan de procedure die bij artikel 131 van de Grondwet bepaald is: twee derden van de leden moeten aanwezig zijn; een tweederdemeerderheid is vereist. In feite wordt dus dezelfde meerderheid vereist als voor een Grondwetwijziging.

De bevoegdheid die aan de Kamer gelaten wordt zelf door een « beslissing » het bedrag van de parlementaire vergoeding te bepalen, omvat ook de bevoegdheid te beslissen, met eenzelfde speciale meerderheid, over hiermee samenhangende kwesties zoals:

1° de koppeling van de vergoeding aan het indexcijfer, die trouwens in de praktijk reeds is doorgevoerd;

2° de gedeeltelijke belastingvrijdom van de parlementaire vergoeding; in feite gaat het hier om het forfaitair bedrag dat uit hoofde van algemene onkosten mag worden afgetrokken.

Het probleem van de inhoudingen bij wijze van sanctie ter bestrijding van het absentisme werd eveneens besproken. De meningen hierover waren uiteenlopend: het werd echter niet nodig geacht desaangaande in de Grondwet een bepaling op te nemen.

Een gedachtenwisseling werd gewijd aan het probleem van de andere materiële middelen die ter uitoefening van hun mandaat aan de parlementsleden worden verleend (tweede en derde lid van artikel 52). De mogelijkheid van een aanpassing op dit stuk aan de huidige levensomstandigheden werd onder ogen genomen. Beslist werd de regeling van dit probleem over te laten aan de wetgever, door de desbetreffende tekst als volgt te doen luiden: « De wet bepaalt van welke vervoer- en *communicatiemiddelen* zij (= de parlementsleden) bovendien kosteloos gebruik mogen maken ».

Ten slotte werd de wens uitgesproken dat in verband met de parlementaire vergoeding een gelijkkluidende tekst of zelfs één enkele tekst zou worden aangenomen die zou gelden zowel voor de leden van de Kamer van Volksvertegenwoordigers als voor die van de Senaat. De redenen die in

Un membre de votre Commission a suggéré d'aligner l'indemnité parlementaire sur le traitement d'un conseiller d'Etat, par exemple. Ainsi, les membres du Parlement ne devraient pas se prononcer directement sur leur propre indemnité. Toutefois, d'autres membres ont fait observer que, dans cette hypothèse, les membres du Parlement fixeraient néanmoins indirectement leur indemnité eux-mêmes; que le législateur devait inévitablement prendre lui-même ses responsabilités en la matière et qu'il était préférable de le faire sans détour. Par ailleurs, l'alignement de l'indemnité parlementaire sur le traitement de certains magistrats pourrait avoir pour ceux-ci des conséquences désagréables et aboutir à des tensions, notamment en cas de conflits en matière de rémunérations dans le secteur des services de l'Etat. D'ailleurs, la nature même de l'indemnité parlementaire est différente de celle du traitement des magistrats ou des fonctionnaires. L'indemnité parlementaire n'est pas un traitement, mais une compensation pour les frais et les pertes de revenus professionnels résultant de l'accomplissement d'un mandat parlementaire.

Dès lors, votre Commission a décidé, à l'unanimité moins une voix, de rejeter la référence à un traitement de magistrat ou de fonctionnaire.

En conséquence, votre Commission propose que la Chambre décide elle-même du montant de l'indemnité parlementaire. Les membres de la Commission sont néanmoins tombés d'accord pour prévoir une majorité spéciale. Plusieurs propositions ont été formulées, mais afin de ne pas multiplier le nombre des procédures spéciales, il a été décidé, à l'unanimité, de s'en tenir à celle prévue à l'article 131 de la Constitution: deux tiers des membres doivent être présents; une majorité des deux tiers est requise. En fait, la majorité requise est donc la même que celle prévue pour une modification de la Constitution.

Le pouvoir qui est donné à la Chambre de fixer elle-même, par une « décision », le montant de l'indemnité parlementaire comporte également le pouvoir de décider à la même majorité spéciale de questions connexes, telles que:

1° le rattachement de l'indemnité à l'indice des prix, qui a d'ailleurs déjà été opérée dans la pratique;

2° l'exonération fiscale partielle de l'indemnité parlementaire. Il s'agit, en l'occurrence, du montant forfaitaire déductible au titre de frais généraux.

Le problème des retenues à titre de sanction, en vue de combattre l'absentisme, a été examiné également. Des opinions divergentes ont été émises à ce sujet; la Commission n'a cependant pas jugé nécessaire d'y consacrer une disposition dans la Constitution.

Un échange de vues a eu lieu concernant le problème des autres moyens matériels accordés aux membres du Parlement en vue de l'exercice de leur mandat (deuxième et troisième alinéas de l'article 52). La possibilité d'une adaptation de ces moyens aux conditions de vie actuelles a été examinée. Il a été décidé de confier le règlement de ce problème au législateur, en libellant comme suit le texte y afférent: « La loi détermine, en outre, les moyens de transport et de *communication* qu'ils (= les parlementaires) peuvent utiliser gratuitement ».

Enfin le vœu a été exprimé de voir adopter, en ce qui concerne l'indemnité parlementaire, un texte identique, ou même unique, applicable tant aux membres de la Chambre des Représentants qu'à ceux du Sénat. En effet, les raisons qui, dans le passé, justifiaient une rédaction divergente

het verleden ingevolge de verschillende samenstelling van Kamer en Senaat een afwijkende redactie van de artikelen 52 en 57 wettigden, bestaan inderdaad niet meer.

Rekening gehouden met het afwijkend standpunt van een Commissielid betreffende de vaststelling van de parlementaire vergoeding bij wijze van referentie, werd de hierna volgende tekst door uw Commissie eenparig aangenomen.

Dit verslag werd met 14 tegen 1 stem goedgekeurd.

De Verslaggever,
F. VAN DER ELST.

De Voorzitter,
A. VAN ACKER.

des articles 25 et 57, en raison de la composition différente de la Chambre et du Sénat, ont cessé d'exister.

Compte tenu du point de vue divergent d'un membre de la Commission quant à la fixation de l'indemnité parlementaire par voie de référence, le texte ci-après a été adopté à l'unanimité par votre Commission.

Le présent rapport a été adopté par 14 voix contre 1.

Le Rapporteur,
F. VAN DER ELST.

Le Président,
A. VAN ACKER.

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE.

Artikel 52 van de Grondwet luidt als volgt :

« De leden van de Kamer van Volksvertegenwoordigers ontvangen een jaarlijkse vergoeding die vastgesteld wordt bij een door de Kamer genomen beslissing; deze beslissing kan niet genomen worden wanneer niet ten minste twee derden van de leden tegenwoordig zijn; en zij is alleen dan verworven, indien zij ten minste twee derden van de stemmen heeft verkregen.

» Tevens hebben de leden van de Kamer vrij verkeer op alle verkeerswegen door de Staat geëxploiteerd of in concessie gegeven.

» De wet bepaalt van welke vervoer- en communicatiemiddelen zij bovendien kosteloos gebruik mogen maken.

» Aan de Voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers kan een jaarlijkse vergoeding worden toegekend, aan te rekenen op de dotatie bestemd voor de dekking der uitgaven van deze vergadering.

» De Kamer bepaalt, op dezelfde wijze als in het eerste lid is aangegeven, het bedrag dat van de vergoeding mag worden ingehouden als bijdrage in de lijfrente- of pensioenkassen, waarvan zij de oprichting wenselijk acht. »

TEXTE ADOPTÉ PAR LA COMMISSION.

L'article 52 de la Constitution est libellé comme suit :

« Les membres de la Chambre des Représentants reçoivent une indemnité annuelle dont le montant est fixé par une décision de la Chambre; cette décision ne peut être prise si deux tiers au moins des membres ne sont présents; et elle ne sera acquise que si elle réunit au moins les deux tiers des suffrages.

» Les membres de la Chambre ont également droit au libre parcours sur toutes les voies de communication exploitées ou concédées par l'Etat.

» La loi détermine, en outre, les moyens de transport et de communication qu'ils peuvent utiliser gratuitement.

» Une indemnité annuelle à imputer sur la dotation destinée à couvrir les dépenses de la Chambre des Représentants peut être attribuée au Président de cette assemblée.

» La Chambre détermine, de la même manière qu'à l'alinéa premier, le montant des retenues qui peuvent être faites sur l'indemnité à titre de contribution aux caisses de retraite ou de pension qu'elle juge à propos d'instituer. »

BIJLAGE.

ANNEXE.

INLEIDENDE NOTA

opgesteld door de heer Van der Elst, verslaggever,
over artikel 52 van de Grondwet.

DE PARLEMENTAIRE VERGOEDING (art. 52).

Volgens de verklaringen die wij telkens terugvinden in de documenten betreffende de voorbereiding van de Grondwetsherziening, werden de artikelen 52 en 57 van de Grondwet in hoofdzaak in de verklaringen tot herziening opgenomen om de verouderde cijfers aan te passen en om te bepalen dat het bedrag der parlementaire vergoeding in de toekomst slechts zou kunnen worden gewijzigd mits die wijziging door de bijzondere meerderheid in het laatste lid van artikel 131 van de Grondwet vermeld (tweederdemeerderheid bij aanwezigheid van minstens twee derden der leden), zou worden goedgekeurd.

Steunend op de documentatie die mij door de Griffie bezorgd werd, zal ik een poging doen om de *status quaestionis*, na de herhaalde besprekingen aan dit punt van de Grondwetsherziening in de bevoegde Commissies van Kamer en Senaat gewijd, op overzichtelijke wijze samen te vatten.

Er rijzen een aantal concrete vragen, waarop uw Commissie een antwoord moet geven.

1. Een eerste vraag heeft betrekking op het bedrag van de parlementaire vergoeding. Er zijn verschillende mogelijkheden die onder ogen werden genomen :

a) in de Grondwet zelf geen bedrag te vermelden : het door de Senaat op 10 mei 1967 aangenomen voorstel voor artikel 57 luidde : « De Senatoren ontvangen jaarlijks een vergoeding die wordt vastgesteld bij een wettelijke bepaling, enz... »;

b) in de Grondwet wel een vast bedrag te vermelden : dit werd gedaan in de door de Senaat op 17 december 1959 aangenomen tekst, en ook in de tekst die door de bevoegde Kamercommissie in 1959 werd aangenomen;

c) te refereren naar de wedde van een bepaalde ambtenaar of magistraat. In 1959 werd deze mogelijkheid in de bevoegde Kamercommissie besproken en waren er voorstanders om de parlementaire vergoeding gelijk te stellen met de minimumwedde van een raadsheer bij de Raad van State. Deze oplossing werd afgewezen (verslag van de heer Bohy, *Stuk* n° 324, zitting 1958-1959, blz. 4 en 5).

2. Een tweede vraag betreft het koppelen van de parlementaire vergoeding aan het indexcijfer.

In de door de Senaat op 17 december 1959 aangenomen tekst werd in de mobiliteit voorzien : « De Senatoren ontvangen jaarlijks een basisvergoeding van 240 000 frank, die aan dezelfde mobiliteitsregeling is onderworpen als de wedden van de magistraten van de rechterlijke orde... ».

In de tekst door de bevoegde Commissie van de Kamer (*Stuk* n° 324 voornoemd) aangenomen, luidt het « Ieder lid van de Kamer van Volksvertegenwoordigers geniet een jaarlijkse vergoeding van 300 000 frank. Deze vergoeding valt onder de mobiliteitsregeling ».

NOTE INTRODUCTIVE

de M. Van der Elst, rapporteur,
concernant l'article 52 de la Constitution.

L'INDEMNITE PARLEMENTAIRE (art. 52).

Selon les déclarations consignées dans les documents relatifs aux travaux préparatoires à la revision de la Constitution, le fait que les articles 52 et 57 ont été repris dans la déclaration de revision procédait principalement du souci d'adapter le montant dépassé de l'indemnité et de stipuler que celle-ci ne pourrait, dorénavant, être modifiée que par un vote acquis à la majorité spéciale prévue au dernier alinéa de l'article 131 de la Constitution (majorité des deux tiers, deux tiers au moins des membres étant présents).

Me basant sur la documentation que m'a fournie le Greffe, je m'efforcerai, tout en résumant, de faire le point après les discussions que les Commissions compétentes de la Chambre et du Sénat ont consacrées à plusieurs reprises à cette disposition de la Constitution.

Une série de questions concrètes se posent auxquelles votre Commission se doit de répondre.

1. Une première question concerne le montant de l'indemnité parlementaire. Diverses possibilités ont été envisagées :

a) ne pas spécifier ce montant dans le texte de la Constitution; en date du 10 mai 1967, le Sénat avait adopté pour l'article 57 le projet de texte suivant : « Les Sénateurs reçoivent annuellement une indemnité qui est fixée par une disposition légale... »;

b) inscrire un montant déterminé dans le texte de la Constitution, ce qui fut fait dans le texte adopté par le Sénat en date du 17 décembre 1959 de même que dans le texte adopté en 1959 par la Commission compétente de la Chambre;

c) se référer au traitement d'une catégorie de fonctionnaires ou de magistrats. La Commission compétente de la Chambre avait examiné cette hypothèse en 1959 et, à l'époque, certains membres étaient partisans d'un alignement de l'indemnité parlementaire sur le traitement de base d'un conseiller d'Etat. Cette solution avait cependant été écartée (rapport de M. Bohy, *Doc.* n° 324, session 1958-1959, pp. 4 et 5).

2. Une deuxième question concerne le rattachement de l'indemnité parlementaire à l'indice des prix.

Le texte adopté par le Sénat en date du 17 décembre 1959 instaurait la mobilité : « Les Sénateurs reçoivent annuellement une indemnité de base de 240 000 francs, qui est soumise au même régime de mobilité que les traitements des magistrats de l'ordre judiciaire... ».

Le texte adopté par la Commission compétente de la Chambre (*Doc.* n° 324 précité) stipule : « Chaque membre de la Chambre des Représentants jouit d'une indemnité annuelle de 300 000 francs. Cette indemnité est soumise au régime de mobilité ».

In de door de Senaat op 5 mei 1967 aangenomen tekst wordt evenwel geen melding meer gemaakt van een koppeling aan het indexcijfer. Dit is wellicht te verklaren door het feit dat in deze tekst geen bedrag vermeld wordt: « De Senatoren ontvangen jaarlijks een vergoeding die wordt vastgesteld bij een wettelijke bepaling ». Deze « wettelijke bepaling » kan in de koppeling voorzien, zodat het niet nodig is die in de Grondwet vast te leggen.

3. Derde vraag: moet in de Grondwet worden bepaald dat een gedeelte van de parlementaire vergoeding vrijgesteld is van belastingen? In 1959 behelsde de door de Senaat aangenomen tekst daaromtrent wat volgt: « en waarvan de helft wordt beschouwd als vergoeding voor hun onkosten ». In 1967 luidt het in de Senaatstekst: « De helft van de vergoeding wordt verleend als forfaitaire terugbetaling van onkosten ».

4. Een vierde vraag slaat op de inhoudingen op de parlementaire vergoeding waartoe de Kamer kan beslissen.

Men was het erover eens om in de mogelijkheid te voorzien een bijdrage in te houden voor pensioenkassen en eventueel ook voor kassen voor kinderbijslag. De tekst luidde als volgt: « De Kamer bepaalt het bedrag dat van de vergoeding mag worden ingehouden als bijdrage in de lijfrente- of pensioenkassen of in kassen voor kinderbijslagen waarvan zij de oprichting wenselijk acht » (tekst aangenomen door de Kamercommissie in 1959, verslag van de heer Bohy voornoemd).

Eenzelfde tekst werd in 1959 door de Senaat aangenomen. In de door de Senaat in 1967 goedgekeurde, tekst is deze bepaling verdwenen. Waarschijnlijk om dezelfde reden als de bepaling over de mobiliteit in deze tekst verdwenen is.

In 1967 is in de Kamercommissie voor de Grondwetsherziening het probleem opgeworpen van het verrichten van inhoudingen bij wijze van sanctie, om het absenteïsme tegen te gaan. Er werd uitvoerig over gediscussieerd.

Door de heer Pierson werd volgende tekst voorgesteld: « De Kamer bepaalt het bedrag van de inhoudingen die op de vergoeding kunnen worden verricht als bijdrage in de lijfrente- en pensioenkassen waarvan zij de oprichting nuttig acht, of voor om het even welke, door haar bepaalde reden ».

Uw verslaggever heeft in de Commissievergadering van 29 november 1967, tijdens welke deze tekst door de heer Pierson voorgesteld werd, gewezen op het gevaar dat schuilt in dergelijke vage formulering. In de vergadering van 12 december 1967 maakte de Voorzitter, de heer A. Van Acker, eveneens voorbehoud: « De Voorzitter acht deze tekst evenwel verstrekkend wegens het daaraan verbonden gevaar voor misbruiken; hij oppert daarom de mening dat daarin *expressis verbis* in een beperkende mogelijkheid moet worden voorzien om ter bestrijding van het absenteïsme inhoudingen te doen ». Hij stelt derhalve voor het laatste zindsdeel door het volgende te vervangen: « ten einde de aanwezigheid van de leden bij haar werkzaamheden te waarborgen ».

Er rees echter van verschillende zijden verzet tegen het beginsel zelf van financiële sancties om het absenteïsme te bestrijden. Er werd geen beslissing genomen, behalve dan dat men zou afwachten tot welke besluiten de Commissie voor het Reglement zou komen, waarbij het vraagstuk van het absenteïsme aanhangig was.

5. Een vijfde vraag betreft de procedure voor een herziening van het bedrag der parlementaire vergoeding in de toekomst.

a) Men was het vrijwel erover eens om een speciale meerderheid te eisen, namelijk de meerderheid vereist om

Toutefois, le texte adopté le 5 mai 1967 par le Sénat ne fait pas mention d'un rattachement à l'indice des prix, sans doute parce qu'il n'indique pas le montant: « Les Sénateurs reçoivent annuellement une indemnité qui est fixée par une disposition légale ». Cette « disposition légale » pouvant prévoir le rattachement à l'indice des prix, il était superflu de la consigner dans le texte de la Constitution.

3. Troisième question: appartient-il à la Constitution de déterminer qu'une partie de l'indemnité parlementaire est exonérée d'impôts? Sur ce point, le texte adopté par le Sénat en 1959 précisait: « dont la moitié est considérée comme l'indemnisation de leurs débours ». Le texte adopté par le Sénat en 1964 stipulait: « La moitié de l'indemnité est attribuée à titre de remboursement forfaitaire de débours ».

4. Une quatrième question porte sur les retenues que la Chambre peut décider d'opérer sur le montant de l'indemnité parlementaire.

Il avait été convenu de prévoir la possibilité de retenir une partie de l'indemnité à titre de contribution aux caisses de retraite et, éventuellement, aux caisses d'allocations familiales. Le texte était libellé comme suit: « La Chambre détermine le montant des retenues qui peuvent être faites sur l'indemnité à titre de contribution aux caisses de retraite, de pension ou d'allocations familiales qu'elle juge à propos d'instituer » (texte adopté par la Commission de la Chambre en 1959, rapport précité de M. Bohy).

En 1959, le Sénat avait adopté un texte identique. Toutefois, la disposition en question avait été écartée du texte adopté par le Sénat en 1967, probablement pour les mêmes motifs que ceux qui avaient justifié la suppression de celle relative à la mobilité.

En 1967, la Commission de révision de la Constitution de la Chambre avait soulevé le problème des retenues de pénalisation en vue de combattre l'absentéisme. Ce problème avait fait l'objet de longues discussions.

M. Pierson avait proposé le texte suivant: « La Chambre détermine le montant des retenues qui peuvent être faites sur l'indemnité à titre de contribution aux caisses de retraite ou de pension qu'elle juge à propos d'instituer ou pour d'autres causes qu'elle détermine ».

En réunion de Commission du 29 novembre 1967, au cours de laquelle M. Pierson avait proposé ce texte, votre rapporteur avait attiré l'attention sur le danger que comportait une formule aussi vague. A la réunion du 12 décembre 1967, M. le Président Van Acker devait, lui aussi, émettre des réserves, estimant notamment que le texte avait une portée trop grande, susceptible d'entraîner certains abus, et qu'il fallait, dès lors, limiter *expressis verbis* la possibilité d'opérer des retenues en vue de combattre l'absentéisme. Sa proposition consistait à remplacer le dernier membre de phrase par les termes: « en vue d'assurer la présence de ses membres à ses travaux ».

Différents membres s'opposèrent d'ailleurs au principe même des sanctions financières destinées à combattre l'absentéisme. Il fut convenu qu'aucune décision ne serait prise, mais que l'on attendrait les conclusions de la Commission du Règlement, saisie du problème de l'absentéisme.

5. Une cinquième question concerne la procédure à suivre en vue d'une révision future du montant de l'indemnité parlementaire.

a) La Commission était quasi unanime à réclamer une majorité spéciale, à savoir la majorité requise en cas de

de Grondwet te wijzigen (art. 131). In de bevoegde Kamercommissie is in 1967 echter een betwisting gerezen : of voor het berekenen van de tweederdemeerderheid de onthoudingen al of niet moeten in aanmerking worden genomen.

In de door de Kamercommissie in 1959 aangenomen tekst werd in geen bijzondere meerderheid voorzien, en werd zelfs niets bepaald in verband met een verhoging van de parlementaire vergoeding in de toekomst. Evenmin in de tekst die in 1959 door de Senaat werd goedgekeurd. De door de Senaat in 1967 goedgekeurde tekst zegt het volgende : « De Senatoren ontvangen jaarlijks een vergoeding die wordt vastgesteld bij een wettelijke bepaling, waarover de Kamers niet mogen beraadslagen wanneer niet ten minste twee derden van de leden, waaruit elke Kamer bestaat, tegenwoordig zijn, en die alleen aangenomen wordt indien zij ten minste twee derden van de stemmen heeft verkregen ».

b) Uw verslaggever heeft in de vergadering van de Commissie voor de Grondwetsherziening van 12 december 1967 bezwaar gemaakt tegen de door de Senaat gebruikte term « bij een wettelijke bepaling ». Wanneer hierdoor moet verstaan worden « een wet », die door de Uitvoerende Macht moet bekrachtigd, gepubliceerd en uitgevoerd worden, komt de onafhankelijkheid van het Parlement in het gedrang. Hij brengt in herinnering dat de Grondwetgever de absolute onafhankelijkheid van de parlementsleden ten opzichte van de Uitvoerende Macht beoogd heeft : het is precies daarom dat de parlementsleden gedurende de uitoefening van hun mandaat geen enkele benoeming of zelfs geen ere-taken van de Regering mogen aanvaarden ».

Wanneer de vaststelling van het bedrag van de parlementaire vergoeding slechts mogelijk zou zijn met de goedkeuring en de medewerking van de Uitvoerende Macht zou dit ernstige bezwaren oproepen.

De Commissie deelde deze zienswijze en aanvaardde op voorstel van de heer Pierson de termen « bij een wettelijke bepaling » te vervangen door « bij een door de Kamers genomen beslissing ».

c) In dezelfde Commissie heeft de heer Gilson voorgesteld de Senaatstekst te verbeteren : « De Senatoren ontvangen jaarlijks een vergoeding... », vervangen door « De Senatoren ontvangen een jaarlijkse vergoeding... ». Dit voorstel werd door de Commissie aangenomen.

PERSOONLIJKE BESCHOUWINGEN.

Een Grondwetstekst moet bondig zijn en alleen de blijvende beginselen formuleren, zonder in details te treden.

De ervaring heeft geleerd dat het niet aangewezen is een bepaald bedrag in de Grondwet vast te leggen. In 1959 dacht men dat de moeilijkheid omzeild was door de basisvergoeding te koppelen aan het indexcijfer. Welnu men heeft sedert 1959 dit basisbedrag reeds moeten aanpassen. Het verdient dus aanbeveling in de Grondwet geen bedrag te vermelden, doch wel een bijzondere meerderheid te eisen.

Wanneer het de Kamer is die met een tweederdemeerderheid over het bedrag van de jaarlijkse vergoeding beslist, kan zij terzelfdertijd beslissen over de modaliteiten, zijnde de inhoudingen die kunnen worden gedaan, de vrijstelling van belastingen, de koppeling aan het indexcijfer.

De tekst van het eerste lid van artikel 52 zou dus kunnen luiden als volgt :

« De leden van de Kamer van Volksvertegenwoordigers ontvangen een jaarlijkse vergoeding die vastgesteld wordt bij een door de Kamer genomen beslissing; deze beslissing kan slechts genomen worden wanneer ten minste twee derden van de leden aanwezig zijn en een tweederdemeerderheid is vereist. »

revision de la Constitution (art. 131). Toutefois, en 1967, une controverse avait surgi dans la Commission de la Chambre sur la question de savoir s'il y avait lieu ou non de tenir compte des abstentions dans le calcul de la majorité des deux tiers.

Le texte adopté en 1959 par la Commission de la Chambre ne prévoyait pas de majorité spéciale et ne contenait aucune disposition au sujet d'une adaptation de l'indemnité parlementaire à l'avenir, pas plus d'ailleurs que le texte adopté en 1959 par le Sénat. Le texte adopté en 1967 par le Sénat dispose ce qui suit : « Les Sénateurs reçoivent annuellement une indemnité qui est fixée par une disposition légale dont les Chambres ne pourront délibérer que si les deux tiers au moins des membres qui composent chacune d'elles sont présents et nul changement n'y sera adopté que s'il réunit au moins les deux tiers des suffrages ».

b) Au cours de la réunion de la Commission de revision de la Constitution du 12 décembre 1967, votre rapporteur formula des objections contre les termes utilisés par le Sénat : « par une disposition légale ». S'il faut entendre par là « une loi » qui doit être sanctionnée, publiée et exécutée par l'Exécutif, on compromet l'indépendance du Parlement. Il rappela « que le Constituant a veillé à l'indépendance absolue des membres du Parlement vis-à-vis du Pouvoir exécutif : c'est pourquoi les membres du Parlement ne peuvent accepter une nomination ni même une distinction honorifique du Gouvernement pendant l'exercice de leur mandat ».

Le fait que la fixation du montant de l'indemnité parlementaire ne pourrait se faire qu'avec l'approbation et le concours de l'Exécutif se heurterait à de sérieuses objections.

La Commission se rallia à cette manière de voir et, sur proposition de M. Pierson, elle décida de remplacer les termes « par une disposition légale » par les termes « par une décision des Chambres ».

c) Dans la même Commission, M. Gilson avait proposé d'améliorer le texte du Sénat en remplaçant les termes : « les Sénateurs reçoivent annuellement une indemnité... » par les termes « les Sénateurs reçoivent une indemnité annuelle... ». La Commission se rallia à cette proposition.

CONSIDERATIONS PERSONNELLES.

Le texte de la Constitution doit être concis. Il ne doit contenir que des principes durables et éviter d'entrer dans les détails.

L'expérience démontre qu'il n'est pas indiqué d'inscrire un montant déterminé dans la Constitution. En 1959, on a cru pouvoir tourner la difficulté en rattachant l'indemnité de base à l'indice des prix. Or, depuis 1959 on a déjà été obligé de procéder à une réadaptation de ce montant de base. Il se recommande donc de n'inscrire aucun montant dans la Constitution, mais de prévoir une majorité spéciale.

En se prononçant sur le montant de l'indemnité annuelle à la majorité des deux tiers, la Chambre pourrait en même temps décider des autres modalités, telles que les retenues éventuelles, l'exemption fiscale, le rattachement à l'indice des prix.

Le texte du premier alinéa de l'article 52 pourrait être libellé de la façon suivante :

« Les membres de la Chambre des Représentants reçoivent une indemnité annuelle qui est fixée par décision de la Chambre; celle-ci ne peut délibérer que si deux tiers au moins des membres sont présents et le vote ne peut être acquis qu'à la majorité des deux tiers. »