

Chambre des Représentants

SESSION 1967-1968.

21 NOVEMBRE 1967.

PROJET DE LOI

modifiant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944
concernant la sécurité sociale des travailleurs.

AMENDEMENTS
PRESENTES PAR M. DEFRAIGNE
AU TEXTE
ADOPTÉ PAR LA COMMISSION

Art. 2.

Au § 2, supprimer le dernier alinéa.

JUSTIFICATION.

Le texte soumis à la discussion n'a pas pour objet de réglementer le régime des accidents du travail.

Tel qu'il est proposé, ce texte est d'ailleurs incomplet pour atteindre son but, car il n'est pas fait allusion aux accidents survenus sur le chemin du travail.

Si l'extension de la loi sur les accidents du travail peut se justifier dans certains des cas envisagés par le Pouvoir exécutif comme devant faire l'objet d'une assimilation au contrat de louage de travail (par exemple, les gérants de stations-service), il n'en reste pas moins qu'aucune raison n'explique que le Pouvoir exécutif puisse modifier la loi sur la réparation des dommages résultant des accidents du travail, alors que les critères d'applicabilité de cette loi ont toujours été de la compétence du législateur.

Il est au surplus tout à fait inadéquat de provoquer une confusion entre les deux législations.

Art. 4.

Compléter cet article par un § 5 (nouveau), libellé comme suit :

« § 5. La cotisation trimestrielle de chaque employeur, calculée sur les 150 000 premiers francs de rémunération, est réduite de 50 %.

Voir :

390 (1966-1967) :

- N° 1 : Projet de loi.
- Nos 2 à 7 : Amendements.
- N° 8 : Rapport.
- Nos 9 à 11 : Amendements.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1967-1968.

21 NOVEMBER 1967.

WETSONTWERP

tot wijziging van de besluitwet van 28 december
1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid
der arbeiders.

AMENDEMENTEN
VOORGESTELD DOOR DE HEER DEFRAIGNE
OP DE TEKST
AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE.

Art. 2.

In § 2, het laatste lid weglaten.

VERANTWOORDING.

De voorgelegde tekst strekt er niet toe het stelsel van de arbeidsongevallen te regelen.

De voorgestelde tekst is bovendien te onvolledig om doeltreffend te zijn, want er is geen sprake van ongevallen op de weg naar en van het werk.

Al is de uitbreiding van de wet op de arbeidsongevallen te verantwoorden in sommige gevallen welke volgens de Uitvoerende Macht met een arbeidsovereenkomst moeten gelijkgesteld worden (b.v. voor beheerders van service-stations), dan bestaat er toch geen reden waarom de Uitvoerende Macht de wet betreffende de vergoeding der schade voortspuitende uit de arbeidsongevallen zou mogen wijzigen, terwijl het steeds de wetgever geweest is die bevoegd was om de criteria voor de toepasselijkheid van genoemde wet vast te stellen.

Bovendien is het volkomen ongepast tussen de twee wetgevingen verwarring te stichten.

Art. 4.

Dit artikel aanvullen met een § 5 (nieuw), die luidt als volgt :

« § 5. De driemaandelijke bijdrage van elke werkgever, welke op de eerste 150 000 frank van het loon wordt berekend, wordt met 50 % verminderd.

Zie :

390 (1966-1967) :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- Nos 2 tot 7 : Amendementen.
- N° 8 : Verslag.
- Nos 9 tot 11 : Amendementen.

» *Le Roi détermine, pour chaque travailleur occupé, le montant de la cotisation forfaitaire imposée supplémentai-
ment aux employeurs et destinée à compenser la réduction
des recettes résultant de l'alinéa précédent.* »

JUSTIFICATION :

Frappées toutes les entreprises d'une cotisation égale aboutit à une répartition inéquitable, au détriment des petites et moyennes entreprises, de la charge financière de la sécurité sociale.

L'expérience démontre que ce sont les petites entreprises qui supportent le plus difficilement la charge des cotisations et qui, par conséquent, paient le plus difficilement et amènent l'O.N.S.S. à introduire des procédures de récupération.

Le système proposé assure sans doute une réduction du montant des cotisations pour toutes les entreprises mais il est évident que cette réduction sera proportionnellement moins importante pour les grandes entreprises.

Il importe cependant que les ressources de la sécurité sociale ne soient pas réduites et, en conséquence, le Roi pourra déterminer le montant trimestriel forfaitaire que tout employeur devra verser par travailleur occupé.

Ce correctif aura pour conséquence que, cette fois, les entreprises occupant le plus grand nombre d'ouvriers paieront davantage.

La solution proposée aboutit finalement à ce que les petites et moyennes entreprises voient leurs cotisations diminuer au détriment des grandes entreprises, les recettes demeurant égales.

Art. 6.

Au § 2, « in fine » du 2^e alinéa, remplacer le taux de :
« 10 p.c. l'an »,
par le taux de :
« 6 p.c. l'an ».

JUSTIFICATION

S'il est admissible que l'O.N.S.S. prélève une majoration égale à 10 % du montant des cotisations à titre de clause pénale, il n'est guère justifié que le taux de l'intérêt soit de 10 % l'an, ce qui est nettement abusif.

Art. 8.

A. — En ordre principal.

A l'article 6, supprimer le § 1^{er}.

JUSTIFICATION.

La procédure de récupération prévue au texte est indéfendable dans son principe. En effet :

1° Créer un privilège de récupération au profit d'un organisme public ne se justifie pas.

Le créancier doit, dans tous les cas, établir la réalité de sa créance et ce n'est pas au débiteur à faire la preuve qu'il ne doit pas.

2° Ce sont surtout les petits et moyens employeurs qui, en raison des délais très brefs d'opposition, seront victimes des erreurs qu'il arrive aussi à l'O.N.S.S. de commettre : cotisations mal calculées, omission de déduire certains versements, imputations erronées...

3° Par l'application du Code judiciaire, les tribunaux connaîtront une procédure rapide, uniforme et peu coûteuse. Le texte est dangereux pour les justiciables et aussi pour l'organisme créancier qui s'en servira.

4° Il est vain de prétendre que la procédure envisagée aura pour effet d'entraîner pour l'O.N.S.S. une économie de frais de justice alors que, par l'instauration du Tribunal du travail qui sera compétent en la matière, ces frais seront réduits à leur plus simple expression.

» *Voor elke tewerkgestelde werknemer bepaalt de Koning het bedrag van de forfaitaire bijdrage die door de werkgevers als supplement moet worden bijbetaald ter compensering van de vermindering welke de ontvangsten ingevolge het bepaalde in het vorige lid ondergaan.* »

VERANTWOORDING :

Indien alle ondernemingen een zelfde bijdrage dienden te betalen, zou de financiële last van de sociale zekerheid op onbillijke wijze worden verdeeld ten nadele van de kleine en middelgrote ondernemingen.

De ervaring leert dat de kleine ondernemingen het moeilijkst die last dragen; zij zijn dan ook de slechtste betaalers en de R.M.Z. moet diensgevolge herhaaldelijk zijn toevlucht nemen tot de terugvorderingsprocedure.

Het voorgestelde systeem betekent ongetwijfeld een verlaging van de bijdragen van alle ondernemingen, maar het spreekt vanzelf dat die verlaging proportioneel kleiner zal zijn voor de grote ondernemingen.

Van belang is nochtans dat de middelen van de sociale zekerheid niet afnemen, en bijgevolg zal de Koning het forfaitaire driemaandelijkse bedrag kunnen bepalen dat elke werkgever per tewerkgestelde werknemer zal moeten storten.

Die wijziging zal ten gevolge hebben dat de ondernemingen met het grootste aantal arbeiders meer zullen moeten betalen.

Ons voorstel zal uiteindelijk tot gevolg hebben dat de bijdragen van de kleine en middelgrote ondernemingen afnemen ten koste van de grote ondernemingen, terwijl de gezamenlijke ontvangsten dezelfde blijven.

Art. 6.

In § 2, « in fine » van het tweede lid, het percentage :
« 10 t.h. 's jaars »,
vervangen door :
« 6 t.h. 's jaars ».

VERANTWOORDING.

Men kan aanvaarden dat de R.M.Z. als straffebeding een opslag van 10 % aanreket op het bedrag van de bijdragen, maar het is zeker onverantwoord en overdreven dat de verwijlinterest op 10 % 's jaars wordt vastgesteld.

Art. 8.

A. — In hoofdde.

In artikel 6, § 1 weglaten.

VERANTWOORDING.

De in de tekst omschreven terugvorderingsprocedure is in principe onaanvaardbaar. Immers :

1° De invoering van een terugvorderingsvoordeel ten voordele van een openbare instelling is onverantwoord.

De schuldeiser moet in elk geval bewijzen dat hem werkelijk iets verschuldigd is en de schuldenaar hoeft niet te bewijzen dat hij niets verschuldigd is.

2° Vooral de kleine en middelgrote werkgevers zullen er het slachtoffer van zijn wegens de zeer korte termijnen om verzet aan te tekenen en wegens de vergissingen die ook door de R.M.Z. worden begaan : verkeerd berekende bijdragen, niet in aanmerking nemen van sommige stortingen, onjuiste aanrekeningen...

3° Dank zij de invoering van het Gerechtelijk Wetboek, zullen de rechtbanken tot een snelle, eenvormige en weinig kostende rechtspraak komen. De tekst is gevaarlijk voor de justitiabelen en ook voor de schuldeisende instelling die van die teksten gebruik zal maken.

4° Het gaat niet op te beweren dat de overwogen procedure voor de R.M.Z. een besparing van gerechtskosten met zich zal brengen, terwijl bedoelde kosten door de oprichting van de Arbeidsrechtbank, welke ter zake bevoegd zal zijn, tot een minimum zullen beperkt worden.

B. — Subsidiairement :

Au § 1^{er} de l'article 6, modifier comme suit le troisième alinéa :

« A partir de la sommation, si le débiteur conteste la créance ou *s'il désire obtenir des délais de paiement*, il dispose d'un délai *d'un mois* pour porter la contestation devant le juge de son domicile, par citation signifiée, par ministère d'huissier de justice, à l'Office national de sécurité sociale. »

B. — In ondergeschikte orde :

In § 1 van artikel 6, het derde lid wijzigen als volgt :

« Te rekenen vanaf de aanmaning, indien de schulde-
naar de schuldvordering betwist of *indien hij uitstel van
betaling wenst te verkrijgen*, beschikt hij over een termijn
van *een maand* om het geschil voor de rechter van zijn
woonplaats te brengen bij dagvaarding, door de gerechts-
deurwaarder aan de Rijksdienst voor maatschappelijke
zekerheid betekend. »

J. DEFRAIGNE.

J. BORSU.

R. GILLET.

C. LEROUGE.

L. HANNOTTE.

F. COLLA.
