

Chambre des Représentants

SESSION 1965-1966.

21 JUIN 1966.

PROJET DE LOI tendant à freiner temporairement le développement des réseaux scolaires.

RAPPORT
FAIT AU NOM DE LA
COMMISSION DE L'EDUCATION NATIONALE
ET DE LA CULTURE (1),
PAR M. DEFRAIGNE.

MESDAMES, MESSIEURS,

La Commission de l'Education nationale et de la Culture a examiné le présent projet de loi lors de sa séance du 21 juin 1966.

Exposé du Ministre.

Le projet de loi est le résultat des négociations entre représentants des trois partis nationaux qui, pour mettre fin à une controverse suscitée par la déclaration gouvernementale, ont rédigé un compromis acceptable avec le souci d'assurer le respect de l'esprit du Pacte scolaire.

(1) Composition de la Commission :

Président : M^{me} Craeybeckx-Orij.

A. — Membres : MM. Berghmans, Blanckaert, Califice, M^{me} Craeybeckx-Orij, MM. Donse, Eneman, Otte, Parisi, Verroken. — Collard (L.), M^{me} Groesser-Schroyens, MM. Grégoire, Hurez, Lacroix, Lauwereins, Vanthilt, Vercauteren. — Claes, Defraigne, Delforge, De Weert, Sprockeels. — Coppieters.

B. — Suppléants : M. Devilers, M^{me} Devos, MM. Henckens, Verhenne, M^{me} Verlact-Gevaert. — MM. Harmegnies, Lamers, Mathys, Van Hoorick. — Cantillon, Cornet, Hubaux. — Van der Elst.

Voir :

224 (1965-1966) :

— N° 1 : Projet transmis par le Sénat.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1965-1966.

21 JUNI 1966.

WETSONTWERP houdende tijdelijke opschorting van de uitbreiding van de onderwijsnetten.

VERSLAG
NAMENS DE
COMMISSIE VOOR DE NATIONALE OPVOEDING
EN DE CULTUUR (1), UITGEBRACHT
DOOR DE HEER DEFRAIGNE.

DAMES EN HEREN,

Uw Commissie voor de Nationale Opvoeding en de Cultuur besprak het onderhavige wetsontwerp tijdens haar vergadering van 21 juni 1966.

Uiteenzetting van de Minister.

Het wetsontwerp is het uitvloeisel van de onderhandelingen tussen de vertegenwoordigers van de drie nationale partijen die, om een einde te maken aan een twistpunt in verband met de regeringsverklaring, een aanvaardbaar compromis hebben uitgewerkt, waarbij gestreefd werd naar eerbiediging van de geest van het Schoolpact.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : Mevr. Craeybeckx-Orij.

A. — Leden : de heren Berghmans, Blanckaert, Califice, Mevr. Craeybeckx-Orij, de heren Donse, Eneman, Otte, Parisi, Verroken. — Collard (L.), Mevr. Groesser-Schroyens, de heren Grégoire, Hurez, Lacroix, Lauwereins, Vanthilt, Vercauteren. — Claes, Defraigne, Delforge, De Weert, Sprockeels. — Coppieters.

B. — Plaatsvervangers : de heer Devilers, Mev. Devos, de heren Henckens, Verhenne, Mevr. Verlact-Gevaert, — de heren Harmegnies, Lamers, Mathys, Van Hoorick. — Cantillon, Cornet, Hubaux. — Van der Elst.

Zie :

224 (1965-1966) :

— N° 1 : Ontwerp door de Senaat overgezonden.

Voici les principes qui sont à la base du projet :

1° Pour tous les réseaux d'enseignement moyen et technique de l'Etat, il est prévu une année de blocage. Il ne sera ouvert, pendant l'année scolaire 1966-1967, ni section nouvelle, ni école nouvelle, ni établissement nouveau.

Pour les secteurs subventionnés, il n'est pas possible, en application des textes constitutionnels, d'interdire les créations nouvelles. Dès lors, il a fallu envisager un moyen indirect pour assurer le parallélisme entre les différents réseaux d'enseignement.

Des sanctions très lourdes sont prévues. Elles sont doubles :

a) l'établissement, l'école ou la section créés au mépris des interdictions prévues pour l'enseignement de l'Etat ne pourront jamais être subventionnés;

b) si, au mépris de ces interdictions, un établissement crée une école ou une section, ou si une école crée une section, cet établissement ou cette école perdront tout droit aux subsides aussi longtemps que la création nouvelle n'aura pas été supprimée.

Un amendement du Gouvernement, adopté par le Sénat, (*Doc. parlém. du Sénat*, session 1965-1966, n° 237) a précisé la situation. Le texte originaire pouvait permettre de penser que c'était le pouvoir organisateur tout entier qui perdait le droit aux subsides. Il a été précisé que c'est uniquement l'établissement créateur qui perd ce droit.

2° Le blocage ne s'applique pas à l'enseignement primaire, mais bien à l'enseignement spécial. Cependant, pour les cas urgents, un arrêté royal, délibéré en Conseil des Ministres, pourra soit permettre l'ouverture d'écoles d'Etat pour enfants handicapés, soit admettre aux subventions dans les mêmes conditions, des écoles analogues créées par d'autres pouvoirs organisateurs.

Ces écoles fonctionneront comme écoles autonomes. Il ne s'agit donc pas d'écoles annexées à des écoles existantes. Il n'est donc pas question d'admettre la création de sections nouvelles d'enseignement spécial : le blocage est total pour les sections.

3° La loi ne s'applique pas aux internats.

4° La dotation de 1 100 000 000 de francs prévue par l'article 15 de la loi du 29 mai 1959, et indexée au prix de la construction, n'est pas atteinte par le projet. Elle servira, en partie à la construction d'écoles nouvelles, en partie pour tous les travaux d'établissements existants, y compris la reconstruction.

5° Les écoles primaires et spéciales prévues par les arrêtés royaux des 7 et 21 février 1966 seront créées. Il en va de même des internats. Ces écoles s'ouvriront à la date normale du 1^{er} septembre 1966 pour les écoles primaires, tandis que les écoles d'enseignement spécial s'ouvriront avant la fin de l'année 1966.

6° La Commission du Pacte scolaire poursuivra les discussions relatives à la rationalisation de l'enseignement technique. Le plan définitif de rationalisation de l'enseignement moyen est élaboré.

Ziehier de beginselen waarop het ontwerp steunt :

1° Er wordt een blokkering van één jaar voorgeschreven voor alle netten van het Rijksmiddelbaar en -technisch onderwijs. Tijdens het schooljaar 1966-1967 zal geen enkele nieuwe afdeling, school of inrichting geopend worden.

Voor de gesubsidieerde sectoren is het, krachtens de Grondwet, niet mogelijk nieuwe oprichtingen te verbieden. Men heeft dan ook getracht het parallelisme tussen de verschillende onderwijsnetten onrechtstreeks in stand te houden.

Er wordt in zeer zware sancties voorzien. Zij zijn tweevoudig :

a) de inrichtingen, scholen of afdelingen die opgericht worden in strijd met het voor het rijksonderwijs geldende verbod, zullen nooit kunnen gesubsidieerd worden;

b) indien, ondanks dit verbod, een inrichting een school of afdeling opricht of een school een afdeling opricht, verliest die inrichting of school alle rechten op toelagen, zolang die nieuwe oprichting niet ongedaan wordt gemaakt.

Een door de Senaat aangenomen regeringsamendement (*Stuk van de Senaat*, zitting 1965-1966, n° 237) heeft de toestand gepreciseerd. De oorspronkelijke tekst was zo, dat men had kunnen denken dat de inrichtende overheid in haar geheel haar recht op toelagen verloor. Er is gepreciseerd dat alleen de oprichtende inrichting dat recht verliest.

2° De blokkering is niet toepasselijk op het lager onderwijs, doch wel op het buitengewoon onderwijs. Maar voor de dringende gevallen zal een in de Ministerraad overlegd koninklijk besluit de opening kunnen toestaan van rijks-scholen voor gehandicapte kinderen dan wel onder dezelfde voorwaarden gelijkaardige scholen subsidiëren die door andere inrichtende machten opgericht worden.

Die scholen zullen werken als zelfstandige scholen. Het betreft dus niet scholen die verbonden zijn aan bestaande scholen. Er is dus geen sprake van machtiging tot oprichting van nieuwe afdelingen voor buitengewoon onderwijs : voor de afdelingen geldt een volledige blokkering.

3° De wet is niet van toepassing op de internaten.

4° De dotatie van 1 100 000 000 frank, waarin artikel 15 van de wet van 29 mei 1959 voorziet en die gekoppeld is aan de evolutie van de bouwkosten, wordt door het ontwerp niet in het gedrang gebracht. Zij zal gedeeltelijk aangewend worden voor de oprichting van nieuwe scholen, gedeeltelijk voor alle werken aan bestaande inrichtingen, wederopbouw inbegrepen.

5° De in de koninklijke besluiten van 7 en 21 februari 1966 bedoelde lagere scholen en scholen voor buitengewoon onderwijs zullen opgericht worden. Dit is eveneens het geval voor de internaten. Die scholen zullen hun deuren openen op de normale datum van 1 september 1966 wat de lagere scholen betreft, terwijl de scholen voor buitengewoon onderwijs hun deuren zullen openen vóór het einde van het jaar 1966.

6° De Commissie van het Schoolpact zal haar besprekingen in verband met de rationalisatie van het technisch onderwijs voortzetten. Het definitieve rationalisatieplan voor het middelbaar onderwijs is uitgewerkt.

Le projet actuel tend à régler le blocage pour un an des établissements d'enseignement moyen et technique. Il vise à empêcher les créations nouvelles et non la poursuite normale d'activités existantes, même lorsqu'il s'agit d'une section ou école effectuant son année de probation en 1965-1966.

Si des cas spéciaux et difficiles se présentent, le Ministre tranchera. Si un accord n'est pas acquis sur sa décision, l'avis de la Commission du Pacte scolaire sera demandé.

Discussion générale.

I. — Question :

L'enseignement subventionné a créé une école en 1965. Elle obtiendra des subsides au 1^{er} septembre 1966, à la fin de la période de probation, alors que l'Etat ne pourrait procéder à une création nouvelle. Est-ce bien la solution légale ?

Réponse :

C'est en effet la solution. Le déséquilibre apparent provient de l'exigence d'une période probatoire pour l'enseignement subventionné. L'équilibre se rétablira parce que, à partir de l'année scolaire 1967-1968, le décalage jouera en faveur de l'enseignement de l'Etat et contre l'enseignement subventionné qui devra à cette date commencer son année de probation sans subside.

II. — Question :

Le Gouvernement prévoit-il la mise sur pied d'un service de contrôle pour l'enseignement libre ? Celui-ci pourrait retirer du projet un bénéfice concurrentiel. Il serait possible de créer des sections nouvelles qui resteraient au départ à charge du pouvoir créateur et, à la fin de la période de blocage, présenter lesdites sections comme nouvelles pour faire courir la période de probation.

Réponse :

Lorsque des subsides seront demandés, on vérifiera si la création n'a pas été faite contrairement aux dispositions du projet de loi. Les lourdes sanctions prévues permettent de supposer qu'aucun pouvoir organisateur ne courra le risque de se voir priver irrémédiablement de subventions pour la section ainsi créée.

III. — Question :

Que devient le crédit de 600 millions affecté aux améliorations et aux extensions des établissements scolaires existants en vertu de l'article 15 de la loi du 29 mai 1959, remplaçant les 2^o et 3^o du premier alinéa de l'article 7 de la loi du 22 avril 1958 créant un Fonds des constructions scolaires ?

Réponse :

Les 600 millions ne sont pas mis en discussion, la loi n'étant pas modifiée en l'occurrence. Ce montant garde sa destination première.

Het huidige ontwerp heeft tot doel het blokkeren van de inrichtingen voor middelbaar en technisch onderwijs voor één jaar te regelen. Aldus moet verhinderd worden dat nieuwe inrichtingen worden opgetrokken, doch niet dat bestaande activiteiten normaal worden voortgezet, zelfs als het om een afdeling of een school gaat die in 1965-1966 haar probatiejaar doormaakt.

De Minister beslist over de moeilijke en speciale gevallen die zich kunnen voordoen. Indien zijn beslissing geen instemming vindt, zal de Commissie van het Schoolpact om advies worden gevraagd.

Algemene bespreking.

I. — Vraag :

Het gesubsidieerde onderwijs heeft in 1965 een school geopend. Deze zal toelagen ontvangen op 1 september 1966 na verloop van de probatieperiode, terwijl de Staat geen nieuwe scholen mag oprichten. Is dit wel de door de wet bepaalde regeling ?

Antwoord :

Dit is inderdaad de regeling. De schijnbaar ongelijke behandeling vloeit hieruit voort dat aan het gesubsidieerde onderwijs een probatieperiode wordt opgelegd. Vanaf het schooljaar 1967-1968 zal het evenwicht worden hersteld : het verschil zal dan uitvallen in het voordeel van het rijks-onderwijs en tegen het gesubsidieerde onderwijs, dat, op bedoeld ogenblik, het probatiejaar zonder toelagen zal moeten aanvatten.

II. — Vraag :

Voorziet de Regering in de oprichting van een controle-dienst voor het vrij onderwijs ? Dit laatste zou immers uit het ontwerp een voordeel kunnen halen, waardoor de concurrentie voor het rijks-onderwijs wordt verscherpt. Er zouden nieuwe afdelingen kunnen worden geopend die aanvankelijk ten laste van de inrichtende macht zouden blijven. Na afloop van de blokkeringsperiode zouden die secties als nieuw kunnen worden voorgesteld om de probatieperiode te doen ingaan.

Antwoord :

Wanneer de toelagen worden aangevraagd, zal worden nagegaan of de oprichting niet in strijd met het wetsontwerp is geschied. Dank zij de zware sancties waarin voorzien is, mag worden verondersteld dat geen inrichtende macht het risico zal willen lopen onherroepelijk het recht op toelagen te verbeuren voor de aldus opgerichte afdeling.

III. — Vraag :

Quid met het krediet van 600 miljoen dat bestemd is voor de verbetering en uitbreiding van de bestaande onderwijsinrichtingen, krachtens artikel 15 van de wet van 29 mei 1959, waardoor het 2^o en 3^o van het eerste lid van artikel 7 van de wet van 22 april 1958 tot oprichting van een Fonds voor schoolgebouwen worden gewijzigd ?

Antwoord :

Bedoelde 600 miljoen zijn niet in het geding, daar de wet op dit gebied niet wordt gewijzigd. Dit bedrag behoudt zijn oorspronkelijke bestemming.

IV. — *Question :*

Pour quelles catégories d'enfants handicapés sera-t-il fait exception ?

Réponse :

C'est au Conseil des Ministres qu'il appartiendra d'en décider, dans les cas urgents, par application de l'alinéa 3 de l'article 4. Il est trop tôt pour préjuger quelles demandes seront soumises au Conseil des Ministres.

V. — *Questions :*

a) Quel est le nombre de sections qui auraient pu être ouvertes dans les réseaux d'enseignement moyen ou technique si le projet n'avait pas existé ?

b) Quel est le nombre de sections moyennes et techniques ouvertes par réseau pendant les trois dernières années ?

c) Quelles sont les économies réalisées par le projet ?

Réponses :

a) Il s'agit d'une supputation de l'avenir et aucune réponse précise ne peut être apportée.

b) Pendant les dernières années, il a été créé en moyenne 500 sections nouvelles par an.

c) Une section coûte, la première année d'existence, 500 000 francs. Dès lors, l'économie peut être évaluée à environ 250 millions pour la première année. La deuxième année, une section coûte la moitié en plus, soit une économie de 375 millions. La troisième année elle coûte la moitié en plus du supplément de la deuxième année, soit une économie de 438 millions.

L'économie en trois ans peut être estimée approximativement à 1 milliard.

VI. — *Questions :*

Un accord est intervenu pour la rationalisation de l'enseignement moyen. Il reste à régler la rationalisation de l'enseignement technique. Sera-ce par un arrêté royal commun, ce sur quoi l'intervenant n'est pas d'accord ?

Que fera l'enseignement provincial et communal ?

Obtiendra-t-on l'accord de l'enseignement libre avant de faire paraître l'arrêté royal ?

Réponse :

Cette question est indirectement liée au projet actuel. Un arrêté royal commun interviendra si l'accord se fait à la Commission du Pacte scolaire. Le Gouvernement suivra l'avis de la Commission.

Il n'est pas concevable que les pouvoirs qui organisent un enseignement subventionné ne respectent pas l'accord.

VII. — *Question :*

Les écoles secondaires créées en vertu de l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 21 février 1966 seront-elles établies au 1^{er} septembre 1967, en dehors des contingents prévus ?

Le texte de l'Exposé des Motifs (*Doc. parlem. du Sénat*, session 1965-1966, n° 209) prévoit comme condition (p. 2, alinéa 1^{er}) que les arrêtés royaux relatifs à la rationalisation

IV. — *Vraag :*

Voor welke categorieën van gehandicapte kinderen wordt een uitzondering gemaakt ?

Antwoord :

Overeenkomstig het derde lid van artikel 4 dient in dringende gevallen de Ministerraad daarover te beslissen. Het is nog te vroeg om gissingen te maken over de aanvragen die aan de Ministerraad zullen worden voorgelegd.

V. — *Vragen :*

a) Hoeveel afdelingen hadden kunnen geopend worden in het middelbaar en technisch onderwijs indien het ontwerp niet was ingediend ?

b) Hoeveel middelbare en technische afdelingen werden, per net, gedurende de laatste drie jaren opgericht ?

c) Welke besparingen volgen uit het ontwerp ?

Antwoorden :

a) Het gaat hier om een gissing in verband met de toekomst, waarop geen nauwkeurig antwoord kan gegeven worden.

b) Tijdens de jongste jaren werden gemiddeld 500 nieuwe afdelingen per jaar opgericht.

c) Een afdeling kost, tijdens het eerste jaar van haar bestaan, 500 000 frank. Derhalve mag men de besparing voor het eerste jaar op 250 miljoen ramen. Het tweede jaar kost een afdeling de helft meer, wat een besparing van 375 miljoen betekent. Het derde jaar verhogen de kosten met de helft van het voor het tweede jaar vereiste supplement, of een besparing van 438 miljoen.

De besparing kan dus, voor de drie jaren, op ongeveer 1 miljard worden geraamd.

VI. — *Vragen :*

Een akkoord is bereikt over de rationalisatie van het middelbaar onderwijs. Nu dient nog een rationalisatie doorgevoerd te worden voor het technisch onderwijs. Zal dit geschieden bij koninklijk besluit ? Zo ja, dan kan het lid daarmee niet instemmen.

Wat zal de toestand zijn in het provinciaal en het gemeentelijk onderwijs ?

Zal de instemming van het vrij onderwijs worden verkregen vooraleer het koninklijk besluit verschijnt ?

Antwoord :

Die vraag houdt rechtstreeks verband met het onderhavige ontwerp. Een gemeenschappelijk koninklijk besluit zal worden bekendgemaakt, indien overeenstemming in de Commissie van het Schoolpact wordt bereikt. De Regering zal het advies van de Commissie opvolgen.

Het is ondenkbaar dat de overheid die een gesubsidieerde tak van onderwijs inricht, het akkoord niet zou naleven.

VII. — *Vraag :*

Zullen de krachtens artikel 1 van het koninklijk besluit van 21 februari 1966 in het leven geroepen secundaire scholen op 1 september 1967 worden opgericht buiten de in uitzicht gestelde contingents ?

In de Memorie van Toelichting (*Stuk van de Senaat*, zitting 1965-1966, n° 209) is als voorwaarde gesteld (blz. 2, eerste lid) dat de koninklijke besluiten houdende de reali-

des enseignements moyen et technique aient été publiés et que lesdites écoles répondent aux normes de rationalisation prévues.

Réponse :

Le texte de l'Exposé des Motifs est conforme à l'accord des trois partis. Les écoles envisagées seront créées si elles répondent aux critères de rationalisation. Dans ce cas, elles seront prioritaires.

Il ne faut pas être trop optimiste, mais il est possible d'aboutir à une rationalisation qui sera effective au 1^{er} septembre 1967. Le Gouvernement ne négligera aucun effort pour que, tant dans l'enseignement moyen que dans l'enseignement technique, la rationalisation puisse être appliquée à ce moment-là.

En séance publique du Sénat le 8 juin, le sénateur Dejardin s'est déclaré satisfait des explications du Ministre à propos de l'arrêté royal du 21 février 1966 prévoyant la création d'écoles moyennes.

VIII. — Question :

Pourquoi faut-il un verrou alors que tout le monde est d'accord de créer en septembre 1967 les écoles visées à la question VII, à la condition qu'elles répondent aux critères de rationalisation ? Pourquoi l'Exposé des Motifs prévoit-il un verrou pour les autres années ?

Réponse :

La loi n'a d'effet que pour un an et ces écoles seront créées par priorité.

IX. — Question :

La création d'écoles nouvelles de l'Etat sera interdite pendant plusieurs années sauf si, dans six mois, un accord intervient à la Commission du Pacte scolaire. Les arrêtés royaux devraient paraître au plus tard en décembre. Que se passera-t-il si un accord n'intervient pas à ce moment pour l'enseignement technique ?

Un membre observe que la discussion sur la rationalisation a commencé en février 1966 à la Commission du Pacte scolaire. A ce moment, les Ministres Dehousse et Van Bogaerde étaient d'accord de lier les rationalisations de l'enseignement moyen et de l'enseignement technique.

Un membre signale que lors de la discussion portant sur la rationalisation de l'enseignement moyen, il a fallu définir les notions d'élève, section, école, résoudre les difficultés nées du regroupement des élèves pour savoir combien il convient d'en prévoir par section, et ce, en raison de l'existence de cours communs. Cela a pris beaucoup de temps.

Certaines sections ne coûtent rien car tous les cours se donnent en commun avec d'autres sections.

Toutes ces règles vaudront pour l'enseignement technique où il suffira de les adapter. Si tout est remis en cause, il y aura évidemment des difficultés.

Réponse :

Voir réponse à la question X.

sationormen voor het middelbaar en het technisch onderwijs gepubliceerd moeten zijn en dat de betrokken scholen aan die normen moeten voldoen.

Antwoord :

De tekst van de Memorie van Toelichting komt overeen met het akkoord onder de drie partijen. De betrokken scholen zullen worden opgericht indien zij beantwoorden aan de rationalisatienormen. In dat geval zullen zij voorrang hebben.

Men mag niet te optimistisch gestemd zijn, maar het is mogelijk te komen tot een rationalisering, welke op 1 september 1967 van kracht zal worden. De Regering zal niets onverlet laten om in het middelbaar zowel als in het technisch onderwijs de rationalisering op dat ogenblik te doen ingaan.

In openbare vergadering van 8 juni j.l. van de Senaat verklaarde Senator Dejardin zich voldaan over de door de Minister gegeven uitleg omtrent het koninklijk besluit van 21 februari 1966, dat in de oprichting van middelbare scholen voorziet.

VIII. — Vraag :

Waarom een grendel voorschrijven, wanneer iedereen akkoord is om op 1 september 1967 de scholen waarvan in vraag VII sprake is, op te richten, mits zij aan de rationalisatienormen voldoen ? Waarom voorziet de Memorie van Toelichting in een grendel voor de volgende jaren ?

Antwoord :

De wet heeft slechts uitwerking voor één jaar en die scholen zullen bij voorrang worden opgericht.

IX. — Vraag :

De oprichting van nieuwe Rijksscholen zal gedurende verscheidene jaren worden verboden, behalve indien binnen zes maanden een akkoord wordt bereikt in de Commissie van het Schoolpact. De koninklijke besluiten zouden uiterlijk in december moeten verschijnen. Wat zal er gebeuren indien er op dat ogenblik geen akkoord voor het technisch onderwijs mogelijk is ?

Een lid merkt op dat de besprekingen betreffende de rationalisatie in februari 1966 zijn begonnen in de Commissie van het Schoolpact. Op dat ogenblik waren de Ministers Dehousse en Van Bogaert het eens om de rationalisatie van het middelbaar en het technisch onderwijs aan elkaar te koppelen.

Een lid wijst erop dat bij de bespreking over de rationalisatie van het middelbaar onderwijs de begrippen leerling, afdeling, school dienden te worden bepaald, dat men een oplossing diende te zoeken voor de moeilijkheden die waren ontstaan uit de hergroepering van de leerlingen om te weten hoeveel er per afdeling moeten worden voorzien, en zulks ingevolge het bestaan van gemeenschappelijke leergangen. Dat heeft veel tijd in beslag genomen.

Verscheidene afdelingen kosten niets, want alle leergangen worden gemeenschappelijk met andere afdelingen gegeven.

Al die regelen zullen ook voor het technisch onderwijs gelden, en men kan daar volstaan met ze aan te passen. Komt alles op losse schroeven te staan, dan zullen er natuurlijk moeilijkheden rijzen.

Antwoord :

Zie antwoord op vraag X.

X. — Question :

Si, pendant deux ou trois ans, on ne peut créer aucune section nouvelle, le Gouvernement obtiendra-t-il l'accord du pouvoir organisateur de l'enseignement libre ? Si les travaux de rationalisation ne sont pas terminés, y aura-t-il des dérogations pour les écoles prévues aux arrêtés royaux des 7 et 21 février 1966 ?

Un membre observe qu'en ce cas, tout le problème devra être revu et qu'on en revient au régime de la loi du 29 mai 1959.

Réponse :

Le texte est celui qui a été adopté par les trois partis traditionnels et il n'est pas possible de le modifier. Le travail le plus important est fait quant à la rationalisation. Si le problème se pose et si un accord n'intervient pas en novembre 1966 sur la rationalisation de l'enseignement technique, le Gouvernement saisira la Commission du Pacte scolaire en décembre 1966. La discussion reste toujours possible à ce moment-là.

Quant à l'accord de l'enseignement libre, il a été obtenu pour l'enseignement moyen. Il importe de ne pas perdre de vue que le respect des normes prévues conditionne l'octroi des subsides.

XI. — Question :

Si un établissement conserve le même nombre d'élèves peut-il ouvrir un internat ?

Réponse :

La loi ne concerne pas les internats.

XII. — Question :

Le critère de la distance est-il retenu dans le plan de rationalisation de l'enseignement moyen ?

Réponse :

Oui.

XIII. — Question :

Une école moyenne créée en septembre 1965 peut-elle ouvrir en septembre 1966 une section A4 ?

Réponse :

Non, s'il s'agit d'une section nouvelle; oui, s'il s'agit d'une bifurcation de la section A3 vers la section A4, après une première année technique.

Il faut laisser la possibilité du choix de la finalité A4.

XIV. — Question :

- a) Une école technique (A3-A2) créée en 1964 pourra-t-elle continuer à établir son éventail de sections nouvelles ?
- b) Quels seront les critères sur lesquels seront basées les restrictions éventuelles ?

Réponse :

La réponse à la première partie de la question est négative. Le critère est de savoir s'il s'agit d'un embranchement nouveau ou de la prolongation de sections existantes dans les limites de l'enseignement secondaire (voir en application

X. — Vraag :

Indien men gedurende twee of drie jaren geen nieuwe afdeling mag oprichten, is het de vraag of de Regering de instemming zal krijgen van de overheid die het vrij onderwijs inricht. Zullen er, indien de rationalisatiewerkzaamheden niet geëindigd zijn, afwijkingen toegestaan worden voor de scholen welke bedoeld zijn in de koninklijke besluiten van 7 en 21 februari 1966 ?

Een lid merkt op dat in dat geval het gehele probleem moet worden herzien en dat men dan opnieuw tot de regeling van de wet van 29 mei 1959 komt.

Antwoord :

De tekst is door de drie traditionele partijen aangenomen en kan niet worden gewijzigd. Wat de rationalisatie betreft, is het voornaamste werk achter de rug. Indien er moeilijkheden ontstaan en indien in november 1966 geen akkoord over de rationalisatie van het technisch onderwijs is bereikt, zal de Regering in december 1966 een beroep doen op de Commissie van het Schoolpact. Op dat ogenblik kan er nog altijd gediscussieerd worden.

Het akkoord van het vrij onderwijs werd verkregen voor het middelbaar onderwijs. Men mag echter niet uit het oog verliezen dat de toekenning van de subsidies afhangt van de eerbiediging van de gestelde normen.

XI. — Vraag :

Indien een instelling hetzelfde aantal leerlingen behoudt, mag dan een internaat worden geopend ?

Antwoord :

De wet heeft geen betrekking op de internaten.

XII. — Vraag :

Blijft het criterium van de afstand gelden in het rationalisatieplan voor het middelbaar onderwijs ?

Antwoord :

Ja.

XIII. — Vraag :

Mag een in september 1965 opgerichte middelbare school een afdeling A4 oprichten in september 1966 ?

Antwoord :

Neen, indien het gaat om een nieuwe afdeling; ja, indien het gaat om een vertakking van de afdeling A3 naar de afdeling A4 na een eerste technisch jaar.

Men moet de mogelijkheid openlaten om de eindgraad A4 te kiezen.

XIV. — Vraag :

- a) Mag een in 1964 opgerichte technische school (A3-A2) voortgaan met de uitbouw van nieuwe afdelingen ?
- b) Op grond van welke criteria zullen de eventuele besnoeiingen worden doorgevoerd ?

Antwoord :

Het antwoord op het eerste deel van de vraag is negatief : als criterium geldt de vraag of het gaat om een nieuwe richting dan wel om de uitbreiding van bestaande afdelingen binnen de perken van het secundair onderwijs (voor

les exemples cités dans le rapport de M. le sénateur Lambrechts (*Doc. parlem. du Sénat*, session 1965-1966, n° 229).

XV. — Question :

Application du projet à l'enseignement moyen.

Etant donné les sanctions sévères prévues par le projet de loi à l'encontre des pouvoirs organisateurs qui ouvriraient de nouvelles écoles ou sections, il est indispensable d'informer les pouvoirs organisateurs le plus rapidement possible sur la portée exacte de ce projet.

Voici quelques questions à ce sujet.

L'enseignement moyen libre a adopté la structure suivante :

Sections : Années d'études :

Latin-Grec : 6^e, 5^e, 4^e, 3^e, 2^e, 1^{re}.
 Latin-Mathématique : 6^e, 5^e, 4^e, 3^e, 2^e, 1^{re}.
 Latin-Science : 3^e, 2^e, 1^{re}.
 Moyenne générale : 6^e, 5^e, 4^e.
 Scientifique A : 3^e, 2^e, 1^{re}.
 Scientifique B : 3^e, 2^e, 1^{re}.
 Economique : 3^e, 2^e, 1^{re}.
 Familiale : 1^{re}, 2^e, 3^e.

L'interprétation suivante du projet de loi est-elle exacte ?

- a) Ne peuvent être créées en 1966 :
la 6^e Latine, la 6^e Moyenne générale, la 1^{re} Familiale.
- b) Peuvent effectivement être créées en septembre 1966, si la 6^e Latine a été ouverte en septembre 1965 :
 1. la seule 5^e Latin-Grec;
 2. la seule 5^e Latin-Mathématique;
 3. la 5^e Latin-Grec et la 5^e Latin-Mathématique ?
- c) Ne peuvent être créées en septembre 1966, si la 6^e Latine a été ouverte avant le 1^{er} septembre 1965 :
 1. une 5^e Latin-Grec, en plus d'une 5^e Latin-Mathématique déjà existante;
 2. une 5^e Latin-Mathématique, en plus d'une 5^e Latin-Grec déjà existante.
- d) Si une 4^e Latin-Grec a été ouverte en septembre 1965, peuvent effectivement être créées :
 1. une seule 3^e Latin-Grec;
 2. une seule 3^e Latin-Mathématique;
 3. une seule 3^e Latin-Science;
 4. une 3^e Latin-Grec et une 3^e Latin-Mathématique;
 5. une 3^e Latin-Grec et une 3^e Latin-Science;
 6. une 3^e Latin-Mathématique et une 3^e Latin-Science;
 7. une 3^e Latin-Grec et une 3^e Latin-Mathématique et une 3^e Latin-Science ?
- e) Si une 4^e Latin-Grec a été ouverte avant le 1^{er} septembre 1965, aucune section latine de degré supérieur ne peut être créée.
- f) Si une 4^e Latin-Mathématique a été ouverte en septembre 1965 peuvent effectivement être créées :
 1. une seule 3^e Latin-Grec;
 2. une seule 3^e Latin-Mathématique;
 3. une seule 3^e Latin-Science;
 4. une 3^e Latin-Grec et une 3^e Latin-Mathématique;
 5. une 3^e Latin-Grec et une 3^e Latin-Science;

de toepassing verwijzen wij naar de in het verslag van Senator Lambrechts gegeven voorbeelden (*Stuk van de Senaat*, zitting 1965-1966, n° 229).

XV. — Vraag :

Toepassing van het ontwerp op het middelbaar onderwijs.

Gelet op de strenge sancties die in dit wetsontwerp worden voorzien tegen de inrichtende machten die nieuwe scholen of afdelingen zouden openen, is het onontbeerlijk dat de inrichtende machten zo spoedig mogelijk worden ingelicht over de juiste draagwijdte van dat ontwerp.

Hieronder volgen enkele vragen in dat verband.

Het vrij middelbaar onderwijs heeft de hierna volgende structuur aangenomen :

Afdelingen : Studiejaren :

Latijn-Grieks : 6^e, 5^e, 4^e, 3^e, 2^e, 1^{ste}.
 Latijn-Wiskunde : 6^e, 5^e, 4^e, 3^e, 2^e, 1^{ste}.
 Latijn-Wetenschappen : 3^e, 2^e, 1^{ste}.
 Algemeen middelbaar : 6^e, 5^e, 4^e.
 Wetenschappelijke A : 3^e, 2^e, 1^{ste}.
 Wetenschappelijke B : 3^e, 2^e, 1^{ste}.
 Economische : 3^e, 2^e, 1^{ste}.
 Familiale : 1^{ste}, 2^e, 3^e.

Is de hierna volgende interpretatie van het wetsontwerp juist ?

- a) Mogen in september 1966 niet worden opgericht :
de 6^e Latijnse, de 6^e Algemeen middelbaar, de 1^{ste} Familiale.
- b) Mogen in september 1966 wel worden opgericht, indien de 6^e Latijnse in september 1965 werd geopend :
 1. de 5^e Latijn-Grieks alleen;
 2. de 5^e Latijn-Wiskunde alleen;
 3. de 5^e Latijn-Grieks en de 5^e Latijn-Wiskunde ?
- c) Mogen in september 1966 niet worden opgericht, indien de 6^e Latijnse vóór 1 september 1965 werd geopend :
 1. een 5^e Latijn-Grieks naast een reeds bestaande 5^e Latijn-Wiskunde;
 2. een 5^e Latijn-Wiskunde naast een reeds bestaande 5^e Latijn-Grieks.
- d) Op een 4^e Latijn-Grieks die in september 1965 werd geopend, mag wel worden opgericht :
 1. een 3^e Latijn-Grieks alleen;
 2. een 3^e Latijn-Wiskunde alleen;
 3. een 3^e Latijn-Wetenschappen alleen;
 4. een 3^e Latijn-Grieks en een 3^e Latijn-Wiskunde;
 5. een 3^e Latijn-Grieks en een 3^e Latijn-Wetenschappen;
 6. een 3^e Latijn-Wiskunde en een 3^e Latijn-Wetenschappen;
 7. een 3^e Latijn-Grieks en een 3^e Latijn-Wiskunde en een 3^e Latijn-Wetenschappen ?
- e) Op een 4^e Latijn-Grieks die vóór 1 september 1965 werd geopend, mag geen enkele Latijnse afdeling van de hogere graad worden opgericht.
- f) Op een 4^e Latijn-Wiskunde die in september 1965 werd geopend, mag wel :
 1. een 3^e Latijn-Grieks alleen;
 2. een 3^e Latijn-Wiskunde alleen;
 3. een 3^e Latijn-Wetenschappen alleen;
 4. een 3^e Latijn-Grieks en een 3^e Latijn-Wiskunde;
 5. een 3^e Latijn-Grieks en een 3^e Latijn-Wetenschappen;

6. une 3^e Latin-Mathématique et une 3^e Latin-Science;

7. une 3^e Latin-Grec et une 3^e Latin-Mathématique et une 3^e Latin-Science ?

g) Si une 4^e Latin-Mathématique a été créée avant le 1^{er} septembre 1965, aucune section latine du degré supérieur ne peut être créée.

h) Si une 4^e Latin-Grec et une 4^e Latin-Mathématique ont été créées en même temps le 1^{er} septembre 1965, peuvent effectivement être créées :

1. une seule 3^e Latin-Grec;
2. une seule 3^e Latin-Mathématique;
3. une seule 3^e Latin-Science;
4. une 3^e Latin-Grec et une 3^e Latin-Mathématique;
5. une 3^e Latin-Grec et une 3^e Latin-Science;
6. une 3^e Latin-Mathématique et une 3^e Latin-Science;

7. une 3^e Latin-Grec et une 3^e Latin-Mathématique et une 3^e Latin-Science ?

i) Si une 4^e Latin-Grec et une 4^e Latin-Mathématique ont été ouvertes avant le 1^{er} septembre 1965, aucune section latine du degré supérieur ne peut être créée.

j) Si une 4^e Latin-Grec a été ouverte avant le 1^{er} septembre 1965, alors qu'une 4^e Latin-Mathématique a été ouverte le 1^{er} septembre 1965, la solution reprise au point f est-elle applicable dans ce cas ?

Si la 4^e Latin-Mathématique a été créée avant le 1^{er} septembre 1965, alors que la 4^e Latin-Grec a été ouverte le 1^{er} septembre 1965, la solution reprise au point d est-elle applicable dans ce cas ?

k) Si une 4^e Moyenne générale a été ouverte en septembre 1965, peuvent bien être créées :

1. une seule 3^e Scientifique A;
2. une seule 3^e Scientifique B;
3. une seule 3^e Economique ?

l) Si une 3^e Moyenne générale a été ouverte avant le 1^{er} septembre 1965, aucune section d'humanités modernes du degré supérieur ne peut être créée.

m) Si une 4^e Moyenne générale a été ouverte en septembre 1965 en complément des humanités anciennes existantes du degré supérieur et du degré inférieur, peuvent effectivement être créées :

1. une seule 3^e Scientifique A;
2. une seule 3^e Scientifique B;
3. une seule 3^e Economique.

n) Si une 4^e Moyenne générale a été ouverte avant le 1^{er} septembre 1965 en complément des humanités existantes du degré supérieur et du degré inférieur, peuvent/ne peuvent pas être créées :

1. une seule 3^e Scientifique A;
2. une seule 3^e Scientifique B;
3. une seule 3^e Economique.

Réponse :

a) Aucune de ces sections ne peut être créée, parce qu'elles n'ont pas fonctionné au cours de l'année scolaire 1965-1966.

b) Il ne peut être créée qu'une seule 5^e Latin-Grec ou 5^e Latin-Mathématique, toute école devant se choisir une finalité déterminée.

c) La réponse à cette question est, en effet, négative. Une 5^e Latin-Mathématique existant déjà, il ne peut être question de créer, en outre, une 5^e Latin-Grec, tandis que,

6. een 3^e Latijn-Wiskunde en een 3^e Latijn-Wetenschappen;

7. een 3^e Latijn-Grieks en een 3^e Latijn-Wiskunde en een 3^e Latijn-Wetenschappen worden opgericht ?

g) Op een 4^e Latijn-Wiskunde die vóór 1 september 1965 werd geopend, mag geen enkele Latijnse afdeling van de hogere graad worden opgericht.

h) Indien de 4^e Latijn-Grieks en de 4^e Latijn-Wiskunde samen op 1 september 1965 werden geopend, mag *wel* worden opgericht :

1. een 3^e Latijn-Grieks alleen;
2. een 3^e Latijn-Wiskunde alleen;
3. een 3^e Latijn-Wetenschappen alleen;
4. een 3^e Latijn-Grieks en een 3^e Latijn-Wiskunde;
5. een 3^e Latijn-Grieks en een 3^e Latijn-Wetenschappen;
6. een 3^e Latijn-Wiskunde en een 3^e Latijn-Wetenschappen;

7. een 3^e Latijn-Grieks en een 3^e Latijn-Wiskunde en een 3^e Latijn-Wetenschappen ?

i) Indien de 4^e Latijn-Grieks en de 4^e Latijn-Wiskunde vóór 1 september 1965 werden geopend, mag geen enkele Latijnse afdeling van de hogere graad worden opgericht.

j) Indien de 4^e Latijn-Grieks vóór 1 september 1965 werd geopend, terwijl de 4^e Latijn-Wiskunde op 1 september 1965 werd geopend, geldt dan de oplossing onder letter f ?

Indien de 4^e Latijn-Wiskunde vóór 1 september 1965 werd geopend, terwijl de 4^e Latijn-Grieks op 1 september 1965 werd geopend, geldt dan de oplossing onder letter d ?

k) Op een 4^e Algemeen middelbaar die in september 1965 werd geopend, mag wel worden opgericht :

1. een 3^e Wetenschappelijke A alleen;
2. een 3^e Wetenschappelijke B alleen;
3. een 3^e Economische alleen.

l) Op een 4^e Algemeen middelbaar die vóór 1 september 1965 werd geopend, mag geen enkele afdeling van de hogere graad van de moderne humaniora worden opgericht.

m) Op een 4^e Algemeen middelbaar die in september 1965 werd geopend, naast een bestaande hogere en lagere graad van de oude humaniora, mag wel worden opgericht :

1. een 3^e Wetenschappelijke A alleen;
2. een 3^e Wetenschappelijke B alleen;
3. een 3^e Economische alleen.

n) Op een 4^e Algemeen middelbaar die vóór 1 september 1965 werd geopend, naast een bestaande hogere en lagere graad van de oude humaniora, mag wel/niet worden opgericht :

1. een 3^e Wetenschappelijke A alleen;
2. een 3^e Wetenschappelijke B alleen;
3. een 3^e Economische alleen.

Antwoord :

a) Geen van deze afdelingen mogen worden opgericht, omdat ze niet hebben gefunctioneerd tijdens het schooljaar 1965-1966.

b) Alleen een 5^e Latijn-Grieks of een 5^e Latijn-Wiskunde mag worden opgericht, omdat de school een bepaalde finaliteit moet kiezen.

c) Het antwoord op deze vraag is inderdaad negatief. Er mag geen 5^e Latijn-Grieks naast een reeds bestaande 5^e Latijn-Wiskunde of een Latijn-Wiskunde naast een

vu l'existence d'une 5^e Latin-Grec, il ne peut y avoir de 5^e Latin-Mathématique, cela en raison du principe du blocage de la création de sections parallèles.

d) Il ne peut être créé : soit une 3^e Latin-Grec, soit une 3^e Latin-Mathématique, soit une 3^e Latin-Science uniquement, le principe étant que l'école doit se choisir une finalité déterminée.

e) Aucune des sections latines du degré supérieur ne peut, en effet, être créée, puisque la règle est qu'il ne peut y avoir d'interruption.

f) Cette question est analogue à la question d. En conséquence, peut exclusivement entrer en ligne de compte la création d'une seule 3^e Latin-Grec, soit d'une seule 3^e Latin-Mathématique, soit d'une seule 3^e Latin-Science.

g) Aucune section latine du degré supérieur ne peut, en effet, être créée, la règle étant qu'il ne peut y avoir d'interruption.

h) Il peut être créé : soit une seule 3^e Latin-Grec, soit une seule 3^e Latin-Mathématique, soit ces deux classes conjointement, mais aucune autre.

i) Aucune section latine du degré supérieur ne peut, en effet, être créée, la règle étant qu'il ne peut y avoir d'interruption.

j) 1^o Il convient d'appliquer la même solution qu'au point f; 2^o Il convient d'appliquer la même solution qu'au point d.

k) Il ne peut être créé : soit une seule 3^e Scientifique A, soit une seule 3^e Scientifique B, soit une seule 3^e Economique.

l) Aucune section du degré supérieur des humanités modernes ne peut être créée, la règle étant qu'il ne peut y avoir d'interruption.

m) Une seule de ces trois sections peut être créée.

n) Aucune de ces trois sections ne peut être créée, la règle étant qu'il ne peut y avoir d'interruption.

XVI. — Question :

Application du projet à l'enseignement technique.

En général, la première année de l'enseignement technique du degré inférieur est une année d'orientation, où il n'est pas fait de distinction entre le niveau technique et le niveau professionnel.

Si cette première année a été créée le 1^{er} septembre 1965, l'établissement d'enseignement technique intéressé peut-il créer, en septembre 1966, une 2^e année technique et une 2^e année professionnelle de la même section, ou doit-il se borner à l'une des deux ?

Réponse :

Les deux sections peuvent être créées le 1^{er} septembre 1966, c'est-à-dire une 2^e année technique et une 2^e année de la section professionnelle.

XVII. — Question :

Enseignement spécial.

Aux termes du deuxième alinéa de l'article 4, tel qu'il est rédigé, l'État ne subventionnera plus, à partir du mois de septembre prochain, les écoles ou sections d'enseignement

reeds bestaande Latijn-Grieks worden opgericht, omdat als principe geldt het blokkeren van het oprichten van parallelle afdelingen.

d) Er mag worden opgericht : of een 3^e Latijn-Grieks, of een 3^e Latijn-Wiskunde, of een 3^e Latijn-Wetenschappen alleen, omdat als principe geldt dat de school een bepaalde finaliteit moet kiezen.

e) Er mag inderdaad geen enkele Latijnse afdeling van de hogere graad worden opgericht, vermits als regel geldt, dat er geen onderbreking mag zijn.

f) Deze vraag is van dezelfde aard als de vraag d. Er mag derhalve alleen worden opgericht : of een 3^e Latijn-Grieks alleen, of een 3^e Latijn-Wiskunde alleen, of een 3^e Latijn-Wetenschappen alleen.

g) Er mag inderdaad geen enkele Latijnse afdeling van de hogere graad worden opgericht, vermits als regel geldt, dat er geen onderbreking mag zijn.

h) Er mag worden opgericht : of een 3^e Latijn-Grieks alleen, of een 3^e Latijn-Wiskunde alleen, of deze beide klassen samen, maar geen andere.

i) Er mag inderdaad geen enkele Latijnse afdeling van de hogere graad worden opgericht, vermits als regel geldt, dat er geen onderbreking mag zijn.

j) 1^o Hier geldt dezelfde oplossing als onder f; 2^o Hier geldt dezelfde oplossing als onder d.

k) Er mag worden opgericht : of een 3^e Wetenschappen A alleen, of een 3^e Wetenschappen B alleen, of een 3^e Economische alleen.

l) Er mag geen enkele afdeling van de hogere graad voor de moderne humaniora worden opgericht, vermits als regel geldt, dat er geen onderbreking mag zijn.

m) Eén van deze drie afdelingen mag worden opgericht.

n) Geen van deze drie afdelingen mag worden opgericht, omdat als regel geldt, dat er geen onderbreking mag zijn.

XVI. — Vraag :

Toepassing van het ontwerp op het technisch onderwijs.

Het eerste jaar van het technisch onderwijs van de lagere graad is over het algemeen een oriënteringsjaar waarin geen onderscheid wordt gemaakt tussen technisch en beroepspeil.

Indien dat eerste jaar op 1 september 1965 werd opgericht, mag de betrokken inrichting voor technisch onderwijs in september 1966 een 2^o jaar technisch en een 2^o jaar beroepsonderwijs inrichten van dezelfde afdeling, of moet zij zich beperken tot één van beide ?

Antwoord :

De beide afdelingen mogen opgericht worden, d.w.z. een 2^o jaar technische en een 2^o jaar beroepsafdeling, op 1 september 1966.

XVII. — Vraag :

Buitengewoon onderwijs.

Zoals het tweede lid van artikel 4 van het ontwerp is opgesteld, zal de Staat in september e.k. zelfs de reeds bestaande scholen of afdelingen voor buitengewoon onder-

technique, y compris celles qui existent déjà. Il conviendrait de préciser plus clairement que l'article 4 a trait uniquement aux nouvelles écoles ou sections d'enseignement technique.

Réponse :

L'ensemble du projet porte sur la création de nouvelles sections, écoles ou institutions qui ne fonctionnaient pas pendant l'année scolaire 1965-1966.

XVIII. — Question :

Interprétation du projet de loi.

Il ressort des discussions au Sénat que les contestations éventuelles seront soumises à la Commission du Pacte scolaire. Si la décision de celle-ci est négative, l'école ne pourra pas créer la section envisagée. Perdra-t-elle cependant toutes les subventions si la décision de la Commission ne lui est pas notifiée avant le 1^{er} septembre 1966 ?

Réponse :

Toute contestation éventuelle doit être soumise au Ministre de l'Education nationale. La Commission du Pacte scolaire remplit seulement le rôle d'instance d'appel. Elle ne devra intervenir que dans des cas exceptionnels. Pour des raisons d'ordre pratique, la Commission du Pacte scolaire ne peut d'ailleurs donner de réponse avant le 1^{er} septembre 1966.

L'établissement qui entend courir un risque quelconque doit prendre ses responsabilités.

Discussion des articles et votes.

Article 1.

a) Un membre renouvelle les observations formulées aux questions IX et X.

Le Ministre répète que si un accord n'intervient pas en novembre sur la rationalisation de l'enseignement technique, la Commission du Pacte scolaire sera saisie en décembre du problème de la création des écoles moyennes prévues par les arrêtés royaux des 7 et 21 février 1966.

b) Un amendement de M. Coppieters prévoyant de compléter l'article comme suit : « Il est fait exception pour les écoles primaires de langue néerlandaise à créer par l'Etat dans l'arrondissement de Bruxelles-Capitale, ainsi qu'il est prévu à l'article 21 de la loi du 30 juillet 1963, réglementant l'usage des langues dans l'enseignement » est jugé unanimement irrecevable, le projet ne concernant pas l'enseignement primaire.

c) L'article premier est adopté à l'unanimité.

Les articles 2 à 5 ne donnent lieu à aucune observation et sont adoptés à l'unanimité.

L'ensemble du projet de loi est adopté à l'unanimité.

Le Rapporteur,
J. DEFRAIGNE.

Le Président,
G. CRAEYBECKX-ORIJ.

wijs niet meer subsidiëren. Er zou duidelijker moeten gezegd worden dat artikel 4 uitsluitend op nieuwe scholen of afdelingen voor buitengewoon onderwijs slaat.

Antwoord :

Het ganze wetsontwerp loopt over het oprichten van nieuwe afdelingen, scholen of inrichtingen die tijdens het schooljaar 1965-1966 niet functioneerden.

XVIII. — Vraag :

Interpretatie van het wetsontwerp.

Uit de bespreking in de Senaat blijkt dat eventuele betwistingen zullen worden voorgelegd aan de Commissie van het Schoolpact. Indien de uitspraak van de Commissie negatief is, zal de school de beoogde afdeling niet mogen oprichten. Zal zij echter alle toelagen verliezen, indien de uitspraak van de Commissie haar niet vóór 1 september 1966 wordt meegedeeld ?

Antwoord :

Iedere eventuele betwisting moet worden voorgelegd aan de Minister van Nationale Opvoeding. De Schoolpactcommissie dient daarbij enkel als beroepsinstantie. Slechts in uitzonderlijke gevallen zal ze moeten optreden. Om praktische redenen kan de Schoolpactcommissie trouwens geen antwoord geven vóór 1 september 1966.

De inrichting die enig risico wil lopen moet haar verantwoordelijkheid opnemen.

Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.

Artikel 1.

a) Een lid brengt nogmaals de opmerkingen naar voren die reeds in de vragen IX en X zijn behandeld.

De Minister herhaalt dat, indien in november geen overeenkomst wordt gesloten in verband met de rationalisatie van het technisch onderwijs, het probleem van de oprichting van de in de koninklijke besluiten van 7 en 21 februari 1966 bedoelde middelbare scholen aanhangig zal worden gemaakt bij de Commissie van het Schoolpact.

b) De heer Coppieters heeft een amendement voorgesteld om het artikel aan te vullen als volgt : « Er wordt een uitzondering gemaakt voor de Nederlandstalige lagere scholen die door de Staat in het arrondissement Brussel-Hoofdstad moeten worden opgericht, zoals bepaald is in artikel 21 van de wet van 30 juli 1963 houdende taalregeling in het onderwijs. » Dit amendement wordt algemeen onontvankelijk geacht, daar het ontwerp niet slaat op het lager onderwijs.

c) Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

De artikelen 2 tot 5 geven geen aanleiding tot opmerkingen en worden eenparig aangenomen.

Het wetsontwerp in zijn geheel wordt eenparig aangenomen.

De Verslaggever,
J. DEFRAIGNE.

De Voorzitter,
G. CRAEYBECKX-ORIJ.