

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1966-1967

19 JUNI 1967

WETSONTWERP

houdende het Gerechtelijk Wetboek.

AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE HEER VERHENNE
OP DE TEKST
AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE.

Artikel 1.

1) In artikel 186, tussen het tweede en het derde lid, een nieuw lid invoegen dat luidt als volgt :

« Wanneer de Koning krachtens het voorgaande lid beslist dat een afdeling der kamers, hetzij van een arbeidshof, hetzij van een arbeidsrechtbank zitting zal houden en een afzonderlijke griffie zal hebben in een andere gemeente dan die waar de zetel van het arbeidshof of van de arbeidsrechtbank gevestigd is, kan Hij, na advies van de Nationale Arbeidsraad, het rechtsgebied van deze afdeling regelen op een andere manier dan die vastgesteld in de artikelen 1 tot 6 van het bijvoegsel bij dit Wetboek ».

VERANTWOORDING.

In zijn advies n° 58 van 5 juli 1956, stelde de Nationale Arbeidsraad unaniem voor dat de territoriale organisatie van de instellingen die belast worden met de berechting der geschillen van sociaal recht zou geschieden in functie van de industriële centra.

De mogelijkheid tot oprichting van afdelingen in andere gemeenten dan die van de zetel der rechtbank voldoet slechts ten dele aan deze wens, wanneer het rechtsgebied van deze afdeling geconditioneerd blijft door het rechtsgebied van de rechtbank waarin de afdeling opgericht wordt: het moet eventueel mogelijk zijn de jurisdictie inzake sociale geschillen in te richten, per industrieel centrum dat over verscheidene in het bijvoegsel van de wet bepaalde rechtsgebieden gespreid is.

Het advies van de Nationale Arbeidsraad n° 257 van 1 juni 1967 bevestigt het hierboven vermeld standpunt van de sociale partners nogmaals als volgt :

Zie :

- 59 (1965-1966) : N° 1.
— N° 2 tot 48 : Amendementen.
— N° 49 : Verslag.
— N° 50 : Tekst aangenomen door de Commissie voor de Justitie.
— N° 51 : Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1966-1967

19 JUIN 1967

PROJET DE LOI

contenant le Code judiciaire.

AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR M. VERHENNE
AU TEXTE
ADOPTÉ PAR LA COMMISSION.

Article premier.

1) A l'article 186, entre le deuxième et le troisième alinéa, insérer un nouvel alinéa, libellé comme suit :

« Lorsqu'en vertu de l'alinéa précédent le Roi décide qu'une section des chambres, soit d'une cour du travail, soit d'un tribunal du travail, tiendra ses audiences et aura un greffe distinct dans une autre commune que celle où le siège de la cour du travail ou du tribunal du travail est établi, il peut, sur avis du Conseil national du travail, fixer le ressort de cette section d'une autre manière que celle qui est prévue aux articles 1 à 6 de l'annexe au présent Code. »

JUSTIFICATION.

Dans son avis n° 58 du 5 juillet 1956, le Conseil national du Travail a proposé à l'unanimité que l'organisation territoriale des institutions chargées du règlement des litiges de droit social se fasse en fonction des centres industriels.

La possibilité de créer des sections dans d'autres communes que celles du siège du tribunal ne répond que partiellement à ce vœu lorsque le ressort de cette section reste déterminé par le ressort du tribunal où la section est créée; il doit éventuellement être possible d'organiser les juridictions compétentes en matière de litiges sociaux par centre industriel s'étalant sur divers ressorts prévus à l'annexe de la loi.

L'avis n° 257 du 1^{er} juin 1967 du Conseil national du Travail confirme une nouvelle fois l'avis des partenaires sociaux cité ci-dessus. Il est libellé comme suit :

Voir :

- 59 (1965-1966) : N° 1.
— N° 2 à 48 : Amendements.
— N° 49 : Rapport.
— N° 50 : Texte adopté par la Commission de la Justice.
— N° 51 : Amendements.

« De Nationale Arbeidsraad stelt voor te bepalen dat, wat de verdeling van het rechtsgebied van een arbeidsrechtbank in afdelingen betreft, de grenzen van het gerechtelijk arrondissement zouden kunnen overschreden worden, indien de sociaal-economische realiteit het noodzakelijk maakt, omdat het gebied van een economisch centrum niet samenvalt met het gebied van het betrokken gerechtelijk arrondissement.

Dit voorstel veronderstelt een uitbreiding van de macht van de Koning, die zou insluiten dat de grenzen van het gerechtelijk arrondissement kunnen overschreden worden bij de vaststelling van het rechtsgebied van een arbeidsrechtbank.

Anderdeels wenst de Raad dat bij de vaststelling van het rechtsgebied van een afdeling van een arbeidsrechtbank, de Nationale Arbeidsraad vooraf zou geraadpleegd worden over de afbakening van het rechtsgebied, rekening houdend met de sociaal-economische realiteit. »

De bedoeling van de voorgestelde tekst is bijgevolg rekening te houden met de tot tweemaal toe uitgesproken wens van de sociale partners.

2) In artikel 322, laatste drie regels, de woorden **weglaten**: « een rechter, een plaatsvervangend rechter of een op de tableau van de Orde ingeschreven advocaat die ten minste dertig jaar oud is. »

VERANTWOORDING.

In sociale zaken werd het principe aanvaard dat eenieder door zijn gelijken wordt geoordeeld. Het huidige ontwerp heeft dit beginsel bekrachtigd. Hieruit dient te volgen dat dit beginsel in alle gevallen wordt volgehouden. De voorgestelde tekst heeft als enig opzet deze personen als sociaal rechter te weren, van wie niet bewezen is dat ze een voldoende inzicht hebben in de verhoudingen die aan hun beoordeling zijn voorgelegd.

3) In artikel 704, het eerste lid vervangen door wat volgt :

« De vorderingen worden ingeleid bij verzoekschrift neergelegd ter griffie van de arbeidsrechtbank of bij aangezekende brief gezonden aan de griffie door :

1. de personen die onder het gezag van een andere persoon arbeid verrichten wat betreft de geschillen bedoeld in artikel 578;

2. het slachtoffer of diens rechthebbenden wat betreft de in artikel 579 bedoelde vorderingen;

3. de gerechtigden wat betreft de in artikelen 580, 2°, 3°, 5°, 6° en 7°, 581 en 582 bedoelde geschillen inzake het recht op prestaties toegekend krachtens die regelingen en de toepassing van de administratieve sancties;

4. de werknemer wat betreft de geschillen bedoeld in artikel 583.

De partijen worden door de griffier opgeroepen om te verschijnen op de zitting die de rechter bepaalt. De oproeping vermeldt het voorwerp van de vordering. »

VERANTWOORDING.

In het ontwerp wordt reeds aanvaard dat geen deurwaardersexploot vereist is voor het instellen van een vordering door het slachtoffer en diens rechthebbenden in geval van arbeidsongeval of een beroepsziekte en door de gerechtigden voor het verkrijgen van sociale zekerheidsprestaties en het toepassen van de administratieve sancties.

De redenen hiertoe, te weten de verlaging van de gerechtskosten, gelden eveneens ten opzichte van de overige sociale geschillen die door de werknemers en de personen die onder het gezag van een andere persoon arbeid verrichten, bij de arbeidsgerechten kunnen ingeleid worden.

4) Een artikel 1017bis (nieuw) invoegen dat luidt als volgt :

« Art. 1017bis. — In afwijking van artikel 1017 wordt, behalve wanneer de eis rockeloos en tergend is, in de kosten verwezen :

« Le Conseil national du Travail propose de préciser qu'en ce qui concerne la division du ressort territorial d'un tribunal du travail en sections, les limites de l'arrondissement judiciaire pourraient être dépassées si la réalité sociale et économique le justifie, parce que le territoire de la région économique ne coïncide pas avec celui de l'arrondissement judiciaire correspondant.

Cette proposition suppose une extension du pouvoir du Roi, qui impliquerait que les limites de l'arrondissement judiciaire puissent être dépassées lors de la détermination du ressort territorial d'un tribunal du travail.

D'autre part, le Conseil souhaite que lors de la détermination du ressort territorial d'une section d'un tribunal du travail, le Conseil national du Travail soit consulté au préalable sur la délimitation de ce ressort territorial, compte tenu de la réalité sociale et économique. »

Le but du texte proposé est, dès lors, de tenir compte du vœu exprimé à deux reprises par les partenaires sociaux.

2) A l'article 322, antépénultième et avant-dernière lignes, **supprimer les mots**: un juge, un juge suppléant ou un avocat âgé de trente ans aux moins inscrit au tableau de l'Ordre, ».

JUSTIFICATION.

En matière sociale a été adopté le principe selon lequel chacun est jugé par ses pairs. Le présent projet a entériné ce principe. Il doit s'ensuivre que ce principe doit être maintenu dans tous les cas. Le texte proposé a uniquement pour but de récuser en tant que juge social les personnes dont il n'est pas prouvé qu'elles possèdent une notion suffisante des relations soumises à leur appréciation.

3) A l'article 704, remplacer le premier alinéa par ce qui suit :

« Les demandes sont introduites par une requête écrite, déposée au greffe du tribunal du travail, sous pli recommandé, adressé au greffe par :

1. les personnes travaillant sous l'autorité d'une autre personne, pour ce qui est des contestations visées à l'article 578;

2. la victime ou ses ayants droit, pour ce qui est des contestations visées à l'article 579;

3. les bénéficiaires, pour ce qui est des contestations visées aux articles 580, 2°, 3°, 5°, 6° et 7°, 581 et 582, relatives au droit aux prestations accordées en vertu des régimes en question et à l'application des sanctions administratives;

4. le travailleur, pour ce qui est des contestations visées à l'article 583.

Les parties sont convoquées par le greffier à comparaître à l'audience fixée par le juge. La convocation précise l'objet de la demande. »

JUSTIFICATION.

Le projet admet déjà qu'un exploit d'huissier ne soit pas exigé pour que la victime et ses ayants droits puissent engager une action en cas d'accident de travail ou de maladie professionnelle et pour que les bénéficiaires puissent le faire en vue de l'obtention des prestations de sécurité sociale et de l'application des sanctions administratives.

Le motif d'une telle concession, c'est-à-dire la diminution des frais de justice, vaut également pour les autres contestations d'ordre social, introduites devant les juridictions du travail par les travailleurs et les personnes travaillant sous l'autorité d'une autre personne.

4) Insérer un article 1017bis (nouveau), libellé comme suit :

« Article 1017bis. — Par dérogation à l'article 1017 sont condamnés aux dépens, sauf en cas d'action téméraire et provoquante :

1°) de werkgever, de verzekeringsinstelling of het Fonds voor de beroepsziekten, wat betreft de in artikel 579 bedoelde vorderingen ingesteld door of tegen het slachtoffer of diens rechthebbenden;

2°) de overheid of instelling die belast is met de toepassing van de regelingen bedoeld in de artikelen 580, 581 en 582, wat betreft de geschillen over het recht op prestaties toegekend krachtens die regelingen en de toepassing van de administratieve sancties ten laste van de gerechtigden; ».

5) In artikel 1111, het tweede lid wijzigen als volgt :

« De partij wier vordering wordt afgewezen, wordt in de kosten verwezen, behalve in de gevallen bedoeld in artikel 1017bis, of indien bijzondere wetten er anders over beslissen ».

VERANTWOORDING.

Het ontwerp van Gerechtelijk Wetboek wijkt, wat de kostenregeling in sociale geschillen betreft, niet af van de algemene regel dat de in het ongelijk gestelde partij in de kosten wordt verwezen. Als enige uitzondering wordt de kosteloosheid behouden voor de gerechtigden op vergoedingen voor arbeidsongevallen en beroepsziekten.

Deze regeling vestigt evenwel een achteruitgang ten opzichte van de huidige toestand.

Inderdaad, voor alle geschillen die door de administratieve rechtscolleges inzake sociale zekerheid worden berecht bestaat op dit ogenblik de kosteloosheid.

Het doen vervallen in deze zaken van de kosteloosheid zou ongetwijfeld een bijkomende last op de sociaal verzekerden leggen.

Onderhavig amendement wil de huidige toestand behouden*.

1°) l'employeur, l'organisme assureur ou le Fonds des maladies professionnelles, en ce qui concerne les demandes prévues par l'article 579 et introduites par ou contre la victime ou ses ayants droit;

2°) l'autorité ou l'institution chargée de l'application des régimes prévus par les articles 580, 581 et 582, en ce qui concerne les litiges relatifs au droit aux prestations attribuées en vertu de ces régimes ainsi qu'à l'application des sanctions administratives à charge des bénéficiaires; ».

5) A l'article 1111, modifier l'alinéa 2 comme suit :

« La partie qui succombe en sa demande est condamnée aux dépens, sauf dans les cas visés à l'article 1017bis ou s'il en est disposé autrement dans les lois particulières. »

JUSTIFICATION.

Le projet de Code judiciaire ne déroge pas, en ce qui concerne le règlement des dépens de litiges sociaux, à la règle générale selon laquelle la partie qui succombe est condamnée aux dépens. La seule exception prévue est celle de la gratuité en faveur des bénéficiaires d'allocations d'accidents du travail et de maladies professionnelles.

Ce régime constitue toutefois un recul par rapport à la situation actuelle.

En effet, la gratuité est actuellement prévue pour tous les litiges jugés par les juridictions administratives en matière de sécurité sociale.

La suppression de la gratuité dans ces cas constituerait incontestablement une charge supplémentaire pour les assurés sociaux.

Le présent amendement tend à maintenir la situation actuelle.

L. VERHENNE.