

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1965-1966

9 NOVEMBER 1965

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet van 26 juli 1962 betreffende de onteigeningen ten algemenen nutte en de concessies voor de bouw van autosnelwegen.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De ervaring heeft geleerd dat de opeenstapeling van termijnen, in acht te nemen bij de rechtspleging inzake hoogdringende onteigening tot algemeen nut, de rechters, deskundigen en pleiters dikwijls voor een onmogelijke opdracht plaatst en een goede rechtsbedeling in gevaar brengt. Hoe dringend een onteigening ook moge zijn, nooit mag de voorgeschreven rechtspleging tot gevolg hebben dat de rechtmatige belangen van de onteigenden en belanghebbenden in het gedrang worden gebracht door een ijltempo dat door niemand behoorlijk kan bijgehouden worden.

Het is een feit dat de onteigende besturen en maatschappijen er dikwijls niet in slagen de vergoedingen te concluderen en de wettelijk voorgeschreven betekeningen te doen binnen de al te korte termijnen voorgeschreven door de wet van 26 juli 1962. Het is evenzeer een feit, vooral bij gegroepeerde onteigeningen, dat de deskundigen, zelfs nits verlenging van de termijn binnen de perken van de wet, de grootste moeite hebben om tijdig het proces-verbaal van plaatsbeschrijving en het verslag van onteigening in te dienen. De pleiters moeten in enkele dagen tijds na de indiening van het verslag pleitensklaar zijn, en de rechters hebben het al even moeilijk indien zij het schattingsverslag en de besluiten of nota's van partijen aan een persoonlijk en aandachtig onderzoek willen onderwerpen.

Sommige rechters aarzelen niet in hun vonnis uitdrukkelijk te verklaren dat de wetgever hen niet de nodige tijd gunt om de schattingsverslagen aandachtig na te zien. Deze toestand is bedenkelijk, ook al staat het partijen vrij voor de gewone rechter de herziening van de voorlopige onteigeningvergoeding te vorderen. Deze vorm van verhaal is dikwijls slechts een theoretische mogelijkheid, gezien de kosten van rechtspleging die door de soms onbemiddelde onteigende of rechthebbende moeten voorgeschoten worden.

Chambre des Représentants

SESSION 1965-1966

9 NOVEMBRE 1965

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi du 26 juillet 1962 relative aux expropriations pour cause d'utilité publique et aux concessions en vue de la construction des autoroutes.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

L'expérience nous apprend que l'accumulation de délais à observer dans la procédure d'extrême urgence en matière d'expropriation pour cause d'utilité publique place souvent les juges, les experts et les plaideurs devant une tâche impossible et compromet la bonne administration de la justice. Quelle que soit l'urgence d'une expropriation, la procédure prescrite ne peut jamais avoir pour effet de porter atteinte aux intérêts légitimes des expropriés et des intéressés par l'adoption d'un rythme précipité que nul ne peut suivre d'une manière convenable.

Il est patent que les administrations et associations expropriantes ne parviennent pas à consigner les indemnités, ni à faire les significations légales dans les délais par trop restreints prévus par la loi du 26 juillet 1962. Il est tout aussi patent que, surtout dans le cas d'expropriations groupées, les experts éprouvent les plus grandes difficultés à déposer en temps voulu le procès-verbal de l'état descriptif des lieux et le rapport d'expropriation, même si les délais sont prorogés dans les limites prévues par la loi. En peu de jours après le dépôt du rapport, les plaideurs doivent être à même de plaider, et il est tout aussi malaisé pour les juges de soumettre le rapport d'évaluation et les conclusions ou notes des parties à un examen personnel et attentif.

Certains juges n'hésitent pas à mentionner expressément dans leurs jugements que le législateur ne leur accorde pas le temps nécessaire à un contrôle attentif des rapports d'évaluation. Cette situation est délicate, bien que les parties puissent tenter devant le juge ordinaire une action en révision de l'indemnité d'expropriation provisoire. Cette forme de recours n'est, souvent, qu'une possibilité théorique, étant donné les frais de procédure que doivent engager des expropriés ou ayants droit, qui sont parfois sans ressources.

Het eerste doel van dit voorstel is dan ook de voorgescreven termijnen van rechtspleging, waar mogelijk, te versoepelen. De rechters zullen zich in de praktijk dienen te verstaan met de onteigenaar of zijn raadslieden om de rechtspleging zo vlug en zo vlot mogelijk te doen verlopen. Vele rechters doen dit thans reeds omdat het in bepaalde gevallen praktisch onmogelijk is al de gestelde termijnen stipt na te leven.

De proceduretermijnen werden voorzien in het belang van de onteigenaar. Maar men mag niet uit het oog verliezen dat, bij miskennis van deze termijnen, de onteigenaar precies gevaar loopt dat gans de procedure zou ongeldig verklaard worden, of dat de inbezitstelling van het onteigend goed zou verdaagd worden of opgeschort. De overdreven bekommernis om de belangen van de onteigenaar kan derhalve helemaal tegen deze belangen uitdraaien.

In de tweede plaats levert de storting van de onteigeningsvergoedingen in de Deposito- en Consignatiekas allerlei praktische bezwaren op. Uiteindelijk moet een notaris de akte van eigendomsovergang en van kwijting opmaken, en bij die gelegenheid wordt hij door de onteigenden gelast met het terugtrekken van de geconsigneerde gelden uit de Deposito- en Consignatiekas. Het is dan ook heel wat eenvoudiger voor te schrijven dat de onteigeningsvergoedingen rechtstreeks in handen van een notaris, gekozen door de belanghebbenden of ambtshalve aangeduid door de rechter, zouden gestort worden. De omweg langs de Deposito- en Consignatiekas is des te minder verantwoord, omdat de vereffening van de onteigeningsvergoedingen in de overgrote meerderheid van de gevallen geen betwistingen tussen de rechthebbenden uitlokt.

In de uitzonderlijke gevallen waar de betwistingen in verband met de vereffening van de onteigeningsvergoedingen door de notaris niet in der minne kunnen geregeld worden, zullen partijen een beroep moeten doen op de rechter. Enkel in die gevallen zal de notaris zijn toevlucht moeten nemen tot het consigneren van de vergoedingen in de Deposito- en Consignatiekas.

Het tweede opzet van dit voorstel is dan ook de vlotte likwidatie van de onteigeningsvergoedingen te verzekeren dank zij de rechtstreekse tussenkomst van de notaris. Daarbij hebben wij in de voorgestelde tekst nogmaals herinnerd aan de regel dat de notariële kosten voortspruitend uit de onteigening, ten laste vallen van de onteigenaar: sommige onteigenende maatschappijen schijnen die regel thans te betwisten.

Le premier but de la présente proposition est, dès lors, d'assouplir, dans la mesure du possible, les délais de procédure prévus. Dans la pratique, les juges auront à se concerter avec l'expropriant ou ses conseils en vue d'assurer à la procédure un déroulement aussi rapide et régulier que possible. Nombreux sont les juges qui, déjà actuellement, procèdent ainsi, parce que, dans certains cas, il est pratiquement impossible d'observer scrupuleusement tous les délais fixés.

Les délais de procédure ont été prévus dans l'intérêt de l'expropriant. Mais il convient de ne pas perdre de vue que, en cas d'inobservation de ces délais, l'expropriant court justement le risque de voir déclarer nulle toute la procédure ou de voir ajourner ou suspendre l'envoi en possession du bien exproprié. Le souci exagéré des intérêts de l'expropriant peut donc se retourner complètement contre ces intérêts mêmes.

En second lieu, le dépôt des indemnités d'expropriation à la Caisse des dépôts et consignations suscite diverses difficultés d'ordre pratique. Finalement, un notaire doit établir l'acte de transfert de propriété et de quittance et, à cette occasion, il est chargé par l'exproprié de retirer les fonds consignés à la Caisse des dépôts et consignations. Il serait dès lors beaucoup plus simple de prévoir que les indemnités d'expropriation seront déposées directement entre les mains d'un notaire choisi par les intéressés ou désigné d'office par le juge. L'intervention de la Caisse des dépôts et consignations se justifie d'autant moins que, dans l'immense majorité des cas, la liquidation des indemnités d'expropriation ne suscite aucune contestation entre les ayants droit.

Dans les cas exceptionnels où les contestations relatives à la liquidation des indemnités d'expropriation ne peuvent être réglées à l'amiable par le notaire, les parties devront se pourvoir en justice. Ce n'est que dans ces cas que le notaire devra recourir à la consignation des indemnités à la Caisse des dépôts et consignations.

Le deuxième objectif de la présente proposition est donc d'assurer une liquidation rapide des indemnités d'expropriation, grâce à l'intervention directe du notaire. En outre, nous avons rappelé dans notre proposition la règle selon laquelle les frais notariaux résultant de l'expropriation sont à charge de l'expropriant: actuellement, cette règle semble être contestée par certaines associations expropriantes.

L. LINDEMANS.

WETSVOORSTEL

Eerste artikel.

De wet betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigening ten algememen nutte, waarvan de tekst is vervat in artikel 5 van de wet van 26 juli 1962 betreffende de onteigeningen ten algememen nutte en de concessies voor de bouw van autosnelwegen, wordt gewijzigd als volgt:

§ 1. — Artikel 4 wordt vervangen door wat volgt:

« Dadelijk na de indiening van het verzoekschrift, bepaalt de rechter bij bevelschrift dag en uur van die ver-

PROPOSITION DE LOI

Article premier.

La loi relative à la procédure d'extrême urgence en matière d'expropriation pour cause d'utilité publique, dont le texte figure à l'article 5 de la loi du 26 juillet 1962 relative aux expropriations pour cause d'utilité publique et aux concessions en vue de la construction des autoroutes, est modifiée comme suit:

§ 1^{er}. — L'article 4 est remplacé par ce qui suit:

« Aussitôt après le dépôt de la requête, le juge fixe par voie d'ordonnance les jour et heure de cette comparution;

schijning welke dient te geschieden op de vroegst mogelijke datum, in acht genomen de termijnen voorgeschreven voor de dagvaarding van de partijen.

» In hetzelfde bevelschrift stelt de rechter een deskundige aan, gelast met het opmaken van de plaatsbeschrijving en de schatting van de te onteigenen goederen. »

§ 2. — In artikel 7 wordt een nieuw lid ingevoegd tussen het eerste en het tweede lid, luidend als volgt :

« Op interpellatie van de vrederechter duiden de aanwezige partijen de notaris of notarissen aan, in wier handen de hun toekomende vergoedingen uit hoofde van de onteigening zullen gestort worden. Bij gebrek aan aanduiding door één of méér partijen worden de notaris of notarissen ambtshalve door de vrederechter aangeduid. De aanduiding van de notaris of notarissen door de partijen of door de rechter wordt geakteerd in het vonnis waarvan spraak in het hiernavolgend lid. Krachtens dit vonnis handelen de aangeduide notarissen als volmacht dragers van de onteigenden en rechthebbenden voor het ontvangen van de hun toekomende vergoedingen en voor het verlijden, op kosten van de onteigenaar, van alle akten vereist tot vaststelling van de kwijting en de eigendomsovergang. »

§ 3. — In artikel 7, tweede lid, wordt de laatste zin vervangen door wat volgt :

« De vrederechter beschikt ter plaatse of ten laatste acht dagen na de verschijning, bij één enkel vonnis over het geheel. »

§ 4. — Artikel 9 wordt vervangen door wat volgt :

« Het door de rechter vastgestelde bedrag wordt, krachtens het vonnis en zonder dat dit vooraf moet worden betekend, door de onteigenaar gestort in handen van de aangeduide notarissen.

» De ordonnantie van betaling uitgegeven met het oog op de storting is vrijgesteld van het voorafgaand visum van het Rekenhof; zij is onderworpen aan de regels bepaald in artikel 23 van de wet van 15 mei 1846.

» Dadelijk na ontvangst van de gestorte bedragen zenden de notarissen kwijting aan de maatschappelijke zetel van het onteigenend orgaan, en zo dit de Staat is, aan de zetel van het hoofdbestuur dat afhangt van de Minister voor wiens rekening de onteigening wordt gevorderd, zelfs in geval van woonstkeuze op enige andere plaats.

» De in handen van de notarissen gestorte bedragen worden vrijgegeven ten behoeve van de onteigenden en de rechthebbenden door het feit zelf van de inbezitneming bedoeld door artikel 11 van deze wet, onverminderd de rechten van de hypothecaire schuldeisers en van de derden die op de gestorte bedragen beslag hebben gelegd of verzet tegen hun uitbetaling hebben betekend. Betwistingen betreffende de vereffening door de notarissen worden door de onteigenden, rechthebbenden en belanghebbende derden voor de gewone rechter gebracht. »

§ 5. — In artikel 11, eerste lid, wordt het 2^o vervangen door wat volgt :

« 2^o de notariële kwijting van de provisionele vergoeding. »

§ 6. — In artikel 12 wordt het tweede lid vervangen door wat volgt :

« De rechter bepaalt de termijn binnen dewelke het verslag moet ingediend worden, na de onteigenaar gehoord

celle-ci doit avoir lieu à la date la plus proche possible, compte tenu des délais prescrits pour la citation des parties.

» Par la même ordonnance, le juge commet un expert chargé de dresser l'état descriptif des immeubles et d'évaluer ceux-ci. »

§ 2. — A l'article 7, entre le premier et le deuxième alinéa, il est inséré un nouvel alinéa, libellé comme suit :

« Interpellées par le juge de paix, les parties présentes désignent le ou les notaires entre les mains de qui seront déposées les indemnités leur revenant du chef de l'expropriation. A défaut de désignation par une ou plusieurs parties, le ou les notaires sont commis d'office par le juge de paix. La désignation du ou des notaires par les parties ou par le juge est actée dans le jugement visé à l'alinéa suivant. En vertu de ce jugement, les notaires agiront en qualité de mandataires des expropriés et ayants droit pour recevoir les indemnités leur revenant et passer, aux frais de l'expropriant, tous les actes requis pour la constatation de la quittance et du transfert de propriété. »

§ 3. — A l'article 7, deuxième alinéa, la dernière phrase est remplacée par ce qui suit :

« Le juge de paix statue sur le tout par un seul jugement rendu au plus tard huit jours après la comparution. »

§ 4. — L'article 9 est remplacé par ce qui suit :

« En vertu du jugement et sans qu'il soit besoin de le faire signifier au préalable, l'expropriant dépose entre les mains des notaires désignés la somme fixée par le juge.

» L'ordonnance du paiement émise en vue du dépôt est exempte du visa préalable de la Cour des Comptes; elle est soumise aux règles établies par l'article 23 de la loi du 15 mai 1846.

» Aussitôt après la réception des sommes déposées, les notaires adressent quittance au siège social de l'organisme expropriant et, s'il s'agit de l'État, au siège de l'administration centrale dépendant du Ministre pour le compte de qui l'expropriation est poursuivie, même en cas d'élection de domicile en tout autre lieu.

» Les sommes déposées entre les mains des notaires sont libérées au profit des expropriés et des ayants droit par le fait même de la prise de possession visée à l'article 11 de la présente loi, sans préjudice des droits des créanciers hypothécaires et des tiers ayant fait saisie sur les sommes déposées ou ayant formé opposition à leur paiement. Les contestations relatives à la liquidation par les notaires sont portées devant le juge ordinaire par les ayants droit expropriés et les tiers intéressés. »

§ 5. — A l'article 11, premier alinéa, le 2^o est remplacé par ce qui suit :

« 2^o de la quittance notariale de l'indemnité provisionnelle. »

§ 6. — A l'article 12, le deuxième alinéa est remplacé par ce qui suit :

« L'expropriant entendu, le juge fixe le délai dans lequel le rapport doit être déposé. L'expropriant peut exiger que ce

te hebben. De onteigenaar kan eisen dat deze termijn niet méér dan dertig dagen zou bedragen, te rekenen vanaf de verschijning van de partijen voor de rechter. »

§ 7. — In artikel 14 wordt aan het eerste lid toegevoegd :

« Terzelfdertijd worden de notaris of notarissen van deze partijen aangeduid overeenkomstig de regelen voorzien in artikel 7 van deze wet. »

§ 8. — Artikel 15 wordt vervangen door wat volgt :

« Krachtens het vonnis, en zonder dit vooraf te moeten betekenen, stort de onteigenaar in handen van de aangeduide notarissen het bedrag van de voorlopige vergoeding dat de provisionele vergoeding te boven gaat.

» Deze storting, alsook de kwijting en de vereffening, geschieden overeenkomstig de regelen voorzien in artikel 9 van deze wet.

» De onteigenaar zendt dadelijk aan de onteigenden en de als tussenkomen erkende partijen een eensluidend verklaard afschrift van :

» 1^o het vonnis, dat het bedrag van de voorlopige vergoeding vaststelt;

» 2^o de notariële kwijting van de aanvullende vergoeding.

» Bij gebreke daarvan bij het verstrijken van de derde maand na het vonnis, kan de onteigende of de als tussenkomen erkende partij, krachtens hetzelfde vonnis, eisen dat de onteigenaar in zijn gebruik van het onteigend goed zou worden geschorst. »

§ 9. — In artikel 17, § 1, worden de woorden « van het getuigschrift van storting van die vergoeding in de Deposito- en Consignatiekas » vervangen door de woorden « van de notariële kwijting over die vergoeding ».

Art. 2.

De gerechtelijke procedures, die bij de inwerkingtreding van deze wet aan de gang zijn, blijven onderworpen aan de voorschriften van de wet van 26 juli 1962 zonder toepassing van deze ingeluid door de huidige wet.

10 september 1965.

délai ne soit pas supérieur à trente jours, à compter de la comparution des parties devant le juge. »

§ 7. — A l'article 14, le premier alinéa est complété comme suit :

« Par la même occasion, le ou les notaires des parties sont désignés conformément aux règles prévues à l'article 7 de la présente loi. »

§ 8. — L'article 15 est remplacé par ce qui suit :

« En vertu du jugement et sans qu'il soit besoin de le faire signifier au préalable, l'expropriant dépose entre les mains des notaires désignés le montant de l'indemnité provisoire qui excède celui de l'indemnité provisionnelle.

« Ce dépôt ainsi que la quittance et la liquidation ont lieu conformément aux règles prévues à l'article 9 de la présente loi.

» L'expropriant adresse immédiatement aux expropriés et aux parties reçues intervenantes une copie certifiée conforme :

» 1^o du jugement fixant le montant de l'indemnité provisoire;

» 2^o de la quittance notariale du supplément d'indemnité.

» A défaut, à l'expiration du troisième mois suivant le jugement, l'exproprié ou la partie reçue intervenante peut, en vertu du même jugement, exiger que l'expropriant suspende l'occupation du bien exproprié. »

§ 9. — A l'article 17, § 1^{er}, les mots « certificat de dépôt de cette indemnité à la Caisse des dépôts et consignations » sont remplacées par les mots « de la quittance notariale relative à cette indemnité ».

Art. 2.

Les procédures judiciaires engagées au moment de l'entrée en vigueur de la présente loi restent soumises aux dispositions de la loi du 26 juillet 1962, sans qu'il soit fait application de celles qui sont prévues dans la présente loi.

10 septembre 1965.

L. LINDEMANS.