

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 juni 2026

WETSONTWERP

**houdende diverse bepalingen
inzake flexi-jobs**

Verslag van de tweede lezing
namens de commissie
voor Sociale Zaken, Werk en
Pensioenen
uitgebracht door
de dames **Sarah Schlitz** en **Nadia Moscufo**

Inhoud Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	4
A. Vragen en opmerkingen van de leden.....	4
B. Antwoorden van de minister	29
C. Replieken van de leden	40
III. Stemmingen	44
Bijlage.....	48

Zie:

Doc 56 **1526/ (2025/2026)**:

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendement.
- 003: Verslag van de eerste lezing.
- 004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 005: Amendementen.

Zie ook:

- 007: Tekst aangenomen in tweede lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

17 juin 2026

PROJET DE LOI

**portant dispositions diverses
concernant les flexi-jobs**

Rapport de la deuxième lecture
fait au nom de la commission
des Affaires sociales, de l'Emploi et
des Pensions
par
Mmes **Sarah Schlitz** et **Nadia Moscufo**

Sommaire Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	4
A. Questions et remarques des membres	4
B. Réponses du ministre	29
C. Répliques des membres	40
III. Votes.....	44
Annexe	48

Voir:

Doc 56 **1526/ (2025/2026)**:

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendement.
- 003: Rapport de la première lecture.
- 004: Articles adoptés en première lecture.
- 005: Amendements.

Voir aussi:

- 007: Texte adopté en deuxième lecture.

03978

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Denis Ducarme

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Eva Demesmaecker, Wouter Raskin, Axel Ronse
VB	Kurt Moons, Ellen Samyn
MR	Denis Ducarme, Florence Reuter
PS	Caroline Désir, Marie Meunier
PVDA-PTB	Nadia Moscufo, Robin Tonniau
Les Engagés	Isabelle Hansez, Anne Pirson
Vooruit	Anja Vanrobaeys
cd&v	Nathalie Muylle
Ecolo-Groen	Sarah Schiltz
Anders.	Vincent Van Quickenborne

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Kathleen Depoorter, Frieda Gijbels, Lotte Peeters, Wim Van der Donckt
Britt Huybrechts, Dieter Keuten, Dominiek Snelpe
Daniel Bacquelaïne, Christophe Bombled, Victoria Vandenberg
Frédéric Daerden, Dimitri Legasse, Sophie Thémont
Roberto D'Amico, Kim De Witte, Raoul Hedebouw
Xavier Dubois, Jean-François Gatelier, Aurore Tourneur
Fatima Lamarti, Funda Oru
Leentje Grillaert, Nahima Lanjri
Jeroen Van Lysebettens, Dieter Vanbesien
Alexia Bertrand, Irina De Knop

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp in tweede lezing besproken tijdens haar vergadering van 9 juni 2026.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer David Clarinval vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Landbouw, benadrukt dat tijdens de eerste lezing tal van vragen zijn gerezen over de gevolgen van het systeem voor de werkgelegenheid, de sociale zekerheid, de openbare sector, de opt-out, het gebruik van flexi-jobs in de economie en de toekomstige evaluatiemechanismen. Tijdens de besprekingen werd over elk van die punten de nodige duidelijkheid verschaft. Bijzondere aandacht werd besteed aan de opmerkingen van de Raad van State, die grondig werden geanalyseerd en waarop uitvoerig werd gereageerd.

De minister benadrukt andermaal de kern van de beoogde hervorming.

Flexi-jobs spelen in op een reële behoefte. Werknemers die dat willen wordt de mogelijkheid geboden hun inkomen aan te vullen, gepensioneerden krijgen de kans actief te blijven en hun ervaring door te geven en bedrijven kunnen doeltreffender omgaan met tekorten aan arbeidskrachten en pieken in de werkdruk.

De sociale partners behouden de mogelijkheid om uitzonderingen of beperkingen vast te stellen. De regels inzake de gereguleerde beroepen blijven volledig van kracht. De sociale dialoog wordt gehandhaafd. Er komen uitgebreide evaluatiemechanismen om de effecten van de hervorming nauwlettend te volgen en zo nodig de regels aan te passen.

Het gaat dus om een evenwichtige en pragmatische hervorming, volledig in overeenstemming met het regeerakkoord.

Aangezien tal van sectoren nog steeds met grote problemen kampen bij de indienstneming van personeel komt het erop aan hun meer flexibiliteit te bieden, zonder daarbij de nodige waarborgen uit het oog te verliezen. Deze maatregel komt niet alleen tegemoet aan de behoeften van de ondernemingen, maar ook aan de verwachtingen van tal van werknemers die graag meer mogelijkheden zouden hebben om hun inkomen aan te vullen.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi en deuxième lecture lors de sa réunion du 9 juin 2024.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. David Clarinval, vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et de l'Agriculture, souligne que de nombreuses questions ont été soulevées lors de la première lecture concernant l'impact du système sur l'emploi, la sécurité sociale, le secteur public, les opt-out, l'utilisation des flexi-jobs dans notre économie ou encore les futurs mécanismes d'évaluation. Les débats ont permis d'apporter les clarifications nécessaires sur chacun de ces points. Une attention particulière a également été consacrée aux remarques du Conseil d'État, qui ont fait l'objet d'une analyse détaillée et de réponses circonstanciées.

Le ministre souhaite simplement rappeler aujourd'hui ce qui est au cœur de cette réforme.

Les flexi-jobs répondent à une demande réelle du terrain. Ils permettent à des travailleurs qui le souhaitent de compléter leurs revenus, à des pensionnés de rester actifs et de transmettre leur expérience, ainsi qu'aux entreprises de faire face plus efficacement aux pénuries de main-d'œuvre et aux pics d'activité.

Les partenaires sociaux conservent la possibilité de prévoir des exclusions ou des limitations. Les règles relatives aux professions réglementées restent pleinement applicables. Le dialogue social est préservé. Des mécanismes d'évaluation renforcés sont prévus afin de suivre attentivement les effets de la réforme et, le cas échéant, d'adapter le cadre si cela devait s'avérer nécessaire.

Il s'agit donc d'une réforme équilibrée, pragmatique et conforme à l'accord de gouvernement.

Dans un contexte où de nombreux secteurs continuent à faire face à d'importantes difficultés de recrutement, il est essentiel de leur donner davantage de souplesse tout en maintenant les garanties nécessaires. Cette mesure répond non seulement aux besoins des entreprises, mais également aux attentes de nombreux travailleurs qui souhaitent disposer de davantage d'opportunités pour compléter leurs revenus.

Derhalve roept minister de parlementsleden ertoe op dit wetsontwerp te steunen, opdat het op 1 juli 2026 in werking kan treden.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Kurt Moons (VB) stelt dat flexi-jobs zijn ingevoerd met een duidelijke en beperkte bedoeling, namelijk het bieden van een antwoord op concrete problemen in de horecasector, zoals piekmomenten, zwartwerk, de invoering van de witte kassa en de hoge fiscale en parafiscale druk op arbeid. In die context acht hij het systeem verdedigbaar, omdat het werkgevers ademruimte biedt en zwartwerk minder aantrekkelijk maakt. Het voorliggende wetsontwerp gaat verder dan dat. Wat begon als een uitzondering in één sector, is uitgegroeid tot een breed arbeidsmarktinstrument. De regering wil het systeem thans verder opentrekken naar quasi alle sectoren, waardoor de uitzondering de regel dreigt te worden.

Op zich vormen flexi-jobs niet het probleem, maar wel het feit dat de reguliere arbeidsmarkt in België zwaar belast, complex en rigide is: daardoor wijken werkgevers en werknemers steeds vaker uit naar uitzonderingsstatuten. Wanneer mensen via een flexi-job netto meer overhouden dan via gewone arbeid, bewijst dit niet alleen het succes van flexi-jobs, maar vooral het falen van het reguliere arbeidsmarktmodel.

De spreker verwijst naar recente cijfers van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid (RSZ), geanalyseerd door *De Tijd*: in 2025 deden meer dan 37.000 ondernemingen rechtstreeks een beroep op flexi-jobbers en ongeveer 16.000 via uitzendkantoren. In totaal ging het in 2025 om 261.868 personen, tegenover 229.423 in 2024, wat een stijging van 14 % betekent. Het aantal flexi-jobs bereikt voor het eerst de kaap van 350.000 arbeidsplaatsen. Gaat het nog om gerichte flexibiliteit of is intussen een parallel systeem naast de reguliere arbeidsmarkt ontstaan?

De heer Moons wijst erop dat diezelfde cijfers een belangrijk signaal bevatten, namelijk dat bijna een op de acht werkgevers die rechtstreeks flexi-jobbers inzetten, geen enkel personeelslid in vaste dienst heeft. Het gaat om 4368 van de 37.160 werkgevers, waarbij 7,3 % uitsluitend met flexi-jobbers werkt en 4,5 % dit combineert met studentenjobs.

Le ministre invite, dès lors, les parlementaires à soutenir ce projet de loi afin de permettre son entrée en vigueur au 1^{er} juillet 2026.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et remarques des membres

M. Kurt Moons (VB) indique que les flexi-jobs ont été instaurés dans un but clair et précis, qui est de répondre aux problèmes concrets rencontrés dans le secteur horeca, tels que les pics d'activité, le travail au noir, l'introduction de la "caisse blanche" et la forte pression fiscale et parafiscale sur le travail. Il considère que le système est défendable dans ce contexte, dès lors qu'il offre une bouffée d'oxygène aux employeurs du secteur et qu'il rend le travail au noir moins attrayant. Mais le projet de loi à l'examen va plus loin. Ce qui était d'abord une exception applicable à un seul secteur est devenu un instrument à large portée sur le marché du travail. Le gouvernement souhaite désormais étendre le système à la quasi-totalité des secteurs, si bien que l'exception risque de devenir la règle.

Le problème ne réside pas dans les flexi-jobs en tant que tels, mais dans le fait que le marché du travail régulier en Belgique est lourdement imposé, complexe et rigide, ce qui pousse de plus en plus les employeurs et les travailleurs à se tourner vers des statuts d'exception. Le fait qu'un flexi-job puisse rapporter un montant net plus élevé qu'un emploi ordinaire illustre non seulement le succès des flexi-jobs, mais aussi et surtout l'échec du modèle du marché du travail régulier.

L'intervenant fait référence à des chiffres récents de l'Office national de sécurité sociale (ONSS), qui ont été analysés par le journal *De Tijd*. En 2025, plus de 37.000 entreprises ont fait appel à des flexi-jobistes de manière directe et environ 16.000 par l'intermédiaire d'une agence d'intérim. Le nombre total de personnes concernées s'élevait à 261.868 en 2025, contre 229.423 en 2024, soit une augmentation de 14 %. Le nombre de flexi-jobs franchit pour la première fois la barre des 350.000 emplois. Faut-il encore parler de flexibilité ciblée ou plutôt d'un système parallèle au marché du travail régulier?

M. Moons souligne que les chiffres précités contiennent un signal important. Car parmi les employeurs recourant directement à des flexi-jobistes, près d'un sur huit n'occupe aucun travailleur sous contrat de travail fixe. Cela concerne 4368 employeurs sur un total de 37.160, parmi lesquels 7,3 % emploient uniquement des flexi-jobistes et 4,5 % occupent à la fois des flexi-jobistes et des étudiants jobistes.

Hij verduidelijkt dat dit niet automatisch problematisch is en dat het vaak gaat om kleine ondernemingen of zelfstandigen waarvoor de stap naar een eerste vast personeelslid te groot is. Dit wijst op de hoge kost en het risico van gewone aanwervingen. Tegelijk waarschuwt de spreker dat, wanneer bedrijven structureel hoofdzakelijk met flexi-arbeid werken, het systeem evolueert van flexibiliteit naar fiscale optimalisatie en dat dan de loonkostenvermijding centraal komt te staan. In een artikel in *De Tijd* wordt gesteld dat flexi-jobs moeten worden ingezet omwille van flexibiliteit en niet omdat de arbeid goedkoper is. Volgens de spreker vormt dit standpunt de kern van het debat.

Vervolgens richt de heer Moons zich tot de minister van Werk, Economie en Landbouw, de heer Clarinval, met de vraag hoe de regering zal vermijden dat flexi-jobs reguliere arbeid vervangen, of er berekeningen zijn gemaakt over verdringingseffecten en wat de budgettaire impact is op sociale zekerheid en fiscaliteit. Hij merkt op dat het beleid hierover vaag blijft en wijst erop dat flexi-uren in 2025 samen ruim 950 miljoen euro aan loon opleveren, bijna een kwart meer dan in 2024. De spreker geeft aan dat hij zelf een berekening heeft gemaakt en stelt dat, bij een patronale bijdrage van 28 %, dit neerkomt op 266 miljoen euro inkomsten. Indien deze jobs via gewone arbeid zouden worden ingevuld, zou de overheid 691 miljoen euro aan bijdragen en belastingen innen, waardoor de schatkist, volgens zijn berekening, 430 miljoen euro misloopt. Hij voegt toe dat dit bedrag verder zal stijgen door de uitbreiding van het systeem naar alle sectoren.

Het flexisysteem is voor werknemers fiscaal aantrekkelijk, omdat de bruto-inkomsten gelijk zijn aan netto-inkomsten en dat voor werkgevers een aparte patronale bijdrage geldt met lagere bijkomende kosten. Dit creëert niet-neutrale prikkels, waarbij werknemers kiezen voor deeltijds werk met bijkomende flexi-arbeid en werkgevers bijkomende arbeid via flexi-jobs organiseren. In sommige sectoren kan dit concurreren met instappers op de arbeidsmarkt. Het lid noemt dit sociaal en economisch problematisch, omdat de regering enerzijds langdurig werklozen wil activeren, maar anderzijds het voor werkenden gemakkelijker maakt om bijkomende jobs fiscaal voordelig op te nemen.

Le membre précise que cela ne constitue pas forcément un problème et qu'il s'agit souvent de petites entreprises ou d'indépendants qui ne peuvent pas se permettre d'engager un premier travailleur permanent, ce qui met en évidence les coûts élevés et les risques liés aux recrutements classiques. Néanmoins, lorsque des entreprises choisissent de recourir essentiellement au flexi-travail de manière structurelle, l'intervenant estime que le système bascule de la flexibilité vers l'optimisation fiscale et que le principal objectif devient alors d'éviter les charges salariales. Un article paru dans le journal *De Tijd* avance que le système des flexi-jobs doit être utilisé pour des raisons de flexibilité et non pour recourir à une main-d'œuvre moins chère. Selon le membre, tel est le cœur du débat.

M. Moons s'adresse ensuite à M. Clarinval, ministre de l'Emploi, de l'Économie et de l'Agriculture. Il lui demande comment le gouvernement compte éviter que les flexi-jobs ne remplacent les emplois réguliers, si des calculs ont été réalisés en ce qui concerne les effets d'éviction et quelle est l'incidence budgétaire sur la sécurité sociale et la fiscalité. Le membre fait observer que la politique reste vague à ce sujet. Il relève que les salaires versés dans le cadre des flexi-jobs s'élèvent au total à plus de 950 millions d'euros en 2025, soit près d'un quart de plus qu'en 2024. Selon un calcul que l'intervenant a lui-même réalisé sur la base d'une cotisation patronale de 28 %, les recettes générées s'élèvent à 266 millions d'euros. Si ce volume de travail était presté dans le cadre d'emplois classiques, l'État percevrait 691 millions d'euros de cotisations et d'impôts. Cela signifie que, selon le calcul de l'intervenant, la perte pour le Trésor public s'élève à 430 millions d'euros. Le député ajoute que ce montant continuera d'augmenter en raison de l'extension du système à l'ensemble des secteurs.

Le système des flexi-jobs est attrayant pour les travailleurs, dès lors que la rémunération brute est égale à la rémunération nette. Pour les employeurs, une cotisation patronale distincte est due, avec des coûts complémentaires moins élevés. Ce système crée des incitants qui ne sont pas neutres, en ce qu'ils encouragent les travailleurs à choisir de combiner un temps partiel avec un flexi-job et les employeurs à recourir aux flexi-jobs pour organiser le travail supplémentaire. Dans certains secteurs, ce système peut entrer en concurrence avec le recrutement de nouveaux arrivants sur le marché du travail. Le membre considère que cela pose un problème social et économique, étant donné que le gouvernement entend remettre au travail les chômeurs de longue durée, tout en permettant plus facilement aux personnes qui travaillent d'exercer un emploi complémentaire de manière avantageuse sur le plan fiscal.

Verder verwijst hij naar academische kritiek: Professor Ive Marx stelt dat flexi-jobs leiden tot “fiscaal ongelijke behandeling van eenzelfde job”. Professor Stijn Baert stelde het nog scherper: “Geen enkele expert zou, wanneer hij een arbeidsmarkt vanaf nul mag ontwerpen, een koterij met flexi-jobs voorzien.” Er werd ook gesteld dat “Flexi-arbeid is als emmers die we onder ons lekkend dak zetten om het maar niet te moeten repareren”, waar de heer Baert verwijst naar de inefficiënte structuur van de arbeidsmarkt.

De heer Moons wijst ook op de communautaire verschillen: in Vlaanderen spelen flexi-jobs in op arbeidskrapte, terwijl in Wallonië en Brussel de uitdaging eerder ligt bij het creëren van eerste jobs. Een uniforme federale uitbreiding houdt te weinig rekening met deze verschillen.

Hij erkent dat extra flexibiliteit nuttig kan zijn in sectoren met arbeidskrapte en dat het systeem waardevol is voor gepensioneerden. Uit cijfers blijkt dat meer dan 42.000 65-plussers een flexi-job uitoefenen en goed zijn voor ruim 30 % van het arbeidsvolume. Hoewel flexi-jobs voor gepensioneerden een positieve rol kunnen spelen, mogen ze alleen worden uitgebreid waar extra flexibiliteit economisch noodzakelijk is.

Tot slot concludeert de heer Moons dat het wetsontwerp de fundamentele problemen van de arbeidsmarkt niet oplost. Arbeid blijft te zwaar belast, de arbeidsmarkt is te rigide en de regionale verschillen te groot. De regering vergroot met dit wetsontwerp de fiscale complexiteit. De spreker besluit dat, zolang een flexi-job aantrekkelijker is dan een gewone job, dit een waarschuwing vormt en aantoont dat reguliere arbeid te duur en onaantrekkelijk is geworden: net daar situeert zich de echte hervormingstaak.

Mevrouw Sophie Thémont (PS) vindt het antwoord van de minister op de kritiek van de Raad van State heel lang, maar vooral heel hol. De minister heeft er genoeg mee genomen een waslijst aan politieke platitudes op te sommen: er is krapte, de flexi-jobs zijn populair, de werkgevers zijn vragende partij voor meer, de arbeidsmarkt heeft behoefte aan flexibiliteit en ga zo maar door. De minister blijft bovendien drammerig herhalen dat de uitbreiding van de flexi-jobs getuigt van gezond verstand.

Zijn argumenten komen echter nog niet in de buurt van een deugdelijke motivering. Ze zijn allermindst een antwoord op de vraag van de Raad van State waarom de

L'intervenant évoque ensuite des critiques émanant du monde universitaire. Le professeur Ive Marx précise ainsi que les flexi-jobs conduisent à une inégalité de traitement fiscal pour un même emploi. Le professeur Stijn Baert est encore plus catégorique quand il déclare qu'aucun expert, s'il pouvait concevoir un marché du travail à partir de zéro, ne créerait un bric-à-brac comme le système des flexi-jobs. Pour illustrer l'inefficacité de la structure du marché du travail, le professeur Baert indique aussi que le système des flexi-jobs revient à placer des seaux sous un toit qui fuit pour ne pas devoir le réparer.

M. Moons mentionne également les disparités communautaires. En Flandre, les flexi-jobs répondent à une pénurie de main-d'œuvre, tandis qu'en Wallonie et à Bruxelles, le défi réside plutôt dans la création de premiers emplois. En étendant le système de manière uniforme à l'échelle fédérale, on ne tient guère compte de ces disparités.

Le membre reconnaît qu'une plus grande flexibilité peut être utile dans des secteurs souffrant d'une pénurie de main-d'œuvre et que le système est intéressant pour les pensionnés. Les chiffres montrent que plus de 42.000 personnes de 65 ans et plus exercent un flexi-job et accomplissent plus de 30 % du volume de travail effectué dans ce régime. Bien que les flexi-jobs puissent avoir des effets bénéfiques pour les pensionnés, ils ne doivent pas être étendus aux situations où cette flexibilité supplémentaire relève d'une nécessité économique.

Enfin, M. Moons souligne que le projet de loi ne règle pas les problèmes fondamentaux du marché du travail. Le travail reste trop lourdement taxé, le marché du travail est toujours trop rigide et les disparités régionales demeurent trop importantes. Le projet de loi accroît même la complexité fiscale. L'intervenant conclut en indiquant que, tant qu'un flexi-job sera plus attrayant qu'un emploi ordinaire, il faudra admettre que le travail régulier est devenu trop coûteux et peu attrayant. C'est précisément là que réside le véritable enjeu de la réforme.

Mme Sophie Thémont (PS) considère que la réponse du ministre aux critiques du Conseil d'État était très longue mais très creuse. Le ministre s'est contenté d'une longue énumération de considérations politiques générales: il y a des pénuries, les flexi-jobs sont populaires, les employeurs en redemandent, le marché du travail a besoin de souplesse. Le ministre martèle que l'extension des flexi-jobs constitue une réforme de bon sens.

Toutefois, ces arguments ne constituent pas le début du commencement d'une démonstration rigoureuse. Ces arguments ne répondent pas du tout à la question du

regeling zou mogen worden veralgemeend, aangezien geen sluitend bewijs voorligt dat ze voor alle sectoren nuttig is.

Als de spreekster de reacties in de media op de evaluatie van het Rekenhof en het Planbureau mag geloven, toont die geenszins de voordelen voor de arbeidsmarkt aan waar de minister zo graag mee uitpakt. De evaluatie bevestigt evenmin dat de flexi-jobs een algemeen toepasbaar instrument zijn om zwartwerk aan te pakken of de arbeidskrapte te lijf te gaan. In de evaluatie wordt er zelfs op gewezen dat reguliere arbeid nu al plaats moet ruimen voor flexwerk. Meer nog, de regeling afschaffen zou de overheidsfinanciën zelfs ten goede komen. Volgens het Planbureau zou door de stopzetting van het flexi-jobstelsel het overheidssaldo tegen 2030 met 0,01 tot 0,03 procentpunt van het bbp verbeteren.

Toch vond de minister het niet nodig de evaluatie af te wachten om de regeling te veralgemenen.

Het artikel in *L'Echo* over hoe flexi-jobs de plaats innemen van klassieke arbeidsovereenkomsten laat niets aan de verbeelding over. Mevrouw Thémont leest een passage uit het bewuste artikel voor:

“Les données de la Cour des comptes et de la KULeuven convergent: les flexi-jobs freinent, voire se substituent à d'autres contrats occasionnels, et notamment les intérim. Pour ces derniers, les embauches ont baissé de 16 % à 13 % entre 2015 et 2022. Dans l'Horeca, la chute est encore plus nette: de 15 % à 8 %. Dans le même temps, les embauches en flexi-jobs passaient de 9 à 30 %, mais la progression semble ralentir. Plus spectaculaire encore: dans les services administratifs, les embauches d'intérimaires ont plongé depuis l'arrivée des flexi-jobs, passant de 64 % à 10 %. Dans le commerce, où les flexi-jobs ont été autorisés en 2018, les engagements à temps plein sont en recul (de 64 % à 59 %).

Tassement aussi pour les temps partiels (de 36 % à 30 %). Dans le même temps, les embauches en flexi-jobs sont passées de 3 % à 11 %. Le secteur a grimpé sur la deuxième marche du podium des plus gros utilisateurs de ce type de contrat, derrière l'Horeca.

Autre enseignement important: les flexi-jobs sont désormais davantage qu'un appoint pour des pics d'activité. Initialement utilisés majoritairement le vendredi et le week-end, ils ont progressivement pris leur place en semaine, signe de leur intégration structurelle dans l'organisation des entreprises. De nouvelles données de l'ONSS, publiées vendredi dans L'Écho, ajoutent un nouvel élément non négligeable dans le débat: une part

Conseil d'État de savoir pourquoi un tel régime devrait être généralisé, sans aucune preuve solide de son utilité dans tous les secteurs.

Si l'intervenante en croit les échos qui reviennent dans la presse de l'évaluation de la Cour des comptes et du Bureau du Plan, cette évaluation n'établit pas du tout les bénéfices pour le marché du travail que le ministre met en exergue. Cette évaluation ne confirme pas non plus qu'il s'agit d'un outil généralisable de lutte contre le travail au noir ni contre les pénuries de main-d'œuvre. L'évaluation évoquerait même une substitution entre flexi-travail et emploi régulier déjà en cours, et va jusqu'à dire que la suppression du régime serait bénéfique pour les finances publiques. Selon le Bureau du Plan, la suppression du système de flexi-jobs améliorerait le solde public de 0,01 à 0,03 point de pourcentage du PIB à l'horizon 2030.

Pourtant, le ministre n'a pas jugé utile d'attendre l'évaluation pour généraliser le régime.

L'article paru dans *L'Echo* concernant la place que les flexi-jobs prennent en se substituant à d'autres contrats est édifiant. Mme Thémont cite un passage de l'article:

“Les données de la Cour des comptes et de la KULeuven convergent: les flexi-jobs freinent, voire se substituent à d'autres contrats occasionnels, et notamment les intérim. Pour ces derniers, les embauches ont baissé de 16 % à 13 % entre 2015 et 2022. Dans l'Horeca, la chute est encore plus nette: de 15 % à 8 %. Dans le même temps, les embauches en flexi-jobs passaient de 9 à 30 %, mais la progression semble ralentir. Plus spectaculaire encore: dans les services administratifs, les embauches d'intérimaires ont plongé depuis l'arrivée des flexi-jobs, passant de 64 % à 10 %. Dans le commerce, où les flexi-jobs ont été autorisés en 2018, les engagements à temps plein sont en recul (de 64 % à 59 %).

Tassement aussi pour les temps partiels (de 36 % à 30 %). Dans le même temps, les embauches en flexi-jobs sont passées de 3 % à 11 %. Le secteur a grimpé sur la deuxième marche du podium des plus gros utilisateurs de ce type de contrat, derrière l'Horeca.

Autre enseignement important: les flexi-jobs sont désormais davantage qu'un appoint pour des pics d'activité. Initialement utilisés majoritairement le vendredi et le week-end, ils ont progressivement pris leur place en semaine, signe de leur intégration structurelle dans l'organisation des entreprises. De nouvelles données de l'ONSS, publiées vendredi dans L'Écho, ajoutent un nouvel élément non négligeable dans le débat: une part

croissante des entreprises qui recourent aux flexi-jobs n'emploie plus de personnel "classique". Près d'une sur huit ne recourt qu'aux flexi-jobs, parfois complétés d'étudiants jobistes."

De minister beweert dat de loonkosten in België te hoog liggen. Volgens mevrouw Thémont klopt dat niet: de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven stelt dat de uurloonkost in België minder snel stijgt dan in de buurlanden. De flexi-jobs halen de loonkosten inderdaad naar omlaag, maar daardoor loopt de staatskas inkomsten mis. Ze helpen dus noch de arbeidsmarkt, noch de overheidsfinanciën vooruit.

Voorts hekelt mevrouw Thémont dat de minister de koopkracht durft aan te halen, terwijl de Arizonaregering er net een dubbele indexesprong heeft doorgejaagd en de laagste pensioenen heeft bevroren.

Het zijn juist de regeringsmaatregelen die het aantal vacatures doen dalen, waarna de regering dan de werkzoekenden die geen werk vinden hun uitkering afneemt.

Mevrouw Nadia Moscufo (PVDA-PTB) benadrukt dat er in eerste lezing veel kritiek werd geuit op het wetsontwerp. Zelf had ze de aandacht gevestigd op de opmerkingen van de werknemersvertegenwoordigers, zoals die in het advies van de Nationale Arbeidsraad waren verwoord. De antwoorden van de minister hebben haar absoluut niet overtuigd. Haar fractie blijft dus gekant tegen het wetsontwerp.

Mevrouw Moscufo zal in haar betoog ingaan op drie nieuwe elementen:

- de onthullingen in de pers aangaande de rapporten over de evaluatie van de flexi-jobs. Die rapporten moeten tegen eind deze maand worden afgerond;
- de schadevergoeding voor de werknemers die het slachtoffer zijn van een arbeidsongeval tijdens de uitoefening van een flexi-job;
- het advies van de vakbonden uit de openbare sector, verenigd in Comité A.

De spreekster herinnert eraan dat een van de punten van kritiek op het wetsontwerp luidde dat de regering de wet wil doen aannemen nog voor de evaluatie van het systeem is afgerond. De pers heeft kennisgenomen van rapporten die aan de sociale partners binnen de Nationale Arbeidsraad zijn voorgelegd door deskundigen van de KU Leuven, de RSZ, het Federaal Planbureau en het Rekenhof.

croissante des entreprises qui recourent aux flexi-jobs n'emploie plus de personnel "classique". Près d'une sur huit ne recourt qu'aux flexi-jobs, parfois complétés d'étudiants jobistes."

Le ministre prétend que les coûts salariaux sont trop élevés en Belgique. Pour l'intervenante, c'est faux: le Conseil central de l'économie a annoncé que le coût salarial horaire belge évolue moins vite que celui des pays voisins. Les flexi-jobs font baisser les coûts salariaux: ils ont donc pour conséquence de vider les caisses de l'État et n'apportent donc rien au marché du travail ni aux finances publiques.

Mme Thémont s'insurge contre le fait que le ministre ose évoquer le pouvoir d'achat, alors que la majorité Arizona vient de faire voter un double saut d'index et a gelé les pensions les plus basses.

Pour l'intervenante, le gouvernement organise lui-même la diminution du nombre d'emplois vacants et va ensuite priver des demandeurs d'emploi d'allocations parce qu'ils ne trouvent pas de boulot.

Mme Nadia Moscufo (PVDA-PTB) souligne que, lors de la première lecture, de nombreuses critiques avaient été formulées à l'égard du projet. Elle-même avait principalement relayé les remarques des représentants des travailleurs, exprimées dans l'avis du Conseil national du travail. Les réponses apportées par le ministre ne l'avaient alors nullement convaincue. Son groupe demeure donc opposé au projet.

Mme Moscufo précise qu'elle souhaite concentrer son intervention sur trois éléments nouveaux:

- les révélations dans la presse au sujet des rapports réalisés dans le cadre de l'évaluation des flexi-jobs, rapports qui doivent être finalisés à la fin du mois;
- l'indemnisation des travailleurs victimes d'un accident du travail dans le cadre de l'exercice d'un flexi-job;
- l'avis rendu par les organisations syndicales du secteur public, réunies au sein du Comité A.

L'oratrice rappelle qu'une des critiques formulées à l'encontre du projet résidait dans la volonté du gouvernement de faire adopter la loi avant même que l'évaluation du système ne soit achevée. La presse a eu connaissance de rapports présentés aux interlocuteurs sociaux du Conseil national du travail par des experts de la KU Leuven, de l'ONSS, du Bureau fédéral du Plan et de la Cour des comptes.

Mevrouw Moscufo gaat in op meerdere opvallende elementen die daaruit naar voren zijn gekomen. Zo zou 4 % van de voltijdse werknemers zijn overgestapt op een deeltijdse arbeidsregeling om toegang te krijgen tot het flexi-jobstatuut. In de horecasector in Vlaanderen zou de groei van het aantal vaste jobs sinds de invoering van de flexi-jobs zijn afgeremd. In tegenstelling tot wat de minister beweert, nemen flexi-jobs (ten minste gedeeltelijk) de plaats in van reguliere banen. Voorts zouden flexi-jobs andere vormen van tijdelijke contracten (met name uitzendwerk) afremmen of zelfs vervangen. Het aandeel van uitzendkrachten zou tussen 2015 en 2022 zijn gedaald van 16 % naar 13 %. In de horeca zou dat cijfer zijn gedaald van 15 % naar 8 %, terwijl het in de administratieve dienstverlening zou zijn geslonken van 64 % naar 10 %.

Mevrouw Moscufo wil het niet zozeer opnemen voor de uitzendarbeid als zodanig, maar op interimbanen worden er tenminste nog sociale bijdragen en belastingen betaald. Bij flexi-jobs is dat niet het geval, wat gevolgen heeft voor de financiering van de sociale zekerheid en voor de overheidsontvangsten.

In de handelssector, waar flexi-jobs sinds 2018 zijn toegestaan, zou het aandeel van de voltijdse banen zijn gedaald van 64 % naar 59 %, terwijl het aandeel van de deeltijdse banen zou zijn gedaald van 36 % naar 30 %. Tegelijkertijd zou het aandeel van de flexi-jobs in die sector zijn gestegen van 3 % naar 12 %.

Voorts wijst de spreekster erop dat die analyse aansluit bij de uitspraken van minister van Begroting Vincent Van Peteghem, die zelf een voortdurend personeelsverloop in de supermarkten ter sprake heeft gebracht. Diezelfde minister heeft verklaard dat flexi-jobs een plaats verdienen op de arbeidsmarkt wanneer ze helpen om piekperiodes op te vangen in de horeca, de sector waarvoor ze oorspronkelijk waren bedoeld. Anderzijds plaatste minister Van Peteghem vraagtekens bij een veralgemening van het systeem en waarschuwde hij voor mogelijke misstanden wanneer uiterst flexibele arbeidskrachten ook de goedkoopste worden. Volgens mevrouw Moscufo tonen dergelijke uitspraken aan dat men hierover niet op dezelfde golflengte zit binnen de regering.

De spreekster benadrukt voorts dat de flexi-jobs niet langer alleen dienen om tegemoet te komen aan incidentele behoeftes. In bepaalde bedrijven vormen ze thans een vast onderdeel van de organisatie. Uit de RSZ-cijfers die de pers naar buiten heeft gebracht, blijkt dat een op de acht ondernemingen die flexi-jobbers inzetten, geen vast personeel in dienst hebben. Niettemin blijven veel bedrijven de voorkeur geven aan vaste arbeidscontracten. De realiteit is dus genuanceerd. Sommige ondernemingen

Mme Moscufo relève plusieurs éléments marquants issus de ces travaux. Ainsi, 4 % des travailleurs à temps plein seraient passés à un régime de travail à temps partiel afin de pouvoir accéder au statut de flexi-job. Dans le secteur de l'horeca en Flandre, la croissance de l'emploi régulier aurait été freinée depuis l'introduction des flexi-jobs. Les flexi-jobs se substituent, au moins partiellement, à des emplois réguliers, contrairement à ce qu'affirme le ministre. Par ailleurs, les flexi-jobs tendraient à freiner, voire à remplacer, d'autres formes de contrats occasionnels, notamment le travail intérimaire. Les recrutements d'intérimaires seraient ainsi passés de 16 % à 13 % entre 2015 et 2022. Dans l'horeca, cette proportion aurait chuté de 15 % à 8 %, tandis que dans les services administratifs elle serait passée de 64 % à 10 %.

Mme Moscufo précise qu'elle ne cherche pas à défendre le travail intérimaire en tant que tel, mais les emplois intérimaires donnent lieu au paiement de cotisations sociales et d'impôts, contrairement au régime des flexi-jobs, ce qui a un impact sur le financement de la sécurité sociale et sur les recettes publiques.

Dans le secteur du commerce, où les flexi-jobs sont autorisés depuis 2018, la proportion d'engagements à temps plein serait passée de 64 % à 59 %, tandis que les engagements à temps partiel auraient diminué de 36 % à 30 %. Dans le même temps, les recrutements sous le régime des flexi-jobs seraient passés de 3 % à 12 %.

Elle souligne d'ailleurs que cette analyse rejoint les déclarations du ministre du Budget, M. Vincent Van Peteghem, qui constate lui-même un renouvellement permanent du personnel dans les supermarchés. Ce même ministre a déclaré que les flexi-jobs avaient leur place sur le marché du travail lorsqu'ils permettent de répondre à des pics d'activité dans l'horeca, secteur pour lequel ils avaient été conçus à l'origine. Toutefois, il s'interrogeait lui-même sur la pertinence d'une extension généralisée du système et mettait en garde contre les dérives possibles lorsqu'une main-d'œuvre extrêmement flexible devient également la moins coûteuse. Mme Moscufo estime que ces déclarations démontrent l'existence de divergences au sein même du gouvernement.

L'oratrice souligne également que les flexi-jobs ne constituent plus uniquement un mécanisme destiné à faire face à des besoins ponctuels. Ils s'intègrent désormais de manière structurelle dans l'organisation de certaines entreprises. Selon les chiffres de l'ONSS relayés par la presse, près d'une entreprise sur huit ayant recours aux flexi-jobs ne disposerait d'aucun personnel permanent. Elle reconnaît néanmoins que de nombreuses entreprises continuent à privilégier l'emploi stable. La réalité

werken uitsluitend met flexi-jobbers terwijl andere vast personeel combineren met flexwerk, maar hoe dan ook zijn in veel bedrijven de vaste contracten nog altijd in de meerderheid. Die complexiteit doet evenwel niets af aan de algemene trend.

Het Federaal Planbureau raamt de kosten van het systeem voor de sociale zekerheid op 106 tot 213 miljoen euro tegen 2030, zelfs zonder rekening te houden met de geplande uitbreiding naar alle sectoren. Volgens mevrouw Moscufo zou het dan ook onverantwoord zijn deze hervorming goed te keuren alvorens over een omvattende evaluatie te beschikken, temeer omdat de regering voortdurend roept dat er moet worden bespaard.

Vervolgens staat de spreekster stil bij de arbeidsongevallen. Een werknemer die een arbeidsongeval heeft terwijl hij een flexi-job uitoefent, wordt vergoed naar rato van het voltijdse equivalent van zijn flexi-loon, maar vaak kan in de praktijk het slachtoffer dat niet in staat is zijn flexi-job uit te oefenen, ook zijn hoofdberoep niet voortzetten. Zo verliest de betrokkene ook het loon van zijn hoofdactiviteit. De op basis van het flexi-loon berekende vergoeding blijft onvoldoende om dat loonverlies te compenseren aangezien het loon van de hoofdactiviteit doorgaans hoger is. Welke maatregelen heeft de minister voor ogen om die situatie te verhelpen?

Mevrouw Moscufo verneemt ook graag hoe het zit met de overheidssector. Daar gelden immers andere arbeidsongevallenregels dan in de privésector. Hoe zal de vergoeding worden berekend van een overheidswerker die tijdens zijn flexi-job een arbeidsongeval heeft?

Daarna gaat mevrouw Moscufo dieper in op het na de eerste lezing verstrekte advies van Comité A. Dat behelst een aantal fundamentele opmerkingen. Een vakbond was alvast verrast de vertegenwoordiger van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg die het voorontwerp van wet had opgesteld, zelf te horen toegeven dat hij de eigenheden van de overheid en de publieke sector niet beheerst. Zulks toont aan dat de vertegenwoordigers van het overheids personeel te weinig werden betrokken bij de opmaak van de ontwerp tekst. Voorafgaand overleg met minister van Ambtenarenzaken Vanessa Matz en met de bevoegde besturen had ervoor kunnen zorgen dat beter rekening was gehouden met de daadwerkelijke situatie in het veld.

In de plaats daarvan gaat de regering overhaast te werk, zonder afdoende coördinatie met de betrokkenen en zonder een volledige evaluatie van de gevolgen van

est donc nuancée. Certaines entreprises fonctionnent exclusivement avec des flexi-jobs, d'autres combinent personnel permanent et main-d'œuvre flexible, tandis que beaucoup maintiennent encore une majorité de contrats fixes. Cette complexité ne remet cependant pas en cause la tendance générale observée.

Le Bureau fédéral du Plan estime le coût du système pour la sécurité sociale entre 106 et 213 millions d'euros à l'horizon 2030, et ce sans même tenir compte de la généralisation envisagée à l'ensemble des secteurs. Mme Moscufo considère dès lors qu'il est irresponsable de vouloir adopter cette réforme avant de disposer d'une évaluation complète, d'autant plus que le gouvernement invoque régulièrement la nécessité de réaliser des économies budgétaires.

Ensuite, l'oratrice aborde la question des accidents du travail. Elle rappelle qu'un travailleur victime d'un accident alors qu'il exerce un flexi-job est indemnisé sur la base du salaire correspondant à ce flexi-job, converti en équivalent temps plein. Or, dans la pratique, la victime est souvent incapable de reprendre tant son flexi-job que son emploi principal. Elle perd donc également le revenu lié à son activité principale. L'indemnisation calculée sur la base du salaire du flexi-job demeure insuffisante pour compenser cette perte, dans la mesure où le salaire de l'emploi principal est généralement plus élevé. Quelles mesures le ministre entend-il prendre afin de remédier à cette situation?

Elle souhaite également obtenir des précisions concernant le secteur public. Les règles applicables en matière d'accidents du travail y diffèrent de celles en vigueur dans le secteur privé. Comment sera calculée l'indemnité due à un travailleur du secteur public victime d'un accident du travail dans le cadre d'un flexi-job?

Mme Moscufo revient ensuite sur l'avis du Comité A, qui a été transmis après la première lecture. Son examen révèle plusieurs observations importantes. Une organisation syndicale s'est déclarée surprise d'entendre le représentant du SPF Emploi, Travail et Concertation sociale ayant rédigé l'avant-projet de loi reconnaître lui-même ne pas maîtriser les spécificités de l'administration et du secteur public. Cette situation démontre que les représentants des travailleurs du secteur public n'ont pas été suffisamment associés à l'élaboration du texte. L'oratrice estime qu'une concertation préalable avec la ministre de la Fonction publique, Mme Vanessa Matz, ainsi qu'avec les administrations compétentes aurait permis de mieux prendre en compte les réalités du terrain.

La membre reproche dès lors au gouvernement d'agir dans la précipitation, sans coordination suffisante avec les acteurs concernés et sans évaluation complète des

de hervorming. Over de uitbreiding van de flexi-jobs naar de hele publieke sector wijst het lid erop dat het kabinet van de minister die maatregel heeft gemotiveerd met het argument dat daar vanuit verschillende sectoren vraag naar was. Toen de vakbonden echter naar de lijst van de betrokken functies vroegen, kregen ze alleen wat losstaande voorbeelden. Het kabinet wilde de volledige lijst niet geven. Het blijft dus de vraag of er wel echt zoveel sectoren vragende partij waren. De spreekster vraagt de minister waarom die lijst geheim moet blijven.

De heer Denis Ducarme (MR) begrijpt de beschuldiging niet dat de regering het wetsontwerp op een draf zou willen doen aannemen. Het wetsontwerp krijgt thans een tweede lezing, wat aantoont dat er extra tijd voor het parlementaire debat wordt uitgetrokken.

Het succes van de flexi-jobs valt te verklaren door de hoge belastingen op arbeid in België, want ons land is ter zake een van de koplopers binnen de OESO. Gezien de uitermate hoge arbeidskosten in ons land, is het fiscale regime dat op de flexi-jobs van toepassing is, dan ook om evidente redenen aantrekkelijk.

De stelling dat flexi-jobs in de plaats van andere vormen van werkgelegenheid zouden komen, betwist de spreker ten stelligste. Een heel grote meerderheid van de flexi-jobbers heeft via een hoofdbetrekking al een ruime beroepsactiviteit.

De heer Ducarme merkt voorts op dat sinds het flexi-jobstelsel werd ingevoerd, het aantal mensen dat er gebruik van maakt, voortdurend blijft stijgen. Hij had graag bijkomende verduidelijkingen gekregen over de beroeps categorieën die het vaakst een beroep doen op flexi-jobs. Hij zou tevens willen dat de minister nog eens herhaalt hoeveel werkenden precies onder de regeling vallen en hoeveel mensen dankzij de regeling meer koopkracht hebben gekregen.

Hij vindt het jammer dat sommige sprekers de mening lijken toegedaan dat de flexi-jobs moeten verdwijnen omdat ze de overheidskas minder zouden opleveren. Zelf ziet hij liever dat de betrokken werknemers meer geld overhouden, ook al worden daardoor minder fiscale of parafiscale ontvangsten gegenereerd.

De heer Ducarme kan niet aanvaarden dat de vele argumenten die de minister tijdens de eerste en tweede lezing naar voren heeft gebracht, zonder meer terzijde worden geschoven. Hij wijst op de gedetailleerde en met talrijke cijfers onderbouwde uitleg van de minister. Hij

conséquences de la réforme. Quant à l'extension des flexi-jobs à l'ensemble du secteur public, elle rappelle que le cabinet de la ministre a justifié cette mesure par l'existence de demandes émanant de différents secteurs. Toutefois, lorsque les organisations syndicales ont demandé la liste précise des fonctions concernées, seules quelques illustrations leur auraient été fournies. Le cabinet a refusé de communiquer la liste complète des fonctions visées. Elle s'interroge dès lors sur la réalité et l'ampleur de ces demandes et demande au ministre pourquoi cette liste n'a pas été rendue publique.

M. Denis Ducarme (MR) ne comprend pas les accusations selon lesquelles le gouvernement chercherait à faire adopter le texte dans la précipitation. Il rappelle que le projet est examiné en deuxième lecture, ce qui démontre précisément qu'un temps supplémentaire a été consacré au débat parlementaire.

L'orateur rappelle que si les flexi-jobs rencontrent un tel succès, c'est notamment parce que la Belgique figure parmi les pays de l'OCDE où la fiscalité sur le travail est la plus élevée. Le coût du travail est particulièrement important dans le pays et le régime fiscal applicable aux flexi-jobs constitue dès lors un élément d'attractivité évident.

Il conteste fermement l'affirmation selon laquelle les flexi-jobs remplaceraient d'autres formes d'emploi. Il souligne qu'une très grande majorité des flexi-jobistes exercent déjà une activité professionnelle importante dans le cadre de leur emploi principal.

M. Ducarme observe par ailleurs que le nombre de personnes ayant recours aux flexi-jobs ne cesse d'augmenter depuis l'instauration du système. Il souhaiterait obtenir des précisions complémentaires concernant les catégories professionnelles qui recourent le plus fréquemment aux flexi-jobs. Il invite également le ministre à rappeler le nombre total de travailleurs concernés par ce régime ainsi que le nombre de personnes dont le pouvoir d'achat est amélioré grâce à ce mécanisme.

Il regrette que certains intervenants semblent considérer que les flexi-jobs devraient être supprimés au motif qu'ils entraîneraient une diminution des recettes publiques. Pour sa part, il affirme préférer voir davantage d'argent dans la poche des travailleurs concernés, même si cela implique une réduction de certaines recettes fiscales ou parafiscales.

M. Ducarme ne peut accepter que les nombreux éléments avancés par le ministre lors de la première et de la deuxième lecture soient balayés d'un revers de main. Il rappelle que le ministre a fourni des explications détaillées et étayées, fondées sur de nombreuses

noemt in het bijzonder het door de minister geroemde succes van de flexi-jobs bij vrouwen. Ook met dat aspect dient in de analyse van de regeling rekening te worden gehouden. Hij betreurt het dat men voor al die aspecten blind blijft en de voorkeur geeft aan een onvolledige lezing van bepaalde adviezen of persartikelen.

Het debat zou erbij gebaat zijn mocht meer rekening worden gehouden met de dagelijkse realiteit van de tienduizenden werknemers die dankzij een flexi-job hun koopkracht daadwerkelijk zien toenemen. De belangrijkste gebruikers van flexi-jobs zijn kleine zelfstandigen en kleine bedrijven in met name de horecasector, die aldus een antwoord vinden op hun personeelsbehoeften.

De heer Hervé Cornillie (MR) geeft aan dat hij sinds de aankondiging van de regering dat de flexi-jobregeling wordt uitgebreid naar alle sectoren die geen gebruikmaken van de opt-outformule, met inbegrip van de overheidssector, als burgemeester van een kleine gemeente regelmatig sollicitaties ontvangt van mensen die interesse hebben in deze regeling.

Hij benadrukt ook dat verschillende kandidaten graag willen bijdragen aan de organisatie van overheidsdiensten in het weekend. De gemeenten beschikken namelijk niet altijd over de nodige personele of financiële middelen om diensten te verlenen via traditionele arbeidsregelingen. Flexi-jobs bieden een concrete oplossing voor dat probleem en moeten daarom worden beschouwd als een pragmatisch antwoord op reële arbeidsmarktproblemen, veeleer dan te worden voorgesteld als een alomtegenwoordige bedreiging.

Volgens de heer Cornillie is de huidige situatie onder meer te verklaren door de demografische evolutie en de toenemende tekorten in tal van sectoren. De krachtsverhoudingen op de arbeidsmarkt zijn veranderd; werknemers hebben vandaag meer keuzevrijheid dan voorheen. Wanneer zij niet tevreden zijn over hun arbeidsomstandigheden, kunnen zij gemakkelijker van werkgever veranderen.

De spreker ziet in de voorliggende regeling een oplossing voor reële behoeften, zoals bijvoorbeeld het vervoer van personen met een handicap. Sommige kinderen moeten 's ochtends heel vroeg van huis vertrekken en komen pas laat in de avond weer thuis, omdat er onvoldoende personeel beschikbaar is om de ritten op een flexibelere manier te organiseren. Het inschakelen van flexi-jobbers zou voor dat probleem een oplossing kunnen bieden, dankzij de grotere flexibiliteit van het

gegevens. Il souligne notamment que le ministre a rappelé l'importance du recours aux flexi-jobs parmi les femmes, élément qui mérite également d'être pris en considération dans l'analyse du dispositif. Il regrette que l'ensemble de ces éléments soit ignoré au profit d'une lecture partielle de certains avis ou de certains articles de presse.

L'orateur estime que le débat gagnerait à prendre davantage en considération la réalité vécue par les dizaines de milliers de travailleurs qui améliorent concrètement leur pouvoir d'achat grâce aux flexi-jobs. Les principaux utilisateurs des flexi-jobs sont, dans de nombreux cas, des petits indépendants et des petites entreprises, notamment dans le secteur de l'horeca, afin de faire face à leurs besoins de main-d'œuvre.

M. Hervé Cornillie (MR) indique que depuis l'annonce de la volonté du gouvernement d'étendre le dispositif des flexi-jobs à l'ensemble des secteurs qui ne recourent pas à la formule de l'"opt-out", y compris au secteur public, il reçoit, en tant que bourgmestre d'une petite commune, régulièrement des candidatures de personnes intéressées par ce régime.

Il souligne également que plusieurs candidats souhaitent pouvoir contribuer à l'organisation de services publics durant le week-end. Or, les communes ne disposent pas toujours des ressources humaines ou financières nécessaires pour assurer ces prestations dans le cadre des régimes classiques d'emploi. Les flexi-jobs constituent dès lors, selon lui, une solution concrète à cette difficulté et il convient donc de les considérer comme une réponse pragmatique à des problèmes réels du marché du travail, plutôt de les présenter comme une menace généralisée.

Selon M. Cornillie, cette situation s'explique notamment par l'évolution démographique et par les pénuries croissantes qui affectent de nombreux secteurs. Le rapport de force sur le marché de l'emploi a évolué et les travailleurs disposent aujourd'hui d'une plus grande liberté de choix qu'auparavant. Lorsqu'ils ne sont pas satisfaits de leurs conditions de travail, ils peuvent plus facilement changer d'employeur.

L'orateur y voit un mécanisme qui apporte des solutions à des besoins réels, comme par exemple le transport des personnes en situation de handicap. Certains enfants doivent quitter leur domicile très tôt le matin et ne rentrent qu'à des heures tardives, faute de personnel disponible pour organiser les trajets dans des conditions plus souples. Le recours à des flexi-jobistes pourrait offrir une réponse à cette problématique. Il permettrait d'assurer davantage de flexibilité dans l'organisation des

vervoer, wat het dagelijks leven van de betrokken gezinnen aanzienlijk zou verbeteren.

Flexi-jobs bieden dus een antwoord op reële behoeften en een oplossing voor een groot aantal problemen waaraan de traditionele arbeidsmarkt onvolkomen tegemoetkomt. Hoewel er inderdaad bepaalde vragen kunnen rijzen over de financiering van de sociale zekerheid of mogelijke inkomstenverliezen voor de overheid, is de heer Cornillie niettemin van mening dat de positieve effecten van de regeling ruimschoots opwegen tegen de nadelen ervan. De voordelen van flexi-jobs voor burgers en bedrijven rechtvaardigen het voortbestaan en de verdere uitbouw ervan volkomen

De spreker betreurt dat flexi-jobs niet naar de landbouwsector kunnen worden uitgebreid onder dezelfde voorwaarden als in andere sectoren. Die situatie is geen kwestie van onvoldoende politieke wil bij de minister, maar is onder meer het gevolg van de verschillen tussen de toestand in Vlaanderen en Wallonië. Dat toont eens te meer het potentieel van de regeling aan. Net als de horeca, waar flexi-jobs hebben bijgedragen tot de formalisering van activiteiten die voorheen in het zwart werden uitgeoefend, zou ook de landbouw baat hebben bij die nuttige oplossing. Dankzij meer flexibiliteit in die sector zou men vlotter kunnen inspelen op de tijdelijke behoefte aan arbeidskrachten waarmee tal van familiebedrijven te maken krijgen. Volgens het lid hebben landbouwers dergelijke instrumenten nodig om de goede werking van hun activiteiten te garanderen.

Mevrouw Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) vraagt zich af welke plaats werknemers in dit debat zullen krijgen.

Een groeiend aantal tegenstanders van het flexi-jobsysteem, waaronder academici en diverse instellingen, waarschuwt nu voor de misstanden die deze regeling met zich brengt. Op 30 juni moet er een evaluatierapport over de flexi-jobs worden ingediend. De regering is echter van plan het wetsontwerp voor die datum te doen aannemen, met een geplande inwerkingtreding op 1 juli 2026.

De spreekster vindt dat heel problematisch. Het evaluatierapport is juist door de wetgever verplicht gesteld om duidelijkheid te verschaffen met het oog op toekomstige beleidskeuzes inzake de uitbouw van het systeem. Mevrouw Schlitz vindt het dan ook onlogisch om flexi-jobs naar alle sectoren te willen uitbreiden nog voordat de conclusies van de evaluatie bekend zijn.

De spreekster wijst erop dat de urgentie werd gevraagd voor de behandeling van het wetsontwerp. Er is echter

transports et améliorerait significativement le quotidien des familles concernées.

À ses yeux, les flexi-jobs répondent donc à des besoins réels et permettent de résoudre un nombre important de difficultés auxquelles le marché du travail classique n'apporte pas toujours de solution satisfaisante. Bien que M. Cornillie reconnaît que certaines interrogations peuvent être formulées concernant le financement de la sécurité sociale ou les éventuelles pertes de recettes publiques, il considère toutefois que les effets positifs du dispositif sont largement supérieurs à ses inconvénients. Les bénéfices qu'il procure aux citoyens et aux entreprises justifient pleinement son maintien et son développement.

L'orateur regrette que les flexi-jobs ne puissent être étendus à l'agriculture dans les mêmes conditions que dans d'autres secteurs. Cette situation ne résulte pas d'un manque de volonté politique du ministre, mais découle notamment de réalités différentes entre la Flandre et la Wallonie. Cette situation démontre une nouvelle fois le potentiel du dispositif. Comme ce fut le cas dans l'horeca, où les flexi-jobs ont contribué à formaliser certaines activités auparavant exercées dans l'informel, ils pourraient également apporter des solutions utiles dans le secteur agricole. Une plus grande souplesse dans ce domaine permettrait de répondre à des besoins ponctuels de main-d'œuvre auxquels sont confrontées de nombreuses exploitations familiales. Selon le membre les agriculteurs ont besoin de ce type d'outil pour assurer le bon fonctionnement de leurs activités.

Mme Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) s'interroge sur la place accordée aux travailleurs dans ce débat.

Un nombre croissant d'opposants au système des flexi-jobs, parmi lesquels figurent des universitaires ainsi que plusieurs institutions, alertent désormais sur les dérives engendrées par ce dispositif. Un rapport d'évaluation des flexi-jobs doit être remis le 30 juin. Or, le gouvernement entend faire adopter le projet de loi avant cette échéance, avec une entrée en vigueur prévue au 1^{er} juillet 2026.

Elle estime que cette situation est profondément problématique. Le rapport d'évaluation a précisément été prévu par le législateur afin d'éclairer les choix politiques futurs concernant le développement du système. Mme Schlitz juge dès lors incohérent de vouloir étendre les flexi-jobs à l'ensemble des secteurs avant même d'avoir pris connaissance des conclusions de cette évaluation.

L'oratrice rappelle qu'une procédure d'urgence a été demandée pour l'examen du projet de loi. Or, rien

geen enkele objectieve reden voor een dergelijke urgentie. Er zijn geen Europese verplichtingen die een snelle aanneming van de tekst opleggen. Het gaat dus om een loutere beleidskeuze. In die omstandigheden vindt zij het absurd dat de eerste en tweede lezing plaatsvinden voordat het evaluatierapport is bekendgemaakt. De parlementsleden zouden over alle relevante informatie moeten beschikken voordat zij zich uitspreken over een hervorming van een dergelijke omvang.

Mevrouw Schlitz merkt bovendien op dat bepaalde informatie enkel via de pers bekend is geworden. Zo zou één op de acht bedrijven die gebruikmaken van flexi-jobs geen vast personeel in dienst hebben. Dat gegeven zou aanleiding moeten geven tot grote bezorgdheid: het systeem leidt er geleidelijk toe dat werk losgekoppeld raakt van de financiering van de overheid en de sociale zekerheid. Volgens de spreekster leidt dat tot oneerlijke concurrentie tussen bedrijven die werknemers met een vast contract in dienst hebben en bedrijven die op grote schaal gebruikmaken van flexi-jobs. Traditionele banen dragen bij tot de financiering van de sociale zekerheid, de pensioenen en de openbare diensten. Sommige bedrijven maken daarentegen inmiddels structureel gebruik van het systeem en doen vrijwel uitsluitend een beroep op flexi-jobbers.

De voorstelling van flexi-jobs als louter een instrument om in tijdelijke of uitzonderlijke behoeften te voorzien, strookt niet langer met de werkelijkheid. Het systeem is uitgegroeid tot een structureel mechanisme dat ertoe neigt vaste banen geleidelijk te vervangen. Mevrouw Schlitz is van mening dat die evolutie de arbeidsmarkt verder aantast en een gevaar betekent voor de arbeidsintegratiekansen van velen, bijvoorbeeld de langdurig werkzoekenden die nu uit het werkloosheidsuitkeringsstelsel worden gebonjourd en het risico lopen in een neerwaartse spiraal van bestaansonzekerheid terecht te komen. Alternatieve vormen van werk nemen geleidelijk de plaats in van banen voor onbepaalde duur, die eigenlijk de norm zouden moeten zijn.

De arbeidskosten vormen weliswaar een reëel probleem, maar de oplossing ligt niet in een wildgroei van atypische arbeidsvormen. Volgens mevrouw Schlitz is het beter op zoek te gaan naar nieuwe financieringsbronnen en de belastinginspanningen beter te verdelen. In dat verband verwijst zij naar recent onderzoek waaruit blijkt dat er meer kan worden gedaan om de grote vermogens en de inkomsten uit financiële speculatie aan te spreken om nieuwe overheidsinkomsten te genereren. Een dergelijke aanpak zou het mogelijk maken de belastingdruk op arbeid te verlichten zonder de sociale zekerheid in gevaar te brengen.

ne justifie objectivement une telle urgence. Aucune contrainte européenne n'impose une adoption rapide du texte. Il s'agit donc d'un choix purement politique. Dans ces conditions, elle juge aberrant que la première et la deuxième lecture aient lieu avant la publication du rapport d'évaluation. Les parlementaires devraient pouvoir disposer de l'ensemble des éléments pertinents avant de se prononcer sur une réforme d'une telle ampleur.

Mme Schlitz relève également que certaines informations n'ont été révélées qu'à travers la presse. Elle cite notamment le fait qu'une entreprise sur huit ayant recours aux flexi-jobs n'emploierait aucun personnel permanent. Cette donnée devrait susciter de vives inquiétudes: le système conduit progressivement à découpler le travail du financement de l'État et de la sécurité sociale. À ses yeux, il crée une concurrence déloyale entre les entreprises qui emploient des travailleurs sous contrat stable et celles qui recourent massivement aux flexi-jobs. L'oratrice rappelle que les emplois traditionnels contribuent au financement de la sécurité sociale, des pensions et des services publics. À l'inverse, certaines entreprises utilisent désormais le système de manière structurelle et ne reposent pratiquement plus que sur des flexi-jobistes.

La présentation des flexi-jobs comme un simple outil destiné à répondre à des besoins ponctuels ou exceptionnels ne correspond plus à la réalité. Le système est devenu un mécanisme structurel qui tend à remplacer progressivement l'emploi stable. Mme Schlitz considère que cette évolution contribue à fragiliser le marché du travail et compromet les perspectives d'insertion professionnelle de nombreuses personnes. Elle évoque notamment la situation des demandeurs d'emploi de longue durée qui ont été exclus du système d'allocations de chômage et risquent désormais d'être enfermés dans une spirale de précarité. Les formes alternatives d'emploi se substituent progressivement aux emplois à durée indéterminée qui devraient constituer la norme.

Bien que le coût du travail constitue un problème réel, la solution ne réside pas dans une multiplication des formes d'emploi atypiques. Selon Mme Schlitz, il convient plutôt de rechercher de nouvelles sources de financement et de mieux répartir l'effort fiscal. À cet égard, elle évoque des travaux récents mettant en évidence la possibilité de mobiliser davantage les grandes fortunes et les revenus issus de la spéculation financière afin de dégager de nouvelles recettes publiques. Une telle démarche permettrait d'alléger la fiscalité pesant sur le travail sans fragiliser la sécurité sociale.

De spreekster is het ermeê eens dat de koopkracht moet toenemen. Die verbetering moet echter het gevolg zijn van een stijging van het loon voor het hoofdberoep en niet van een toename van de arbeidstijd door het combineren van een hoofdbaan met een flexi-job. De gestage toename van het aantal gewerkte uren is geen wenselijk maatschappelijk doel.

Wat het vervoer van kinderen en personen met een handicap betreft, merkt mevrouw Schlitz op dat dit onderwerp, gezien de recente dramatische gebeurtenissen die het land diep hebben geraakt, met de nodige voorzichtigheid moet worden benaderd. Gespecialiseerde transportdiensten vereisen een hoog niveau van opleiding, professionaliteit en veiligheid. Veralgemeend gebruik van flexi-jobs in die gevoelige sector is daarom onverstandig. Het personeel zou daarentegen beter moet worden opgeleid en men zou meer moeten inzetten op veiligheids garanties voor de passagiers, aldus mevrouw Schlitz.

Mevrouw Sophie Thémont (PS) antwoordt op de opmerkingen van de heer Ducarme. Ze benadrukt allereerst dat ook haar fractie voorstander is van een verlaging van de belastingdruk op de inkomsten uit arbeid. Met belangstelling kijkt ze uit naar de door de regering aangekondigde belastinghervorming.

Ze ontkent dat ze uit principe tegen flexi-jobs zou zijn gekant. Ze heeft zich beperkt tot het citeren van de conclusies van het Rekenhof en van het Federaal Planbureau. Die instellingen hebben analytische input geleverd, met name over de begrotingsgevolgen van het systeem. Tijdens eerdere besprekingen had de spreekster de minister reeds naar die aspecten gevraagd, maar ze had toen geen duidelijk antwoord gekregen. Ze acht het zinvol dat de analyses van de onafhankelijke instanties in aanmerking worden genomen bij de bespreking van dit wetsontwerp.

Een op de acht ondernemingen met flexi-jobs zou inmiddels alleen nog maar flexi-jobbers in dienst hebben. Daaruit blijkt duidelijk dat het systeem niet langer alleen dient om tijdelijke pieken op te vangen. Met die objectieve realiteit moet bij de evaluatie van het systeem rekening worden gehouden. Flexi-jobs waren oorspronkelijk bedoeld als een aanvullend en beperkt instrument. Het was nooit de bedoeling er een doorsnee arbeidsovereenkomst van te maken. De veralgemening van de regeling naar alle sectoren betekent een ingrijpende wijziging van de gedachte die ten grondslag lag aan de invoering ervan.

Mevrouw Thémont heeft eveneens gewezen op het risico van oneerlijke concurrentie tussen werknemers met een arbeidsovereenkomst van onbepaalde duur, flexi-jobbers en studenten. Daar zou bijzondere aandacht

L'oratrice souligne qu'elle partage l'objectif d'une amélioration du pouvoir d'achat. Cependant, cette amélioration doit résulter d'une hausse des salaires liés à l'emploi principal et non d'une augmentation du temps de travail à travers le cumul d'un emploi principal et d'un flexi-job. La multiplication des heures prestées ne constitue pas un projet de société souhaitable.

En ce qui concerne le transport des enfants et des personnes en situation de handicap, Mme Schlitz indique qu'à la lumière de récents événements dramatiques ayant profondément marqué le pays, il convient d'aborder ce sujet avec prudence. Les services de transport spécialisés exigent un haut niveau de formation, de professionnalisme et de sécurité. Il ne serait donc pas opportun de généraliser le recours aux flexi-jobs dans ce domaine sensible. Au contraire, elle considère qu'il faut renforcer la qualification du personnel et les garanties de sécurité offertes aux personnes transportées.

Mme Sophie Thémont (PS) souhaite répondre aux remarques formulées par M. Ducarme. Elle souligne tout d'abord que son groupe est également favorable à une réduction de la fiscalité pesant sur les revenus du travail. À cet égard, elle indique attendre avec intérêt la réforme fiscale annoncée par le gouvernement.

L'oratrice nie qu'elle serait opposée par principe aux flexi-jobs. Elle s'est limitée à citer les conclusions de la Cour des comptes ainsi que celles du Bureau fédéral du Plan. Ces institutions ont apporté des éléments d'analyse, notamment sur les conséquences budgétaires du système. Elle avait déjà interrogé le ministre sur ces aspects lors de précédents débats, sans obtenir de réponse précise à l'époque. Les analyses des organismes indépendants méritent d'être prises en considération dans le cadre de l'examen du projet de loi.

Une entreprise sur huit recourant aux flexi-jobs n'emploierait déjà plus que des travailleurs sous ce régime. Cette donnée démontre clairement que le système ne sert plus uniquement à répondre à des pics temporaires d'activité, mais qu'il s'agit d'une réalité objective qui doit être prise en compte dans l'évaluation du dispositif. Les flexi-jobs avaient initialement été conçus comme un mécanisme complémentaire et limité, sans avoir la vocation à devenir une forme normale d'emploi. Or, l'extension du dispositif à l'ensemble des secteurs modifie profondément la philosophie qui présidait à sa création.

Mme Thémont rappelle qu'elle a également évoqué le risque de concurrence déloyale pouvant apparaître entre les travailleurs engagés sous contrat à durée indéterminée, les flexi-jobistes et les étudiants. Cette

aan moeten worden besteed bij de algehele evaluatie van het systeem.

De heer Denis Ducarme (MR) wijst op recent gepubliceerde cijfers over het aantal flexi-jobs in 2025: 261.868, wat neerkomt op een kwart miljoen mensen die ervoor hebben gekozen een flexi-job uit te oefenen. Dat is een stijging van het aantal flexi-jobs met 14 % vergeleken met 2024. Daaruit leidt hij af dat het systeem van de flexi-jobs een groot succes is. Die regeling is niet rechts, maar liberaal, of zelfs sociaal-liberaal. Het systeem biedt voordelen voor wie als flexi-jobber wil werken, maar ook voor de werkgevers bij wie zij werken. Die win-win verklaart het succes van het systeem.

Sommigen komen aanzetten met cijfers waaruit zou blijken dat een op de acht ondernemingen personeelsleden uitsluitend nog als flexi-jobbers zou tewerkstellen. In werkelijkheid gaat het echter om de kleine zelfstandige die in zijn eentje belegde broodjes smeert; juridisch gezien vormt die een onderneming en kan hij gebruikmaken van flexi-jobs in de horecasector. Het zou onjuist zijn mocht dit geval worden voorgesteld als representatief voor een op de acht ondernemingen. Het gaat hier om een zelfstandige met een eenmanszaak.

De heer Ducarme is het overigens eens met de oppositie dat meer duidelijkheid en een gedetailleerde analyse van de cijfers wenselijk zijn, maar hij benadrukt dat een regeling die een aanzienlijke bijdrage levert aan de koopkracht van een kwart miljoen mensen in ons land zeker niet mag worden afgeremd.

Mevrouw Nadia Moscufo (PVDA-PTB) merkt op dat de meerderheid de publieke opinie probeert te overtuigen dat flexi-jobs een ideale oplossing zijn voor het tekort aan arbeidskrachten. Het beleid van de regering heeft de loonevolutie echter tegengehouden, met een stagnerende koopkracht tot gevolg. Daardoor zijn mensen genoodzaakt meer te werken, niet om meer te verdienen, maar om inkomensverlies te compenseren, zonder garantie dat extra werk ook een hoger nettoloon oplevert.

Dat roept bezorgdheid op over de sociale rechten, met name in geval van ziekte of een arbeidsongeval, aangezien voor flexi-jobs bepaalde werkgeversbijdragen niet verschuldigd zijn. De bezoldiging zou beperkt blijven tot het loon dat overeenstemt met de uitgeoefende activiteit.

De spreekster verwerpt de beschuldiging dat haar fractie de zaken zou karikaturiseren. Ze stipt aan dat haar uitspraken gebaseerd zijn op gegevens en op media- en persberichten.

question mérite une attention particulière dans le cadre de l'évaluation globale du système.

M. Denis Ducarme (MR) rappelle des chiffres, récemment publiés, relatifs au nombre de flexi-jobs en 2025, qui s'élève à 261.868, soit un quart de million de personnes ayant choisi de travailler dans le cadre des flexi-jobs. Il s'agit d'une augmentation de 14 % du nombre de flexi-jobs par rapport à 2024. Il en déduit que le système des flexi-jobs connaît un succès important. Ce dispositif n'est pas de droite, mais libéral, voire libéral social. Le système représente un avantage pour ces personnes qui choisissent d'y recourir, ainsi qu'un avantage pour les employeurs avec lesquels elles travaillent. Ce double bénéfice explique le succès du dispositif.

On cite des chiffres, selon lesquels une entreprise sur huit n'utiliserait que des flexi-jobs. Or, il s'agit en réalité du petit indépendant, travaillant seul dans la préparation de sandwiches, lequel constitue juridiquement une entreprise et peut recourir aux flexi-jobs dans le secteur de l'horeca. Il serait une erreur en présentant ce cas comme représentatif d'une entreprise sur huit, alors qu'il s'agirait d'un indépendant isolé.

M. Ducarme rejoint par ailleurs l'opposition sur la nécessité de disposer de précisions et d'une évaluation détaillée des chiffres, mais il affirme qu'il ne faut certainement pas freiner un dispositif qui contribue de manière significative au pouvoir d'achat d'un quart de million de personnes dans le pays.

Mme Nadia Moscufo (PVDA-PTB) constate que la majorité essaie de convaincre l'opinion publique que les flexi-jobs constitueraient une solution idéale aux pénuries de main-d'œuvre. Or, les politiques menées par le gouvernement ont conduit à un blocage de l'évolution des salaires, entraînant une stagnation du pouvoir d'achat. Cette situation contraint les travailleurs à travailler davantage non pas pour gagner plus, mais pour compenser une perte de revenus, sans garantie qu'un surcroît de travail se traduise par un gain net.

Cette évolution soulève des inquiétudes quant aux droits sociaux, notamment en cas de maladie ou d'accident de travail, en raison de l'absence de certaines cotisations patronales dans le cadre des flexi-jobs. La rémunération serait limitée au salaire correspondant à l'activité exercée.

L'oratrice rejette l'accusation de caricature formulée à l'encontre de son groupe politique et affirme que ses propos reposent sur des données et des sources médiatiques, notamment des éléments publiés dans la presse.

Mevrouw Moscufo stipt vervolgens aan dat het via het huidige opt-insysteem onder bepaalde omstandigheden al mogelijk is in de overheidssector gebruik te maken van flexi-jobs. Het wetsontwerp gaat echter een grote stap verder, want het behelst een veralgemening van het systeem. De aangehaalde voorbeelden om die uitbreiding te rechtvaardigen, tonen juist aan dat het argument van een “tijdelijke piek in de activiteit” niet altijd klopt met de realiteit. De spreekster betreurt dat de vakbonden nog steeds geen volledige lijst hebben ontvangen van de functies waarop de regeling van toepassing zou zijn.

Het lid herinnert eraan dat de overheidsvakbonden voorstander zijn van een opt-insysteem in plaats van een opt-outsysteem. Volgens haar laat het in het wetsontwerp opgenomen opt-outmechanisme het initiatief uiteindelijk uitsluitend over aan de bevoegde minister of de betrokken overheidsdienst. Dergelijke procedure biedt niet de nodige waarborgen inzake sociale onderhandelingen en voorafgaande controle. Waarom weigert de regering te kiezen voor de opt-inregeling, terwijl die beter lijkt aan te sluiten bij de realiteit van de overheidssector? Het lid begrijpt niet waarom het wetsontwerp strekt tot algemene uitbreiding naar heel de overheidssector, terwijl bepaalde functies duidelijk niet verenigbaar lijken met het systeem van flexi-jobs.

De spreekster noemt onder meer functies in verband met de uitoefening van openbaar gezag, zoals bij de politie, het leger, de magistratuur en de veiligheidsdiensten. Ze verwijst ook naar bepaalde inspectiefuncties die bijzondere waarborgen inzake onafhankelijkheid en onpartijdigheid vereisen. De Raad van State oordeelde dat bepaalde uitzonderingen expliciet in de wet moesten worden vastgelegd. Waarom is die aanbeveling niet gevolgd? Er zou een mechanisme moeten worden ingevoerd waarmee het aandeel van flexi-jobs ten opzichte van het totale werkvolume in de overheidssector kan worden beperkt, naar het voorbeeld van wat in bepaalde sectoren al bestaat.

Mevrouw Moscufo merkt op dat de geplande inwerkingtreding op 1 juli 2026 aanzienlijke praktische problemen met zich brengt. Volgens haar zijn met de opt-outprocedure een reeks voorafgaande stappen gemoeid, waardoor het in de praktijk onmogelijk is die procedure ten uitvoer te leggen voor die datum. Ze vindt dan ook dat uitstel van de inwerkingtreding tot 1 januari 2027 zou moeten worden overwogen.

Vervolgens kaart mevrouw Moscufo het ambtenarenstatuut aan. Bij de overheid vormt tewerkstelling via een arbeidsovereenkomst een uitzondering op het beginsel van de vaste benoeming. Hoe zal worden gewaarborgd dat flexi-jobs alleen worden ingezet in situaties die

Mme Moscufo souligne ensuite que le régime actuel permet déjà, via le système d’opt-in, de recourir aux flexi-jobs dans le secteur public dans certaines circonstances. Le projet de loi va beaucoup plus loin puisqu’il prévoit une généralisation du dispositif. Les exemples invoqués pour justifier cette extension démontrent au contraire que l’argument du “pic temporaire d’activité” ne correspond pas toujours à la réalité du terrain. L’oratrice déplore que les organisations syndicales n’ont toujours pas reçu la liste complète des fonctions qui seraient concernées.

La membre rappelle que les syndicats du secteur public se prononcent en faveur d’un système d’opt-in et non d’un système d’opt-out. Selon elle, le mécanisme d’opt-out prévu dans le projet de loi laisse en définitive l’initiative au seul ministre compétent ou à l’autorité administrative concernée. Elle considère que cette procédure n’offre pas les garanties nécessaires en matière de négociation sociale et de contrôle préalable. Pour quelle raison le gouvernement refuse de retenir la formule de l’opt-in, alors qu’elle semble mieux adaptée aux réalités du secteur public? Elle ne comprend pas pourquoi le projet de loi prévoit une extension généralisée à l’ensemble du secteur public alors que certaines fonctions ne semblent manifestement pas compatibles avec le recours aux flexi-jobs.

L’oratrice cite notamment les fonctions liées à l’exercice de l’autorité publique, telles que celles exercées au sein de la police, de l’armée, de la magistrature ou encore des services de sécurité. Elle évoque également certaines fonctions d’inspection qui nécessitent des garanties particulières d’indépendance et d’impartialité. Le Conseil d’État a estimé que certaines exclusions devraient être prévues explicitement dans la loi. Pourquoi cette recommandation n’a pas été suivie? Il conviendrait de prévoir un mécanisme permettant de limiter la proportion de flexi-jobs par rapport au volume total de travail dans le secteur public, à l’instar de ce qui existe déjà dans certains secteurs.

Mme Moscufo constate que l’entrée en vigueur envisagée au 1^{er} juillet 2026 soulève des difficultés pratiques importantes. Selon elle, la procédure d’opt-out nécessite une série d’étapes préalables qui rendent matériellement impossible sa mise en œuvre avant cette date. Elle estime dès lors qu’un report de l’entrée en vigueur au 1^{er} janvier 2027 devrait être envisagé.

Mme Moscufo aborde ensuite la question du statut de la fonction publique. Le recours à l’emploi contractuel constitue une exception au principe statutaire. Quelles garanties seront mises en place afin que les flexi-jobs ne soient utilisés que dans les situations autorisées par les

volgens de statuten zijn toegestaan en dat daarbij de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en non-discriminatie zullen worden geëerbiedigd? De spreekster wil tevens verduidelijking over de indienstnemingsprocedures. Zullen voor de banen in kwestie oproepen tot kandidaatstelling worden bekendgemaakt, selectieprocedures worden georganiseerd en wervingsreserves worden aangelegd, zoals voor alle andere functies bij de overheid? Mevrouw Moscufo vreest dat het risico bestaat dat flexi-jobs zullen worden gebruikt ter vervanging van reguliere aanwervingen of als compensatie voor de aan de overheden opgelegde begrotingsbesparingen. Welke waarborgen kunnen worden geboden om te voorkomen dat de regeling wegdrijft van haar initiële doelstelling?

De spreekster merkt op dat werknemers die al een voltijdse betrekking hebben, met het flexi-jobstelsel verscheidene banen kunnen combineren. Hoe zal de regering waarborgen dat het plafond van een wekelijkse arbeidstijd van 48 uur, zoals vastgelegd in de Europese richtlijn inzake de arbeidstijd, daadwerkelijk wordt nageleefd? Die vraag is in het bijzonder belangrijk in jobs waar de veiligheid van de betrokkenen rechtstreeks op het spel staat, bijvoorbeeld buschauffeur, brandweerman of verpleegkundige. De vermoeidheid als gevolg van het combineren van banen kan ernstige gevolgen hebben, zowel voor de werknemer zelf als voor de burger. Werkgevers beschikken niet altijd over de nodige informatie waarmee ze kunnen nagaan hoeveel uren een werknemer in totaal bij andere werkgevers heeft gewerkt. Het staat aan de regering mechanismen in te stellen waarmee de naleving van de wettelijke plafonds kan worden gewaarborgd. Het lid vraagt zich tevens af hoe de werktijd bij de overheidsdiensten concreet zal worden geregistreerd, want vaak werken ze daar niet langer met een prikklok.

Volgens mevrouw Moscufo dient de uitbreiding van de flexi-jobs te worden onderzocht in de bredere context van de door de regering doorgevoerde arbeidsmarkthervormingen. Ze vermeldt ter zake de versoepeling van het nachtwerk, de mogelijkheid om meer overwerk te presteren, de toenemende flexibilisering van de werkuren, de arbeidstijd op jaarbasis en de uitbreiding van studentenarbeid. Al die maatregelen dragen ertoe bij dat de arbeidsverhoudingen almaar individueler worden, dat het sociaal overleg verzwakt en dat werknemers noodgedwongen met andere werknemers in concurrentie treden. Die hervormingen dreigen de arbeidsomstandigheden te verslechteren, meer werkgerelateerde vermoeidheid te veroorzaken en de gezondheid van de werknemers te ondermijnen, net nu ze tot 67 jaar moet blijven doorzwoegen.

Tot besluit deelt mevrouw Moscufo mee dat haar fractie het wetsontwerp niet zal steunen.

statuts et dans le respect des principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination? Elle souhaite également obtenir des précisions concernant les procédures de recrutement. Les emplois concernés feront-ils l'objet d'appels à candidatures, de procédures de sélection et de réserves de recrutement comparables à celles existant pour les autres fonctions publiques? Mme Moscufo exprime ses inquiétudes quant au risque de voir les flexi-jobs utilisés pour remplacer des recrutements ordinaires ou pour compenser les restrictions budgétaires imposées aux pouvoirs publics. Quelles garanties peuvent être apportées afin d'éviter tout détournement de la finalité initiale du dispositif?

L'oratrice constate que le régime des flexi-jobs permet à des travailleurs déjà occupés à temps plein de cumuler plusieurs emplois. Comment le gouvernement entend-il garantir le respect effectif de la limite maximale de 48 heures de travail hebdomadaire prévue par la directive européenne relative au temps de travail? Cette question revêt une importance particulière dans les secteurs où la sécurité des personnes est directement en jeu, notamment pour les chauffeurs de bus, les pompiers ou les infirmiers. Elle estime que la fatigue résultant de l'accumulation des emplois peut avoir des conséquences graves tant pour les travailleurs eux-mêmes que pour les citoyens. Les employeurs ne disposent pas toujours des informations nécessaires pour vérifier le nombre total d'heures prestées par un travailleur auprès d'autres employeurs. Il appartient au gouvernement de mettre en place des mécanismes permettant de garantir le respect des limites légales. Elle s'interroge également sur les modalités concrètes d'enregistrement du temps de travail dans les administrations publiques où les systèmes de pointage ont parfois été supprimés.

Mme Moscufo est d'avis que l'extension des flexi-jobs doit être analysée dans le contexte plus large des réformes du marché du travail menées par le gouvernement. Elle évoque notamment l'assouplissement du travail de nuit, l'augmentation des possibilités d'heures supplémentaires, la flexibilisation croissante des horaires, l'annualisation du temps de travail ainsi que l'extension du travail étudiant. L'ensemble de ces mesures contribue à individualiser davantage les relations de travail, à affaiblir la concertation sociale et à mettre les travailleurs en concurrence les uns avec les autres. Ces réformes risquent d'entraîner une dégradation des conditions de travail, une augmentation de la fatigue professionnelle et une pression accrue sur la santé des travailleurs, alors même que ceux-ci sont appelés à prolonger leur carrière jusqu'à 67 ans.

En conclusion, Mme Moscufo indique que son groupe ne soutiendra pas le projet de loi.

Mevrouw Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) verwijst naar een interview met minister van Begroting, de heer Vincent Van Peteghem, in *De Tijd* daterend van zaterdag 6 juni 2026. Daarin stelde de minister dat het niet normaal is dat de meest flexibele vormen van arbeid ook de goedkoopste zijn en dat het fiscaal voordeliger wordt om een vier vijfde te combineren met flexwerk, wat neerkomt op een uitholling van de sociale zekerheid.

Mevrouw Van den Bosch vreest eveneens dat de uitbreiding van flexi-jobs naar alle sectoren de uitholling verder zal versterken. Een flexi-jobber kan boven op een vier vijfde betrekking nog 17 uur per week werken, wat neerkomt op twee dagen belastingvrij werk en dus op minder inkomsten voor de sociale zekerheid. Zij waarschuwt dat de regering vervolgens zal stellen dat er onvoldoende middelen zijn om onder meer de pensioenen te betalen, terwijl iedereen meer zal moeten werken voor minder.

Uit de beperkte beschikbare cijfers van de RSZ die *De Tijd* op vrijdag 5 juni 2026 publiceerde, blijkt dat een op de acht werkgevers uitsluitend met flexwerkers of studenten werkt. Het lid verwijst daarbij naar eigen ervaringen met de flexibilisering van contracten bij Delhaize in het kader van diens franchisering. Werknemers van Delhaize met veel anciënniteit werden onder druk gezet om hun ontslag te ondertekenen, zodat zij konden vervangen door goedkopere flexarbeid.

Volgens het lid dreigt het probleem verder toe te nemen, doordat de sociale zekerheid inkomsten misloopt. Vervolgens zullen ingrijpende hervormingen nodig zijn om dat op te vangen en werknemers zullen daardoor langer moeten werken voor problemen die volgens haar door de regering zelf zijn veroorzaakt. Meer flexibiliteit leidt volgens het lid tot meer onzekerheid over de toekomst en verhoogt de druk op vaste banen, lonen en arbeidsvoorwaarden, evenals op de financiering van de sociale zekerheid. Werknemers vragen respect en waardige jobs. De arbeidsmarkt heeft nood aan meer zekerheid, niet aan meer flexibiliteit.

De heer Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen) merkt op dat sinds de eerste lezing van het voorliggende wetsontwerp de publieke opinie is gevoed door een aantal argumenten uit het debat.

In de media uiten verschillende commentatoren kritiek op de flexi-jobs. Reeds tijdens de eerste lezing werd aangeklaagd dat de regering de impactanalyse niet afwacht. *De Tijd* maakte intussen op basis van de beperkte beschikbare cijfers een eigen analyse. Bovendien gaf de heer De Decker (LDD) in een interview in *Knack*

Mme Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) renvoie à une interview de M. Vincent Van Peteghem, ministre du Budget, parue dans *De Tijd* le samedi 6 juin 2026. Le ministre y déclare qu'il n'est pas normal que les formes de travail les plus flexibles soient aussi les moins chères et qu'il soit désormais fiscalement plus avantageux de combiner un emploi à 4/5^e avec du travail flexible, ce qui revient à vider la sécurité sociale de sa substance.

Mme Van den Bosch craint également que l'extension des flexi-jobs à tous les secteurs contribue à éroder encore davantage le système. Un flexi-jobiste peut, en plus d'un emploi à 4/5^e, travailler encore 17 heures par semaine, ce qui équivaut à deux jours de travail non imposables et donc à une baisse des recettes pour la sécurité sociale. L'intervenante avertit que le gouvernement affirmera ensuite qu'il n'y a pas suffisamment de moyens pour payer les pensions, entre autres, et tout le monde devra travailler plus pour gagner moins.

Il ressort des chiffres limités en provenance de l'ONSS, publiés par *De Tijd* le vendredi 5 juin 2026, qu'un employeur sur huit recourt exclusivement à des flexi-jobistes ou à des étudiants. L'intervenante renvoie à sa propre expérience chez Delhaize, où elle a été témoin de la flexibilisation des contrats dans le cadre du franchisage de cette entreprise. Delhaize a mis ses travailleurs salariés ayant une longue ancienneté sous pression pour qu'ils signent leur démission, afin de pouvoir les remplacer par de la main-d'œuvre flexible moins coûteuse.

Mme Van den Bosch estime que le problème risque de s'aggraver, car la sécurité sociale subit une perte de recettes. Des réformes radicales seront nécessaires à l'avenir pour compenser cette perte et les travailleurs devront alors travailler plus longtemps pour résoudre des problèmes qui, selon elle, ont été causés par le gouvernement lui-même. Selon la membre, une flexibilité accrue renforce l'incertitude quant à l'avenir et accroît la pression sur les emplois fixes, les salaires et les conditions de travail, ainsi que sur le financement de la sécurité sociale. Les travailleurs salariés demandent du respect et des emplois dignes. Le marché de l'emploi a besoin de davantage de sécurité, pas d'une flexibilité accrue.

M. Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen) fait observer que depuis la première lecture du projet de loi à l'examen, l'opinion publique a été nourrie par une série d'arguments évoqués au cours du débat.

Dans les médias, plusieurs commentateurs critiquent les flexi-jobs. Dès la première lecture, on a reproché au gouvernement de ne pas attendre les résultats de l'analyse d'impact. Entre-temps, *De Tijd* a réalisé sa propre analyse sur la base des quelques chiffres disponibles. De plus, dans une interview accordée à *Knack*

van 4 juni 2026 de linkse oppositie gelijk: volgens hem ondergraven flexi-jobs de sociale zekerheid en leveren zij vooral enkel voordelen op voor de horeca. De heer Van Lysebettens besluit daaruit dat de bezwaren die tijdens de eerste lezing tegen het voorliggende wetsontwerp werden geuit, inmiddels weerklank vinden bij zowel links als rechts.

Voorts is het lid van mening dat, indien er toch een uitbreiding van de flexi-jobs komt, daaraan beperkingen moeten worden verbonden. Daarom dient de Ecolo-Groenfractie *amendement nr. 2* in (DOC 56 1526/005). Volgens het lid verdient het de voorkeur om geen uitbreiding van de flexi-jobs door te voeren, maar indien die er toch komt, moet minstens met dit amendement rekening worden gehouden. Het amendement bepaalt namelijk dat het totale arbeidsvolume van flexi-jobwerknemers bij eenzelfde werkgever per kwartaal niet meer mag bedragen dan 20 % van het totale arbeidsvolume van alle werknemers, met inbegrip van de flexi-jobwerknemers, bij die werkgever in datzelfde kwartaal. Op die manier blijft 80 % van de arbeidscontracten voorbehouden voor werknemers met een regulier contract. Deze maatregel sluit aan bij het advies van de Raad van State, die zich vragen stelt bij de uitbreiding van flexi-jobs naar alle sectoren. Volgens het lid waarborgt het amendement op die manier dat 80 % van de arbeidsmarkt uit reguliere arbeidscontracten blijft bestaan.

De RSZ-cijfers die *De Tijd* op vrijdag 5 juni 2026 publiceerde, bevestigen volgens het lid het risico dat met het amendement wordt beoogd te beperken. Bijna een op de acht werkgevers die in 2025 flexi-jobbers tewerkstelden, had geen enkel personeelslid in het reguliere stelsel.

De regering stelt dat flexwerk voordelen biedt voor zowel werknemers als werkgevers. Dat kan op individueel niveau kloppen, maar volgens de spreker geldt dat niet op macroniveau. Het is van belang dat er voldoende reguliere arbeidscontracten blijven bestaan en dat het totale volume aan reguliere arbeid niet afneemt.

Voorts betreurt de heer Van Lysebettens dat de regering geen gedegen impactanalyse afwacht. Uit dezelfde analyse van *De Tijd* blijkt dat het totale flexi-loon in 2025 is gestegen tot ruim 950 miljoen euro, bijna een kwart meer dan het jaar voordien. Volgens hem betreft het evenwel niet om een duurzame stijging, aangezien die afhankelijk blijft van werknemers uit de reguliere arbeid die flexwerk kunnen verrichten. Werkgevers zullen onder druk komen te staan om reguliere arbeid om te zetten in flexwerk. In de pers verschijnen daarover talrijke getuigenissen, onder meer over vacatures voor voltijdse banen die worden geschrapt om flexwerkers in te zetten.

le 4 juin 2026, M. De Decker (LDD) a donné raison à l'opposition de gauche: selon lui, les flexi-jobs sapent la sécurité sociale et profitent principalement à l'horeca. M. Van Lysebettens en conclut que les objections formulées lors de la première lecture contre le projet de loi à l'examen trouvent désormais un écho tant à gauche qu'à droite.

Par ailleurs, l'intervenant estime que si le système des flexi-jobs devait malgré tout être étendu, il conviendrait de prévoir des garde-fous. C'est pourquoi le groupe Ecolo-Groen présente l'*amendement n° 2* (DOC 56 1526/005). Le membre préconise de ne pas étendre les flexi-jobs, mais si cette extension devait tout de même avoir lieu, il faudrait au moins tenir compte de cet amendement. Celui-ci prévoit en effet que le volume de travail total presté par des travailleurs flexi-job auprès d'un même employeur ne peut, par trimestre, excéder 20 % du volume de travail total presté par l'ensemble des travailleurs, en ce compris les travailleurs flexi-job, auprès de cet employeur durant ce même trimestre. De cette manière, 80 % des prestations de travail sont réservées aux travailleurs disposant d'un contrat régulier. Cette mesure rejoint également l'avis du Conseil d'État, qui met expressément en question l'extension du régime à l'ensemble du marché du travail. Selon le membre, l'amendement garantit que 80 % du marché du travail reste couvert par des contrats de travail réguliers.

Pour l'intervenant, les chiffres de l'ONSS publiés par *De Tijd* le vendredi 5 juin 2026 confirment le risque que l'amendement tend à atténuer. Près d'un employeur sur huit ayant employé des flexi-jobistes en 2025 n'avait aucun membre du personnel sous contrat régulier.

Le gouvernement affirme que le travail flexible offre des avantages tant aux travailleurs qu'aux employeurs. C'est peut-être vrai au niveau individuel, mais pas à l'échelle macroéconomique, selon l'intervenant. Il est important que le nombre de contrats de travail réguliers reste suffisant et que le volume total du travail régulier ne diminue pas.

Par ailleurs, M. Van Lysebettens déplore que le gouvernement n'attende pas une analyse d'impact approfondie. La même analyse réalisée par *De Tijd* indique que le montant total des flexisalaires a atteint, en 2025, plus de 950 millions d'euros, soit près de 25 % de plus que l'année précédente. L'intervenant estime toutefois que cette augmentation n'est pas durable, car elle reste tributaire des travailleurs réguliers qui peuvent effectuer un flexi-job. Les employeurs seront mis sous pression pour convertir le travail régulier en flexi-jobs. De nombreux témoignages en ce sens paraissent dans la presse, évoquant notamment le remplacement d'offres d'emploi à temps plein par un appel à des flexi-jobistes.

Gezien het ontbreken van een definitieve budgettaire raming en een analyse van het evolutieve gebruik van het flexi-jobsysteem, voorziet amendement nr. 2 in paragraaf 4 in een jaarlijkse evaluatie van het beleid. Ook werd een sectorale afwijking voor de horeca voorzien in het amendement en werden een toezicht en sanctiemechanisme op het flexwerk in paragraaf 3 van het amendement opgenomen.

Amendement nr. 2 biedt de regering de mogelijkheid om, binnen haar ideologische visie, de nodige voorzichtigheid in te bouwen opdat de arbeidsmarkt niet te veel wordt geflexibiliseerd. De Ecolo-Groenfractie is in beginsel tegen de uitbreiding, maar vraagt, indien die toch wordt aangenomen, dat de regering de nodige terughoudendheid aan de dag legt en ontwrichting van de arbeidsmarkt voorkomt.

Mevrouw Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) is van mening dat een tweede lezing nog nooit zo nuttig en tegelijkertijd zo nutteloos is geweest.

Eenzijds zijn er belangrijke details die tussen de twee lezingen in de pers zijn uitgelekt: die elementen geven een beter beeld van de omvang van het probleem dat flexi-jobs in de samenleving zullen veroorzaken.

Anderzijds zal er op 30 juni 2026 een onderzoek worden gepubliceerd, een dag voordat het wetsontwerp in werking treedt. Volgens de spreekster is een uitvoerig debat zinloos zolang men niet beschikt over de wetenschappelijke gegevens die momenteel worden geanalyseerd en binnenkort openbaar zullen worden gemaakt.

De berichten in de pers weerleggen het discours van de minister. Het gaat hier immers niet om een enkele deskundige die zich tegen flexi-jobs uitspreekt, maar om een reeks bezorgdheden en standpunten van hoogleraren van verschillende universiteiten. Ook verschillende sectoren hebben grote bedenkingen bij de veralgemening van flexi-jobs en wijzen erop dat de minister ter zake zonder duidelijk plan te werk gaat.

De spreekster gaat voorts in op de onthullingen in de pers.

Ten eerste bestaat er een principieel bezwaar tegen dat twee werknemers niet op dezelfde manier worden behandeld wanneer zij precies dezelfde functie uitoefenen. De heer Ive Marx (Universiteit Antwerpen) wijst erop dat een werknemer in loondienst door de uitbreiding van het flexi-jobsysteem meer belastingen zal betalen dan een flexi-jobber die dezelfde functie uitoefent. Een voltijdse werknemer zal meer belastingen betalen dan een werknemer die 4/5 werkt en een flexi-job erbij

En l'absence d'une estimation budgétaire définitive et d'une analyse de l'évolution de l'utilisation du système des flexi-jobs, l'amendement n° 2 prévoit, au paragraphe 4, une évaluation annuelle de la politique en la matière. L'amendement prévoit également une dérogation sectorielle pour l'horeca et, dans son paragraphe 3, un mécanisme de contrôle et de sanction concernant le travail flexible.

L'amendement n° 2 offre au gouvernement la possibilité d'intégrer, dans le cadre de sa propre vision idéologique, les précautions nécessaires afin d'éviter une flexibilisation excessive du marché du travail. Le groupe Ecolo-Groen s'oppose en principe à cette extension, mais demande, si celle-ci venait tout de même à être adoptée, que le gouvernement prenne les précautions nécessaires et prévienne toute déstructuration du marché du travail.

Mme Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) considère qu'une deuxième lecture n'a jamais été aussi utile et inutile à la fois.

D'une part, il y a des éléments précieux qui ont fuité dans la presse entre les deux lectures: ces éléments permettent de mieux cerner l'ampleur du problème que vont générer les flexi-jobs dans la société.

D'autre part, une étude va être publiée le 30 juin 2026, soit un jour avant l'entrée en vigueur de la loi dont on discute actuellement. Pour l'intervenante, il s'agit d'une absurdité de discuter longuement d'un texte, sans disposer des données scientifiques qui sont pourtant en train d'être analysées et qui seront bientôt divulguées.

Les éléments parus dans la presse mettent à mal le narratif du ministre. En effet, il ne s'agit pas d'un expert isolé qui s'exprime contre les flexi-jobs mais il s'agit d'un faisceau de craintes et d'expressions venant de professeurs de différentes universités. Plusieurs secteurs émettent également de lourdes réserves par rapport à la généralisation des flexi-jobs et démontrent que le ministre navigue "à vue" dans ce dossier.

L'oratrice en vient aux révélations parues dans la presse.

D'abord, il y a une objection de principe au fait que deux travailleurs ne soient pas traités de la même manière lorsqu'ils exercent exactement la même fonction. M. Ive Marx (UAntwerpen) souligne qu'avec l'extension du système des flexi-jobs, un travailleur salarié paiera plus d'impôts que le flexi-jobiste effectuant la même fonction. Un travailleur à temps plein paiera plus d'impôts qu'un travailleur à 4/5^e qui complète un flexi-job pour faire un temps-plein. Certains travailleurs passent

neemt om aan een voltijdse baan te komen. Sommige werknemers gaan deeltijds werken (4/5) om dat aan te vullen met een flexi-job. Volgens de spreekster is dat een misstand waar de minister alert voor moet zijn.

In 2025 had een op de acht werkgevers uitsluitend flexi-jobbers of studenten in dienst, maar geen enkele vaste medewerker. Men moet aandacht hebben voor dat verschijnsel om te voorkomen dat het zich verder verspreidt. De spreekster betreurt dat er in het wetsontwerp geen enkele bepaling is opgenomen om dat probleem te beteugelen.

Mevrouw Schlitz wijst op nog een ander probleem: flexi-jobs zouden ten koste gaan van uitzendcontracten en korte contracten. In de horeca is het aantal uitzendkrachten gedaald van 15 % naar 8 %. Tegelijkertijd stijgt het aandeel flexi-jobs van 9 % naar 30 %. De beweging is dus duidelijk. In de administratieve sector daalt het aandeel uitzendkrachten van 64 % naar 10 %, ten gunste van flexi-jobbers. In de detailhandel daalt het aandeel vaste contracten van 64 % naar 59 % en dat van de deeltijdbanen van 36 % naar 30 %. Tegelijk stijgt het aandeel flexi-jobs van 3 % naar 11 %. Dat verschijnsel geeft te denken.

De spreekster uit nog een andere vrees, namelijk dat de maatregel om flexi-jobs uit te breiden alleen in het voordeel van de werkgevers zal zijn. Mevrouw Eva Van Belle, onderzoekster aan de VUB, wijst erop dat flexibele arbeidsregelingen eenzijdig worden ingevoerd ten gunste van de werkgevers. Werknemers moeten zich daarentegen steeds meer aanpassen en hebben zelf geen flexibiliteit om een evenwicht tussen werk en privéleven te vinden.

Mevrouw Schlitz is het niet eens met de bewering van de minister dat flexi-jobs een instrument zijn voor sociale en professionele integratie. Het zijn immers gepensioneerden of mensen die al een baan hebben die een flexi-job uitoefenen.

De spreekster is van mening dat de concurrentie tussen werkzoekenden en flexi-jobbers om dezelfde baan neerkomt op oneerlijke concurrentie, aangezien een werkzoekende meer kost dan een flexi-jobber of een student.

Mevrouw Schlitz is van mening dat er een gebrek aan samenhang bestaat tussen de verschillende beleidsmaatregelen van deze regering.

De spreekster uit ook haar bezorgdheid over vrijwilligerswerk. Het zal moeilijker worden om vrijwilligers te vinden en daardoor ook om sportclubs en jeugdbewegingen in stand te houden, aangezien studenten steeds meer

à temps partiel (à 4/5^e) pour compléter par un flexi-job. Pour l'intervenante, il s'agit d'une dérive à laquelle le ministre doit être attentif.

En 2025, un employeur sur huit n'avait recruté que des flexi-jobistes ou des jobs d'étudiants mais pas un seul employé fixe. Il s'agit d'un phénomène auquel il convient d'être attentif afin d'éviter que cela ne se généralise. Pourtant, l'intervenante regrette qu'il n'y ait aucune balise dans le projet de loi pour pallier à cette problématique.

Mme Schlitz évoque un autre problème: les flexi-jobs "cannibaliseront" les contrats d'intérim et les petits contrats. Dans l'Horeca, les intérimaires passent de 15 à 8 %. Dans le même temps, les flexi-jobs passent de 9 à 30 %. Le mouvement est donc évident. Dans les services administratifs, les intérimaires passent de 64 % à 10 % au bénéfice des flexi-jobistes. Dans le commerce, les engagements passent de 64 % à 59 %, et les temps partiel de 36 % à 30 %. Dans le même temps, les flexi-jobs passent de 3 % à 11 %. Il s'agit d'un phénomène interpellant.

L'oratrice émet une autre crainte: celle que la mesure d'extension des flexi-jobs ne soit favorable qu'aux employeurs. Mme Eva Van Belle, chercheuse à la VUB, souligne que la flexibilité du travail est mise en place de manière unilatérale en faveur des employeurs. Les employés doivent, quant à eux, s'adapter toujours plus et n'ont pas de flexibilité pour eux-mêmes afin de disposer d'un équilibre vie privée-vie professionnelle.

Mme Schlitz n'est pas d'accord avec l'affirmation du ministre, qui considère que les flexi-jobs constituent un outil d'insertion socio-professionnelle. En effet, ce sont des pensionnés ou des personnes ayant déjà un emploi qui exercent des flexi-jobs.

L'intervenante considère que la compétition entre les demandeurs d'emploi et les flexi-jobistes pour le même travail constitue de la concurrence déloyale, étant donné que le demandeur d'emploi coûte plus cher qu'un flexi-jobiste ou un étudiant.

Mme Schlitz considère qu'il y a un problème de cohérence entre les différentes politiques menées par ce gouvernement.

L'oratrice émet également des craintes par rapport au bénévolat. Il sera plus difficile de trouver des bénévoles et, par conséquent, de maintenir en vie les clubs sportifs et les mouvements de jeunesse car les étudiants seront,

zullen worden aangetrokken door studentenjobs. Toch heeft de samenleving dat onbetaalde vrijwilligerswerk nodig: zonder vrijwilligers draait de samenleving niet.

Mevrouw Schlitz ziet nog een ander probleem in verband met de sectoren waar een tekort heerst. Aangezien bijna een vijfde van alle flexi-jobbers hun hoofdactiviteit uitoefent in de gezondheidszorg of het onderwijs, waarschuwt de Nationale Bank van België (NBB) voor een tekort in die sectoren, die zo al last hebben van arbeidskrapte.

De spreekster uit ook haar bezorgdheid over jongeren. In de krant *De Tijd* legt de heer Hassan Al Hilou uit dat als werkgevers steeds vaker een beroep doen op studenten of flexi-jobbers, de prikkel om jongeren in dienst te nemen afneemt. Waarom zou men immers investeren in een jonge deeltijdse of voltijdse werknemer als diezelfde flexibiliteit elders te vinden is?

Volgens de spreekster gaat het dus om een maatregel die jongeren zal beletten een plaats te veroveren op de arbeidsmarkt. Ook andere maatregelen zijn volgens haar problematisch voor jongeren:

— De regering zet oudere werknemers ertoe aan langer te blijven werken, waardoor er minder jobs beschikbaar zullen zijn voor jongeren.

— De regering heeft de proefperiode opnieuw ingevoerd, wat de integratie van jongeren op de arbeidsmarkt zal bemoeilijken.

Mevrouw Schlitz vreest ook dat er sprake is van een gedwongen keuze. Volgens een internationaal Europees onderzoek van de HR-dienstverlener SDWorx is 83 % van de Belgische werknemers tegen het idee om te blijven werken veeleer dan van hun pensioen te genieten, ondanks het toenemende gebruik van flexi-jobs na de leeftijd van 65 jaar.

Dat is de leeftijdsgroep waarin de flexi-jobs sterk stijgen. Een en ander betekent dat mensen meestal niet uit vrije keuze een flexi-job hebben, maar uit noodzaak. Dat moet zorgen baren over de verarming van de gepensioneerden, die het moeilijk hebben de eindjes aan elkaar te knopen.

In Wallonië blijkt uit de “Grand baromètre” dat een op de twee ouders aangeeft niet in staat te zijn een onverwachte uitgave van 500 euro op te vangen. Dat moet een waarschuwing zijn voor de verarming van ouders die geen flexi-job kunnen aannemen. Alleenstaande

de plus en plus, attirés par les jobs d'étudiants. Pourtant, la société a besoin de ce travail gratuit et bénévole: sans les bénévoles, la société ne tourne pas.

Mme Schlitz émet une autre crainte relative aux secteurs en pénurie. Étant donné que près d'un cinquième de tous les travailleurs en flexi-job exercent leur activité principale dans les soins de santé ou l'enseignement, la Banque nationale de Belgique (BNB) met en garde contre une pénurie dans ces secteurs en tension.

L'intervenante émet également une crainte pour les jeunes. Dans le journal *De Tijd*, M. Hassan Al Hilou explique que si les employeurs comptent de plus en plus sur des étudiants ou des travailleurs en flexi-job, cela réduit l'incitation à embaucher des jeunes. En effet, pourquoi investir dans un jeune employé à temps partiel ou à temps plein si la même flexibilité peut être trouvée ailleurs?

Pour l'oratrice, il s'agit donc d'une mesure qui va empêcher des jeunes de s'insérer sur le marché du travail. Elle cite d'autres mesures problématiques pour les jeunes:

— Le gouvernement pousse les travailleurs âgés à travailler plus longtemps, ce qui fait qu'il y aura moins d'emplois disponibles pour les jeunes;

— Le gouvernement a réinstauré une période d'essai, qui va compliquer l'insertion des jeunes sur le marché de l'emploi.

Mme Schlitz émet également la crainte d'un choix forcé. D'après une étude européenne internationale du prestataire de services des ressources humaines “SDWorx”, 83 % des employés belges sont contre l'idée de travailler au lieu de profiter de leur pension, malgré un recours croissant aux flexi-jobs après 65 ans.

Il s'agit de la tranche d'âge dans laquelle les flexi-jobs sont en plein essor. Cela signifie que les personnes effectuant un flexi-job le font principalement non par choix, mais par nécessité. Cela doit être de nature à nous inquiéter sur l'appauvrissement de nos pensionnés et sur leur incapacité à boucler leur fin de mois.

En Wallonie, le “Grand baromètre” relate qu'un parent sur deux dit ne pas être en mesure d'encaisser une dépense inattendue de 500 euros. Cela doit être de nature à nous alerter sur l'appauvrissement des parents qui ne sont pas en capacité d'assumer un flexi-job. En effet,

ouders kunnen immers niet meer uren gaan werken, omdat ze na schooltijd voor de kinderen moeten zorgen.

Mevrouw Schlitz wijst ook op de maatschappelijke kostprijs van flexi-jobs. De toename van flexi-jobs zal gevolgen hebben voor de gezondheid van flexi-jobbers en kan hun vermogen om levenslang te blijven werken aantasten.

Als die mensen echter niet meer in staat zijn om te werken omdat ze door een flexi-job zijn uitgeput, tellen de in een flexi-job gewerkte uren niet mee voor de pensioenberekening. Ze zullen dus worden gestigmatiseerd als langdurig zieken en door de samenleving negatief worden gepercipieerd, terwijl ze gedurende een groot deel van hun loopbaan net te hard hebben gewerkt en daarmee hun eigen toekomst hebben ondermijnd.

De spreekster maakt zich ook zorgen over de gezondheid van flexi-jobbers: zij zullen minder sociale bescherming genieten. Bij een arbeidsongeval wordt de vergoeding berekend op basis van het loon van de flexi-job, dat laag is. Als men als flexi-jobber gewond raakt, is men dus minder goed beschermd dan als traditionele werknemer met een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd. Dat is een reëel probleem.

Mevrouw Schlitz herinnert eraan dat te veel werken een impact heeft op de gezondheid. Uit onderzoek blijkt dat bij een werkweek van 60 uur slaapstoornissen kunnen optreden, dat men potentieel minder gezonde levensgewoonten heeft, slechter eet, meer alcohol drinkt, een groter risico op overgewicht loopt enzovoort. Met al die factoren moet rekening worden gehouden wanneer men de gevolgen van deze hervorming beoordeelt.

De spreekster begrijpt de argumenten over de "vrijheid" die werknemers zouden hebben om al dan niet een flexi-job uit te oefenen. Die redenering moet dan wel worden doorgetrokken. De regering doet dat echter niet. Als men wil dat mensen meer kunnen werken om meer te verdienen, moet men hen laten onderhandelen. De wet van 1996 beperkt echter de onderhandelingsmogelijkheden van de werknemers.

De spreekster komt ook terug op de uitspraken van minister Van Peteghem, die waarschuwde dat flexi-jobs een "tijdbom" vormen voor de Belgische sociale zekerheid. Minister Van Peteghem stelde dat men het over tien jaar nog over de problematiek van de flexi-jobs zou hebben. De spreekster spreekt dus af met de minister om over tien jaar de balans op te maken.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) stelt dat hoe langer het debat duurt, hoe meer kritiek er

lorsqu'on est parent solo, on ne peut pas augmenter son temps de travail si on doit s'occuper des enfants après l'école.

Mme Schlitz évoque également le coût social des flexi-jobs. Cette généralisation des flexi-jobs va avoir des conséquences en matière de santé des travailleurs flexi et pourrait être de nature à impacter leur capacité à travailler sur l'ensemble de leur vie.

Or, si ces personnes ne sont plus en mesure de travailler parce qu'elles auront été usées par un flexi-job, les heures prestées en flexi-job ne compteront pas pour le calcul de la pension. Elles seront donc stigmatisées comme malades de longue durée et seront vues négativement par la société alors qu'elles auront trop travaillé pendant toute une partie de leur carrière et se seront "tirées une balle dans le pied" pour la suite.

L'oratrice a également des craintes pour la santé des flexi-jobistes: ces derniers auront moins de protection sociale. En cas d'accident du travail, l'indemnisation est calculée sur le salaire du flexi-job, qui est faible. Dès lors, si on se blesse en tant que flexi-jobiste, on est moins bien protégé que si on se blesse comme travailleur classique dans un CDI. Il s'agit d'un vrai problème.

Mme Schlitz rappelle que travailler trop a une incidence sur la santé. Des études démontrent qu'en travaillant 60 heures par semaine, on peut avoir des troubles du sommeil, moins d'habitudes de vie saine, un moins bon régime alimentaire, davantage de consommation d'alcool, un plus grand risque d'obésité, ... Tous ces éléments doivent être calculés dans les conséquences de cette réforme.

L'oratrice entend les arguments de la "liberté" qu'auraient les travailleurs d'effectuer ou non un flexi-job. Toutefois, il convient alors d'aller au bout de la logique. Or, ce n'est pas ce que le gouvernement fait. Si on veut que les gens puissent travailler plus pour gagner plus, il faut les laisser négocier. Or, la loi de 1996 bloque les capacités de négociation des travailleurs.

L'oratrice revient aussi sur les propos du ministre Van Peteghem, qui a alerté sur le fait que les flexi-jobs constituent une "bombe à retardement" pour la sécurité sociale belge. M. Van Peteghem a déclaré qu'on parlerait de la problématique des flexi-jobs dans dix ans. En conclusion, l'intervenante donne donc rendez-vous au ministre dans dix ans pour faire le point.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) indique que plus le débat s'éternise, plus les critiques

volgt. Hij verwijst naar een column van mevrouw Maud Van Wallegghem in *De Standaard* waarin wordt gepleit om flexi-jobs af te schaffen. De liberale fractie verdedigt het systeem van flexi-jobs echter onvoorwaardelijk. De linkse oppositie en de vakbonden zijn daarentegen van mening dat te veel werken verdacht is.

Het lid verwijst naar een opmerking van Kamerlid de heer Dedecker (LDD), die in het magazine *Knack* stelde dat de flexi-jobs de sociale zekerheid ondermijnen en hiermee dus merkwaardig genoeg op eenzelfde lijn als de vakbonden zat. De spreker deelt die mening niet: 83 % van de mensen die een voltijdse tewerkstelling hebben, betalen een volledig aandeel sociale bijdragen en belastingen, net zoals gepensioneerden die al gedurende heel hun professionele carrière belastingen hebben betaald.

De heer Dedecker is blijkbaar wel een voorstander voor flexi-jobs in de horeca aan de zee. De werkelijke liberalen steunen de uitbreiding van de flexi-jobs onvoorwaardelijk. Zij hebben het flexi-job systeem immers uitgevonden.

Een flexi-job zijn overuren die gepresteerd worden bij een andere werkgever. Als men een standpunt tegen flexi-jobs inneemt, kant men zich volgende de spreker ook tegen het presteren van overuren. Blijkbaar is het volgens de linkse oppositie niet toegelaten om meer dan 38 uur per week te werken, want dan zou men werk afnemen van anderen. Dat is economische onzin volgens het lid. Mensen die al veel werken en extra willen werken moeten de opbrengsten hiervan voor zichzelf kunnen houden en niet afstaan aan de overheid via belastingen. De heer Van Quickenborne stelt voor op te komen voor de werkende mens en stelt dat de kritiek op de uitbreiding van de flexi-jobs een frontale aanval is op een kwart miljoen mensen, aangezien 261.000 personen thans een flexi-job uitoefenen. Blijkbaar is de houding van de linkse oppositie dat als iets te goed werkt, het gereguleerd worden, stelt het commissielid. Dan worden er jobs gecreëerd voor ambtenaren die sancties moeten opleggen, overeenkomstig het voorstel van de heer Van Lysebettens.

De heer Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen) stelt dat hij reeds omstandig heeft uiteengezet wat het probleem is: als 1 op de 8 werkgevers in een systeem zit waarin flexi-jobs kunnen ingeschakeld worden, en het bestaande systeem uitgebreid wordt, dan kan op termijn niemand nog een flexi-job aannemen, aangezien men voltijds tewerkgesteld dient te zijn om een flexi-job aan te nemen. De problematische uitbreiding van het

s'intensifient. Il renvoie à cet égard à une chronique de Mme Maud Van Wallegghem, publiée dans le quotidien *De Standaard*, dans laquelle elle plaide en faveur de la suppression des flexi-jobs. Le groupe libéral, quant à lui, défend inconditionnellement le régime des flexi-jobs. L'opposition de gauche et les syndicats estiment en revanche qu'il est suspect de trop travailler.

Le membre renvoie à une observation de M. Dedecker (LDD), qui a déclaré dans le magazine *Knack* que les flexi-jobs sapient la sécurité sociale, se rangeant ainsi, curieusement, du même côté que les syndicats. L'intervenant ne partage pas cet avis: 83 % des personnes qui occupent un emploi à temps plein paient l'intégralité de leurs cotisations sociales et de leurs impôts, tout comme les pensionnés qui ont payé des impôts tout au long de leur carrière professionnelle.

Par contre, M. Dedecker ne s'oppose manifestement pas à l'utilisation des flexi-jobs dans l'horeca à la côte belge. Les "vrais libéraux" soutiennent inconditionnellement l'extension des flexi-jobs. C'est en effet à eux que l'on doit ce système.

Les flexi-jobs permettent de prester des heures supplémentaires auprès d'un autre employeur. S'opposer aux flexi-jobs revient, selon M. Van Quickenborne, à s'opposer à la prestation d'heures supplémentaires. D'après l'opposition de gauche, il est apparemment inadmissible de travailler plus de 38 heures par semaine, car les travailleurs qui le font prennent ainsi le travail d'autrui. Le membre estime que ce raisonnement est absurde sur le plan économique. Les personnes qui travaillent déjà beaucoup et qui souhaitent encore travailler plus doivent pouvoir récolter les fruits de leurs efforts et ne pas les céder à l'État sous la forme d'impôts. M. Van Quickenborne propose de défendre ceux et celles qui veulent travailler et ajoute que critiquer l'extension des flexi-jobs revient à attaquer frontalement un quart de million de personnes, puisque 261.000 personnes exercent aujourd'hui un flexi-job. L'opposition d'extrême gauche part manifestement du principe que, quand un système fonctionne trop bien, il faut le réglementer. Comme le propose M. Van Lysebettens, des emplois sont alors créés dans l'administration pour permettre à des fonctionnaires d'infliger des sanctions.

M. Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen) indique qu'il a déjà exposé le problème en long et en large: si un employeur sur huit adhère à un régime qui autorise le recours aux flexi-jobs, et que le régime actuel est étendu, personne ne pourra plus prétendre, à terme, à un flexi-job, puisqu'il faut travailler à temps plein pour pouvoir exercer un flexi-job. L'extension proposée du régime des flexi-jobs, que l'intervenant juge problématique, réduira

systeem van flexi-jobs zorgt ervoor dat er op termijn minder mensen in staat zullen zijn om een flexi-job uit te oefenen. Dat is de reden waarom Ecolo-Groen een amendement heeft ingediend.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) merkt op dat de stelling dat een groot aantal overuren de arbeidsmarkt zou schaden, volgens hem onjuist is. Mensen moeten de vrijheid krijgen om extra te werken indien zij dat wensen. Iedereen pleit voor een verlaging van de lasten op arbeid, maar zodra die mogelijkheid zich aandient, wordt de uitbreiding van het systeem van flexi-jobs tegengehouden. Vandaag zijn er bijna meer flexi-jobbers dan langdurig zieken, en toch worden personen met een flexi-job bekritiseerd, hoewel zij 28 % bijdragen betalen. Volgens de spreker beschouwen de linkse partijen iedereen die bijdraagt aan de sociale zekerheid negatief, terwijl wie een uitkering ontvangt, met rust wordt gelaten.

De heer Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen) benadrukt dat er een probleem ontstaat wanneer werkgevers hun volledige tewerkstelling vervangen door flexi-jobs, niemand nog beschikt over een voltijdse job en bijgevolg niet meer in aanmerking komt om nog een flexi-job uit te oefenen. Hij stelt zich tevens een andere vraag: wanneer er extra gewerkt wordt, is het dan rechtvaardig dat er meer belastingen worden betaald voor het eerste gewerkte uur dan voor het laatste gewerkte uur?

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) gaat in op de eerste vraag en stelt dat deze redenering niet klopt: zolang er echte vaste jobs zijn en het aandeel hiervan toeneemt, functioneert het systeem en kunnen betrokkenen een flexi-job aannemen.

Betreffende het verschil in belasting tussen het eerste en laatste gewerkte uur, is het lid van mening dat, wanneer er reeds integraal sociale bijdragen worden betaald voor een voltijdse job, dat alle bijkomende gepresteerde uren niet belast dienen te worden. Spreker is van oordeel dat overuren even zwaar belasten als gewone uren onwerkbaar is. Er zijn volgens het lid thans 8000 personen langdurig ziek, die hun uitkering combineren met de inkomsten van een flexi-job, hetgeen volgens spreker een aberratie is.

De heer Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen) herhaalt dat hij vreest dat er minder voltijdse jobs zullen beschikbaar zijn door de uitbreiding van het systeem van de flexi-jobs. Daarnaast heeft de heer Van Quickenborne bevestigd dat hij van oordeel is dat het rechtvaardig is dat er meer belastingen worden betaald voor het eerste gewerkte uur dan voor het laatste gewerkte uur. Dit is

donc à terme le nombre de personnes qui pourront prétendre à un flexi-job. C'est pour cette raison que le groupe Ecolo-Groen a présenté un amendement.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) conteste l'affirmation selon laquelle un grand nombre d'heures supplémentaires nuirait au marché du travail. Les travailleurs doivent être libres de travailler plus s'ils le souhaitent. Alors que tout le monde défend une réduction des charges pesant sur le travail, dès que cette possibilité est offerte, l'extension du régime des flexi-jobs est bloquée. La Belgique compte aujourd'hui quasiment plus de flexi-jobistes que de malades de longue durée, mais les flexi-jobistes sont néanmoins critiqués, alors qu'ils paient 28 % de cotisations sociales. Selon l'intervenant, les partis de gauche voient d'un mauvais œil les travailleurs qui paient des cotisations sociales, mais ils épargnent les bénéficiaires de prestations sociales.

M. Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen) souligne qu'un problème se posera lorsque des employeurs remplaceront tous leurs emplois par des flexi-jobs: plus personne ne disposera d'un emploi à temps plein et plus personne ne pourra donc prétendre à un flexi-job. Il se pose également une autre question: si l'on preste des heures supplémentaires, est-il justifié de payer plus d'impôts pour la première heure prestée que pour la dernière?

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) répond à la première question en réfutant le raisonnement qui la sous-tend: tant qu'il y aura de vrais emplois fixes et que leur proportion augmentera, le système des flexi-jobs fonctionnera et les travailleurs concernés pourront en bénéficier.

S'agissant de la différence d'imposition entre la première heure et la dernière heure prestée, le membre estime que lorsque des cotisations sociales sont déjà intégralement payées pour un emploi à temps plein, toutes les heures supplémentaires prestées ne devraient pas être imposées. L'intervenant estime qu'il serait impossible de taxer les heures supplémentaires aussi lourdement que les heures de travail ordinaires. Il ajoute que 8000 malades de longue durée combinent actuellement des indemnités de maladie avec les revenus d'un flexi-job, ce qu'il juge aberrant.

M. Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen) réitère sa crainte que l'extension du système des flexi-jobs entraîne une diminution du nombre d'emplois à temps plein disponibles. M. Van Quickenborne a par ailleurs confirmé qu'il estimait juste de taxer plus lourdement la première heure de travail que la dernière. Il adopte ainsi une approche micro-économique conforme au point de

een micro-economische benadering vanuit het standpunt van werknemers en werkgevers: vanuit een maatschappelijk perspectief is het daarentegen wenselijk dat het eerste gewerkte uur minder belast wordt dan het laatste gewerkte uur. De werklozen en langdurig zieken zijn net op zoek naar een vaste job en het eerste gewerkte uur minder belasten dan het laatste gewerkte uur zou net meer jobs creëren. Om dit te kunnen financieren dienen extra gewerkte uren zwaarder belast te worden.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) geeft aan dat de stelling dat men op overuren meer belastingen moet betalen dan op de eerste 38 gewerkte uren, mensen zou ontmoedigen om extra te werken. Wanneer men reeds 38 uren arbeid heeft gepresteerd, moet men van gepresteerde overuren iets kunnen overhouden. Hij geeft aan dat voor de linkse oppositie elke vorm van economische groei blijkbaar slecht is: mensen worden zo ontmoedigd om extra te werken en er wordt zo aangestuurd op een nulgroei van de economie.

De heer Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen) geeft aan dat economische groei gestimuleerd moet worden opdat de mensen een degelijk regulier arbeidscontract kunnen krijgen. De uitbreiding van het systeem van flexi-jobs zou dit net ondermijnen.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) verwijst naar een artikel in de *Tijd* van 6 juni 2026, waarin werd gepeild naar de mening van zelfstandige ondernemers over flexi-jobs. Het artikel droeg als titel: “*Zonder flexi-jobs krijgen wij het niet meer gebolwerkt*”. Volgens het lid kunnen de horeca, bakkers en slaggers zonder flexi-jobs niet langer functioneren. Hij wijt dit aan een tekort aan mensen die willen werken en verwijst daarbij naar 1,6 miljoen inactieven, onder wie werklozen en langdurig zieken, waardoor ondernemers kampen met personeelstekorten. Volgens de spreker blijft het land draaien dankzij 1 miljoen zelfstandigen en ondernemers, ondanks de 1,6 miljoen inactieven.

Mevrouw Nadia Moscufo (PVDA-PTB) wijst op een belangrijke nuance: terwijl zelfstandige ondernemers tevreden zijn dat ze gebruik kunnen maken van flexi-jobs, doet zich in sommige grote winkelketens een andere realiteit voor. Ze haalt in dat verband het voorbeeld aan van een supermarkt waar werknemers werden vervangen door mensen die onder de flexi-jobregeling in dienst werden genomen. Vrouwen van 56 jaar die er werkzaam waren, zijn vandaag werkloos omdat ze door flexi-jobbers werden vervangen.

vue des travailleurs et des employeurs. En revanche, d'un point de vue sociétal, il est souhaitable que la première heure prestée soit moins imposée que la dernière. Les chômeurs et les malades de longue durée étant précisément à la recherche d'un emploi fixe, taxer moins la première heure que la dernière permettrait justement de créer davantage d'emplois. Pour pouvoir financer cette opération, il convient de taxer plus lourdement les heures supplémentaires.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) indique que l'argument selon lequel il faudrait taxer plus lourdement les heures supplémentaires que les heures de travail ordinaires aurait pour effet de décourager les heures supplémentaires. Les travailleurs qui ont déjà travaillé durant 38 heures doivent pouvoir tirer un bénéfice de leurs heures supplémentaires. L'intervenant indique que l'opposition de gauche s'oppose manifestement à toute forme de croissance économique: les travailleurs étant découragés de travailler plus, la croissance économique sera bloquée à zéro.

M. Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen) rétorque qu'il faut soutenir la croissance économique pour permettre aux travailleurs d'avoir des contrats de travail fixes et solides. Or, l'extension du régime des flexi-jobs aura précisément l'effet inverse.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) renvoie à un article paru, le 6 juin 2026, dans *De Tijd*, qui a sondé des entrepreneurs indépendants à propos des flexi-jobs. Cet article avait pour titre: “*Zonder flexi-jobs krijgen wij het niet meer gebolwerkt*” (traduction: “*Sans les flexi-jobs, on ne tiendrait pas le coup*”). Le membre estime que les flexi-jobs permettent effectivement à l'horeca, aux boulangers et aux bouchers de tenir debout, car ces secteurs peinent à trouver de la main-d'œuvre alors que notre pays compte 1,6 million d'inactifs, parmi lesquels il y a des chômeurs et des malades de longue durée, ce qui cause des pénuries de personnel. Selon M. Van Quickenborne, si notre pays peut continuer à tourner en dépit de ses quelque 1,6 million d'inactifs, c'est grâce à son million de travailleurs indépendants et d'entrepreneurs.

Mme Nadia Moscufo (PVDA-PTB) souligne qu'il convient d'apporter une nuance importante: si les entrepreneurs indépendants se disent satisfaits de pouvoir recourir au système des flexi-jobs, une autre réalité se manifeste dans certaines grandes enseignes. Elle cite à cet égard l'exemple d'un supermarché, où des travailleurs ont été remplacés par des personnes engagées sous le régime des flexi-jobs. Elle précise que des femmes âgées de 56 ans, qui y travaillaient, se retrouvent aujourd'hui sans emploi après avoir été remplacées par des flexi-jobs.

Het lid is geen voorstander van flexi-jobs, maar merkt op dat sommige zelfstandigen, met name bakkers en slagers, ze in de praktijk als essentieel beschouwen voor de levensvatbaarheid van hun onderneming. Kleine zelfstandigen kampen met andere structurele moeilijkheden. De regering heeft verminderingen van de werkgeversbijdragen toegekend, die vooral ten goede komen aan grote multinationals. De MR zou volgens de spreekster meer aandacht moeten hebben voor de situatie van kleine zelfstandigen, die niet over dezelfde financiële middelen beschikken. Ze benadrukt tot slot dat velen van hen nu al moeite hebben om zichzelf na betaling van al hun lasten een fatsoenlijk loon uit te keren.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) gaat in op de situatie bij de grote winkelketens en merkt op dat supermarkten dankzij de flexi-jobs tegenwoordig op zaterdag en zondag open mogen zijn. Veel werknemers willen niet in het weekend werken en het systeem van de flexi-jobs biedt een oplossing op basis van vrijwilligheid. Deze regeling komt tegemoet aan een vraag van de consumenten en past in het kader van keuzevrijheid.

De heer Van Quickenborne dient vervolgens de *amendementen nrs. 3 en 4 in (DOC 1526/005)*. Het amendement nr. 4 beoogt grenzen te stellen aan de combinatie van een flexi-job met een primaire arbeidsongeschiktheidsuitkering of een invaliditeitsuitkering. Het amendement nr. 3 betreft het maximum van het flexiloon in de horeca. Dit is beperkt tot 21 euro per uur; dit bedrag is onvoldoende voor bepaalde functies, met name die van chef-kok of souschef in gastronomische etablissementen. Deze beperking dreigt de terugkeer naar zwartwerk te stimuleren voor het deel van het loon dat dit maximum overschrijdt. De regeling voor flexi-jobs heeft juist een deel van het niet-aangegeven werk geregulariseerd en daarom stelt het lid voor om het plafond te verhogen tot 30 euro per uur.

Ten slotte wijst de heer Van Quickenborne op de bedenkingen die de Raad van State heeft geuit over de uitbreiding van het systeem naar alle sectoren. Hij vreest dat deze kritiek als basis zal dienen voor een beroep bij het Grondwettelijk Hof. Bijna 250.000 mensen werken vandaag de dag onder de flexi-jobs-regeling en een eventuele nietigverklaring van het systeem zou aanzienlijke gevolgen hebben voor de werkgelegenheid. De heer Van Quickenborne vraagt de minister dan ook te bevestigen dat de wettekst juridisch solide is en een eventuele toetsing door het Grondwettelijk Hof zal doorstaan.

La membre précise qu'elle ne défend pas les flexi-jobs, mais constate qu'en pratique, certains indépendants, notamment des boulangers et des bouchers, les jugent essentiels à la viabilité de leur activité. Les petits indépendants font face à d'autres difficultés structurelles. Le gouvernement a accordé des réductions de cotisations patronales qui profitent surtout aux grandes multinationales. Selon elle, le MR devrait s'interroger davantage sur la situation des petits indépendants, qui ne disposent pas des mêmes moyens financiers. L'intervenante souligne enfin que beaucoup d'entre eux peinent déjà à se verser un revenu décent après avoir payé l'ensemble de leurs charges.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) évoque la situation des grandes chaînes de magasins et fait observer que, grâce aux flexi-jobs, les supermarchés peuvent désormais ouvrir le samedi et le dimanche. De nombreux travailleurs ne souhaitant pas travailler pendant le week-end, les flexi-jobs offrent une solution sur une base volontaire. Ce système permet en effet de répondre à la demande des consommateurs en faisant appel à une main-d'œuvre volontaire.

M. Van Quickenborne présente ensuite les *amendements n^{os} 3 et 4 (DOC 1526/005)*. L'amendement n^o 4 tend à limiter le cumul d'un flexi-job avec une indemnité d'incapacité primaire ou une indemnité d'invalidité. L'amendement n^o 3 porte, quant à lui, sur le flexisalaire maximal dans l'horeca. La loi en projet prévoit de plafonner ce salaire à 21 euros de l'heure alors que ce montant est insuffisant pour certaines fonctions, notamment pour celles de chef ou de sous-chef dans les établissements gastronomiques. Cette limitation risque de favoriser le retour du travail au noir pour la partie de la rémunération supérieure au plafond. Le régime des flexi-jobs ayant justement permis de régulariser une partie du travail non déclaré, le membre propose de porter ce plafond à 30 euros de l'heure.

Enfin, M. Van Quickenborne souligne les observations formulées par le Conseil d'État à propos de l'extension du régime à tous les secteurs. Il craint que ces critiques soient utilisées pour fonder un recours devant la Cour constitutionnelle. Étant donné que près de 250.000 personnes exercent aujourd'hui un flexi-job, l'annulation éventuelle de ce régime aurait des conséquences considérables sur le marché du travail. M. Van Quickenborne demande donc au ministre de confirmer que la loi en projet est juridiquement solide et qu'elle résistera à un éventuel contrôle de la Cour constitutionnelle.

B. Antwoorden van de minister

De heer David Clarinval, vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Landbouw, benadrukt dat flexi-jobs en reguliere jobs niet met elkaar in concurrentie treden.

Flexi-jobs zijn een aanvullende vorm van beroepsactiviteit, die naast een reeds bestaande hoofdactiviteit of pensioen wordt uitgeoefend. Omgekeerd is de reguliere job in beginsel de hoofdactiviteit en de voornaamste inkomstenbron van werknemers.

De minister heeft eveneens reeds verwezen naar de Securex-studie, waaruit blijkt dat bedrijven zowel rekenen op een sterk kernteam dat zorgt voor stabiliteit en continuïteit, als op een betrouwbare pool van flexi-jobbers, die de nodige flexibiliteit biedt om piekmomenten en onverwachte uitdagingen op te vangen.

Die analyse wordt bevestigd door het artikel in *De Tijd* waarin ondernemers bevestigen dat de mix van vast personeel, aangevuld met flexi-jobs onmisbaar geworden is om pieken en dalen op te vangen, om vakantieperiodes te overbruggen of om vast personeel te ontlasten.

Volgens de RSZ-cijfers presteren meer dan 116.000 flexi-jobbers minder dan 100 uren per jaar in het kader van dat stelsel. De meesten van hen blijven bovendien onder de drempel van 300 uren per jaar.

Ook de inkomsten uit flexi-jobs blijven beperkt: de meeste flexi-jobbers verdienen minder dan 12.000 euro per jaar. Die relatief beperkte volumes wijzen erop dat flexi-jobs in de eerste plaats een aanvullende activiteit vormen en niet als alternatief voor een reguliere job kunnen worden aanzien.

De vaste werknemers worden dus niet verdrongen. Flexi-jobs maken het daarentegen mogelijk om in te spelen op de wisselende personeelsbehoeften van ondernemingen, hun economische groei te ondersteunen en tegelijk tegemoet te komen aan de wens van werknemers om hun inkomen op een flexibele manier aan te vullen.

Op de vraag van de heer Moons over de begrotingsweerslag antwoordt de minister dat de inspecteur van Financiën er in zijn advies op heeft gewezen dat er vandaag geen instanties zijn die een raming van die weerslag kunnen verstrekken.

B. Réponses du ministre

M. David Clarinval, vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et de l'Agriculture, souligne qu'il n'existe pas de concurrence entre les flexi-jobs et l'emploi régulier.

Les flexi-jobs constituent une forme d'activité complémentaire exercée en parallèle d'une activité principale existante ou d'une pension. À l'inverse, l'emploi régulier constitue en principe l'activité principale et la source essentielle de revenus des travailleurs.

Le ministre a également déjà renvoyé à l'étude de Securex, dont il ressort que les entreprises misent sur une équipe de base solide, garante de stabilité et de continuité, tandis qu'un groupe fiable de travailleurs flexi leur apporte la flexibilité nécessaire pour faire face aux pics d'activité et aux défis imprévus.

Cette analyse est confirmée par l'article publié dans *De Tijd*, dans lequel plusieurs entrepreneurs soulignent que la combinaison d'un personnel fixe complété par des flexi-jobs est devenue indispensable pour absorber les fluctuations de l'activité, couvrir les périodes de congé ou encore alléger la charge de travail du personnel permanent.

Selon les chiffres de l'ONSS, plus de 116.000 flexi-jobistes prestent moins de 100 heures par an dans le cadre d'un flexi-job. La majorité d'entre eux restent sous le seuil des 300 heures annuelles.

De même, les revenus tirés des flexi-jobs demeurent limités: la majorité des travailleurs concernés gagnent moins de 12.000 euros par an grâce à cette activité. Ces volumes relativement faibles indiquent qu'il s'agit principalement d'une activité complémentaire exercée à côté d'un emploi principal, et non d'une alternative à l'emploi régulier.

Les travailleurs permanents ne sont donc pas évincés. Les flexi-jobs permettent, au contraire, de répondre aux besoins fluctuants de personnel des entreprises, de soutenir leur développement économique et, dans le même temps, de répondre à la volonté de nombreux travailleurs de compléter leurs revenus.

Concernant la question de M. Moons relative à l'impact budgétaire, le ministre souligne que l'Inspecteur des Finances a relevé dans son avis qu'il n'existe actuellement aucun organisme en mesure de fournir une estimation de l'impact budgétaire de cette mesure.

Voorts heeft de minister kennisgenomen van het standpunt van minister Van Peteghem; niet in de pers, maar in het begrotingsakkoord dat hij als minister van Begroting mee heeft ondertekend. Daarin wordt duidelijk gesteld dat het niet mogelijk is de begrotingsweerslag van de flexi-jobs nauwkeurig te ramen, aangezien het gedrag van de werkgevers moeilijk te voorspellen blijft.

De weerslag op de overheidsfinanciën is ook voor de minister een belangrijk aandachtspunt. Daarom zal een jaar na de inwerkingtreding van deze wet een evaluatie worden uitgevoerd voor de volledige openbare en private sector waarin ook de weerslag op de begroting van de sociale zekerheid en op de overheidsontvangsten en -uitgaven zal worden geanalyseerd.

De minister wil toch ook nog eens wijzen op de cijfers van de RSZ waaruit duidelijk blijkt dat 83 % van de flexi-jobbers reeds voltijds werkt. Dat zijn dus mensen die reeds volop bijdragen aan de financiering van de sociale zekerheid. Op een flexi-job wordt bovendien ook een werkgeversbijdrage betaald van 28 %. Reken hierbij het aantal flexi-jobs dat zwartwerk voorkomt, de bijkomende economische groei die wordt ontwikkeld en de bijkomende koopkracht die flexi-jobs opleveren en dan blijkt toch duidelijk dat de begrotingsweerslag van flexi-jobs niet noodzakelijk negatief is, integendeel.

Wat tot slot de analyses betreft van het Federaal Planbureau en het Rekenhof die thans binnen de Nationale Arbeidsraad worden besproken en recent in de pers werden bekendgemaakt, kijkt de minister met belangstelling uit naar het advies dat de sociale partners zullen uitbrengen.

De sociale partners hebben de minister uitdrukkelijk gevraagd niet over die analyses te communiceren en hij zal zich aan die afspraak houden.

De minister betreurt echter wel dat niet iedereen de sereniteit van de besprekingen in de NAR ondersteunt en toch informatie aan de pers bezorgt. Dat is voor hun rekening.

De minister mag zich hier niet op beroepen, maar hij heeft in *De Tijd* gelezen dat de conclusie van die studie luidde: "Het is vandaag onmogelijk om conclusies te extrapoleren over de impact die flexi-jobs zullen hebben op de arbeidsmarkt wanneer zij in alle sectoren kunnen worden ingezet."

Par ailleurs, le ministre dit avoir lu le ministre Van Peteghem: il ne l'a toutefois pas fait dans la presse mais bien dans l'accord budgétaire qu'il a signé en tant que ministre du budget. L'accord de gouvernement précise clairement qu'il n'est pas possible d'évaluer précisément l'impact budgétaire des flexi-jobs, dès lors que le comportement des employeurs demeure difficile à anticiper.

L'impact sur les finances publiques constitue également un point d'attention important pour le ministre. C'est pourquoi une évaluation sera réalisée un an après l'entrée en vigueur de cette loi, tant pour le secteur public que pour le secteur privé, et dans laquelle l'impact sur le budget de la sécurité sociale ainsi que sur les recettes et dépenses publiques sera analysé.

Le ministre souhaiterait également rappeler les chiffres de l'ONSS, qui montrent clairement que 83 % des travailleurs exerçant un flexi-job occupent déjà un emploi à temps plein. Il s'agit donc de personnes qui contribuent déjà pleinement au financement de la sécurité sociale. En outre, les flexi-jobs sont soumis à une cotisation patronale de 28 %. Si l'on tient également compte du nombre de flexi-jobs qui permettent d'éviter le travail non déclaré, de l'activité économique supplémentaire qu'ils génèrent ainsi que du gain de pouvoir d'achat qu'ils procurent, il apparaît que leur impact sur les finances publiques n'est pas nécessairement négatif, bien au contraire.

Enfin, s'agissant des analyses du Bureau fédéral du Plan et de la Cour des comptes actuellement examinées au sein du Conseil national du Travail, et qui ont été révélées dans la presse récemment, le ministre attend avec intérêt l'avis que les partenaires sociaux rendront sur cette question.

Les partenaires sociaux ont expressément demandé au ministre de ne pas communiquer sur le contenu de ces analyses: le ministre respectera cet engagement.

Le ministre ne peut toutefois que regretter que la sérénité des discussions menées au sein du CNT ne soit pas respectée par tous et que certaines informations soient malgré tout transmises à la presse. Chacun assumera ses responsabilités à cet égard.

Le ministre n'est pas autorisé à y faire référence mais a lu dans *De Tijd* que l'étude concluait qu'il était "impossible d'extrapoler dès aujourd'hui des conclusions concernant l'impact qu'auront les flexi-jobs sur le marché de l'emploi quand ils pourront être utilisés dans tous les secteurs d'activité".

De minister meent dan ook dat de beweringen van sommige parlementsleden dat flexi-jobs reguliere arbeidsplaatsen zouden vervangen, onjuist zijn.

De opmerkingen van het Rekenhof en de KU Leuven komen overigens op hetzelfde uit: flexi-jobs kunnen eventueel een rem zetten op, of in bepaalde gevallen een alternatief vormen voor, andere vormen van occasionele arbeid, en dan in het bijzonder voor uitzendarbeid.

Verder gaan dan die vaststelling is louter speculatief en staat bovendien haaks op de officiële cijfers, waaronder de gegevens die hier werden aangehaald op basis van de analyse van de RSZ.

Naar aanleiding van het advies van de Raad van State vroegen de dames Thémont en Moscufo zich af waarom een dergelijke regeling algemeen toepasbaar zou moeten worden zonder deugdelijk bewijs dat ze voor alle sectoren nuttig is.

Aangaande de feitelijke elementen die volgens de Raad van State ontbreken om de noodzaak van flexibele tewerkstelling over de hele arbeidsmarkt aan te tonen, haalt de minister andermaal de volgende vaststellingen aan:

— volgens de gegevens van Eurostat stelt de arbeidskrapte zich vandaag in België in vrijwel alle sectoren;

— België kent nog steeds een vacaturegraad die ruim boven het Europese gemiddelde ligt en in het vierde kwartaal van 2025 zelfs tot de hoogste van Europa behoorde.

Aangezien quasi alle sectoren met personeelstekorten kampen, is de uitbreiding van het flexi-jobsysteem naar alle sectoren verantwoord en noodzakelijk om ondernemingen bijkomende flexibiliteit te bieden.

Dat het regeerakkoord bovendien voorziet in een uitbreiding naar alle sectoren, toont aan dat daar duidelijk nood aan is. Veel sectoren waren vragende partij, maar slaagden er niet in om binnen hun paritair comité tot een akkoord te komen. Deze hervorming komt dan ook tegemoet aan een concrete vraag uit het veld en bevordert rechtszekerheid en gelijke behandeling tussen sectoren.

De minister wil in het bijzonder reageren op de bedenkingen van mevrouw Moscufo over de behoeften bij de kmo's. In dat verband verwijst hij naar het positieve

Le ministre considère donc que les remarques faites par les membres sur le fait que les flexi-jobs remplacent des emplois classiques sont fausses.

Les remarques de la Cour des comptes et de la KU Leuven convergent par ailleurs: les flexi-jobs peuvent éventuellement freiner, voire se substituer à d'autres types de contrats occasionnels, et notamment les travailleurs intérimaires.

Aller au-delà de cette analyse constitue de la pure conjecture et est, en tout cas, contraire aux chiffres officiels notamment évoqués dans l'analyse de l'ONSS.

Mmes Thémont et Moscufo se demandaient, en lien avec l'avis du Conseil d'État, pourquoi un tel régime devrait être généralisé sans disposer de preuve solide de son utilité dans tous les secteurs.

S'agissant des éléments factuels que le Conseil d'État estime faire défaut pour démontrer la nécessité d'une flexibilité de l'emploi sur l'ensemble du marché du travail, le ministre renvoie une nouvelle fois aux constats suivants:

— Selon les données d'Eurostat, les pénuries de main-d'œuvre touchent aujourd'hui la quasi-totalité des secteurs en Belgique.

— La Belgique continue d'afficher un taux d'emplois vacants largement supérieur à la moyenne européenne et figurait même, au quatrième trimestre 2025, parmi les États membres présentant les taux les plus élevés.

Dès lors que pratiquement tous les secteurs sont confrontés à des difficultés de recrutement, l'extension du régime des flexi-jobs à l'ensemble des secteurs apparaît à la fois justifiée et nécessaire afin d'offrir aux entreprises une flexibilité supplémentaire.

Par ailleurs, le fait même que l'accord de gouvernement prévoit une extension du dispositif à tous les secteurs témoigne de l'existence d'un besoin réel en la matière. De nombreux secteurs réclamaient depuis longtemps l'accès aux flexi-jobs, sans toutefois parvenir à dégager un accord au sein de leur commission paritaire. Cette réforme répond donc à une demande concrète émanant du terrain tout en renforçant la sécurité juridique et l'égalité de traitement entre les secteurs.

Le ministre souhaite répondre plus particulièrement aux préoccupations exprimées par Mme Moscufo concernant les besoins des PME. À cet égard, le ministre renvoie à

advies dat de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de kmo heeft verstrekt over het voorontwerp van wet.

In dat advies wijst de Raad erop dat hij reeds lange tijd vragende partij was voor de thans voorliggende veralgemening en hervorming van het systeem. Ook in vroegere adviezen over de regeling voor flexi-jobs heeft de Hoge Raad herhaaldelijk gevraagd om de regeling voor flexi-jobs uit te breiden naar alle sectoren.

Door de veralgemening van de flexi-jobs kunnen werkgevers snel extra personeel inzetten zonder zware administratieve lasten, terwijl werknemers netto meer overhouden dankzij de gunstige fiscale regeling.

In tegenstelling tot wat mevrouw Schlitz tot in den treure heeft beweerd, heeft de minister in eerste lezing duidelijk de beschikbare gegevens verstrekt. Zo heeft hij benadrukt dat in het vierde kwartaal 3114 werkgevers geen enkele vaste werknemer in dienst hadden. Dat wil dus zeggen dat 7,3 % van de werkgevers uitsluitend met flexi-jobbers werken. Mevrouw Schlitz vergeet echter de andere percentages die de minister in eerste lezing heeft aangehaald:

- 88,2 % van de werkgevers heeft ook werknemers met een traditionele arbeidsovereenkomst in dienst;
- 65,8 % doet ook een beroep op jobstudenten.

Voor de minister is het allerminst problematisch dat de eerste werknemers van startende zelfstandigen of ondernemingen in een groeifase van hun activiteiten flexi-jobbers of zelfs jobstudenten zijn. Zulks stelt hen in staat zich verder te ontwikkelen, te groeien en hun inkomsten te verhogen en op die manier groot genoeg te worden om vervolgens eerst een deeltijdse en daarna een voltijdse werknemer in dienst te nemen.

Dat is nu eenmaal de realiteit van zeer kleine ondernemingen en kmo's: ze groeien stap voor stap, afhankelijk van de markt en vervolgens van de groeimogelijkheden. In een tweede fase kunnen ze dan op vastere basis personeel in dienst nemen, rekening houdend met de economische realiteit.

Er bestaan micro-ondernemingen die zich in een groei-fase bevinden en gebruikmaken van de mogelijkheden die hun al naargelang hun middelen ter beschikking staan.

Het zijn net die groeiende ondernemingen die op een dag voltijds personeel in dienst zullen kunnen nemen. Dan moeten ze wel eerst voldoende omzet draaien.

l'avis du Conseil supérieur des Indépendants et des PME, qui a rendu un avis favorable sur l'avant-projet de loi.

Dans cet avis, le Conseil souligne qu'il plaide depuis longtemps en faveur d'une généralisation et d'une réforme du régime des flexi-jobs telle que celle qui est discutée aujourd'hui. Dans plusieurs avis antérieurs relatifs aux flexi-jobs, il avait déjà demandé à plusieurs reprises l'extension du système à l'ensemble des secteurs.

La généralisation des flexi-jobs permet aux employeurs de mobiliser rapidement du personnel supplémentaire pour répondre à leurs besoins, sans charges administratives excessives, tout en offrant aux travailleurs la possibilité de compléter leurs revenus dans un cadre fiscal avantageux.

Contrairement à ce que Mme Schlitz a abondamment dit et répété, le ministre a clairement donné les chiffres disponibles lors de la première lecture: le ministre a souligné qu'il y avait 3114 employeurs au 4^e trimestre qui ne disposaient d'aucun travailleur. Cela représente 7,3 % d'employeurs qui recourent exclusivement à des flexi-jobistes. Toutefois, Mme Schlitz oublie de mentionner les autres pourcentages évoqués en première lecture par le ministre:

- 88,2 % emploient également des travailleurs sous contrat classique;
- 65,8 % font aussi appel à des étudiants jobistes.

Pour le ministre, il n'est absolument pas problématique que des indépendants "starters" ou en phase de croissance dans leurs activités puissent réaliser leur premier engagement par des recrutements en flexi-jobs ou même par des recrutements sous statut étudiant. Ces recrutements vont lui permettre de pouvoir accroître son développement, sa croissance, ses revenus et ainsi atteindre une taille suffisante que pour pouvoir ensuite engager un salarié à temps partiel puis à temps plein.

Pour le ministre, il s'agit de la réalité des TPE et des PME: on s'accroît petit à petit en fonction du marché et des possibilités de croissance ensuite. Dans un second temps, on peut engager de manière plus stable des membres du personnel en fonction de la réalité économique.

Il existe des micro-entreprises qui sont en croissance et qui utilisent les possibilités disponibles en fonction de leurs moyens.

Ce sont ces entreprises en croissance qui vont pouvoir un jour engager du personnel à temps plein. Pour ce faire, il faut disposer d'un chiffre d'affaires suffisant. Ne

Wie dat niet begrijpt, heeft ofwel geen duidelijk beeld van de Belgische arbeidsmarkt of blijft vasthouden aan een dogmatische en vertekende voorstelling van de werkelijkheid.

Aangaande de vraag van de dames Schlitz en Moscufo over een flexi-jobwerknemer die het slachtoffer wordt van een arbeidsongeval, wijst de minister erop dat de regels ter zake niet gewijzigd worden door het voorliggende wetsontwerp. De minister zal de vraag dan ook overmaken aan minister Vandenbroucke, die daarvoor bevoegd is.

De minister gaat in op de vraag van mevrouw Moscufo over de sectoren en functies binnen de overheidssector die een uitbreiding van de flexi-jobregeling hebben gevraagd. Mevrouw Moscufo vroeg zich af waarom die lijst tijdens de onderhandelingen niet was meegegeeld en haalt de woorden aan van de vertegenwoordiger van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg, die toegaf niets van de administratie te begrijpen.

De minister vindt het toch tekenend dat mevrouw Moscufo die opmerking haalt uit een protocol van 19 pagina's. Het klopt dat zowel de medewerkers van de minister als de diensten aanwezig waren op de besprekingen van Comité A. De medewerkster heeft inderdaad aangegeven dat zij de wetsbepalingen geschreven heeft voor de publieke sector en dat de input van Comité A belangrijk was om ook de correcte teksten te kunnen schrijven voor de publieke sector. Daarvoor werd nauw samengewerkt met de medewerkers van minister Matz en uiteraard de experts van FOD BOSA.

De leden hebben ongetwijfeld vastgesteld dat de regering aan een heel aantal van de bemerkingen en bezorgdheden is tegemoetgekomen. De minister verwijst in het bijzonder naar het opnemen in de tekst van de onderhandelingsprocedure, het betrekken van Comité A bij de jaarlijkse evaluaties, de verduidelijkingen rond de onverenigbaarheden, het toepasselijke flexiloon en de raamovereenkomst en het flexicontract die de vorm van een afzonderlijk document zullen aannemen.

De minister acht het weinig zinvol om de beoordeling van het geheel te laten afhangen van één enkele formulering die los van haar context wordt gelezen en bovendien niet thuishoort in een protocol van deze aard.

In antwoord op de vraag van de heer Ducarme over de beroeps categorieën die het meest gebruikmaken van flexi-jobs, verstrekt de minister de cijfers van de RSZ die betrekking hebben op 2025.

pas comprendre cela démontre que soit on n'a pas une vision claire du marché du travail en Belgique soit on persiste à propager une image dogmatique et biaisée de la réalité.

S'agissant de la question de Mmes Schlitz et Moscufo relative à un travailleur occupé dans le cadre d'un flexi-job qui serait victime d'un accident du travail, le ministre souligne n'avoir apporté aucune modification à cette partie de la réglementation. Le ministre va donc transmettre cette question au ministre Vandenbroucke, qui est compétent en cette matière.

Le ministre en vient à la question de Mme Moscufo sur les secteurs et les fonctions du secteur public ayant sollicité une extension du régime des flexi-jobs. Mme Moscufo se demandait pour quelles raisons cette liste n'avait pas été communiquée lors des négociations et reprend les propos du représentant du SPF Emploi, Travail et Concertation sociale, qui a admis "ne rien comprendre à l'administration".

Le ministre considère qu'il est tout de même révélateur que Moscufo ait retenu cette remarque dans un protocole de 19 pages. Il est exact que tant les collaborateurs du ministre que les services étaient présents lors des discussions au sein du Comité A. La collaboratrice concernée a effectivement indiqué qu'elle avait rédigé les dispositions légales relatives au secteur public et que les contributions du Comité A étaient importantes afin de pouvoir élaborer des textes corrects pour le secteur. Ce travail a été réalisé en étroite collaboration avec les collaborateurs de la ministre Matz, ainsi qu'avec les experts du SPF BOSA.

Les membres auront, sans aucun doute, constaté que le gouvernement a répondu à un grand nombre des remarques et préoccupations exprimées. Le ministre renvoie notamment à l'intégration dans le texte de la procédure de négociation, à l'association du Comité A aux évaluations annuelles, aux clarifications apportées concernant les incompatibilités, le salaire applicable dans le cadre du flexi-job, ainsi que l'accord-cadre et le contrat de flexi-job, qui prendront la forme d'un document distinct.

Pour le ministre, il paraît, dès lors, peu pertinent de faire dépendre l'appréciation de l'ensemble du texte d'une seule formulation, lue hors de son contexte et qui, de surcroît, n'a pas sa place dans un protocole de cette nature.

Concernant la question de M. Ducarme relative aux catégories professionnelles ayant le plus recours aux flexi-jobs, le ministre communique les données de l'ONSS relatives à l'année 2025.

In 2025 waren er 261.868 flexi-jobbers die samen 357.158 flexi-jobs uitoefenden. De loonmassa in 1000 euro bedroeg 954.406,7 euro.

Een flexi-werknemer was in 2025 gemiddeld 229,2 uur aan de slag binnen dit systeem. Als men een onderscheid maakt tussen gepensioneerden en niet-gepensioneerden, blijkt dat gepensioneerden aanzienlijk meer tijd besteden aan hun flexi-job. Ze zijn in 2025 gemiddeld 429,9 uur aan de slag tegenover 190,8 uur bij de niet-gepensioneerden.

Het gemiddelde wordt sterk beïnvloed door hoge waarden, daarom wordt ook gekeken naar de mediaan. Van alle flexi-werknemers samen werkte in 2025 50 % maximaal 126 uur, en 50 % meer dan 126 uur. Voor de gepensioneerden bedraagt de mediaan echter 318,5 uur, voor niet-gepensioneerden ligt die met 106,2 uur een pak lager.

Wat het jaarloon betreft, verdiende een flexi-werknemer in 2025 gemiddeld 3644,6 euro via dit stelsel. Het mediaanloon bedroeg daarentegen slechts 1896,3 euro per jaar. De opdeling tussen gepensioneerden en niet-gepensioneerden legt ook hier heel wat verschillen bloot. Een gepensioneerde met een flexi-job verdiende daar in 2025 gemiddeld 7121,1 euro mee terwijl dat voor een niet-gepensioneerde 2978,9 euro is. Het mediaanloon lag voor die laatste groep op 1593,9 euro en bedroeg 4932,5 euro voor de gepensioneerden. Tot slot wat de opdeling naar geslacht betreft, waren er van de 31.692 flexi-jobbers 14.835 vrouwen en 16.857 mannen.

De minister verwijst ook naar een studie voor de retailsector die weldra zal worden gepubliceerd, waaruit blijkt dat het eerder de kleinere ondernemingen zijn die een beroep doen op flexi-jobs.

Wat het hoofdberoep van de flexi-jobber betreft, merkt de minister op dat daarover geen standaardstatistieken beschikbaar zijn bij de RSZ. In de toekomst is dat zeker een interessant gegeven om mee op te volgen.

De minister verwijst naar een studie van Sigedis over de periode 2023-2025, die het aantal personen met een flexi-job per sector in kaart brengt:

- administratieve diensten tellen 55.167 voltijdse en 10.402 deeltijdse werknemers;
- de bouwsector: 42.851 voltijdse en 5348 deeltijdse werknemers;
- de gezondheidszorg: 108.001 voltijdse en 56.215 deeltijdse werknemers;

En 2025, on dénombrait 261.868 travailleurs exerçant un flexi-job, qui occupaient ensemble 357.158 flexi-jobs. La masse salariale s'élevait à 954.406,7 milliers d'euros.

En 2025, un travailleur en flexi-job a presté en moyenne 229,2 heures dans le cadre de ce régime. Si l'on distingue les pensionnés des non-pensionnés, on constate que les pensionnés consacrent nettement plus de temps à leur flexi-job. Ils ont travaillé en moyenne 429,9 heures en 2025, contre 190,8 heures pour les non-pensionnés.

La moyenne étant fortement influencée par des valeurs élevées, il convient également d'examiner la médiane. Pour l'ensemble des travailleurs en flexi-job, 50 % ont travaillé jusqu'à 126 heures en 2025, tandis que les 50 % restants ont travaillé davantage. Chez les pensionnés, la médiane atteint 318,5 heures, alors qu'elle n'est que de 106,2 heures pour les non-pensionnés.

S'agissant ensuite du revenu annuel, un travailleur en flexi-job a gagné en moyenne 3644,6 euros en 2025 dans le cadre de ce régime. Le revenu médian s'élève quant à lui à seulement 1896,3 euros par an. La distinction entre pensionnés et non-pensionnés met ici aussi en évidence des différences importantes. Un pensionné exerçant un flexi-job a gagné en moyenne 7121,1 euros en 2025, contre 2978,9 euros pour un non-pensionné. Le revenu médian est de 1593,9 euros pour cette dernière catégorie et de 4932,5 euros pour les pensionnés. Enfin, en ce qui concerne la répartition par sexe, parmi les 31.692 travailleurs en flexi-job, on compte 14.835 femmes et 16.857 hommes.

Le ministre souhaite également renvoyer à une étude concernant le secteur du commerce de détail, qui sera bientôt publiée et dont il ressort que ce sont plutôt les petites entreprises qui recourent aux flexi-jobs.

En ce qui concerne les professions principales des travailleurs flexi-job, le ministre indique que cela ne fait pas partie des statistiques standard de l'ONSS. Il s'agit, néanmoins, d'un élément intéressant à suivre à l'avenir.

Le ministre fait part d'une étude de Sigedis, qui porte sur les années 2023, 2024 et 2025 et qui énumère le nombre de personnes effectuant des flexi-jobs:

- Les services administratifs représentent 55.167 personnes à temps plein et 10.402 temps partiel;
- La construction: 42.851 personnes à temps plein et 5348 personnes à temps partiel;
- La santé: 108.001 personnes à temps plein et 56.215 personnes à temps partiel;

— de horeca: 71.155 voltijdse en 19.091 deeltijdse werknemers;

— de industrie: 171.888 voltijdse en 18.517 deeltijdse werknemers;

— het onderwijs: 154.948 voltijdse en 42.323 deeltijdse werknemers;

— de openbare diensten: 147.698 voltijdse en 20.605 deeltijdse werknemers;

— de handel: 165.811 voltijdse en 33.590 deeltijdse werknemers.

Met betrekking tot de vraag van mevrouw Moscufo over het opt-outsysteem dat in de openbare dienst geldt, benadrukt de minister dat hij reeds heeft verwezen naar het regeerakkoord dat een uitbreiding naar alle sectoren in het vooruitzicht stelt en afstapt van het opt-insysteem zoals dit vandaag bestaat.

Ook in de publieke sector zijn werkgevers en werknemers vragende partij voor dit systeem. De minister denkt in het bijzonder aan het onderwijs, dat leerkrachten als flexi-jobber voor de klas wil kunnen zetten. Er is een tekort aan leerkrachten, terwijl veel gepensioneerde leerkrachten al de wens hebben geuit om opnieuw voor de klas te staan als flexi-jobber.

Ook bij de federale overheid bieden flexi-jobs een mogelijkheid om pieken en dalen op te vangen of om kennisoverdracht te garanderen wanneer een medewerker met pensioen gaat.

Mevrouw Moscufo vroeg zich af waarom de minister bepaalde functies niet van de wet had uitgesloten teneinde de kwaliteit van de openbare dienstverlening te waarborgen.

De minister benadrukt dat de bevoegde ministers van de federale of gefedereerde entiteiten voor de openbare dienst kunnen verzoeken om flexi-jobs geheel of gedeeltelijk uit te sluiten, of juist opnieuw toe te staan.

Die vraag wordt enkel in overweging genomen door de federale overheid nadat daarover voorafgaandelijk werd onderhandeld in Comité A, het Comité overheidsbedrijven of de betrokken paritaire comités, of voor NMBS, HR Rail en Infrabel binnen het Nationaal paritair comité.

Zoals de minister reeds zei tijdens de vorige besprekingen, zal elk bestuursniveau desgevallend wel

— L'horeca: 71.155 personnes à temps plein et 19.091 personnes à temps partiel;

— L'industrie: 171.888 personnes à temps plein et 18.517 personnes à temps partiel;

— L'enseignement: 154.948 personnes à temps plein et 42.323 personnes à temps partiel;

— Les services publics: 147.698 personnes à temps plein et 20.605 personnes à temps partiel;

— Le commerce: 165.811 personnes à temps plein et 33.590 personnes à temps partiel.

Concernant la question de Mme Moscufo relative au système d'“opt-out” qui prévaut dans la fonction publique, le ministre souligne avoir déjà renvoyé à l'accord de gouvernement, qui prévoit une extension du système à l'ensemble des secteurs et abandonne le mécanisme d'opt-in tel qu'il existe aujourd'hui.

Dans le secteur public également, tant les employeurs que les travailleurs demandent à pouvoir recourir à ce système. Le ministre pense notamment au secteur de l'enseignement, qui souhaite pouvoir faire appel à des enseignants sous le régime des flexi-jobs. Le pays est confronté à une pénurie d'enseignants et de nombreux enseignants pensionnés ont déjà exprimé le souhait de retourner devant une classe dans le cadre d'un flexi-job.

Au sein de l'administration fédérale également, les flexi-jobs peuvent constituer un outil utile pour faire face aux fluctuations de la charge de travail ou pour assurer la transmission des connaissances lorsqu'un collaborateur part à la retraite.

Mme Moscufo se demandait pour quelle raison le ministre n'avait pas exclu certaines fonctions dans la loi afin de garantir la qualité du service public.

Le ministre souligne que les ministres compétents des entités fédérales ou fédérées pourront demander, pour le service public, l'exclusion totale ou partielle des flexi-jobs, ou au contraire leur réautorisation.

Cette demande ne sera prise en considération par l'autorité fédérale qu'après une négociation préalable au sein du Comité A, du Comité des entreprises publiques, des commissions paritaires concernées ou, pour la SNCB, HR Rail et Infrabel, au sein de la Commission paritaire nationale.

Comme le ministre l'a déjà indiqué lors des précédentes discussions, chaque niveau de pouvoir pourra

nog de nodige richtlijnen kunnen uitvaardigen over hoe flexi-jobbers zullen worden aangeworven en voor welke functies.

Met betrekking tot de vraag of het aantal flexi-jobs in de publieke sector moet worden beperkt tot een bepaald aantal uren, benadrukt de minister dat dit wetsontwerp is opgesteld in nauwe samenwerking met minister Matz, die bevoegd is voor het openbaar ambt.

Voor vragen die specifiek betrekking hebben op de toepassing van deze regeling binnen de publieke sector, is het dan ook in de eerste plaats aan de bevoegde minister om daar een antwoord te geven of er een standpunt over in te nemen.

Op de vraag van mevrouw Moscufo omtrent het uitstel van de inwerkingtreding van de wet tot 1 januari 2027 teneinde de opt-out mogelijk te maken, antwoordt de minister dat hij alle betrokken sectoren heeft aangeschreven met de vraag of zij hun huidige opt-out al dan niet willen handhaven. Het koninklijk besluit dat die opt-outs bevestigt zal op korte termijn ter goedkeuring worden voorgelegd aan de Ministerraad.

Voorts bepaalt dit wetsontwerp dat sectoren in 2026 op kwartaalbasis een opt-out kunnen aanvragen.

De minister hoopt evenwel dat de betrokken sectoren de opportuniteiten die deze hervorming biedt ten volle zullen benutten, zodat bijkomende opt-outaanvragen niet noodzakelijk blijken.

Mevrouw Moscufo heeft benadrukt dat een contractuele arbeidsovereenkomst in de publieke sector een uitzondering vormt. Ze heeft gevraagd of de minister garanties kon geven dat flexi-jobs niet het statutaire dienstverband zouden gaan vervangen.

De minister benadrukt dat, zoals in de private sector, de flexi-job ook in de publieke sector geen reguliere werknemer zal vervangen.

Een flexi-jobber in de federale overheid zal alvast aan dezelfde regels, voorwaarden en bezoldiging worden onderworpen als een contractuele werknemer. Voor meer informatie dienaangaande verwijst de minister mevrouw Moscufo door naar minister Matz.

Inzake de vraag van mevrouw Moscufo over de waarborgen op het stuk van gelijke kansen in het raam van wervingen in de openbare sector (selectieprocedures,

encore, le cas échéant, édicter les lignes directrices nécessaires concernant les modalités de recrutement des travailleurs sous le régime des flexi-jobs ainsi que les fonctions dans lesquelles ce régime pourra être utilisé.

Concernant la question relative à la limite du nombre de flexi-jobs à un volume délimité du nombre d'heures dans le secteur public, le ministre souligne que ce projet de loi a été élaboré en étroite collaboration avec la ministre Matz, compétente pour la fonction publique.

Dès lors, pour les questions qui portent spécifiquement sur l'application de ce régime au sein du secteur public, il appartient en premier lieu à la ministre compétente d'y répondre ou de prendre position sur ce sujet.

Concernant la question de Mme Moscufo relative au report de l'entrée en vigueur de la loi au 1^{er} janvier 2027 afin de permettre les "opt out", le ministre explique avoir adressé un courrier à l'ensemble des secteurs concernés afin de leur demander s'ils souhaitaient maintenir ou non leur opt-out actuel. L'arrêté royal confirmant ces opt-out sera soumis à l'approbation du Conseil des ministres dans un avenir proche.

Par ailleurs, ce projet de loi prévoit que les secteurs pourront introduire une demande d'opt-out sur une base trimestrielle en 2026.

Le ministre espère toutefois que les secteurs concernés saisiront pleinement les opportunités offertes par cette réforme, de sorte que des demandes d'opt-out supplémentaires ne s'avéreront pas nécessaires.

Mme Moscufo soulignait que l'emploi contractuel constitue une exception dans le secteur public. Elle demandait si le ministre pouvait donner des garanties pour que les flexi-jobs ne soient pas engagés au détriment de l'emploi statutaire.

Le ministre souligne que le flexi-job ne remplacera pas un travailleur régulier dans le secteur public, tout comme dans le secteur privé.

Au sein de l'administration fédérale, un travailleur occupé dans le cadre d'un flexi-job sera en tout état de cause soumis aux mêmes règles, conditions de travail et modalités de rémunération qu'un travailleur contractuel. Pour toute information complémentaire à ce sujet, le ministre invite Mme Moscufo à s'adresser à la ministre Matz.

Concernant la question de Mme Moscufo relative aux garanties d'égalité des chances devant l'emploi public (sélections, publicité de la procédure), le ministre souligne

openbaarheid van de procedure) benadrukt de minister dat, volgens de informatie waarover hij beschikt, de flexi-jobbers binnen de federale overheid op dezelfde manier zullen worden geworven als de contractuele werknemers, met name via *Werkenvoor.be*.

Voor meer details of concrete instructies verwijst de minister andermaal door naar de ter zake bevoegde minister Matz.

Op de vraag van de dames Moscufo en Schlitz over de limiet om te voorkomen dat werknemers een bepaald aantal uren overschrijden, wijst de minister erop dat hij reeds eerder heeft verwezen naar de beslissing van de regering om arbeidstijdsregistratie in te voeren. De minister heeft eveneens aangegeven dat die verplichting ook zal gelden voor flexi-jobbers.

Wat de leden voorstellen, zou betekenen dat een werkgever ook toezicht moet houden op het aantal uren dat een werknemer eventueel bij andere werkgevers presteert. Dat lijkt niet alleen moeilijk uitvoerbaar in de praktijk, maar zou ook aanzienlijke vragen doen rijzen op het vlak van evenredigheid, administratieve lasten en bescherming van persoonsgegevens.

Mevrouw Moscufo heeft de minister gevraagd of hij kon garanderen dat er geen gebruik zou worden gemaakt van flexi-jobs om de verplichte besparingen in de overheidssector te compenseren.

De minister benadrukt dat de uitbreiding van de flexi-jobs naar de publieke sector geen begrotingsmaatregel is en dat er evenmin een bijzondere economische opbrengst van wordt verwacht.

Voor het overige verwijst de minister ook wat dat aspect betreft door naar minister Matz.

Op de vraag van mevrouw Van den Bosch over het artikel in *De Tijd* antwoordt de minister dat hij reeds heeft gezegd dat 83 % net een flexi-job doet om bij te verdienen. In dat licht zou het niet echt logisch zijn dat iemand eerst zijn vaste inkomen verlaagt door de vaste arbeidsduur terug te schroeven.

Dat zou namelijk ook een invloed hebben op het loon, de eindejaarspremie, het vakantiegeld en de vakantiedagen, de bonussen en andere voordelen van de hoofdtewerkstelling.

Om te voorkomen dat reguliere voltijdse werknemers toch zouden overschakelen naar een reguliere 4/5-job

que, selon les informations dont il dispose, les flexi-jobs au sein de l'administration fédérale pourront être recrutés de la même manière que les travailleurs contractuels, notamment par l'intermédiaire de *Travaillerpour.be*.

Pour davantage de détails ou pour obtenir des instructions concrètes, le ministre renvoie une nouvelle fois vers la ministre Matz, qui est compétente en la matière.

Concernant la question de Mmes Moscufo et Schlitz relative à la limite prévue afin que les travailleurs ne dépassent pas un certain nombre d'heures, la ministre souligne avoir déjà renvoyé à la décision du gouvernement d'introduire un système d'enregistrement du temps de travail. Le ministre a également indiqué que cette obligation s'appliquera aussi aux travailleurs occupés dans le cadre d'un flexi-job.

Ce que les membres proposent impliquerait qu'un employeur doive également contrôler le nombre d'heures éventuellement prestées par un travailleur auprès d'autres employeurs. Cela ne semble pas seulement difficilement réalisable en pratique, mais soulèverait également d'importantes questions en matière de proportionnalité, de charge administrative et de protection des données à caractère personnel.

Mme Moscufo demandait au ministre s'il pouvait garantir qu'il ne sera pas fait appel aux flexi-jobs pour compenser l'obligation d'économies budgétaires dans la fonction publique.

Le ministre souligne que l'extension du régime des flexi-jobs au secteur public ne constitue pas une mesure budgétaire et il n'en est pas attendu de rendement économique particulier.

Pour le surplus, le ministre se permet également de renvoyer vers la ministre Matz.

Concernant la question de Mme Van den Bosch relative à l'article paru dans *De Tijd*, le ministre souligne avoir déjà indiqué que 83 % des flexi-jobistes exercent une activité flexi-job afin de compléter leurs revenus. Dans ce contexte, il paraît peu logique de réduire d'abord les revenus issus de l'emploi principal en diminuant le temps de travail dans celui-ci.

Une telle décision aurait en effet un impact sur le salaire, la prime de fin d'année, le pécule de vacances et les jours de congé, les bonus ainsi que d'autres avantages liés à l'emploi principal.

Afin d'éviter que des travailleurs à temps plein ne réduisent leur temps de travail à quatre cinquièmes (4/5^e)

gecombineerd met een of meer flexi-jobs, geldt ook reeds een wachtperiode van twee kwartalen alvorens men kan flexi-jobs na een overschakeling. Dit wetsontwerp doet niets af aan de regels met betrekking tot die wachtperiode.

Er dient ook te worden benadrukt dat op flexi-jobs wel degelijk een bijzondere werkgeversbijdrage van 28 % van toepassing is en dat ze dus niet volledig vrijgesteld zijn.

In bepaalde gevallen zal een flexi-jobber zelfs duurder uitvallen dan een gewone werknemer. Verschillende bijdrageverminderingen die van toepassing zijn bij reguliere arbeid, zoals de structurele vermindering of de doelgroepverminderingen, gelden immers niet voor flexi-jobprestaties.

Die bijdrageverminderingen, die ervoor zorgen dat de uiteindelijk verschuldigde sociale bijdragen worden verlaagd, zijn dus niet van toepassing op flexi-arbeid. Derhalve is de speciale werkgeversbijdrage van 28 % integraal verschuldigd.

Aangaande het amendement van de heer Van Lysebettens c.s. benadrukt de minister dat dat niet in overeenstemming is met het regeerakkoord en dat hij het daarom niet kan steunen. Bovendien zou zulks voor de betrokken diensten een aanzienlijke werklast met zich brengen en ongewenste neveneffecten sorteren.

Wanneer immers een overschrijding wordt vastgesteld, zal alle flexi-tewerkstelling bij die werkgever voor dat jaar moeten worden geregulariseerd naar normale tewerkstelling omdat de werkgever dan niet meer voldoet aan de voorwaarden om flexi-jobbers tewerk te tellen. Zo worden ook de werknemers gestraft die te goeder trouw een flexi-job hebben uitgeoefend, want zij verliezen hun fiscaal voordeel voor die tewerkstelling.

In het wetsontwerp is wel voorzien dat naast de bestaande beperking voor de Vlaamse kinderopvang eveneens een volumebeperking kan worden ingevoerd in de andere gemeenschappen en in de hele private en publieke gezondheidssector.

De heer Van Quickenborne vond het geen probleem dat werknemers overuren maken bij andere werkgevers.

Deze regering heeft er bewust voor gekozen aandacht te hebben voor de signalen en behoeften die leven in het veld, zowel bij werknemers als bij ondernemingen.

pour ensuite cumuler cette activité avec un ou plusieurs flexi-jobs, une période d'attente de deux trimestres a déjà été instaurée avant qu'un travailleur ayant réduit son temps de travail puisse exercer un flexi-job. Le présent projet de loi ne modifie en rien les règles applicables à cette période d'attente.

Il convient également de souligner que les flexi-jobs sont bel et bien soumis à une cotisation patronale spéciale de 28 %, de sorte qu'ils ne sont nullement exemptés de cotisations.

Dans certains cas, le recours à un flexi-job peut même s'avérer plus coûteux qu'une occupation classique. En effet, plusieurs réductions de cotisations applicables à l'emploi ordinaire, telles que la réduction structurelle ou les réductions groupes-cibles, ne s'appliquent pas aux prestations effectuées dans le cadre d'un flexi-job.

Ces mécanismes de réduction, qui permettent de diminuer le montant final des cotisations sociales dues pour un travailleur ordinaire, ne sont donc pas accessibles dans le cadre des flexi-jobs. La cotisation patronale spéciale de 28 % est dès lors due dans son intégralité.

Concernant l'amendement déposé par M. Van Lysebettens et consorts, le ministre souligne que ce dernier n'est pas conforme à l'accord de gouvernement et qu'il ne peut, dès lors, le soutenir. En outre, il entraînerait une charge de travail considérable pour les services concernés et produirait des effets indésirables.

En effet, lorsqu'un dépassement serait constaté, l'ensemble des occupations sous le régime des flexi-jobs auprès de cet employeur pour l'année concernée devrait être régularisé en emploi ordinaire, dès lors que l'employeur ne remplirait plus les conditions requises pour occuper des travailleurs en flexi-job. Une telle mesure pénaliserait également les travailleurs qui ont exercé un flexi-job de bonne foi, puisqu'ils perdraient l'avantage fiscal lié à cette occupation.

Le présent projet de loi prévoit toutefois que, outre la limitation de volume déjà existante dans le secteur flamand de l'accueil de l'enfance, une limitation du volume de travail pourra également être instaurée dans les autres Communautés ainsi que dans l'ensemble du secteur des soins de santé, tant privé que public.

M. Van Quickenborne considèrerait qu'il n'y avait pas de problème à ce que des travailleurs prestent des heures supplémentaires auprès d'autres employeurs.

Le ministre souligne que le gouvernement a délibérément choisi d'être attentif aux signaux et aux besoins exprimés sur le terrain, tant par les travailleurs que par

In een arbeidsmarkt die steeds sneller evolueert, is het belangrijk dat het regelgevend kader voldoende ruimte biedt om op veranderende economische omstandigheden in te spelen.

Maatregelen zoals een grotere flexibiliteit inzake arbeidsorganisatie, overuren en flexi-jobs moeten in dat licht worden bekeken. Zij hebben niet tot doel reguliere arbeid te vervangen, maar wel bijkomende mogelijkheden te creëren voor ondernemingen om hun activiteiten verder te ontwikkelen en voor werknemers om hun arbeidsinzet en inkomen af te stemmen op hun persoonlijke situatie.

De regering is van oordeel dat een arbeidsmarkt die voldoende flexibel is, in combinatie met de nodige sociale bescherming, kan bijdragen tot meer economische activiteit, een hogere koopkracht en een sterkere competitiviteit van onze ondernemingen. Op termijn kan dat leiden tot bijkomende werkgelegenheid, hogere ontvangsten voor de sociale zekerheid en de overheid en een vermindering van de uitgaven die samenhangen met werkloosheid en inactiviteit.

Uiteraard moeten dergelijke hervormingen steeds zorgvuldig worden opgevolgd en geëvalueerd. De overtuiging van de regering is echter dat duurzame economische groei en een hoge werkzaamheidsgraad hand in hand gaan en elkaar wederzijds versterken.

Met betrekking tot de opmerking van de heer Van Quickenborne over de cijfers van de RSZ inzake het aantal voltijdse werknemers in 2024-2025, verduidelijkt de minister dat het aantal voltijdse werknemers in de standaardstatistieken van de RSZ niet systematisch wordt weergegeven.

De minister kan die cijfers van de RSZ schriftelijk meedelen, maar wil de belangrijkste bevindingen alvast toelichten, telkens voor het vierde kwartaal:

- voor de privésector:

- 2023: 1.938.000

- 2024: 1.921.800

- 2025: 1.900.000

- voor de publieke sector

- 2023: 691.000

- 2024: 689.100

les entreprises. Dans un marché du travail qui évolue de plus en plus rapidement, il est important que le cadre réglementaire offre une marge suffisante pour répondre aux changements des réalités économiques.

C'est dans cette perspective qu'il convient d'apprécier des mesures telles qu'une plus grande flexibilité dans l'organisation du travail, les heures supplémentaires ou les flexi-jobs. Celles-ci n'ont pas pour objectif de remplacer l'emploi régulier, mais bien de créer des possibilités supplémentaires permettant aux entreprises de poursuivre le développement de leurs activités et aux travailleurs d'adapter leur engagement professionnel et leurs revenus à leur situation personnelle.

Le gouvernement estime qu'un marché du travail suffisamment flexible, combiné au niveau nécessaire de protection sociale, peut contribuer à davantage d'activité économique, à une augmentation du pouvoir d'achat et à un renforcement de la compétitivité de nos entreprises. À terme, cela peut se traduire par des créations d'emplois supplémentaires, une augmentation des recettes de la sécurité sociale et des pouvoirs publics, ainsi qu'une réduction des dépenses liées au chômage et à l'inactivité.

Il va de soi que de telles réformes doivent toujours faire l'objet d'un suivi et d'une évaluation attentifs. Le gouvernement est toutefois convaincu que la croissance économique durable et un taux d'emploi élevé vont de pair et se renforcent mutuellement.

Concernant la remarque de M. Van Quickenborne relative aux chiffres de l'ONSS sur le nombre de travailleurs à temps plein en 2024-2025, le ministre précise que dans les statistiques standard de l'ONSS, le nombre de travailleurs occupés à temps plein n'est pas traité de manière systématique.

Le ministre peut communiquer ces chiffres de l'ONSS par écrit mais souhaite déjà présenter les principales constatations, à chaque fois pour le quatrième trimestre.

- Pour le secteur privé:

- 2023: 1.938.000

- 2024: 1.921.800

- 2025: 1.900.000

- Pour le secteur public:

- 2023: 691.000

- 2024: 689.100

— 2025: 692.500

In antwoord op de vraag van de heer Van Quickenborne of het aantal voltijdbanen sinds 2015 is gedaald, benadrukt de minister dat men dit genuanceerd moet bekijken. Flexi-jobs waren sinds 2015 immers enkel toegelaten in een beperkt aantal sectoren.

De recente studie van het Onderzoeksinstituut voor Arbeid en Samenleving van de KU Leuven toont alvast aan dat het aandeel voltijdse aanwervingen, onder meer in de horecasector, niet is gedaald.

Wat de vraag van de heer Van Quickenborne betreft over het combineren van een flexi-job met ziekteverlof, benadrukt de minister dat hij samen met minister Vandembroucke werk maakt van een wetsontwerp om misbruik tegen te gaan.

Met betrekking tot de vraag van de heer Van Quickenborne over de specifieke functies in de horeca, wijst de minister erop dat de regering hier het regeerakkoord loyaal uitvoert: het maximumbedrag is vastgesteld op 21 euro.

In verband met de opmerking van de heer Van Quickenborne over de beslissing van de Raad van State, benadrukt de minister dat de regering niet kan vooruitlopen op die beslissingen. De minister heeft er echter wel voor gezorgd dat op alle opmerkingen wordt ingegaan, zowel in de teksten zelf, in de toelichting als in de antwoorden die hier in commissie worden gegeven.

C. Replieken van de leden

Mevrouw Florence Reuter (MR) benadrukt dat de antwoorden van de minister een bevestiging zijn van de antwoorden die tijdens de eerste lezing werden gegeven.

Mevrouw Sophie Thémont (PS) zal bijzondere aandacht besteden aan de cijfers die de minister aanhaalt en kijkt ernaar uit het aangekondigde rapport grondig te kunnen analyseren.

Overigens vindt ze dat het succes van een regeling niet noodzakelijkerwijs betekent dat de daaraan verbonden doelstellingen worden bereikt. Er is momenteel geen enkel bewijs dat de uitbreiding van flexi-jobs naar alle sectoren het tekort aan arbeidskrachten zal helpen op te vangen zonder dat dit ten koste gaat van stabiele en duurzame arbeidsovereenkomsten.

De regering wil dat systeem uitbreiden nog voordat de werkelijke impact ervan op de werkgelegenheid, de arbeidsomstandigheden en de financiering van de

— 2025: 692.500

À la question de M. Van Quickenborne de savoir si le nombre d'emplois à temps plein a diminué depuis 2015, le ministre souligne qu'il convient d'être nuancé. En effet, depuis leur création en 2015, les flexi-jobs n'étaient autorisés que dans un nombre limité de secteurs.

La récente étude de l'Institut de recherche sur le travail et la société de la KU Leuven montre en tout cas que la part des engagements à temps plein, notamment dans le secteur de l'horeca, n'a pas diminué.

En ce qui concerne la question de M. Van Quickenborne relative à la combinaison d'un flexi-job avec le fait d'être en congé-maladie, le ministre souligne travailler avec le ministre Vandembroucke à un projet de loi visant à lutter contre les abus.

Concernant la question de M. Van Quickenborne relative aux fonctions spécifiques dans l'horeca, le ministre souligne que le gouvernement met ici en œuvre loyalement l'accord de gouvernement: le montant maximal a été fixé à 21 euros.

Concernant la remarque de M. Van Quickenborne relative à la décision du Conseil d'État, le ministre souligne que le gouvernement ne peut pas anticiper les décisions du Conseil d'État. Toutefois, il a veillé à ce que l'on apporte des réponses à toutes les remarques formulées tant dans les textes, les commentaires ou même au travers des réponses données ici en commission parlementaire.

C. Répliques des membres

Mme Florence Reuter (MR) souligne que les réponses du ministre confirment les réponses données en première lecture.

Mme Sophie Thémont (PS) sera particulièrement attentive aux chiffres évoqués par le ministre et se réjouit de pouvoir analyser en détail le rapport annoncé.

Elle estime par ailleurs que le succès d'un dispositif ne signifie pas nécessairement qu'il atteint les objectifs qui lui sont assignés. Il n'existe actuellement aucune preuve démontrant que la généralisation des flexi-jobs à l'ensemble des secteurs permettra de résorber les pénuries de main-d'œuvre sans se substituer à des contrats de travail stables et durables.

Le gouvernement entend généraliser ce système avant même d'en avoir évalué l'impact réel sur l'emploi, les conditions de travail et le financement de la sécurité

sociale zekerheid is ingeschat. De spreekster herinnert eraan dat voor haar fractie het creëren van stabiele en kwalitatieve jobs de prioriteit blijft, veeleer dan het opvoeren van het aantal preciaire statuten. Dat is een verschil in visie op de organisatie van de arbeidsmarkt.

Vervolgens gaat het lid in op de situatie van gepensioneerden die beroepsmatig actief blijven. Het klopt dat sommige mensen er vrijwillig voor kiezen om te blijven werken wanneer zij nog in goede gezondheid verkeren en na hun loopbaan een bijdrage aan de samenleving willen blijven leveren. Een aantal gepensioneerden heeft evenwel niet echt de keuze, omdat bepaalde pensioenen te laag zijn. Bovendien zijn sommigen na hun loopbaan niet meer in staat om te werken vanwege de (niet-erkende) zwaarte van de beroepen die zij hun hele beroepsleven lang hebben uitgeoefend.

Mevrouw Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) is verheugd dat de gevraagde cijfers onmiddellijk beschikbaar waren. Zij komt nog even terug op de cijfers met betrekking tot de retailsector, met name het aantal flexi-jobbers in 2023, 2024 en 2025. Zij wil vernemen of uit de tabel blijkt dat het aantal flexi-jobs in de handel jaar na jaar stijgt.

De heer David Clarinval, vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Landbouw antwoordt dat hij in zijn hoedanigheid van minister van Economie reeds beschikt over de cijfers die worden geciteerd in de studie, hoewel deze nog niet officieel gepubliceerd is. Deze cijfers kunnen evenwel worden toegevoegd als bijlage bij het verslag van de tweede lezing van het wetsontwerp.

Het onderzoek heeft uitsluitend betrekking op de retailsector. Volgens de eerste vaststellingen blijkt dat vooral kleinere ondernemingen gebruikmaken van flexi-jobs, eerder dan grote ondernemingen.

Mevrouw Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) herinnert eraan dat sinds 2023 verschillende winkels van Delhaize zijn omgevormd tot afzonderlijke kleine ondernemingen, met minder dan vijftig werknemers. Sommige eigenaars beheren twee tot zelfs vijftien winkels. In welke mate kunnen die ondernemingen dan nog als "klein" worden beschouwd? Weliswaar gaat het, vanuit juridisch oogpunt bekeken, om afzonderlijke entiteiten die elk apart als kleine onderneming worden beschouwd. Door dit achterpoortje worden de cijfers vertekend.

Het antwoord van de minister, namelijk dat vooral kleine ondernemingen flexi-jobs inzetten, is voor haar het bewijs dat flexi-jobs structureel vaste contracten vervangen.

sociale. Elle rappelle que, pour son groupe, la priorité demeure la création d'emplois stables et de qualité, plutôt que la multiplication de statuts précaires. Il s'agit là d'une divergence de vision quant à l'organisation du marché du travail.

Abordant ensuite la situation des pensionnés qui poursuivent une activité professionnelle, la membre reconnaît que certaines personnes choisissent librement de continuer à travailler lorsqu'elles sont encore en bonne santé après et souhaitent continuer à contribuer à la société après leur carrière. Toutefois un nombre de pensionnés ne dispose pas réellement de ce choix en raison du niveau insuffisant de certaines pensions. En outre, certaines personnes ne sont plus en mesure de travailler après leur carrière en raison de la pénibilité, non-reconnue, des métiers qu'elles ont exercés tout au long de leur vie professionnelle.

Mme Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) se réjouit que les chiffres demandés aient été immédiatement disponibles. Elle revient brièvement sur les chiffres relatifs au secteur du commerce de détail, notamment sur le nombre de flexi-jobistes en 2023, 2024 et 2025. Elle demande s'il ressort du tableau que le nombre de flexi-jobs augmente chaque année dans le commerce.

M. David Clarinval, vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et de l'Agriculture, répond qu'en sa qualité de ministre de l'Économie, il dispose déjà des chiffres cités dans l'étude précitée, bien que celle-ci n'ait pas encore été officiellement publiée. Ces chiffres peuvent toutefois être annexés au rapport de la deuxième lecture du projet de loi.

Cette étude porte exclusivement sur le secteur du commerce de détail. D'après les premières conclusions, ce sont surtout les petites entreprises qui ont recours aux flexi-jobs, plutôt que les grandes entreprises.

Mme Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) rappelle que, depuis 2023, plusieurs magasins Delhaize ont été transformés en petites entreprises employant, chacune, moins de 50 travailleurs salariés. Certains propriétaires gèrent de deux à quinze magasins. Dans quelle mesure ces magasins peuvent-ils encore être qualifiés de "petites entreprises"? Certes, d'un point de vue juridique, il s'agit d'entités distinctes, chacune étant considérée comme une petite entreprise, mais cette pratique fausse toutefois les chiffres.

La réponse du ministre selon laquelle ce sont surtout les petites entreprises qui ont recours aux flexi-jobs prouve, selon l'intervenante, que les flexi-jobs remplacent structurellement les contrats fixes.

Mevrouw Nadia Moscufo (PVDA-PTB) en haar fractie nemen akte van de verstrekte informatie en cijfers, die zij tijdens de plenaire vergadering zullen bespreken.

Mevrouw Anne Pirson (Les Engagés) is ingenomen met het verslag en de cijfers die de minister heeft verstrekt.

Mevrouw Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) benadrukt dat ze geen antwoord heeft gekregen op haar vragen. Ze vraagt zich bovendien af waarom de minister pas nu kennis lijkt te nemen van de concrete cijfers, wat doet vermoeden dat die niet als uitgangspunt hebben gediend bij het opstellen van het wetsontwerp.

De heer David Clarinval, vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Landbouw, geeft aan dat de vragen van mevrouw Schlitz werden beantwoord, maar dat zij niet in de zaal aanwezig was toen de antwoorden werden verstrekt.

De heer Denis Ducarme (MR) benadrukt dat de minister tijdens de vergadering verschillende punten naar voren heeft gebracht en heeft aangegeven dat het onderzoek bij het verslag zou worden gevoegd. Volgens hem had de minister niet transparanter kunnen zijn.

Mevrouw Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) plaatst vraagtekens bij de gevolgde werkwijze. Ze merkt op dat de cijfers pas bij de antwoorden worden voorgelegd, in tweede lezing. Voorts schrijft de wet een evaluatie voor om de gevolgen van het systeem voor de ondernemingen en voor de financiering van de sociale zekerheid te meten. De regering heeft er echter voor gekozen om door te zetten zonder over die gegevens te beschikken.

Mevrouw Schlitz bedankt de minister om het onderzoek te delen, maar vindt dat hij daar rijkelijk laat mee komt aanzetten en dat de minister, in zijn hoedanigheid van minister van Economie, er onmogelijk niet van op de hoogte kon zijn dat een dergelijk onderzoek werd voorbereid. Volgens haar gaat de regering in dit dossier te snel, gedreven door de politieke wil om flexi-jobs te veralgemenen, met het risico dat de concurrentie met de contracten van onbepaalde duur vergroot en de arbeidsmarkt wordt ontregeld. Er hadden tastbare gegevens beschikbaar moeten zijn om zo de voorgestelde hervorming op punt te stellen.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) wijst op de verschillende cijfers met betrekking tot werknemers die een flexi-job uitoefenen. In de afgelopen drie jaar 196.000 mensen uit de onderwijssector een flexi-job hebben uitgeoefend. In de gezondheidszorgsector zouden 158.000 mensen in dezelfde periode een flexi-job hebben uitgeoefend. Deze gegevens getuigen van

Mme Nadia Moscufo (PVDA-PTB) et son groupe prennent acte des informations et des chiffres communiqués dont ils débattront en séance plénière.

Mme Anne Pirson (Les Engagés) se réjouit de disposer du rapport et des chiffres communiqués par le ministre.

Mme Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) souligne qu'elle n'a pas obtenu de réponse à ses questions. Elle s'interroge en outre sur le fait que le ministre semble ne prendre connaissance des chiffres concrets qu'à cet instant, ce qui laisserait entendre qu'ils n'ont pas servi de base à la rédaction de du projet de loi.

M. David Clarinval, vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et de l'Agriculture indique avoir répondu aux questions de Mme Schlitz, absente de la salle, selon le ministre, au moment où ses réponses ont été apportées.

M. Denis Ducarme (MR) souligne que le ministre a communiqué plusieurs éléments en séance et a indiqué que l'étude serait jointe au rapport. Selon lui, le ministre n'aurait pas pu faire preuve de davantage de transparence à ce sujet.

Mme Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) met en cause la méthode suivie. Elle relève que les chiffres ne sont présentés qu'au stade des réponses, en deuxième lecture. Une évaluation est d'ailleurs prévue par la loi afin de mesurer l'impact du système sur les entreprises et sur le financement de la sécurité sociale. Or, le gouvernement a choisi d'avancer sans disposer de ces éléments.

Mme Schlitz remercie le ministre de partager l'étude, mais estime que sa communication intervient trop tard et que le ministre, en sa qualité de ministre de l'Économie, ne pouvait ignorer qu'une telle étude était en cours de rédaction. Le gouvernement avance, selon elle, trop rapidement dans ce dossier, sous l'effet de la volonté politique de généraliser les flexi-jobs, au risque de renforcer la concurrence avec les contrats à durée indéterminée et de déréguler le marché du travail. Il aurait fallu disposer d'éléments tangibles afin de calibrer correctement la réforme proposée.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) évoque les différents chiffres relatifs aux flexi-jobistes. Ces trois dernières années, 196.000 personnes du secteur de l'enseignement ont exercé un flexi-job. Dans le secteur des soins de santé, on en a compté 158.000 au cours de la même période. Ces données témoignent de l'existence d'une culture du travail et d'une marge

het bestaan van een werkcultuur en van een marge die bepaalde werknemers in staat stelt een nevenactiviteit uit te oefenen.

De spreker voegt nog toe dat ook veel politieagenten, brandweerlieden, militairen en andere ambtenaren een flexi-job uitoefenen. Op basis van zijn ervaring als burgemeester wijst hij erop dat sommige politieagenten daarvan gebruikmaken omdat ze in hun hoofdfunctie geen overuren meer mogen maken. Volgens hem doet zich in andere publieke sectoren een soortgelijke situatie voor.

Wat het Vlaamse onderwijs betreft, stelt hij dat veel leerkrachten graag meer uren in hun eigen sector zouden willen werken, maar tegen diverse reglementaire beperkingen aanlopen. Deze situatie leidt ertoe dat sommigen van hen hun toevlucht nemen tot flexi-jobs. De heer Van Quickenborne is tevreden dat de minister van Werk, de heer David Clarinval, dit flexibeleid aanmoedigt.

De spreker wijst erop dat momenteel ongeveer 250.000 mensen een flexi-job uitoefenen en schat dat de uitbreiding van de regeling naar alle sectoren dit aantal zou kunnen doen stijgen tot bijna 500.000 mensen.

Tot slot heeft hij nog twee vragen voor de minister. De eerste betreft de inwerkingtreding van de regeling op 1 juli 2026. Wordt die datum gehandhaafd, ook al wordt de wet pas enkele dagen eerder bekendgemaakt? De tweede vraag betreft de sectoren die hebben gekozen voor de uitsluitingsregeling (opt-out). De heer Van Quickenborne vraagt of de reeds genomen beslissingen tot opt-out na de inwerkingtreding van de nieuwe wet moeten worden bevestigd dan wel zonder verdere formaliteiten gewoon geldig blijven.

De heer Denis Ducarme (MR) verzoekt ook nog om een bijkomende verduidelijking van de minister. Hij verwijst naar de loonmassa en verzoekt de minister om dit cijfer voor het jaar 2025 te bevestigen en te verduidelijken.

De heer David Clarinval, vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Landbouw, geeft allereerst aan dat het de bedoeling is van de regering om de regeling op 1 juli 2026 in werking te laten treden. Hij benadrukt evenwel dat een en ander zal afhangen van de parlementaire voorbereiding en bespreking, alsook van de stemming in de plenaire vergadering in de loop van juni.

Inzake de sectoren die voor een opt-out hebben gekozen, bevestigt hij dat aan alle betrokken sectoren werd gevraagd hun standpunt opnieuw te bevestigen. Volgens de beschikbare informatie hebben meerdere sectoren reeds bevestigd dat ze de opt-out handhaven,

qui permet à certains travailleurs d'exercer une activité complémentaire.

L'intervenant ajoute que de nombreux policiers, pompiers, militaires et autres agents publics exercent également un flexi-job. S'appuyant sur son expérience de bourgmestre, il souligne que certains policiers y recourent parce qu'ils ne peuvent plus prester d'heures supplémentaires dans leur fonction principale. Selon lui, une situation comparable existe dans d'autres secteurs publics.

En ce qui concerne l'enseignement flamand, M. Van Quickenborne indique que de nombreux enseignants souhaiteraient prester plus d'heures dans leur propre secteur, mais qu'ils se heurtent à diverses restrictions réglementaires. Cette situation pousse certains d'entre eux à opter pour un flexi-job. L'intervenant se réjouit que le ministre Clarinval encourage cette politique de flexibilité.

Il souligne qu'environ 250.000 personnes exercent aujourd'hui un flexi-job et ajoute que l'extension de ce régime à tous les secteurs pourrait porter ce chiffre, selon ses estimations, à près de 500.000 personnes.

Enfin, il adresse deux questions au ministre. La première porte sur l'entrée en vigueur de la réglementation au 1^{er} juillet 2026. Est-ce que cette date sera maintenue, même si la loi n'est publiée que quelques jours auparavant? La deuxième question porte sur les secteurs ayant choisi un mécanisme d'exclusion (opt-out). M. Van Quickenborne souhaite savoir si les décisions d'opt-out déjà prises devront être confirmées après l'entrée en vigueur de la nouvelle loi ou si elles resteront valables sans autre formalité.

M. Denis Ducarme (MR) indique qu'il souhaite une précision supplémentaire de la part du ministre. Il fait référence à la masse salariale et demande que le ministre confirme et précise ce chiffre pour l'année 2025.

M. David Clarinval, vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et de l'Agriculture, indique premièrement que l'objectif du gouvernement est de permettre une entrée en vigueur du dispositif au 1^{er} juillet 2026. Il souligne néanmoins que ce calendrier dépend également des travaux parlementaires et du débat, ainsi que du vote en séance plénière au cours du mois de juin.

Concernant les secteurs ayant opté pour un mécanisme d'opt-out, il confirme qu'il a été demandé à l'ensemble des secteurs concernés de reconfirmer leur position. Selon les informations disponibles, plusieurs secteurs ont déjà confirmé leur maintien dans le régime d'opt-out,

met name de uitvaartondernemingen en de landbouwers. Bepaalde andere sectoren, zoals de deurwaarders, zouden tevens hebben aangegeven dat zij niet van plan zijn gebruik te maken van de regeling.

De betrokken sectoren kunnen hun standpunt nog wijzigen zolang het koninklijk besluit niet door de regering is aangenomen. Mochten zij nog van gedachten veranderen, dan kan daar nog rekening mee worden gehouden. Zodra het koninklijk besluit is bekendgemaakt, worden de mogelijkheden tot wijziging daarentegen beperkter. Dan kan er pas bij de volgende vervaldatum een wijziging worden doorgevoerd.

Tot slot maakt de minister nog de cijfers voor 2025 bekend: 261.868 flexi-jobbers en in totaal 357.158 flexi-jobs. Volgens het rapport van de RSZ bedraagt de daarmee samenhangende loonmassa 954 miljoen euro.

III. — STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele bevoegdheidsgrondslag.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2

Art. 2

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

HOOFDSTUK 3

Art. 3 en 4

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 3 en 4 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

notamment les pompes funèbres et les agriculteurs. Certains autres secteurs, tels que les huissiers, auraient également signalé leur intention de ne pas recourir au dispositif.

Les secteurs concernés peuvent encore modifier leur position tant que l'arrêté royal n'a pas été adopté par le gouvernement. En cas de changement d'avis avant cette décision, celui-ci peut encore être pris en compte. En revanche, une fois l'arrêté royal publié, les possibilités de modification deviennent plus limitées et ne pourraient intervenir qu'à l'échéance suivante.

Enfin, le ministre communique les chiffres relatifs à 2025: 261.868 travailleurs exerçant un flexi-job, représentant 357.158 flexi-jobs. Il indique que la masse salariale associée s'élève à 954 millions d'euros, selon le rapport de l'ONSS.

III. — VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 2

Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 2 est adopté par 10 voix contre 4.

CHAPITRE 3

Art. 3 et 4

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 3 et 4 sont successivement adoptés par 10 voix contre 4.

HOOFDSTUK 4

Art. 5

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 5 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 6

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 6 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 6/1 (*nieuw*)

De heer Vincent Van Quickenborne dient *amendement nr. 4* (DOC 56 1526/005) in, dat strekt tot invoeging van een artikel 6/1.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Art. 7

De heer Vincent Van Quickenborne dient *amendement nr. 3* (DOC 56 1526/005) in, dat strekt tot wijziging van artikel 7.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Artikel 7 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Art. 7/1 (*nieuw*)

De heer Jeroen Van Lysebettens c.s. dient *amendement nr. 2* (DOC 56 1526/005) in, dat strekt tot invoeging van een artikel 7/1.

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 8 en 9

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 8 en 9 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

CHAPITRE 4

Art. 5

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 5 est adopté par 10 voix contre 4.

Art. 6

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 6 est adopté par 10 voix contre 4.

Art. 6/1 (*nouveau*)

M. Vincent Van Quickenborne présente l'*amendement n° 4* (DOC 56 1526/005), qui vise à insérer un article 6/1.

L'amendement n° 4 est rejeté par 10 voix contre une et 3 abstentions.

Art. 7

M. Vincent Van Quickenborne présente l'*amendement n° 3* (DOC 56 1526/005), qui vise à modifier l'article 7.

L'amendement n° 3 est rejeté par 10 voix contre une et 3 abstentions.

L'article 7 est adopté par 9 voix contre 4 et une abstention.

Art. 7/1 (*nouveau*)

M. Jeroen Van Lysebettens et consorts présentent l'*amendement n° 2* (DOC 56 1526/005), qui vise à insérer un article 7/1.

L'amendement n° 2 est rejeté par 10 voix contre 4.

Art. 8 et 9

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 8 et 9 sont successivement adoptés par 10 voix contre 3 et une abstention.

Art. 10

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 10 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

HOOFDSTUK 5

Art. 11

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 11 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

HOOFDSTUK 6

Art. 12 en 13

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 12 en 13 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

HOOFDSTUK 7

Art. 14 tot 16

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 14 tot 16 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

HOOFDSTUK 8

Art. 17

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 17 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

*
* *

Het gehele wetsontwerp DOC 1526/001 wordt bij naamstemming in tweede lezing aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 10

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 10 est adopté par 10 voix contre 4.

CHAPITRE 5

Art. 11

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 11 est adopté par 10 voix contre 4.

CHAPITRE 6

Art. 12 et 13

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 12 et 13 sont successivement adoptés par 10 voix contre 4.

CHAPITRE 7

Art. 14 à 16

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 14 à 16 sont successivement adoptés par 10 voix contre 4.

CHAPITRE 8

Art. 17

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 17 est adopté par 10 voix contre 4.

*
* *

L'ensemble du projet de loi DOC 1526/001 est adopté en deuxième lecture, par vote nominatif, par 10 voix contre 4.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Frieda Gijbels, Eva Demesmaeker, Wouter Raskin;

MR: Denis Ducarme, Florence Reuter;

Les Engagés: Anne Pirson, Isabelle Hansez;

Vooruit: Anja Vanrobaeys;

cd&v: Nahima Lanjri;

Anders.: Vincent Van Quickenborne.

Hebben tegengestemd:

PS: Sophie Thémont;

PVDA-PTB: Nadia Moscufo, Annik Van den Bosch;

Ecolo-Groen: Sarah Schlitz.

Hebben zich onthouden:

nihil.

De rapportrices,

Sarah Schlitz
Nadia Moscufo

De voorzitter,

Denis Ducarme

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Frieda Gijbels, Eva Demesmaeker, Wouter Raskin;

MR: Denis Ducarme, Florence Reuter;

Les Engagés: Anne Pirson, Isabelle Hansez;

Vooruit: Anja Vanrobaeys;

cd&v: Nahima Lanjri;

Anders.: Vincent Van Quickenborne.

Ont voté contre:

PS: Sophie Thémont;

PVDA-PTB: Nadia Moscufo, Annik Van den Bosch;

Ecolo-Groen: Sarah Schlitz.

Se sont abstenus:

nihil.

Les rapporteures,

Sarah Schlitz
Nadia Moscufo

Le président,

Denis Ducarme


Flexi-jobbers met hoofdberoep

Populatie: flexi-jobbers voor kwartalen van 2023/1 tot en met 2025/4. Flexi-jobbers als gepensioneerd zijn uitgesloten.

Hoofdsector: voor elk kwartaal wordt de hoofdsector per flexi-jobber berekend op basis van het hoogste aantal VTE-dagen als hoofdberoep.

De sectoren zijn afgeleid van de NACE-nomenclatuur 2025, met de volgende aanpassingen:

- Groepering van NACE secties 'Winning van delfstoffen' (B), 'Industrie' (C), 'Productie en distributie van elektriciteit, gas, stoom en gekoelde lucht' (D) en 'Distributie van water; afval- en afvalwaterbeheer en sanering' (E) onder 'Industrie'.
- Uitzendsector wordt apart vermeld
- Groepering van de volgende sectoren onder 'Overige diensten':
 - Kunst, sport en recreatie (S)
 - Overige diensten (T)
 - Activiteiten van huishoudens als werkgever en niet-gedifferentieerde productie van goederen en diensten door huishoudens voor eigen gebruik (U)
 - Activiteiten van extraterritoriale organisaties en instanties (V)
- Vereenvoudiging van de namen om de leesbaarheid te verbeteren:

Groot- en detailhandel -> Retail

Activiteiten van uitgeverijen, omroepactiviteiten en productie en distributie van inhoud -> Uitgeverij, pers en cinema

Telecommunicatie, computerprogrammering, consultancy, informatica-infrastructuur en andere activiteiten op het gebied van informatiediensten -> ICT

Financiële activiteiten en verzekeringen -> Finance

Verschaffen van accommodatie en maaltijden -> Horeca

Exploitatie van en handel in onroerend goed -> Vastgoed

Administratieve en ondersteunende diensten -> Adm./ond. diensten (buiten uitzendsector)

Openbaar bestuur en defensie; verplichte sociale verzekeringen -> Op. bestuur/defensie

Menselijke gezondheidszorg en maatschappelijke dienstverlening -> Gezondheid

Landbouw, bosbouw en visserij -> Landbouw

Bouwnijverheid -> Bouw

Vervoer en opslag -> Vervoer/opslag

Wetenschappelijke en technische activiteiten en overige specialistische zakelijke dienstverlening -> Vrije/wet. beroepen

sigedis Flexi-jobbers met hoofdberoep

Verdeling van unieke flexi-jobbers over de 11 belangrijkste sectoren van hoofdtewerkstelling (exclusief gepensioneerden), voor personen die tussen kwartaal 1 van 2023 en kwartaal 4 van 2025 minstens één dag flexi-job uitoefenden. Elke persoon wordt slechts één keer geteld en toegewezen aan de sector waarin hij of zij de hoofdtewerkstelling had. De sectorindeling is gebaseerd op de hoofdtewerkstelling in het kwartaal waarin werd nagegaan of aan de toelatingsvoorwaarde voor een flexi-job werd voldaan (K-3).

Aantal unieke flexi-jobbers (gemeten per kwartaal) per hoofdsector - **kwartaal van de toelatingsvoorwaarde (K-3)**

