

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

26 februari 2026

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet
van 15 december 1980
betreffende de toegang tot het grondgebied,
het verblijf, de vestiging en de verwijdering
van vreemdelingen ter uitvoering
van een levenslang inreisverbod**

Inhoud

Blz.

Samenvatting	3
Memorie van toelichting	4
Voorontwerp van wet.....	12
Impactanalyse	14
Advies van de Raad van State.....	24
Wetsontwerp	30
Coördinatie van de artikelen	33

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

26 février 2026

PROJET DE LOI

**modifiant la loi
du 15 décembre 1980
sur l'accès au territoire, le séjour,
l'établissement et l'éloignement des étrangers
en vue de la mise en œuvre
d'une interdiction d'entrée à vie**

Sommaire

Pages

Résumé	3
Exposé des motifs.....	4
Avant-projet de loi	12
Analyse d'impact.....	19
Avis du Conseil d'État	24
Projet de loi	30
Coordination des articles	40

De regering heeft dit wetsontwerp op 26 februari 2026 ingediend.

Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 26 février 2026.

De “goedkeuring tot drukken” werd op 26 februari 2026 door de Kamer ontvangen.

Le “bon à tirer” a été reçu à la Chambre le 26 février 2026.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

SAMENVATTING

Dit wetsontwerp beoogt de wijziging van verschillende artikels in de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen zodoende de Dienst Vreemdelingenzaken de mogelijkheid te geven een levenslang inreisverbod af te leveren aan terroristen, potentieel gewelddadige extremisten en haatpredikers die illegaal op ons grondgebied verblijven en geregistreerd zijn in de gemeenschappelijke gegevensbank T.E.R. (Terrorisme, Extremisme, Radicaliseringsproces).

Dit wetsontwerp geeft hiermee gevolg aan de passage uit het regeerakkoord wat het opleggen van een levenslang inreisverbod voor terroristen betreft: “We voeren ook een levenslang inreisverbod in voor terroristen en geradicaliseerden op de OCAD-lijst “entité A”.

Het inreisverbod is een beslissing van de Dienst Vreemdelingenzaken waarbij de toegang tot en het verblijf op het Belgisch grondgebied of het grondgebied van alle lidstaten, met inbegrip van het Belgisch grondgebied, voor een bepaalde termijn verboden wordt. Dit instrument werd voorzien in de Terugkeerrichtlijn 2008/115/EG en ingevoerd in de Belgische Vreemdelingenwet in 19 januari 2012.

RÉSUMÉ

Ce projet de loi vise à modifier plusieurs articles de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, afin de permettre à l'Office des Étrangers de délivrer une interdiction d'entrée à vie aux terroristes, aux extrémistes potentiellement violents et aux prédicateurs de haine qui séjournent illégalement sur notre territoire et qui sont enregistrés dans la banque de données commune T.E.R. (Terrorisme, Extremisme, Processus de radicalisation).

Ce projet de loi donne ainsi suite au passage de l'accord de gouvernement concernant l'imposition d'une interdiction d'entrée à vie pour les terroristes: “Nous instaurons également une interdiction d'entrée à vie pour les terroristes et les personnes radicalisées figurant sur la liste “entité A” de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace”.

L'interdiction d'entrée est une décision de l'Office des Étrangers par laquelle l'accès et le séjour sur le territoire belge ou sur le territoire de tous les États membres, y compris le territoire belge, sont interdits pour une durée déterminée. Cet instrument a été prévu par la directive 2008/115/CE et introduit dans la loi belge sur les étrangers le 19 janvier 2012.

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

I. — ALGEMENE TOELICHTING

Het wetsontwerp dat u wordt voorgelegd, wijzigt de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: “de wet van 15 december 1980”).

Het voorziet in de gedeeltelijke omzetting van de Richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven (hierna: “de Richtlijn 2008/115/EG”).

Dit wetsontwerp beoogt de uitvoering van het regeerakkoord, dat stelt:

“We voeren ook een levenslang inreisverbod in voor terroristen en geradicaliseerden op de OCAD-lijst “entité A”. De duur van een inreisverbod voor zware criminelen wordt zoveel mogelijk opgetrokken.”

Men kan argumenteren dat de huidige Vreemdelingenwet in principe reeds voldoende marge biedt om beide aspecten toe te passen. Voor de rechtszekerheid is het echter wenselijk met name het levenslang inreisverbod duidelijk te regelen. Tot nu toe heeft België immers geen levenslange inreisverboden opgelegd in de praktijk, niet enkel omdat het nationaal (en Europees) juridisch kader hieromtrent niet duidelijk was maar ook omdat er pas onder de huidige regering een duidelijke politieke wens voor is.

Wat betreft de zware criminelen (andere dan die van “entité A”) waarvoor de duur “zoveel mogelijk wordt opgetrokken” (zonder echter levenslang te zijn): hiervoor is geen wetswijziging vereist of wenselijk. De termijn uitgedrukt in een bepaald aantal jaren kent geen enkel wettelijk maximum, zodat DVZ in de praktijk nu al inreisverboden oplegt voor zware criminelen met een termijn tot bijvoorbeeld 20 of zelfs 30 jaar. Gelet op de leeftijd waarop vreemdelingen dergelijke zware criminele feiten plegen (en waar vaak nog de duur van de gevangenisstraf in België bijgeteld moet worden), komt deze termijn feitelijk zelfs al in de buurt van levenslang. Er weze hierbij nog herinnerd dat deze termijn pas begint te lopen

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

I. — EXPOSÉ GÉNÉRAL

Le projet de loi qui vous est soumis modifie la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (ci-après dénommée “la loi du 15 décembre 1980”).

Il transpose partiellement la directive 2008/115/CE du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les États membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier (ci-après dénommée la “directive 2008/115/CE”).

Le présent projet de loi vise à mettre en œuvre l'accord de gouvernement, qui stipule:

“Nous introduisons également une interdiction d'entrée à vie pour les terroristes et les radicalisés figurant sur la liste “entité A” de l'OCAM. La durée d'interdiction d'entrée pour les grands criminels, sera également allongée.”

On peut argumenter que l'actuelle loi sur les étrangers offre en principe déjà une marge de manœuvre suffisante pour appliquer les deux aspects. Pour des raisons de sécurité juridique, il est cependant souhaitable de réglementer clairement l'interdiction d'entrée à vie. À ce jour, la Belgique n'a en effet imposé aucune interdiction d'entrée à vie dans la pratique, non seulement parce que le cadre juridique national (et européen) en la matière n'était pas clair, mais aussi parce que ce n'est que sous le gouvernement actuel qu'il est question d'une volonté politique claire en ce sens.

En ce qui concerne les criminels dangereux (autres que ceux de “l'entité A”) pour lesquels la durée “sera allongée le plus possible” (sans toutefois être à vie): aucune modification légale n'est requise ou souhaitable à cet effet. Le délai exprimé en nombre d'années n'a pas de maximum légal de sorte que l'OE impose d'ores et déjà dans la pratique des interdictions d'entrée pour les criminels dangereux avec une durée pouvant p. ex. aller jusqu'à 20, voire 30 ans. Étant donné l'âge auquel les étrangers commettent ce type de faits criminels graves (et auquel il faut encore souvent ajouter la durée de la peine d'emprisonnement en Belgique), cette durée se rapproche en réalité déjà de la perpétuité. Il convient

vanaf het moment dat de vreemdeling het grondgebied effectief verlaat (cf. ook arrest C-225/16 Ouhrami van het Hof van Justitie).

II. — TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepalingen

Artikel 1

Deze bepaling is van louter juridisch-technische aard. Ze vloeit voort uit artikel 83 van de Grondwet volgens welk elk voorstel of ontwerp van wet moet aangeven of het een materie regelt bedoeld bij de artikelen 74, 77 of 78 van de Grondwet.

Art. 2

Deze bepaling is van louter juridisch-technische aard. Ze eerbiedigt het voorschrift van artikel 20, lid 1, van de Richtlijn 2008/115/EG, waarin wordt bepaald dat wanneer de lidstaten de nodige wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen in werking doen treden om aan deze richtlijn te voldoen, deze bepalingen bij hun officiële bekendmaking een verwijzing naar de richtlijn van 2008/115/EG moeten bevatten.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

Art. 3

Ten einde een levenslang inreisverbod te voorzien (in bepaalde gevallen) is het wenselijk de definitie van inreisverbod aan te passen. Deze definitie in artikel 1, § 1, 8° is gebaseerd op artikel 3, punt 6, van de Terugkeerrichtlijn 2008/115. In beide artikelen wordt gesproken over “voor een bepaalde termijn”.

Er kan gesteld worden dat de bepaling of vaststelling van de termijn niet noodzakelijk de vorm moet aannemen van bijvoorbeeld een zeker aantal jaren. Levenslang is evenzeer een duidelijke, ondubbelzinnige termijn. Enkel wanneer de overheid de termijn van het inreisverbod volledig onbepaald in het midden zou laten, en

de rappeler que ce délai ne commence à courir qu’à partir du moment où l’étranger quitte effectivement le territoire (cf. également l’arrêt C-225/16 Ouhrami de la Cour de Justice).

II. — COMMENTAIRE DES ARTICLES

CHAPITRE 1^{ER}

Dispositions générales

Article 1^{er}

Cette disposition est de type purement juridico-technique. Elle découle de l’article 83 de la Constitution selon lequel chaque proposition ou projet de loi doit indiquer si la règle est une matière visée aux articles 74, 77 ou 78 de la Constitution.

Art. 2

Cette disposition est de type purement juridico-technique. Elle vise à respecter le prescrit de l’article 20, § 1^{er}, de la directive 2008/115/CE, qui prévoit que lorsque les États membres mettent en vigueur les dispositions législatives réglementaires, administratives nécessaires pour se conformer à ses dispositions, celles-ci doivent contenir une référence à la directive 2008/115/CE lors de leur publication officielle.

CHAPITRE 2

Modifications de la loi du 15 décembre 1980 sur l’accès au territoire, le séjour, l’établissement et l’éloignement des étrangers

Art. 3

Afin de prévoir une interdiction d’entrée à vie (dans certains cas), il est souhaitable d’adapter la définition de l’interdiction d’entrée. Cette définition telle que prévue à l’article 1^{er}, § 1^{er}, 8°, se base sur l’article 3, point 6, de la Directive Retour 2008/115. Dans les deux articles, il est question de “pour une période déterminée”.

On peut affirmer que la fixation ou la détermination de la durée ne doit pas nécessairement être exprimée, par exemple, en un certain nombre d’années. L’expression “à vie” est également une durée claire et sans équivoque. C’est uniquement lorsque les autorités laissent la durée de l’interdiction d’entrée totalement indéterminée et que

de vreemdeling zelf het initiatief moet nemen om van de overheid een bepaalde termijn te verkrijgen heeft het Hof van Justitie geoordeeld dat er een schending is van de Terugkeerrichtlijn (arrest C-297/12, Filev en Osmani). Dit arrest ging bovendien vooral over de hypothese dat er geen sprake is van een bedreiging voor de openbare orde, en de termijn op grond van de richtlijn dus alleszins niet meer dan vijf jaar mag bedragen (hetgeen inderdaad geschonden wordt door een initieel inreisverbod zonder enige beperking in de tijd op te leggen). Dit arrest doet dus geen afbreuk aan de mogelijkheid om in bepaalde openbare orde-gevallen een levenslang inreisverbod op te leggen.

De rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens verzet zich evenmin tegen een levenslang inreisverbod, zie met name arrest Mutlag t. Allemagne, n° 40.601/05, d.d. 25 maart 2010.

Om hierover iedere discussie uit te sluiten is het niet-temin wenselijk om de mogelijkheid van een levenslang inreisverbod expliciet in te schrijven in deze definitie van artikel 1, naast de hypothese van een inreisverbod voor een bepaalde termijn.

Voor de volledigheid wijzen we nog op een tweetal ontwikkelingen op Europees niveau die (in de toekomst) van belang kan zijn voor deze kwestie. Vooreerst is er een hangende prejudiciële vraag bij het Hof van Justitie (C-446/24) die specifiek handelt over de toelaatbaarheid van levenslange inreisverboden (op grond van de huidige terugkeerrichtlijn). Deze vraag luidt volledig als volgt: “Moeten artikel 3, punt 6, en artikel 11, lid 2, van Richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven, aldus worden uitgelegd dat zij zich verzetten tegen een nationale regeling op grond waarvan aan een persoon van wie het verblijfsrecht is beëindigd en tegen wie een terugkeerbesluit is uitgevaardigd vanwege de van hem uitgaande terroristische dreiging, in de regel een inreisverbod voor onbepaalde tijd moet worden opgelegd?” De conclusie van de Advocaat-Generaal, verkregen op 2 oktober 2025, biedt alvast verdere steun voor de toelaatbaarheid van een onbepaald, levenslang inreisverbod.

Daarnaast heeft de Europese Commissie op 11 maart 2025 een voorstel uitgebracht om de Terugkeerrichtlijn te vervangen door een Terugkeerwet (document COM (2025) 101 final). De onderhandelingen hierover zijn lopende. De kwestie van eventuele levenslange

l'étranger lui-même doit prendre l'initiative d'obtenir un certain délai de la part des autorités que la Cour de Justice a jugé qu'il y avait violation de la Directive Retour (arrêt C-297/12, Filev et Osmani). De plus, cet arrêt portait principalement sur l'hypothèse selon laquelle il n'y a pas de menace pour l'ordre public et que, par conséquent, le délai prévu par la directive ne peut en aucun cas être supérieur à cinq ans (ce qui est effectivement violé en imposant une interdiction d'entrée initiale sans limitation dans le temps). Cet arrêt ne porte donc pas atteinte à la possibilité d'imposer une interdiction d'entrée à vie dans certains cas liés à l'ordre public.

La jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme ne s'oppose pas non plus à une interdiction d'entrée à vie, voir notamment l'arrêt Mutlag c. Allemagne, n° 40.601/05, du 25 mars 2010.

Afin d'exclure toute discussion à ce sujet, il est toutefois souhaitable de prévoir explicitement la possibilité d'une interdiction d'entrée à vie dans cette définition de l'article 1^{er}, en plus de l'hypothèse d'une interdiction d'entrée d'une certaine durée.

Dans un souci d'exhaustivité, nous soulignons deux autres développements au niveau européen qui pourraient (à l'avenir) être pertinents dans le cadre de cette question. Premièrement, la Cour de Justice est saisie d'une question préjudicielle (C-446/24) qui traite spécifiquement de l'admissibilité des interdictions d'entrée à vie (en vertu de l'actuelle Directive Retour). Cette question est libellée intégralement comme suit: “Convient-il d'interpréter l'article 3, point 6, et l'article 11, paragraphe 2, de la directive 2008/115/CE du Parlement européen et du Conseil, du 16 décembre 2008, relative aux normes et procédures communes applicables dans les États membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier, en ce sens qu'ils s'opposent à une réglementation nationale en vertu de laquelle une interdiction d'entrée d'une durée indéterminée doit, en règle générale, être prononcée contre une personne dont il a été mis fin au droit de séjour et à l'égard de laquelle une décision de retour a été prise au motif qu'elle représente une menace terroriste?”. La conclusion de l'avocat général, obtenue le 2 octobre 2025, apporte un soutien supplémentaire à l'admissibilité d'une interdiction d'entrée d'une durée indéterminée, à vie.

En outre, la Commission européenne a émis, en date du 11 mars 2025, une proposition de remplacement de la Directive Retour par un Règlement Retour (document COM (2025) 101 final). Les négociations à ce sujet sont en cours. La question des éventuelles interdictions

inreisverboden (hetzij via steeds opeenvolgende vijfjaarlijkse verlengingen, hetzij onmiddellijk) komt hier ook bod.

Het wordt voor huidig wetsontwerp echter niet opportuun bevonden de uitkomst van deze Europese ontwikkeling(en) af te wachten. Zowel de timing als de inhoudelijke strekking van die uitkomst is immers momenteel onzeker. Er zijn de afgelopen jaren op ieder gegeven moment bijna altijd wel een of meerdere prejudiciële vragen en/of onderhandelingen over de terugkeerrichtlijn aan de gang, zodat het ieder nationaal beleid onmogelijk zou maken indien men altijd voorafgaand de uitkomst zou wensen af te wachten. In voorkomend geval zal de wet (of dit wetsontwerp, indien nog niet gestemd) vanzelfsprekend aangepast worden in functie van toekomstige Europese juridische ontwikkelingen.

Voor de volledigheid: deze definitie van artikel 1, § 1, 8°, heeft enkel betrekking op de inreisverboden zoals omschreven in artikel 44*nonies* en 74/11 (die eveneens gewijzigd worden, zie volgende artikelen). Daarnaast zijn er echter ook de autonome “signaleringen met het oog op weigering van toegang en verblijf” zoals bedoeld in artikel 26/1: deze zijn juridisch geen inreisverboden, hoewel ze in de praktijk een gelijkaardig effect hebben. Deze signaleringen op grond van artikel 26/1 hebben bij uitstek een meerwaarde voor vreemdelingen die niet (meer) op het Belgische grondgebied verblijven, voor hen is een inreisverbod op grond van artikel 44*nonies* of 74/11 immers niet mogelijk. Dit artikel 26/1 werd evenwel niet gewijzigd, hier was momenteel toch al een levenslange signalering ondubbelzinnig mogelijk (geen enkele mogelijke beperking tot “bepaalde termijn”, voor zover dit al levenslang zou uitsluiten). In de praktijk zal levenslange signalering ook (enkel) toegepast worden in de analoge gevallen als omschreven in artikel 44*nonies* en 74/11, namelijk gevalideerde entiteiten (in dit geval kan met name gedacht worden aan de categorie *foreign terrorist fighter*, subcategorie 1 en 2, die immers in hypothese niet in België verblijven). Dit is ook in lijn met de huidige praktijk om de bepalingen van artikelen 44*nonies* en 74/11 *mutatis mutandis* toe te passen in kader van artikel 26/1 (bijvoorbeeld ook voor de mogelijkheden tot schorsing en intrekking).

Art. 4

In artikel 44*nonies*, over inreisverboden voor burgers van de Unie en hun familie, wordt een gelijkaardige wijziging aangebracht als deze voor onderdanen van derde landen (art. 5 wetsontwerp). Europeesrechtelijk lijkt dit toelaatbaar, de tekst van artikel 32 van Burgerschapsrichtlijn 2004/38 bevat op zich immers nog minder mogelijke

d'entrée à vie (soit par des renouvellements successifs tous les cinq ans, soit immédiatement) fait également partie des points abordés.

Pour le présent projet de loi, il n'est toutefois pas jugé opportun d'attendre le résultat de ce(s) développement(s) au niveau européen. Tant le calendrier que le contenu de ce résultat sont en effet incertains pour l'instant. Ces dernières années, il y a presque toujours eu une ou plusieurs questions préjudicielles et/ou négociations sur la Directive Retour, de sorte qu'il serait impossible d'élaborer une politique nationale si l'on souhaitait toujours attendre le résultat à l'avance. Le cas échéant, la loi (ou le présent projet de loi, si pas encore voté) sera bien entendu adaptée en fonction des futurs développements juridiques européens.

Par souci d'exhaustivité, cette définition de l'article 1^{er}, § 1^{er}, 8°, concerne uniquement les interdictions d'entrée telles que décrites aux articles 44*nonies* et 74/11 (qui sont également modifiés, voir les articles suivants). Il existe toutefois également les “signalements [autonomes] aux fins de non-admission et d'interdiction de séjour” visés à l'article 26/1: juridiquement, il ne s'agit pas d'interdictions d'entrée, bien qu'ils produisent un résultat similaire dans la pratique. Ces signalements fondés sur l'article 26/1 présentent une valeur ajoutée particulière pour les étrangers qui ne séjournent pas (ou plus) sur le territoire belge; en effet, une interdiction d'entrée en vertu de l'article 44*nonies* ou 74/11 n'est pas possible pour ces derniers. Cet article 26/1 n'a toutefois pas été modifié, car il permettait déjà clairement un signalement à vie (aucune limitation possible à une “durée déterminée”, pour autant que cela exclurait déjà une durée à vie). Dans la pratique, le signalement à vie sera également (uniquement) appliqué dans les cas analogues tels que décrits aux articles 44*nonies* et 74/11, à savoir les entités validées (dans ce cas, on peut notamment penser à la catégorie “*foreign terrorist fighter*”, sous-catégories 1 et 2, qui par hypothèse ne séjournent pas en Belgique). Cela est également conforme à la pratique actuelle consistant à appliquer *mutatis mutandis* les dispositions des articles 44*nonies* et 74/11 dans le cadre de l'article 26/1 (par exemple aussi pour les possibilités de suspension et de retrait).

Art. 4

À l'article 44*nonies*, concernant les interdictions d'entrée pour les citoyens de l'Union et leur famille, il est apporté une modification similaire à celle pour les ressortissants de pays tiers (art. 5 du projet de loi). En droit européen, cela semble admissible car le texte de l'article 32 de la directive citoyenneté 2004/38 contient

beperkingen over de termijn dan Terugkeerrichtlijn 2008/115. In tegenstelling tot wat overweging 27 van deze Burgerschapsrichtlijn insinueert, verbiedt de (oude) rechtspraak van het Hof van Justitie evenmin principieel een levenslang inreisverbod, zolang er maar een mogelijkheid tot opheffing bestaat (zie arrest in gevoegde zaken 115/81 en 116/81 van 18 mei 1982).

Ook gelet op arrest nr. 187/2021 van 23 december 2021 van het Grondwettelijk Hof mogen deze categorieën vreemdelingen echter zeker niet strenger behandeld worden dan onderdanen van derde landen. Dit is hier zeker niet het geval, integendeel: de maximale termijn (levenslang) is weliswaar gelijklopend, maar hierbij moet opgemerkt worden dat de geografische omvang van dit inreisverbod bij artikel 44*nonies* enkel het Belgisch grondgebied betreft, niet het Schengengrondgebied.

De aandacht wordt erop gevestigd dat, ook voor een dergelijke “gevalideerde entiteit”, steeds met alle specifieke omstandigheden van het geval (zoals bijvoorbeeld zijn familiale situatie) rekening moet worden gehouden voor de termijn van het inreisverbod. Het tweede lid (dat het derde lid wordt) van artikel 44*nonies*, § 2, blijft onverminderd van kracht. Hetzelfde geldt voor artikel 44*decies*, met dus steeds een mogelijkheid om de schorsing of intrekking te vragen na drie jaar.

Voor familieleden van (minderjarige) sedentaire Belgen ten slotte, die een (afgeleid) verblijfsrecht kunnen inroepen op grond van artikelen 20 VWEU en rechtspraak van het Hof van Justitie dienaangaande, zal voor het opleggen en behouden van een inreisverbod de afweging gemaakt moeten worden tussen enerzijds de redenen van openbare orde en anderzijds de afhankelijkheidsverhouding tussen betrokkenen (zie met name arrest K.A. C-82/16 van het Hof van Justitie dd. 8 mei 2018). Dit geldt eveneens voor deze “gevalideerde entiteiten” met levenslang inreisverbod.

Art. 5

In lijn met het regeerakkoord wordt voorzien dat vreemdelingen die beschouwd worden als “gevalideerde entiteit” een levenslang inreisverbod kunnen krijgen. Het betreft de categorie omschreven in artikel 2, 4°, a), van de wet van 29 maart 2024 tot oprichting van de gemeenschappelijke gegevensbank “Terrorisme, Extremisme, Radicaliseringsproces” (“T.E.R.”), namelijk “elke meerderjarige natuurlijke persoon of minderjarige natuurlijke persoon van twaalf jaar of ouder[...] die beantwoordt aan de criteria van een *foreign terrorist fighter*, *homegrown terrorist fighter*, potentieel gewelddadige extremist, terrorismeveroordeelde of haatpropagandist,

encore moins de restrictions possibles sur le délai que la Directive Retour 2008/115. Contrairement à ce que laisse entendre le considérant n° 27 de ladite directive citoyenneté, la jurisprudence (antérieure) de la Cour de justice n’interdit pas non plus en principe une interdiction d’entrée à vie, tant qu’il existe une possibilité de levée (voir l’arrêt rendu dans les affaires jointes 115/81 et 116/81 du 18 mai 1982).

Vu l’arrêt n° 187/2021 du 23 décembre 2021 de la Cour constitutionnelle également, ces catégories d’étrangers ne peuvent toutefois en aucun cas pas être traitées plus sévèrement que les ressortissants de pays tiers. Ce n’est certainement pas le cas ici, au contraire: le délai maximal (à vie) est certes identique, mais il faut souligner que l’ampleur géographique de cette interdiction d’entrée prévue à l’article 44*nonies* concerne uniquement le territoire belge et non pas l’espace Schengen.

Il convient de noter que, même pour une telle “entité validée”, toutes les circonstances particulières du cas (telles que sa situation familiale par exemple) doivent toujours être prises en considération pour déterminer la durée de l’interdiction d’entrée. Le deuxième alinéa (qui devient le troisième alinéa) de l’article 44*nonies*, § 2, reste pleinement applicable. Il en va de même pour l’article 44*decies*, toujours assorti de la possibilité de demander la suspension ou la levée après trois ans.

Enfin, pour les membres de la famille de Belges sédentaires (mineurs) qui peuvent invoquer un droit de séjour (dérivé) en vertu de l’article 20 du TFUE et de la jurisprudence de la Cour de justice en la matière, il conviendra, pour l’imposition et le maintien d’une interdiction d’entrée, de mettre en balance, d’une part, les raisons d’ordre public et, d’autre part, la relation de dépendance entre les personnes concernées (voir notamment l’arrêt K.A. C-82/16 de la Cour de justice du 8 mai 2018). Cela vaut également pour ces “entités validées” frappées d’une interdiction d’entrée à vie.

Art. 5

Dans la lignée de l’accord de gouvernement, il est prévu que les étrangers considérés comme une “entité validée” peuvent se voir infliger une interdiction d’entrée à vie. Il s’agit de la catégorie décrite à l’article 2, 4°, a), de la loi du 29 mars 2024 portant création de la banque de données commune “Terrorisme, Extrémisme, processus de Radicalisation” (“T.E.R.”), à savoir “toute personne physique majeure ou mineure de douze ans ou plus[...] qui répond aux critères d’un *foreign terrorist fighter*, *homegrown terrorist fighter*, extrémiste potentiellement violent, d’une personne condamnée pour terrorisme ou d’un propagandiste de haine, ainsi que l’ensemble des

alsook alle de door hen aangewende middelen". Zoals ook opgemerkt door de Raad van State dient het dus te gaan om een persoon die in eigen naam opgenomen is als gevalideerde entiteit, het volstaat niet dat hij behoort tot een rechtspersoon of feitelijke vereniging die een gevalideerde entiteit is.

DVZ heeft als zogenaamde partnerdienst reeds toegang tot deze gemeenschappelijke gegevensbank T.E.R., op grond van artikel 2, 3°, g), van de wet van 29 maart 2024 jo. artikel 4, § 1, van het KB van 14 juli 2024 betreffende de gemeenschappelijke gegevensbank "Terrorisme, Extremisme, Radicaliseringsproces" ("T.E.R."). Op grond van deze bepalingen heeft de DVZ een algemeen lees- en schrijfrecht, dat in de memorie van toelichting bij de wet van 29 maart 2024 (document 55/3692/001, pagina 11-15) zeer uitgebreid verantwoord wordt met verwijzing naar onder andere artikel 74/11 en 44*nonies* van de wet van 15 december 1980.

De aandacht wordt erop gevestigd dat, ook voor een dergelijke "gevalideerde entiteit", steeds met alle specifieke omstandigheden van het geval (zoals bijvoorbeeld zijn familiale situatie) rekening moet worden gehouden voor de termijn van het inreisverbod. Het eerste lid van artikel 74/11, § 1, blijft onverminderd van kracht. Er dient in dit verband ook gewezen te worden op de conclusie van de Advocaat-Generaal in hangende zaak C-446/24, die stelt: "Bij de uitvaardiging van een dergelijk [onbepaald, levenslang] inreisverbod moet ten eerste rekening worden gehouden met alle relevante omstandigheden van het individuele geval en met de in artikel 5 van deze richtlijn neergelegde verplichtingen." Dit is in Belgisch recht omgezet via artikel 74/13 en vermeldt het hoger belang van het kind, het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand van de betrokken onderdaan van een derde land.

Zoals hierboven vermeld kunnen minderjarigen vanaf twaalf jaar een gevalideerde entiteit zijn, en dus ook een levenslang inreisverbod krijgen. In antwoord op een opmerking van de Raad van State om de proportionaliteit hiervan verder toe te lichten kan vooreerst verwezen worden naar zeer de omstandige verantwoording in de memorie van toelichting bij de wet van 29 maart 2024 (document 55/3692/001, pagina 37-40) om dergelijke minderjarigen vanaf twaalf jaar op te nemen als gevalideerde entiteit. Indien de wetgever in dat kader van oordeel was dat ze wel degelijk beschouwd kunnen worden als bijvoorbeeld *foreign terrorist fighter*, dan is het eveneens gerechtvaardigd om hen potentieel een levenslang inreisverbod op te leggen via dit wetsontwerp. Het (blijvend) gevaar voor de openbare orde is immers principieel even groot, ongeacht de leeftijd van de betrokkene. Niettemin zullen de vermelde artikelen 74/11, § 1, en 74/13 (resp. art. 44*nonies*) er voor zorgen dat

moyens utilisés par celles-ci". Comme l'a également souligné le Conseil d'État, il doit donc s'agir d'une personne inscrite en son nom propre en tant qu'entité validée; il ne suffit pas qu'elle fasse partie d'une personne morale ou d'une association de fait qui est une entité validée.

En tant que service dit partenaire, l'OE a déjà accès à cette banque de données commune T.E.R., en vertu de l'article 2, 3°, g) de la loi du 29 mars 2024, lu conjointement avec l'article 4, § 1^{er}, de l'AR du 14 juillet 2024 relatif à la banque de données commune "Terrorisme, Extrémisme, processus de Radicalisation" ("T.E.R."). Sur la base de ces dispositions, l'OE dispose d'un droit général de lecture et d'écriture, qui est justifié de manière très détaillée dans l'exposé des motifs de la loi du 29 mars 2024 (document 55/3692/001, pages 11-15) avec référence, entre autres, aux articles 74/11 et 44*nonies* de la loi du 15 décembre 1980.

L'attention est attirée sur le fait que, même pour une telle "entité validée", toutes les circonstances particulières du cas (telles que sa situation familiale par exemple) doivent toujours être prises en compte pour la durée de l'interdiction d'entrée. Le premier alinéa de l'article 74/11, § 1^{er}, reste en vigueur. Il convient également de mentionner à cet égard la conclusion de l'avocat général dans l'affaire pendante C-446/24, qui stipule: "Une telle interdiction d'entrée [de durée indéterminée, à vie] doit, d'une part, être prononcée en tenant compte de toutes les circonstances propres à chaque cas et au regard des obligations énoncées à l'article 5 de cette directive." Cette disposition a été transposée en droit belge par l'article 74/13 et mentionne l'intérêt supérieur de l'enfant, la vie privée et familiale ainsi que l'état de santé du ressortissant d'un pays tiers concerné.

Comme mentionné ci-dessus, les mineurs âgés de douze ans et plus peuvent être considérés comme une entité validée et donc faire également l'objet d'une interdiction d'entrée à vie. En réponse à une remarque du Conseil d'État demandant d'étayer davantage la proportionnalité de cette mesure, il peut tout d'abord être renvoyé à la justification très circonstanciée figurant dans l'exposé des motifs de la loi du 29 mars 2024 (document 55/3692/001, pages 37-40) pour inclure les mineurs âgés de douze ans et plus en tant qu'entités validées. Si le législateur a estimé dans ce cadre qu'ils peuvent effectivement être considérés comme, par exemple, "*foreign terrorist fighters*", il serait également justifié de leur imposer une interdiction d'entrée à vie par le biais de ce projet de loi. Le danger (persistant) pour l'ordre public est en effet en principe tout aussi important, quel que soit l'âge de l'intéressé. Néanmoins, les articles 74/11, § 1^{er}, et 74/13 (resp. art. 44*nonies*) précités garantiront

een levenslang inreisverbod enkel met de grootste omzichtigheid zal worden opgelegd aan minderjarigen, rekening houdend met deze bijkomende waarborgen zoals het hoger belang van het kind. De betrokkenen zullen ook de mogelijkheid hebben om opschorting of opheffing te vragen omwille van humanitaire redenen overeenkomstig artikel 74/12 (resp. artikel 44*decies*, dat spreekt over “een wijziging in materiële zin in de omstandigheden die destijds de beslissing tot inreisverbod rechtvaardigden”): de DVZ zal dergelijke aanvragen met bijzondere aandacht onderzoeken indien het uitgaat van een vreemdeling die een levenslang inreisverbod kreeg als minderjarige, ook rekening houdend met de mogelijkheid dat de betrokkene ondertussen zijn leven duurzaam verbeterd heeft.

Art. 6

Vreemdelingen met een levenslang inreisverbod dienen, net als vreemdelingen met een inreisverbod voor een bepaalde duur van X aantal jaar, de mogelijkheid te hebben een aanvraag tot opschorting of opheffing in te dienen. De bepaling in artikel 74/12 over “twee derde van de duur van het inreisverbod” (ingeval van professionele of studieredenen) is echter niet meteen toepasbaar ingeval van levenslang inreisverbod. Rekening houdend met de huidige administratieve praktijk om inreisverboden tot maximaal 30 jaar af te leveren, is het dan billijk om ook voor levenslange inreisverboden na 20 jaar een aanvraag tot opschorting of opheffing (wegens professionele of studieredenen) toe te laten. Dit wordt dus voortaan voor iedereen het maximum, ook indien er bijvoorbeeld een inreisverbod van 40 jaar zou worden afgegeven.

Voor de volledigheid: naast deze mogelijkheid van opschorting of opheffing aangevraagd door de vreemdeling zijn er nog andere horizontale waarborgen voorzien om de rechten van de vreemdeling te vrijwaren. Zo voorziet artikel 39, lid 2, van de verordening (EU) 2018/1861 van het Europees Parlement en de Raad van 28 november 2018 betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van grenscontroles, dat de bijbehorende signalering in het SIS (en via die omweg dus indirect ook de onderliggende beslissing van het inreisverbod zelf) om de vijf jaar opnieuw getoetst moet worden.

Eventueel kan het opheffen Europees inreisverbod omgezet worden in een louter nationaal inreisverbod met signalering in de Algemene Nationale Gegevensbank (zie art. 25, eerste lid, Vreemdelingenwet), met name indien de betrokkene een verblijfsvergunning van een andere

qu’une interdiction d’entrée à vie ne sera infligée aux mineurs qu’avec la plus grande prudence, en tenant compte de ces garanties complémentaires telles que l’intérêt supérieur de l’enfant. Les intéressés auront également la possibilité de solliciter une suspension ou une levée pour des motifs humanitaires, conformément à l’article 74/12 (resp. article 44*decies*, qui mentionne “un changement matériel des circonstances qui avaient justifié la décision d’interdiction d’entrée sur le territoire”): l’OE examinera de telles demandes avec une attention particulière lorsqu’elles émanent d’un étranger ayant fait l’objet d’une interdiction d’entrée à vie alors qu’il était mineur, en tenant compte également de la possibilité que l’intéressé ait, entre-temps, durablement amélioré sa conduite.

Art. 6

Les étrangers ayant reçu une interdiction d’entrée à vie doivent, tout comme les étrangers qui se sont vu infliger une interdiction d’entrée d’une durée déterminée de X années, avoir la possibilité d’introduire une demande de suspension ou de levée. La disposition de l’article 74/12 sur les “deux tiers de la durée de l’interdiction d’entrée” (pour des raisons professionnelles ou d’études) n’est toutefois pas immédiatement applicable en cas d’interdiction d’entrée à vie. Compte tenu de l’actuelle pratique administrative consistant à délivrer des interdictions d’entrée pouvant aller jusqu’à 30 ans, il est juste d’autoriser une demande de suspension ou de levée (pour des raisons professionnelles ou d’études) également pour les interdictions d’entrée à vie après 20 ans. Cette durée sera désormais le maximum pour tous, même si une interdiction d’entrée de 40 ans devait par exemple être prononcée.

Par souci d’exhaustivité: outre cette possibilité de suspension ou de levée demandée par l’étranger, d’autres garanties horizontales ont également été prévues pour préserver les droits de l’étranger. Ainsi, l’article 39, paragraphe 2, du Règlement (UE) 2018/1861 du Parlement européen et du Conseil du 28 novembre 2018 sur l’établissement, le fonctionnement et l’utilisation du système d’information Schengen (SIS) dans le domaine des vérifications aux frontières, prévoit le réexamen, dans un délai de cinq ans, du signalement correspondant dans le SIS (et donc indirectement, par cette voie détournée, la décision d’interdiction d’entrée sous-jacente).

La levée de l’interdiction d’entrée européenne peut éventuellement être convertie en interdiction d’entrée purement nationale avec un signalement dans la Banque de données nationale générale (voir art. 25, alinéa premier, de la loi sur les étrangers), notamment si la

lidstaat heeft verkregen (zie toelichting in punt 11.1 van het Terugkeerhandboek).

In reactie op een opmerking van de Raad van State wordt er ten slotte op gewezen dat de omstandigheid dat iemand niet langer als gevalideerde entiteit geregistreerd staat (om welke reden ook), geen onmiddellijke impact heeft op het levenslang inreisverbod dat op deze kwalificatie was gebaseerd. Overeenkomstig artikel 7 van de wet van 29 maart 2024 vindt de schrapping uit de T.E.R.-gegevensbank plaats vanaf het ogenblik dat de doeleinden (bedoeld in artikel 5, tweede lid, van deze wet) niet meer worden bereikt, en ten laatste na dertig jaar. Dit betekent niet noodzakelijk dat de betrokkene geen gevaar meer inhoudt voor de openbare orde en dat het inreisverbod niet meer gerechtvaardigd zou zijn. Omgekeerd zal de opheffing van een levenslang inreisverbod er evenmin automatisch toe leiden de registratie als gevalideerde entiteit geschrapt wordt. Indien een vreemdeling een opheffing van zijn (levenslang) inreisverbod aanvraagt, zal de eventuele omstandigheid dat de betrokkene geschrapt is uit de T.E.R.-gegevensbank (en de redenen voor deze schrapping) wel mee in rekening kunnen worden gebracht bij de beslissing over deze aanvraag. Dit zal dan geval per geval onderzocht worden, in het bijzonder voor vreemdelingen die als minderjarige een levenslang inreisverbod kregen, dit in overeenstemming met het algemeen principe van het hoger belang van het kind.

De minister van Asiel en Migratie,

Anneleen Van Bossuyt

personne concernée a obtenu un titre de séjour d'un autre État membre (voir explication au point 11.1 du Manuel sur le retour).

Enfin, en réponse à une remarque du Conseil d'État, il est souligné que la circonstance qu'une personne ne soit plus enregistrée en tant qu'entité validée (pour quelque raison que ce soit) n'a pas d'incidence immédiate sur l'interdiction d'entrée à vie qui était fondée sur cette qualification. Conformément à l'article 7 de la loi du 29 mars 2024, la suppression de la banque de données T.E.R. a lieu dès l'instant où les finalités (visées à l'article 5, alinéa 2, de ladite loi) ne sont plus atteintes, et au plus tard après trente ans. Cela ne signifie pas nécessairement que l'intéressé ne représente plus un danger pour l'ordre public et que l'interdiction d'entrée ne serait plus justifiée. Inversement, la levée d'une interdiction d'entrée à vie n'entraînera pas non plus automatiquement la suppression de l'enregistrement en tant qu'entité validée. Si un étranger sollicite la levée de son interdiction d'entrée (à vie), l'éventuelle circonstance que l'intéressé a été supprimé de la banque de données T.E.R. (ainsi que les motifs de cette suppression) pourra bien être prise en compte lors de la décision relative à cette demande. Cela sera alors examiné au cas par cas, en particulier lorsque l'interdiction d'entrée à vie a été imposée au moment où l'étranger était mineur et ce, conformément au principe général de l'intérêt supérieur de l'enfant.

La ministre de l'Asile et de la Migration,

Anneleen Van Bossuyt

VOORONTWERP VAN WET

onderworpen aan het advies van de Raad van State

Voorontwerp van wet tot wijziging
van de wet van 15 december 1980
betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf,
de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

HOOFDSTUK 1 – Algemene bepalingen

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2. Deze wet voorziet in de gedeeltelijke omzetting van richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven.

HOOFDSTUK 2 – Wijzigingen van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

Art. 3. In artikel 1, § 1, 8°, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, vervangen bij de wet van 24 februari 2017, worden de woorden “of levenslang” ingevoegd tussen de woorden “bepaalde termijn” en “verboden wordt”.

Art. 4. In artikel 44*nonies*, § 2, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 24 februari 2017 en vervangen bij de wet van 8 mei 2019, wordt tussen het eerste en het tweede lid een lid ingevoegd, luidende:

“Indien de burger van de Unie of zijn familielid behoort tot de in de gemeenschappelijke gegevensbank T.E.R. geregistreerde gevalideerde entiteiten, zoals bedoeld in de wet van 29 maart 2024 tot oprichting van de gemeenschappelijke gegevensbank “Terrorisme, Extremisme, Radicaliseringsproces” (“T.E.R.”), is een levenslang inreisverbod mogelijk.”

Art. 5. In artikel 74/11, § 1, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 19 januari 2012 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 12 mei 2024, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het vierde lid worden de woorden “voor een bepaalde termijn” ingevoegd tussen de woorden “een inreisverbod” en de woorden “van meer dan vijf jaar”;

2° deze paragraaf 1 wordt aangevuld met een lid, luidende:

“De beslissing tot verwijdering kan gepaard gaan met een levenslang inreisverbod, indien de onderdaan van een derde land behoort tot de in de gemeenschappelijke gegevensbank T.E.R. geregistreerde gevalideerde entiteiten, zoals bedoeld in de wet van 29 maart 2024 tot oprichting van de

AVANT-PROJET DE LOI

soumis à l’avis du Conseil D’État

Avant-projet de loi
modifiant la loi du 15 décembre 1980
sur l’accès au territoire, le séjour, l’établissement et
l’éloignement des étrangers

CHAPITRE 1^{ER} – Dispositions générales

Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l’article 74 de la Constitution.

Art. 2. La présente loi transpose partiellement la directive 2008/115/CE du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les États membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier.

CHAPITRE 2 – Modifications de la loi du 15 décembre 1980 sur l’accès au territoire, le séjour, l’établissement et l’éloignement des étrangers

Art. 3. À l’article 1^{er}, § 1^{er}, 8°, de la loi du 15 décembre 1980 sur l’accès au territoire, le séjour, l’établissement et l’éloignement des étrangers, remplacé par la loi du 24 février 2017, les mots “ou à vie” sont insérés entre les mots “durée déterminée” et “, l’entrée”.

Art. 4. À l’article 44*nonies*, § 2, de la même loi, inséré par la loi du 24 février 2017 et remplacé par la loi du 8 mai 2019, un alinéa rédigé comme suit est inséré entre les alinéas 1^{er} et 2:

“Si le citoyen de l’Union ou le membre de sa famille fait partie des entités validées enregistrées dans la banque de données commune T.E.R., telles que visées dans la loi du 29 mars 2024 portant création de la banque de données commune “Terrorisme, Extrémisme, processus de Radicalisation” (“T.E.R.”), une interdiction d’entrée à vie est possible.”

Art. 5. À l’article 74/11, § 1^{er}, de la même loi, inséré par la loi du 19 janvier 2012 et modifié en dernier lieu par la loi du 12 mai 2024, les modifications suivantes sont apportées:

1° au quatrième alinéa, les mots “pour une durée déterminée” sont insérés entre les mots “une interdiction d’entrée” et les mots “de plus de cinq ans”;

2° ce paragraphe 1^{er} est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“La décision d’éloignement peut être assortie d’une interdiction d’entrée à vie si le ressortissant d’un pays tiers appartient aux entités validées enregistrées dans la banque de données commune T.E.R., telles que visées dans la loi du 29 mars 2024 portant création de la banque de données commune

gemeenschappelijke gegevensbank "Terrorisme, Extremisme, Radicaliseringsproces" ("T.E.R.").".

Art. 6. In artikel 74/12, § 1, tweede lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 19 januari 2012, worden de woorden "en in elk geval na twintig jaar" ingevoegd tussen de woorden "is verstreken" en de woorden ", kan de onderdaan".

"Terrorisme, Extrémisme, processus de Radicalisation" ("T.E.R.").".

Art. 6. À l'article 74/12, § 1^{er}, deuxième alinéa, de la même loi, inséré par la loi du 19 janvier 2012, les mots "et en tout cas après vingt ans" sont insérés entre les mots "sont expirés" et les mots ", le ressortissant".

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ter uitvoering van een versterkt terugkeerbeleid - (v1) -
13/06/2025 11:57

Geïntegreerde impactanalyse

Beschrijvende fiche

A. Auteur

Bevoegd regeringslid

Anneleen Van Bossuyt

Contactpersoon beleidscel

Naam : Sander Goethals

E-mail : sander.goethals@migratie-mi.be

Tel. Nr. : 0497815238

Overheidsdienst

AD Diens Vreemdelingenzaken (FOD Binnenlandse Zaken)

Contactpersoon overheidsdienst

Naam : Studiebureau

E-mail : Studiebureau@ibz.be

Tel. Nr. : 024889227

B. Ontwerp

Titel van de regelgeving

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ter uitvoering van een versterkt terugkeerbeleid

Korte beschrijving van het ontwerp van regelgeving met vermelding van de oorsprong (verdrag, richtlijn, samenwerkingsakkoord, actualiteit, ...), de beoogde doelen van uitvoering.

Het voorontwerp beoogt de wijziging van verschillende artikels in de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Meer bepaald geeft dit ontwerp gevolg aan enkele passages uit het regeerakkoord:

- verlenging detentietermijn naar maximale termijnen vervat in de terugkeerrichtlijn 2008/115;
- het wegwerken van de beperkingen in artikel 28/1 rond de inzet van escorteurs met het oog op finaal meer en snellere verwijderingen ;
- het levenslang inreisverbod voor terroristen.

Impactanalyses reeds uitgevoerd:

☐ Ja ☒ Nee

C. Raadpleging over het ontwerp van regelgeving

Verplichte, facultatieve of informele raadplegingen

/

D. Bronnen gebruikt om de impactanalyse uit te voeren

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ter uitvoering van een versterkt terugkeerbeleid - (v1) -
Statistieken, referentiedocumenten, organisaties en referentiepersonen
13/06/2025 11:57

/

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ter uitvoering van een versterkt terugkeerbeleid - (v1) -
13/06/2025 11:57

Welke impact heeft het ontwerp van regelgeving op deze 21 thema's?

1. Kansarmoedebestrijding

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

2. Gelijke kansen en sociale cohesie

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

3. Gelijkheid van vrouwen en mannen

1. Op welke personen heeft het ontwerp (rechtstreeks of onrechtstreeks) een impact en wat is de naar geslacht uitgesplitste samenstelling van deze groep(en) van personen?

☒ Er zijn personen betrokken. | ☐ Personen zijn niet betrokken.

Beschrijf en meld de % vrouwen-mannen aan:

Geen onderscheid naargelang % vrouwen-mannen, maar van toepassing op alle vreemdelingen die zich onder het toepassingsgebied bevinden.

2. Identificeer de eventuele verschillen in de respectieve situatie van vrouwen en mannen binnen de materie waarop het ontwerp van regelgeving betrekking heeft.

/

☐ Vink dit aan indien er verschillen zijn.

4. Gezondheid

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

5. Werkgelegenheid

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

6. Consumptie- en productiepatronen

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

7. Economische ontwikkeling

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

8. Investerings

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

9. Onderzoek en ontwikkeling

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

10. Kmo's

1. Welke ondernemingen zijn rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken?

☐ Er zijn ondernemingen (inclusief kmo's) betrokken. | ☒ Ondernemingen zijn niet betrokken.

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ter uitvoering van een versterkt terugkeerbeleid - (v1) -
13/06/2025 11:57

Leg uit waarom:

Het gaat enkel om personen.

11. Administratieve lasten

☒ Ondernemingen of burgers zijn betrokken. ☐ Ondernemingen of burgers zijn niet betrokken.

1. Identificeer, per betrokken doelgroep, de nodige formaliteiten en verplichtingen voor de toepassing van de regelgeving.

Huidige regelgeving

Ontwerp van regelgeving

Niet van toepassing

Niet van toepassing

☐ Vink dit aan indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in de huidige regelgeving.

☐ Vink dit aan indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in het ontwerp van regelgeving.

12. Energie

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

13. Mobiliteit

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

14. Voeding

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

15. Klimaatverandering

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

16. Natuurlijke hulpbronnen

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

17. Buiten- en binnenlucht

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

18. Biodiversiteit

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

19. Hinder

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

20. Overheid

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

21. Beleidscoherentie ten gunste van ontwikkeling

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ter uitvoering van een versterkt terugkeerbeleid - (v1) -
13/06/2025 11:57

1. Identificeer de eventuele rechtstreekse of onrechtstreekse impact van het ontwerp op de ontwikkelingslanden op het vlak van: voedselveiligheid, gezondheid en toegang tot geneesmiddelen, waardig werk, lokale en internationale handel, inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie), mobiliteit van personen, leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling), vrede en veiligheid.

☐ Impact op ontwikkelingslanden. | ☒ Geen impact op ontwikkelingslanden.

Leg uit waarom:

/

Avant-projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en vue de la mise en œuvre d'une politique de retour renforcé - (v1) - 13/06/2025 11:57

Analyse d'impact intégrée

Fiche signalétique

A. Auteur

Membre du Gouvernement compétent

Anneleen Van Bossuyt

Contact cellule stratégique

Nom : Sander Goethals

E-mail : sander.goethals@migratie-mi.be

Téléphone : 0497815238

Administration

DG Office des Etrangers (SPF Intérieur)

Contact administration

Nom : Studiebureau

E-mail : Studiebureau@ibz.be

Téléphone : 024889227

B. Projet

Titre de la réglementation

Avant-projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en vue de la mise en œuvre d'une politique de retour renforcé

Description succincte du projet de réglementation en mentionnant l'origine réglementaire (traités, directive, accord de coopération, actualité, ...), les objectifs poursuivis et la mise en œuvre.

Cet avant-projet vise à modifier plusieurs articles de la loi du 15 décembre 1980 relative à l'accès au territoire, au séjour, à l'établissement et à l'éloignement des étrangers.

Plus précisément, ce projet met en œuvre certains passages de l'accord de gouvernement :

- prolongation de la durée de détention jusqu'aux délais maximaux prévus dans la directive retour 2008/115 ;
- suppression des limitations à l'article 28/1 concernant le recours aux escorteurs, afin de permettre davantage et un retour plus rapide ;
- interdiction d'entrée à vie pour les terroristes

Analyses d'impact déjà réalisées :

☐ Oui ☒ Non

C. Consultations sur le projet de réglementation

Consultation obligatoire, facultative ou informelle

/

D. Sources utilisées pour effectuer l'analyse d'impact

Avant-projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en vue de la mise en œuvre d'une politique de retour renforcé - (v1) - 13/06/2025 11:57

Statistiques, documents, institutions et personnes de référence

/

Avant-projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en vue de la mise en œuvre d'une politique de retour renforcé - (v1) - 13/06/2025 11:57

Quel est l'impact du projet de réglementation sur ces 21 thèmes ?

1. Lutte contre la pauvreté

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

2. Égalité des chances et cohésion sociale

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

3. Égalité des femmes et des hommes

1. Quelles personnes sont (directement et indirectement) concernées par le projet et quelle est la composition sexuée de ce(s) groupe(s) de personnes ?

☒ Des personnes sont concernées. | ☐ Aucune personne n'est concernée.

Décrivez et indiquez le % femmes-hommes :

Aucune distinction n'est faite entre les femmes et les hommes, mais cette disposition s'applique à tous les étrangers relevant du champ d'application.

2. Identifiez les éventuelles différences entre la situation respective des femmes et des hommes dans la matière relative au projet de réglementation.

/

☐ S'il existe des différences, cochez cette case.

4. Santé

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

5. Emploi

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

6. Modes de consommation et production

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

7. Développement économique

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

8. Investissements

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

9. Recherche et développement

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

10. PME

1. Quelles entreprises sont directement et indirectement concernées ?

☐ Des entreprises (dont des PME) sont concernées. | ☒ Aucune entreprise n'est concernée.

Avant-projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en vue de la mise en œuvre d'une politique de retour renforcé - (v1) - 13/06/2025 11:57

Expliquez pourquoi :

Il s'agit exclusivement des personnes.

11. Charges administratives

☒ Des entreprises/citoyens sont concernés. ☐ Les entreprises/citoyens ne sont pas concernés.

1. Identifiez, par groupe concerné, les formalités et les obligations nécessaires à l'application de la réglementation.

Réglementation actuelle

Réglementation en projet

Pas d'application

Pas d'application

☐ S'il y a des formalités et/ou des obligations dans la réglementation actuelle, cochez cette case.

☐ S'il y a des formalités et/ou des obligations pour la réglementation en projet, cochez cette case.

12. Énergie

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

13. Mobilité

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

14. Alimentation

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

15. Changements climatiques

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

16. Ressources naturelles

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

17. Air intérieur et extérieur

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

18. Biodiversité

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

19. Nuisances

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

20. Autorités publiques

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

21. Cohérence des politiques en faveur du développement

1. Identifiez les éventuels impacts directs et indirects du projet sur les pays en développement dans les domaines suivants : sécurité alimentaire, santé et accès aux médicaments, travail décent, commerce local et international, revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation), mobilité des personnes, environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre), paix et sécurité.

Avant-projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en vue de la mise en œuvre d'une politique de retour renforcé - (v1) - 13/06/2025 11:57

☐ Impact sur les pays en développement. | ☒ Pas d'impact sur les pays en développement.

Expliquez pourquoi :

/

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE NR. 78.486/4 VAN 15 DECEMBER 2025

Op 14 november 2025 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de minister van Asiel en Migratie, en Maatschappelijke Integratie, belast met Grootstedenbeleid verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen'.

Het voorontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 15 december 2025. De kamer was samengesteld uit Bernard BLERO, kamervoorzitter, Géraldine ROSOUX en Anne Stéphanie RENSON, staatsraden, Philippe DE BRUYCKER, assessor, en CharlesHenri VAN HOVE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Roger WIMMER, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van AnneStéphanie RENSON.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 15 december 2025.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving zich, overeenkomstig artikel 84, § 3, van de gecoördineerde wetten, voornamelijk tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, de rechtsgrond[†] en de vraag of de voorgeschreven vormvereisten zijn vervuld.

ONDERZOEK VAN HET VOORONTWERP

ALGEMENE OPMERKINGEN

1. Het voorliggende voorontwerp wil in de wet van 15 december 1980 'betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen' de mogelijkheid opnemen dat een levenslang inreisverbod wordt opgelegd aan vreemdelingen die zijn opgenomen in de gemeenschappelijke gegevensbank "Terrorisme, Extremisme, Radicaliseringsproces" (hierna: "T.E.R."), opgericht bij de wet van 29 maart 2024 'tot oprichting van de gemeenschappelijke gegevensbank "Terrorisme, Extremisme, Radicaliseringsproces" ("T.E.R.") en tot wijziging van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, de wet van 30 juli 2018 tot oprichting van lokale integrale veiligheidszellen inzake radicalisme, extremisme en terrorisme en de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt'.

[†] Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT N° 78.486/4 DU 15 DÉCEMBRE 2026

Le 14 novembre 2025, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la ministre de l'Asile et de la Migration, et de l'Intégration sociale, chargée de la Politique des Grandes villes à communiquer un avis dans un délai de trente jours sur un avant-projet de loi 'modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers'.

L'avant-projet a été examiné par la quatrième chambre le 15 décembre 2025. La chambre était composée de Bernard BLERO, président de chambre, Géraldine ROSOUX et Anne Stéphanie RENSON, conseillers d'État, Philippe DE BRUYCKER, assesseur, et CharlesHenri VAN HOVE, greffier.

Le rapport a été présenté par Roger WIMMER, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle d'AnneStéphanie RENSON.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 15 décembre 2025.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite essentiellement son examen à la compétence de l'auteur de l'acte, au fondement juridique[‡] ainsi qu'à l'accomplissement des formalités prescrites, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées.

EXAMEN DE L'AVANT-PROJET

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

1. L'avant-projet à l'examen vise à insérer, dans la loi du 15 décembre 1980 'sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers', la possibilité de mettre en œuvre une interdiction d'entrée à vie à l'égard d'étrangers repris dans la banque de données commune "Terrorisme, Extrémisme, processus de Radicalisation" (ci-après: "T.E.R."), créée par la loi du 29 mars 2024 'portant création de la banque de données commune "Terrorisme, Extrémisme, processus de Radicalisation" ("T.E.R.") et modifiant la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, la loi du 30 juillet 2018 portant création de cellules de sécurité intégrale locales en matière de radicalisme, d'extrémisme et de terrorisme et la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police'.

[‡] S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité aux normes supérieures.

Zoals in de memorie van toelichting wordt benadrukt, vormt het ontworpen dispositief met name de gedeeltelijke omzetting van richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 'over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven'.

In artikel 3, punt 6), van richtlijn 2008/115/EG wordt het "inreisverbod" als volgt gedefinieerd:

"een administratieve of rechterlijke beslissing of handeling waarbij de betrokkene de toegang tot en het verblijf op het grondgebied van de lidstaten voor een bepaalde termijn wordt verboden, samen met een terugkeerbesluit."

Artikel 11, lid 2, van richtlijn 2008/115/EG bepaalt:

"De duur van het inreisverbod wordt volgens alle relevante omstandigheden van het individuele geval bepaald, en bedraagt in principe niet meer dan vijf jaar. De duur kan meer dan vijf jaar bedragen indien de onderdaan van een derde land een ernstige bedreiging vormt voor de openbare orde, de openbare veiligheid of de nationale veiligheid."

2. Zoals in de memorie van toelichting wordt gesteld, ligt bij het Hof van Justitie van de Europese Unie momenteel een prejudiciële vraag voor in de hangende zaak C-446/24, over de interpretatie van richtlijn 2008/115/EG, namelijk of een nationale regeling een inreisverbod van onbeperkte duur kan uitvaardigen voor onderdanen van een derde land van wie een terroristische dreiging uitgaat.¹

Gelet op het feit dat die prejudiciële verwijzing betrekking heeft op een dispositief dat vergelijkbaar is met het ontworpen dispositief, zal het van het antwoord van het Hof van Justitie op deze prejudiciële vraag afhangen of het ontworpen dispositief in overeenstemming is met het recht van de Europese Unie.

Het spreekt voor zich dat het ontworpen dispositief in voorkomend geval opnieuw moet worden geëvalueerd in het licht van dat arrest.

3. In de veronderstelling dat de invoering van een inreisverbod van onbeperkte duur niet onverenigbaar wordt geacht met de artikelen 3, punt 6), en 11, lid 2, van richtlijn 2008/115/EG, moet men bij de beoordeling van de evenredigheid van een dergelijke maatregel overigens rekening houden met de waarborgen die gekoppeld zijn aan de beslissing houdende levenslang inreisverbod dat het dispositief wil invoeren.

¹ Zie de prejudiciële vraag gesteld door het "Oberverwaltungsgericht der Freien Hansestadt Bremen" (hogere bestuursrechtbank van de deelstaat Bremen, Duitsland), in zaak C-446/24, *Freie Hansestadt Bremen v. DT*, luidende als volgt: "Moeten artikel 3, punt 6, en artikel 11, lid 2, van richtlijn 2008/115/EG aldus worden uitgelegd dat zij zich verzetten tegen een nationale regeling op grond waarvan aan een persoon van wie het verblijfsrecht is beëindigd en tegen wie een terugkeerbesluit is uitgevaardigd vanwege de van hem uitgaande terroristische dreiging, in de regel een inreisverbod voor onbepaalde tijd moet worden opgelegd?"

Comme le souligne l'exposé des motifs, le dispositif en projet transpose partiellement, notamment, la directive 2008/115/CE du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2008 'relative aux normes et procédures communes applicables dans les États membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier'.

L'article 3, point 6), de la directive 2008/115/CE définit l'"interdiction d'entrée" comme:

"une décision ou un acte de nature administrative ou judiciaire interdisant l'entrée et le séjour sur le territoire des États membres pendant une durée déterminée, qui accompagne une décision de retour".

L'article 11, paragraphe 2, de la directive 2008/115/CE dispose:

"La durée de l'interdiction d'entrée est fixée en tenant dument compte de toutes les circonstances propres à chaque cas et ne dépasse pas cinq ans en principe. Elle peut cependant dépasser cinq ans si le ressortissant d'un pays tiers constitue une menace grave pour l'ordre public, la sécurité publique ou la sécurité nationale".

2. Ainsi que le souligne l'exposé des motifs, la Cour de justice de l'Union européenne est actuellement saisie, dans l'affaire pendante C-446/24, d'une question préjudicielle en interprétation de la directive 2008/115/CE, relative à la possibilité pour une réglementation nationale de prévoir une interdiction d'entrée d'une durée illimitée à l'égard de ressortissants d'un pays tiers qui représentent une menace terroriste¹.

Compte tenu du fait que ce renvoi préjudiciel porte sur un dispositif analogue à celui en projet, la compatibilité du dispositif en projet avec le droit de l'Union européenne dépendra de la réponse que la Cour de justice donnera à cette question préjudicielle.

Il va de soi que le dispositif en projet devra, le cas échéant, être réévalué à la lumière de cet arrêt.

3. Par ailleurs, en supposant que l'instauration d'une interdiction d'entrée de durée illimitée ne soit pas jugée incompatible avec les termes des articles 3, point 6), et 11, paragraphe 2, de la directive 2008/115/CE, la proportionnalité d'une telle mesure devra être appréciée en tenant compte des garanties entourant la décision d'interdiction d'entrée à vie que le dispositif vise à instaurer.

¹ Voir la question préjudicielle posée par l'Oberverwaltungsgericht der Freien Hansestadt Bremen (tribunal administratif supérieur du Land de Brême, Allemagne), dans l'affaire *Freie Hansestadt Bremen contre DT* (aff. C446/24), ainsi libellée: "Convient-il d'interpréter l'article 3, point 6, et l'article 11, paragraphe 2, de la directive [2008/115] en ce sens qu'ils s'opposent à une réglementation nationale en vertu de laquelle une interdiction d'entrée d'une durée illimitée doit, en règle générale, être prononcée contre une personne dont il a été mis fin au droit de séjour et à l'égard de laquelle une décision de retour a été prise au motif qu'elle représente une menace terroriste?"

Alhoewel de conclusie van de advocaat-generaal in zaak C-446/24 in de richting gaat van een toelaatbaar inreisverbod van onbeperkte duur, zoals in de memorie van toelichting wordt benadrukt, wordt er in die conclusie ook op gewezen dat de evenredigheid van een dergelijk verbod wordt beoordeeld in functie van de ernst van de dreiging voor de openbare orde die van de betrokken persoon uitgaat, maar ook van de mogelijkheid die aan de betrokken personen wordt geboden om a posteriori te vragen dat de duur van het verbod wordt beperkt.²

Wat betreft de elementen die tot de evenredigheid van het ontworpen dispositief kunnen bijdragen, wordt in de eerste plaats gewezen op artikel 11, lid 2, van richtlijn 2008/115/EG, omgezet bij artikel 74/11, § 1, van de wet van 15 december 1980, dat bepaalt dat de duur van het inreisverbod “volgens alle relevante omstandigheden van het individuele geval bepaald [wordt]”.³ Het spreekt voor zich dat bij het vaststellen van die duur passend rekening moet worden gehouden met het belang van het kind, het familie- en gezinsleven en de gezondheidstoestand van de betrokken onderdaan, overeenkomstig artikel 5 van richtlijn 2008/115/EG,⁴ omgezet bij artikel 74/13 van de wet van 15 december 1980.

Wat betreft de mogelijkheid om de opheffing van de maatregel of het verminderen van de duur ervan te vragen, moet overigens worden benadrukt dat artikel 74/12, § 1, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 het volgende bepaalt: “De minister of zijn gemachtigde kan het inreisverbod opheffen of opschorten omwille van humanitaire redenen.” Overeenkomstig artikel 74/12, § 1, derde lid, moet de betrokken onderdaan een “gemotiveerde aanvraag” indienen “bij de Belgische diplomatieke of consulaire beroepspost die bevoegd is voor zijn woon- of

Si, ainsi que le souligne l'exposé des motifs, les conclusions de l'Avocat général dans l'affaire C-446/24 vont dans le sens de l'admissibilité d'une interdiction d'entrée de durée illimitée, ces conclusions rappellent que la proportionnalité d'une telle interdiction s'apprécie en fonction de la gravité de la menace pour l'ordre public que représente la personne concernée, mais aussi de la possibilité offerte aux personnes intéressées de demander à posteriori que la durée de l'interdiction soit limitée².

S'agissant des éléments qui peuvent contribuer à la proportionnalité du dispositif en projet, il est rappelé tout d'abord que l'article 11, paragraphe 2, de la directive 2008/115/CE, transposé par l'article 74/11, § 1^{er}, de la loi du 15 décembre 1980, prévoit que la durée de l'interdiction d'entrée “est fixée en tenant compte de toutes les circonstances propres à chaque cas”³. Il va de soi que, lors de la fixation de cette durée, doivent être dûment pris en compte l'intérêt supérieur de l'enfant, la vie familiale et l'état de santé du ressortissant concerné, conformément à l'article 5 de la directive 2008/115/CE⁴, transposé par l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980.

Par ailleurs, s'agissant de la possibilité de demander la levée de la mesure ou la réduction de sa durée, il convient de souligner que l'article 74/12, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 15 décembre 1980 prévoit que “[l]e ministre ou son délégué peut lever ou suspendre l'interdiction d'entrée pour des raisons humanitaires”. Conformément à l'article 74/12, § 1^{er}, alinéa 3, c'est au ressortissant concerné d'introduire une “demande motivée auprès du poste diplomatique ou consulaire de carrière belge compétent pour le lieu de sa résidence ou de

² Zie de punten 41 en 42 van de conclusie van de advocaat-generaal in zaak C-446/24, alsook noot 44 van voormelde conclusie die, wat de inreisverboden van onbeperkte duur betreft, verwijst naar de volgende arresten van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens: 12 november 2024, *Sharafane v. Denemarken* en *Al-Habeeb v. Denemarken*; 28 juni 2007, *Kaya v. Duitsland*; 15 juli 2025, *Miari v. Denemarken*.

³ Zie in analoge zin met betrekking tot een burger van de Unie of zijn familielid, artikel 44*nonies*, § 2, van de wet van 15 december 1980, dat het volgende bepaalt: “De duur wordt vastgesteld door rekening te houden met alle specifieke omstandigheden van elk geval.”

⁴ Dat artikel, met als opschrift: “Non-refoulement, belang van het kind, familie- en gezinsleven en gezondheidstoestand”, bepaalt het volgende:
“Bij de tenuitvoerlegging van deze richtlijn houden de lidstaten rekening met:
a) het belang van het kind;
b) het familie- en gezinsleven;
c) de gezondheidstoestand van de betrokken onderdaan van een derde land, en eerbiedigen zij het beginsel van non-refoulement.”

² Voir les points 41 et 42 des conclusions de l'Avocat général dans l'affaire C-446/24, ainsi que la note 44 des conclusions précitées qui renvoie, en ce qui concerne les interdictions d'entrée de durée illimitée, aux arrêts de la Cour européenne des droits de l'homme *Sharafane c. Danemark* et *Al-Habeeb c. Danemark* du 12 novembre 2024, *Kaya c. Allemagne* du 28 juin 2007 et *Miari c. Danemark* du 15 juillet 2025.

³ S'agissant du citoyen de l'Union et du membre de sa famille, voir de manière analogue l'article 44*nonies*, § 2, alinéa 2, de la loi du 15 décembre 1980, qui dispose: “La durée est déterminée en tenant compte de toutes les circonstances propres à chaque cas”.

⁴ Intitulé “Non-refoulement, intérêt supérieur de l'enfant, vie familiale et état de santé”, cet article dispose:

“Lorsqu'ils mettent en œuvre la présente directive, les États membres tiennent dûment compte:

- a) de l'intérêt supérieur de l'enfant,
- b) de la vie familiale,
- c) de l'état de santé du ressortissant concerné d'un pays tiers, et respectent le principe de non-refoulement”.

verblijfplaats in het buitenland”.⁵ Een beslissing tot opschorting of opheffing van het verbod “omwille van humanitaire redenen” is dus mogelijk zonder enige termijnvoorwaarde.

4. In het licht van de voorgaande opmerkingen worden hierna de bijzondere opmerkingen over de artikelen 4, 5 en 6 geformuleerd.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

OPSCHRIFT

Het opschrift moet worden aangevuld zodat het overeenstemt met dat van de memorie van toelichting.

DISPOSITIEF

Artikelen 4 en 5

1. Het levenslange inreisverbod dat krachtens het dispositief wordt ingevoerd, kan worden toegepast op de burger van de Unie die of zijn familielid dat “behoort tot” – in de Franse tekst “fait partie des” – (ontworpen artikel 44*nonies*, § 2) “de in de gemeenschappelijke gegevensbank T.E.R. geregistreerde gevalideerde entiteiten, zoals bedoeld in de wet van 29 maart 2024 tot oprichting van de gemeenschappelijke gegevensbank ‘Terrorisme, Extremisme, Radicaliseringsproces’ (‘T.E.R.’)”, of op de onderdaan van een derde land die “behoort tot” – in de Franse tekst “appartient aux” – (ontworpen artikel 74/11, § 1) diezelfde entiteiten.

In artikel 2, 4°, a), van de wet van 29 maart 2024 wordt “gevalideerde entiteit” gedefinieerd als “elke meerderjarige natuurlijke persoon of minderjarige natuurlijke persoon van twaalf jaar of ouder, elke rechtspersoon of feitelijke vereniging die beantwoordt aan de criteria van een foreign terrorist fighter, homegrown terrorist fighter, potentieel gewelddadige extremist, terrorismeveroordeelde of haatpropagandist, alsook alle de door hen aangewende middelen”.

⁵ Ter vergelijking wordt verwezen naar het voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad “tot vaststelling van een gemeenschappelijk systeem voor de terugkeer van illegaal in de Unie verblijvende onderdanen van derde landen en tot intrekking van Richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad, Richtlijn 2001/40/EG van de Raad en Beschikking 2004/191/EG van de Raad (document COM (2025) 101 final - 11 maart 2025)”. Daarin voorziet artikel 10, punten 6 en 7, in een systeem van inreisverbod met een duur die in principe maximaal tien jaar bedraagt en die “kan worden verlengd met opeenvolgende perioden van maximaal vijf jaar”.

“6. De duur van het inreisverbod wordt bepaald volgens alle relevante omstandigheden van het individuele geval en bedraagt maximaal tien jaar.

7. De in lid 6 bedoelde duur van het inreisverbod kan worden verlengd met opeenvolgende perioden van maximaal vijf jaar. De verlenging wordt gebaseerd op een individuele beoordeling volgens alle relevante omstandigheden, waarbij de bevoegde autoriteiten met name naar behoren motiveren waarom het noodzakelijk is de onderdaan van een derde land verder te beletten het grondgebied van de lidstaten binnen te komen.”

son séjour à l'étranger”⁵. Une décision de suspension ou de levée de l'interdiction “pour des raisons humanitaires” peut donc être introduite sans condition de délai.

4. C'est à la lumière des considérations qui précèdent que sont formulées ci-après les observations particulières sur les articles 4, 5 et 6.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

INTITULÉ

L'intitulé sera complété de façon à correspondre à celui de l'exposé des motifs.

DISPOSITIF

Articles 4 et 5

1. L'interdiction d'entrée à vie qu'instaure le dispositif est appelée à s'appliquer au citoyen de l'Union ou au membre de sa famille qui “fait partie des” (article 44*nonies*, § 2, en projet) ou au ressortissant d'un pays tiers qui “appartient aux” (article 74/11, § 1^{er}, en projet) – dans la version néerlandaise, “behoort tot” – “entités validées enregistrées dans la banque de données commune T.E.R., telles que visées dans la loi du 29 mars 2024 portant création de la banque de données commune ‘Terrorisme, Extrémisme, processus de Radicalisation’ (‘T.E.R.’)”.

L'article 2, 4°, a), de la loi du 29 mars 2024 définit comme “entité validée”, “toute personne physique majeure ou mineure de douze ans ou plus, toute personne morale ou association de fait qui répond aux critères d'un *foreign terrorist fighter*, *homegrown terrorist fighter*, extrémiste potentiellement violent, d'une personne condamnée pour terrorisme ou d'un propagandiste de haine, ainsi que l'ensemble des moyens utilisés par celles-ci”.

⁵ À titre de comparaison, il est renvoyé à la proposition de règlement du Parlement européen et du Conseil “établissant un système commun en matière de retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier dans l'Union, et abrogeant la Directive 2008/115/CE du Parlement européen et du Conseil, la Directive 2001/40/CE du Conseil et la Décision 2004/191/CE du Conseil (document COM (2025) 101 final – 11 mars 2025)”, dont l'article 10 prévoit, en ses points 6 et 7, un système d'interdiction d'entrée d'une durée de principe ne dépassant pas dix ans, et pouvant être “prolongée par période successives de 5 ans au maximum”:

“6. La durée de l'interdiction d'entrée est fixée en tenant dument compte de toutes les circonstances propres à chaque cas et ne dépasse pas dix ans.

7. La durée de l'interdiction d'entrée prévue au paragraphe 6 peut être prolongée de périodes successives de 5 ans au maximum. Cette prolongation est fondée sur une évaluation au cas par cas, tenant dument compte de toutes les circonstances pertinentes et, en particulier, de toute motivation dument étayée par les autorités compétentes expliquant pourquoi il est nécessaire de prolonger l'interdiction d'entrée du ressortissant de pays tiers sur le territoire des États membres”.

2. Aangezien de “gevalideerde entiteit” een rechtspersoon of een feitelijke vereniging kan zijn, zouden de woorden “behoren tot” – vertaald als “appartenir à” en “faire partie de” – van toepassing kunnen zijn op vreemdelingen die niet persoonlijk als “gevalideerde entiteit” geregistreerd zijn in de “T.E.R.”-gegevensbank.

Het dispositief moet worden herzien zodat het enkel slaat op de vreemdeling die “een van de in de gemeenschappelijke gegevensbank T.E.R. geregistreerde gevalideerde entiteiten is [...]”. De bedoeling van de steller van het voorontwerp is immers dat, zoals in de memorie van toelichting staat, vreemdelingen in aanmerking worden genomen “die beschouwd worden als” gevalideerde entiteiten, te weten entiteiten die een ernstige bedreiging voor de openbare orde, de openbare veiligheid of de nationale veiligheid vormen.

3. Gegeven het feit dat de “gevalideerde entiteit” een minderjarige ouder dan twaalf jaar kan zijn, rijst de vraag of een mogelijk levenslang inreisverbod een proportionele maatregel ten aanzien van die categorie van personen kan zijn. De steller van het voorontwerp moet het dispositief in dat opzicht kunnen verantwoorden.

Artikel 6

De ontworpen wijziging heeft tot gevolg dat de aanvraag tot opschorting of opheffing van het verbod wegens professionele of studieredenen (ontworpen artikel 74/12, § 1, tweede lid) ten vroegste na twintig jaar kan worden gevraagd.

Dat dispositief wijzigt daarentegen niet de mogelijkheid dat de minister een opschorting of opheffing van het verbod toekent om “humanitaire redenen”, waarvoor geen termijn is bepaald (artikel 74/12, § 1, eerste lid). De tenuitvoerlegging van die bepaling veronderstelt niettemin dat de betrokkene een gemotiveerde aanvraag heeft ingediend (artikel 74/12, § 1, derde lid).

In de memorie van toelichting wordt benadrukt dat er horizontale waarborgen bestaan ter vrijwaring van de rechten van de vreemdeling, onder meer het feit dat artikel 39, lid 2, van verordening (EU) 2018/1861 van het Europees Parlement en de Raad van 28 november 2018 ‘betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van grenscontroles, tot wijziging van de Overeenkomst ter uitvoering van het Akkoord van Schengen en tot wijziging en intrekking van Verordening (EG) nr. 1987/2006’ bepaalt “dat de bijbehorende signalering in het SIS (en via die omweg dus indirect ook de onderliggende beslissing van het inreisverbod zelf) om de vijf jaar opnieuw getoetst moet worden.”

2. Dès lors que l’“entité validée” peut être une personne morale ou une association de fait, les termes “appartenir à” ou “faire partie de” – traduits par “behoren tot” – pourraient s’appliquer à des étrangers qui ne sont pas personnellement enregistrés comme “entité validée” dans la banque de données “T.E.R.”.

Au regard de l’intention de l’auteur de l’avant-projet qui est, selon l’exposé des motifs, de viser les étrangers “considérés comme” des entités validées, à savoir des entités constituant une menace grave pour l’ordre public, la sécurité publique ou la sécurité nationale, le dispositif sera revu afin de se limiter à l’étranger qui “est une des entités validées enregistrées dans la banque de données commune T.E.R. [...]”.

3. L’“entité validée” pouvant être une personne mineure de plus de douze ans, la question se pose de savoir si la possibilité de décider d’une interdiction de séjour à vie peut être une mesure proportionnée à l’égard de cette catégorie de personnes. L’auteur de l’avant-projet doit être en mesure de justifier le dispositif à cet égard.

Article 6

La modification en projet a pour conséquence que la demande de suspension ou de levée de l’interdiction, pour des raisons professionnelles ou d’études (article 74/12, § 1^{er}, alinéa 2, en projet) ne pourra être sollicitée au plus tôt qu’après vingt ans.

Ce dispositif ne modifie en revanche pas la possibilité pour le ministre d’accorder une suspension ou levée de l’interdiction pour des “raisons humanitaires”, laquelle n’est pas soumise à un délai (article 74/12, § 1^{er}, alinéa 1^{er}). La mise en œuvre de cette disposition suppose néanmoins une demande motivée de l’intéressé (article 74/12, § 1^{er}, alinéa 3).

L’exposé des motifs souligne l’existence de garanties horizontales préservant les droits de l’étranger, notamment le fait que l’article 39, paragraphe 2, du règlement (UE) 2018/1861 du Parlement européen et du Conseil du 28 novembre 2018 ‘sur l’établissement, le fonctionnement et l’utilisation du système d’information Schengen (SIS) dans le domaine des vérifications aux frontières’, “prévoit le réexamen, dans un délai de cinq ans, du signalement correspondant dans le SIS (et donc indirectement, par cette voie détournée, la décision d’interdiction d’entrée sous-jacente)”.

De steller van het voorontwerp wordt verzocht te verduidelijken, op zijn minst in de commentaar op het artikel, hoe het feit dat iemand niet langer als “gevalideerde entiteit” geregistreerd staat, zich verhoudt tot een beslissing houdende levenslang inreisverbod die op die kwalificatie was gebaseerd.

De griffier,

CHARLES HENRI VAN HOVE

De voorzitter,

BERNARD BLERO

L'auteur de l'avant-projet est invité à expliciter, à tout le moins dans le commentaire de l'article, comment s'articule le fait de ne plus être enregistré comme “entité validée” avec une décision d'interdiction d'entrée à vie qui se fondait sur cette qualification.

Le greffier,

CHARLES HENRI VAN HOVE

Le président,

BERNARD BLERO

WETSONTWERP

FILIP,

KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,

ONZE GROET.

Op de voordracht van de minister van Asiel en Migratie,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

De minister van Asiel en Migratie is ermee belast in onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers het ontwerp van wet in te dienen waarvan de tekst hierna volgt:

HOOFDSTUK 1**Algemene bepalingen****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Deze wet voorziet in de gedeeltelijke omzetting van richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven.

HOOFDSTUK 2

**Wijzigingen van de wet van 15 december 1980
betreffende de toegang tot het grondgebied,
het verblijf, de vestiging en
de verwijdering van vreemdelingen**

Art. 3

In artikel 1, § 1, 8°, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen,

PROJET DE LOI

PHILIPPE,

ROI DES BELGES,

À tous, présents et à venir,

SALUT.

Sur la proposition de la ministre l'Asile et de la Migration,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

La ministre de l'Asile et de la Migration est chargée de présenter en notre nom à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit:

CHAPITRE 1^{ER}**Dispositions générales****Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

La présente loi transpose partiellement la directive 2008/115/CE du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les États membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier.

CHAPITRE 2

**Modifications de la loi du 15 décembre 1980
sur l'accès au territoire,
le séjour, l'établissement et
l'éloignement des étrangers**

Art. 3

À l'article 1^{er}, § 1^{er}, 8°, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, remplacé par la loi du

vervangen bij de wet van 24 februari 2017, worden de woorden “of levenslang” ingevoegd tussen de woorden “bepaalde termijn” en “verboden wordt”.

Art. 4

In artikel 44*nonies*, § 2, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 24 februari 2017 en vervangen bij de wet van 8 mei 2019, wordt tussen het eerste en het tweede lid een lid ingevoegd, luidende:

“Indien de burger van de Unie of zijn familielid een van de in de gemeenschappelijke gegevensbank T.E.R. geregistreerde gevalideerde entiteiten is, zoals bedoeld in de wet van 29 maart 2024 tot oprichting van de gemeenschappelijke gegevensbank “Terrorisme, Extremisme, Radicaliseringsproces” (“T.E.R.”), is een levenslang inreisverbod mogelijk.”.

Art. 5

In artikel 74/11, § 1, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 19 januari 2012 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 12 mei 2024, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het vierde lid worden de woorden “voor een bepaalde termijn” ingevoegd tussen de woorden “een inreisverbod” en de woorden “van meer dan vijf jaar”;

2° deze paragraaf 1 wordt aangevuld met een lid, luidende:

“De beslissing tot verwijdering kan gepaard gaan met een levenslang inreisverbod, indien de onderdaan van een derde land een van de in de gemeenschappelijke gegevensbank T.E.R. geregistreerde gevalideerde entiteiten is, zoals bedoeld in de wet van 29 maart 2024 tot oprichting van de gemeenschappelijke gegevensbank “Terrorisme, Extremisme, Radicaliseringsproces” (“T.E.R.”).”.

24 février 2017, les mots “ou à vie” sont insérés entre les mots “durée déterminée” et “, l’entrée”.

Art. 4

À l’article 44*nonies*, § 2, de la même loi, inséré par la loi du 24 février 2017 et remplacé par la loi du 8 mai 2019, un alinéa rédigé comme suit est inséré entre les alinéas 1^{er} et 2:

“Si le citoyen de l’Union ou le membre de sa famille est une des entités validées enregistrées dans la banque de données commune T.E.R., telles que visées dans la loi du 29 mars 2024 portant création de la banque de données commune “Terrorisme, Extremisme, processus de Radicalisation” (“T.E.R.”), une interdiction d’entrée à vie est possible.”.

Art. 5

À l’article 74/11, § 1^{er}, de la même loi, inséré par la loi du 19 janvier 2012 et modifié en dernier lieu par la loi du 12 mai 2024, les modifications suivantes sont apportées:

1° au quatrième alinéa, les mots “pour une durée déterminée” sont insérés entre les mots “une interdiction d’entrée” et les mots “de plus de cinq ans”;

2° ce paragraphe 1^{er} est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“La décision d’éloignement peut être assortie d’une interdiction d’entrée à vie si le ressortissant d’un pays tiers est une des entités validées enregistrées dans la banque de données commune T.E.R., telles que visées dans la loi du 29 mars 2024 portant création de la banque de données commune “Terrorisme, Extremisme, processus de Radicalisation” (“T.E.R.”).”.

Art. 6

In artikel 74/12, § 1, tweede lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 19 januari 2012, worden de woorden “en in elk geval na twintig jaar” ingevoegd tussen de woorden “is verstreken” en de woorden “, kan de onderdaan”.

Gegeven te Brussel, op 14 februari 2026

FILIP

VAN KONINGSWEGE:

De minister van Asiel en Migratie,

Anneleen Van Bossuyt

Art. 6

À l'article 74/12, § 1^{er}, deuxième alinéa, de la même loi, inséré par la loi du 19 janvier 2012, les mots “et en tout cas après vingt ans” sont insérés entre les mots “sont expirés” et les mots “, le ressortissant”.

Donné à Bruxelles, le 14 février 2026

PHILIPPE

PAR LE ROI:

La ministre de l'Asile et de la Migration,

Anneleen Van Bossuyt

Coördinatie van de artikelen

Basistekst

Tekst aangepast aan het wetsontwerp

Artikel 1, §1

§ 1. Voor de toepassing van deze wet wordt verstaan onder :

1° vreemdeling : al wie het bewijs niet levert dat hij de Belgische nationaliteit bezit;

2° de Minister : de Minister die bevoegd is voor de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

3° onderdaan van een derde land : eenieder die geen burger van de Unie is en die geen persoon is die onder het gemeenschapsrecht inzake vrij verkeer valt, als bepaald in artikel 2, punt 5, van de Schengen grenscode;

4° illegaal verblijf : de aanwezigheid op het grondgebied, van een vreemdeling die niet of niet langer voldoet aan de voorwaarden voor de toegang tot of het verblijf op het grondgebied;

5° terugkeer : het feit dat een onderdaan van een derde land, hetzij op vrijwillige basis nadat hij het voorwerp heeft uitgemaakt van een beslissing tot verwijdering, hetzij gedwongen, terugkeert naar zijn land van herkomst of een land van doorreis overeenkomstig communautaire of bilaterale overnameovereenkomsten of naar een ander derde land waarnaar de betrokken onderdaan besluit vrijwillig terug te keren en waar deze wordt gemachtigd of toegelaten tot het verblijf;

6° beslissing tot verwijdering : de beslissing die de illegaliteit van het verblijf van een vreemdeling vaststelt en een terugkeerverplichting oplegt;

7° verwijdering : de tenuitvoerlegging van de beslissing tot verwijdering, namelijk de fysieke verwijdering van het grondgebied;

8° inreisverbod : de beslissing die kan samengaan met een beslissing tot verwijdering en waarbij de toegang tot en het verblijf op het grondgebied van het Rijk of het grondgebied van alle lidstaten, met inbegrip van het grondgebied van het Rijk, voor een bepaalde termijn verboden wordt;

9° vrijwillig vertrek : het feit dat het grondgebied wordt verlaten binnen de termijn die daarvoor is vastgesteld in de beslissing tot verwijdering;

10° vrijwillige terugkeer : terugkeer van een persoon naar zijn land van herkomst of een derde land waar hij toegelaten is om te verblijven op het grondgebied, tengevolge van

§ 1. Voor de toepassing van deze wet wordt verstaan onder :

1° vreemdeling : al wie het bewijs niet levert dat hij de Belgische nationaliteit bezit;

2° de Minister : de Minister die bevoegd is voor de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

3° onderdaan van een derde land : eenieder die geen burger van de Unie is en die geen persoon is die onder het gemeenschapsrecht inzake vrij verkeer valt, als bepaald in artikel 2, punt 5, van de Schengen grenscode;

4° illegaal verblijf : de aanwezigheid op het grondgebied, van een vreemdeling die niet of niet langer voldoet aan de voorwaarden voor de toegang tot of het verblijf op het grondgebied;

5° terugkeer : het feit dat een onderdaan van een derde land, hetzij op vrijwillige basis nadat hij het voorwerp heeft uitgemaakt van een beslissing tot verwijdering, hetzij gedwongen, terugkeert naar zijn land van herkomst of een land van doorreis overeenkomstig communautaire of bilaterale overnameovereenkomsten of naar een ander derde land waarnaar de betrokken onderdaan besluit vrijwillig terug te keren en waar deze wordt gemachtigd of toegelaten tot het verblijf;

6° beslissing tot verwijdering : de beslissing die de illegaliteit van het verblijf van een vreemdeling vaststelt en een terugkeerverplichting oplegt;

7° verwijdering : de tenuitvoerlegging van de beslissing tot verwijdering, namelijk de fysieke verwijdering van het grondgebied;

8° inreisverbod : de beslissing die kan samengaan met een beslissing tot verwijdering en waarbij de toegang tot en het verblijf op het grondgebied van het Rijk of het grondgebied van alle lidstaten, met inbegrip van het grondgebied van het Rijk, voor een bepaalde termijn **of levenslang** verboden wordt;

9° vrijwillig vertrek : het feit dat het grondgebied wordt verlaten binnen de termijn die daarvoor is vastgesteld in de beslissing tot verwijdering;

10° vrijwillige terugkeer : terugkeer van een persoon naar zijn land van herkomst of een derde land waar hij toegelaten is om te verblijven op het grondgebied, tengevolge van

een autonoom genomen beslissing om beroep te doen op een programma voor bijstand aan terugkeer uitgewerkt door de overheid van het gastland;

11° risico op onderduiken : het feit dat er redenen bestaan om aan te nemen dat een vreemdeling die het voorwerp uitmaakt van een verwijderingsprocedure, een procedure voor toekenning van internationale bescherming of een procedure tot vaststelling van of tot overdracht naar de lidstaat die verantwoordelijk is voor de behandeling van het verzoek om internationale bescherming, met het oog op de criteria die opgesomd worden in § 2 zal onderduiken.

12° kwetsbare persoon : zowel de begeleide als de niet-begeleide minderjarigen, personen met een handicap, bejaarden, zwangere vrouwen, alleenstaande ouders met minderjarige kinderen en personen die gefolterd of verkracht zijn of andere ernstige vormen van psychisch, fysiek of seksueel geweld hebben ondergaan;

13° beschikking 2004/573/EG: de beschikking van de Raad van 29 april 2004 inzake het organiseren van gezamenlijke vluchten voor de verwijdering van onderdanen van derde landen tegen wie individuele verwijderingsmaatregelen zijn genomen van het grondgebied van twee of meer lidstaten;

14° geïdentificeerde vreemdeling: iedere vreemdeling

- die in het bezit is van een geldig reisdocument, een geldig paspoort of een geldig identiteitsdocument, of
- die werd erkend als onderdaan door de nationale overheid van zijn land, die zich bereid verklaarde een doorlaatbewijs af te leveren, of
- die valt onder de categorie nationaliteiten waarvoor de minister zelf een doorlaatbewijs kan afleveren;

15° [...]

16° internationale bescherming: de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus;

17° SIS: het Schengeninformatiesysteem zoals bedoeld in de verordening (EU) nr. 2018/1860 van het Europees Parlement en de Raad van 28 november 2018 betreffende het gebruik van het Schengeninformatiesysteem voor de terugkeer van illegaal verblijvende onderdanen van derde landen en de verordening (EU) nr. 2018/1861 van het Europees Parlement en de Raad van 28

een autonoom genomen beslissing om beroep te doen op een programma voor bijstand aan terugkeer uitgewerkt door de overheid van het gastland;

11° risico op onderduiken : het feit dat er redenen bestaan om aan te nemen dat een vreemdeling die het voorwerp uitmaakt van een verwijderingsprocedure, een procedure voor toekenning van internationale bescherming of een procedure tot vaststelling van of tot overdracht naar de lidstaat die verantwoordelijk is voor de behandeling van het verzoek om internationale bescherming, met het oog op de criteria die opgesomd worden in § 2 zal onderduiken.

12° kwetsbare persoon : zowel de begeleide als de niet-begeleide minderjarigen, personen met een handicap, bejaarden, zwangere vrouwen, alleenstaande ouders met minderjarige kinderen en personen die gefolterd of verkracht zijn of andere ernstige vormen van psychisch, fysiek of seksueel geweld hebben ondergaan;

13° beschikking 2004/573/EG: de beschikking van de Raad van 29 april 2004 inzake het organiseren van gezamenlijke vluchten voor de verwijdering van onderdanen van derde landen tegen wie individuele verwijderingsmaatregelen zijn genomen van het grondgebied van twee of meer lidstaten;

14° geïdentificeerde vreemdeling: iedere vreemdeling

- die in het bezit is van een geldig reisdocument, een geldig paspoort of een geldig identiteitsdocument, of
- die werd erkend als onderdaan door de nationale overheid van zijn land, die zich bereid verklaarde een doorlaatbewijs af te leveren, of
- die valt onder de categorie nationaliteiten waarvoor de minister zelf een doorlaatbewijs kan afleveren;

15° [...]

16° internationale bescherming: de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus;

17° SIS: het Schengeninformatiesysteem zoals bedoeld in de verordening (EU) nr. 2018/1860 van het Europees Parlement en de Raad van 28 november 2018 betreffende het gebruik van het Schengeninformatiesysteem voor de terugkeer van illegaal verblijvende onderdanen van derde landen en de verordening (EU) nr. 2018/1861 van het Europees Parlement en de Raad van 28

november 2018 betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van grenscontroles, tot wijziging van de Overeenkomst ter uitvoering van het Akkoord van Schengen en tot wijziging en intrekking van Verordening (EG) nr. 1987/2006;

18° Algemene Nationale Gegevensbank: de politionele gegevensbank bedoeld in artikel 44/7 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt;

19° definitieve beslissing in het kader van een verzoek om internationale bescherming: een beslissing of de vreemdeling de vluchtelingenstatus of de subsidiaire beschermingsstatus wordt verleend en waartegen geen rechtsmiddel meer openstaat in het kader van Titel Ibis, ongeacht of dit rechtsmiddel tot gevolg heeft dat de verzoeker op het grondgebied mag blijven in afwachting van het resultaat;

20° volgend verzoek om internationale bescherming: elk later verzoek om internationale bescherming dat wordt gedaan nadat een definitieve beslissing over een vorig verzoek is genomen, met inbegrip van de beslissingen genomen op basis van artikel 57/6/5, § 1, 1°, 2°, 3°, 4°, 5°, 7° en 8°;

21° "luchthaventransitvisum": het visum dat krachtens de Visumcode vereist is voor een transit door de internationale transitzone van de luchthavens op het grondgebied en dat overeenkomstig de genoemde Code afgegeven wordt;

22° "visum kort verblijf" : het visum dat, krachtens de verordening (EU) 2018/1806 van het Europees Parlement en de Raad van 14 november 2018 tot vaststelling van de lijst van derde landen waarvan de onderdanen bij overschrijding van de buitengrenzen in het bezit moeten zijn van een visum en de lijst van derde landen waarvan de onderdanen van die plicht zijn vrijgesteld, vereist is om gedurende een maximale duur van negentig dagen op het grondgebied door te reizen of erop te verblijven en dat overeenkomstig de Visumcode afgegeven wordt;

23° "visum lang verblijf": het visum dat overeenkomstig artikel 18 van de Schengenovereenkomst vereist is om meer dan negentig dagen op het grondgebied te verblijven en dat zijn houder in staat stelt om aan te tonen

november 2018 betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van grenscontroles, tot wijziging van de Overeenkomst ter uitvoering van het Akkoord van Schengen en tot wijziging en intrekking van Verordening (EG) nr. 1987/2006;

18° Algemene Nationale Gegevensbank: de politionele gegevensbank bedoeld in artikel 44/7 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt;

19° definitieve beslissing in het kader van een verzoek om internationale bescherming: een beslissing of de vreemdeling de vluchtelingenstatus of de subsidiaire beschermingsstatus wordt verleend en waartegen geen rechtsmiddel meer openstaat in het kader van Titel Ibis, ongeacht of dit rechtsmiddel tot gevolg heeft dat de verzoeker op het grondgebied mag blijven in afwachting van het resultaat;

20° volgend verzoek om internationale bescherming: elk later verzoek om internationale bescherming dat wordt gedaan nadat een definitieve beslissing over een vorig verzoek is genomen, met inbegrip van de beslissingen genomen op basis van artikel 57/6/5, § 1, 1°, 2°, 3°, 4°, 5°, 7° en 8°;

21° "luchthaventransitvisum": het visum dat krachtens de Visumcode vereist is voor een transit door de internationale transitzone van de luchthavens op het grondgebied en dat overeenkomstig de genoemde Code afgegeven wordt;

22° "visum kort verblijf" : het visum dat, krachtens de verordening (EU) 2018/1806 van het Europees Parlement en de Raad van 14 november 2018 tot vaststelling van de lijst van derde landen waarvan de onderdanen bij overschrijding van de buitengrenzen in het bezit moeten zijn van een visum en de lijst van derde landen waarvan de onderdanen van die plicht zijn vrijgesteld, vereist is om gedurende een maximale duur van negentig dagen op het grondgebied door te reizen of erop te verblijven en dat overeenkomstig de Visumcode afgegeven wordt;

23° "visum lang verblijf": het visum dat overeenkomstig artikel 18 van de Schengenovereenkomst vereist is om meer dan negentig dagen op het grondgebied te verblijven en dat zijn houder in staat stelt om aan te tonen

dat hij gemachtigd of toegelaten werd om, in overeenstemming met de toepasselijke wettelijke en reglementaire bepalingen, meer dan negentig dagen op het grondgebied te verblijven;

24° "Visumcode": de verordening (EG) nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke visumcode (Visumcode);

25° "Schengengrenscore": verordening (EU) 2016/399 van het Europees Parlement en de Raad van 9 maart 2016 betreffende een Uniecode voor de overschrijding van de grenzen door personen (Schengengrenscore);

26° "Schengenovereenkomst": overeenkomst ter uitvoering van het tussen de regeringen van de staten van de Benelux Economische Unie, de Bondsrepubliek Duitsland en de Franse Republiek op 14 juni 1985 te Schengen gesloten akkoord betreffende de geleidelijke afschaffing van de controles aan de gemeenschappelijke grenzen;

27° samenwerkingsakkoord van 2 februari 2018: het samenwerkingsakkoord van 2 februari 2018 tussen de Federale Staat, het Waals Gewest, het Vlaams Gewest, het Brussels-Hoofdstedelijk Gewest, de Duitstalige Gemeenschap met betrekking tot de coördinatie tussen het beleid inzake de toelatingen tot arbeid en het beleid inzake de verblijfsvergunningen en inzake de normen betreffende de tewerkstelling en het verblijf van buitenlandse arbeidskrachten;

28° samenwerkingsakkoord van 6 december 2018 : het samenwerkingsakkoord van 6 december 2018 tussen de Federale Staat, het Waals Gewest, het Vlaams Gewest, het Brussels-Hoofdstedelijk Gewest en de Duitstalige Gemeenschap houdende uitvoering van het samenwerkingsakkoord van 2 februari 2018 tussen de Federale Staat, het Waals Gewest, het Vlaams Gewest, het Brussels-Hoofdstedelijk Gewest en de Duitstalige Gemeenschap met betrekking tot de coördinatie tussen het beleid inzake de toelatingen tot arbeid en het beleid inzake de verblijfsvergunningen en inzake de normen betreffende de tewerkstelling en het verblijf van buitenlandse arbeidskrachten;

29° bevoegde regionale overheid: de gewest- of gemeenschapsoverheid die, overeenkomstig de gewestelijke of communautaire decreten,

dat hij gemachtigd of toegelaten werd om, in overeenstemming met de toepasselijke wettelijke en reglementaire bepalingen, meer dan negentig dagen op het grondgebied te verblijven;

24° "Visumcode": de verordening (EG) nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke visumcode (Visumcode);

25° "Schengengrenscore": verordening (EU) 2016/399 van het Europees Parlement en de Raad van 9 maart 2016 betreffende een Uniecode voor de overschrijding van de grenzen door personen (Schengengrenscore);

26° "Schengenovereenkomst": overeenkomst ter uitvoering van het tussen de regeringen van de staten van de Benelux Economische Unie, de Bondsrepubliek Duitsland en de Franse Republiek op 14 juni 1985 te Schengen gesloten akkoord betreffende de geleidelijke afschaffing van de controles aan de gemeenschappelijke grenzen;

27° samenwerkingsakkoord van 2 februari 2018: het samenwerkingsakkoord van 2 februari 2018 tussen de Federale Staat, het Waals Gewest, het Vlaams Gewest, het Brussels-Hoofdstedelijk Gewest, de Duitstalige Gemeenschap met betrekking tot de coördinatie tussen het beleid inzake de toelatingen tot arbeid en het beleid inzake de verblijfsvergunningen en inzake de normen betreffende de tewerkstelling en het verblijf van buitenlandse arbeidskrachten;

28° samenwerkingsakkoord van 6 december 2018 : het samenwerkingsakkoord van 6 december 2018 tussen de Federale Staat, het Waals Gewest, het Vlaams Gewest, het Brussels-Hoofdstedelijk Gewest en de Duitstalige Gemeenschap houdende uitvoering van het samenwerkingsakkoord van 2 februari 2018 tussen de Federale Staat, het Waals Gewest, het Vlaams Gewest, het Brussels-Hoofdstedelijk Gewest en de Duitstalige Gemeenschap met betrekking tot de coördinatie tussen het beleid inzake de toelatingen tot arbeid en het beleid inzake de verblijfsvergunningen en inzake de normen betreffende de tewerkstelling en het verblijf van buitenlandse arbeidskrachten;

29° bevoegde regionale overheid: de gewest- of gemeenschapsoverheid die, overeenkomstig de gewestelijke of communautaire decreten,

verordeningen en besluiten, bevoegd is voor de tewerkstelling van buitenlandse werknemers;]8

30° het terugtrekkingsakkoord: het akkoord inzake de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland uit de Europese Unie en de Europese Gemeenschap voor Atoomenergie (2019/C 384 I/01);

31° begunstigde van het terugtrekkingsakkoord: de persoon bedoeld in artikel 10 van het terugtrekkingsakkoord.

33° gesloten centrum: de plaats zoals bedoeld in artikel 74/8, §§ 1 en 2, beheerd door de Dienst Vreemdelingenzaken en gericht op de opvang van vreemdelingen die het voorwerp uitmaken van een administratieve vasthoudingsmaatregel;

34° woonunit: de plaats zoals bedoeld in artikel 74/8, §§ 1 en 2, beheerd door de Dienst Vreemdelingenzaken, aangepast aan de noden van gezinnen met minderjarige kinderen, die onder door de Koning bepaalde voorwaarden mag worden verlaten, en die bestemd is voor de opvang van gezinnen met minderjarige kinderen die het voorwerp uitmaken van een administratieve vasthoudingsmaatregel.

verordeningen en besluiten, bevoegd is voor de tewerkstelling van buitenlandse werknemers;]8

30° het terugtrekkingsakkoord: het akkoord inzake de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland uit de Europese Unie en de Europese Gemeenschap voor Atoomenergie (2019/C 384 I/01);

31° begunstigde van het terugtrekkingsakkoord: de persoon bedoeld in artikel 10 van het terugtrekkingsakkoord.

33° gesloten centrum: de plaats zoals bedoeld in artikel 74/8, §§ 1 en 2, beheerd door de Dienst Vreemdelingenzaken en gericht op de opvang van vreemdelingen die het voorwerp uitmaken van een administratieve vasthoudingsmaatregel;

34° woonunit: de plaats zoals bedoeld in artikel 74/8, §§ 1 en 2, beheerd door de Dienst Vreemdelingenzaken, aangepast aan de noden van gezinnen met minderjarige kinderen, die onder door de Koning bepaalde voorwaarden mag worden verlaten, en die bestemd is voor de opvang van gezinnen met minderjarige kinderen die het voorwerp uitmaken van een administratieve vasthoudingsmaatregel.

Art. 44nonies, §2

§ 2. De duur van het inreisverbod mag vijf jaar niet overschrijden, behalve indien de burger van de Unie of zijn familielid een ernstige bedreiging is voor de openbare orde of de nationale veiligheid.

§ 2. De duur van het inreisverbod mag vijf jaar niet overschrijden, behalve indien de burger van de Unie of zijn familielid een ernstige bedreiging is voor de openbare orde of de nationale veiligheid.

Indien de burger van de Unie of zijn familielid een van de in de gemeenschappelijke gegevensbank T.E.R. geregistreerde gevalideerde entiteiten is, zoals bedoeld in de wet van 29 maart 2024 tot oprichting van de gemeenschappelijke gegevensbank "Terrorisme, Extremisme, Radicaliseringsproces" ("T.E.R."), is een levenslang inreisverbod mogelijk.

De duur wordt vastgesteld door rekening te houden met alle specifieke omstandigheden van elk geval.

De duur wordt vastgesteld door rekening te houden met alle specifieke omstandigheden van elk geval.

Art. 74/11

§ 1. De duur van het inreisverbod wordt vastgesteld door rekening te houden met de specifieke omstandigheden van elk geval, met

§ 1. De duur van het inreisverbod wordt vastgesteld door rekening te houden met de specifieke omstandigheden van elk geval, met

inbegrip van, in voorkomend geval, het gebrek aan medewerking overeenkomstig de artikelen 74/22 en 74/23.

De beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod van maximum drie jaar in volgende gevallen:

- 1° indien voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan of;
- 2° indien een vroegere beslissing tot verwijdering niet uitgevoerd werd.

De maximale termijn van drie jaar bedoeld in het tweede lid wordt op maximum vijf jaar gebracht indien:

- 1° de onderdaan van een derde land fraude heeft gepleegd of andere onwettige middelen heeft gebruikt, teneinde toegelaten te worden tot het verblijf of om zijn recht op verblijf te behouden;
- 2° de onderdaan van een derde land een huwelijk, een partnerschap of een adoptie uitsluitend heeft aangegaan om toegelaten te worden tot verblijf of om zijn recht op verblijf in het Rijk te behouden.

De beslissing tot verwijdering kan gepaard gaan met een inreisverbod van meer dan vijf jaar, indien de onderdaan van een derde land een ernstige bedreiging vormt voor de openbare orde of de nationale veiligheid.

inbegrip van, in voorkomend geval, het gebrek aan medewerking overeenkomstig de artikelen 74/22 en 74/23.

De beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod van maximum drie jaar in volgende gevallen:

- 1° indien voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan of;
- 2° indien een vroegere beslissing tot verwijdering niet uitgevoerd werd.

De maximale termijn van drie jaar bedoeld in het tweede lid wordt op maximum vijf jaar gebracht indien:

- 1° de onderdaan van een derde land fraude heeft gepleegd of andere onwettige middelen heeft gebruikt, teneinde toegelaten te worden tot het verblijf of om zijn recht op verblijf te behouden;
- 2° de onderdaan van een derde land een huwelijk, een partnerschap of een adoptie uitsluitend heeft aangegaan om toegelaten te worden tot verblijf of om zijn recht op verblijf in het Rijk te behouden.

De beslissing tot verwijdering kan gepaard gaan met een inreisverbod **voor een bepaalde termijn** van meer dan vijf jaar, indien de onderdaan van een derde land een ernstige bedreiging vormt voor de openbare orde of de nationale veiligheid.

De beslissing tot verwijdering kan gepaard gaan met een levenslang inreisverbod, indien de onderdaan van een derde land een van de in de gemeenschappelijke gegevensbank T.E.R. geregistreerde gevalideerde entiteiten is, zoals bedoeld in de wet van 29 maart 2024 tot oprichting van de gemeenschappelijke gegevensbank "Terrorisme, Extremisme, Radicaliseringsproces" ("T.E.R.").

Art. 74/12, §1

§ 1. De minister of zijn gemachtigde kan het inreisverbod opheffen of opschorten omwille van humanitaire redenen.

Wanneer twee derde van de duur van het inreisverbod is verstreken, kan de onderdaan van een derde land een opschorting of opheffing

§ 1. De minister of zijn gemachtigde kan het inreisverbod opheffen of opschorten omwille van humanitaire redenen.

Wanneer twee derde van de duur van het inreisverbod is verstreken **en in elk geval na twintig jaar**, kan de onderdaan van een derde land een opschorting of opheffing van het

van het inreisverbod vragen om professionele of studieredenen.

Behoudens de in een internationaal verdrag, in een wet of in een koninklijk besluit bepaalde afwijkingen, wordt de gemotiveerde aanvraag door de onderdaan van een derde land ingediend bij de Belgische diplomatieke of consulaire beroepspost die bevoegd is voor zijn woon-of verblijfplaats in het buitenland.

inreisverbod vragen om professionele of studieredenen.

Behoudens de in een internationaal verdrag, in een wet of in een koninklijk besluit bepaalde afwijkingen, wordt de gemotiveerde aanvraag door de onderdaan van een derde land ingediend bij de Belgische diplomatieke of consulaire beroepspost die bevoegd is voor zijn woon-of verblijfplaats in het buitenland.

Coordination des articles

Texte de base

Texte adapté au projet de loi

Article 1, §1^{er}

§ 1^{er}. Pour l'application de la présente loi, il faut entendre par :

1° étranger : quiconque ne fournit pas la preuve qu'il possède la nationalité belge;

2° le Ministre : le Ministre qui a l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers dans ses compétences;

3° ressortissant d'un pays tiers : toute personne qui n'est ni un citoyen de l'Union, ni une personne jouissant du droit communautaire à la libre circulation tel que défini à l'article 2, point 5, du Code frontières Schengen;

4° séjour illégal : la présence sur le territoire d'un étranger qui ne remplit pas ou ne remplit plus les conditions d'accès au territoire ou de séjour;

5° retour : le fait pour le ressortissant d'un pays tiers de rentrer, que ce soit par obtempération volontaire après avoir fait l'objet d'une décision d'éloignement ou en y étant forcé, dans son pays d'origine ou dans un pays de transit conformément à des accords de réadmission communautaires ou bilatéraux ou dans un autre pays tiers dans lequel le ressortissant concerné décide de retourner volontairement et sur le territoire duquel il est autorisé ou admis au séjour;

6° décision d'éloignement : la décision constatant l'illégalité du séjour d'un étranger et imposant une obligation de retour;

7° éloignement : l'exécution de la décision d'éloignement, à savoir le transfert physique hors du territoire;

8° interdiction d'entrée : la décision qui peut accompagner une décision d'éloignement et qui interdit, pendant une durée déterminée, l'entrée et le séjour, soit sur le territoire du Royaume, soit sur le territoire de tous les États membres, en ce compris celui du Royaume;

9° départ volontaire : le fait de quitter le territoire dans le délai imparti fixé à cette fin dans la décision d'éloignement;

10° retour volontaire : retour d'une personne dans son pays d'origine ou dans un pays tiers sur le territoire duquel elle est admise à séjourner, suite à une décision autonome de faire appel à un programme d'assistance au retour mis en place par les autorités du pays d'accueil;

§ 1^{er}. Pour l'application de la présente loi, il faut entendre par :

1° étranger : quiconque ne fournit pas la preuve qu'il possède la nationalité belge;

2° le Ministre : le Ministre qui a l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers dans ses compétences;

3° ressortissant d'un pays tiers : toute personne qui n'est ni un citoyen de l'Union, ni une personne jouissant du droit communautaire à la libre circulation tel que défini à l'article 2, point 5, du Code frontières Schengen;

4° séjour illégal : la présence sur le territoire d'un étranger qui ne remplit pas ou ne remplit plus les conditions d'accès au territoire ou de séjour;

5° retour : le fait pour le ressortissant d'un pays tiers de rentrer, que ce soit par obtempération volontaire après avoir fait l'objet d'une décision d'éloignement ou en y étant forcé, dans son pays d'origine ou dans un pays de transit conformément à des accords de réadmission communautaires ou bilatéraux ou dans un autre pays tiers dans lequel le ressortissant concerné décide de retourner volontairement et sur le territoire duquel il est autorisé ou admis au séjour;

6° décision d'éloignement : la décision constatant l'illégalité du séjour d'un étranger et imposant une obligation de retour;

7° éloignement : l'exécution de la décision d'éloignement, à savoir le transfert physique hors du territoire;

8° interdiction d'entrée : la décision qui peut accompagner une décision d'éloignement et qui interdit, pendant une durée déterminée **ou à vie**, l'entrée et le séjour, soit sur le territoire du Royaume, soit sur le territoire de tous les États membres, en ce compris celui du Royaume;

9° départ volontaire : le fait de quitter le territoire dans le délai imparti fixé à cette fin dans la décision d'éloignement;

10° retour volontaire : retour d'une personne dans son pays d'origine ou dans un pays tiers sur le territoire duquel elle est admise à séjourner, suite à une décision autonome de faire appel à un programme d'assistance au retour mis en place par les autorités du pays d'accueil;

11° risque de fuite : le fait qu'il existe des raisons de croire qu'un étranger qui fait l'objet d'une procédure d'éloignement, d'une procédure pour l'octroi de la protection internationale ou d'une procédure de détermination de ou de transfert vers l'État responsable du traitement de la demande de protection internationale, prendra la fuite, eu égard aux critères énumérés au § 2;

12° personne vulnérable : les mineurs accompagnés, les mineurs non accompagnés, les personnes handicapées, les personnes âgées, les femmes enceintes, les parents isolés accompagnés d'enfants mineurs et les personnes qui ont été victimes de torture, de viol ou d'une autre forme grave de violence psychologique, physique ou sexuelle;

13° décision 2004/573/CE : la décision du Conseil du 29 avril 2004 relative à l'organisation de vols communs pour l'éloignement, à partir du territoire de deux Etats membres ou plus, de ressortissants de pays tiers faisant l'objet de mesures d'éloignement sur le territoire de deux Etats membres ou plus;

14° étranger identifié : tout étranger
- titulaire d'un document de voyage valable, d'un passeport valable ou d'une pièce d'identité valable, ou
- qui a été reconnu comme ressortissant par l'autorité nationale de son pays, qui s'est déclarée prête à délivrer un laissez-passer, ou
- qui relève de la catégorie de nationalités pour lesquelles le ministre peut lui-même délivrer un laissez-passer;

15° [...]

16° protection internationale : le statut de réfugié et le statut de protection subsidiaire;

17° SIS: le système d'information Schengen visé par le règlement (UE) 2018/1860 du Parlement européen et du Conseil du 28 novembre 2018 relatif à l'utilisation du système d'information Schengen aux fins du retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier et le règlement (UE) 2018/1861 du Parlement européen et du Conseil du 28 novembre 2018 sur l'établissement, le fonctionnement et l'utilisation du système d'information Schengen (SIS) dans le domaine des vérifications aux frontières, modifiant la convention d'application de l'accord de Schengen et modifiant et abrogeant le règlement (CE) n° 1987/2006;]6]3

18° Banque de données Nationale Générale : la

11° risque de fuite : le fait qu'il existe des raisons de croire qu'un étranger qui fait l'objet d'une procédure d'éloignement, d'une procédure pour l'octroi de la protection internationale ou d'une procédure de détermination de ou de transfert vers l'État responsable du traitement de la demande de protection internationale, prendra la fuite, eu égard aux critères énumérés au § 2;

12° personne vulnérable : les mineurs accompagnés, les mineurs non accompagnés, les personnes handicapées, les personnes âgées, les femmes enceintes, les parents isolés accompagnés d'enfants mineurs et les personnes qui ont été victimes de torture, de viol ou d'une autre forme grave de violence psychologique, physique ou sexuelle;

13° décision 2004/573/CE : la décision du Conseil du 29 avril 2004 relative à l'organisation de vols communs pour l'éloignement, à partir du territoire de deux Etats membres ou plus, de ressortissants de pays tiers faisant l'objet de mesures d'éloignement sur le territoire de deux Etats membres ou plus;

14° étranger identifié : tout étranger
- titulaire d'un document de voyage valable, d'un passeport valable ou d'une pièce d'identité valable, ou
- qui a été reconnu comme ressortissant par l'autorité nationale de son pays, qui s'est déclarée prête à délivrer un laissez-passer, ou
- qui relève de la catégorie de nationalités pour lesquelles le ministre peut lui-même délivrer un laissez-passer;

15° [...]

16° protection internationale : le statut de réfugié et le statut de protection subsidiaire;

17° SIS: le système d'information Schengen visé par le règlement (UE) 2018/1860 du Parlement européen et du Conseil du 28 novembre 2018 relatif à l'utilisation du système d'information Schengen aux fins du retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier et le règlement (UE) 2018/1861 du Parlement européen et du Conseil du 28 novembre 2018 sur l'établissement, le fonctionnement et l'utilisation du système d'information Schengen (SIS) dans le domaine des vérifications aux frontières, modifiant la convention d'application de l'accord de Schengen et modifiant et abrogeant le règlement (CE) n° 1987/2006;]6]3

18° Banque de données Nationale Générale : la

banque de données policière visée à l'article 44/7, de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police;

19° décision finale dans le cadre d'une demande de protection internationale : toute décision établissant si l'étranger se voit accorder le statut de réfugié ou le statut conféré par la protection subsidiaire et qui n'est plus susceptible d'un recours formé dans le cadre du Titre Ibis, que ce recours ait ou n'ait pas pour effet de permettre au demandeur de demeurer sur le territoire en attendant son aboutissement;

20° demande ultérieure de protection internationale : toute demande ultérieure de protection internationale présentée après qu'une décision finale a été prise sur une demande précédente, en ce compris les décisions prises sur la base de l'article 57/6/5, § 1^{er}, 1°, 2°, 3°, 4°, 5°, 7° et 8°;

21° "visa de transit aéroportuaire" : le visa qui est requis en vertu du Code des visa pour passer par la zone internationale de transit des aéroports situés sur le territoire et qui est délivré conformément

audit Code;
22° "visa de court séjour" : le visa qui est requis pour transiter ou pour séjourner sur le territoire pendant une durée maximale de nonante jours, en vertu du règlement (UE) 2018/1806 du Parlement européen et du Conseil du 14 novembre 2018 fixant la liste des pays tiers dont les ressortissants sont soumis à l'obligation de visa pour franchir les frontières extérieures des Etats membres et la liste de ceux dont les ressortissants sont exemptés de cette obligation, et qui est délivré conformément au Code des visas ;

23° "visa de long séjour" : le visa qui, conformément à l'article 18, de la Convention de Schengen, est requis pour séjourner plus de nonante jours sur le territoire et qui permet à son titulaire d'attester qu'il a été autorisé ou admis à séjourner plus de nonante jours sur le territoire, conformément aux dispositions légales et réglementaires applicables ;

24° "Code des visas" : le règlement (CE) n° 810/2009 du Parlement européen et du Conseil du 13 juillet 2009 établissant un code communautaire des visas (code des visas);

25° "Code frontières Schengen" : règlement (UE) 2016/399 du parlement européen et du conseil du 9 mars 2016 concernant un code de l'Union relatif au régime de franchissement des

banque de données policière visée à l'article 44/7, de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police;

19° décision finale dans le cadre d'une demande de protection internationale : toute décision établissant si l'étranger se voit accorder le statut de réfugié ou le statut conféré par la protection subsidiaire et qui n'est plus susceptible d'un recours formé dans le cadre du Titre Ibis, que ce recours ait ou n'ait pas pour effet de permettre au demandeur de demeurer sur le territoire en attendant son aboutissement;

20° demande ultérieure de protection internationale : toute demande ultérieure de protection internationale présentée après qu'une décision finale a été prise sur une demande précédente, en ce compris les décisions prises sur la base de l'article 57/6/5, § 1^{er}, 1°, 2°, 3°, 4°, 5°, 7° et 8°;

21° "visa de transit aéroportuaire" : le visa qui est requis en vertu du Code des visa pour passer par la zone internationale de transit des aéroports situés sur le territoire et qui est délivré conformément

audit Code;
22° "visa de court séjour" : le visa qui est requis pour transiter ou pour séjourner sur le territoire pendant une durée maximale de nonante jours, en vertu du règlement (UE) 2018/1806 du Parlement européen et du Conseil du 14 novembre 2018 fixant la liste des pays tiers dont les ressortissants sont soumis à l'obligation de visa pour franchir les frontières extérieures des Etats membres et la liste de ceux dont les ressortissants sont exemptés de cette obligation, et qui est délivré conformément au Code des visas ;

23° "visa de long séjour" : le visa qui, conformément à l'article 18, de la Convention de Schengen, est requis pour séjourner plus de nonante jours sur le territoire et qui permet à son titulaire d'attester qu'il a été autorisé ou admis à séjourner plus de nonante jours sur le territoire, conformément aux dispositions légales et réglementaires applicables ;

24° "Code des visas" : le règlement (CE) n° 810/2009 du Parlement européen et du Conseil du 13 juillet 2009 établissant un code communautaire des visas (code des visas);

25° "Code frontières Schengen" : règlement (UE) 2016/399 du parlement européen et du conseil du 9 mars 2016 concernant un code de l'Union relatif au régime de franchissement des

frontières par les personnes (code frontières Schengen);

26° "Convention de Schengen" : la convention d'application de l'accord de Schengen du 14 juin 1985 entre les gouvernements des États de l'Union économique Benelux, de la République fédérale d'Allemagne et de la République française relatif à la suppression graduelle des contrôles aux frontières communes;

27° l'accord de coopération du 2 février 2018 : l'accord de coopération du 2 février 2018 entre l'État fédéral, la Région wallonne, la Région flamande, la Région de Bruxelles-Capitale et la Communauté germanophone portant sur la coordination des politiques d'octroi d'autorisations de travail et d'octroi du permis de séjour, ainsi que les normes relatives à l'emploi et au séjour des travailleurs étrangers;

28° l'accord de coopération du 6 décembre 2018 : l'accord de coopération du 6 décembre 2018 entre l'État fédéral, la Région wallonne, la Région flamande, la Région de Bruxelles-Capitale et la Communauté germanophone portant exécution de l'accord de coopération du 2 février 2018 entre l'État fédéral, la Région wallonne, la Région flamande, la Région de Bruxelles-Capitale et la Communauté germanophone portant sur la coordination des politiques d'octroi d'autorisations de travail et d'octroi du permis de séjour, ainsi que les normes relatives à l'emploi et au séjour des travailleurs étrangers;

29° autorité régionale compétente : l'autorité régionale ou communautaire qui, conformément aux décrets, ordonnances et arrêtés régionaux ou communautaires, a l'occupation des travailleurs étrangers dans ses attributions;

30° l'accord de retrait : l'accord sur le retrait du Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord de l'Union européenne et de la Communauté européenne de l'énergie atomique (2019/C 384 I/01) ;

31° bénéficiaire de l'accord de retrait : la personne visée à l'article 10 de l'accord de retrait;

33° centre fermé: le lieu visé à l'article 74/8, §§ 1er et 2, géré par l'Office des Étrangers et destiné à l'accueil des étrangers qui font l'objet d'une mesure de maintien administratif;

34° lieu d'hébergement: le lieu visé à l'article 74/8, §§ 1er et 2, géré par l'Office des Étrangers,

frontières par les personnes (code frontières Schengen);

26° "Convention de Schengen" : la convention d'application de l'accord de Schengen du 14 juin 1985 entre les gouvernements des États de l'Union économique Benelux, de la République fédérale d'Allemagne et de la République française relatif à la suppression graduelle des contrôles aux frontières communes;

27° l'accord de coopération du 2 février 2018 : l'accord de coopération du 2 février 2018 entre l'État fédéral, la Région wallonne, la Région flamande, la Région de Bruxelles-Capitale et la Communauté germanophone portant sur la coordination des politiques d'octroi d'autorisations de travail et d'octroi du permis de séjour, ainsi que les normes relatives à l'emploi et au séjour des travailleurs étrangers;

28° l'accord de coopération du 6 décembre 2018 : l'accord de coopération du 6 décembre 2018 entre l'État fédéral, la Région wallonne, la Région flamande, la Région de Bruxelles-Capitale et la Communauté germanophone portant exécution de l'accord de coopération du 2 février 2018 entre l'État fédéral, la Région wallonne, la Région flamande, la Région de Bruxelles-Capitale et la Communauté germanophone portant sur la coordination des politiques d'octroi d'autorisations de travail et d'octroi du permis de séjour, ainsi que les normes relatives à l'emploi et au séjour des travailleurs étrangers;

29° autorité régionale compétente : l'autorité régionale ou communautaire qui, conformément aux décrets, ordonnances et arrêtés régionaux ou communautaires, a l'occupation des travailleurs étrangers dans ses attributions;

30° l'accord de retrait : l'accord sur le retrait du Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord de l'Union européenne et de la Communauté européenne de l'énergie atomique (2019/C 384 I/01) ;

31° bénéficiaire de l'accord de retrait : la personne visée à l'article 10 de l'accord de retrait;

33° centre fermé: le lieu visé à l'article 74/8, §§ 1er et 2, géré par l'Office des Étrangers et destiné à l'accueil des étrangers qui font l'objet d'une mesure de maintien administratif;

34° lieu d'hébergement: le lieu visé à l'article 74/8, §§ 1er et 2, géré par l'Office des Étrangers,

adapté aux besoins des familles avec enfants mineurs, qui peut être quitté dans les conditions déterminées par le Roi, et qui est destiné à l'accueil des familles avec enfants mineurs qui font l'objet d'une mesure de maintien administratif.

adapté aux besoins des familles avec enfants mineurs, qui peut être quitté dans les conditions déterminées par le Roi, et qui est destiné à l'accueil des familles avec enfants mineurs qui font l'objet d'une mesure de maintien administratif.

Art. 44nonies, §2

§ 2. La durée de l'interdiction d'entrée ne peut pas dépasser cinq ans sauf si le citoyen de l'Union ou le membre de sa famille constitue une menace grave pour l'ordre public ou la sécurité nationale.

§ 2. La durée de l'interdiction d'entrée ne peut pas dépasser cinq ans sauf si le citoyen de l'Union ou le membre de sa famille constitue une menace grave pour l'ordre public ou la sécurité nationale.

Si le citoyen de l'Union ou le membre de sa famille est une des entités validées enregistrées dans la banque de données commune T.E.R., telles que visées dans la loi du 29 mars 2024 portant création de la banque de données commune "Terrorisme, Extrémisme, processus de Radicalisation" ("T.E.R."), une interdiction d'entrée à vie est possible

La durée est déterminée en tenant compte de toutes les circonstances propres à chaque cas.

La durée est déterminée en tenant compte de toutes les circonstances propres à chaque cas.

Art. 74/11, §1^{er}

§ 1^{er}. La durée de l'interdiction d'entrée est fixée en tenant compte de toutes les circonstances propres à chaque cas, y compris, le cas échéant, le manque de coopération conformément aux articles 74/22 et 74/23.

§ 1^{er}. La durée de l'interdiction d'entrée est fixée en tenant compte de toutes les circonstances propres à chaque cas, y compris, le cas échéant, le manque de coopération conformément aux articles 74/22 et 74/23.

La décision d'éloignement est assortie d'une interdiction d'entrée de maximum trois ans, dans les cas suivants :

- 1° lorsqu'aucun délai n'est accordé pour le départ volontaire ou;
- 2° lorsqu'une décision d'éloignement antérieure n'a pas été exécutée.

La décision d'éloignement est assortie d'une interdiction d'entrée de maximum trois ans, dans les cas suivants :

- 1° lorsqu'aucun délai n'est accordé pour le départ volontaire ou;
- 2° lorsqu'une décision d'éloignement antérieure n'a pas été exécutée.

Le délai maximum de trois ans prévu à l'alinéa 2 est porté à un maximum de cinq ans lorsque :

- 1° le ressortissant d'un pays tiers a recouru à la fraude ou à d'autres moyens illégaux afin d'être admis au séjour ou de maintenir son droit de séjour;

- 2° le ressortissant d'un pays tiers a conclu un mariage, un partenariat ou une adoption uniquement en vue d'être admis au séjour ou de maintenir son droit de séjour dans le Royaume.

Le délai maximum de trois ans prévu à l'alinéa 2 est porté à un maximum de cinq ans lorsque :

- 1° le ressortissant d'un pays tiers a recouru à la fraude ou à d'autres moyens illégaux afin d'être admis au séjour ou de maintenir son droit de séjour;

- 2° le ressortissant d'un pays tiers a conclu un mariage, un partenariat ou une adoption uniquement en vue d'être admis au séjour ou de maintenir son droit de séjour dans le Royaume.

La décision d'éloignement peut être assortie d'une interdiction d'entrée de plus de cinq ans lorsque le ressortissant d'un pays tiers constitue une menace grave pour l'ordre public ou la sécurité nationale.

La décision d'éloignement peut être assortie d'une interdiction d'entrée **pour une durée déterminée** de plus de cinq ans lorsque le ressortissant d'un pays tiers constitue une menace grave pour l'ordre public ou la sécurité nationale.

La décision d'éloignement peut être assortie d'une interdiction d'entrée à vie si le ressortissant d'un pays tiers est une des entités validées enregistrées dans la banque de données commune T.E.R., telles que visées dans la loi du 29 mars 2024 portant création de la banque de données commune "Terrorisme, Extrémisme, processus de Radicalisation" ("T.E.R.").

Art. 74/12, §1^{er}

§ 1^{er}. Le ministre ou son délégué peut lever ou suspendre l'interdiction d'entrée pour des raisons humanitaires.

§ 1^{er}. Le ministre ou son délégué peut lever ou suspendre l'interdiction d'entrée pour des raisons humanitaires.

Lorsque deux tiers de la durée de l'interdiction d'entrée sont expirés, le ressortissant d'un pays tiers peut demander la suspension ou la levée de l'interdiction d'entrée pour des motifs professionnels ou d'études.

Lorsque deux tiers de la durée de l'interdiction d'entrée sont **expirés et en tout cas après vingt ans**, le ressortissant d'un pays tiers peut demander la suspension ou la levée de l'interdiction d'entrée pour des motifs professionnels ou d'études.

Sauf dérogations prévues par un traité international, par une loi ou par un arrêté royal, le ressortissant d'un pays tiers introduit une demande motivée auprès du poste diplomatique ou consulaire de carrière belge compétent pour le lieu de sa résidence ou de son séjour à l'étranger.

Sauf dérogations prévues par un traité international, par une loi ou par un arrêté royal, le ressortissant d'un pays tiers introduit une demande motivée auprès du poste diplomatique ou consulaire de carrière belge compétent pour le lieu de sa résidence ou de son séjour à l'étranger.