

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

16 februari 2026

WETSONTWERP

**betreffende de regeling
van een tijdelijk wettelijk kader inzake
de uitvoering van de straf onder elektronisch
toezicht, de probatiestraf, de werkstraf,
de opschorting en de probatieopschorting,
het uitstel en het probatie-uitstel,
de bijkomende straf bedoeld in artikel 50
van het Strafwetboek en bepaalde straffen
opgelegd aan rechtspersonen en tot wijziging
van het Wetboek van strafvordering en
de wet van 17 mei 2006 betreffende
de externe rechtspositie van de veroordeelden
tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer
toegekende rechten in het raam
van de strafuitvoeringsmodaliteiten,
met het oog op de inwerkingtreding
van het nieuw Strafwetboek**

**Advies
van de Gegevensbeschermingsautoriteit**

Zie:

Doc 56 **1368/ (2025/2026)**:
001: Wetsontwerp.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

16 février 2026

PROJET DE LOI

**relatif à la réglementation
d'un cadre temporaire de l'exécution
de la peine de surveillance électronique,
de la peine de probation, de la peine
de travail, de la suspension et de la suspension
probatoire, du sursis et du sursis probatoire,
de la peine accessoire visée à l'article 50
du Code pénal et certaines peines imposées
aux personnes morales et modifiant
le Code d'instruction criminelle et la loi
du 17 mai 2006 relative au statut juridique
externe des personnes condamnées à
une peine privative de liberté et aux droits
reconnus à la victime dans le cadre
des modalités d'exécution de la peine,
en vue de l'entrée en vigueur
du nouveau Code pénal**

**Avis
de l'Autorité de protection des données**

Voir:

Doc 56 **1368/ (2025/2026)**:
001: Projet de loi.

03120

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 09/2026 van 23 januari 2026

Betreft: Advies m.b.t. een voorontwerp van wet *betreffende de regeling van een tijdelijk wettelijk kader inzake de uitvoering van de straf onder elektronisch toezicht, de probatiestraf, de werkstraf, de probatieopschorting, het uitstel en het probatie-uitstel, de bijkomende straf bedoeld in artikel 50 van het Strafwetboek en bepaalde straffen opgelegd aan rechtspersonen en tot wijziging van het Wetboek van strafvordering en de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten met het oog op de inwerkingtreding van het nieuw Strafwetboek* (CO-A-2025-226)

Originele versie

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, met name op artikelen 23 en 26 (hierna: WOG);

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna: AVG);

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna: WVG);

Gelet op de adviesaanvraag van mevrouw Annelies Verlinden, Minister van Justitie, (hierna: de aanvrager) ontvangen op 23 december 2025;

Brengt de Autorisatie- en Adviesdienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna: de Autoriteit) op 23 januari 2026 het volgende advies uit:

Enkel adviezen met betrekking tot ontwerpen en voorstellen met rang van wet, die uitgaan van de federale overheid, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie worden zowel in het Nederlands als in het Frans door de Autoriteit gepubliceerd. De 'Originele versie' is de versie die gevalideerd werd.

I. Voorwerp en context van de adviesaanvraag

1. Op 23 december 2025 verzocht de aanvrager het advies van de Autoriteit met betrekking tot een voorontwerp van *wet betreffende de regeling van een tijdelijk wettelijk kader inzake de uitvoering van de straf onder elektronisch toezicht, de probatiestraf, de werkstraf, de probatieopschorting, het uitstel en het probatie-uitstel, de bijkomende straf bedoeld in artikel 50 van het Strafwetboek en bepaalde straffen opgelegd aan rechtspersonen en tot wijziging van het Wetboek van strafvordering en de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten met het oog op de inwerkingtreding van het nieuw Strafwetboek* (hierna: het ontwerp).
2. Het volgt uit de Memorie van toelichting dat het ontwerp enerzijds beoogt een tijdelijk kader¹ in te stellen voor de uitvoering van bepaalde straffen met het oog op de inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek² (hierna: nSw.), en anderzijds ook een aantal wijzigingsbepalingen omvat teneinde de wet van 17 mei 2006 *betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekend rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten* (hierna: de wet van 17 mei 2006) te aligneren op het nieuwe Strafwetboek. Zulks vereist eveneens een wijziging van het Wetboek van strafvordering (hierna: Sv.).

¹ Wat het tijdelijk karakter van de onderhavige regelgeving betreft voorziet de Memorie van toelichting: "Reeds snel na mijn aantreden op 3 februari 2025 werden twee bijeenkomsten georganiseerd, de ene met de experts Strafwetboek, een andere met de covoorzitters van de Commissie Strafwetboek. Hieruit bleek dat de vooropgestelde timing om een ambitieus Strafwetboek uit te werken met ruime terreinconsultatie, niet volstaat om voor het verstrijken van de termijn van twee jaar na de publicatie van het nieuw Strafwetboek in het Belgisch Staatsblad, een ontwerp van Strafwetboek uit te werken, laat staan een gestemd Strafwetboek. Immers, indien men wenst dat dit in werking zou kunnen treden op de dag van inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek, moet van de voorziene uitwerkingstermijn nog de tijd worden afgetrokken om de formele adviesprocedures te kunnen doorlopen en de parlementaire besprekingen te kunnen afronden. (...) Het Regeerakkoord voorziet weliswaar dat de werkzaamheden rond het opstellen van het nieuwe Strafwetboek worden verdergezet zodat die gelijktijdig met het nieuwe strafwetboek in werking kan treden. In dat kader wordt er sneller werk gemaakt van het hervormen en het professionaliseren van de probatiecommissie, feit is dat ik bij mijn aantreden heb moeten vaststellen dat dergelijke timing onwerkbaar is om dergelijk omvattend werk binnen de vooropgestelde timing af te werken. (...) Voor de voorbereiding van het nieuwe Strafwetboek hebben we jaren de tijd genomen en dit heeft geleid tot wat nu op tafel ligt: een modern en doordacht nieuw Strafwetboek. Ik meen dat we deze kans ook moeten geven aan de strafuitvoering zodat we een doordachte strafrechtssysteem krijgen en de strafuitvoering niet weer, door tijdsdruk, het kneusje van de strafrechtssysteem blijft, (...)." Daarnaast ook: "Wat van belang is, is dat op het moment van de inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek er ook een regelgeving is die de uitvoering van de straffen van het nieuwe Strafwetboek regelt, die tevens van toepassing is op de uitvoering van het 'pakket' straffen dat in uitvoering is of nog uit te voeren maar uitgesproken onder het regime van het huidige Strafwetboek op 8 april 2026, en die ook uitvoeringsmaatregelen voorziet voor straffen die in het huidige Strafwetboek niet bestaan."

² Ter verduidelijking van de *ratio legis* van het ontwerp voorziet de Memorie van toelichting: "Het Boek I van het nieuwe Strafwetboek omvat een aantal bepalingen inzake de strafuitvoering, net zoals het huidige Strafwetboek. In antwoord op de vraagstelling van de Raad van State naar de opportuniteit hiervan, wordt in de toelichting bij Boek I van het nieuwe Strafwetboek aangegeven dat het opportuun is om deze regels toch te behouden in Boek I omdat ze onmiddellijk gelinkt zijn aan de straf zelf en het voor de rechtsonderhorigen essentieel is om de algemene strekking van de straf te kennen en te weten hoe de straf werkt. Indien later, in het kader van het ontwerp van Wetboek van Strafwetboek zou blijken dat het coherent is deze regels daar op te nemen, dan kunnen zij nog altijd in Boek I van het Strafwetboek worden geschrapt."

3. De algemene doelstelling van het ontwerp bestaat er aldus in de rechtszekerheid te garanderen in het kader van de noodzakelijke opvolging en controle van de uitvoering van bepaalde straffen opgelegd aan natuurlijke personen of rechtspersonen.
4. Wat de verwerking van persoonsgegevens betreft voorziet het ontwerp in een nieuwe uitvoeringsregeling voor het verblijfs-, plaats- of contactverbod (artikel 50 nSw.) indien dit opgelegd wordt samen met een vrijheidsbeperkende hoofdstraf, een vermogensstraf of in de plaats van een hoofdstraf (artikelen 19 tot 22 van het ontwerp), evenals voor de probatiestraf en de dienstverleningsstraf ten gunste van de gemeenschap opgelegd ten aanzien van rechtspersonen (artikelen 23 tot 36 van het ontwerp). Deze zullen een gegevensuitwisseling noodzaken tussen de gerechtelijke actoren en, in voorkomend geval, de diensten van de gemeenschappen, de politionele instanties en de FOD Financiën. In de wet van 17 mei 2006 wordt de bevoegdheid ingeschreven voor de strafuitvoeringsrechter inzake de materie van samenloop. Voor wat betreft de andere straffen (straf onder elektronisch toezicht, probatiestraf, werkstraf, probatieopschorting en probatieuitstel) wordt een nieuw tijdelijk wettelijk kader geënt op het bestaande kader, waarbij de aanvrager stelt dat de gegevensuitwisseling in die zin niet nieuw is, vermits de oude regeling ongewijzigd wordt overgenomen.

II. Onderzoek ten gronde

a. Voorafgaandelijke opmerkingen

5. De Autoriteit merkt op dat krachtens artikel 4, §1, tweede lid WOG de verwerkingen die door de gerechtelijke overheden (waaronder inbegrepen het openbaar ministerie) worden gesteld in het kader van hun gerechtelijke taken (waaronder begrepen de beslissingen inzake de uitvoering van de straf onder elektronisch toezicht, de probatiestraf, de werkstraf, de probatieopschorting, het uitstel en het probatie-uitstel, de bijkomende straf bedoeld in artikel 50 van het Strafwetboek en bepaalde straffen opgelegd aan rechtspersonen) buiten de controlebevoegdheid van de Autoriteit vallen. De in dit kader gestelde verwerkingen van persoonsgegevens vallen onder het toepassingsgebied van Titel 2 WVG (inzake de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens door de bevoegde overheden met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, met inbegrip van de bescherming tegen en de voorkoming van gevaren voor de openbare veiligheid) dat in de omzetting van de Politie- en Justitierichtlijn (EU) 2016/680 voorziet.

6. Desalniettemin brengt de Autoriteit in herinnering, zoals uitvoerig toegelicht in de punten 7 – 14 van het advies nr. 77/2020³ (en naderhand bevestigd in het advies nr. 163/2023⁴), dat *"deze uitsluiting van de bevoegdheid van de toezichthoudende autoriteit ten aanzien van verwerkingen die verband houden met gerechtelijke taken (...) betrekking [hebben] op de "controle" over de "verwerkingen" op dit gebied, teneinde de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht te waarborgen, en niet op "elke bevoegdheid" van de Autoriteit met betrekking tot strafzaken in het algemeen. De bevoegdheid om advies uit te brengen over wetgeving, die, zoals inzake het geval is (...) een centrale functie inneemt in de strafrechtelijke taken, wordt met andere woorden niet uitgesloten."*
7. De adviesverstrekking heeft immers geen betrekking op de controle van de verwerking van persoonsgegevens door het openbaar ministerie of de hoven of rechtbanken, doch op handelingen gesteld door de wetgevende macht, in uitvoering van zijn wetgevende functie. Ten tweede heeft de uitoefening van deze adviesbevoegdheid geen impact op de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht bij de uitoefening van haar gerechtelijke taken.
8. Zulks laat aan de Autoriteit evenwel de gelegenheid eraan te herinneren dat het positief recht geen enkele autoriteit aanwijst die bevoegd is om de naleving van de regels inzake gegevensbescherming te controleren waarvoor de gerechtelijke overheden – *in casu* de hoven en rechtbanken (met inbegrip van de strafuitvoeringsrechter) en het openbaar ministerie – als verwerkingsverantwoordelijken optreden. Dit vormt een wezenlijke leemte in het Belgische recht, die nadere invulling behoeft en waarbij de geplande totstandkoming van een nieuw Strafwetboek een aangewezen opportuniteit biedt.
9. Tot slot ook brengt de Autoriteit in herinnering dat dat overeenkomstig artikel 1 AVG, gelezen in het licht van overweging 14 AVG, de door de AVG geboden bescherming betrekking heeft op natuurlijke personen en zich aldus niet uitstrekt tot de verwerking van gegevens over rechtspersonen. Zodoende heeft dit advies louter betrekking op de verwerking van gegevens van natuurlijke personen die door de bepalingen van het ontwerp worden gevat, voor zover die verwerkingen aangemerkt moeten worden als een verwerking van persoonsgegevens in de zin van de artikelen 2 en 3 AVG. Dit doet evenwel geen afbreuk aan de bescherming die rechtspersonen desgevallend genieten krachtens de artikelen 7 en 8 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie.⁵

³ Te raadplegen via: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-77-2020.pdf>.

⁴ Te raadplegen via: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-163-2023.pdf>.

⁵ Zie in dat kader bijvoorbeeld HvJ-EU, 9 november 2010, C-92/09 en C-93/09 (Volker und Markus Schecke GbR en Hartmut Eifert v. Land Hessen).

b. Analyse van het ontwerp en rechtskader voor de tenuitvoerlegging van straffen

10. Zoals aangegeven door de aanvrager wordt het nieuwe (tijdelijke) wettelijke kader voor de tenuitvoerlegging van de straf onder elektronisch toezicht, de probatiestraf, de werkstraf, de probatieopschorting en het probatieuitstel integraal geënt op de regelgeving zoals die vandaag nog geldt. Daartoe harnemen de artikelen 3 – 17 van het ontwerp een aantal bepalingen uit het (oud) Strafwetboek en de wet van 29 juni 1964 *betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie* (hierna: de probatiewet). Deze bepalingen zullen bij de inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek worden opgeheven, aangezien de wetgever voornemens is de probatiecommissie af te schaffen en haar bevoegdheden integraal over te hevelen naar de strafuitvoeringsrechter. Aangezien evenwel het nieuwe Strafwetboek nog niet is aangenomen, is het noodzakelijk de bestaande regels tijdelijk te bestendigen, teneinde de rechtszekerheid te waarborgen en de aldus ontstane normatieve lacune te ondervangen.
11. Het ontwerp voorziet daarnaast in een uitvoeringsregeling voor het nieuwe verblijfs-, plaats- of contactverbod (artikel 50 nSw.) en de specifieke straffen toepasselijk op rechtspersonen overeenkomstig de artikelen 56 en 57 nSw. (respectievelijk de dienstverleningsstraf ten gunste van de gemeenschap en het verbod om een activiteit die deel uitmaakt van het voorwerp uit te oefenen (de probatiestraf)) (zie in dat verband evenwel punt 9). De analyse van het ontwerp leert dat hoewel het om nieuwe straffen gaat, deze niet tot gevolg hebben dat er sprake is van een ruimere of meer verregaande verwerking van persoonsgegevens dan deze die op heden reeds plaatsvindt in het kader van de tenuitvoerlegging van de bestaande straffen waarvoor de huidige regels inzake tenuitvoerlegging in principe blijven gelden (of worden hernomen).
12. inzake het rechtskader voor de tenuitvoerlegging van straffen moet in het bijzonder gewezen worden op artikel 569 Sv.⁶ en de artikelen 721 en 725bis/1 – 725ter Ger. W.⁷ Daarnaast dient ook rekening te worden gehouden met de bepalingen neergelegd in de probatiewet (en het koninklijk besluit van 9 november 1964 *betreffende de werkwijze van de probatiecommissies*), de wet van 17 mei 2006, de wet van 5 augustus 1992 *op het politieambt*, alsook de regionale regelgeving die van toepassing is op de Justitiehuizen en de overige (gedecentraliseerde) bevoegde diensten die belast zijn met de opvolging en de uitvoering van bepaalde straffen. Zie daartoe met name artikel

⁶ Artikel 569 Sv vormt het centrale wettelijke kader voor de verwerking van persoonsgegevens in de strafrechtelijke keten. Het regelt de oprichting van het Centraal Register van Strafdossiers en beschrijft de doeleinden van deze geïnformatiseerde databank, de opgenomen gegevens, de personen en actoren die er toegang toe hebben en de maximale bewaartermijnen. Daarnaast worden de beheerder en de verwerkingsverantwoordelijke van het register aangewezen, en voorziet het artikel in sancties voor onrechtmatige toegang of oneigenlijk gebruik van het register.

⁷ Artikel 721 Ger. W. regelt het dossier van de rechtspleging dat akten, processen-verbaal, adviezen, volmachten en inventarissen van stavingstukken bevat, met een door de griffier bijgehouden inventaris van neergelegde stukken. Deze dossiers van de rechtspleging worden opgenomen in het Centraal register van dossier van de rechtspleging overeenkomstig artikel 725bis/1 Ger. W., dat naar analogie met artikel 569 Sv. de doeleinden, toegang, beheer en verantwoordelijkheid, beveiliging en bewaartermijnen van dit register regelt.

6, §1, III, van de bijzonder wet van 8 augustus 1980 *tot hervorming der instellingen in samenlezing met het decreet van 26 april 1919 houdende de justitieuizen en de juridische eerstelijnsbijstand* (Vlaams gewest) en het decreet van 5 oktober 2023 *tot invoering van het Wetboek voor gemeenschapsjustitie* (Frans gewest) waaruit volgt dat de Justitieuizen (en de daaraan gelieerde diensten) als kerntaak hebben de persoonsgebonden omkadering met betrekking tot gerechtelijke procedures en beslissing en daartoe instaan voor de gecoördineerde en geïntegreerde omkadering van verdachte, beschuldigde, beklagde, in verdenking gestelde, veroordeelde en geïnterneerde personen en voor de bescherming van de fysieke en psychische integriteit van personen (waaronder de slachtoffers).

13. Naar analogie met hetgeen uiteengezet in punt 12 van het advies nr. 17/2025⁸, is de Autoriteit in de onderhavige context van oordeel dat, rekening houdend met de in de bovengenoemde regelgeving ingeschreven procedurele waarborgen, de verwerkingen die door de gerechtelijke overheden worden gesteld in het kader van de strafuitvoering gerechtvaardigd zijn en een legitiem doeleinde nastreven. Zulks doet uiteraard geen afbreuk aan de in datzelfde advies gemaakte opmerkingen inzake de noodzaak om de regionale regelgeving te wijzigen zodanig dat in een passend kader wordt voorzien voor de organisatie van het elektronisch toezicht op de naleving van een verblijfs-, plaats- of contactverbod.
14. Gelet aldus op het feit dat er geen sprake is van wezenlijke wijzigingen aan de onderliggende verwerkingen van persoonsgegevens (ook niet voor wat betreft de nieuwe straffen, die immers geënt worden op de bestaande operationele structuren inzake samenwerking en gegevensoverdrachten tussen de verschillende gerechtelijke actoren⁹), en dat het ontwerp in beginsel slechts een tijdelijk kader poogt te bieden in afwachting van een nieuw Strafwetboek, is een diepgaande analyse van de huidige verwerkingsmodaliteiten door de gerechtelijke overheden en de overige instanties en diensten in de onderhavige context niet aan de orde. De bepalingen van het ontwerp stellen immers louter de procedures vast voor de tenuitvoerlegging van de geïssueerde straffen, doch voorzien niet in de wijziging van de bepalingen die de in dat verband gestelde gegevensverwerkingen reguleren. Het is om deze redenen dat dit advies zich niet ten gronde uitspreekt over alle verwerkingen waarop het ontwerp alludeert (in het bijzonder de mededeling van beslissingen van het openbaar ministerie of van de probatiecommissie aan de politiediensten en de bevoegde instanties van de gemeenschappen in het kader van een wijziging van de modaliteiten van een straf onder elektronische toezicht, een

⁸ Te raadplegen via: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-17-2025.pdf>.

⁹ Opnieuw kan worden benadrukt dat, hoewel het nSw. enkele nieuwe strafmodaliteiten introduceert, deze niet leiden tot een kwalitatieve noch kwantitatieve verruiming van de verwerking van persoonsgegevens. De verwerkingsdoeleinden, de aard en categorieën van de verwerkte gegevens, de betrokken categorieën van personen, alsook de modaliteiten van gegevensdoorgifte en de toepasselijke bewaartermijnen, blijven immers functioneel ongewijzigd en sluiten nauw aan bij de reeds bestaande verwerkingskaders die van toepassing zijn op de tenuitvoerlegging van straffen.

probatiestraf of een werkstraf). Deze gegevensverwerkingen worden immers omkaderd door de in punt 12 opgesomde regelgeving.

15. Gelet daarentegen op de aard en de draagwijdte van het toekomstige Strafvuiteringswetboek benadrukt de Autoriteit dat de ontwikkeling daarvan wel degelijk een diepgaande en structurele analyse van de verwerking van persoonsgegevens vereist. In tegenstelling immers tot het voorliggende ontwerp, dat louter een tijdelijk en procedureel kader biedt en geen wezenlijke wijzigingen aanbrengt aan de bestaande verwerkingsmodaliteiten, zal een nieuw Strafvuiteringswetboek noodzakelijkerwijs aanleiding geven tot een hertekening van de volledige stravuiteringsketen, met inbegrip van de rollen en verantwoordelijkheden van de verschillende gerechtelijke, administratieve en regionale actoren, de onderlinge gegevensstromen en de gebruikte opvolgings- en toezichtmechanismen. Dergelijke hervormingen impliceren een herijking van de rechtsgrond en vereisen bijgevolg dat van meet af aan wordt voorzien in passende en specifieke waarborgen ter bescherming van de betrokkenen, overeenkomstig de Politie- en Justitierichtlijn (EU) 2016/680, de WVG, en, in voorkomend geval, de Algemene Verordening Gegevensbescherming, teneinde te waarborgen dat de beoogde hervorming niet enkel operationeel coherent is, maar tevens voldoet aan de vereisten van gegevensbescherming en rechtszekerheid.
16. Wat tot slot de tenuitvoerlegging van het nieuwe verblijfs-, plaats- of contactverbod betreft, volgt het uit artikel 19 van het ontwerp dat de stravuiteringsrechter bevoegd wordt om zich uit te spreken over mogelijke wijzigingen aan een in kracht van gewijsde gegane veroordeling tot een dergelijke straf, voor zover er in hoofde van de veroordeelde geen tegenaanwijzingen bestaan die betrekking hebben op recidivegevaar of op het risico de veroordeelde de slachtoffers zou lastigvallen in lijn met hetgeen daartoe wordt voorzien in de wet van 17 mei 2006. De zaak wordt bij de stravuiteringsrechter aanhangig gemaakt op een met redenen omkleed schriftelijk verzoek van de veroordeelde of op vordering van het openbaar ministerie.
17. Bovendien, indien uit de in kracht van gewijsde gegane veroordeling blijkt dat de straf werd opgelegd in het belang van bij naam genoemde slachtoffers, worden zij door de griffie van de stravuiteringsrechtbank op de hoogte gebracht van het verzoek of de vordering, en worden zij verzocht om eventuele opmerkingen schriftelijke mee te delen.¹⁰ Wanneer vervolgens een hoorzitting wordt georganiseerd kan ook het slachtoffer worden gehoord.

¹⁰ Ter verduidelijking kan op de volgende passage uit de Memorie van toelichting worden gewezen: "In het huidige kader van de uitvoering van de vrijheidsbeperkende straffen (straf onder elektronisch toezicht, probatiestraf en werkstraf) is geen dergelijke mogelijkheid voorzien voor slachtoffers om te vragen te worden gehoord, te worden geïnformeerd of slachtoffergerichte voorwaarden te formuleren. Deze tweedeling vloeit voornamelijk voort uit het feit dat in het kader van de uitvoering van voornoemde vrijheidsbeperkende straffen, de veroordeelde zijn straf uitvoert zonder van zijn vrijheid te zijn beroofd. De mogelijkheid dat het slachtoffer de veroordeelde 'ontmoet' op straat is inherent aan deze straffen die in de gemeenschap worden uitgevoerd. Deze situatie blijft ook in het kader van het nieuwe Strafwetboek bestaan. Het is dus gepast een mogelijkheid te geven aan het slachtoffer om hier desgewenst bij betrokken te zijn.

18. Artikel 21 tot slot voorziet dat het vonnis van de strafuitvoeringsrechter per aangetekende zending ter kennis wordt gebracht van de veroordeelde en schriftelijke ter kennis gebracht van het openbaar ministerie bij de strafuitvoeringsrechtbank. De beslissing tot wijziging van de straf (bedoeld in artikel 50 nSw.) wordt vervolgens meegedeeld aan de korpschef van de verblijfplaats van de veroordeelde, aan de nationale gegevensbank bedoeld in artikel 44/2 van de wet van 5 augustus 1992 *op het politieambt*, de probatiecommissie ingeval de bijkomende straf is opgelegd samen met de probatiestraf of een werkstraf, aan de dienst van de gemeenschappen, bevoegd voor het elektronisch toezicht (in het geval de straf is opgelegd onder elektronisch toezicht), en aan de directeur van het justitiehuis van de verblijfplaats van het slachtoffer (daar het uiteraard noodzakelijk is om de instanties die bevoegd zijn voor de opvolging van de hoofdstraf op de hoogte te brengen van gebeurlijke wijzigingen).
19. Deze stukken (het verzoekschrift, de vordering, het vonnis (en de beslissing) en, in voorkomend geval, de opmerkingen van het slachtoffer) maken integraal deel uit van het strafdossier, en worden aldus verwerkt overeenkomstig het hierboven uiteengezette verwerkingskader. Onverminderd het feit dat de controle op deze verwerkingen buiten de materiële bevoegdheid van de Autoriteit vallen, merkt zij niettemin op dat, gelet op de gevoelige en hoogst persoonlijke aard van de gegevens, alsook rekening houdend met de bijzondere bescherming die strafrechtelijke gegevens genieten krachtens artikel 10 AVG, bijzondere aandacht moet worden besteed aan de wijze waarop het slachtoffer wordt gecontacteerd en aan de modaliteiten van de kennisgeving van de beslissing aan de in artikel 21 opgesomde autoriteiten en instanties, evenals aan de technische en organisatorische maatregelen die moeten worden getroffen teneinde de naleving van de gegevensbeschermingsbeginselen te kunnen waarborgen.

Men moet er immers van uit gaan dat dergelijk verbod wordt opgelegd in het belang van het slachtoffer en dat het slachtoffer de mogelijkheid wordt geboden hieromtrent opmerkingen te maken, ongeacht of dergelijk verbod is opgelegd bij een vrijheidsbenemende straf of een andere straf.

In afwachting van een definitieve regeling uitgewerkt in het toekomstige Strafwetboek, moet hiertoe een alternatief kader worden uitgewerkt. In het kader van de uitvoering van een vrijheidsbenemende straf hebben de slachtoffers die wensen betrokken te zijn in de strafuitvoering van de gevangenisstraf via het invullen van de slachtofferfiche deze wens gemanifesteerd. In voorliggend kader is dit niet het geval. Het ontvangen van informatie over de strafuitvoering zonder daartoe de wens te hebben geuit, kan aanleiding tot secundaire victimisering. Echter, wanneer een verblijfs-, plaats- of contactverbod zou worden gewijzigd en het slachtoffer is daarvan niet op de hoogte, zou dit ook aanleiding kunnen geven tot secundaire victimisering. In deze lijkt het belangrijker dat het slachtoffer de mogelijkheid wordt gegeven om hier tussen te komen, zelfs indien het deze wens niet heeft kunnen uiten of dit niet zou wensen. De delicate keuze wordt hier gemaakt om het slachtoffer in wiens belang een verblijfs-, plaats- of contactverbod is opgelegd, toch te informeren van het verzoek van de veroordeelde of de vordering van het openbaar ministerie."

Advies 09/2026 - 9/9

OM DEZE REDENEN**de Autoriteit,**

is van oordeel dat het ontwerp *an sich*, in de mate dat het geen wezenlijke invloed heeft op het bestaande rechtskader voor de tenuitvoerlegging van straffen geen aanleiding geeft tot bijzondere opmerkingen inzake de bescherming van persoonsgegevens.

Desalniettemin benadrukt de Autoriteit dat bijzondere waakzaamheid geboden blijft, gelet op de gevoelige aard van strafrechtelijke gegevens en de betrokkenheid van slachtoffers, met name in het kader van de totstandkoming van het toekomstige Strafvuiveringswetboek.



Voor de Autorisatie- en Adviesdienst,
Alexandra Jaspar, Directeur





Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Avis n° 09/2026 du 23 janvier 2026

Objet : Avis concernant un avant-projet de loi relatif à la réglementation d'un cadre temporaire de l'exécution de la peine sous surveillance électronique, la peine de probation, la peine de travail, la suspension probatoire, le sursis et le sursis probatoire, la peine accessoire visée à l'article 50 du Code pénal et certaines peines prononcées à l'égard des personnes morales et modifiant le Code d'instruction criminelle et la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, en vue de l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal
(CO-A-2025-226)

Traduction

Vu la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données, en particulier les articles 23 et 26 (ci-après : "la LCA") ;

Vu le règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (ci-après : le "RGPD") ;

Vu la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel (ci-après : "la LTD") ;

Vu la demande d'avis de Madame Annelies Verlinden, Ministre de la Justice (ci-après : le "demandeur"), reçue le 23 décembre 2025 ;

Le Service d'Autorisation et d'Avis de l'Autorité de protection des données (ci-après : "l'Autorité") émet l'avis suivant le 23 janvier 2026 :

L'Autorité ne publie en français et en néerlandais que les avis concernant les projets ou propositions de textes de rang de loi émanant de l'Autorité fédérale, de la Région de Bruxelles-Capitale ou de la Commission Communautaire Commune. La 'Version originale' est celle qui a été validée.

I. Objet et contexte de la demande d'avis

1. Le 23 décembre 2025, le demandeur a sollicité l'avis de l'Autorité concernant un avant-projet de loi *relatif à la réglementation d'un cadre temporaire de l'exécution de la peine sous surveillance électronique, la peine de probation, la peine de travail, la suspension probatoire, le sursis et le sursis probatoire, la peine accessoire visée à l'article 50 du Code pénal et certaines peines prononcées à l'égard des personnes morales et modifiant le Code d'instruction criminelle et la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, en vue de l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal* (ci-après : le projet).
2. Il ressort de l'Exposé des motifs que le projet vise, d'une part, à établir un cadre temporaire¹ pour l'exécution de certaines peines en vue de l'entrée en vigueur du nouveau *Code pénal*² (ci-après : n.C.pén.), et d'autre part, qu'il contient un certain nombre de dispositions modificatives afin d'aligner la loi du 17 mai 2006 *relative au statut juridique externe des condamnés à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution des peines* (ci-après : la loi du 17 mai 2006) sur le nouveau *Code pénal*. Ceci requiert également une modification du *Code d'instruction criminelle* (ci-après : C.I.Cr.).

¹ En ce qui concerne le caractère temporaire de la présente réglementation, il est indiqué ce qui suit dans l'Exposé des motifs : *"Peu après mon entrée en fonction du 3 février 2025, deux réunions ont été organisées, l'une avec les experts du Code pénal et, l'autre avec les coprésidents de la Commission Code de l'exécution des peines. Il en est ressorti que le calendrier initialement envisagé pour élaborer un Code de l'exécution des peines ambitieux, incluant une large consultation du terrain, s'avère insuffisant pour qu'un projet de Code puisse être rédigé avant l'expiration du délai de deux ans suivant la publication du nouveau Code pénal au Moniteur belge — et a fortiori pour qu'un texte soit adopté. En effet, si l'on souhaite que ce nouveau Code de l'exécution des peines entre en vigueur en même temps que le nouveau Code pénal, il faut déduire du délai imparti le temps nécessaire à la réalisation des procédures de consultation formelle et à l'achèvement des débats parlementaires. (...) Bien que l'accord de Gouvernement prévoit que les travaux de rédaction du nouveau Code de procédure pénale (ndlr. Lire "Code de l'exécution des peines") se poursuivent afin qu'il puisse entrer en vigueur en même temps que le nouveau Code pénal. Dans ce contexte, les travaux de réforme et de professionnalisation de la commission de probation sont accélérés, le fait est que, lorsque j'ai pris mes fonctions, j'ai dû conclure qu'il était impossible d'achever un travail aussi complet dans les délais impartis. (...) Pour la préparation du nouveau Code pénal, nous avons pris le temps nécessaire, sur plusieurs années, et cela a abouti à ce que nous avons aujourd'hui : un Code pénal moderne et mûrement pensé. Je pense que nous devons offrir la même chance à l'exécution des peines, afin que nous puissions avoir une chaîne pénale cohérente et éviter que l'exécution des peines, sous la pression du temps, ne reste une fois encore le parent pauvre de la chaîne pénale (...)." Il est également ajouté ce qui suit : "Ce qui importe, c'est qu'au moment de l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal, une réglementation soit également en place pour encadrer l'exécution des peines prévues par ce nouveau Code. Cette réglementation doit aussi s'appliquer à l'exécution de l'ensemble des peines qui seront, soit en cours d'exécution, soit déjà prononcées mais encore à exécuter, sous le régime du Code pénal actuel au 8 avril 2026, et elle doit également prévoir des modalités d'exécution pour les peines qui n'existent pas dans le Code pénal actuellement en vigueur."*

² En vue de clarifier la *ratio legis* du projet, l'Exposé des motifs prévoit ce qui suit : *"Le livre I^{er} du nouveau Code pénal contient un certain nombre de dispositions relatives à l'exécution des peines, comme c'est le cas pour le Code pénal actuel. En réponse à la question du Conseil d'État sur l'opportunité de ceci, le commentaire du Livre I^{er} du nouveau Code pénal précise qu'il est opportun de néanmoins maintenir ces règles dans le Livre I^{er} du Code pénal car elles sont directement liées à la peine elle-même : elles sont essentielles pour le justiciable afin de connaître la portée générale de la peine et son application. Si par la suite, dans le cadre du projet de Code de procédure pénale et du projet de Code d'exécution des peines sur lesquels le gouvernement travaille également actuellement, il s'avérait plus cohérent de les y faire figurer, elles pourraient encore être retirées du Livre I^{er} du Code pénal."*

3. La finalité générale du projet consiste donc à garantir la sécurité juridique dans le cadre du suivi et du contrôle nécessaires de l'exécution de certaines peines prononcées à l'égard de personnes physiques ou morales.
4. En ce qui concerne le traitement de données à caractère personnel, le projet prévoit une nouvelle réglementation d'exécution pour l'interdiction de résidence, de lieu ou de contact (article 50 du n. C.pén.) si elle est prononcée conjointement avec une peine restrictive de liberté, une peine patrimoniale ou à la place d'une peine principale (articles 19 à 22 du projet), ainsi que pour la peine de probation et la peine de prestation en faveur de la communauté prononcées à l'égard de personnes morales (articles 23 à 36 du projet). Celles-ci nécessiteront un échange de données entre les acteurs judiciaires et, le cas échéant, les services des communautés, les instances policières et le SPF Finances. La loi du 17 mai 2006 prévoit la compétence du juge de l'application des peines en matière de concours d'infractions. En ce qui concerne les autres peines (peine sous surveillance électronique, peine de probation, peine de travail, suspension probatoire et sursis probatoire), un nouveau cadre légal temporaire s'inspire du cadre existant, le demandeur déclarant que l'échange de données n'est pas nouveau en ce sens que l'ancienne réglementation est reprise telle quelle.

II. Examen quant au fond

a. Remarques préliminaires

5. L'Autorité observe qu'en vertu de l'article 4, § 2, premier alinéa de la LCA, les traitements effectués par les autorités judiciaires (incluant le ministère public) dans l'exercice de leur fonction juridictionnelle (incluant les décisions relatives à l'exécution de la peine sous surveillance électronique, la peine de probation, la peine de travail, la suspension probatoire, le sursis et le sursis probatoire, la peine accessoire visée à l'article 50 du *Code pénal* et certaines peines prononcées à l'égard de personnes morales) ne relèvent pas de la compétence de contrôle de l'Autorité. Les traitements de données à caractère personnel intervenant dans ce contexte relèvent du champ d'application du Titre 2 de la LTD (relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales, y compris la protection contre les menaces pour la sécurité publique et la prévention de telles menaces), qui prévoit la transposition de la directive (UE) 2016/680 Police et Justice.

6. Néanmoins, l'Autorité rappelle, comme expliqué en détail aux points 7 - 14 de l'avis n° 77/2020³ (et confirmé ensuite dans l'avis n° 163/2023⁴), que *"Cette exclusion de la compétence de l'autorité de contrôle à l'égard des traitements liés à la fonction juridictionnelle vise le "contrôle" des "traitements" en ce domaine et ce, en vue de garantir l'indépendance du pouvoir judiciaire, et non "toute compétence" de l'Autorité à l'égard généralement, de la matière pénale. Autrement dit, elle n'exclut pas une compétence d'avis sur une législation, telle que celle en cause en l'espèce (...), se trouvant au cœur de la fonction juridictionnelle pénale."*
7. La formulation d'avis ne porte en effet pas sur le contrôle du traitement de données à caractère personnel par le ministère public ou les cours et tribunaux, mais sur les actes posés par le pouvoir législatif, en exécution de sa fonction législative. Deuxièmement, l'exercice de cette compétence d'avis n'a pas d'impact sur l'indépendance du pouvoir judiciaire dans l'exercice de ses fonctions juridictionnelles.
8. Ceci donne toutefois l'occasion à l'Autorité de rappeler que le droit positif ne désigne aucune autorité qui soit compétente pour contrôler le respect des règles en matière de protection des données, pour lesquelles les autorités judiciaires - en l'espèce les cours et tribunaux (y compris le juge de l'application des peines) et le ministère public - interviennent en tant que responsables du traitement. Il s'agit-là d'une lacune importante en droit belge qui nécessite d'être comblée, pour laquelle la réalisation d'un nouveau *Code de l'exécution des peines* offre une opportunité toute indiquée.
9. Enfin, l'Autorité rappelle que conformément à l'article premier du RGPD, lu à la lumière du considérant 14 du RGPD, la protection offerte par le RGPD concerne les personnes physiques et ne s'étend dès lors pas au traitement de données relatives à des personnes morales. Dès lors, le présent avis porte uniquement sur le traitement de données de personnes physiques qui sont concernées par les dispositions du projet, pour autant que ces traitements doivent être qualifiés de traitements de données à caractère personnel au sens des articles 2 et 3 du RGPD. Cela ne porte toutefois pas préjudice à la protection dont ces personnes morales bénéficient, le cas échéant, en vertu des articles 7 et 8 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne⁵.

³ Consultable via le lien suivant : <https://www.autoriteprotectiondonnees.be/publications/avis-n-77-2020.pdf>

⁴ Consultable via le lien suivant : <https://www.autoriteprotectiondonnees.be/publications/avis-n-163-2023.pdf>

⁵ Voir dans ce cadre par exemple CJUE, 9 novembre 2010, C-92/09 et C-93/09 (Volker und Markus Schecke GbR et Hartmut Eifert contre Land Hessen).

b. Analyse du projet et cadre juridique pour l'exécution des peines

10. Comme indiqué par le demandeur, le nouveau cadre légal (temporaire) pour l'exécution de la peine sous surveillance électronique, de la peine de probation, de la peine de travail, de la suspension probatoire et du sursis probatoire s'inspire intégralement de la réglementation telle qu'elle s'applique encore actuellement. À cette fin, les articles 3 - 17 du projet reprennent un certain nombre de dispositions du *Code pénal* (ancienne version) et de la loi du 29 juin 1964 *concernant la suspension, le sursis et la probation* (ci-après : la loi probation). Ces dispositions seront abrogées lors de l'entrée en vigueur du nouveau *Code pénal*, vu que le législateur a l'intention de supprimer la commission de probation et de transférer intégralement ses compétences au juge de l'application des peines. Étant donné que le nouveau *Code de l'exécution des peines* n'a pas encore été adopté, il est nécessaire de maintenir temporairement les règles existantes afin de garantir la sécurité juridique et de combler le hiatus normatif ainsi créé.
11. Le projet prévoit en outre une réglementation d'exécution pour la nouvelle interdiction de résidence, de lieu ou de contact (article 50 du n.C.pén.) ainsi que pour les peines spécifiques applicables aux personnes morales conformément aux articles 56 et 57 du n.C.pén. (respectivement la peine de prestation en faveur de la communauté et l'interdiction d'exercer une activité faisant partie de l'objet (la peine de probation)) (voir toutefois à cet égard le point 9). L'analyse du projet révèle que, bien qu'il s'agisse de nouvelles peines, celles-ci n'entraînent pas de traitement de données à caractère personnel plus étendu ou plus approfondi que celui qui a déjà lieu actuellement dans le cadre de l'exécution des peines existante pour laquelle les règles actuelles en matière d'exécution continuent en principe de s'appliquer (ou sont reprises).
12. En ce qui concerne le cadre juridique pour l'exécution des peines, il convient en particulier d'attirer l'attention sur l'article 569 du C.I.Cr.⁶ et sur les articles 721 et 725bis/1 - 725ter du C.jud.⁷ Il convient en outre de tenir également compte des dispositions reprises dans la loi probation (et dans l'arrêté royal du 9 novembre 1964 *relatif au fonctionnement des commissions de probation*), dans la loi du 17 mai 2006, dans la loi du 5 août 1992 *sur la fonction de police* ainsi que dans la réglementation régionale applicable aux Maisons de justice et aux autres services compétents (décentralisés) qui sont chargés du suivi et de l'exécution de certaines peines. Voir à

⁶ L'article 569 du C.I.Cr. constitue le cadre légal central du traitement de données à caractère personnel dans la chaîne pénale. Il régit la création du Registre central des dossiers pénaux et décrit les objectifs de cette banque de données informatisée, les données enregistrées, les personnes et les acteurs qui y ont accès ainsi que les délais maximaux de conservation. L'article désigne en outre le gestionnaire et le responsable du traitement du Registre et prévoit les sanctions pour l'accès illicite au Registre ou l'utilisation abusive de celui-ci.

⁷ L'article 721 du C.jud. régit le dossier de la procédure qui contient les actes, les procès-verbaux, les avis, les procurations et les inventaires des pièces justificatives, avec un inventaire des pièces déposées, tenu à jour par le greffier. Ces dossiers de la procédure sont enregistrés dans le Registre central des dossiers de la procédure, visé à l'article 725bis/1, § 1^{er} du C.jud. qui, par analogie avec l'article 569 du C.I.Cr., régit les objectifs, l'accès, la gestion et la responsabilité, la sécurité et les délais de conservation de ce registre.

cet effet notamment l'article 6, § 1^{er}, VIII de la loi spéciale du 8 août 1980 *de réformes institutionnelles*, lu conjointement avec le décret du 26 avril 2019 *sur les maisons de justice et l'aide juridique de première ligne* (Autorité flamande) et le décret du 5 octobre 2023 *introduisant le Code de la justice communautaire* (Communauté française), dont il découle que les Maisons de justice (et les services qui y sont liés) ont pour mission principale l'encadrement individuel relatif aux procédures et décisions judiciaires et assurent à cet effet l'encadrement coordonné et intégré des personnes suspectes, inculpées, prévenues, accusées, condamnées ou internées ainsi que la protection de l'intégrité physique et psychologique des personnes (y compris les victimes).

13. Par analogie avec ce qui est exposé au point 12 de l'avis n° 17/2025⁸, l'Autorité estime dans le présent contexte qu'au regard des garanties procédurales inscrites dans la réglementation susmentionnée, les traitements effectués par les autorités judiciaires dans le cadre de l'exécution des peines sont justifiés et poursuivent une finalité légitime. Ceci ne porte évidemment pas préjudice aux remarques formulées dans ce même avis en ce qui concerne la nécessité de modifier la réglementation régionale afin de prévoir un cadre adapté pour l'organisation du contrôle du respect des interdictions de résidence, de lieu ou de contact à l'aide de la surveillance électronique.
14. Compte tenu du fait qu'il ne s'agit pas de modifications essentielles aux traitements sous-jacents de données à caractère personnel (y compris en ce qui concerne les nouvelles peines, qui s'inspirent en effet des structures opérationnelles existantes en matière de coopération et de transferts de données entre les différents acteurs judiciaires⁹) et que le projet tente en principe seulement d'offrir un cadre temporaire en attendant un nouveau *Code de l'exécution des peines*, une analyse approfondie des modalités actuelles de traitement par les autorités judiciaires et les autres instances et services n'est pas à l'ordre du jour dans le présent contexte. Les dispositions du projet définissent en effet uniquement les procédures pour l'exécution des peines visées, mais ne prévoient pas la modification des dispositions régissant les traitements de données effectués dans ce contexte. Dès lors, le présent avis ne se prononce pas sur le fond sur l'ensemble des traitements évoqués par le projet (en particulier la communication de décisions du ministère public ou de la commission de probation aux services de police et aux instances compétentes des communautés dans le cadre d'une modification des modalités d'une peine sous surveillance électronique, d'une peine de probation ou d'une peine de travail). Ces traitements de données sont en effet encadrés par la réglementation mentionnée au point 12.

⁸ Consultable via le lien suivant : <https://www.autoriteprotectiondonnees.be/publications/avis-n0-17-2025.pdf>.

⁹ Il peut à nouveau être souligné que, bien que le n.C.pén. introduise plusieurs nouvelles modalités d'exécution des peines, celles-ci n'entraînent aucune extension qualitative ni quantitative du traitement de données à caractère personnel. Les finalités du traitement, la nature et les catégories des données traitées, les catégories de personnes concernées ainsi que les modalités du transfert de données et les délais de conservation applicables restent en effet inchangés d'un point de vue fonctionnel et correspondent étroitement aux cadres de traitement déjà existants qui sont applicables à l'exécution des peines.

15. Eu égard par contre à la nature et à la portée du futur *Code de l'exécution des peines*, l'Autorité souligne que son élaboration requiert bel et bien une analyse approfondie et structurelle du traitement de données à caractère personnel. Contrairement en effet au présent projet, qui offre simplement un cadre temporaire et procédural et n'apporte aucune modification substantielle aux modalités de traitement existantes, un nouveau *Code de l'exécution des peines* engendrera nécessairement une redéfinition de toute la chaîne de l'exécution des peines, y compris des rôles et des responsabilités des différents acteurs judiciaires, administratifs et régionaux, des flux de données réciproques ainsi que des mécanismes de suivi et de contrôle utilisés. De telles réformes impliquent une réévaluation de la base juridique et requièrent dès lors de prévoir d'emblée des garanties adéquates et spécifiques pour protéger les personnes concernées, conformément à la directive (UE) 2016/680 Police et Justice, à la LTD et, le cas échéant, au Règlement général sur la protection des données, afin de garantir que la réforme envisagée ne soit pas seulement cohérente sur le plan opérationnel, mais qu'elle réponde également aux exigences de la protection des données et de la sécurité juridique.
16. En ce qui concerne enfin l'exécution de la nouvelle interdiction de résidence, de lieu ou de contact, il découle de l'article 19 du projet que le juge de l'application des peines devient compétent pour se prononcer sur d'éventuelles modifications d'une condamnation passée en force de chose jugée à une telle peine, pour autant qu'il n'existe pas dans le chef du condamné de contre-indications portant sur le risque de récidive ou sur le risque que le condamné importune les victimes, conformément à ce que prévoit à cette fin la loi du 17 mai 2006. Le juge de l'application des peines est saisi de l'affaire à la demande écrite du condamné ou sur réquisition du ministère public près le tribunal de l'application des peines.
17. En outre, s'il ressort de la condamnation passée en force de chose jugée que la peine a été prononcée dans l'intérêt de victimes nominativement désignées, celles-ci sont informées par le greffe du tribunal de l'application des peines de la demande ou de la requête et sont invitées à communiquer leurs éventuelles observations par écrit¹⁰. Si une audience est organisée par la suite, la victime peut également être entendue.

¹⁰ À titre de clarification, il peut être fait référence au passage suivant de l'Exposé des motifs : *"Dans le cadre actuel de l'exécution des peines restrictives de liberté (peine sous surveillance électronique, peine de probation et peine de travail), une telle possibilité pour les victimes de demander à être entendues, informées ou de formuler des conditions dans leur intérêt n'est pas prévu [NdT : il convient de lire "prévue"]". Cette distinction découle principalement du fait que, dans le cadre de l'exécution des peines restrictives de liberté susmentionnées, le condamné exécute sa peine sans être privé de liberté. La possibilité que la victime croise le condamné dans la rue est inhérente à ces peines exécutées dans la communauté. Cette situation demeure également dans le cadre du nouveau Code pénal. Il est toutefois opportun de prévoir une possibilité pour la victime d'être impliquée si elle le souhaite.*

En effet, il faut partir du principe qu'une telle interdiction est prononcée dans l'intérêt de la victime, et que celle-ci doit avoir la possibilité de formuler des observations à ce sujet, que l'interdiction soit prononcée avec une peine privative de liberté ou une autre peine.

Dans l'attente d'une réglementation définitive qui sera élaborée dans le futur Code de l'exécution des peines, un cadre alternatif doit être mis en place. Dans le cadre de l'exécution d'une peine privative de liberté, les victimes qui souhaitent être associées à l'exécution de la peine d'emprisonnement ont manifesté ce souhait en remplissant la fiche victime. Dans le présent cadre, tel n'est pas le cas. Recevoir des informations sur l'exécution de la peine sans avoir exprimé le souhait d'être informé peut entraîner

18. Enfin, l'article 21 prévoit que le jugement du juge de l'application des peines est notifié, par envoi recommandé, au condamné et portée [NdT : il convient de lire "porté"] par écrit à la connaissance du ministère public près le tribunal de l'application des peines. La décision de modification de la peine (visée par l'article 50 du n.C.pén.) est ensuite communiquée au chef de corps du lieu de résidence du condamné, à la banque de données nationale visée à l'article 44/2 de la loi du 5 août 1992 *sur la fonction de police*, à la commission de probation si la peine accessoire est imposée avec une peine de probation ou une peine de travail, au service des communautés, compétent en matière de surveillance électronique (si la peine est imposée sous surveillance électronique) et au directeur de la maison de justice du lieu de résidence de la victime (car il est évidemment nécessaire que les instances compétentes pour le suivi de la peine principale soient informées des modifications éventuelles).
19. Ces pièces (la requête, la réquisition, le jugement (et la décision) et, le cas échéant, les observations de la victime) font partie intégrante du dossier pénal et sont dès lors traitées conformément au cadre de traitement exposé ci-avant. Malgré le fait que le contrôle de ces traitements ne relève pas de la compétence matérielle de l'Autorité, celle-ci fait néanmoins remarquer que, vu le caractère sensible et hautement personnel des données, et compte tenu de la protection particulière dont bénéficient les données pénales en vertu de l'article 10 du RGPD, une attention particulière doit être accordée à la façon dont la victime sera contactée et aux modalités de notification de la décision aux autorités et instances énumérées à l'article 21, ainsi qu'aux mesures techniques et organisationnelles qui doivent être prises afin de pouvoir garantir le respect des principes relatifs à la protection des données.

une victimisation secondaire. Cependant, lorsqu'une interdiction de résidence, de lieu ou de contact est modifiée sans que la victime en soit informée, cela peut également entraîner une victimisation secondaire. Dans ce contexte, il semble plus important de donner à la victime la possibilité d'intervenir, même si elle n'a pas pu ou souhaité exprimer ce souhait au préalable. Le choix délicat est donc fait d'informer la victime, dans l'intérêt de laquelle une interdiction de résidence, de lieu ou de contact a été imposée, de la demande formulée par le condamné ou de la réquisition du ministère public."

Avis 09/2026 - 9/9

PAR CES MOTIFS**l'Autorité,**

estime que, dans la mesure où il n'a aucune influence substantielle sur le cadre légal existant pour l'exécution des peines, le projet en soi ne donne lieu à aucune remarque particulière en matière de protection des données à caractère personnel.

Néanmoins, l'Autorité souligne qu'une vigilance particulière reste de mise, compte tenu de la nature sensible des données pénales et de l'implication des victimes, notamment dans le cadre de l'élaboration du futur *Code de l'exécution des peines*.



Pour le Service d'Autorisation et d'Avis,
Alexandra Jaspar, Directrice

