

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 maart 2026

WETSONTWERP

**houdende
de Middelenbegroting
voor het begrotingsjaar 2026**

WETSONTWERP

**houdende de
Algemene uitgavenbegroting
voor het begrotingsjaar 2026**

Verslag

namens de commissie
voor Financiën en Begroting
uitgebracht door
de heren **Piedboeuf** et **Vermeersch**

Inhoud

Blz.

I. Inleidende uiteenzettingen	3
II. Hoorzitting met het Rekenhof.....	14
III. Algemene bespreking.....	32
IV. Adviezen van de andere vaste commissies	174
V. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	177
Bijlage: Presentatie door de ministers van Begroting en Financiën.....	190

Zie:

Doc 56 **1279/ (2025/2026)**:

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Bijlage.
- 003: Advies van het Rekenhof.
- 004 en 005: Amendementen.

Zie ook:

- 007: Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 56 **1280/ (2025/2026)**:

- 001: Wetsontwerp.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 mars 2026

PROJET DE LOI

**contenant le budget
des Voies et Moyens
pour l'année budgétaire 2026**

PROJET DE LOI

**contenant
le Budget général des dépenses
pour l'année budgétaire 2026**

Rapport

fait au nom de la commission
des Finances et du Budget
par
MM. **Piedboeuf** et **Vermeersch**

Sommaire

Pages

I. Exposés introductifs	3
II. Audition de la Cour des comptes	14
III. Discussion générale	32
IV. Avis des autres commissions permanentes.....	174
V. Discussion des articles et votes	177
Annexe: Présentation des Ministres du Budget et Finances.....	190

Voir:

Doc 56 **1279/ (2025/2026)**:

- 001: Projet de loi.
- 002: Annexe.
- 003: Avis de la Cour des comptes.
- 004 et 005: Amendements.

Voir aussi:

- 007: Texte adopté par la commission.

Doc 56 **1280/ (2025/2026)**:

- 001: Projet de loi.

03304

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Steven Vandeput

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Wim Van der Donckt, Steven Vandeput, Charlotte Verkeyn
VB	Lode Vereeck, Wouter Vermeersch
MR	Mathieu Michel, Benoît Piedboeuf
PS	Hugues Bayet, Frédéric Daerden
PVDA-PTB	Kemal Bilmez, Sofie Merckx
Les Engagés	Xavier Dubois, Stéphane Lasseaux
Vooruit	Niels Tas
cd&v	Koen Van den Heuvel
Ecolo-Groen	Dieter Vanbesien
Anders.	Alexia Bertrand

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Eva Demesmaeker, Kathleen Depoorter, Michael Freilich
Dieter Keuten, Kurt Moons, Reccino Van Lommel
Pierre Jadoul, Florence Reuter, Vincent Scourneau
Khalil Aouasti, Pierre-Yves Dermagne, Christophe Lacroix
Raoul Hedeboom, Peter Mertens, Annik Van den Bosch
Luc Frank, Serge Hilgsmann, Ismaël Nuino
Jan Bertels, Jeroen Soete
Steven Matheï, Nathalie Muylle
Meyrem Almaci, Sarah Schlitz
Steven Coenegrachts, Vincent Van Quickenborne

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

<i>Afkorting bij de nummering van de publicaties:</i>	<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)
PLEN	Plenum
COM	Commissievergadering
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)
DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Versie provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Séance plénière
COM	Réunion de commission
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft het wetsontwerp houdende de Middelenbegroting voor het begrotingsjaar 2026 en het wetsontwerp houdende de Algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2026 besproken tijdens haar vergaderingen van 3 februari, 24 februari, 3 maart en 4 maart 2026.

Op donderdag 19 februari 2025 heeft het Rekenhof zijn commentaar en opmerkingen bij de ontwerpen van Staatsbegroting voor het begrotingsjaar 2026 aan de Kamer van volksvertegenwoordigers bezorgd. De hoorzitting met de vertegenwoordigers van het Rekenhof heeft plaatsgevonden op dinsdag 24 februari 2026.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging, en de heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, hebben tijdens de vergadering van 3 februari 2026 het wetsontwerp houdende de Middelenbegroting voor het begrotingsjaar 2026 (DOC 56 1279/001 en 002) en het wetsontwerp houdende de Algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2026 (DOC 56 1280/001 en 002) voorgesteld.

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging, verwijst naar de slides in een powerpointpresentatie (zie bijlage).

Als inleiding op basis van slides 1 en 2 erkent de minister dat, net als in 2025, de begrotingsbesprekingen opnieuw langer hebben geduurd dan oorspronkelijk verwacht. Hij vindt echter dat het wachten niet tevergeefs is geweest, want volgens hem geven de begroting voor 2026 alsook de meerjarenbegroting tot en met 2029 blijk van het grondige werk dat de regering heeft verricht om de overheidsfinanciën weer op een traject te brengen dat ook op lange termijn houdbaar is. Bovendien benadrukt de heer Van Peteghem dat bij de eedaflegging van de regering in februari 2025 het Monitoringcomité aangaf dat het federaal tekort bij ongewijzigd beleid zou stijgen tot ongeveer 6 % van het bbp in 2029, ofwel tot bijna 43 miljard euro. Hij herinnert eraan dat de onvermijdelijke extra investeringen in het domein van defensie daar nog bovenop kwamen. Dat was volgens de spreker een zorgwekkende context, die voornamelijk te wijten was aan het feit dat de noodzakelijke structurele

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le projet de loi contenant le budget des Voies et Moyens pour l'année budgétaire 2026 et le projet de loi contenant le Budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2026 au cours de ses réunions des 3 février, 24 février, 3 mars et 4 mars 2026.

Le jeudi 19 février 2026, la Cour des comptes a transmis à la Chambre des représentants ses commentaires et observations sur les projets de budget de l'État pour l'année budgétaire 2026. L'audition des représentants de la Cour des comptes a eu lieu le mardi 24 février 2026.

I. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

Au cours de la réunion du 3 février 2026, *M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre du Budget, chargé de la Simplification administrative* et *M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances, des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales*, ont présenté le projet de loi contenant le budget des Voies et Moyens pour l'année 2026 (DOC 56 1279/001 et 002) et le projet de loi contenant le Budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2026 (DOC 56 1280/001 et 002).

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre du Budget, chargé de la Simplification administrative, fait référence aux slides repris dans une présentation PowerPoint (voir annexe).

En guise d'introduction sur la base des slides 1 et 2, le ministre reconnaît qu'à l'instar de l'année 2025, les discussions budgétaires se sont une nouvelle fois prolongées au-delà des prévisions initiales. Il considère toutefois que cette attente n'a pas été vaine puisque, selon lui, le budget pour l'année 2026 et le budget pluriannuel jusqu'en 2029 témoignent d'un travail substantiel réalisé par le gouvernement afin de replacer les finances publiques sur une trajectoire durable à long terme. En outre, M. Van Peteghem souligne que, lors de la prestation de serment du gouvernement en février 2025, le Comité de monitoring avait indiqué qu'en l'absence de nouvelles mesures, le déficit fédéral pourrait atteindre environ 6 % du PIB en 2029, soit près de 43 milliards d'euros. Il rappelle qu'à cela s'ajoutaient les investissements supplémentaires inévitables dans le domaine de la défense. Il s'agissait, selon l'intervenant, d'un contexte préoccupant, résultant principalement du report, au fil

hervormingen jarenlang waren uitgesteld. Ook op dat punt benadrukt de spreker dat het wachten nu voorbij is.

De minister vindt echter dat de Belgische begrotings-situatie bijzonder zorgwekkend blijft en dat de evolutie bij ongewijzigd beleid zelfs dramatisch te noemen is. Volgens hem dragen de huidige economische en financiële omstandigheden, in het bijzonder de internationale geopolitieke ontwikkelingen, significant bij aan die achteruitgang. Ook het uitstel van verschillende structurele hervormingen en een begrotingsbeleid dat te sterk op de korte termijn was gericht, zijn concrete aanwijsbare oorzaken van de toename van het tekort. De heer Van Peteghem voegt eraan toe dat, gelet op de huidige geopolitieke situatie, de investeringen op het stuk van veiligheid, hoewel ze strikt budgettair gezien ongelegen komen, onvermijdelijk blijven. De spreker wijst er echter op dat investeren geenszins betekent dat er een blanco cheque wordt uitgeschreven. Streng toezien op een efficiënte besteding van overheidsmiddelen wordt meer dan ooit noodzakelijk. Bovendien mogen die investeringen, hoewel broodnodig, geen rechtvaardiging of excuus zijn, want ondanks de door Europa geboden flexibiliteit wordt er nog steeds naar gestreefd om het uitgaventraject maximaal te respecteren.

Tot besluit van zijn inleiding benadrukt de spreker dat er onverwijld moet worden gehandeld en geeft hij aan dat de maatregelen die hij zal toelichten in die geest werden uitgewerkt.

Verwijzend naar slides 3 tot 5 van de powerpointpresentatie stelt minister Van Peteghem dat de regering beoogt tegen 2029 meer dan 2,7 miljard euro te besparen door een beheersing van de overheidsuitgaven. Dat gebeurt onder meer door efficiëntiewinsten te realiseren in de gezondheidszorg. Daarnaast worden er volgens de spreker specifieke maatregelen genomen om vervangingen van personeelsleden te beperken en wordt een bijkomende bijdrage geheven bij nieuw aangeworven statutaire ambtenaren om hun pensioenlasten te dekken. De federale regering zal de indexering van sociale uitkeringen boven de 2000 euro bruto tweemaal plafonneren. De minister voegt daaraan toe dat hetzelfde geldt voor lonen vanaf 4000 euro bruto, waarbij bedrijven de helft van de besparing door de niet-volledige indexering moeten doorstorten aan de overheid.

De minister stelt dat de regering ook maatregelen heeft genomen om de groei van het aantal langdurig zieken, waarvan er in België meer dan een half miljoen zijn, af te remmen. Daartoe zullen alle betrokken partijen, namelijk de werknemers, maar ook de artsen, de ziekenfondsen

des années, de réformes structurelles pourtant nécessaires. Sur ce point également, l'orateur souligne que l'attente est désormais terminée.

Le ministre estime toutefois que la situation budgétaire du pays demeure particulièrement préoccupante et que l'évolution à politique inchangée peut même être qualifiée de critique. Il considère que les circonstances économiques et financières actuelles, en particulier celles liées au contexte géopolitique international, contribuent de manière significative à cette dégradation. Il rappelle en outre que le report prolongé de plusieurs réformes structurelles nécessaires, ainsi qu'une politique budgétaire trop centrée sur le court terme, constituent des facteurs concrets et clairement identifiables expliquant l'aggravation du déficit. M. Van Peteghem ajoute que, compte tenu de la situation géopolitique actuelle, les investissements dans le domaine de la sécurité demeurent inévitables, même s'ils s'avèrent peu opportuns d'un point de vue strictement budgétaire. L'orateur précise toutefois qu'investir ne signifie aucunement signer un chèque en blanc: il est plus nécessaire que jamais de veiller à une utilisation rigoureuse et efficiente des fonds publics. De plus, selon lui, ces investissements, bien que nécessaires, ne peuvent constituer une justification ou une excuse puisque, malgré la flexibilité accordée au niveau européen, l'objectif demeure de respecter autant que possible la trajectoire des dépenses.

En conclusion de son introduction, l'orateur souligne la nécessité d'agir sans délai et indique que les mesures proposées ont été élaborées dans cette optique, avant de les exposer.

En renvoyant aux slides 3 à 5 de la présentation PowerPoint, M. Van Peteghem indique que le gouvernement prévoit d'économiser plus de 2,7 milliards d'euros d'ici 2029 en maîtrisant les dépenses publiques. Cela passera entre autres par des gains d'efficacité dans le secteur des soins de santé. En outre, l'orateur précise que des mesures spécifiques seront prises pour limiter le remplacement du personnel, et qu'une contribution supplémentaire sera prélevée sur les nouveaux fonctionnaires statutaires afin de couvrir leurs charges de pension. Le gouvernement fédéral plafonnera deux fois l'indexation des prestations sociales supérieures à 2000 euros bruts. L'intervenant ajoute qu'il en va de même pour les salaires supérieurs à 4000 euros bruts, les entreprises devant reverser à l'État la moitié des économies réalisées grâce à la non-indexation complète.

Le ministre indique que le gouvernement a également pris des mesures pour freiner la croissance du nombre de malades de longue durée, qui sont plus d'un demi-million en Belgique. Pour ce faire, il s'agira de mieux responsabiliser toutes les parties prenantes, à savoir les

en de werkgevers meer worden geresponsabiliseerd. Volgens de minister zou zulks tegen 2029 een besparing van 1,9 miljard euro moeten opleveren.

De minister stipt voorts aan dat, zonder de btw-tarieven algemeen te verhogen, de federale regering een verschuiving zal doorvoeren binnen de bestaande tarieven voor goederen en diensten zoals de verkoop van kant-en-klare maaltijden om mee te nemen, hotelovernachtingen, sport- en ontspanningsactiviteiten en pesticiden. Hij voegt daaraan toe dat ook het accijnssysteem voor gas en elektriciteit zal worden herzien en dat is voorzien in een verhoging van de accijnzen op diesel, benzine en huisbrandolie.

Tot slot wijst minister Van Peteghem erop dat, zoals vermeld in het regeerakkoord, ook de sterkste schouders zullen bijdragen aan de inspanning. Dat zal onder meer gebeuren door een verhoging van het tarief van de taks op effectenrekeningen, alsook door een bijkomende bijdrage van de banken. Ook de fiscale rechtvaardigheid wordt vergroot via het tegengaan van de vervennootschappelijking door de tarieven voor het VVPR*bis*-systeem en liquidatiereserves te verhogen.

De minister neemt vervolgens wat afstand, teneinde een en ander binnen het Europees raamwerk te plaatsen (slide 6). In dat verband herinnert hij eraan dat op 30 april 2024, onder het Belgisch voorzitterschap van de Raad van de Europese Unie, het nieuwe Europese begrotingskader in werking trad. De doelstellingen die daarin worden vermeld, dienen allemaal dezelfde finaliteit, namelijk houdbare overheidsfinanciën verzoenen met een duurzame en inclusieve economische groei.

Voortbordurend op dat thema wijst de minister erop dat binnen dat nieuwe kader in 2025 het eerste structurele begrotingsplan voor de middellange termijn werd ingediend en werd aangenomen door de Raad van de Europese Unie (slide 7). Daarbij verbond België zich tot een aantal structurele hervormingen om een zevenjarige aanpassingsperiode te verkrijgen. De minister benadrukt dat die hervormingen werden, worden en zullen worden besproken in de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Wat de begrotingscoördinatie betreft, ligt een solide basis voor een nieuw samenwerkingsakkoord klaar. Daarin zijn onder meer het concept van uitgavengroei en controlerekening vertaald naar de Belgische context. Begin 2026 zullen dat samenwerkingsakkoord en de verdeling van de uitgavennorm opnieuw worden besproken op het Overlegcomité.

Volgens minister Van Peteghem zijn die onderhandelingen relevant omdat de begrotingsdoelstellingen zijn

travailleurs, mais aussi les médecins, les mutuelles et les employeurs. Selon l'orateur, cela devrait permettre de générer une économie de 1,9 milliard d'euros d'ici 2029.

En outre, l'intervenant précise que, sans augmenter les taux de TVA de manière générale, le gouvernement fédéral procédera à un rééquilibrage des taux existants pour des biens et des services tels que la vente de plats préparés à emporter, les nuits d'hôtel, les séances de sports et de détente, et les pesticides. Il ajoute que le système des accises concernant le gaz et l'électricité sera également revu et qu'une augmentation des accises sur le diesel, l'essence et le mazout domestique est également prévue.

Enfin, M. Van Peteghem souligne que, comme prévu dans l'accord de gouvernement, les épaules les plus larges contribueront également à l'effort. Il précise que cela se fera, entre autres, par une hausse du taux de la taxe sur les comptes-titres, et par une contribution supplémentaire demandée aux banques. La justice fiscale sera également renforcée via la lutte contre la sociétisation par l'augmentation des taux pour le régime VVPR*bis* et les réserves de liquidation.

Le ministre souhaite ensuite prendre un peu de recul pour replacer son propos dans le cadre européen (slide 6). Il rappelle à cette occasion que le nouveau cadre budgétaire européen est entré en vigueur le 30 avril 2024, sous la présidence belge du Conseil de l'Union européenne. Les objectifs qui y sont définis poursuivent tous un même impératif: concilier des finances publiques viables avec une croissance économique durable et inclusive.

Poursuivant sur ce thème, l'intervenant précise que, dans ce nouveau cadre, le premier plan budgétaire et structurel à moyen terme a été présenté puis adopté par le Conseil de l'Union européenne en 2025 (slide 7). Dans ce contexte, la Belgique s'est engagée à mettre en œuvre un ensemble de réformes structurelles afin de bénéficier d'une période d'ajustement de sept ans. Il souligne que ces réformes ont été, sont et continueront d'être débattues à la Chambre des représentants.

En matière de coordination budgétaire, le ministre indique que les bases solides d'un nouvel accord de coopération sont en place. Celui-ci traduit notamment le concept de croissance des dépenses et de compte de contrôle dans le contexte belge. Début 2026, cet accord de coopération et la répartition de la norme de dépenses seront à nouveau discutés au sein du Comité de concertation.

Selon M. Van Peteghem, ces négociations sont pertinentes car les objectifs budgétaires ont été convenus

afgesproken voor de gezamenlijke overheid (slide 8). De groeinorm voor de netto primaire uitgaven is daarbij de enige operationele indicator. Die groeinorm werd vastgeklikt voor de gezamenlijke overheid. De gesprekken over de verdeling, in het raam van een nieuw samenwerkingsakkoord inzake begrotingscoördinatie, zijn aan de gang. Voor de huidige planningsperiode lijkt evenwel een consensus te ontstaan om de voorkeursleutel van de Hoge Raad van Financiën te hanteren.

De minister licht vervolgens toe dat slide 9 de voorkeursleutel voorstelt per entiteit, uitgedrukt als maximaal toegestane uitgavengroei. Hij zal later dieper ingaan op de evaluatie voor entiteit 1.

De spreker licht vervolgens toe dat het uitgaventraject de maximaal toegestane uitgavengroei uittekent (slide 10). Voorts mag in de controlerekening een afwijking van jaarlijks maximaal 0,3 % en cumulatief maximaal 0,6 % van het bbp worden opgetekend. Om de weerslag op de begrotingspositie van de lidstaten te beperken en extra defensie-uitgaven aan te moedigen, heeft de Raad van de Europese Unie ingestemd met een gecontroleerd gebruik van de nationale ontsnappingsclausule waarmee tot maximaal 1,5 % van het bbp kan worden afgeweken van het opgelegde groeitraject voor de netto-uitgaven. Volgens de minister is het in dat verband belangrijk om mee te geven dat in de federale meerjarenoefening werd uitgegaan van de volledige naleving van het uitgaventraject zonder te rekenen op die flexibiliteit vanaf 2028.

De heer Van Peteghem geeft aan dat het Draft Budgetary Plan op 14 januari 2026 werd ingediend bij de Europese Commissie (slide 11). Hij herinnert eraan dat de voorliggende begrotingstabel en de inspanningen in het Draft Budgetary Plan louter te maken hebben met de voorstellingswijze. Derhalve is de spreker van oordeel dat de beide invalshoeken consistent zijn, ook al is er een verschil tussen het geheel van maatregelen, de daadwerkelijke verbetering van het saldo (rekening houdend met alle correcties) en de door Europa als discretionair aangemerkte maatregelen.

De minister geeft aan dat, op basis van de huidige begrotingsgegevens voor 2026, de uitgavengroei voor de gezamenlijke overheid slechts 1,3 % zou bedragen, tegenover de 2,5 % die toegelaten werd in het MTFSP (slide 12). De cumulatieve groei van de uitgaven over de periode 2025-2026 zou 5,7 % bedragen, tegenover een toegelaten cumulatieve groei van 6,1 %. De spreker verduidelijkt dat vanuit dat oogpunt de uitgavennorm wordt

pour l'ensemble des pouvoirs publics (slide 8). Il précise que la norme de croissance pour les dépenses primaires nettes est le seul indicateur opérationnel à cet égard. Cette norme de croissance a été verrouillée pour l'ensemble des pouvoirs publics. Les discussions sur la répartition, dans le cadre d'un nouvel accord de coopération en matière de coordination budgétaire, sont en cours. Pour la période du plan actuel, un consensus semble toutefois se dégager en faveur de l'utilisation de la clé de répartition préférentielle du Conseil supérieur des Finances.

Le ministre explique ensuite que le slide 9 présente la clé préférentielle attribuée à chaque entité en matière de croissance maximale autorisée des dépenses. Il indique qu'il y reviendra ultérieurement afin de détailler l'évaluation propre à l'entité 1.

Poursuivant son exposé, l'intervenant précise que la trajectoire des dépenses indique la croissance maximale autorisée des dépenses (slide 10). En outre, le compte de contrôle peut enregistrer un écart maximal de 0,3 % du PIB par an et un écart cumulé maximal de 0,6 % du PIB. Afin de limiter l'impact sur la situation budgétaire des États membres et d'encourager les dépenses supplémentaires en matière de défense, le Conseil de l'Union européenne a approuvé une utilisation contrôlée de la clause dérogatoire nationale, qui permet de s'écarter jusqu'à 1,5 % du PIB de la trajectoire de croissance imposée pour les dépenses nettes. Selon le ministre, il est important de préciser que l'exercice pluriannuel fédéral reposait sur le respect total de la trajectoire des dépenses, sans tenir compte de cette flexibilité à partir de 2028.

M. Van Peteghem indique que le 14 janvier 2026, le projet de plan budgétaire a été soumis à la Commission européenne (slide 11). Il tient à rappeler que le tableau budgétaire à l'examen et les efforts déployés dans le projet de plan budgétaire concernent uniquement la présentation. L'orateur estime dès lors que les deux approches sont cohérentes, même s'il existe une différence entre l'ensemble des mesures, l'amélioration effective du solde compte tenu de toutes les corrections, et les mesures jugées discrétionnaires par l'Europe.

Le ministre indique que, sur la base des données budgétaires actuellement disponibles pour 2026, la croissance des dépenses pour l'ensemble des pouvoirs publics s'établirait à 1,3 %, alors que le cadre fixé par le MTFSP autorise une croissance de 2,5 % (slide 12). Pour la période cumulée 2025-2026, la croissance des dépenses atteindrait 5,7 %, contre une croissance cumulative autorisée de 6,1 %. L'orateur précise que,

nageleefd. Hij herinnert er tot slot aan dat de Europese Commissie thans het ontwerpbegrotingsplan evalueert.

De spreker gaat vervolgens in op de traditionele begrotingsdocumenten voor 2026 (slide 13). Hij geeft aan dat een selectie werd gemaakt van de belangrijkste informatie, namelijk de macro-economische parameters waarop de opmaak van de begroting werd gebaseerd, de maatregelen die deze regering vooropstelt en de resultaten van die oefening.

De heer Van Peteghem licht toe dat de begroting 2026 werd opgesteld op basis van de meest recente economische begroting van het Federaal Planbureau, zoals de Europese regelgeving vereist, in dit geval dus de economische begroting van 8 september 2025. De spreker verduidelijkt dat de tabel op slide 14 de belangrijkste economische parameters voor België voor de periode 2024-2026 weergeeft.

De minister gaat vervolgens in op de uitdagingen op mondiaal niveau (slide 15). Hij verduidelijkt dat die uitdagingen er in 2026 niet kleiner op zijn geworden. Verwacht wordt dat de particuliere consumptie zal vertragen tot 1,3 %, onder meer door een zwakke inkomensgroei (+1,0 %). Voor 2025 en 2026 wordt uitgegaan van een inflatie van respectievelijk 2,4 % en 1,4 %. Net als de inflatie heeft de gezondheidsindex een vertraagde groei gekend die nog zal aanhouden, van 3,3 % in 2024 naar 1,5 % in 2026. Om een geregeld gestelde vraag alvast te beantwoorden, benadrukt de minister dat een vergelijking werd gemaakt met de macro-economische cijfers in de herfstvooruitzichten van 17 november 2025 van de Europese Commissie, alsook met de regionale economische vooruitzichten van het IMF (oktober 2025), met de economische vooruitzichten van de OESO (december 2025) en met de economische prognoses van de NBB (december 2025). Volgens de spreker blijkt uit die vergelijking dat de parameters niet sterk afwijken.

Minister Van Peteghem verduidelijkt dat de begroting een optelsom is van het rapport van het Monitoringcomité en van de regeringsbeslissingen over de meerjarenbegroting 2026-2029, vormgegeven in de begrotingsnotificaties van 12 december 2025 (slide 16). Het doel van die oefening bestond erin het uitgaventraject na te leven tegen 2029, alsook een oplossing aan te reiken voor de structurele financiering in het kader van het defensieplan.

Verwijzend naar slide 17 benadrukt de minister dat de regering in 2026 via enkele grote bouwstenen een bruto-inspanning zal leveren van meer dan 2,7 miljard

de ce point de vue, la norme en matière de dépenses est respectée. Il rappelle enfin que la Commission européenne procède actuellement à l'évaluation du projet de plan budgétaire.

L'orateur souhaite ensuite passer à l'examen des documents budgétaires traditionnels pour l'exercice 2026 (slide 13). Il indique que les éléments les plus essentiels ont été sélectionnés, à savoir les paramètres macroéconomiques sur lesquels se fonde l'élaboration du budget, les mesures proposées par le gouvernement ainsi que les résultats issus de cet exercice.

M. Van Peteghem explique que le budget 2026 a été établi sur la base du dernier budget économique du Bureau fédéral du Plan, conformément à la réglementation européenne, en l'occurrence le budget économique du 8 septembre 2025. L'orateur précise que le tableau projeté sur le slide 14 présente les principaux paramètres économiques pour la Belgique pour la période 2024-2026.

Le ministre poursuit avec les défis au niveau mondial (slide 15). À ce propos, il précise qu'ils ne se seront pas atténués en 2026 puisqu'à cette date, les prévisions indiquent un ralentissement de la consommation privée à 1,3 %, notamment en raison d'une faible croissance des revenus (+1,0 %). Pour 2025 et 2026, l'orateur précise qu'on table sur une inflation de respectivement 2,4 % et 1,4 %. Tout comme l'inflation, l'indice santé a connu et connaîtrait un ralentissement de sa croissance en passant de 3,3 % en 2024 à 1,5 % en 2026. Afin de répondre à une question qui revient régulièrement, le ministre tient à souligner qu'une comparaison a été effectuée avec les chiffres macro-économiques des prévisions d'automne de la Commission européenne du 17 novembre 2025, avec les perspectives économiques régionales du FMI (octobre 2025), avec les perspectives économiques de l'OCDE (décembre 2025), ainsi qu'avec les projections économiques de la BNB (décembre 2025). Selon l'intervenant, cette comparaison montre que les paramètres ne divergent pas fortement.

Le ministre Van Peteghem précise que le budget est le résultat combiné du rapport du Comité de monitoring et des décisions du gouvernement concernant le budget pluriannuel 2026-2029, tel qu'il figure dans les notifications budgétaires du 12 décembre 2025 (slide 16). L'objectif de l'exercice consistait à respecter la trajectoire des dépenses à l'horizon 2029 et à proposer une solution pour le financement structurel dans le cadre du plan de défense.

En faisant référence au slide 17, le ministre souligne qu'en 2026, le gouvernement consentira un effort brut de plus de 2,7 milliards d'euros à travers plusieurs

euro, opgesplitst per categorie. Diezelfde bouwstenen zullen 8,1 miljard euro opleveren tegen 2029. Die inspanning komt uiteraard boven op de ambitieuze inspanning uit het regeerakkoord.

De spreker verduidelijkt vervolgens dat ook middelen worden vrijgemaakt voor nieuw beleid, onder meer in het raam van de overbevolking in de gevangenissen. Ook andere nieuwe beleidsmaatregelen op het vlak van sociale cohesie hebben een begrotingsweerslag. Volgens de minister wordt met name voorzien in de versnelde versterking van de werkbonus in 2026 en wordt, als eerste stap van de geleidelijke invoering van het familiekrediet als recht van het kind, een extra week moederschapsrust of geboorteverlof (naar keuze) ingevoerd per kind (slide 18).

Minister Van Peteghem schat dat de nettoweerslag van de maatregelen, rekening houdend met het nieuwe beleid, tegen 2029 acht miljard euro extra zal bedragen (slide 19). Bovendien, na verwerking van alle reeds besliste maatregelen, goedgekeurde meeruitgaven en de daaraan gekoppelde compensaties, raamt hij het vorderingensaldo voor entiteit 1 voor 2026 op -24,637 miljard euro, een tekort van 3,7 % van het bbp. Ondanks de forse inspanningen van de huidige regering zal het tekort volgens de huidige vooruitzichten tegen 2029 oplopen tot 4,3 % van het bbp (slide 20).

De ontvangsten in procent van het bbp zullen in 2026 volgens minister Van Peteghem relatief stabiel blijven ten opzichte van 2025, in lijn met de betrachting uit het regeerakkoord om de belastingdruk uitgedrukt als percentage van het bbp niet elk begrotingsjaar te verhogen. De minister stelt een lichte toename van de primaire uitgaven vast, ten belope van 0,2 % van het bbp. Bij de primaire uitgaven moet rekening worden gehouden met het feit dat de ESR-correcties voor de defensie-uitgaven in 2026 1,9 miljard euro negatiever uitvallen ten opzichte van 2025 en dat de BNI-bijdrage van de EU met 1,2 miljard zal stijgen. De minister verduidelijkt tevens dat de federale overheid de volledige dekking van de BNI-bijdrage op Belgisch niveau verzekert en denkt derhalve dat het primair saldo van entiteit 1 in 2026 stabiel zal blijven ten opzichte van 2025. Dat neemt niet weg dat het vorderingensaldo licht verslechtert als gevolg van hogere rentelasten (slide 21).

Voorts geeft de minister aan dat de schuldgraad van entiteit 1 stijgt van 83,7 % in 2025 naar 85,6 % in 2026.

grands éléments fondamentaux, répartis par catégorie. Ces mêmes éléments fondamentaux permettront de générer 8,1 milliards d'euros à l'horizon 2029. Cet effort s'ajoute bien sûr à l'effort ambitieux prévu dans l'accord de gouvernement.

L'orateur précise ensuite que des moyens seront également dégagés pour mettre en œuvre de nouvelles politiques, notamment dans le cadre du problème de la surpopulation carcérale. D'autres nouvelles mesures politiques dans le domaine de la cohésion sociale ont également un impact budgétaire. Selon le ministre, elles prévoient notamment l'avancement du bonus à l'emploi en 2026 et, comme première étape vers l'introduction progressive du crédit familial en tant que droit de l'enfant, l'introduction d'une semaine supplémentaire au choix de congé de maternité/congé de naissance par enfant (slide 18).

Le ministre Van Peteghem estime que l'impact net des mesures, compte tenu de la nouvelle politique, s'élèvera à 8 milliards d'euros supplémentaires à l'horizon 2029 (slide 19). En outre, après prise en compte de toutes les mesures déjà décidées, des dépenses supplémentaires approuvées et des compensations qui y sont liées, l'orateur estime que le solde de financement pour l'entité 1 pour 2026 à 24,637 milliards d'euros, soit - 3,7 % du PIB. Malgré les efforts considérables déployés par le gouvernement actuel, l'intervenant indique ce solde devrait atteindre 4,3 % en 2029 selon les perspectives actuelles (slide 20).

En ce qui concerne les recettes en % du PIB, le ministre Van Peteghem explique qu'elles resteront relativement stables en 2026 par rapport à 2025, dans le respect de l'intention de l'accord de gouvernement de ne pas augmenter la pression fiscale en % du PIB lors de chaque exercice budgétaire. L'orateur constate une légère augmentation des dépenses primaires de 0,2 % du PIB. Au niveau des dépenses primaires, le ministre indique qu'il convient de tenir compte du fait que les corrections SEC pour les dépenses de défense en 2026 seront moins favorables de 1,9 milliard d'euros en 2026 qu'en 2025 et que la contribution RNB de l'UE augmentera de 1,2 milliard d'euros. Le ministre précise également que le pouvoir fédéral assure actuellement la couverture intégrale de la contribution RNB au niveau belge et estime dès lors que le solde primaire de l'entité 1 restera donc stable en 2026 par rapport à 2025. En revanche, il explique que le solde de financement se détériore légèrement en raison d'une augmentation des charges d'intérêts (slide 21).

L'orateur indique ensuite que le taux d'endettement de l'entité I passe de 83,7 % en 2025 à 85,6 % en 2026

Hij verwijst in dat verband naar slide 22, die de evolutie van de schuldgraad jaar na jaar toont.

Vervolgens staat minister Van Peteghem stil bij het uitgaventraject, dat de preferentiële verdeelsleutel van de Hoge Raad van Financiën toont, toegepast op entiteit 1 voor een aanpassingsperiode van zeven jaar, met een voorgestelde maximale uitgavengroei van 2,96 % voor 2026. Hij verduidelijkt dat voor Defensie een flexibiliteitsmarge van maximaal 0,83 % geldt en dat in 2026 de doelstelling voor entiteit 1 ruimschoots zal worden gehaald, zelfs zonder rekening te houden met die flexibiliteit voor Defensie (slide 23).

Alvorens het woord te geven aan minister Jambon, geeft minister Van Peteghem nog aan dat de tabel op slide 25 de verschillende onderdelen van het vorderingsaldo van de federale overheid toont, met uitzondering van de sociale zekerheid.

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, benadrukt dat de regering een aanzienlijke inspanning wil leveren. Volgens hem is die inspanning noodzakelijk om België weer op het goede pad te brengen. Binnen deze inspanning zijn ook heel wat fiscale maatregelen opgenomen.

De minister houdt eraan te verduidelijken dat de budgettaire ramingen, zoals ze werden bezorgd bij het afsluiten van de begrotingsnotificaties, werden behouden. Vervolgens werd grondig werk gemaakt van het verder uitwerken van alle maatregelen en van het verfijnen van de afzonderlijke berekeningen. De nodige correcties zullen bij de begrotingscontrole worden aangebracht.

Wat de totale fiscale ontvangsten betreft (dia 26-27) zegt minister Jambon dat die op 163,8 miljard euro worden geraamd. Hij wil benadrukken dat de maatregelen nog in tweede lezing binnen de regering moeten worden besproken. Wijzigingen zijn en blijven dus mogelijk.

Hij overloopt de geplande maatregelen:

— een harmonisering van de btw-tarieven. Het btw-tarief voor hotels en campings gaat van 6 % naar 12 %. Het btw-tarief voor cultuur-, sport- en vrijetijdsactiviteiten wordt eveneens van 6 % naar 12 % verhoogd. Tenslotte stijgt het btw-tarief voor takeaway naar 12 %. Het btw-tarief op niet-alcoholische dranken zal dalen van 21 % naar 12 %. Voor 2026 zijn die maatregelen in de begroting opgenomen voor een bedrag van 527,5 miljoen euro;

et renvoie au slide 22 qui permet de suivre l'évolution du taux d'endettement au fil des ans.

Le ministre en vient à la trajectoire des dépenses qui montre la clé de répartition préférentielle du Conseil supérieur des Finances appliquée à l'entité 1 pour une période d'ajustement de sept ans, avec une croissance maximale proposée des dépenses de 2,96 % pour 2026. Il précise que la flexibilité pour la Défense s'élève à 0,83 % au maximum et qu'en 2026, l'objectif pour l'entité 1 sera largement atteint, même sans tenir compte de la flexibilité en matière de défense (slide 23).

Enfin, M. Van Peteghem indique que le tableau au slide 25 présente les différents éléments du solde de financement du pouvoir fédéral, à l'exclusion de la sécurité sociale, avant de céder la parole au ministre Jambon.

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances, des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales, souligne que l'effort que le gouvernement souhaite fournir est considérable. Selon l'orateur, cet effort est nécessaire pour remettre la Belgique sur la bonne voie et comprend également de nombreuses mesures fiscales.

Le ministre tient à préciser que les estimations budgétaires ont été maintenues telles qu'elles avaient été transmises lors de la clôture des notifications budgétaires. Par la suite, un travail approfondi a été mené pour développer davantage l'ensemble des mesures et affiner chaque calcul. Les corrections nécessaires seront intégrées lors du contrôle budgétaire.

À propos des recettes fiscales totales (slides 26-27), le ministre Jambon indiquent qu'elles sont estimées à 163,8 milliards d'euros. Il tient à souligner que les mesures doivent encore être discutées en deuxième lecture au sein du gouvernement, de sorte que des modifications sont et restent possibles.

L'orateur passe en revue les mesures envisagées:

— une harmonisation des taux de TVA. Le taux de TVA applicable aux hôtels et aux campings passe de 6 % à 12 %. Le taux de TVA pour la culture, le sport ou les loisirs augmente également de 6 % à 12 %. Enfin, le taux de TVA pour les plats à emporter est porté à 12 %. Le taux de TVA sur les boissons non alcoolisées diminuera de 21 % à 12 %. Pour l'année 2026, ces mesures sont intégrées au budget pour un montant de 527,5 millions d'euros;

— het ondersteunen van de burgers op weg naar een duurzame toekomst via de fiscaliteit. Er komt een geleidelijke verhoging van de accijns op aardgas, als anticipatie op de Europese richtlijn ter zake. De accijnzen voor huisbrandolie zullen eveneens stijgen. Dat nieuwe bijzondere accijnstarief vervangt de bijdrage op de energie en de controleretriëbutie en zorgt zo voor administratieve vereenvoudiging. Vanaf 2027 zullen de bijzondere accijnzen op diesel en benzine verhogen. De accijnzen op elektriciteit voor niet-zakelijk gebruik zullen dalen. Voor 2026 zijn die maatregelen in de begroting opgenomen voor een bedrag van 60 miljoen euro;

— een verhoging van het btw-tarief op pesticiden van 12 % naar 21 % in het kader van de fiscaliteit als instrument om een duurzame toekomst waar te maken. In 2026 is die maatregel opgenomen in de begroting voor een bedrag van 53 miljoen euro;

— een billijke bijdrage van de sterkste schouders, overeenkomstig de vraag van de regering. De jaarlijkse taks op de effectenrekeningen zal stijgen van 0,15 % naar 0,3 %. Om een verdere “vervennoetschappelijking” tegen te gaan wordt het tarief voor VVPRbis-aandelen en het tarief voor liquidatiereserves verhoogd. Ook de jaarlijkse bankentaks zal vanaf 2026 stijgen. In 2026 zijn die maatregelen opgenomen in de begroting voor een bedrag van 654 miljoen euro;

— het voornemen om zo snel mogelijk een *handling fee* in te voeren, indien mogelijk op Europees niveau, maar desnoods in samenwerking met alle buurlanden. De heer Jambon wijst erop dat de begroting van 2026 uitging van een opbrengst van 140 miljoen euro uit de invoering van een nationale *handling fee* (behandelingsvergoeding). Hij wijst er echter op dat de regering wegens de recente ontwikkelingen heeft beslist die nationale *handling fee* niet in te voeren. Hij voegt eraan toe dat de ECOFIN-Raad op 12 december 2025 een politiek akkoord heeft gesloten om de vrijstelling voor zendingen met een waarde van minder dan 150 euro af te schaffen. Volgens de minister waren die inkomsten niet gepland en zullen ze dus een bijkomend positief effect hebben;

— de afschaffing van het specifieke kostenforfait voor auteursrechten vanaf 2026, met een uitzondering voor belastingplichtigen met een gewoon kunstwerkattest of een kunstwerkattest plus. De minister geeft aan dat daarvoor in de begroting van 2026 een opbrengst van 30 miljoen euro werd ingeschreven;

— de tenuitvoerlegging van verschillende maatregelen in de strijd tegen sociale en fiscale fraude. Minister Jambon geeft aan dat de FOD Financiën in 2026 zal inzetten op de uitrol van haar compliance-programma.

— un accompagnement des citoyens, via la fiscalité, vers un avenir durable. À cette fin, l'orateur précise qu'une augmentation progressive des accises sur le gaz naturel sera introduite, en anticipation de la directive européenne. Les accises sur le mazout de chauffage augmenteront également. Ce nouveau taux d'accises spéciales remplace la contribution à l'énergie et la rétribution de contrôle, et permet ainsi une simplification administrative. À partir de 2027, les accises spéciales sur le diesel et l'essence augmenteront tandis que les accises sur l'électricité à usage non professionnel diminueront. Pour l'année 2026, ces mesures sont intégrées au budget pour un montant de 60 millions d'euros;

— une augmentation du taux de TVA sur les pesticides de 12 à 21 % dans le cadre de l'orientation de la fiscalité vers un avenir durable. Pour 2026, cette mesure est intégrée au budget pour un montant de 53 millions d'euros;

— une contribution équitable des épaules les plus larges, conformément à la demande du gouvernement. La taxe annuelle sur les comptes-titres passera de 0,15 % à 0,3 %. Afin de lutter contre une poursuite de la “sociétisation”, le taux applicable aux actions VVPRbis ainsi que le taux des réserves de liquidation seront relevés. La taxe bancaire annuelle augmentera également à partir de 2026. Pour 2026, ces mesures sont intégrées au budget pour un montant de 654 millions d'euros;

— l'intention d'introduire une “handling fee” dans les plus brefs délais, si possible au niveau européen, ou, le cas échéant, en coopération avec l'ensemble des pays voisins. M. Jambon précise que, dans le budget 2026, une recette de 140 millions d'euros avait été prévue pour l'introduction d'une “handling fee” nationale (frais de traitement). Toutefois, en raison des développements récents, l'orateur indique que le gouvernement a décidé de ne pas introduire cette “handling fee” nationale. Il ajoute que le Conseil ECOFIN est parvenu à un accord politique le 12 décembre 2025 visant à supprimer l'exonération pour les envois d'une valeur inférieure à 150 euros. Selon le ministre, ces recettes n'avaient pas été anticipées et auront dès lors un effet positif supplémentaire;

— la suppression du forfait de frais spécifique applicable aux droits d'auteur à partir de 2026, à l'exception des contribuables disposant d'une attestation du travail des arts ordinaire ou d'une attestation du travail des arts “plus”. Le ministre précise que dans le budget 2026, une recette de 30 millions d'euros a été inscrite à cet effet;

— la mise en œuvre de plusieurs mesures dans le cadre de la lutte contre la fraude sociale et fiscale. Le ministre Jambon explique qu'en 2026, le SPF Finances mettra l'accent sur le déploiement de son programme de

Hij kiest ter zake voor een verschuiving van een systeem van fiscale controles en correcties achteraf naar een systeem dat belastingplichtigen stimuleert en actief ondersteunt om de regels correct na te leven. Volgens de minister wordt hiervoor in de begroting van 2026 nog een kost voorzien van 13 miljoen euro. Vanaf 2027 worden echter bijkomende opbrengsten verwacht. Voorts kondigt de minister 100 extra indienstnemeningen aan bij de FOD Financiën in de strijd tegen fiscale fraude. Hij voegt eraan toe dat in 2026 een fiscale en financiële opsporingsdienst wordt opgericht binnen de FOD Financiën, die zal focussen op ernstige fiscale fraude, voornamelijk in het kader van de georganiseerde misdaad;

— de tenuitvoerlegging van maatregelen bij de Deposito- en Consignatiekas. De heer Jambon verduidelijkt dat de verjaringstermijn voor slapende tegoeden en verdwenen begunstigen wordt verkort tot respectievelijk 5 en 10 jaar. De grens inzake de overdracht van slapende tegoeden wordt verhoogd van 60 naar 250 euro en alles samen staan die maatregelen opgenomen in de begroting van 2026 voor een opbrengst van 474 miljoen euro, aldus de minister;

— de verhoging van het tarief van de jaarlijkse taks op de verzekeringsverrichtingen tot 9,6 %. De minister geeft aan dat daarvoor in de begroting van 2026 een opbrengst van 51 miljoen euro werd ingeschreven.

Minister Jambon wil er ten slotte op wijzen dat al heel wat maatregelen in de programmawet zijn verwerkt, terwijl zijn medewerkers en de diensten volop blijven werken aan de overige teksten.

Wat de fiscale afdrachten betreft (slide 28), verduidelijkt de minister dat ongeveer 58,6 % van de totale fiscale ontvangsten voor het jaar 2026 door de Federale Staat wordt doorgestort naar andere overheidsniveaus en -entiteiten, zoals de EU, de gemeenschappen, de gewesten en de sociale zekerheid. Na ESR-correcties bedragen de afdrachten volgens de minister 92,5 miljard euro. 34,69 miljard of 37,5 % gaat richting de gemeenschappen en gewesten. 16 miljard of 17,3 % gaat richting de sociale zekerheid.

Minister Jambon heeft het vervolgens over de niet-fiscale opbrengsten (slide 29). De niet-fiscale middelen worden na overgangscorrecties voor 2026 op 5850 miljoen euro geraamd, met andere woorden 1121 miljoen euro minder dan in 2025. Volgens de minister stemt dit cijfer overeen met de raming door het Monitoringcomité in september, aangevuld met maatregelen en technische correcties van het conclaaf ten bedrage van 700 miljoen euro. Hij voegt eraan toe dat het verschil met het

conformité. Il opte ici pour un glissement d'un système de contrôles fiscaux et de corrections *a posteriori* vers un système qui encourage et soutient activement les contribuables afin qu'ils respectent correctement les règles. Selon l'orateur, dans le budget 2026, un coût de 13 millions d'euros est encore prévu à cet effet, tandis qu'à partir de 2027, des recettes supplémentaires sont attendues. Par ailleurs, le ministre annonce que 100 recrutements supplémentaires auront lieu au sein du SPF Finances dans le cadre de la lutte contre la fraude fiscale. Il ajoute qu'en 2026, un Service de recherches fiscales et financières verra le jour au sein du SPF Finances et se concentrera sur la fraude fiscale grave, principalement dans le contexte de la criminalité organisée;

— la mise en œuvre de mesures relatives à la Caisse des dépôts et consignations. M. Jambon précise que le délai de prescription pour les avoirs dormants et les bénéficiaires disparus est ramené respectivement à 5 et 10 ans. En ce qui concerne le seuil relatif au transfert des avoirs dormants, il précise qu'il est relevé de 60 euros à 250 euros, et que dans leur ensemble, ces mesures sont inscrites au budget 2026 pour un rendement de 474 millions d'euros.

— le relèvement du taux de la taxe annuelle sur les opérations d'assurance à 9,6 %. L'intervenant indique qu'un rendement de 51 millions d'euros a été inscrit à cet effet dans le budget 2026.

Le ministre Jambon tient à souligner qu'un grand nombre de mesures sont déjà intégrées dans la loi-programme, tandis que ses collaborateurs et l'administration poursuivent activement le travail sur les autres textes.

À propos des recettes fiscales (slide 28), l'intervenant précise qu'environ 58,6 % du total des recettes fiscales encaissées en 2026 est reversé par l'État fédéral à d'autres niveaux et entités de pouvoir, tels que l'Union européenne, les Communautés et les Régions, ainsi que la sécurité sociale. Selon le ministre, après corrections SEC, les transferts s'élèvent à 92,5 milliards d'euros, 34,69 milliards d'euros, soit 37,5 %, étant destinés aux Communautés et aux Régions et 16 milliards d'euros, soit 17,3 %, étant affectés à la sécurité sociale.

Le ministre Jambon en vient aux recettes non fiscales (slide 29). Après corrections de passage, il indique qu'elles sont estimées pour 2026 à 5.850 millions d'euros, soit 1.121 millions d'euros de moins qu'en 2025. Selon lui, ce montant correspond à l'estimation retenue par le Comité de monitoring en septembre, complétée par des mesures et des corrections techniques issues du conclave pour un montant de 700 millions d'euros. Il ajoute que l'écart par rapport au rapport du Comité de

verslag van het Monitoringcomité te verklaren is vanuit ontvangsten ten gevolge van een herziening van de regelgeving inzake slapende tegoeden (+475 miljoen euro), een ontvangst van Fluxys ter financiering van een forsere energienorm (+100 miljoen euro), het schrappen van de in het monitoringverslag vermelde vermindering van dividenden (+100 miljoen euro), alsook extra inkomsten ten gevolge van een snellere terugvloeiing van verbeurdverklaringen (+25 miljoen euro).

Wat de interestlasten op economische basis betreft (inclusief de interestlasten van de te consolideren instellingen en na overdracht van bepaalde interestuitgaven komende van de primaire uitgaven, maar exclusief de aangerekende interestlasten voor Hedera), wijst de minister erop dat die voor 2026 op 12.343 miljoen euro worden geraamd. Dit is een stijging van 1399 miljoen euro (+12,8 %) ten opzichte van 2025. Hij voegt eraan toe dat de in 2026 op de Rijksschuldbegroting aangerekende interestlasten 12.165 miljoen euro bedragen. Hij verduidelijkt dat bij deze raming wordt uitgegaan van een gemiddelde rentevoet van ongeveer 1,87 % op vier maanden en 3,62 % op een looptijd van tien jaar (slide 30).

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging, neemt opnieuw het woord om het te hebben over de vereffeningskredieten van de primaire uitgaven (slide 31). In 2026 bedragen die uitgaven 90,949 miljard euro. Hierbij merkt de minister op dat het hier gebruikte begrip "primaire uitgaven" verschilt van dat uit de Algemene uitgavenbegroting. De kredieten van de FOD Financiën omvatten immers uitgaven die vanuit economisch standpunt als rentelasten moeten worden beschouwd. Ze bedragen 124 miljoen euro voor de initiële begroting 2026. Rekening houdend met de in 2025 te realiseren onderbenuttingsdoelstelling bedragen de primaire uitgaven (concept Algemene toelichting) 89,569 miljard euro voor de initiële begroting 2026. Hij voegt eraan toe dat de primaire uitgaven na ESR-correcties 88,234 miljard euro bedragen.

Minister Van Peteghem verwijst naar slide 32, die een onderverdeling bevat van de uitgaven per economische categorie. Hij benadrukt dat, zoals elk jaar, een bevattelijk overzicht van de verdeling van de financiële stromen zal worden gepubliceerd.

Het primair ESR-saldo (ESR-saldo zonder de interestlasten) van de instellingen die behoren tot de consolidatieperimeter van de federale overheid, wordt geraamd op meer dan 1446 miljoen euro voor 2026. Er wordt rekening gehouden met een onderbenuttingshypothese van 148 miljoen euro.

monitoring comprend des recettes résultant de la révision de la réglementation relative aux avoirs dormants (+475 millions d'euros), une recette provenant de Fluxys destinée au financement du renforcement de la norme énergétique (+100 millions d'euros), la suppression de la réduction des dividendes prévue dans le rapport de monitoring (+100 millions d'euros), ainsi que des recettes supplémentaires résultant d'un retour plus rapide des confiscations (+25 millions d'euros).

En ce qui concerne les charges d'intérêts sur base économique (y compris les charges d'intérêts des institutions à consolider et après transfert de certaines dépenses d'intérêts issues des dépenses primaires, mais à l'exclusion des charges d'intérêts imputées pour Hedera), le ministre indique qu'elles sont estimées à 12.343 millions d'euros pour 2026, ce qui représente une augmentation de 1.399 millions d'euros (+12,8 %) par rapport à 2025. L'orateur ajoute que les charges d'intérêts imputées en 2026 au budget de la dette de l'État s'élèvent à 12.165 millions d'euros. Il précise que cette estimation repose sur un taux d'intérêt moyen d'environ +1,87 % à 4 mois et de +3,62 % pour une maturité de 10 ans (slide 30).

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre du Budget, chargé de la Simplification administrative, reprend la parole et aborde les crédits de liquidation des dépenses primaires (slide 31). Il précise qu'ils s'établissent à 90,949 milliards d'euros pour l'année 2026. Dans ce contexte, l'orateur précise qu'il convient de noter que la notion de dépenses primaires utilisée ici diffère de celle utilisée dans le budget général des dépenses, car les crédits du SPF Finances comprennent des dépenses qui, d'un point de vue économique, doivent être considérées comme des charges d'intérêts qui s'élèvent à 124 millions d'euros pour le budget initial 2026. Tenant compte de l'objectif de sous-utilisation à réaliser en 2026, le ministre explique que les dépenses primaires (concept exposé général) s'élèvent à 89,569 milliards d'euros pour le budget initial 2026. Il ajoute qu'après corrections SEC, les dépenses primaires s'élèvent à 88,234 milliards d'euros.

Le ministre Van Peteghem renvoie au slide 32 qui présente une ventilation des dépenses par catégorie économique. Il souligne que, comme chaque année, un aperçu compréhensible de la répartition des flux financiers sera publié.

À propos du solde primaire SEC (solde SEC hors charges d'intérêts) des organismes appartenant au périmètre de consolidation du pouvoir fédéral, l'orateur donne une estimation à plus de 1.446 millions d'euros pour l'année 2026. Il indique qu'il est tenu compte d'une hypothèse de sous-utilisation de 148 millions d'euros.

De minister verduidelijkt vervolgens dat in 2026 het vorderingensaldo van de sociale zekerheid 678 miljoen euro bedraagt, terwijl de correcties die nodig zijn om over te gaan van het begrotingssaldo naar het vorderingensaldo 519 miljoen euro bedragen (slide 35).

Wat de meerjarenraming betreft (slide 38), wijst minister Van Peteghem erop dat die is gebaseerd op de begrotingsramingen voor de jaren 2027-2029 zoals gepubliceerd in het rapport van het Monitoringcomité van 22 september 2025, die worden beschouwd als de ramingen bij ongewijzigd beleid voor dezelfde periode. Hij verduidelijkt dat ook rekening werd gehouden met de weerslag van de eerder vermelde regeringsbeslissingen voor de periode 2027-2029.

De minister stipt aan dat slide 39 een algemeen overzicht toont van het meerjarenkader op het vlak van het saldo, zoals hij eerder al had aangehaald.

Vervolgens heeft hij het over het vorderingensaldo, dat wordt bepaald door de factoren die op slide 40 worden vermeld. Hij wijst er in dat verband op dat de primaire uitgaven verder zullen afnemen (0,3 % van het bbp). Aangezien ook de ontvangsten fors dalen, blijft het primair saldo relatief stabiel. Door de hoge interestlasten verslechtert bovendien het vorderingensaldo.

Verwijzend naar slide 41 stelt minister Van Peteghem dat voor entiteit 1 het uitgaventraject zal worden gerespecteerd bij ongewijzigde parameters. Gecumuleerd, met andere woorden over de volledige planingsperiode 2025-2029, zal entiteit 1 het volgens hem voor 300 miljoen euro beter doen dan wat in maart 2025 aan Europa werd beloofd, zelfs rekening houdend met de budgettaire inspanningen op het vlak van veiligheid. De minister benadrukt dat de regering de lat zo hoog mogelijk moet leggen en telkens moet bijsturen waar nodig, maar vooral dat ze de hervormingen zo snel mogelijk moet doorvoeren. Hij verzekert dat de regering daar volop mee bezig is en dat hij er ondanks de benarde omstandigheden nog steeds vertrouwen in heeft.

Minister Van Peteghem wijst erop dat Europa naar België kijkt als een geheel. In dat opzicht stelt hij vast dat het tekort hoog blijft: 4,9 % voor de gezamenlijke overheid in 2026. Volgens hem is ook de schuld van de gezamenlijke overheid hoog en bereikt zij 110,1 % van het bbp in 2026 (slide 43).

Tot besluit verklaart de minister dat er moedige maatregelen moeten worden genomen, waarbij voor een lange periode een consistente houding moet worden

L'orateur précise ensuite qu'en 2026, le solde de financement de la sécurité sociale s'élèvera à 678 millions d'euros tandis que les corrections nécessaires pour passer du solde budgétaire au solde de financement s'élèvent à 519 millions d'euros (slide 35).

À propos de la réalisation de l'estimation pluriannuelle (slide 38), le ministre Van Peteghem indique qu'elle est basée sur les prévisions budgétaires pour les années 2027-2029 publiées dans le rapport du Comité de monitoring du 22 septembre 2025, qui sont considérées comme étant les estimations à politique inchangée pour la même période. Il précise que l'impact des décisions susmentionnées du gouvernement pour la période 2027-2029 ont également été prises en compte.

Au slide 39, l'intervenant évoque l'aperçu général du cadre pluriannuel en matière de solde, qu'il a déjà évoqué.

Le ministre aborde ensuite le solde de financement déterminé par les facteurs illustrés au slide 40. À ce propos, il précise que les dépenses primaires continueront de diminuer 0,3 % du PIB. L'orateur constate toutefois également une forte baisse des recettes, ce qui signifie que le solde primaire restera relativement stable. En outre, il indique que les charges d'intérêts élevées entraînent une détérioration du solde de financement.

En faisant référence au slide 41, le ministre Van Peteghem explique que, pour l'entité 1, la trajectoire des dépenses sera respectée à paramètres inchangés. En effet, d'après lui, si l'on cumule les chiffres sur l'ensemble de la période du plan 2025-2029, l'entité 1 dépasse de 300 millions d'euros ce qui avait été promis à l'Europe en mars 2025, et ce, même en tenant compte des efforts budgétaires consentis dans le domaine de la sécurité. L'orateur souligne que le gouvernement doit placer la barre aussi haut que possible et apporter les ajustements nécessaires, mais surtout mettre en œuvre les réformes le plus rapidement possible. Il assure y travailler d'arrache-pied et déclare garder toute sa confiance malgré les circonstances difficiles.

M. Van Peteghem rappelle que l'Europe considère la Belgique comme un tout. Dans cette optique, il constate que le déficit reste élevé: 4,9 % pour l'ensemble des pouvoirs publics en 2026. Selon lui, la dette de l'ensemble des pouvoirs publics est également élevée et atteindra 110,1 % du PIB en 2026 (slide 43).

En conclusion, l'orateur déclare que des mesures courageuses doivent être prises tout en adoptant une attitude cohérente sur le long terme pour relever les

aangenomen om de vele uitdagingen het hoofd te bieden. Hij wijst erop dat de regering klaar is om in die zin actie te ondernemen (slide 44).

II. — HOORZITTING MET HET REKENHOF

A. Uiteenzettingen van de raadsheren van het Rekenhof

1. Inleiding

De heer Rudi Moens, raadsheer bij het Rekenhof, wijst erop dat het Rekenhof traditioneel de begroting onderzoekt vanuit drie invalshoeken:

— Ten eerste: hoe geloofwaardig of waarachtig is deze begroting? Dit impliceert dat het Rekenhof tracht na te gaan of de ramingen van de ontvangsten en uitgaven voldoende onderbouwd zijn en of de gehanteerde hypothesen betrouwbaar zijn.

— Ten tweede: hoe transparant is de begroting? Hier beoordeelt het Rekenhof de kwaliteit en de volledigheid van de begrotingsdocumenten.

— En ten derde: is deze begroting opgesteld conform de toepasselijke wet- en regelgeving? Binnen het begrotingsonderzoek kan het Rekenhof natuurlijk niet alle wetgeving analyseren maar focust het Hof zich vooral op de belangrijkste begrotingsprincipes zoals de universaliteit en de specialiteit van de begroting.

Deze drie uitgangspunten lopen als een rode draad door het begrotingsrapport dat bestaat uit drie delen;

— de analyse van de Algemene Toelichting;

— de ontvangsten en uitgaven van de federale overheid;

— de ontvangsten en uitgaven van de sociale zekerheid.

Voor meer gedetailleerde informatie over hoe het Rekenhof tewerk gaat bij het begrotingsonderzoek en de normen die daarbij gehanteerd worden verwijst de heer Moens graag naar de website van het Rekenhof waarop de brochure *Fundamentele beginselen van het onderzoek van de begrotingsontwerpen* kan worden geraadpleegd.

De spreker geeft aan dat hij eerst zal ingaan op de Algemene Toelichting en de ontvangsten van de Federale

nombreux défis. Il indique que le gouvernement se tient prêt à agir en ce sens (slide 44).

II. — AUDITION DE LA COUR DES COMPTES

A. Exposés des conseillers à la Cour des comptes

1. Introduction

M. Rudi Moens, conseiller à la Cour des comptes, indique que la Cour des comptes examine traditionnellement le budget sous 3 angles:

— Premièrement: dans quelle mesure ce budget est-il crédible ou véridique? Cette approche implique que la Cour des comptes s'efforce de vérifier si les estimations des recettes et des dépenses sont suffisamment étayées et si les hypothèses utilisées sont fiables.

— Deuxièmement: dans quelle mesure le budget est-il transparent? La Cour des comptes évalue en l'occurrence la qualité et la complétude des documents budgétaires.;

— Et troisièmement: ce budget a-t-il été établi conformément à la législation et à la réglementation applicables? Dans le cadre de l'examen du budget, la Cour des comptes ne peut évidemment pas analyser l'ensemble de la législation. Elle se concentre surtout sur les principes budgétaires les plus importants, tels que l'universalité et la spécialité du budget.

Ces trois points de départ constituent le fil rouge du rapport budgétaire, qui se compose de trois parties;

— l'analyse de l'Exposé général;

— les recettes et les dépenses du pouvoir fédéral;

— les recettes et les dépenses de la sécurité sociale.

Pour plus d'informations sur la manière dont la Cour des comptes procède à l'examen du budget et sur les normes qu'elle applique, M. Moens renvoie au site web de la Cour des comptes, où la brochure "Principes fondamentaux de l'examen des projets de budget" peut être consultée.

L'orateur indique qu'il abordera d'abord l'Exposé général et les recettes de l'État fédéral. Son collègue,

overheid. Zijn collega, raadsheer Olivier Hubert zal daarna de belangrijkste opmerkingen bespreken in verband met de uitgaven van de federale overheid en met betrekking tot de sociale zekerheid.

2. Analyse van de Algemene Toelichting

De heer Moens legt uit dat over het algemeen het Rekenhof van oordeel is dat de informatie in de Algemene Toelichting correct en betrouwbaar is maar dat ze niettemin toch een aantal hiaten bevat. Een eerste vaststelling die het Rekenhof ook reeds in juni 2025 heeft gemaakt naar aanleiding van de initiële begroting voor 2025 is dat de Algemene Toelichting zeer weinig informatie bevat over de budgettaire situatie van de gezamenlijke overheid. Zo bevat de Algemene Toelichting anders dan in het verleden bijvoorbeeld geen meerjarenraming voor de gezamenlijke overheid. Daarnaast wordt weinig concrete informatie verschaft over heel wat belangrijke maatregelen die tijdens het begrotingsconclaaf genomen zijn. In het rapport van het Rekenhof wordt dus getracht die leemtes in zekere mate op te vullen.

De gehanteerde macro-economische parameters worden in de Algemene Toelichting wel duidelijk toegelicht. De regering heeft zich voor de opmaak van de begroting 2026 gebaseerd op de economische begroting van 8 september 2025 van het Federaal Planbureau. Het Federaal Planbureau verwachtte in september dat de Belgische economie zou groeien met 1,1 % van het bbp, een raming die in de lijn ligt van andere prognoses van onder meer de Europese Commissie, het IMF, de OESO en de Nationale Bank van België. In februari 2026 heeft het Federaal Planbureau nieuwe ramingen gemaakt waarmee de regering uiteraard nog geen rekening mee kon houden. De groeioprognose van 1,1 % is daarbij behouden maar de inflatievooruitzichten werden naar boven bijgesteld. De consumptieprijsindex en de gezondheidsindex zouden voor 2026 respectievelijk 1,9 % en 2,1 % bedragen en de volgende overschrijding van de spilindex wordt al verwacht tegen november in plaats van in 2027.

De regering nam tijdens het laatste begrotingsconclaaf bijkomende maatregelen ten belope van ongeveer 2 miljard euro waardoor het geraamde vorderingensaldo van entiteit 1 (dus de federale overheid en de sociale zekerheid) -24,6 miljard euro bedraagt. Dat is een kleine verslechtering ten belope van -0,1 % van het bbp tegenover het verwachte saldo voor 2025. Heel wat maatregelen die de regering nam (fiscale en andere) dienen echter in een meerjarenperspectief gezien te worden en zullen de volgende jaren een nog veel grotere impact hebben. Enkele voorbeelden: de re-integratie van de langdurig zieken zou in 2026 slechts circa 200 miljoen

le conseiller Olivier Hubert, mettra ensuite en lumière les principales observations relatives aux dépenses de l'État fédéral et de la sécurité sociale.

2. Analyse de l'Exposé général

M. Moens explique que, de façon générale, la Cour des comptes estime que les informations contenues dans l'Exposé général sont correctes et fiables, mais qu'elles comportent néanmoins un certain nombre de lacunes. Une première constatation, déjà formulée par la Cour des comptes en juin 2025 à la suite du budget initial pour 2025, est que l'Exposé général contient très peu d'informations sur la situation budgétaire de l'ensemble des pouvoirs publics. Contrairement au passé, l'Exposé général ne contient pas, par exemple, d'estimation pluriannuelle pour l'ensemble des pouvoirs publics. En outre, peu d'informations concrètes sont fournies sur de nombreuses mesures importantes qui ont été prises lors du conclave budgétaire. Le rapport de la Cour des comptes tente donc, dans une certaine mesure, de combler ces lacunes.

Les paramètres macroéconomiques utilisés sont, en revanche, clairement expliqués dans l'Exposé général. Pour l'élaboration du budget 2026, le gouvernement s'est basé sur le budget économique du 8 septembre 2025 du Bureau fédéral du Plan. En septembre, le Bureau fédéral du Plan prévoyait une croissance de l'économie belge de 1,1 % du PIB, une estimation qui correspond aux autres prévisions, notamment de la Commission européenne, du FMI, de l'OCDE et de la Banque nationale de Belgique. En février 2026, le Bureau fédéral du Plan a publié de nouvelles estimations dont le gouvernement n'a bien sûr pas encore pu tenir compte. La prévision de croissance de 1,1 % a été maintenue, mais les perspectives d'inflation ont été revues à la hausse. L'indice des prix à la consommation et l'indice santé devraient s'élever respectivement à 1,9 % et 2,1 % pour 2026, et le prochain dépassement de l'indice pivot est déjà attendu en novembre plutôt qu'à l'horizon 2027.

Lors du dernier conclave budgétaire, le gouvernement a pris des mesures supplémentaires pour un montant d'environ 2 milliards d'euros, ce qui porte le solde de financement de l'Entité 1 (c'est-à-dire l'État fédéral et la sécurité sociale) à -24,6 milliards d'euros. Ce chiffre correspond à une légère détérioration de -0,1 % du PIB par rapport au solde prévu pour 2025. Toutefois, bon nombre des mesures (fiscales et autres) prises par le gouvernement doivent être considérées dans une perspective pluriannuelle et auront un impact encore plus important dans les années à venir. Quelques exemples: la réintégration des malades de longue durée ne rapporterait

euro opbrengen maar er wordt gerekend op 1,9 miljard euro in 2029. Ook de beheersing van de overheidsuitgaven (dat is een vrij ruime categorie met onder meer de beperking van de indexering van de lonen en uitkeringen, besparingen bij de departementen, de invoering van een werkgeversbijdrage voor nieuwe statutaire ambtenaren en efficiëntiewinsten in de gezondheidszorg) zou tegen 2029 het vorderingensaldo moeten verbeteren met 2,7 miljard euro.

Bij de maatregelen voor 2026 zit ook een belangrijke niet structurele component in de vorm van een aanpassing van de voorwaarden voor de overdracht van de beschikbare bedragen bij de Deposito- en Consignatiekas wat 475 miljoen euro moet opleveren.

In zijn commentaar in het gedeelte over de Algemene Toelichting en de algemene evolutie van de begroting vestigt het Rekenhof ook de aandacht op een aantal risico's voor deze begroting en voor die van de volgende jaren. De heer Moens zal zich beperken tot enkele belangrijke risico's. Voor meer details en andere voorbeelden verwijst hij naar het rapport van het Rekenhof (DOC 56 1279/003).

Het rapport bevat vooreerst een uitgebreide commentaar bij de hypothesen die gehanteerd werden bij de hervorming van de werkloosheidsuitkeringen. In de initiële begroting 2025 rekende de regering op terugverdieneffecten die zouden oplopen tot 7,9 miljard euro in 2029. In deze begroting is dat niet langer het geval en werden eventuele terugverdieneffecten enkel indirect verwerkt door het Federaal Planbureau door zoveel mogelijk maatregelen mee te nemen bij de bepaling van de macro-economische parameters waardoor sommige maatregelen bijvoorbeeld effect hebben via de evolutie van de loonmassa, de werkloosheid en de werkgelegenheid.

Hoewel het Rekenhof dat een goede zaak vindt en de begroting hierdoor een stuk geloofwaardiger wordt, wijst de spreker toch nog op de overblijvende risico's die voortvloeien uit sommige gehanteerde hypothesen. Zo veronderstelt de regering dat één derde van de langdurig werklozen zal doorstromen naar werk, één derde zal doorstromen naar het leefloon en één derde over voldoende eigen middelen zal beschikken en dus zullen verdwijnen uit de uitkeringen. In het rapport worden een aantal redenen opgesomd waarom deze hypothesen mogelijks niet realistisch zijn wat een belangrijke impact kan hebben op verschillende uitgaven waaronder het leefloon.

Zo maakt het Rekenhof in verband met de doorstroom naar werk kanttekeningen op basis van de te beperkte

qu'environ 200 millions d'euros en 2026, mais on table sur 1,9 milliard d'euros en 2029. De même, la maîtrise des dépenses publiques (une catégorie assez large qui comprend notamment la limitation de l'indexation des salaires et des allocations, les mesures d'économies réalisées dans les départements, l'introduction d'une cotisation patronale pour les nouveaux fonctionnaires statutaires et les gains d'efficacité dans les soins de santé) devrait améliorer le solde de financement de 2,7 milliards d'euros d'ici 2029.

Les mesures prévues pour 2026 comprennent également un élément non structurel important sous la forme d'une adaptation des modalités de transfert des sommes disponibles auprès de la Caisse des dépôts et consignations, qui devrait rapporter 475 millions d'euros.

Dans ses commentaires sur la partie consacrée à l'exposé général et à l'évolution générale du budget, la Cour des comptes attire également l'attention sur un certain nombre de risques pour ce budget et pour ceux des années à venir. M. Moens n'évoquera que quelques risques importants. Pour plus de détails et d'autres exemples, il renvoie au rapport de la Cour des comptes (DOC 56 1279/003).

Le rapport contient tout d'abord un commentaire détaillé sur les hypothèses utilisées dans le cadre de la réforme des allocations de chômage. Dans le budget initial 2025, le gouvernement tablait sur des effets retour qui atteindraient 7,9 milliards d'euros en 2029. Ce n'est plus le cas dans ce budget, où les éventuels effets retour ont été pris en compte de manière indirecte par le Bureau fédéral du Plan, en intégrant autant que possible les mesures dans la détermination des paramètres macroéconomiques, de sorte que certaines mesures ont, par exemple, un effet se traduisant dans l'évolution de la masse salariale, du chômage et de l'emploi.

Bien que la Cour des comptes s'en réjouisse, car cela rend le budget beaucoup plus crédible, l'orateur souligne néanmoins les risques qui subsistent en raison de certaines hypothèses utilisées. Ainsi, le gouvernement part du principe qu'un tiers des chômeurs de longue durée trouveront un emploi, qu'un tiers bénéficieront du revenu d'intégration et qu'un tiers disposeront de ressources propres suffisantes et ne percevront donc plus d'allocations. Le rapport énumère un certain nombre de raisons pour lesquelles ces hypothèses pourraient ne pas être réalistes, ce qui peut avoir un impact important sur diverses dépenses, notamment celles liées au revenu d'intégration.

Ainsi, en ce qui concerne le retour au travail, la Cour des comptes souligne que la demande de main-d'œuvre

arbeidsvraag en de lage scholingsgraad van de personen die hun werkloosheidsuitkering verliezen. In verband met de doorstroom naar het leefloon heeft de POD Maatschappelijke Integratie de kostprijs voor de jaren 2027 en 2028 op een veel hoger bedrag becijferd dan voorzien werd door de regering.

Voorts werd onvoldoende rekening gehouden met een gedeeltelijke verschuiving naar arbeidsongeschiktheid en de bijhorende negatieve budgettaire impact.

Ook worden de hypothesen doorheen de begroting niet op een consistente manier toegepast. Het Federaal Planbureau is bij de raming van de macro-economische parameters bijvoorbeeld uitgegaan van een verschuiving op kruissnelheid van 33 % naar werk, 39 % naar leefloon en arbeidsongeschiktheid en 28 % naar andere inactiviteit. Bij de raming van de maatregel belastingvermindering voor werkloosheidsuitkeringen waarbij dit fiscaal voordeel uitdooft, werd dan weer geen rekening gehouden met een verschuiving van werklozen naar leefloon of arbeidsongeschiktheid waardoor de opbrengst van deze maatregel waarschijnlijk overschat is. Het Rekenhof beveelt bijgevolg aan om deze hypothesen nauwgezet op te volgen en zo nodig bij te sturen zodat de verschuivingen en bijbehorende kostprijs correct in kaart worden gebracht.

Een ander aandachtspunt is de realisatie van de NAVO-norm inzake defensie-uitgaven. Het Rekenhof stelt vast dat het realiseren van de NAVO-norm mede afhangt van de zogenaamde normering waarbij uitgaven die tot nu toe niet als defensie-uitgaven werden beschouwd zullen worden in rekening gebracht. In 2025 en 2026 gaat het om een bedrag van telkens 167,5 miljoen euro voor de pensioenen van dienstplichtigen. De volgende jaren neemt deze normering echter verder toe tot 750 miljoen euro in 2029. Het Rekenhof heeft evenwel geen informatie bekomen over de beoogde uitgaven. Ook de financiering zoals die werd opgenomen in het defensieplan van april vorig jaar is tot dusver nog niet duidelijk. Ze bestaat uit een tijdelijke financiering met onder meer de opbrengsten van de vennootschapsbelasting uit de Russische tegoeden, een uitzonderlijk dividend van Belfius en een structurele financiering maar ook onder meer uit inkomsten door de optimalisatie van activa. Ook over deze optimalisatieoefening die onder meer kan bestaan uit de verkoop van overheidsparticipaties en volgens het plan bijna 3,2 miljard euro moet opbrengen heeft het Rekenhof nog geen concrete informatie.

est trop limitée et que beaucoup de personnes qui perdent leurs allocations de chômage présentent de faibles qualifications. En ce qui concerne le basculement vers le revenu d'intégration, le SPP Intégration Sociale a estimé le coût pour les années 2027 et 2028 à un montant beaucoup plus élevé que celui prévu par le gouvernement.

En outre, le basculement partiel vers l'incapacité de travail et l'incidence budgétaire négative qui en découlerait n'ont pas été suffisamment pris en compte.

Par ailleurs, les hypothèses ne sont pas appliquées de manière cohérente à l'ensemble du budget. Par exemple, dans ses estimations des paramètres macroéconomiques, le Bureau fédéral du Plan a tablé sur un glissement, en régime de croisière, de 33 % vers l'emploi, 39 % vers le revenu d'intégration et l'incapacité de travail et 28 % vers d'autres formes d'inactivité. Lors de l'estimation de la mesure de réduction d'impôt pour les allocations de chômage, visant à supprimer progressivement cet avantage fiscal, il n'est par contre pas tenu compte d'un glissement de chômeurs vers le revenu d'intégration ou l'indemnité d'incapacité de travail, ce qui signifie que le rendement de cette mesure est probablement surestimé. La Cour des comptes recommande donc d'examiner ces hypothèses de manière approfondie et, si nécessaire, de les ajuster afin de cartographier correctement les basculements et les coûts qui y sont associés.

Un autre point d'attention concerne la réalisation de la norme OTAN en matière de dépenses de défense. La Cour des comptes constate que cette dernière dépend en partie de la standardisation, selon laquelle les dépenses qui n'étaient pas, jusqu'à présent, considérées comme des dépenses de défense seront désormais prises en compte. En 2025 et 2026, il s'agit chaque fois d'un montant de 167,5 millions d'euros pour les pensions des miliciens. Au cours des années suivantes, cette standardisation continuera toutefois d'augmenter pour atteindre 750 millions d'euros en 2029. La Cour des comptes n'a toutefois obtenu aucune information sur les dépenses visées. De même, le financement tel qu'il a été inclus dans le plan de défense d'avril dernier n'est pas encore clair à ce jour. Il s'agit d'un financement temporaire comprenant notamment les produits de l'impôt des sociétés provenant des avoirs russes, un dividende exceptionnel de Belfius et un financement structurel, mais aussi, entre autres, des revenus provenant de l'optimisation des actifs. La Cour des comptes ne dispose pas non plus d'informations concrètes sur cet exercice d'optimisation, qui pourrait notamment consister en la vente de participations publiques et qui, selon le plan, devrait rapporter près de 3,2 milliards d'euros.

In het rapport wordt ook ingegaan op de invoering van de zogenaamde centenindex die in 2026 272 miljoen euro dient op te brengen en tegen 2029 883 miljoen euro. De ramingen zijn gebaseerd op berekeningen van het Federaal Planbureau maar door dat de uitvoeringsbepalingen afwijken van de hypothesen van het Federaal Planbureau en doordat de spilindex reeds overschreden werd in december 2025, is het budgettair rendement waarschijnlijk overschat. De beleidscel van de eerste minister liet hier weten dat de maatregel bij de begrotingscontrole opnieuw zal worden beoordeeld.

Een andere maatregel waarvan nu al duidelijk is dat het budgettair effect zal moeten worden herzien bij de begrotingscontrole is de *handling fee* (ook pakjestaks genoemd). De netto-opbrengst werd geraamd op 140 miljoen euro in 2026 en zou oplopen tot 300 miljoen euro in 2029. Aangezien er een Europees invoerrecht en mogelijks ook een Europese *handling fee* zal worden ingevoerd heeft de regering beslist om af te zien van een Belgische *handling fee*.

De opbrengsten van de strijd tegen fiscale en sociale fraude kwamen al herhaaldelijk aan bod in de rapporten van het Rekenhof. De doelstelling waarbij de totale opbrengst tegen 2029 zou moeten toenemen tot 1,2 miljard euro in 2029 blijft daarbij gehandhaafd. Het Rekenhof ontving van de beleidscellen informatie over de stand van zaken van de actieplannen en maatregelen zoals de oprichting van een financieel parket en een compliance-programma. Het ontving voor sommige maatregelen ook een overzicht van het beoogde rendement maar het is niet in staat dit te beoordelen bij gebrek aan voldoende gedetailleerde informatie over de gebruikte methodologie of omdat zoals bij de maatregelen tegen de sociale fraude de verwachte opbrengst niet is uitgesplitst over de verschillende maatregelen.

Ook over de reorganisatie van de federale overheid die tegen het einde van de legislatuur 300 miljoen euro moet opbrengen (bijvoorbeeld door het fusioneren van federale overheidsdiensten (FOD's) en het groeperen van ondersteunende diensten) heeft het Rekenhof geen informatie ontvangen op basis waarvan de raming kan worden geverifieerd.

Naast de begroting van Entiteit 1 (federale overheid en sociale zekerheid) is uiteraard ook het vorderingensaldo van België (dus van de gezamenlijke overheid) van belang. Het ontwerpbegrotingsplan en de Algemene Toelichting ramen het vorderingensaldo voor België op -4,9 % van het bbp voor 2026, een verbetering met 0,3 % ten opzichte van de raming voor 2025. Dit zou het resultaat zijn van een toename van het tekort met 0,1 % van het bbp voor Entiteit 1 en een daling van het tekort met 0,4 % van het bbp voor Entiteit 2. Het ontwerpbegrotingsplan

Le rapport aborde également l'instauration de "l'indexation en centimes", qui devrait rapporter 272 millions d'euros en 2026 et 883 millions d'euros en 2029. Les estimations sont basées sur les calculs du Bureau fédéral du Plan, mais comme plusieurs modalités de mise en œuvre s'éloignent des hypothèses retenues par le Bureau fédéral du Plan et que l'indice pivot a déjà été dépassé en décembre 2025, le rendement budgétaire est probablement surestimé. La cellule stratégique du premier ministre a fait savoir que la mesure serait réévaluée lors du contrôle budgétaire.

Une autre mesure dont il est d'ores et déjà clair que l'impact budgétaire devra être révisé lors du contrôle budgétaire concerne les frais de traitement ("*handling fee*") (également appelés taxe sur les colis). Le produit net a été estimé à 140 millions d'euros en 2026, puis à 300 millions d'euros en 2029. Dès lors que l'Europe prévoit d'introduire un droit d'importation, ainsi que des frais de traitement européens, le gouvernement a décidé de renoncer à instaurer des frais de traitement belges.

Les recettes tirées de la lutte contre la fraude fiscale et sociale ont déjà été abordées à maintes reprises dans les rapports de la Cour des comptes. L'objectif visant à porter le produit total des recettes à 1,2 milliard d'euros en 2029 demeure. La Cour des comptes a reçu des cellules stratégiques des informations sur l'état d'avancement des plans d'action et des mesures telles que la mise sur pied d'un parquet financier et d'un programme de compliance. Elle a également reçu, pour certaines mesures, un aperçu du rendement visé mais indique qu'elle n'est pas en mesure de l'évaluer faute de données suffisamment détaillées sur la méthodologie utilisée ou parce que, comme dans le cas des mesures de lutte contre la fraude sociale, le rendement attendu n'a pas été subdivisé entre les différentes mesures.

De même, en ce qui concerne la réorganisation des autorités fédérales, qui devrait rapporter 300 millions d'euros d'ici la fin de la législature (par exemple en fusionnant les services publics fédéraux (SPF) et en regroupant les services d'appui), la Cour des comptes n'a reçu aucune information permettant de vérifier ces estimations.

Outre le budget de l'Entité I (autorité fédérale et sécurité sociale), le solde de financement de la Belgique (c'est-à-dire de l'ensemble des pouvoirs publics) est bien sûr également important. Le projet de plan budgétaire et l'exposé général estiment le solde de financement de la Belgique à -4,9 % du PIB en 2026, soit une amélioration de 0,3 % par rapport au déficit de 2025. Ce résultat serait le fruit d'une augmentation du déficit de 0,1 % du PIB pour l'Entité I et d'une diminution du déficit de 0,4 % du PIB pour l'Entité II. Le projet de plan budgétaire et

en de Algemene Toelichting lichten weliswaar niet toe hoe het vorderingensaldo van Entiteit 2 werd geraamd.

Het ontwerpbegrotingsplan en de Algemene Toelichting bevatten zoals reeds gezegd ook geen meerjarenraming voor de gezamenlijke overheid. Enkel voor Entiteit 1 bevat de Algemene Toelichting informatie over de meerjaren-programmatie over de jaren 2025 tot 2030. Volgens de regering zullen de maatregelen die werden genomen in het begrotingsconclaf van december het vorderingensaldo van Entiteit I verbeteren met 9,2 miljard euro tegen 2029. Dat bedrag werd vastgelegd rekening houden met de Europese vereisten op het vlak van de netto primaire uitgaven. Voor 2026 zouden de netto primaire uitgaven ongeveer 0,9 miljard euro lager liggen dan het toegestane groeiplafond voor die uitgaven zoals berekend door de Hoge Raad van Financiën. De Algemene Toelichting vermeldt daarnaast dat de maatregelen die de regering goedkeurde Entiteit 1 in staat zouden moeten stellen om tegen het einde van de legislatuur het criterium van de netto primaire uitgaven na te leven. Het Rekenhof formuleert daarbij enkele kanttekeningen:

Een eerste kanttekening is dat de naleving van het criterium van de netto primaire uitgaven niet betekent dat het tekort zich op middellange termijn zal beperken tot 3 % van het bbp noch dat de overheidsschuld zal stabiliseren of afnemen. Daar zijn verschillende redenen voor, namelijk de vaststelling dat het traject van de netto primaire uitgaven voor België gebaseerd is op gunstigere macro-economische parameters dan de meer recente vooruitzichten van het Federaal Planbureau, de afwijking die ondertussen werd toegestaan om de militaire uitgaven te verhogen en tenslotte het gegeven dat de intrestlasten niet zijn opgenomen in het concept van de netto primaire uitgaven. De intrestlasten zouden volgens de raming in de Algemene Toelichting stijgen van 12,2 miljard euro in 2026 naar 17,8 miljard euro in 2029.

Daarnaast wijst het Rekenhof erop dat het mogelijks voldoen aan dit criterium mede het gevolg is van de maatregel die een deel van de verhoging van de belastingvrije som een jaar uitstelt (naar 2030) en door een jaarlijkse bijdrage van de gewesten in te schrijven voor de financiering van de Europese Unie ten belope van 500 miljoen euro waarvoor nog een akkoord tussen de Federale Staat en de gefedereerde entiteiten moet gesloten worden.

Ondertussen heeft het Federaal Planbureau nieuwe vooruitzichten gepubliceerd. Die zijn helaas weinig gunstig. Na rekening gehouden te hebben met de recent goedgekeurde maatregelen door de verschillende regeringen raamt het Federaal Planbureau dat het

l'exposé général n'explicitent pas le mode d'estimation du solde de financement de l'Entité II.

Ainsi qu'il a déjà été indiqué, le projet de plan budgétaire et l'exposé général ne contiennent pas non plus d'estimation pluriannuelle pour l'ensemble des pouvoirs publics. Ce n'est que pour l'Entité I que l'exposé général contient des informations concernant la programmation pluriannuelle 2025-2030. Selon le gouvernement, les mesures adoptées lors du conclave budgétaire de décembre 2025 amélioreront, d'ici 2029, le solde de financement de l'Entité I de 9,2 milliards d'euros. Cet effort pluriannuel a été fixé pour satisfaire aux exigences européennes en matière de dépenses primaires nettes. Pour 2026, les dépenses primaires nettes seraient inférieures d'environ 0,9 milliard d'euros au plafond d'évolution autorisé pour ces dépenses, tel que calculé par le Conseil supérieur des Finances. L'exposé général mentionne en outre que les mesures approuvées par le gouvernement devraient permettre à l'Entité I de respecter le critère des dépenses primaires nettes d'ici la fin de la législature. La Cour des comptes formule quelques remarques à cet égard:

Une première remarque est que le respect du critère des dépenses primaires nettes n'implique pas le respect d'un déficit limité à 3 % du PIB à moyen terme et une stabilisation ou une décroissance de la dette publique. Il y a plusieurs raisons à cela, notamment le constat selon lequel la trajectoire des dépenses primaires nettes pour la Belgique est basée sur des paramètres macro-économiques plus favorables que ceux retenus dans les prévisions 2026-2030 du Bureau fédéral du Plan, la dérogation qui a été accordée dans l'intervalle en vue d'augmenter les dépenses militaires et, enfin, le fait que les dépenses primaires nettes ne comprennent pas les charges d'intérêt de la dette. Selon les estimations figurant dans l'exposé général, les charges d'intérêt devraient passer de 12,2 milliards d'euros en 2026 à 17,8 milliards d'euros en 2029.

En outre, la Cour des comptes fait observer que le respect éventuel de ce critère résulte en partie de la mesure, qui reporte d'un an une partie du relèvement de la quotité exemptée (à 2030), et de la participation des régions au financement de l'Union européenne à hauteur de 500 millions d'euros, une participation devant encore faire l'objet d'un accord entre l'État fédéral et les entités fédérées.

En attendant, le Bureau fédéral du Plan a publié de nouvelles prévisions et celles-ci ne sont malheureusement guère favorables. Après prise en compte des mesures récemment adoptées par les différents gouvernements, le solde de financement de l'ensemble des pouvoirs

vorderingensaldo van de gezamenlijke overheid zou verslechteren tot -5,7 % in 2029 en zelfs tot -6,3 % in 2031 onder meer door de belastingvermindering. Voor Entiteit I zou het tekort uitkomen op 36,5 miljard euro in 2029 wat 5,3 miljard euro slechter is dan de ramingen in de Algemene Toelichting. De overheidsschuld van alle overheden zou gestaag blijven toenemen van 109,4 % van het bbp in 2026, vervolgens naar 116,6 % in 2029 en tot slot naar 122,2 % van het bbp in 2031.

3. De ontvangsten van de federale overheid

In deel 2 van het rapport worden de ontvangsten en uitgaven van de federale overheid becommentarieerd.

De heer Moens vervolgt dat de door de federale overheid geïnde ontvangsten in 2026 (op kasbasis) stijgen tot 164,4 miljard euro. Dat is een stijging met 2,8 % ten opzichte van de realisaties van 2025. Deze ontvangsten bestaan hoofdzakelijk uit fiscale ontvangsten die voor 2026 geraamd worden op bijna 158 miljard euro, een stijging met 3 %. Voor een uitsplitsing over de verschillende belastingcategorieën verwijst de heer Moens naar het overzicht in het rapport van het Rekenhof (DOC 56 1279/003, blz. 39). Voor de raming van deze ontvangsten ging de FOD Financiën op de klassieke manier te werk. Vertrekkend van de realisaties van 2025 worden eerst tijdelijke of uitzonderlijke factoren geneutraliseerd waarna de belangrijkste ontvangsten geraamd worden door middel van een macro-economisch model en vervolgens de impact van de al besliste en nieuwe fiscale maatregelen wordt toegevoegd.

Bij een aantal ramingen formuleert het Rekenhof opmerkingen. De spreker beperkt zich hier tot een aantal belangrijke punten en verwijst voor het overige naar het rapport van het Rekenhof:

— De accijnzen voor 2025 zijn 147 miljoen euro lager dan opgenomen in de Algemene Toelichting waardoor de geraamde ontvangsten voor 2026 wellicht ook naar beneden moeten worden bijgesteld. Daarnaast formuleert het Rekenhof verschillende opmerkingen bij de raming van de gevolgen van de accijnshervorming in het kader van de ecofiscaliteit. Zo is onder meer de opbrengst van de accijnsverhoging op aardgas overschat en werd geen rekening gehouden met de verlaging van het accijnstarief op elektriciteit voor gebruikers die recht hebben op het sociaal tarief.

— De geraamde roerende voorheffing op intresten voor 2026 houdt onvoldoende rekening met de gedaalde intrestvoeten en de verschuiving van spaartegoeden van de termijnrekeningen naar de spaarrekeningen.

publics belges se dégraderait, passant à 5,7 % en 2029, voire à 6,3 % en 2031, en raison notamment des réductions d'impôts projetées. Pour l'Entité I, le déficit s'établirait en 2029 à -36,5 milliards d'euros, soit un écart de 5,3 milliards d'euros par rapport aux estimations figurant dans l'exposé général. La dette publique de l'ensemble des pouvoirs publics continuerait de croître à un rythme soutenu puisqu'elle s'établirait à 109,4 % en 2026, puis à 116,6 % en 2029 et 122,2 % en 2031.

3. Recettes de l'État fédéral

La partie 2 du rapport commente les recettes et les dépenses de l'État fédéral.

M. Moens poursuit en indiquant que les recettes perçues par l'État fédéral en 2026 (en base caisse) augmenteront pour atteindre 164,4 milliards d'euros. Cela représente une augmentation de 2,8 % par rapport aux réalisations 2025. Ces recettes sont principalement composées de recettes fiscales, estimées à près de 158 milliards d'euros pour 2026, soit une augmentation de 3 %. Pour une ventilation par catégorie d'impôts, M. Moens renvoie au graphique figurant dans le rapport de la Cour des comptes (DOC 56 1279/003, p. 141). Pour effectuer les estimations de ces recettes, le SPF Finances a procédé de manière classique. Sur la base des réalisations de 2025, les facteurs temporaires ou exceptionnels sont d'abord neutralisés, puis les recettes les plus importantes sont estimées à l'aide d'un modèle macroéconomique. Enfin, l'incidence des nouvelles mesures fiscales déjà décidées est ajoutée.

La Cour des comptes formule des observations sur un certain nombre d'estimations. L'orateur se limitera ici à quelques points importants et renvoie pour le reste au rapport de la Cour des comptes:

— Les accises pour 2025 sont inférieures de 147 millions d'euros à celles reprises dans l'exposé général, ce qui signifie que les recettes estimées pour 2026 devront peut-être aussi être revues à la baisse. En outre, la Cour des comptes formule plusieurs observations concernant l'estimation des conséquences de la réforme des accises dans le cadre de la fiscalité environnementale. Ainsi, par exemple, les recettes provenant de l'augmentation des accises sur le gaz naturel ont été surestimées et la réduction du taux d'accises sur l'électricité pour les consommateurs bénéficiant du tarif social n'a pas été prise en compte.

— L'estimation du précompte mobilier sur les intérêts pour 2026 ne tient pas suffisamment compte de la baisse des taux d'intérêt ni du glissement de l'épargne des comptes à terme vers les comptes d'épargne.

— Ook over de hervorming van de personenbelasting die opgebouwd is rond maatregelen zoals het optrekken van de belastingvrije som voor werkenden, het versterken van de fiscale werkbonus en de hervorming van de bijzondere bijdrage sociale zekerheid formuleert het Rekenhof opmerkingen met betrekking tot de budgettaire impact. Sommige van die opmerkingen kunnen leiden tot verschuivingen van de budgettaire impact naar latere jaren maar daarnaast houdt de raming ook onvoldoende rekening met andere regeringsmaatregelen zoals de beperking in de tijd van de werkloosheidsuitkering, de pensioenhervorming en de centenindex wat een impact kan hebben op de gecumuleerde budgettaire impact.

— De berekeningswijze van de opbrengst van de meerwaardebelasting leidt eveneens tot meerdere opmerkingen. Voor 2026 raamt de FOD Financiën de opbrengst op 236 miljoen euro waarvan 116 miljoen euro zal worden teruggestort via de aangifte in 2027 en 2028. Volgens de FOD Financiën zouden de opbrengsten vanaf 2032 stabiliseren op 600 miljoen euro. Het Rekenhof is van oordeel dat de opbrengst van de meerwaardebelasting op korte termijn in belangrijke mate zal afhangen van de evolutie van de beurskoersen en bijgevolg dat een betrouwbare inschatting van de opbrengst voor het jaar 2026 niet mogelijk is.

— Voor sommige fiscale maatregelen bepaalt het ontwerp van programmawet een latere datum van inwerkingtreding waardoor de geraamde budgettaire impact overschat is. Dat is het geval voor de extra inkomsten uit de verzekeringstaks en de accijnzen op energieproducten. Voor de btw-tariefwijzingen, waarvan de opbrengst geraamd werd op ruim 580 miljoen, werd wel rekening gehouden met een latere inwerkingtreding, namelijk op 1 maart. Echter heeft de Raad van State inmiddels een kritisch advies afgeleverd en zullen sommige tarieven worden herzien. Bijgevolg is het op dit moment niet duidelijk wanneer en in welke mate de geplande hervorming zal in werking treden en of de beoogde budgettaire opbrengst zal kunnen worden gehaald.

— In verband met de effectentaks wijst het Rekenhof erop dat de opbrengst hiervan in het verleden volatiel was en dat maatregelen zoals de meerwaardebelasting en gedragseffecten de opbrengsten kunnen beïnvloeden. De FOD Financiën raamt de bijkomende opbrengsten uit de verdubbeling van de effectentaks voor 2026 op 414 miljoen euro.

— Om de vervennootschappelijking tegen te gaan nam de regering verschillende maatregelen waaronder het duurder maken van de dividenduitkeringen via het VVPR*bis*-regime of via liquidatiereserves.

— La Cour des comptes formule également des observations concernant l'incidence budgétaire de la réforme de l'impôt des personnes physiques, qui s'articule autour de mesures telles que le relèvement de la quotité exemptée pour les travailleurs, le renforcement du bonus à l'emploi fiscal et la réforme de la cotisation spéciale de sécurité sociale. Certaines de ces observations pourraient entraîner un report de l'incidence budgétaire sur les années suivantes, mais, par ailleurs, l'estimation ne tient pas suffisamment compte d'autres mesures du gouvernement, telles que la limitation dans le temps des allocations de chômage, la réforme des pensions et l'indexation en centimes, qui pourraient avoir un impact sur l'incidence budgétaire cumulée.

— Le mode de calcul des recettes de la taxe sur les plus-values suscite également plusieurs observations. Pour 2026, le SPF Finances estime les recettes à 236 millions d'euros, dont 116 millions d'euros seront remboursés par le biais de la déclaration en 2027 et 2028. Selon le SPF Finances, les recettes devraient se stabiliser à 600 millions d'euros à partir de 2032. La Cour des comptes estime qu'à court terme, les recettes de la taxe sur les plus-values dépendront dans une large mesure de l'évolution des cours boursiers et qu'il n'est donc pas possible de fournir une estimation fiable des recettes pour l'année 2026.

— Pour une série de mesures fiscales, le projet de loi-programme prévoit une entrée en vigueur à une date ultérieure, de sorte que l'incidence budgétaire est surestimée. Tel est le cas pour les recettes supplémentaires provenant de la taxe d'assurance et des accises sur les produits énergétiques. Pour les modifications des taux de TVA, dont les recettes ont été estimées à plus de 580 millions, il a bel et bien été tenu compte d'une entrée en vigueur à une date ultérieure, à savoir le 1^{er} mars. Toutefois, le Conseil d'État a entre-temps rendu un avis critique et certains taux seront revus. Par conséquent, il n'est pas clair à l'heure actuelle quand et dans quelle mesure la réforme prévue entrera en vigueur et si les recettes budgétaires escomptées pourront être réalisées.

— En ce qui concerne la taxe sur les comptes-titres, la Cour des comptes relève que le produit de cette taxe a été volatile dans le passé et que des mesures telles que la taxe sur les plus-values et les effets de comportement peuvent influencer le produit de la taxe sur les comptes-titres. Le SPF Finances estime les recettes supplémentaires générées par le doublement de la taxe sur les comptes-titres à 414 millions d'euros pour 2026.

— Afin de lutter contre le passage en société, le gouvernement a pris plusieurs mesures, notamment l'augmentation du coût des distributions de dividendes via le régime VVPR*bis* ou via les réserves de liquidation.

De FOD Financiën raamt de opbrengst hiervan op 90 miljoen euro voor 2026. Het Rekenhof wijst erop dat uit de kasontvangsten van 2025 blijkt dat heel wat vennootschappen ervoor gekozen hebben om nog vervroegd uit te keren aan het huidige tarief van 2025. Omdat het verhoogde tarief pas van toepassing zal zijn vanaf de maand na publicatie van de programmawet, kunnen die uitkeringen nog verder oplopen. Dit kan dus ook in 2026 tot uitzonderlijk hoge ontvangsten leiden maar anderzijds nadelige budgettaire gevolgen hebben voor de daaropvolgende jaren.

— Voorts wijst het Rekenhof erop dat de impact van de vergroening van de autofiscaliteit zoals vastgelegd in de wet van 25 november 2021 nog steeds niet werd herraamd. De FOD Financiën raamde de budgettaire kost in 2021 op 58,3 miljoen euro maar neemt die niet op in de begroting. Bij gebrek aan actualisatie van de raming is het onduidelijk hoe de budgettaire impact evolueert.

Op basis van deze voorbeelden en nog andere opmerkingen uit het rapport besluit de heer Moens dat het waarschijnlijk is dat reeds tijdens de begrotingscontrole een aantal ramingen met betrekking tot de fiscale ontvangsten zullen dienen te worden herzien.

In het kader van de transparantie van de begroting wijst het Rekenhof er nogmaals op dat de inventaris van de fiscale uitgaven onvolledig is en methodologische tekortkomingen kent. De spreker verwijst hier ook naar de commentaar die het Rekenhof daarover formuleerde in zijn 181^e Boek, deel 3 over de uitvoering van het begrotingsbeleid. Het Rekenhof sluit zich aan bij de vele instellingen waaronder de Europese Commissie, het Federaal Planbureau, de Nationale Bank van België en het IMF die in het recente verleden aanbevelen te onderzoeken of deze fiscale uitgaven, die in totaal toch circa 40 miljard euro bedragen, effectief de doelstellingen van de wetgever bereiken.

Het rapport van het Rekenhof bevat tenslotte ook een beperkte hoofdzakelijk informatieve commentaar over de niet-fiscale ontvangsten. Deze bedragen op kasbasis ruim 5,8 miljard. Daarin zit onder meer een bedrag van 784,5 miljoen inbegrepen in verband met de door de Europese Unie terugbetaalde inningskosten wat op basis van de realisaties van 2025 wellicht onderschat is. Voorts merkt het Rekenhof op dat er in de middenbegroting een belangrijke niet-structurele ontvangst van 475 miljoen euro van de depositie en consignatiekas is ingeschreven. Deze is onder meer het gevolg van de beperking van de verjaringstermijn voor slapende

Le SPF Finances estime les recettes de ces mesures à 90 millions d'euros pour 2026. La Cour des comptes souligne qu'il ressort des recettes de caisse de 2025 que de nombreuses entreprises ont choisi de procéder encore à une distribution anticipée au taux actuel de 15 %. Étant donné que le taux majoré ne s'appliquera qu'à partir du mois suivant la publication de la loi-programme, les distributions à 15 % pourraient encore augmenter. Cela pourrait engendrer des recettes exceptionnellement élevées en 2026, ce qui pourrait avoir des conséquences budgétaires négatives les années suivantes.

— Par ailleurs, la Cour des comptes souligne que l'incidence du verdissement de la fiscalité automobile, tel que prévu par la loi du 25 novembre 2021, n'a toujours pas fait l'objet d'une nouvelle estimation. En 2021, le SPF Finances avait estimé le coût budgétaire pour 2026 à 58,3 millions d'euros, mais cette estimation n'est pas intégrée au budget. En l'absence d'actualisation de l'estimation, l'évolution de l'incidence budgétaire reste incertaine.

Sur la base de ces exemples et d'autres observations figurant dans le rapport, M. Moens conclut qu'il est probable que certaines estimations relatives aux recettes fiscales devront déjà être revues au moment du contrôle budgétaire.

Dans le cadre de la transparence budgétaire, la Cour des comptes souligne une fois de plus que l'inventaire des dépenses fiscales est incomplet et présente des faiblesses méthodologiques. L'orateur renvoie également aux commentaires formulés à ce sujet par la Cour des comptes dans son 181^e Cahier, partie III, sur l'exécution de la politique budgétaire. La Cour des comptes se rallie à la position de nombreuses institutions, dont la Commission européenne, le Bureau fédéral du Plan, la Banque nationale de Belgique et le FMI, qui ont récemment recommandé d'examiner si ces dépenses fiscales, qui représentent quand même un montant total d'environ 40 milliards d'euros, permettent effectivement de rencontrer les objectifs du législateur.

Enfin, le rapport de la Cour des comptes contient également un court commentaire, essentiellement informatif, sur les recettes non fiscales. Celles-ci s'élèvent à plus de 5,8 milliards d'euros sur base caisse. Ce chiffre comprend notamment un montant de 784,5 millions d'euros lié aux coûts de perception remboursés par l'Union européenne, ce qui sur la base des réalisations de 2025, sera probablement sous-estimé. La Cour des comptes fait en outre observer qu'une importante recette non structurelle de 475 millions d'euros de la Caisse des Dépôts et Consignation est inscrite au budget des Voies et Moyens. Celle-ci résulte notamment

tegoeden waarvoor de wettelijke grondslagen nog niet zijn goedgekeurd.

Tenslotte wordt in dit gedeelte nogmaals de aandacht gevestigd op het feit dat er net als de voorbije jaren nog geen samenwerkingsakkoorden zijn tussen de federale overheid en de deelstaatentiteiten over de verdeling van de ontvangsten uit de veiling 2023-2030 van de CO₂-uitstootrechten en de verkoop van de UMTS-telecomlicenties waardoor het federale aandeel in die ontvangsten niet kan worden bepaald.

De heer Hubert zal nu verder de belangrijkste opmerkingen over de uitgaven van de federale overheid en over de sociale zekerheid toelichten.

4. De uitgaven van de federale overheid

De heer Olivier Hubert, raadsheer bij het Rekenhof, wijst erop dat de uitgaven van de Federale Staat over het geheel genomen met 2,5 % stijgen ten opzichte van vorig jaar. De belangrijkste stijgingen betreffen de financiering van de Europese Unie, Defensie en de middelen om de overbevolking in de gevangenissen tegen te gaan.

De regering heeft beslist om verschillende uitgaven te verminderen. Zo heeft ze beslist om in 2026 voor 100 miljoen euro te besparen op de personeels- en werkingskosten, een bedrag dat tegen 2030 zal oplopen tot 175 miljoen euro. Die besparingen zullen worden verspreid over alle instellingen, met uitzondering van die welke onder gezagsfuncties vallen. Als deze doelstelling niet wordt gehaald, wordt de vervanging van personeel beperkt tot 2 nieuwe indienstnemingen voor elke 5 vertrekkende medewerkers.

De regering zal ook een werkgeversbijdrage instellen voor het statutair personeel van entiteit I dat na 31 mei 2026 in dienst wordt genomen. Die bijdrage zal 9,5 % bedragen in 2026 en geleidelijk toenemen tot 38 % in 2030. Die maatregel zou in 2026 10 miljoen euro moeten opleveren, een bedrag dat tegen 2030 moet oplopen tot 365 miljoen euro. De maatregel komt boven op de indienstnemingsbeperking en zal ook gelden voor de gezagsdepartementen, waaronder de politie en Defensie. De gevolgen voor de indienstneming in de betrokken diensten worden toegelicht in het verslag van het Rekenhof (DOC 56 1279/003, blz. 55 tot 57).

De reorganisatie van de administratieve structuur van de federale overheid, gericht op het samenvoegen van verschillende organen en het centraliseren van de

de la limitation du délai de prescription pour les avoirs dormants, pour laquelle les bases légales n'ont pas encore été approuvées.

Enfin, cette partie attire à nouveau l'attention sur le fait que, comme les années précédentes, il n'y a toujours pas d'accord de coopération entre l'État fédéral et les entités fédérées pour la répartition des recettes liées aux enchères 2023-2030 des droits d'émission de CO₂ et de la vente des licences de télécommunication UMTS, ce qui ne permet pas de déterminer la part fédérale de ces recettes.

Le collègue de M. Moens commente ensuite les principales observations concernant les dépenses de l'État fédéral et de la sécurité sociale.

4. Les dépenses de l'État fédéral

M. Olivier Hubert, conseiller à la Cour des comptes, fait observer que, globalement, les dépenses de l'État fédéral croissent de 2,5 % par rapport à l'an dernier. Les augmentations les plus significatives concernent le financement de l'Union européenne, la Défense et les moyens consacrés à la lutte contre la surpopulation carcérale.

Le gouvernement a décidé de plusieurs réductions de dépenses. Il a notamment arrêté une économie sur les frais de personnel et de fonctionnement de 100 millions d'euros en 2026 qui sera portée à 175 millions d'euros en 2030. Cette économie sera répartie sur toutes les institutions à l'exception de celles qui relèvent des fonctions d'autorité. En cas de non-réalisation de cet objectif, le remplacement du personnel sera limité à 2 recrutements pour 5 départs.

Le gouvernement va également instaurer une cotisation patronale sur le personnel statutaire de l'Entité I recruté après le 31 mai 2026. Cette cotisation s'élèvera à 9,5 % en 2026 et augmentera graduellement à 38 % en 2030. Cette mesure devrait rapporter 10 millions d'euros en 2026 et atteindre 365 millions d'euros en 2030. Elle s'additionne à la limitation des recrutements et concernera aussi les départements d'autorité, dont la Police et la Défense. L'impact sur les recrutements des départements concernés est explicité au rapport de la Cour des comptes (DOC 56 1279/003, p. 55 à 57).

La réorganisation de la structure administrative de l'autorité fédérale, visant à fusionner divers organismes et à centraliser les services de support, devrait aboutir

ondersteunende diensten, moet leiden tot besparingen die worden geraamd op 300 miljoen euro tegen het einde van de legislatuur.

De afgelopen jaren is er steeds vaker afgeweken van het beginsel van de begrotingsspecialiteit, dat de wetgevende macht in staat stelt controle uit te oefenen op het regeringsoptreden. De regering rechtvaardigt die afwijkingen van de begrotingsspecialiteit met argumenten inzake soepel begrotingsbeheer. Hieruit volgt dat de begrotingsprogramma's, die oorspronkelijk waren opgevat als afzonderlijke, gesloten en bindende enveloppen, geleidelijk van hun inhoud zijn ontdaan. De vereenvoudiging van de huidige kredietenstructuur zou het begrotingsbeheer en de uitvoering van de *spending reviews* vergemakkelijken dankzij een beperkter aantal krediettransfers. Zulks zou ook beter stroken met de initiële doelstellingen van de wetgever.

De interdepartementale voorziening bedraagt 2,128 miljard euro (vereffeningen). In zijn verslag (DOC 56 1279/003, blz. 59 en 60) gaat het Rekenhof over tot een meer gedetailleerde analyse van de algemene provisie en de provisie voor de versterking van de veiligheidsdiensten. Het Rekenhof benadrukt dat wat deze provisie betreft de begunstigde departementen en kredieten doorgaans voor elk jaar gekend zijn. Daarom verdient het de voorkeur de provisie-kredieten rechtstreeks in de betrokken secties in te schrijven. Van de totale geplande kredieten is 259 miljoen euro bestemd om de overbevolking in de gevangenissen tegen te gaan en 250 miljoen euro voor de versterking van de veiligheidsdiensten en het terugkeerbeleid. Het Rekenhof merkt op dat de keuze om de ongebruikte kredieten over te dragen naar een later begrotingsjaar niet bevorderlijk is voor de transparantie van de begroting.

Ook het feit dat kredieten ten belope van 465,5 miljoen euro die specifiek bestemd zijn voor de FOD Justitie, als provisie bij de begroting voor BOSA worden ingeschreven, druist in tegen het beginsel van de begrotingsspecialiteit en tast de transparantie aan. De regering is echter van plan die kredieten de komende jaren geleidelijk te integreren in de kredieten van de FOD Justitie.

In sectie 13 – FOD Binnenlandse Zaken, hebben de voornaamste veranderingen betrekking op het asielbeleid. De middelen voor Fedasil verminderen met 153 miljoen euro ten opzichte van de aangepaste begroting 2025, wat neerkomt op een daling van 16 %. Die vermindering past in een strenger asielbeleid dat in 2029 tot een besparing van 688 miljoen euro moet leiden (DOC 56 1279/003, blz. 63). In het eerste kwartaal van 2026 zal een plan worden opgesteld dat invulling geeft aan die besparingsmaatregelen. Het Rekenhof stipt aan dat de internationale context een moeilijke in te

à des économies estimées à 300 millions d'euros d'ici la fin de la législature.

Ces dernières années, le principe de spécialité budgétaire, qui permet au législateur d'exercer un contrôle sur l'action gouvernementale, connaît des dérogations de plus en plus nombreuses. Le gouvernement justifie ces dérogations à la spécialité budgétaire par des motifs de souplesse de gestion. Il en résulte que les programmes budgétaires, initialement conçus comme autant d'enveloppes fermées et contraignantes, sont progressivement vidés de leur substance. La simplification de la structure de crédits actuelle permettrait de faciliter la gestion budgétaire et la mise en œuvre de *spending reviews*, en limitant le nombre de transferts de crédits, et de mieux rencontrer les objectifs initiaux du législateur.

La provision interdépartementale s'élève à 2,128 milliards d'euros (en liquidation). Dans son rapport (DOC 56 1279/003, p. 59 et 60), la Cour des comptes analyse plus en détail la provision générale et la provision "Renforcement de la sécurité". La Cour souligne également que pour ces provisions, les départements bénéficiaires et les crédits sont généralement connus pour chaque année, de sorte qu'il serait préférable d'inscrire directement les crédits provisionnels dans les sections concernées. Parmi l'ensemble des crédits prévus, 259 millions d'euros sont destinés à lutter contre la surpopulation carcérale et 250 millions d'euros sont destinés au renforcement des services de sécurité et de la politique de retour. La Cour des comptes observe que le choix de reporter les crédits non-utilisés à un exercice ultérieur nuit à la transparence du budget.

L'inscription de crédits spécifiquement dédiés au SPF Justice au sein de provisions, pour 465,5 millions d'euros, au budget du SPF Stratégie & Appui, est également contraire au principe de spécialité budgétaire et manque de transparence. Toutefois, le gouvernement prévoit, au cours des prochaines années, de les intégrer progressivement dans les crédits du SPF Justice.

À la section 13 – SPF intérieur, les principales variations concernent la politique d'asile. Les moyens destinés à FEDASIL diminuent de 153 millions d'euros par rapport au budget ajusté 2025, soit une baisse de 16 %. Cette diminution s'inscrit dans une politique d'asile plus stricte devant conduire à 688 millions d'euros d'économies en 2029 (DOC 56 1279/003, p. 63). Un plan concrétisant ces mesures d'économie sera élaboré au premier trimestre 2026. La Cour des comptes observe que le contexte international constitue un facteur difficile à évaluer, qui déterminera en partie dans quelle mesure

schatten factor vormt die medebepalend zal zijn voor de mate waarin Fedasil met de voorziene middelen zijn toekomstige verplichtingen zal kunnen uitvoeren.

De regering heeft ook besloten om de kredieten voor ontwikkelingssamenwerking met 89 miljoen euro te verminderen, na een besparing van 106 miljoen euro in 2025. In de meerjarenraming dalen de kredieten in 2027 voort met 83,3 miljoen euro tot 957 miljoen euro. Hierdoor wordt in 2027 een besparing verwezenlijkt van 25 % ten opzichte van de raming door het Monitoringcomité in 2024 (zie tabel, DOC 56 1279/003, blz. 64). De budgettaire ruimte binnen de kredieten voor ontwikkelingssamenwerking is beperkt. Om de besparingen op die kredieten te verwezenlijken, raakt de regering evenwel niet aan bestaande vastleggingen. Ze bespaart voornamelijk op nieuwe vastleggingen.

Wat de federale politie betreft, herinnert het Rekenhof eraan dat extra middelen werden goedgekeurd om 600 bijkomende politieagenten in dienst te nemen. Eind 2025 lag het aantal personeelsleden echter nauwelijks hoger dan in 2021 (een toename van 18 voltijdsequivalenten op een totaal van ongeveer 14.000 voltijdsequivalenten). De politie vindt moeilijk nieuw personeel om de uitstroom te compenseren. De personeelsdoelstelling voor 2026 bedraagt 14.280 voltijdsequivalenten.

Inzake de NAVAP (federale politie) blijken de kredieten ten belope van 15,6 miljoen euro onvoldoende. Het tekort bedraagt meer dan 3 miljoen euro omdat het bedrag sinds 2022 niet meer wordt geïndexeerd.

Zoals het Rekenhof bij eerdere begrotingscontroles heeft aangegeven, zou een structurele onderfinanciering van de werkings- en investeringskredieten de goede werking van de politiediensten in gevaar kunnen brengen.

Met 87,5 miljoen euro uit de interdepartementale provisie beoogt de regering de structurele onderfinanciering van de werkingskredieten van de politie op te vangen.

In een vorige commentaar had het Rekenhof gewezen op het financieringsrisico van het i-Police-project. Eind 2025 heeft de minister van Binnenlandse Zaken beslist dat project stop te zetten. De op het betrokken programma ingeschreven kredieten worden toegewezen aan andere digitaliseringprojecten. De federale politie heeft het verantwoordelijke bedrijf eveneens verzocht om 228 miljoen euro terug te storten als schadevergoeding (reeds betaalde facturen, externe consultants,

FEDASIL pourra remplir ses obligations futures avec les moyens prévus.

Le gouvernement a également décidé de réduire les subsides en faveur de la Coopération au développement de 89 millions d'euros, après une économie de 106 millions d'euros réalisée en 2025. Dans l'estimation pluriannuelle, les crédits diminuent encore en 2027 à raison de 83,3 millions d'euros, pour atteindre 957 millions d'euros. Ainsi, une économie de 25 % sera réalisée en 2027 par rapport à l'estimation du Comité de monitoring de 2024 (voir tableau, DOC 56 1279/003, p. 64). La marge budgétaire sur les crédits destinés à la Coopération au développement est limitée. Pour réaliser les économies sur ces crédits, le gouvernement ne revient pas sur des engagements antérieurs. Il économise surtout sur les nouveaux engagements.

En matière de Police fédérale, la Cour des comptes rappelle que des moyens supplémentaires ont été votés pour l'engagement de 600 policiers supplémentaires. Fin 2025, les effectifs étaient à peine supérieurs par rapport à ceux de 2021 (+18 ETP sur près de 14.000 ETP). La Police éprouve des difficultés à recruter pour compenser les départs. En 2026, les objectifs visent à atteindre 14.280 ETP.

En ce qui concerne le régime NAPAP (Police fédérale), le crédit de 15,6 millions d'euros apparaît insuffisant de 3 millions d'euros en raison de la non-indexation de ce montant depuis 2022.

Comme signalé par la Cour des comptes lors des contrôles budgétaires précédents, un sous-financement structurel des crédits de fonctionnement et d'investissement pourrait compromettre le bon fonctionnement des services de police.

Au sein de la Provision interdépartementale, 87,5 millions d'euros sont prévus pour pallier le sous-financement structurel des crédits de fonctionnement des services de police.

Dans ses commentaires précédents, la Cour des comptes avait attiré l'attention sur le risque de financement du projet i-Police. Fin 2025, le ministre de l'Intérieur a décidé de mettre fin à ce projet. Les crédits inscrits au programme concerné sont destinés à d'autres projets de digitalisation. La Police fédérale a également demandé au prestataire le versement d'une somme de 228 millions d'euros en réparation du préjudice subi (factures déjà payées, consultants externes, frais d'infrastructure,

infrastructuurkosten, personeelskosten en verlies van de verwachte opbrengsten uit de uitvoering van het programma) (DOC 56 1279/003, blz. 65).

In sectie 18 – FOD Financiën, bedragen de kredieten 2,4 miljard euro in 2026. Dat is een vermindering van 2,8 miljard euro tegenover 2025 omdat het krediet voor de bijdrage aan het IMF ten belope van 2,9 miljard euro niet langer vereist is in 2026. Die bijdrage aan het IMF had echter geen weerslag op het vorderingensaldo of de schuldratio. Het wegvallen ervan leidt dus niet tot een verbetering daarvan.

In het kader van de strijd tegen fiscale fraude zou het personeelsbestand van de Bijzondere Belastinginspectie (BBI) worden uitgebreid met 100 ambtenaren en 50 personeelsleden met de status van officier van gerechtelijke politie, via de overplaatsing dan wel indienstneming van personeel (slechts 50 ambtenaren in 2026).

Het Rekenhof stelt een risico op onderschatting van de kredieten vast, voornamelijk inzake het Europees stabiliteitsmechanisme (ESM). Vanaf 2026 zou België immers 216,2 miljoen euro extra moeten volstorten in het kapitaal van het ESM.

In sectie 32 – FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie bedragen de kredieten 1,4 miljard euro, waarvan 1,1 miljard euro bestemd is voor het energiebeleid.

De energiestrategie van de regering is gericht op de verlenging van de kerncentrales. In het raam van het Phoenix-akkoord heeft de staat BE-Watt gecreëerd, een instantie die vanaf april volgend jaar volledig operationeel zou moeten zijn. Er is in een dotatie van 487 miljoen euro voorzien om de contractuele verplichtingen na te komen. Voor het eerste kwartaal zijn provisionele kredieten ingeschreven ten belope van 146 miljoen euro.

Daarnaast is de energienorm erop gericht de competitiviteit van de Belgische industrie te herstellen via maatregelen die specifiek zijn gericht op de elektriciteitskosten, ten gunste van energie-intensieve ondernemingen. Binnen die context werd een provisie “energienorm” ten belope van 249 miljoen euro ingeschreven voor het jaar 2026. Aan de regeling wordt momenteel de laatste hand gelegd en de opbrengst van 100 miljoen euro van Fluxys zou die energienorm moeten financieren. Het Rekenhof benadrukt dat de bestemming van een welbepaalde ontvangst voor een duidelijk geïdentificeerde uitgave via een begrotingsfonds zou moeten worden gerealiseerd om in overeenstemming te zijn met het beginsel van de universaliteit van de begroting.

frais de personnel et disparition des gains d'efficience) (DOC 56 1279/003, p. 66).

À la section 18 – Finances, les crédits s'élèvent à 2,4 milliards d'euros en 2026. Il s'agit d'une diminution de 2,8 milliards d'euros par rapport à 2025 car la contribution de 2,9 milliards d'euros versée au FMI n'est pas renouvelée cette année. Cette contribution au FMI n'avait cependant aucun impact sur le solde de financement ni sur le taux d'endettement et sa disparition n'améliore donc pas ceux-ci.

Dans le cadre de la lutte contre la fraude fiscale, l'ISI devrait voir ses effectifs augmenter de 100 agents et de 50 officiers de police judiciaire par le biais de transferts ou de recrutements de personnel (seulement 50 agents en 2026).

La Cour des comptes constate un risque de sous-estimation des crédits, principalement en ce qui concerne le Mécanisme européen de stabilité au profit duquel la Belgique devrait libérer une part de capital à hauteur de 216 millions d'euros.

À la section 32 – SPF Économie, P.M.E., Classes moyennes et Énergie, les crédits s'élèvent à 1,4 milliard d'euros, dont 1,1 milliard d'euros sont consacrés à la politique énergétique.

La stratégie énergétique du gouvernement vise à prolonger les centrales nucléaires. Dans le cadre de l'accord Phoenix, l'État a créé BE-Watt qui devrait exercer ses missions pleinement à partir d'avril prochain. Une dotation de 487 millions d'euros est prévue pour honorer les obligations contractuelles. Pour le premier trimestre, des crédits provisionnels à hauteur de 146 millions d'euros sont également prévus.

Par ailleurs, la norme énergétique vise à restaurer la compétitivité de l'industrie belge par des mesures ciblées sur les coûts de l'électricité au bénéfice des entreprises à forte intensité énergétique. Dans ce contexte, une provision “norme énergétique” de 249 millions d'euros est prévue pour l'année 2026. Le dispositif est en cours de finalisation et la recette de 100 millions d'euros provenant de Fluxys serait destinée à financer cette norme énergétique. La Cour des comptes souligne que l'affectation d'une recette à une dépense déterminée devrait être réalisée au travers d'un fonds budgétaire pour respecter le principe d'universalité du budget.

Wat het Kyotofonds betreft, zijn de ontvangsten uit de emissiequota geraamd op 65,8 miljoen euro. Volgens een wet uit 2024 moet de Ministerraad jaarlijks voor 15 september het overzicht met de rangorde van de klimaatuitgaven en -investeringen goedkeuren. Vooralsnog keurde de Ministerraad een dergelijk overzicht nog niet goed, hoewel er al uitgaven ten belope van 8 miljoen euro werden gepland. De uitgavenkredieten van de goedgekeurde projecten zullen worden toegewezen aan verschillende begrotingssecties en -programma's, wat de follow-up bemoeilijkt.

Binnen de POD Maatschappelijke Integratie moeten verschillende hervormingen vanaf 2026 leiden tot besparingen voor de OCMW's (DOC 56 1279/003, blz. 66):

- omvorming van het leefloon tot een integratiebedrag;
- invoering van een wachttijd van 5 jaar voor sociale bijstand;
- responsabiliseringscomponent OCMW's.

De regering is van plan de begunstigen van de subsidiaire bescherming uit het toepassingsgebied van de wet te halen en een deel van het leefloon te koppelen aan het volgen van een inburgeringstraject door erkende vluchtelingen. Het niet-naleven van die vereiste kan sancties tussen de 15 en de 33 % tot gevolg hebben. De gemeenschappen organiseren die inburgeringstrajecten en er zal dan ook een samenwerkingsakkoord moeten worden gesloten om de nadere regels ervan te bepalen. De geraamde ontvangsten zouden dit jaar 33 miljoen euro moeten bedragen en 234 miljoen euro in 2029.

Voor bepaalde categorieën van vreemdelingen wordt ook een wachttijd van vijf jaar voor sociale bijstand ingevoerd. De maatregel zal enkel gelden voor de nieuwkomers in het systeem na de inwerkingtreding van de wet. De verhoopte besparing bedraagt 6,7 miljoen euro in 2026 en zou in 2029 46 miljoen euro moeten bedragen.

Volgens het Rekenhof zijn die besparingen om verschillende redenen overschat, onder andere door een rekenfout.

Wat de responsabiliseringscomponent van de OCMW's betreft, bevat de begroting 2026 nog geen enkele inschrijving. Het kabinet van de minister geeft aan dat de maatregel wel degelijk zal worden uitgevoerd. De opbrengst ervan wordt geraamd op 16 miljoen euro in 2026 en zou 65 miljoen euro moeten bedragen in 2029.

En ce qui concerne le Fonds Kyoto, les recettes provenant des quotas d'émission sont estimées à 65,8 millions d'euros. D'après une loi de 2024, le Conseil des ministres doit approuver un aperçu des dépenses et des investissements en matière de climat pour le 15 septembre de chaque année. À ce jour, le Conseil des ministres n'a pas encore approuvé cet aperçu, alors qu'il a prévu des dépenses à hauteur de 8 millions d'euros. Les crédits de dépenses relatifs aux projets approuvés seront affectés à diverses sections et programmes budgétaires, ce qui complique le suivi.

Au sein du SPP Intégration sociale, diverses réformes doivent conduire à des économies pour les CPAS à partir de 2026 (DOC 56 1279/003, p. 69):

- réforme du revenu d'intégration en un montant d'intégration;
- introduction d'un délai d'attente de 5 ans pour l'aide sociale;
- composante de responsabilisation des CPAS.

Ainsi, le gouvernement entend soustraire les bénéficiaires de la protection subsidiaire du champ d'application de la loi et lier une partie du RIS (revenu d'intégration) au suivi d'un parcours d'intégration par les réfugiés reconnus. Le non-respect de cette exigence pourra entraîner des sanctions de 15 à 33 %. Les Communautés organisent ces parcours d'intégration et un accord de coopération devra donc être conclu pour en définir les modalités. Les recettes estimées devraient atteindre 33 millions d'euros cette année et 234 millions d'euros en 2029.

Un délai d'attente de 5 ans est également prévu pour bénéficiaire de l'aide sociale pour certaines catégories d'étrangers. La mesure ne s'appliquera que pour les nouveaux entrants dans le système après l'entrée en vigueur de la loi. L'économie espérée s'élève à 6,7 millions d'euros en 2026 et devrait atteindre 46 millions d'euros en 2029.

Selon la Cour des comptes, ces économies sont surestimées pour diverses raisons, dont une erreur de calcul.

En ce qui concerne la composante responsabilisation des CPAS, le budget 2026 ne contient aucune inscription. Le cabinet du ministre indique que la mesure sera bien mise en œuvre. Son rendement est estimé à 16 millions d'euros en 2026 et devrait atteindre 65 millions d'euros en 2029.

Bovendien voorziet de regering in een bijkomende compensatie voor de OCMW's als gevolg van de verwachte instroom van werklozen richting leefloon, wegens de beperking van de werkloosheidsvergoeding in de tijd. Rekening houdend met de eerste beschikbare informatie en het profiel van de betrokkenen zou het aantal uitgesloten werklozen dat een beroep doet op de OCMW's volgens verschillende bronnen hoger liggen dan de regering had voorspeld.

De POD Maatschappelijke Integratie raamt de stijging van de kosten voor de OCMW's op 709 miljoen euro in 2029, dat is 366 miljoen euro meer dan de middelen waarin de regering momenteel voorziet (DOC 56 1279/003, blz. 68). Het Rekenhof wijst er ook op dat de compensatie een open enveloppe is die bijkomende begrotingsinspanningen met zich zou kunnen brengen indien de kosten voor de OCMW's hoger zouden uitvallen dan verwacht.

5. De ontvangsten en uitgaven van de sociale zekerheid.

Wat de sociale zekerheid betreft, geeft de heer Hubert aan dat de ontvangsten 148 miljard euro bedragen, wanneer men alle stelsels samen beschouwt. In de tabel van het verslag worden de verscheidene soorten ontvangsten uitgesplitst (DOC 56 1279/003, blz. 74). De werkgevers- en werknemersbijdragen zijn goed voor nog slechts 57,8 % van de ontvangsten. De structurele en gerichte bijdrageverminderingen worden op 5,170 miljard euro geraamd, wat een stijging van 7 % is ten opzichte van vorig jaar.

Verscheidene regeringsmaatregelen zouden een positieve weerslag moeten hebben op de ontvangsten, waaronder de afschaffing van de RSZ-korting in de horeca en voor de collectieve arbeidsduurvermindering (+28 miljoen euro), de afschaffing van het ziektepensioen voor ambtenaren (+51 miljoen euro) en de uitsluiting van beroepssporters van de plafonnering van de werkgeversbijdragen (+10 miljoen euro). Andere maatregelen zullen dan weer een negatieve weerslag op de ontvangsten hebben, waaronder de verhoging van het quotum vrijwillige overuren (-43 miljoen euro). Wat die maatregel betreft, wordt het huidige plafond van 120 uren verhoogd naar 360 uren; voor de horeca wordt het plafond van 360 naar 450 uren verhoogd. Aangezien het wetsontwerp in een inwerkingtreding op 1 april 2026 voorziet, zijn de begrotingskosten waarschijnlijk overschat.

Het RIZIV zal bijkomende kredieten ten belope van 30 miljoen euro toegekend krijgen voor courante IT-uitgaven (27,5 miljoen euro) en de versterking van de sociale-inspectiediensten (2,8 miljoen euro).

En outre, le gouvernement prévoit une compensation supplémentaire pour les CPAS à la suite de l'afflux attendu de chômeurs vers le revenu d'intégration en raison de la limitation dans le temps de l'allocation de chômage. Compte tenu des premières informations disponibles et du profil des personnes concernées, le nombre de chômeurs exclus se tournant vers les CPAS serait, selon diverses sources, supérieur aux prévisions du gouvernement.

Le SPP Intégration estime que l'augmentation des coûts pour les CPAS devrait atteindre 709 millions d'euros en 2029, soit 366 millions d'euros de plus que les moyens actuellement prévus par le gouvernement (DOC 56 1279/003, p. 69). La Cour des Comptes observe que la compensation est une enveloppe ouverte qui pourrait impliquer des efforts budgétaires supplémentaires si le coût pour les CPAS s'avère plus élevé qu'anticipé.

5. Les recettes et dépenses de la sécurité sociale.

En ce qui concerne la Sécurité sociale, M. Hubert indique que les recettes s'élèvent à 148 milliards d'euros tous régimes confondus. Le tableau du rapport (DOC 56 1279/003, p. 75) ventile les différents types de recettes. Les cotisations à charge des employeurs et des travailleurs ne représentent plus que 57,8 % des recettes. Les réductions de cotisations structurelles et ciblées devraient s'élever à 5,170 milliards d'euros, soit une augmentation de 7 % par rapport à l'année dernière.

Diverses mesures décidées par le gouvernement devraient avoir une incidence positive sur les recettes, dont la suppression de réduction de cotisation sociales dans le secteur Horeca et à la réduction collective du temps de travail (+ 28 millions d'euros), la suppression de la pension pour maladie des fonctionnaires (+ 51 millions d'euros) et l'exclusion des sportifs professionnels du plafonnement des cotisations sociales (+ 10 millions d'euros). En revanche, d'autres mesures auront une incidence négative sur les recettes, dont l'augmentation du quota d'heures supplémentaires volontaires (- 43 millions d'euros). Pour cette mesure, le plafond actuel de 120 heures passera à 360 heures et pour l'Horeca, le plafond passera de 360 à 450 heures. Le projet de loi prévoit une entrée en vigueur le 1^{er} avril 2026. Dès lors, le coût budgétaire est probablement surestimé.

L'ONSS recevra des crédits supplémentaires à hauteur de 30 millions d'euros pour des dépenses informatiques courantes (27,5 millions d'euros) et le renforcement du Service d'inspection sociale (2,8 millions d'euros).

De renovatie van de Zuidertoren, die 178 miljoen euro zou kosten, zal voornamelijk ten laste vallen van de RSZ-Globaal Beheer, die bepaalde financiële activa zal verkopen.

Andere maatregelen in het kader van de initiële begroting voor 2025 zullen met een jaar worden vervroegd. De tenuitvoerlegging van de maatregelen zou vanaf 2028 plaatsvinden, hoewel ze aanvankelijk voor 2029 gepland stond. Het gaat om de vermindering van de bijzondere bijdrage voor de sociale zekerheid (-415 miljoen euro) en om de verhoging van de werkbonus (-357 miljoen euro).

De uitgaven van de sociale zekerheid worden voor 2026 op 148 miljard euro geraamd. Van de uitgaven voor uitkeringen (135,5 miljard euro) gaat 53 % naar de pensioenen en 30,5 % naar de gezondheidszorg.

Het groeipercentage van de uitgaven voor uitkeringen zou moeten vertragen en nog 2 % moeten bedragen; vorig jaar lag dat percentage op 5,4 %. Die vertraging wordt vooral verklaard door een sterke daling van de werkloosheidsuitgaven (vermindering met 28 %). De uitgaven voor geneeskundige verzorging zouden in 2026 met 3,7 % groeien, wat nog altijd meer is dan het verwachte groeipercentage (3 %) van het nominale bbp. Die evoluties worden gedetailleerd weergegeven in een tabel in het verslag van het Rekenhof (DOC 56 1279/003, blz. 81).

Om de stijging van de socialezekerheidsuitgaven af te remmen, heeft de regering verscheidene belangrijke hervormingen aangenomen. Op het vlak van de pensioenen zou het geheel van de besliste maatregelen in 2030 2,2 miljard euro moeten opbrengen. In een tabel in het verslag (DOC 56 1279/003, blz. 83) wordt de opbrengst voor de begroting van elk van de maatregelen weergegeven voor de periode 2027 tot 2030.

De Federale Pensioendienst (FPD) stelt dat de implementatie van de beslissingen ingrijpende aanpassingen vereist van de rekenmodellen. Bovendien zijn de toepassingsvoorwaarden voor sommige maatregelen nog niet volledig uitgewerkt. Vertragingen bij de goedkeuring van de wetgeving houden het risico in dat de voor 2027 geraamde besparingen of extra uitgaven niet, of slechts gedeeltelijk worden gerealiseerd. Volgens de FPD moeten de burgers zich tijdig kunnen informeren over hun individuele situatie, teneinde hen ertoe aan te zetten een voldoende lange loopbaan uit te bouwen.

Voor sommige van de maatregelen in kwestie moeten nog wetgevende initiatieven worden genomen alvorens

La rénovation de la Tour du midi, qui devrait coûter 178 millions d'euros, sera essentiellement à charge de l'ONSS gestion globale, qui vendra certains actifs financiers.

D'autres mesures décidées lors du budget initial 2025 seront anticipées d'un an. Initialement prévues pour 2029, leur mise en œuvre aurait lieu dès 2028. Il s'agit de la réduction de cotisation spéciale de sécurité sociale (-415 millions d'euros) et du renforcement du bonus à l'emploi (-357 millions d'euros).

Les dépenses de la Sécurité sociale sont estimées à 148 milliards d'euros pour 2026. Parmi les dépenses de prestations (135,5 milliards d'euros), 53 % relèvent du régime des pensions et 30,5 % du secteur des soins de santé.

Le rythme de croissance des prestations devrait ralentir à 2 % contre 5,4 % l'an dernier. Ce ralentissement s'explique principalement par une baisse marquée des dépenses de chômage (diminution de 28 %). Les dépenses de soins de santé devraient croître de 3,7 % en 2026, soit toujours plus que le taux de croissance du PIB nominal attendu de 3 %. Le détail de ces évolutions se trouve dans un tableau du rapport de la Cour des comptes (DOC 56 1279/003, p. 183).

Pour freiner la hausse des dépenses de Sécurité sociale, le gouvernement a adopté plusieurs réformes importantes. En matière de pensions, l'ensemble des mesures décidées devrait rapporter 2,2 milliards d'euros en 2030. Un tableau dans le rapport (DOC 56 1279/003, p. 185) présente le rendement budgétaire de chacune des mesures pour la période 2027 à 2030.

Le Service fédéral des pensions (SFP) indique que la mise en œuvre des décisions nécessitera des modifications importantes des modèles de calcul. En outre, les conditions d'application de certaines mesures n'ont pas encore été complètement déterminées. Des retards dans l'adoption de la législation risquent d'entraîner la non-réalisation ou la réalisation partielle des économies ou des dépenses supplémentaires estimées pour 2027. Le SFP estime que les citoyens doivent pouvoir s'informer sur leur situation individuelle en temps utile pour les encourager à constituer une carrière suffisamment longue.

Pour certaines de ces mesures, des initiatives législatives doivent encore être prises avant qu'elles ne donnent

ze een minderuitgave opleveren. Dat is met name het geval voor de IGO, voor de vervanging van het overlevingspensioen door een overgangsuitkering, voor het uitdoven van het gezinspensioen in het stelsel van de werknemers en voor de gelijkgestelde periodes.

Inzake gezondheidszorg is de doelstelling voor 2026 vastgesteld op 41,297 miljard euro, wat een stijging met 3,7 % ten opzichte van 2025 is. In 2025 bedroeg de stijging ten opzichte van het voorgaande jaar 5,2 %. Die stijging is voornamelijk het gevolg van de toepassing van de groeicijfer van 2 % en de verwachte stijging van de gezondheidsindex. Het RIZIV zal bijkomende bezuinigingsmaatregelen voor een bedrag van 336 miljoen euro moeten uitwerken, teneinde het uitgavenplafond (vastgesteld op 40,961 miljard euro) niet te overschrijden.

De bijkomende besparingen zullen in 2026 een weerslag van 764 miljoen euro hebben. Ze hebben voornamelijk betrekking op geneesmiddelen (402 miljoen euro) en artsenhonoraria (213 miljoen euro). Om die doelstelling te bereiken, zullen boven op de maatregelen waarover reeds een beslissing werd genomen, nog bijkomende besparingen ten belope van 149 miljoen euro moeten worden doorgevoerd. Voorts denkt het RIZIV dat dit jaar door de late inwerkingtreding van de wetgeving 41,5 miljoen euro minder zal worden bespaard.

In december 2025 besliste de regering de remgelden op de artsenhonoraria te verhogen (besparing van 125 miljoen euro op jaarbasis). Die maatregel moet nog volledig worden uitgewerkt en zou in werking treden vanaf 1 juli 2026, waardoor de besparing voor 2026 62,5 miljoen euro zal bedragen. Die middelen zullen worden gebruikt om nieuwe of bestaande initiatieven te financieren.

De vergoedingen voor arbeidsongeschiktheid zullen bij ongewijzigd beleid voor alle stelsels samen in 2029 18,347 miljard euro bedragen, wat 28 % meer is dan in 2024. Om die evolutie af te remmen heeft de regering een vierde golf van maatregelen goedgekeurd binnen het terug-naar-werkbeleid.

Details over het begrotingsrendement van die maatregelen worden weergegeven in een tabel in het verslag van het Rekenhof (DOC 56 1279/003, blz. 86). In totaal zullen de maatregelen dit jaar naar verwachting 203 miljoen euro opleveren, oplopend tot 1,929 miljard euro in 2029. Het Rekenhof merkt op dat de meeste maatregelen van dat plan nog moeten worden uitgewerkt. In de uitgavenramingen is nog geen rekening gehouden met een mogelijke bijkomende instroom van werklozen als gevolg van de hervorming van de werkloosheidsuitkeringen.

lieu à une diminution des dépenses. C'est notamment le cas pour la GRAPA, le remplacement de la pension de survie par une allocation de transition, l'extinction de la pension de ménage dans le régime des travailleurs salariés et les périodes assimilées.

En matière de Soins de santé, l'objectif pour 2026 a été fixé à 41,297 milliards d'euros, en hausse de 3,7 % par rapport à 2025. La hausse annuelle était de 5,2 % en 2025. Cette hausse s'explique principalement par la norme de croissance de 2 % et l'évolution attendue de l'indice-santé. L'INAMI devra élaborer des mesures d'économie supplémentaires pour 336 millions d'euros pour respecter le plafond de dépenses (fixé à 40,961 milliards d'euros).

Les économies supplémentaires auront une incidence de 764 millions d'euros en 2026. Elles concernent principalement les médicaments (402 millions d'euros), et les honoraires des médecins (213 millions d'euros). Pour atteindre cet objectif, des mesures d'économie complémentaires à celles décidées devront encore être prises pour un montant de 149 millions d'euros. En outre, l'INAMI estime qu'en raison de l'entrée en vigueur tardive de la législation, un montant de 41,5 millions d'euros d'économies ne sera pas réalisé cette année.

En décembre 2025, le gouvernement a décidé d'augmenter le ticket modérateur sur les honoraires des médecins (économie annuelle de 125 millions d'euros). Cette mesure doit encore être entièrement élaborée et entrerait en vigueur à partir du 1^{er} juillet 2026; l'économie en 2026 s'élèverait dès lors à 62,5 millions d'euros. Les moyens seront utilisés pour financer des initiatives nouvelles ou existantes.

En matière d'indemnités pour incapacité de travail, les dépenses s'élèveront, tous régimes confondus, à 18,347 milliards d'euros en 2029 à politique inchangée, soit 28 % de plus qu'en 2024. Pour ralentir cette évolution, le gouvernement a approuvé une quatrième vague de mesures dans le cadre du plan "retour au travail".

Le détail du rendement budgétaire de ces mesures est présenté dans un tableau dans le rapport de la Cour des comptes (DOC 56 1279/003, p. 188). En tout, ces mesures devraient rapporter 203 millions d'euros cette année et atteindre 1,929 milliard d'euros en 2029. La Cour des comptes note que la plupart des mesures de ce plan doivent encore être développées. Les estimations de dépenses ne tiennent pas encore compte d'un éventuel afflux supplémentaire de chômeurs résultant de la réforme des allocations de chômage.

De regering wil het aantal langdurig zieken tegen 2029 doen dalen met 90.204 personen, onder meer dankzij “hercontrole” en “versterkte opvolging”.

Zo zullen de ziekenfondsen en het RIZIV tussen 2026 en 2029 257.746 dossiers opnieuw controleren (“hercontrole”). De regering raamt de begrotingsimpact van die controles op 1,66 miljard euro tegen 2029. De ziekenfondsen en het RIZIV krijgen financiële middelen om bijkomend personeel in dienst te nemen (20,6 miljoen euro).

De raming van het begrotingsrendement is gebaseerd op gerichte controles van 920 langdurig zieken door het RIZIV. Het is echter niet zeker dat in de totale populatie van alle zieken samen het percentage onverschuldigde uitkeringen vergelijkbaar is, aangezien de steekproef waarschijnlijk onvoldoende representatief is. De verwachte besparingen zijn bovendien gebaseerd op de veronderstelling dat een derde van de uitgesloten weer aan het werk zal gaan, een derde een leefloon zal aanvragen en een laatste derde geen uitkering zal aanvragen.

Het Rekenhof stelt in dat verband vast dat de regering voor 2026 al rekening houdt met besparingen in de uitkeringen, maar dat de nodige wetgeving nog niet bij de Kamer van volksvertegenwoordigers is ingediend. Evenmin werd al extra personeel in dienst genomen of ongeleid door de ziekenfondsen en het RIZIV.

De regering wil ook invoeren dat mensen die langer dan een jaar arbeidsongeschikt zijn ten minste één keer per jaar moeten langsgaan bij de behandelend arts of een specialist. Wie die de jaarlijkse controle niet zou naleven, verliest het recht op een uitkering. De verwachte besparing bedraagt 127 miljoen euro in 2026 en 869 miljoen euro in 2029. Het Rekenhof merkt op dat de regelgeving en de praktische details nog niet volledig zijn uitgewerkt. De visienota voorziet niet in extra middelen voor ziekenfondsen of artsen. Er moet echter tijd worden uitgetrokken voor de uitvoering en follow-up van die maatregel.

Op het gebied van de werkloosheidsverzekering zullen vanaf 2026 verschillende belangrijke maatregelen worden uitgevoerd. Als gevolg daarvan zouden de uitgaven met 28 % moeten dalen ten opzichte van 2025.

De voornaamste maatregel is het beperken van de werkloosheidsuitkeringen in de tijd, wat tegen 2029 een besparing van 2,5 miljard euro moet opleveren. Die maatregel alleen al zou vanaf 2026 een besparing van 1,7 miljard euro moeten opleveren. Hoewel de uitvoering geleidelijk verloopt, is het rendement hoger dan

Le gouvernement s’est fixé comme objectif de réduire le nombre de malades de longue durée de 90.204 personnes d’ici 2029 en instaurant des “recontrôles” et un “suivi renforcé”.

Ainsi, les mutualités et l’INAMI contrôleront de nouveau 257.746 dossiers entre 2026 et 2029 (“recontrôles”). Le gouvernement estime l’incidence budgétaire de ces contrôles à 1,66 milliard d’euros d’ici 2029. Les mutualités et l’INAMI recevront des moyens financiers pour recruter du personnel supplémentaire (20,6 millions d’euros).

L’estimation du rendement budgétaire se fonde sur des contrôles ciblés de 920 malades de longue durée réalisés par l’INAMI. Toutefois, il n’est pas certain que la proportion de prestations indues soit comparable dans la population globale des malades car l’échantillon n’est probablement pas assez représentatif. Les économies espérées se fondent également sur l’hypothèse qu’un tiers des exclus reprendront le travail, un tiers demandera le revenu d’intégration et un dernier tiers ne demandera aucune indemnité.

La Cour des comptes constate à cet égard que le gouvernement tient déjà compte pour 2026 des économies au niveau des indemnités, mais que la législation requise n’a pas encore été déposée à la Chambre des représentants et que le personnel supplémentaire n’a pas encore été recruté ou formé par les mutuelles et l’INAMI.

Le gouvernement entend aussi introduire une consultation annuelle auprès du médecin traitant ou d’un spécialiste pour les personnes en incapacité de travail depuis plus d’un an. En l’absence de contrôle annuel, le patient perdrait le droit à une indemnité. L’économie espérée devrait s’élever à 127 millions d’euros en 2026 et atteindre 869 millions en 2029. La Cour des comptes note que la réglementation et les modalités pratiques n’ont pas encore été entièrement élaborées. La note de vision ne prévoit pas des moyens supplémentaires pour les mutualités ou les médecins. Sa mise en œuvre requiert pourtant du temps et un suivi.

En matière d’assurance chômage, plusieurs mesures importantes seront mises en œuvre à partir de 2026. En conséquence, les dépenses devraient baisser de 28 % par rapport à 2025.

La principale mesure est la limitation des allocations de chômage dans le temps qui devrait générer une économie de 2,5 milliards d’euros en 2029. Cette seule mesure devrait permettre d’économiser 1,7 milliards d’euros dès 2026. Bien que la mise en œuvre soit graduelle, le rendement est plus important que l’estimation antérieure

de eerdere raming van 902 miljoen euro (+783 miljoen euro). De eerste ramingen van het Federaal Planbureau hielden nog geen rekening met de nadere regels voor de uitvoering en evenmin met de werkelijke loopbaangegevens van de werklozen.

De concrete regelingen van de hervorming worden toegelicht in het verslag van de Rekenhof (DOC 56 1279/003, blz. 93 e.v.). Een tabel in het verslag (DOC 56 1279/003, blz. 96) geeft een overzicht van het aantal personen dat tijdens de zes opeenvolgende golven wordt uitgesloten.

De regering heeft ook besloten om het systeem van brugpensioenen (werkloosheid met bedrijfstoeslag) te doen uitdoven door nieuwe intredingen te verbieden, op enkele uitzonderingen na. De aankondiging van die maatregel in 2025 heeft anticiperend gedrag teweeggebracht, waardoor er in plaats van het verwachte positieve rendement van 35 miljoen euro in 2026 in werkelijkheid een extra uitgave van 5 miljoen euro ontstaat. De nieuwe ramingen worden weergegeven in een tabel in het verslag van de Rekenhof (DOC 56 1279/003, blz. 97).

Tot slot zou de maatregel waarbij elke werknemer na vrijwillig ontslag gedurende 6 tot 12 maanden een werkloosheidsuitkering kan ontvangen, een negatief rendement opleveren in plaats van het verwachte positieve rendement. De RVA heeft de maatregel opnieuw geëvalueerd volgens de bepalingen vervat in de programmawet van 18 juli 2025. In tegenstelling tot wat aanvankelijk de bedoeling was, werd het recht op een gewone werkloosheidsuitkering na een sanctieperiode niet afgeschaft. Wie ontslag neemt, kan dus kiezen voor de gewone werkloosheidsuitkering van maximaal 24 maanden, in plaats van het recht op een loopbaan-doorstart, dat één keer tijdens de loopbaan recht geeft op een uitkering voor een periode van 6 of 12 maanden.

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen van de leden

De heer Steven Vandeput (N-VA) herinnert eraan dat België een uitzonderlijke periode doormaakt, gekenmerkt door grote geopolitieke spanningen en bijzonder moeilijke omstandigheden, met rechtstreekse gevolgen voor het economisch weefsel en voor de hele nationale en Europese industriële sector.

Hij zou wel uren kunnen doorgaan met het opsommen van alle problemen waarmee de samenleving thans te maken krijgt. Boven op die moeilijkheden komt nog eens een begrotingssituatie die ons land heeft laten verslechteren tot een objectief onhoudbaar niveau,

qui était de 902 millions d'euros (+783 millions d'euros). Les premières évaluations du Bureau fédéral du Plan ne tenaient pas encore compte des modalités d'application ni des données réelles de carrière des chômeurs.

Les modalités de la réforme sont expliquées dans le rapport de la Cour des comptes (DOC 56 1279/003, p. 195 et suivantes). Un tableau dans le rapport (DOC 56 1279/003, p. 197) fournit un aperçu du nombre de personnes exclues au cours des six vagues successives.

Le gouvernement a également décidé de mettre fin au système de prépensions (chômage avec complément d'entreprise) en interdisant les nouveaux entrants, hormis quelques exceptions. L'annonce de cette mesure en 2025 a entraîné un effet d'anticipation, ce qui explique que le rendement positif attendu de 35 millions d'euros en 2026 sera une dépense supplémentaire de 5 millions d'euros. Les nouvelles estimations sont présentées dans un tableau dans le rapport de la Cour des comptes (DOC 56 1279/003, p. 198).

Enfin, la mesure permettant à tout travailleur de bénéficier d'allocations de chômage pendant 6 à 12 mois après une démission volontaire devrait avoir un rendement négatif, au lieu d'un rendement positif espéré. L'ONEM a réévalué la mesure selon les modalités de la loi-programme du 18 juillet 2025. Contrairement à ce qui était envisagé au départ, le droit à l'allocation de chômage classique après une période de sanction n'a pas été supprimé. Les démissionnaires pourraient donc opter pour le chômage classique, donnant droit à jusqu'à 24 mois de chômage, plutôt que celui du droit rebond donnant droit, une seule fois au cours de la carrière, à une allocation pour une durée de 6 ou 12 mois.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions des membres

M. Steven Vandeput (N-VA) rappelle que la Belgique traverse une période exceptionnelle, marquée par des tensions géopolitiques majeures et par des circonstances particulièrement difficiles, lesquelles produisent des effets directs sur le tissu économique, ainsi que sur l'ensemble du secteur industriel national et européen.

Il indique qu'il pourrait, le cas échéant pendant plusieurs heures, énumérer l'ensemble des problématiques auxquelles la société est aujourd'hui confrontée. À ces difficultés s'ajoute une situation budgétaire que le pays a laissée se détériorer jusqu'à un niveau objectivement

waardoor nietsdoen geen optie meer is. Hij merkt op dat sommigen het gebruik van de term 'onverantwoord beleid' betwisten, maar is van oordeel dat die hanteren niettemin noodzakelijk is. Er zijn namelijk twee mogelijkheden: ofwel de vooruitzichten van het monitoringcomité volgen en zich neerleggen bij de aangekondigde tekorten (de buitensporige inbegrepen), ofwel het nietsdoen weigeren en alternatieven voorstellen die erop gericht zijn stapsgewijs het begrotingsevenwicht en de financiële situatie van het land te herstellen.

Daarom heeft de regering in het raam van deze begroting een reeks richtsnoeren vastgesteld om niet alleen op korte termijn, maar ook op middellange en lange termijn een echte sanering van de overheidsfinanciën te waarborgen. In dat verband herinnert de spreker eraan dat het volgens hem essentieel is bovenal voorrang te geven aan de beheersing van de overheidsuitgaven. Eenieder kan immers vaststellen dat België op de lijst van de Europese lidstaten met de hoogste belastingdruk geregeld op een weinig benijdenswaardige plaats staat.

Derhalve heeft de regering ervoor gekozen in de eerste plaats het tekort op middellange en lange termijn te verminderen, voornamelijk door de overheidsuitgaven te beheersen. In dat verband moeten verschillende structurerende pijlers van de hervorming worden benadrukt:

- de beheersing van de uitgaven, met name in de gezondheidszorg, zonder de groei van de volumes af te remmen maar door te streven naar efficiëntiewinsten;
- de beperkte vervanging van personeel;
- de begrenzing van de sociale uitkeringen boven de 2000 euro;
- een re-integratieplan voor de langdurig arbeidsongeschikten;
- geen algemene verhoging van de indirecte belastingen (btw), ten gunste van een gerichte herziening in bepaalde sectoren van 6 % naar 12 %;
- een maatregel op het stuk van de ontvangsten die berust op de bijdrage van de mensen met de hoogste inkomens (de 'sterkste schouders');
- bepalingen inzake sociale cohesie, met name de werkbonus en maatregelen ter bevordering van de zorg, alsook tegemoetkomingen ter ondersteuning van de groei als respons op de situatie in de penitentiaire inrichtingen en in het raam van een veiligheidsplan.

insoutenable, de sorte qu'une absence d'action ne constitue plus une option. Il relève que certaines personnes contestent l'emploi du terme "politique irresponsable", mais estime qu'il est néanmoins indispensable de l'utiliser. En effet, deux possibilités se présentent: soit suivre les projections établies par le comité de monitoring et accepter les déficits – y compris les déficits excessifs – qu'il annonce, soit refuser l'inaction et proposer des alternatives visant, à chaque étape, à rétablir l'équilibre budgétaire et la situation financière du pays.

C'est pour cette raison que le gouvernement a, dans le cadre de ce budget, défini un ensemble de lignes directrices destinées à garantir, non seulement à court terme mais également à moyen et à long terme, une véritable assainissement des finances publiques. Dans cette optique, il rappelle qu'il est essentiel, selon lui, de privilégier en premier lieu une maîtrise des dépenses publiques. En effet, chacun constate que dans la liste des États européens, s'agissant de la pression fiscale, la Belgique se situe régulièrement dans une position peu enviable.

Le gouvernement a donc fait le choix prioritaire de réduire le déficit, à moyen et à long terme, principalement par une maîtrise des dépenses publiques. À cet égard, plusieurs axes structurants de la réforme doivent être mis en avant:

- la maîtrise des dépenses, notamment dans le secteur des soins de santé, sans freinage de la croissance des volumes mais en recherchant des gains d'efficacité;
- la limitation des remplacements de personnel;
- le plafonnement des allocations sociales supérieures à 2.000 euros;
- un plan de réintégration des personnes en incapacité de longue durée;
- l'absence d'augmentation générale de la fiscalité indirecte (TVA), au profit d'une révision ciblée de certains secteurs de 6 % à 12 %;
- une mesure de recettes fondée sur la contribution des personnes disposant des revenus les plus élevés ("les épaules les plus larges");
- des dispositions relatives à la cohésion sociale, incluant notamment le bonus à l'emploi et les mesures en faveur des soins, ainsi que des interventions en soutien de la croissance, en réponse à la situation des établissements pénitentiaires et dans le cadre d'un plan de sécurité.

De regering beoogt zo haar rekenkundig vermogen, verantwoordelijkheidsgevoel en begrotingsgestrengheid aan te tonen, teneinde het land weer op het niveau te brengen waar het thuishoort: aan de kop van het Europese peloton.

De spreker is van oordeel dat de keuze in feite eenvoudig is: ofwel nietsdoen (wat onvermijdelijk tot achteruitgang leidt), ofwel de problemen aanpakken en de nodige aanpassingen doorvoeren.

Hij herinnert er ook aan dat het verslag van het Rekenhof meermaals werd aangehaald. Hij stelt dat hij dat rapport al vijftien jaar leest en dat veel van de opmerkingen steeds terugkomen. Het Rekenhof is kritisch en moet dat ook zijn. Dat is zijn taak. De spreker wijst echter nogmaals op meerdere punten uit de hoorzitting die het vermelden waard zijn.

Ten eerste heeft het Rekenhof bevestigd dat aan het criterium in verband met de netto primaire uitgaven wordt voldaan, met name wat de begroting 2026 betreft. De resultaten zullen vervolgens afhangen van de daadwerkelijke implementatie van de maatregelen.

Ten tweede heeft het Rekenhof er eveneens aan herinnerd dat naar aanleiding van de debatten van 2025 over de verwachte efficiëntiewinsten of indirecte effecten bijna 8 miljard euro aan terugverdieneffecten uit de begroting werd geschrapt, wat getuigt van een grotere transparantie op dit gebied.

Ten derde heeft het Rekenhof bevestigd dat meerdere thans in gang gezette ingrijpende hervormingen zich al in verschillende stadia van implementatie bevinden. Inzake werkloosheid, arbeidsongeschiktheid en pensioenen is de weerslag op de uitgaven thans al aanzienlijk, wat precies overeenkomt met de doelstellingen van de regering.

De regering neemt immers de verantwoordelijkheid maatregelen te nemen die op korte termijn België in de goede richting sturen en op lange termijn de houdbaarheid garanderen van het socialezekerheidsstelsel, dat nog steeds een van de meest gewaardeerde en benijdenswaardige in Europa en ter wereld is. Daarnaast zijn de algemene levensomstandigheden uitstekend en is de veiligheidssituatie weliswaar voor verbetering vatbaar, maar toch voor eenieder aanvaardbaar.

Precies dat België moet de regering blijven opbouwen, vandaag en in de toekomst.

De heer Wouter Vermeersch (VB) merkt op dat het Rekenhof in zijn evaluatie van de begrotingsopmaak

Le gouvernement entend ainsi démontrer sa capacité de calcul, de responsabilité et de rigueur, afin de repositionner le pays au niveau auquel il doit se situer: en tête du peloton européen.

L'orateur estime qu'en réalité, le choix est simple: soit ne rien faire — ce qui conduit à un recul certain —, soit prendre les problèmes à bras-le-corps et procéder aux adaptations nécessaires.

Il rappelle également que le rapport de la Cour des comptes a été cité à plusieurs reprises. Selon lui, cela fait quinze ans qu'il lit ce rapport, et nombre des observations formulées y sont récurrentes. La Cour des comptes se montre critique et doit l'être, car telle est sa mission. Il souhaite toutefois rappeler plusieurs éléments issus de l'audition qui méritent d'être rappelés.

Premièrement, la Cour des comptes a confirmé que le critère des dépenses primaires nettes est respecté, notamment pour ce qui concerne le budget 2026. Par la suite, les résultats dépendront de la mise en œuvre effective des mesures.

Deuxièmement, la Cour a également rappelé qu'à la suite des débats de 2025 relatifs aux gains d'efficacité ou effets indirects attendus, près de huit milliards d'euros de retours financiers ont été retirés du budget, ce qui témoigne d'une transparence accrue en la matière.

Troisièmement, la Cour a confirmé que plusieurs des réformes majeures désormais engagées sont déjà en cours d'exécution à divers stades. Dans les domaines du chômage, de l'incapacité de travail et des pensions, l'impact sur les dépenses se révèle d'ores et déjà important, ce qui correspond précisément aux objectifs du gouvernement.

Le gouvernement assume en effet la responsabilité de prendre des mesures qui, à court terme, orientent la Belgique dans la bonne direction, et qui, à long terme, garantissent la pérennité du système de protection sociale, lequel reste l'un des plus appréciés et enviés en Europe et dans le monde. À cela s'ajoute un niveau général de conditions de vie parmi les meilleurs, ainsi qu'un environnement sécuritaire perfectible mais dont chacun peut malgré tout se satisfaire.

C'est cette Belgique là que le gouvernement doit continuer à construire, aujourd'hui et pour l'avenir.

M. Wouter Vermeersch (VB) observe que l'évaluation réalisée en 2026 par la Cour des comptes revêt

voor 2026 aanzienlijk kritischer en stilliger is dan in zijn evaluatie van de begrotingsopmaak voor 2025.

Daar waar in het verslag over het begrotingsjaar 2025 wegens de recente regeringsvorming nog een zekere terughoudendheid gangbaar was, wordt in het verslag over het begrotingsjaar 2026 meer gefocust op methodologische onsamenhangendheden, rekenfouten en een gestage uitholling van de begrotingsbeginselen.

1. Opmerkingen inzake de werkgelegenheidsvooruitzichten

In 2025 uitte het Rekenhof zijn twijfels over de haalbaarheid van de werkgelegenheidsdoelstellingen (werkzaamheidsgraad van 78 % in 2029) en de bijhorende terugverdieneffecten, waarvan het de ramingen als “onvoldoende onderbouwd” beschouwde. In 2026 hanteert het Hof explicietere taal en neemt het de woorden “lijken voorlopig dus moeilijk haalbaar” in de mond in de passage over de werkgelegenheidsdoelstellingen, aangezien de projecties van het Federaal Planbureau ruim beneden de regeringsambities blijven. Wat de hervorming van de werkloosheidsverzekering betreft, benadrukt het Rekenhof tevens de “inconsistente toepassing van de één derde-hypothese”.

2. Opmerkingen inzake de kwaliteit van de begrotingsinformatie

Hoewel het Rekenhof reeds in 2025 op verscheidene hiaten in de algemene toelichting had gewezen, is het in zijn verslag voor 2026 strenger voor de tanende kwaliteit van de rapportage. Het Rekenhof wijst erop dat de algemene toelichting tot in 2024 nog een exhaustief beeld van alle Belgische overheden bood. Sinds 2025 is dat niet langer het geval, wat de aan het Parlement beschikbaar gestelde informatie beperkt. Wat de sociale departementen betreft, wijst het Rekenhof nu op specifiekere tekortkomingen, zoals “rekenfouten” in de ramingen van de begrotingsweerslag naar aanleiding van de hervorming van het leefloon.

3. Bekommeringen inzake de begrotingsbeginselen

Voor 2026 geeft het Rekenhof blijk van een grotere ongerustheid inzake de eerbiediging van de grondbeginselen uit het begrotingsrecht:

- **Specialiteitsbeginsel.** Het Rekenhof stelt vast dat dat beginsel (dat vereist dat de kredieten aan een specifieke doelstelling worden toegekend) “aanzienlijk is verzwakt” door het veralgemeende gebruik van ongedifferentieerde provisies voor defensie, justitie en de federale politie.

un caractère sensiblement plus critique et plus affirmé que celle de 2025.

Alors que le rapport relatif à l'exercice 2025 demeurait marqué par une certaine réserve en raison de la récente formation du gouvernement, le rapport 2026 met davantage l'accent sur des incohérences méthodologiques, des erreurs de calcul et une érosion progressive des principes budgétaires.

1. Observations relatives aux prévisions d'emploi

En 2025, la Cour des comptes exprimait des doutes quant à la faisabilité des objectifs d'emploi (taux d'emploi de 78 % en 2029) et quant aux effets retour associés, en qualifiant les estimations d’“insuffisamment étayées”. En 2026, le ton est plus explicite: la Cour constate que les objectifs “paraissent à ce stade difficilement réalisables”, les propres projections du Bureau fédéral du Plan demeurant nettement inférieures aux ambitions gouvernementales. La Cour souligne également l’“application incohérente” de la “règle du tiers” dans le cadre de la réforme de l'assurance-chômage.

2. Observations relatives à la qualité de l'information budgétaire

Bien que la Cour ait déjà relevé en 2025 diverses lacunes dans l'exposé général, le rapport 2026 adopte un ton plus sévère quant à la dégradation de la qualité du reporting. La Cour rappelle qu'en 2024 encore, l'exposé général offrait une vue exhaustive de l'ensemble des pouvoirs publics belges, ce qui n'est plus le cas depuis 2025, réduisant l'information mise à la disposition du Parlement. Pour les départements sociaux, la Cour signale désormais des défaillances plus précises, telles que des “erreurs de calcul” dans les estimations de l'impact budgétaire de la réforme du revenu d'intégration.

3. Préoccupations relatives aux principes budgétaires

En 2026, le ton traduit une inquiétude accrue concernant le respect des principes fondamentaux du droit budgétaire:

- **Principe de spécialité:** La Cour constate que ce principe (exigeant l'affectation des crédits à un objectif spécifique) est “significativement affaibli” par l'usage généralisé de provisions non différenciées pour la Défense, la Justice et la Police fédérale.

- Eenjarigheidsbeginsel. Daar waar het Rekenhof voor 2025 enkel melding maakte van de ad-hocafwijkingen op dat beginsel, hekelt het voor 2026 systematisch de praktijk waarbij niet-gebruikte kredieten naar de volgende begrotingsjaren worden overgeheveld, wat de leesbaarheid van de begroting bemoeilijkt.

4. Opmerkingen over de financiële ramingen

In 2025 werd de raming van veel maatregelen als “onzeker” bestempeld bij gebrek aan wetgevende teksten. Nu de plannen concreter zijn, hanteert het Rekenhof voor 2026 een directere toon en maakt het vaak gewag van een “waarschijnlijke overschatting” of van een “onderschatting van de kosten”, met name voor de centenindex, de btw op warmtepompen en de effectentaks.

De heer Vermeersch wijst erop dat de ontwerpbegroting stoelt op de vooruitzichten van het Monitoringcomité van 22 september 2025 en op die van het Federaal Planbureau van 8 september 2025.

1. Is de ontwerpbegroting voldoende bij de tijd?

2. Heeft de minister kennis kunnen nemen van bijgewerkte vooruitzichten, met name van de economische vooruitzichten van het Federaal Planbureau van februari 2026?

3. Hoe beoordeelt de minister die geüpdatete vooruitzichten? Vindt hij dat er reeds wezenlijke aanpassingen nodig zijn?

Desgevraagd heeft het Rekenhof geantwoord dat het normaal is dat er een termijn zit tussen het opstellen van de vooruitzichten en de indiening van de begroting, maar dat een termijn van 4 tot 5 maanden aanzienlijk langer is dan gemiddeld en tot grote verschillen kan leiden. Op korte termijn zouden die afwijkingen beperkt moeten blijven, aangezien de groeiprognose stabiel is gebleven; wijzigen de inflatie- en rentevoorzichten, dan zouden de afwijkingen toch nog groter kunnen zijn. Wat de langetermijnvoorzichten betreft, is het Rekenhof stilliger: het heeft zeer weinig uitleg van de regering en van de administraties gekregen, maar ziet op lange termijn duidelijk negatieve trend.

4. Wat vindt de minister van de termijn tussen de opstelling van de vooruitzichten en de indiening/goedkeuring van de begroting? Is de regering van plan die termijn terug te brengen?

5. Kan de minister details geven over hoe de kortetermijnvoorzichten tussen september 2025 en februari 2026 zijn geëvolueerd?

- Principe d’annualité: Alors qu’en 2025 seules des dérogations ponctuelles étaient mentionnées, la Cour critique en 2026 de manière plus systématique la pratique consistant à reporter les crédits non consommés vers les exercices suivants, ce qui nuit à la lisibilité du budget.

4. Observations relatives aux estimations financières

En 2025, nombre de mesures donnaient lieu à des estimations dites “incertaines” en raison de l’absence de textes législatifs. En 2026, les plans étant plus concrets, la Cour adopte un ton plus direct et évoque fréquemment une “probable surestimation” ou une “sous-estimation des coûts”, notamment pour l’indexation monétaire, la TVA sur les pompes à chaleur et la taxe sur les comptes-titres.

M. Vermeersch rappelle que le projet de budget repose sur les prévisions du Comité de monitoring datées du 22 septembre 2025 et sur celles du Bureau fédéral du Plan datant du 8 septembre 2025.

1. Est-ce que le projet de budget demeure suffisamment à jour?

2. Le ministre a-t-il pu prendre connaissance de prévisions actualisées, notamment celles issues des perspectives économiques du Bureau fédéral du Plan de février 2026?

3. Comment le ministre apprécie-t-il ces prévisions actualisées? Est-il d’avis que des ajustements significatifs s’imposent déjà?

La Cour des comptes, interrogée à ce sujet, a indiqué qu’un délai peut naturellement s’écouler entre l’élaboration des prévisions et le dépôt du budget, mais qu’un intervalle de 4 à 5 mois est sensiblement supérieur à la moyenne et peut générer d’importants écarts. Ces écarts devraient rester limités à court terme, la prévision de croissance étant demeurée stable, mais pourraient encore survenir en raison de perspectives d’inflation et de taux d’intérêt modifiées. Pour les perspectives à long terme, la Cour s’est montrée plus catégorique: elle indique avoir reçu très peu d’explications du gouvernement et des administrations, mais que l’évolution à long terme apparaît clairement négative.

4. Comment le ministre apprécie-t-il le délai entre l’élaboration des prévisions et le dépôt/vote du budget? Le gouvernement entend-il réduire ce délai?

5. Le ministre peut-il préciser l’évolution des perspectives à court terme entre septembre 2025 et février 2026?

6. En kan hij nader ingaan op de evolutie van de langetermijnvooruitzichten tussen september 2025 en februari 2026?

7. Wat is zijn antwoord op de vaststelling van het Rekenhof dat de langetermijnvooruitzichten verslechteren? Vindt de minister dat er nood is aan een aanpassing?

8. Vindt de minister dat het Rekenhof ter zake over voldoende informatie beschikt?

— *Budgettaire transparantie*

Het Rekenhof staat positief tegenover de keuze om de terugverdieneffecten niet rechtstreeks in de begroting op te nemen, aangezien dit de transparantie en de nauwkeurigheid van de begroting ten goede komt. Dat is echter vrijwel het enige positieve punt. Het Rekenhof heeft namelijk ernstige kritiek op de schending van het beginsel van de begrotingspecialiteit, met name voor defensie, justitie en de federale politie, en wijst erop dat deze afwijkingen op zijn minst in strijd zijn met de geest van de wet; het komt namelijk het Parlement toe de regering een mandaat te geven voor duidelijk omschreven doelstellingen. Het Rekenhof heeft ook bevestigd dat het gebruik van provisionele kredieten problematisch is.

9. Hoe beoordeelt de minister de algemene transparantie van de begroting?

10. Wat vindt hij in het bijzonder van de transparantie van de secties met betrekking tot defensie, justitie en de federale politie?

De FOD Beleid en Ondersteuning heeft vijf interdepartementale provisies geboekt voor een totaalbedrag van 2,1 miljard euro, met andere woorden 247 miljoen euro meer dan vorig jaar.

11. Hoe beoordeelt de minister het toenemende gebruik van interdepartementale provisies?

— *Naleving van de begrotingsbeginselen*

Dit jaar bevat het verslag van het Rekenhof ook een evolutieve analyse van de naleving van de begrotingsbeginselen, waarbij het Hof er met name op wijst dat het Parlement moet kunnen nagaan of de gevraagde middelen correct worden toegewezen en doeltreffend worden gebruikt. Het wijst erop dat de kredieten in principe aan specifieke programma's worden toegewezen. Het Rekenhof verduidelijkt het beginsel van het verbod op kredietoverdrachten tussen programma's, dat voortvloeit uit artikel 180 van de Grondwet en artikel 48 van de wet

6. Le ministre peut-il préciser l'évolution des perspectives à long terme entre septembre 2025 et février 2026?

7. Comment apprécie-t-il la constatation de la Cour selon laquelle les perspectives à long terme évoluent négativement? Le ministre estime-t-il qu'un ajustement est requis?

8. Le ministre estime-t-il que la Cour des comptes a été suffisamment informée sur ce point?

— *Transparence budgétaire*

La Cour des comptes a considéré positivement le choix de ne pas intégrer directement les effets retour dans le budget, ce qui améliore, selon elle, la transparence et la sincérité budgétaires. Cependant, il s'agit quasiment du seul point positif relevé. Elle critique sévèrement la violation du principe de spécialité, particulièrement pour la Défense, la Justice et la Police fédérale, en indiquant que ces dérogations contreviennent à tout le moins à l'esprit de la loi, le Parlement donnant mandat au gouvernement pour des objectifs clairement définis. Elle a par ailleurs confirmé que l'usage des crédits provisionnels pose problème.

9. Comment le ministre apprécie-t-il la transparence globale du budget?

10. Comment apprécie-t-il plus particulièrement la transparence des sections relatives à la Défense, à la Justice et à la Police fédérale?

Le SPF Stratégie et Appui inscrit cinq provisions interdépartementales pour un montant total de 2,1 milliards d'euros, soit 247 millions d'euros de plus que l'année précédente.

11. Comment le ministre apprécie-t-il l'usage croissant des provisions interdépartementales?

— *Respect des principes budgétaires*

La Cour inclut cette année une analyse évolutive du respect des principes budgétaires, rappelant notamment que le Parlement doit pouvoir vérifier que les moyens demandés sont correctement affectés et utilisés efficacement. Elle rappelle que les crédits sont en principe attribués à des programmes spécifiques. Elle précise le principe interdisant les transferts de crédits entre programmes, résultant de l'article 180 de la Constitution et de l'article 48 de la loi du 22 mai 2003 relative à l'organisation du budget et de la comptabilité de l'État

van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de Federale Staat. Tegelijk herinnert het Rekenhof eraan dat artikel 52 alleen overdrachten binnen eenzelfde programma toestaat.

In de analyse wordt opgemerkt dat personeelskredieten aanvankelijk konden worden overgeschreven tussen programma's van eenzelfde sectie, waarna deze mogelijkheid werd uitgebreid naar de werkings- en investeringskredieten en subsidies, voordat ambtenaren zelf herverdelingen van minder dan 100.000 euro konden uitvoeren. In 2024 zou de regering aldus 454 miljoen euro aan vastleggingskredieten hebben overgeheveld zonder voorafgaande goedkeuring van het Parlement.

12. Is de regering van plan om die herverdeling van vastleggingskredieten in de toekomst te beperken? Zo ja, welke kwantitatieve doelstelling streeft de minister na?

Het Rekenhof wijst er bovendien op dat de regering in 2025 en 2026 de toestemming heeft gekregen van het Parlement "om zonder tussenkomst van de wetgever en ongeacht de economische aard van de desbetreffende uitgaven, alle vastleggingskredieten (20,1 miljard euro) die zijn ingeschreven op sectie 16 (Ministerie van Landsverdediging) onderling over te dragen". Hetzelfde geldt – volgens de ontwerp-begroting 2026 – voor "de personeels-, werkings- en investeringskredieten die zijn ingeschreven op de secties 12 (Justitie – 2,5 miljard euro) en 17 (federale politie en geïntegreerde werking, 1,6 miljard euro)".

13. Hoe rechtvaardigen de minister en de regering dat 24,2 miljard euro aan vastleggingskredieten kan worden herverdeeld zonder tussenkomst van de wetgever?

14. Is de minister van mening dat deze machtigingen verenigbaar zijn met de geest van het beginsel van de begrotingsspecialiteit en meer in het bijzonder met de geest van artikel 180 van de Grondwet en artikel 48 van de wet van 22 mei 2003?

15. Vindt de minister die machtigingen verenigbaar met de letter van die bepalingen? De spreker vraagt een met redenen omklede rechtvaardiging.

16. Is de minister van mening dat de *ex ante* controle van het Parlement en het Rekenhof toereikend is op basis van de thans beschikbare informatie?

Het Rekenhof doet ook de volgende aanbeveling: "zonder afbreuk te doen aan het algemene beginsel van de begrotingsstructuur in programma's, (...) [zou de regering moeten] onderzoeken in welke mate de huidige structuur van de kredieten zou kunnen worden aangepast teneinde, onder meer, de invoering van die

fédéral, tout en rappelant que l'article 52 n'autorise des mouvements qu'au sein d'un même programme.

L'analyse relève qu'initialement les crédits de personnel pouvaient être transférés entre programmes d'une même section, puis que cette faculté a été étendue aux crédits de fonctionnement, d'investissement et aux subsides, avant que des fonctionnaires puissent eux-mêmes opérer des redistributions inférieures à 100.000 euros. En 2024, le gouvernement aurait ainsi transféré 454 millions d'euros de crédits d'engagement sans approbation préalable du Parlement.

12. Le gouvernement prévoit-il de limiter ces redistributions de crédits d'engagement à l'avenir? Si oui, quel objectif quantitatif le ministre poursuit-il?

La Cour relève en outre qu' "en 2025 et 2026, le gouvernement a reçu l'autorisation du Parlement de transférer, sans intervention du législateur et indépendamment de la nature économique des dépenses concernées, l'ensemble des crédits d'engagement (20,1 milliards d'euros) inscrits à la section 16 (Défense), ainsi que – aux termes du projet de budget 2026 – les crédits de personnel, de fonctionnement et d'investissement des sections 12 (Justice – 2,5 milliards d'euros) et 17 (Police fédérale – 1,6 milliard d'euros)."

13. Comment le ministre, et le gouvernement, justifie-t-il que 24,2 milliards d'euros de crédits d'engagement puissent être redistribués sans intervention du législateur?

14. Le ministre estime-t-il que ces habilitations sont compatibles avec l'esprit du principe de spécialité et, plus particulièrement, avec l'esprit de l'article 180 de la Constitution et de l'article 48 de la loi du 22 mai 2003?

15. Le ministre estime-t-il que ces habilitations sont compatibles avec la lettre de ces dispositions? Il est demandé une justification motivée.

16. Le ministre estime-t-il que le Parlement et la Cour des comptes disposent d'un *contrôle ex ante* suffisant sur la base des informations actuellement disponibles?

La Cour formule par ailleurs la recommandation suivante: "Sans préjudice du principe général de structure budgétaire par programmes, la Cour propose que le gouvernement examine dans quelle mesure la structure actuelle pourrait être adaptée pour faciliter les spending reviews, améliorer la gestion budgétaire en limitant les

spending reviews te begeleiden en te vergemakkelijken, het begrotingsbeheer te vergemakkelijken door het aantal krediettransfers en -herschikkingen te beperken, en beter tegemoet te komen aan de initiële doelstellingen van de wetgever omtrent begrotingsspecialiteit.”

17. Wat is het standpunt van de minister over deze aanbeveling?

18. Is hij van mening dat een aanpassing van de begrotingsstructuur de *spending reviews* ten goede kan komen?

19. Denkt hij dat een dergelijke aanpassing het beheer en de controle van de begroting zou vergemakkelijken?

— *Universaliteitsbeginsel*

Het Hof is van oordeel dat de ontvangsten afkomstig van Fluxys zouden moeten worden bestemd voor een duidelijk geïdentificeerde uitgave – de energienorm. Zij werden echter niet ingeschreven in een begrotingsfonds, wat in strijd is met het beginsel van de universaliteit van de begroting.

20. Hoe beoordeelt de minister die conclusie?

21. Is de regering van plan daarvoor een begrotingsfonds op te richten?

Wat de energienorm betreft, is het Hof van oordeel dat niet alleen het universaliteitsbeginsel, maar ook het specialiteitsbeginsel wordt ondermijnd. De voor die norm bestemde middelen zijn immers ingeschreven in een provisioneel krediet (“provisie energienorm”, B.A. 32 42 50 01.00.03), aldus verantwoord:

“Het krediet wordt ingeschreven als provisie, gelet op het nog lopende wetgevende, reglementaire en staatssteunkader.”

22. Wanneer denkt de regering een volledig wettelijk raamwerk te hebben?

23. Zou dat raamwerk de thans op 249 miljoen euro geraamde begroting kunnen wijzigen, en hoe?

— *Vragen inzake Defensie*

Het Rekenhof heeft in zijn antwoorden aangegeven dat de verduidelijking inzake de financieringsstructuur voor extra defensie-uitgaven onvoldoende was. Het bevestigde dat de enige ‘normalisering’ die tot nu toe heeft plaatsgevonden, bestaat uit het boeken van de pensioenen van dienstplichtigen als defensie-uitgaven.

transferts et réallocations, et mieux répondre aux objectifs initiaux du législateur en matière de spécialité.”

17. Quelle est la position du ministre sur cette recommandation?

18. Est-il d’avis qu’une adaptation de la structure budgétaire pourrait soutenir les *spending reviews*?

19. Est-il d’avis qu’une telle adaptation faciliterait la gestion et la surveillance budgétaires?

— *Principe d’universalité*

La Cour estime que le produit provenant de Fluxys devrait être affecté à une dépense clairement identifiée – la norme énergétique – mais qu’il n’a pas été inscrit dans un fonds budgétaire, en contradiction avec le principe d’universalité.

20. Comment le ministre apprécie-t-il cette conclusion?

21. Le gouvernement envisage-t-il de créer un fonds budgétaire à cette fin?

Concernant la norme énergétique, la Cour estime que non seulement le principe d’universalité est mis à mal, mais également le principe de spécialité. Les moyens destinés à cette norme sont en effet inscrits dans un crédit provisionnel (“provision norme énergétique”, A.B. 32 42 50 01.00.03), justifié par l’indication suivante:

“Le crédit est inscrit sous forme de provision, compte tenu du cadre législatif, réglementaire et en matière d’aides d’État encore en cours d’élaboration.”

22. À quel moment le gouvernement entend-il disposer d’un cadre juridique complet?

23. Ce cadre pourrait-il modifier le budget actuellement estimé à 249 millions d’euros, et de quelle manière?

— *Questions relatives à la Défense*

La Cour des comptes a indiqué, dans ses réponses, que la clarification concernant la structure de financement des dépenses supplémentaires de Défense était insuffisante. Elle a confirmé que la seule opération de “normage” effectuée jusqu’à présent consiste à comptabiliser les pensions des appelés comme dépenses de

Dezelfde operatie, ten belope van een bedrag van 167,5 miljoen euro, zou in 2026 worden herhaald.

Er was oorspronkelijk sprake van een structurele financiering via de oprichting en exploitatie van een defensiefonds (SFPIM Defensie), alsook via de normalisering van bepaalde uitgaven van de deelstaten. Het Hof heeft er echter op gewezen dat dit fonds nog steeds niet is opgericht, hoewel de minister van Financiën in het najaar had verklaard dat de oprichting ervan was goedgekeurd, wat ook werd bevestigd in verklaringen en beleidsnota's.

24. Kan de minister verduidelijken hoe de defensie-uitgaven de komende jaren structureel zullen worden gefinancierd?

25. Kan hij toelichten welke maatregelen worden overwogen ter compensatie van de gedeerde ontvangsten van de vennootschapsbelasting uit de bij Euroclear bevroren Russische activa?

26. Kan de minister bevestigen dat de enige normalisering voor 2025 en 2026 bestaat in het in aanmerking nemen van voormelde pensioenen?

27. Kan hij bevestigen dat dit de enige vorm van structurele financiering is voor de begrotingsjaren 2025 en 2026?

28. Zo niet, welke aanvullende structurele financieringsmechanismen is de regering van plan in te voeren?

29. Kan de minister aangeven welke contacten er al zijn geweest met de deelstaten over de normalisering van de defensie-uitgaven?

30. Kan de minister verduidelijken welke contacten er zijn geweest met de NAVO over die normalisering? Moet die normalisering ook deelstatelijke uitgaven omvatten?

De Amerikaanse ambassadeur, Zijne Excellentie de heer White, verklaarde in een interview met *De Tijd* dat het onwaarschijnlijk, zo niet onmogelijk is dat België de nieuwe NAVO-norm van 5 % zal halen en dat er mogelijk sprake zal zijn van aanvullende normaliserings. Dat wijst erop dat de Belgische toezeggingen nauwlettend worden gevolgd door de Amerikaanse autoriteiten.

31. Hoe zien de minister en de regering de haalbaarheid van de NAVO-norm van 5 % tegen 2035?

défense. Cette même opération, d'un montant de 167,5 millions d'euros, serait reproduite en 2026.

Il était initialement question d'un financement structurel via la création et l'exploitation d'un Fonds de Défense (SFPIM Defence), ainsi que via la normalisation de certaines dépenses des entités fédérées. La Cour a toutefois souligné que ce Fonds n'était toujours pas créé, alors même que le ministre des Finances avait déclaré à l'automne que sa mise en place avait été approuvée, ce qui était réaffirmé dans les déclarations et notes de politique.

24. Le ministre peut-il préciser comment les dépenses de Défense seront financées structurellement dans les années à venir?

25. Peut-il expliquer quelles mesures sont envisagées pour compenser la disparition des recettes de l'impôt des sociétés perçues sur les avoirs russes gelés chez Euroclear?

26. Le ministre peut-il confirmer que la seule normalisation effectuée pour 2025 et 2026 consiste dans la prise en compte des pensions précitées?

27. Peut-il confirmer qu'il s'agit de la seule forme de financement structurel pour les exercices 2025 et 2026?

28. Dans la négative, de quels mécanismes complémentaires de financement structurel le gouvernement entend-il se doter?

29. Le ministre peut-il préciser quels contacts ont déjà eu lieu avec les entités fédérées concernant la normalisation des dépenses de Défense?

30. Le ministre peut-il préciser quels contacts ont eu lieu avec l'OTAN concernant cette normalisation? Cette normalisation devait-elle inclure des dépenses régionales?

L'ambassadeur des États-Unis, Son Excellence M. White, a déclaré dans un entretien au journal *De Tijd* qu'il serait improbable, voire impossible, que la Belgique respecte la nouvelle norme OTAN de 5 %, et qu'il pourrait être question de normalisations additionnelles. Cela suggère que les engagements belges sont suivis de près par les autorités américaines.

31. Comment le ministre, et le gouvernement, apprécient-ils la faisabilité de la norme OTAN de 5 % à l'horizon 2035?

32. Welke maatregelen is de regering van plan te nemen om de Staat voor te bereiden op de naleving van die toezegging?

33. Overweegt de regering contacten te leggen over eventuele bijkomende normaliseringen?

— *Vragen over Fedasil*

Aangaande Fedasil heeft het Rekenhof aangegeven dat de regering bijzonder vaag blijft. Het Rekenhof stipt aan dat hoewel er blijkbaar bezuinigingen worden nagestreefd, nog tal van beslissingen moeten worden genomen over de nodige maatregelen. Het Rekenhof vond het moeilijk om de haalbaarheid en de juistheid van de geraamde bedragen te beoordelen, aangezien er geen cijfergegevens voorhanden waren. Het Rekenhof vermeldt ook dat het geen gedetailleerde informatie heeft ontvangen over de besparing van 247 miljoen euro waartoe de Ministerraad heeft besloten.

34. Kan de minister aangeven voor hoeveel opvangplaatsen financiering is gepland? Volgens het Rekenhof zou het om ongeveer 38.430 plaatsen gaan.

35. Kan de minister preciseren welke besparing wordt beoogd en hoe die concreet zal worden gerealiseerd?

36. Kan de minister een volledig overzicht geven van het totale budget dat, direct of indirect, wordt uitgetrokken voor de opvang van asielzoekers en dat wordt opgenomen in de verschillende provisiees?

In de toelichting bij afdeling 13 – Binnenlandse zaken van het voorontwerp van begroting 2025 werd aanvankelijk gewag gemaakt van een budget van 579 miljoen euro voor Fedasil, dat zou worden teruggebracht tot 138 miljoen euro. In de begrotingsverantwoording voor 2026 is de besparingsdoelstelling herzien: het budget zou dalen van 829 miljoen euro in 2025 naar 702 miljoen in 2026, om uiteindelijk in 2029 uit te komen op 261 miljoen.

37. Kan de minister uitleggen waarom er een verschil is tussen het oorspronkelijk geplande bezuinigingsplan voor 2025 en het plan dat nu wordt voorgesteld?

— *Vragen over de provisiees voor Justitie*

Het Rekenhof is van mening dat bepaalde provisiees, waaronder die voor gerechtskosten, structureel te laag waren geraamd. Die provisie zou, net als die voor veiligheid, dienen voor de financiering van het beleid om de overbevolking van de gevangenis aan te pakken.

32. Quelles mesures le gouvernement prévoit-il pour préparer l'État au respect de cet engagement?

33. Le gouvernement envisage-t-il d'engager des contacts concernant d'éventuelles normalisations supplémentaires?

— *Questions relatives à Fedasil*

Concernant Fedasil, la Cour des comptes a indiqué que le gouvernement demeurerait particulièrement vague. Bien qu'une économie semble être visée, la Cour souligne que de nombreuses décisions relatives aux mesures nécessaires restent à prendre. En l'absence de données chiffrées, la Cour indique qu'il lui était difficile d'évaluer la faisabilité et l'exactitude des montants prévus. Elle précise également ne pas avoir reçu d'informations détaillées concernant l'économie de 247 millions d'euros décidée en Conseil des ministres.

34. Le ministre peut-il indiquer pour combien de places d'accueil un financement est prévu? Selon la Cour, il s'agirait d'environ 38.430 places.

35. Le ministre peut-il préciser l'économie visée et les modalités concrètes de sa réalisation?

36. Le ministre peut-il présenter de manière exhaustive le budget total, direct ou indirect, affecté à l'accueil des demandeurs d'asile et inscrit dans les différentes provisions?

Dans la justification de la section 13 – Affaires intérieures de l'avant-projet de budget 2025, un budget de 579 millions d'euros était initialement prévu pour Fedasil, qui devait être réduit à 138 millions. Dans la justification budgétaire pour 2026, l'objectif d'économie a été révisé: le budget passerait de 829 millions d'euros en 2025 à 702 millions en 2026, pour atteindre finalement 261 millions en 2029.

37. Le ministre peut-il expliquer la divergence entre le plan d'économie initialement prévu en 2025 et celui actuellement présenté?

— *Questions relatives aux provisiees pour la Justice*

La Cour a estimé que certaines provisions, dont celle relative aux frais de justice, étaient structurellement sous-estimées. Elle ajoute que cette provision, tout comme la provision pour la sécurité, servirait également à financer la politique de réduction de la surpopulation carcérale.

38. Hoe schat de minister die kritiek in?

39. Vindt ook hij dat die provisies te laag zijn geraamd?

Het Rekenhof heeft eveneens gewezen op het gebruik van onderbestede kredieten, die van het ene begrotingsjaar naar het andere worden overgedragen om gezagsdepartementen te financieren.

40. Kan de minister aangeven in welke mate die onderbestede kredieten worden overgedragen, waar ze worden geboekt, over welke bedragen het gaat en waarvoor ze bestemd zijn?

— *Vragen over bevroren de Russische tegoeden*

Tijdens de hoorzitting heeft het Rekenhof aangegeven dat de ramingen van de ontvangsten uit de vennootschapsbelasting op de bij Euroclear bevroren Russische tegoeden nog steeds overeenkomen met die van het Defensieplan van 12 april 2025. Aangezien Euroclear waarschuwt voor een stijging van zijn operationele kosten, beveelt het Rekenhof aan om bij voorkeur tijdens de volgende begrotingscontrole de bedragen te actualiseren.

41. Kan de minister aangeven wat de geactualiseerde ramingen zijn van de ontvangsten uit die belasting voor 2025-2029?

42. Kan hij bevestigen dat alle ontvangsten volledig aan Oekraïne zijn overgemaakt?

43. Zo niet, hoe zullen de middelen worden gebruikt?

— *Vragen over de noodzaak van een begrotingscontrole*

Een snelle begrotingscontrole is wenselijk, gelet op de substantiële leemtes in de informatie die het Rekenhof en leden van verschillende fracties hebben vastgesteld. Het Rekenhof zelf dringt aan op de naleving van de toepasselijke wettelijke termijnen.

44. Is de regering van plan om dit jaar een begrotingscontrole te organiseren?

45. En gaat ze daartoe de wettelijke termijnen naleven?

46. Op welke datum zal de begrotingscontrole concreet worden georganiseerd?

38. Comment le ministre apprécie-t-il cette critique?

39. Le ministre considère-t-il que ces provisions sont effectivement sous-estimées?

La Cour a également évoqué l'utilisation de crédits sous-consommés, reportés d'un exercice à l'autre, pour financer des départements régaliens.

40. Le ministre peut-il préciser dans quelle mesure ces crédits sous-consommés sont reportés, où ils sont inscrits, leur ampleur et leur finalité?

— *Questions relatives aux avoirs russes gelés*

Lors de l'audition, la Cour a indiqué que les estimations des recettes provenant de l'impôt des sociétés sur les avoirs russes gelés chez Euroclear étaient toujours celles du plan Défense du 12 avril 2025. Étant donné qu'Euroclear avertit d'une hausse de ses coûts opérationnels, la Cour recommande une actualisation idéalement lors du prochain contrôle budgétaire.

41. Le ministre peut-il préciser quelles sont les estimations actualisées des recettes de cet impôt pour 2025-2029?

42. Peut-il confirmer que l'intégralité de ces recettes a été versée à l'Ukraine?

43. Dans la négative, comment ces ressources ont-elles été ou seront-elles utilisées?

— *Questions relatives à la nécessité d'un contrôle budgétaire*

Des lacunes d'information substantielles, relevées par la Cour et par les parlementaires de différents groupes, indiquent qu'un contrôle budgétaire rapide est souhaitable. La Cour elle-même insiste sur le respect des délais légaux applicables.

44. Le gouvernement envisage-t-il d'organiser un contrôle budgétaire cette année?

45. Envisage-t-il de respecter à cette fin les délais légaux?

46. À quelle date ce contrôle budgétaire sera-t-il organisé concrètement?

De heer Vermeersch gaat vervolgens in op meerdere vragen die na de hoorzitting met het Rekenhof onbeantwoord zijn gebleven.

— *Interfederale tegemoetkoming*

De begroting voorziet tweemaal in een interfederale tegemoetkoming ten belope van 500 miljoen euro. Het Rekenhof heeft erop gewezen dat die tegemoetkoming onzeker blijft en dat er nog geen samenwerkingsakkoord werd gesloten.

47. In hoeverre heeft er al overleg plaatsgevonden met de deelstaten over die interfederale tegemoetkoming?

48. Hoe beoogt de regering die bijdrage te verdelen over de deelstaten?

49. Kan de minister toelichten welke gesprekken hierover thans gepland staan?

— *Niet-verdeelde facturen*

Het Rekenhof merkt ook op dat de kwestie van de niet-verdeelde facturen nog steeds niet is uitgeklaard, met name: – de verdeling van de ontvangsten uit de veiling van CO₂-quota; – de verdeling van de ontvangsten uit de telecomveiling; – de verdeling van de plasticbijdrage.

50. Kan de minister toelichten hoeveel het huidige totaal aan niet-verdeelde facturen bedraagt?

51. Welk voordeel of nadeel heeft de definitieve verdeling van elk van die facturen voor de federale begroting?

52. Welke contacten zijn er sinds november 2025 geweest met de deelstaten?

53. Welke contacten staan thans gepland met het oog op de verdeling van die facturen?

— *Begrotingsdoelstelling van de regering*

Het Rekenhof maakt de volgende opmerking: “Die begrotingstoestand is weliswaar weinig gunstig, maar niet in strijd met de vereisten van de Europese governance. (...) Het volgen van [het traject van de netto primaire uitgaven] betekent echter niet ipso facto dat het tekort zich (...) zal beperken tot 3 % van het bbp, noch dat de overheidsschuld zal stabiliseren of afnemen.”

Het Rekenhof benadrukt tevens dat het aan de Europese Commissie voorgelegde begrotingsplan voor de middellange termijn (*Medium-Term Fiscal Structural*

M. Vermeersch revient ensuite sur une série de questions restées sans réponse après l’audition de la Cour des comptes.

— *Intervention inter fédérale*

Le budget inscrit deux fois une intervention inter fédérale de 500 millions d’euros. La Cour a indiqué que cette intervention demeurerait incertaine et qu’aucun accord de coopération n’avait encore été négocié.

47. Dans quelle mesure des consultations ont-elles déjà eu lieu avec les entités fédérées concernant cette intervention inter fédérale?

48. Comment le gouvernement envisage-t-il de répartir cette contribution entre les entités fédérées?

49. Le ministre peut-il préciser quels entretiens sont actuellement prévus à ce sujet?

— *Factures non réparties*

La Cour relève également que la problématique des factures non réparties demeure irrésolue, notamment: – la répartition des recettes provenant des enchères de quotas CO₂; – la répartition des recettes de l’enchère télécom; – la répartition de la contribution plastique.

50. Le ministre peut-il indiquer le montant actuel total des factures non réparties?

51. Pour chacune de ces factures, quel avantage ou désavantage la répartition définitive représente-t-elle pour le budget fédéral?

52. Quels contacts ont été établis avec les entités fédérées depuis novembre 2025?

53. Quels contacts sont actuellement prévus en vue d’une répartition de ces factures?

— *Objectif budgétaire du gouvernement*

La Cour cite la remarque suivante: “La situation budgétaire est peu favorable, mais elle n’est pas contraire aux exigences de la gouvernance européenne. [...] Toutefois, le respect du trajet des dépenses primaires nettes n’implique pas ipso facto un déficit limité à 3 % du PIB ni une stabilisation ou diminution de la dette publique.”

Elle souligne également que le plan budgétaire à moyen terme transmis à la Commission européenne (*Medium-Term Fiscal Structural Plan, MTFSP*) prévoit

Plan, MTFSP) wel degelijk de verbintenis omvat om een geconsolideerd tekort van 3 % voor de gezamenlijke overheid na te streven, terwijl het regeerakkoord alleen voor Entiteit I een doelstelling van 3 % vermeldt.

54. Erkent de minister dat in het MTFSP een tekort van 3 % werd opgenomen?

55. Kan hij de begrotingsambitie van de regering voor 2029 toelichten, zowel voor Entiteit I als voor de gehele overheid?

De eerste minister heeft onlangs gesproken over een dit jaar te onderzoeken extra inspanning van 3 tot 4 miljard euro. Het Rekenhof is van oordeel dat in 2029 een inspanning van ongeveer 17 miljard euro nodig zou zijn om de norm van 3 % voor de gezamenlijke overheid te halen.

56. Kan de minister die berekening bevestigen? Is hij van oordeel dat er nog een andere inspanning nodig is?

De Europese Commissie stelt in haar advies (*Commission Opinion*) van 17 februari 2026, in overweging 9, dat het beheersen van de netto-uitgavengroei in principe bedoeld is om uit de buitensporigtekortprocedure te geraken en dus in de eerste plaats gericht is op het overheidssaldo.

57. Heeft de minister kennisgenomen van dat advies van 17 februari 2026?

58. Wat vindt hij van dat advies?

59. Kan hij bevestigen dat, overeenkomstig overweging 9, het beheersen van de netto-uitgaven voornamelijk tot doel heeft het overheidssaldo onder controle te houden?

In overweging 19 geeft de Commissie aan dat de defensie-uitgaven worden geraamd op 1,4 % van het bbp in 2025 en 1,7 % in 2026, volgens de COFOG-classificatie (*Classification of the Functions of Government*) in het kader van het ESR 2010 (nieuwe Europese standaard, het Europees systeem van nationale en regionale rekeningen).

60. In welk opzicht verschilt die methode van die welke de regering hanteert in de algemene toelichting?

61. Welke methode levert volgens de minister het meest getrouwe beeld op?

Volgens het Rekenhof blijft de structurele financiering van Defensie vaag en zullen de voor 2028 en 2029 verwachte grote leveringen het overheidssaldo verslechteren.

bien un engagement visant un déficit consolidé de 3 % pour l'ensemble des pouvoirs publics, alors que l'accord gouvernemental évoque un objectif de 3 % pour la seule Entité I.

54. Le ministre reconnaît-il qu'un déficit de 3 % est prévu dans le MTFSP?

55. Peut-il préciser l'ambition budgétaire du gouvernement pour 2029, tant pour l'Entité I que pour l'ensemble des pouvoirs publics?

Le Premier ministre a récemment évoqué un effort supplémentaire de 3 à 4 milliards d'euros à examiner cette année. La Cour estime pour sa part qu'un effort d'environ 17 milliards serait nécessaire en 2029 pour atteindre la norme de 3 % pour l'ensemble des pouvoirs publics.

56. Le ministre peut-il confirmer ce calcul? Est-il d'avis qu'un autre effort serait nécessaire?

La Commission européenne, dans son avis (*Commission Opinion*) du 17 février 2026, indique au considérant 9 que la maîtrise de la croissance nette des dépenses est en principe destinée à permettre la sortie de la procédure de déficit excessif, et vise donc prioritairement le solde public.

57. Le ministre a-t-il pris connaissance de cet avis du 17 février 2026?

58. Comment apprécie-t-il cet avis?

59. Peut-il confirmer que, conformément au considérant 9, la maîtrise des dépenses nettes vise principalement à maîtriser le solde public?

Au considérant 19, la Commission indique que les dépenses de Défense sont estimées à 1,4 % du PIB en 2025 et 1,7 % en 2026, selon la classification COFOG (*Classification des fonctions des administrations publiques*) dans le cadre du SEC 2010 (nouveau standard européen, le "Système européen des comptes nationaux et régionaux").

60. En quoi cette méthode diffère-t-elle de celle utilisée par le gouvernement dans l'exposé général?

61. Quelle méthode offre selon le ministre l'image la plus fidèle?

Selon la Cour, les financements structurels de la Défense demeurent insuffisamment clairs, et des livraisons importantes attendues en 2028 et 2029 détérioreraient le solde public.

62. Kan de minister die bevinding bevestigen?

63. Waarom zal het overheidssaldo daar een negatieve impact van ondervinden?

64. Is de minister van oordeel dat het ESR 2010-rekeningstelsel een getrouwer beeld geeft van de reële begrotingsweerslag van de defensie-uitgaven?

Het Rekenhof meldt tevens dat de ministers van Begroting en Defensie werken aan een rondzendbrief over de COFOG-classificatie.

65. Kan de minister dat bevestigen?

66. Wat is het doel daarvan?

67. Tegen wanneer moet die rondzendbrief klaar zijn?

68. Zal de minister die spontaan aan het Parlement bezorgen?

— *Fiscale kosten – doeltreffendheid*

In navolging van de NBB, de OESO, de Europese Commissie en het IMF acht het Rekenhof het nuttig de doeltreffendheid van de fiscale uitgaven te analyseren.

69. Wat vindt de minister van die aanbeveling?

70. Is de regering voornemens de fiscale uitgaven te onderzoeken? Zo ja, binnen welke termijn?

— *Onbeantwoorde vragen van het Rekenhof*

71. Wat zijn de financiële effecten van de vertraagde begroting en van maatregelen die moeten worden bijgestuurd, zoals de miskleun van de verdoken btw-verhoging?

72. De indexering van december 2025 en de in november 2026 verwachte indexering staan niet ingeschreven in de begroting. Wat is daar de mogelijke begrotingsweerslag van?

— *Sneeuwbaaleffect van de rentelasten*

In zijn economische vooruitzichten voor februari 2026 stelt het Federaal Planbureau het volgende: "De gemiddelde rente op de schuld stijgt elk jaar, maar blijft tot 2030 onder de nominale economische groei. In 2031 is dit niet langer het geval, waardoor er tegen die horizon een risico ontstaat op een sneeuwbaaleffect."

73. Hoe kijkt de minister naar die bedenking?

62. Le ministre peut-il confirmer cette observation?

63. Peut-il expliquer pourquoi le solde public en serait négativement affecté?

64. Le ministre estime-t-il que la comptabilité SEC 2010 fournit une image plus fidèle de l'impact budgétaire réel des dépenses de défense?

La Cour indique aussi que les ministres du Budget et de la Défense préparent une circulaire sur la classification COFOG.

65. Le ministre peut-il confirmer l'existence de cette initiative?

66. Quel en est l'objectif?

67. Quand la circulaire doit-elle être finalisée?

68. Le ministre s'engage-t-il à la transmettre spontanément au Parlement?

— *Frais fiscaux – efficacité*

La Cour, suivant la BNB, l'OCDE, la Commission européenne et le FMI, estime qu'il serait utile d'analyser l'efficacité des dépenses fiscales.

69. Comment le ministre apprécie-t-il cette recommandation?

70. Le gouvernement entend-il procéder à un examen des dépenses fiscales? Si oui, dans quel délai?

— *Questions restées sans réponse de la Cour*

71. Quelle est l'incidence financière du retard budgétaire et de certaines mesures révisées, telles que l'échec relatif à la hausse déguisée de la TVA?

72. L'indexation de décembre 2025 et celle attendue en novembre 2026 ne figurent pas au budget: quelle en serait l'incidence budgétaire potentielle?

— *Risque de "boule de neige" des intérêts*

Le Bureau fédéral du Plan indique dans sa prévision économique de février 2026 que "Le taux d'intérêt moyen sur la dette augmente chaque année mais reste inférieur à la croissance nominale jusqu'en 2030. En 2031, tel n'est plus le cas, ce qui crée un risque de spirale de la dette."

73. Comment le ministre apprécie-t-il cette affirmation?

74. Hoe beoordeelt hij het risico op een negatieve rentespiraal?

75. Is de huidige schuldgraad houdbaar op middel-lange termijn?

76. Bestaat er een risico op verlies van budgettaire autonomie in geval van externe schokken?

Nog volgens het Rekenhof zou het verschil tussen de impliciete intrestvoet en de nominale groei van -1,45 % in 2025 verkleinen naar -0,08 % in 2031, wat een kantelpunt zou inluiden.

77. Hoe beoordeelt de minister die inschatting?

78. Welke maatregelen heeft hij voor ogen om die spiraal duurzaam af te wenden?

— *Bijdrage aan de Europese Unie*

Volgens het Rekenhof zou de Belgische bijdrage aan de begroting van de Europese Unie dit jaar met 2,6 miljard euro (+33 %) stijgen, en vervolgens met nog eens 650 miljoen in 2027, om in 2027 11,287 miljard euro te bereiken, wat neerkomt op een stijging van 41 % ten opzichte van 2025.

79. Kan de minister die bedragen bevestigen?

80. Hoe verklaart de minister de stijging van de bnfdracht (gebaseerd op het bruto nationaal inkomen) in de begroting?

81. Hoe verklaart de minister de stijging van 2,6 miljard euro?

82. En die van 650 miljoen in 2027?

83. Beschikt de regering al over een raming van de impact van het nieuwe MFK? Een eerdere raming sprak van 2,5 miljard euro, maar dat bedrag lijkt inmiddels achterhaald.

— *Analyse van de fiscale ontvangsten in de begrotingsinspanning*

Het Rekenhof geeft aan dat van de voor 2029 geplande begrotingsinspanning (9,2 miljard euro) 28 % (2,6 miljard euro) afkomstig is van nieuwe belastingontvangsten.

84. Kan de minister nadere informatie verstrekken over de “diverse aanpassingen” die het overheidssaldo in 2029 met 1,2 miljard euro verslechteren?

74. Comment évalue-t-il le risque de spirale d'intérêts?

75. Estime-t-il que le niveau actuel de la dette est soutenable à moyen terme?

76. Le ministre identifie-t-il un risque de perte d'autonomie budgétaire en cas de chocs externes?

La Cour ajoute que le différentiel entre le taux d'intérêt implicite et la croissance nominale passerait de -1,45 % en 2025 à -0,08 % en 2031, constituant un point de basculement.

77. Comment le ministre apprécie-t-il cette analyse?

78. Quelles mesures le ministre entend-il mettre en place pour prévenir durablement cette spirale?

— *Contribution à l'Union européenne*

Selon la Cour, la contribution belge au budget de l'Union européenne augmenterait dès cette année de 2,6 milliards d'euros (+33 %), puis encore de 650 millions en 2027, pour atteindre 11,287 milliards d'euros en 2027, soit +41 % par rapport à 2025.

79. Le ministre peut-il confirmer ces montants?

80. Comment explique-t-il l'augmentation de la contribution RNB (fondée sur le Revenu National Brut) dans le budget?

81. Comment explique-t-il l'augmentation de 2,6 milliards d'euros?

82. Et celle de 650 millions en 2027?

83. Le gouvernement dispose-t-il déjà d'une estimation de l'impact du nouveau CFP? Une estimation antérieure évoquait 2,5 milliards d'euros, mais ce montant semble dépassé.

— *Analyse des recettes fiscales dans l'effort budgétaire*

La Cour indique que, dans l'effort budgétaire prévu pour 2029 (9,2 milliards d'euros), 28 % (2,6 milliards) proviennent de nouvelles recettes fiscales.

84. Le ministre peut-il détailler les “divers ajustements” qui détériorent le solde public de 1,2 milliard d'euros en 2029?

85. Beschikt de minister over een raming van de verhouding tussen belastingontvangsten en andere ontvangsten, rekening houdend met die aanpassingen?

86. Beschikt de minister over een soortgelijke analyse voor alle maatregelen van 2025 en 2026?

87. Hoe verhouden die gegevens zich tot de verdeel-sleutel in het regeerakkoord (2/3 structurele maatregelen – 1/3 discretionaire maatregelen op het vlak van ontvangsten, waarvan 1/3 nieuwe ontvangsten)?

88. Waarom wordt de gedeeltelijke indexering van de lonen en uitkeringen vermeld onder de rubriek “beheersing van de overheidsuitgaven”, terwijl de werkgevers de helft van het voordeel aan de Staat moeten terugbetalen in de vorm van een bijzondere loonmatigingsbijdrage?

De heer Vermeersch wenst bovendien nadere informatie over specifiekere punten:

Onder de basisallocaties 16 50 72 32.00.01 en 16 50 72 32.00.11 zijn respectievelijk 394 miljoen euro en 104 miljoen euro aan vastleggingskredieten ingeschreven voor: – “Overdracht van O&O-ontvangsten aan ondernemingen”, – “Overdracht van O&O-ontvangsten aan instellingen van de Europese Unie”.

De overdracht aan de bedrijven was initieel opgenomen in de begroting voor 2025, maar werd niet uitgevoerd en werd bij de eerste aanpassing geschrapt.

89. Wat houdt die overdracht van ontvangsten concreet in?

90. Hoe rechtvaardigt de minister de opname van dat krediet in de ontwerpbegroting voor 2026?

91. Welke concrete projecten is de regering van plan te financieren met die vastleggings- en vereffeningskredieten?

In de verantwoording van de meerjarenbegroting voor 2025 was geen significant bedrag opgenomen onder “Overdracht van O&O-ontvangsten aan de Europese instellingen”, terwijl nu voor 2026 en 2027 een bedrag van meer dan 100 miljoen is ingeschreven.

92. Wat wordt met die overdracht van ontvangsten bedoeld?

93. Welke Europese instellingen worden bedoeld?

94. Welke projecten zullen door die kredieten worden gefinancierd?

85. Dispose-t-il d'une estimation du ratio recettes fiscales / autres recettes après prise en compte de ces ajustements?

86. Dispose-t-il d'une analyse similaire pour l'ensemble des mesures de 2025 et 2026?

87. Comment ces données s'articulent-elles avec la clé de répartition figurant dans l'accord de gouvernement (2/3 mesures structurelles – 1/3 mesures discrétionnaires sur les recettes, dont 1/3 nouvelles recettes)?

88. Pourquoi l'indexation partielle des salaires et allocations figure-t-elle sous la rubrique “maîtrise des dépenses publiques” alors que les employeurs devront reverser à l'État la moitié de l'avantage au titre de la contribution spéciale de modération salariale?

M. Vermeersch souhaite par ailleurs avoir des précisions sur des points plus spécifiques:

Sous les A.B. 16 50 72 32.00.01 et 16 50 72 32.00.11 sont inscrits respectivement 394 millions d'euros et 104 millions d'euros de crédits d'engagement, au titre: – “Transfert de recettes R&D vers les entreprises”, – “Transfert de recettes R&D vers les institutions de l'Union européenne”.

Le transfert vers les entreprises figurait initialement dans le budget 2025 mais n'a pas été exécuté et a été retiré lors du premier ajustement.

89. Que faut-il entendre concrètement par ce transfert de recettes?

90. Comment le ministre justifie-t-il l'inscription de ce crédit dans le projet de budget 2026?

91. Quels projets concrets le gouvernement entend-il financer au moyen de ces crédits d'engagement et de liquidation?

La justification pluriannuelle pour 2025 ne prévoyait pas de montant significatif sous “Transfert de recettes R&D vers des institutions européennes”, alors qu'un montant supérieur à 100 millions est désormais inscrit pour 2026 et 2027.

92. Que faut-il entendre par ce transfert de recettes?

93. Quelles institutions européennes sont visées?

94. Quels projets seront financés par ces crédits?

De heer Mathieu Michel (MR) merkt op dat de begroting voor 2026 moet worden gezien binnen een bijzonder krappe budgettaire context. Het nominale saldo van alle overheidsdiensten zal naar verwachting ongeveer 4,9 % van het bbp bedragen, wat neerkomt op een tekort van meer dan 32 miljard euro. Het financieringssaldo van Entiteit I blijft in de buurt van 24,6 miljard euro. De Belgische schuld bedraagt meer dan 105 % van het bbp en de rentelast, die in 2026 ongeveer 12 miljard euro zal bedragen, zal tegen het einde van de regeerperiode naar verwachting zijn toegenomen tot 17 tot 18 miljard euro.

Die cijfers moeten helder worden benaderd. Ze weerspiegelen een aanhoudend structurele onbalans tussen inkomsten en uitgaven, tegen een achtergrond van matige groei, hogere rentetarieven dan in het vorige decennium en toenemende demografische druk.

De begroting voor 2026 getuigt van een echte inspanning. Er werd besloten tot aanvullende maatregelen om het meerjarentraject te versterken. Er worden belangrijke hervormingen doorgevoerd: de hervorming van de werkloosheid, de aanpassingen op het vlak van de pensioenen, de gedeeltelijke beperking van de indexering, het opvoeren van de fraudebestrijding, de rationalisering van bepaalde overheidsuitgaven.

Zal die inspanning het traject duurzaam stabiliseren of enkel de achteruitgang vertragen?

De heer Michel wijst erop dat een aantal punten verduidelijking vergen:

— *De verbetering van het saldo 2026*

Het saldo is grotendeels gebaseerd op nieuwe ontvangsten als gevolg van de harmonisatie van bepaalde btw-tarieven, de energieaccijnzen, de belasting op de effectenrekeningen, de hervorming van het VVPR-bis-regime, de aanpassingen van de personenbelasting en de verwachte opbrengst van de fraudebestrijding. Het Rekenhof wijst echter op belangrijke onzekerheden:

— over de reële opbrengst van bepaalde belastingmaatregelen, meer bepaald vanwege wijzigend of anticipatief gedrag;

— over het feitelijke tijdspad voor de inwerkingtreding van bepaalde hervormingen;

— over uitzonderlijke ontvangsten, zoals die in verband met de Deposito- en Consignatiekas, waarvoor de rechtsgrondslag nog moet worden geconsolideerd;

M. Mathieu Michel (MR) relève que le budget 2026 s'inscrit dans un contexte budgétaire particulièrement contraint. Le solde nominal de l'ensemble des pouvoirs publics est attendu autour de 4,9 % du PIB, soit un déficit de plus de 32 milliards d'euros. Le solde de financement de l'Entité I reste proche de 24,6 milliards. La dette de la Belgique dépasse 105 % du PIB et la charge d'intérêts, qui atteindra environ 12 milliards d'euros en 2026, est projetée autour de 17 à 18 milliards en fin de législature.

Ces chiffres doivent être regardés avec lucidité. Ils traduisent un déséquilibre structurel persistant entre recettes et dépenses, dans un contexte de croissance modérée, de taux d'intérêt plus élevés qu'au cours de la décennie précédente et de pressions démographiques croissantes.

Le budget 2026 marque un effort réel. Des mesures complémentaires ont été décidées pour renforcer la trajectoire pluriannuelle. Des réformes importantes ont été engagées: réforme du chômage, ajustements en matière de pensions, maîtrise partielle de l'indexation, renforcement de la lutte contre la fraude, rationalisation de certaines dépenses publiques.

Cet effort permet-il de stabiliser durablement la trajectoire, ou seulement d'en ralentir la détérioration?

M. Michel souligne que plusieurs éléments nécessitent une clarification:

— *l'amélioration du solde 2026*

Il repose en grande partie sur de nouvelles recettes. Harmonisation de certains taux de TVA, accises énergétiques, taxe sur les comptes-titres, réforme du régime VVPRbis, ajustements à l'impôt des personnes physiques, rendement attendu de la lutte contre la fraude. Or la Cour des comptes souligne des incertitudes significatives:

— sur le rendement réel de certaines mesures fiscales, notamment en raison d'effets comportementaux ou d'anticipations;

— sur le calendrier effectif d'entrée en vigueur de certaines réformes;

— sur les recettes exceptionnelles, comme celles liées à la Caisse des dépôts et consignations, pour lesquelles la base légale doit encore être consolidée;

— over de zogenaamde ‘pakjestaks’, waarvoor de Europese regelgeving aan verandering onderhevig is;

— over de opbrengst van de accijnzen, meer bepaald rekening houdend met gedragsveranderingen die verband houden met de energietransitie.

Wat is in deze context de potentiële kloof tussen de ingeschreven ontvangsten en de daadwerkelijk realiseerbare ontvangsten in 2026? Moet met het oog op de volgende begrotingscontrole worden geanticipeerd op de noodzaak van bijkomende aanpassingen, meer bepaald in het licht van de macro-economische actualiseringen van het Federaal Planbureau en het volgende verslag van het monitoringcomité?

— *De werkloosheidshervorming*

De hypothese over de situatie waarin de betrokken werklozen terecht komen – een derde vindt een baan, een derde valt op het leefloon terug en nog een derde komt in een andere situatie terecht – vormt een centrale parameter van het begrotingsevenwicht. Indien blijkt dat het aandeel mensen dat opnieuw gaat werken lager is en de overstap naar de OCMW's of naar arbeidsongeschiktheid frequenter, kan de nettobesparing lager uitvallen.

Het is daarom essentieel om nauwgezet toezicht te houden op:

- de evolutie van het aantal leefloongerechtigden;
- de druk op de budgetten van de OCMW's en het werkelijk ‘open’ karakter van de geplande enveloppe;
- mogelijke verschuivingen naar arbeidsongeschiktheid;
- de coördinatie met het gewestelijke activeringsbeleid.

De duurzaamheid van een hervorming mag niet alleen worden afgemeten aan de brutobesparingen op één post; ook de geconsolideerde weerslag voor alle beleidsniveaus speelt mee.

— *De uitgavenstructuur*

De sociale uitgaven vertegenwoordigen bijna 58 % van de overheidsuitgaven. Overdrachten naar de deelstaten en de Europese Unie nemen toe. De rentelasten stijgen automatisch onder invloed van zowel de hoogte van de schuld als de stijging van de rentevoeten.

– sur la taxe dite “sur les petits colis”, dont le cadre européen évolue;

– sur le rendement des accises, notamment en tenant compte des adaptations de comportement liées à la transition énergétique.

Dans ce contexte, quel est aujourd’hui l’écart potentiel entre les recettes inscrites et les recettes effectivement réalisables en 2026? Est-il nécessaire d’anticiper un besoin d’ajustement supplémentaire lors du prochain contrôle budgétaire, notamment à la lumière des actualisations macroéconomiques du Bureau fédéral du Plan et du prochain rapport du Comité de monitoring?

— *Sur la réforme du chômage*

L’hypothèse de répartition des sorties – un tiers vers l’emploi, un tiers vers le revenu d’intégration, un tiers vers d’autres situations – constitue un paramètre central de l’équilibre budgétaire. Si la part de retour à l’emploi est plus faible et si le basculement vers les CPAS ou vers l’incapacité de travail est plus important, l’économie nette pourrait être réduite.

Il est donc essentiel de monitorer précisément:

- l’évolution du nombre de bénéficiaires du revenu d’intégration;
- la pression sur les budgets des CPAS et le caractère réellement “ouvert” de l’enveloppe prévue;
- les glissements éventuels vers l’incapacité de travail;
- la coordination avec les politiques régionales d’activation.

La soutenabilité d’une réforme ne se mesure pas uniquement à l’économie brute réalisée sur un poste, mais à son impact consolidé sur l’ensemble des niveaux de pouvoir.

— *La structure même de la dépense*

Les dépenses sociales représentent près de 58 % des dépenses publiques. Les transferts vers les entités fédérées et vers l’Union européenne progressent. Les charges d’intérêts augmentent mécaniquement sous l’effet conjugué du niveau de dette et de la remontée des taux.

Een dergelijke context beperkt aanzienlijk de manoeuvreerruimte. Het is niet de bedoeling het Belgische sociale model aan de kaak te stellen, maar de duurzaamheid ervan te garanderen. Zulks betekent verder gaan in:

- een doeltreffendere gezondheidszorg;
- coherente activeringsregels;
- het beheersen van bepaalde fiscale uitgaven die enkele tientallen miljarden euro kosten;
- de vereenvoudiging en bevattelijkheid van de 130 bezuinigingsmaatregelen, teneinde de geloofwaardigheid over meerdere jaren te vergroten.

– *De schuld en de rentedynamiek*

Wanneer de gemiddelde rentevoet langdurig hoger ligt dan de nominale groei en het primair saldo negatief blijft, stijgt de schuld automatisch. Dat is het welbekende sneeuwbaaleffect. Een dergelijke dynamiek moet absoluut worden voorkomen.

In dat verband is het, indien de verkoop van overheidsactiva wordt overwogen, met name via een gedeeltelijke deelneming in een financiële instelling, van fundamenteel belang dat de opbrengst van die verkopen volledig wordt aangewend voor de vermindering van de schuld en niet voor de financiering van lopende uitgaven.

– *De Europese dimensie*

De bni-afdracht van België stijgt aanzienlijk. Tegelijk zijn er besprekingen aan de gang over de evolutie van het Europees meerjarig financieel kader.

In een context van grote nationale begrotingsinspanningen is het terecht te eisen dat:

- de Europese middelen doeltreffend worden gebruikt;
- er een consistente begrotingsdiscipline is op EU-niveau;
- er een duidelijke en geobjectiveerde verdeelsleutel is voor de bijdrage van de deelstaten aan de Europese inspanning.

Tot slot stelt de spreker een aantal meer specifieke vragen.

Bij de bespreking van de beleidsnota over de verkiezingen hebben verschillende leden vraagtekens geplaatst bij het feit dat de meerjarenkredieten, maar

Dans un tel contexte, la marge de manoeuvre se réduit considérablement. La question n'est pas de remettre en cause le modèle social belge, mais de garantir sa soutenabilité. Cela implique d'aller plus loin dans:

- l'amélioration de l'efficacité des soins de santé;
- la cohérence des dispositifs d'activation;
- la maîtrise de certaines dépenses fiscales dont le coût atteint plusieurs dizaines de milliards;
- la simplification et la lisibilité des 130 mesures d'assainissement afin de renforcer la crédibilité pluriannuelle.

– *la dette et la dynamique d'intérêts*

Lorsque le taux d'intérêt moyen dépasse durablement la croissance nominale, et que le solde primaire reste négatif, la dette augmente mécaniquement. C'est le mécanisme bien connu d'effet boule de neige. Il est impératif d'éviter d'entrer dans une telle dynamique.

À cet égard, si des cessions d'actifs publics sont envisagées, notamment via une participation partielle dans une institution financière, il est fondamental que le produit de ces ventes soit intégralement affecté à la réduction de la dette, et non au financement de dépenses courantes.

– *la dimension européenne*

La contribution RNB de la Belgique augmente significativement. Dans le même temps, des discussions sont en cours sur l'évolution du cadre financier pluriannuel européen.

Dans un contexte d'efforts budgétaires nationaux importants, il est légitime d'exiger:

- une utilisation efficace des ressources européennes;
- une discipline budgétaire cohérente au niveau de l'Union;
- une clé de répartition claire et objectivée pour la contribution des entités fédérées à l'effort européen.

Enfin, l'orateur pose une série de questions plus spécifiques:

Lors de l'examen de la note de politique générale relative aux élections, plusieurs membres se sont interrogés sur le fait que les crédits pluriannuels mais aussi

ook de kredieten voor 2026, niet in overeenstemming zijn met het besluit van de regering van 5 december 2025 om het project voor elektronisch stemmen voort te zetten. In 2029, nochtans een verkiezingsjaar, zijn de kredieten zelfs nul.

Hoeveel kredieten zijn er dit jaar ingeschreven voor de verkiezingen?

De minister van Binnenlandse Zaken heeft in de commissie bevestigd dat hij een beslissing van de Ministerraad heeft verkregen over de toekomst van de stelsystemen en dat de besprekingen met de gewesten over de uitwerking van de overheidsopdrachten bijna rond zijn. Bovendien is er volgens de meegedeelde timing sprake van urgentie, aangezien het ontwerp midden maart moet zijn afgerond om ter beoordeling aan de inspecteurs van Financiën te worden voorgelegd.

Die timing werd ook opgegeven door minister Hilde Crevits in het Vlaams Parlement. De gewesten vragen duidelijkheid over de intenties van de federale overheid: ze hebben bevestiging gekregen van Binnenlandse Zaken met betrekking tot de gezamenlijke en gedeelde keuzes, maar het grootste deel van de investering voor het stemmateriaal komt voor rekening van de gewesten.

Waarom werden die kredieten niet ingeschreven in de begroting voor 2026, aangezien er op 5 december 2025 al een principebeslissing werd genomen in de Ministerraad?

Zal de regering de publicatie van overheidsopdrachten voor elektronisch stemmen aanvaarden vanuit begrotings-oogpunt? Als eerst de goedkeuring van de aanpassing van de begroting 2026 moet plaatsvinden en pas dan de publicatie van de bestekken, dan is dat laat om in 2029 elektronisch te kunnen stemmen.

De heer Frédéric Daerden (PS) meent dat met de voorliggende begroting, het rapport van het Rekenhof en de vooruitzichten van het Federaal Planbureau deze regering voor het uur van de waarheid staat. Nu is het immers mogelijk concreet na te gaan hoe de aangekondigde voornemens al dan niet gestalte krijgen in de begroting voor 2026 en in het meerjarentraject.

Men kan er hoe dan ook niet omheen dat deze regering na amper een jaar de lat al flink lager legt. Een heel aantal toezeggingen die nochtans als cruciaal werden voorgesteld, worden afgezwakt, uitgesteld of zelfs naar de prullenmand verwezen.

De spreker zet ze op een rij:

les crédits 2026 ne correspondent pas à la décision du gouvernement du 5 décembre 2025 de poursuivre le projet de vote électronique. En 2029, année électorale, les crédits sont mêmes à zéro.

A quoi correspondent les crédits inscrits pour les élections cette année?

Le ministre de l'Intérieur a confirmé en commission avoir obtenu une décision du Conseil des ministres sur l'avenir des systèmes de votes, et les discussions avec les régions pour élaborer les marchés publics sont en voie de finalisation. Par ailleurs, il y a une urgence selon les éléments de timing communiqués, puisque la rédaction doit être terminée pour être soumises aux avis des Inspecteurs des finances à la mi-mars.

Ce timing a été donné aussi par la ministre Hilde Crevits au Parlement flamand. Les Régions sont demanderesse de clarté sur les intentions de l'autorité fédérale: elles ont reçu les confirmations de l'Intérieur pour ce qui concerne les choix communs et partagés mais l'essentiel de l'investissement est à charge des régions pour ce qui concerne le matériel de vote.

Pourquoi ne pas avoir inscrit ces crédits dans les budgets 2026 puisqu'une décision de principe a été prise le 5 décembre 2025 au Conseil des ministres?

Le gouvernement va-t-il accepter sur le plan budgétaire la publication des marchés concernant le vote électronique? Si l'approbation de l'ajustement du budget 2026 doit intervenir préalablement à la publication des cahiers des charges, il sera trop tard pour disposer du vote électronique en 2029.

M. Frédéric Daerden (PS) considère qu'avec ce budget, le rapport de la Cour des comptes et les perspectives du Bureau fédéral du Plan, il s'agit d'un véritable moment de vérité pour le gouvernement parce qu'il permet de mesurer concrètement comment les engagements annoncés se traduisent — ou non — dans le budget 2026 et dans la trajectoire pluriannuelle.

Et force est de constater qu'après un an seulement, ce gouvernement a largement reculé. Il a affaibli, reporté, voire totalement mis de côté une série d'engagements pourtant présentés comme structurants.

L'orateur les passe en revue:

— *De sanering van de overheidsfinanciën*

De eerste ambitie is de sanering van de overheidsfinanciën, waar deze regering een prioriteit van had gemaakt.

Ten eerste werd in het regeerakkoord gestreefd naar een tekort van 3 % van het bbp tegen 2030. Het Rekenhof stelt echter onomwonden dat zonder mirakels die doelstelling volstrekt onrealistisch is.

Eigenlijk had de regering die 3 %-doelstelling reeds laten varen. Minder dan een jaar na de formatie maakte het Planbureau immers gewag van een tekort van 5,5 % van het bbp in juni 2025. Tijdens zijn State of the Union sprak de minister uiteindelijk van een saldo van -30 miljard euro tegen 2029.

Enkele weken later stelde de heer Daerden fouten in die raming vast: het aan het Parlement voorgestelde saldo bleek immers niet langer -30 miljard, maar -31,2 miljard te bedragen.

Volgens het Rekenhof en het Planbureau zou het werkelijke deficit zelfs oplopen tot -36 miljard euro. Het voorbije jaar heeft België van deze regering voorlopige twaalfden gekregen en een begrotingsdoelstelling die herhaaldelijk is gewijzigd.

Waar zitten nu die ingenieurs die de overheidsfinanciën gingen uitmesten?

Heeft deze regering nog wel een streefdoel voor een lager tekort voor ogen? Zo ja, welk? De regering wilde ook een einde maken aan de verslechtering van de begroting bij ongewijzigd beleid. Sommige leden van de meerderheid hadden het over een inspanning van meer dan 30 miljard euro. Om hun inspanningen in de verf te zetten, vergelijken de regering en de meerderheid de verbetering van het tekort graag met het traject bij ongewijzigd beleid.

Dat traject bij ongewijzigd beleid zou gestart zijn in juli 2024 en veronderstellen dat vijf jaar lang geen enkele beleidsbeslissing wordt genomen en dat de macro-economische parameters gedurende vijf jaar gelijk blijven. Dat is wel zeer hypothetisch.

Het lid heeft dat uitgangspunt getoetst: ten opzichte van het traject bij ongewijzigd beleid zou de Arizonaregering het tekort tegen 2029 terugbrengen van 41 naar 36 miljard euro. Vergeleken met 2024 zou het tekort oplopen van 17 naar 36 miljard euro, meer dan een verdubbeling dus.

— *l'assainissement des finances publiques*

Le premier engagement reporté, c'est l'assainissement des finances publiques dont le gouvernement avait fait une priorité.

Premièrement, l'accord de gouvernement fixait l'objectif d'un déficit à 3 % du PIB en 2030. La Cour des comptes a jugé sans détour que, sauf miracle, cet objectif était complètement irréaliste.

Le gouvernement avait déjà en fait abandonné cet objectif de 3 %. En effet, moins d'un an après sa formation, le Bureau du Plan annonçait un déficit à 5,5 % du PIB en juin 2025. Lors de l'État de l'Union, le premier ministre parlait finalement d'un solde pour 2029 à -30 milliards d'euros.

Quelques semaines plus tard, l'intervenant constatait des erreurs dans cette estimation puisque le solde présenté au Parlement n'était plus de -30 milliards d'euros mais de -31,2 milliards d'euros.

Selon la Cour et le Bureau du plan, le déficit réel s'élèverait désormais à -36 milliards d'euros. En un an, le gouvernement a offert des douzièmes provisoires à la Belgique et un objectif budgétaire qui a changé à de multiples reprises.

Il se demande où sont passés les ingénieurs qui devaient remettre de l'ordre dans les finances publiques.

Est-ce que le gouvernement a encore un objectif, une cible en terme de réduction de déficit? Si oui, laquelle? Le gouvernement souhaitait aussi mettre fin à la détérioration du budget à politique inchangée. Certains dans la majorité ont parlé d'un effort de plus de 30 milliards d'euros. Pour valoriser son effort, le gouvernement et la majorité aiment bien comparer l'amélioration du déficit par rapport à la trajectoire à politique inchangée.

Une trajectoire à politique inchangée, c'est une trajectoire établie en juillet 2024, sans aucune décision politique pendant 5 ans et au sein de laquelle les paramètres macroéconomiques ne bougent pas pendant 5 ans. C'est largement hypothétique.

Le membre a vérifié cette hypothèse de travail: par rapport à la trajectoire à politique inchangée, l'Arizona ferait passer le déficit de 41 à 36 milliards d'euros en 2029. En comparaison du déficit 2024, le déficit passerait de 17 à 36 milliards d'euros. La majorité aura doublé le déficit.

Gaat de minister aan de regering een nieuwe begrotingsinspanning voorstellen en is hij het eens met de bewering van de eerste minister dat er nog eens 4 à 5 miljard euro moet worden gevonden?

De regering wilde de houdbaarheid van de overheidsfinanciën waarborgen en zal zonder twijfel beweren dat ze de groeïnorm voor de uitgaven respecteert of dat het primair saldo daalt.

Volgens de heer Daerden is dat echter niet het geval: het Planbureau raamt het tekort voor België in zijn geheel in 2031 op 6,3 % en schat dat het primair saldo weer zal stijgen. In het licht daarvan is het Rekenhof van oordeel dat een sneeuwbal effect vanaf 2031 allerminst valt uit te sluiten.

Het hoeft niet te verbazen dat de regering een aantal uitgaven uitstelt tot na 2030 (met name voor de fiscale hervorming en defensie).

Hoe zal de minister de houdbaarheid van de overheidsfinanciën waarborgen? Hij heeft altijd gesproken van een structurele hervorming, maar zo te zien werpt die alvast voor het primair saldo geen vruchten af.

Hoe wil hij tegemoetkomen aan die opmerking van het Rekenhof en de houdbaarheid van de overheidsfinanciën structureel garanderen?

— *Werkzaamheidsgraad, terugverdieneffecten, compensatie ten gunste van de OCMW's*

De verhoging van de werkzaamheidsgraad is een tweede prioritaire doelstelling. De regering heeft tegen 2030 een werkzaamheidsgraad van 80 % en 8 miljard euro aan terugverdieneffecten beloofd.

De PS-fractie heeft gewaarschuwd dat dit loze beloften zijn, waarop de meerderheid heeft geantwoord dat in het regeerakkoord honderden maatregelen zijn opgenomen waarmee de werkzaamheidsgraad kan worden verhoogd en dat er dus geen reden tot ongerustheid was.

Het resultaat nu is dat de 8 miljard euro aan terugverdieneffecten zijn verdwenen.

In februari 2025 komt de Arizonaregering in de persoon van de eerste minister, de minister van Werkgelegenheid en de minister van Begroting in het Parlement uitleggen dat het beoogde werkgelegenheidsbeleid 8 miljard euro aan extra ontvangsten zal opleveren. Op die financieringsbelofte is de begrotingsoefening grotendeels gebaseerd en op basis daarvan heeft de regering het vertrouwen gekregen.

Le ministre va-t-il proposer au gouvernement un nouvel effort budgétaire et soutient-il l'effort proposé par le Premier ministre qui parle d'un effort supplémentaire de 4 à 5 milliards d'euros?

Le gouvernement souhaitait garantir la viabilité des finances publiques et expliquera sans doute qu'il respecte la norme de croissance des dépenses ou que le solde primaire diminue.

M. Daerden explique que ce n'est pas le cas: le bureau du plan estime le déficit en 2031 à 6,3 % pour l'ensemble de la Belgique et un solde primaire qui repart à la hausse. Face à cela, la Cour des comptes a relevé que le risque d'effet boule de neige n'était pas du tout à écarter à partir de 2031.

Ce n'est pas étonnant étant donné que le gouvernement reporte une série de dépenses après 2030 (dépenses de la réforme fiscale et dépenses de défense notamment).

Comment le ministre compte garantir la viabilité des finances publiques? Il a toujours parlé de réforme structurelle mais elles ne portent visiblement pas leurs fruits sur le solde primaire.

Quelle est sa stratégie pour répondre à cette remarque de la Cour et assurer structurellement la viabilité des finances publiques?

— *Taux d'emploi, effets retours, compensation CPAS*

Il s'agit d'un deuxième objectif majeur: l'augmentation du taux d'emploi. Le gouvernement avait promis un taux d'emploi à 80 % d'ici 2030 et 8 milliards d'euros d'effets retour.

Le groupe PS avait alerté sur la supercherie de cette prévision. La majorité avait répondu qu'il y avait des centaines des mesures dans l'accord de gouvernement qui permettaient d'augmenter le taux d'emploi et qu'il ne fallait pas s'inquiéter.

Résultat: les 8 milliards d'euros d'effets retour ont disparu.

En février 2025, le gouvernement Arizona, le premier ministre, le ministre de l'Emploi, le ministre du Budget se présentent devant le Parlement en expliquant que leur politique d'emploi va rapporter huit milliards d'euros de recettes supplémentaires. C'est la plus grosse poche de financement de l'épuration budgétaire: la confiance est votée sur cette base.

En een paar maanden later schiet daar niets meer van over: de werkzaamheidsgraad stagneert. In juni 2024 werd uitgegaan van een werkzaamheidsgraad van 74,1 % tegen 2029. Volgens de laatste vooruitzichten zou die nog 0,2 % hoger kunnen uitvallen.

De regering schatte dat een derde van de mensen die hun werkloosheidsuitkering verliezen, weer een baan zou vinden; volgens de Nationale Bank zal het veeleer om 20 % gaan. Het Rekenhof zegt dat als er al terugverdieneffecten zijn, die in de begrotingsgrondslag worden opgenomen maar dat niemand ze kan berekenen. Niemand weet hoeveel die terugverdieneffecten uiteindelijk zullen bedragen.

Welke terugverdieneffecten op het vlak van werkgelegenheid zullen de verschillende maatregelen die in het meerjarentraject 2026-2029 zijn opgenomen, *in fine* genereren? Is de regering van plan andere maatregelen te nemen om de werkzaamheidsgraad te verbeteren?

Ten tweede is er de compensatie ten gunste van de OCMW's.

Ook hier is sprake van onderschatting. De regering heeft verklaard dat de hervorming van de arbeidsmarkt geen kosten voor de OCMW's mocht meebrengen en dat in een billijke compensatie zou worden voorzien. Dat is niet het geval volgens het Rekenhof, dat heeft berekend dat er tegen 2029 een tekort zal zijn van 366 miljoen euro. Zo ook verwachtten het Planbureau en de NBB dat 20 % van de uitgeslotenen weer aan het werk zou gaan, in plaats van de 30 % die de regering vooropstelde.

Zal de regering haar meerjarentraject aanpassen en in een billijke compensatie voor de OCMW's voorzien?

Ten derde is er de situatie van de mantelzorgers. Hoewel de regering voor hen een oplossing heeft beloofd, is daar in de begroting niets van te merken.

Hoe zal de minister dat in de begroting inpassen? Waarom wordt dat deel van de hervorming niet opgeschort in afwachting dat een structurele oplossing voor de mantelzorgers wordt gevonden?

— *Koopkracht en de beloofde 500 euro*

Samen met de sanering van de overheidsfinanciën en het opkrikken van de werkzaamheidsgraad tot 80 % was de stijging van de koopkracht van de werknemers met 500 euro de derde belangrijke pijler van het regeerakkoord.

Et quelques mois plus tard, plus rien: le taux d'emploi stagne. Il était estimé à 74,1 % en juin 2024 à l'horizon 2029. Il sera peut-être supérieur de 0,2 % supplémentaire selon les dernières perspectives.

Le gouvernement estimait qu'un tiers des exclus du chômage retrouverait un emploi, ce serait plutôt 20 % selon la Banque nationale. La Cour des comptes dit que s'il y a des effets retour, ils sont intégrés dans la base budgétaire mais que personne ne sait les calculer. Personne ne sait expliquer à combien finalement s'élèveront ces effets retour.

Quels sont *in fine* les effets retour des différentes mesures en terme d'emploi qui sont intégrées à la trajectoire pluriannuelle pour 2026 et d'ici 2029? Est-ce que le gouvernement compte adopter d'autres mesures pour améliorer le taux d'emploi?

Deuxièmement, la compensation pour les CPAS.

Là aussi, les compensations ont été sous estimées. Le gouvernement a déclaré que la réforme du marché du travail devait se faire à coût nul pour les CPAS et que des compensations justes devaient être prévues. Ce n'est pas le cas selon la Cour des comptes qui a calculé qu'il manquait 366 millions d'euros à l'horizon 2029. Au même titre que le Bureau du plan ou de la BNB qui tablait sur un retour à l'emploi de 20 % des exclus et non de 30 % comme le prétend le gouvernement.

Est-ce que le gouvernement va adapter sa trajectoire pluriannuelle et prévoir une compensation juste pour les CPAS?

Troisièmement, les aidants proches. Le gouvernement a promis une solution; or, le budget ne contient rien à cet égard.

Comment le ministre va-t-il adapter le budget sur ce point? Pourquoi ne pas suspendre la réforme sur ce point le temps de trouver une solution structurelle pour ces aidants?

— *Le pouvoir d'achat et les 500 euros promis*

Avec l'assainissement des finances publiques et le taux d'emploi à 80 %, c'était le troisième grand pilier de l'accord de gouvernement: une augmentation de 500 euros du pouvoir d'achat pour les travailleurs.

De heer Daerden vindt dat die campagnebelofte snel in rook is opgegaan: de 500 euro werden naar 80 euro bijgesteld en met het uitstel van de uitvoering van de belastinghervorming mag men al blij zijn met een verhoging van de koopkracht van 60 euro tegen 2029. De begroting laat niet alleen die 500 euro extra achterwege, maar bestraft bovendien de werknemers en de middenklasse met twee indexsprongen, een massa nieuwe belastingen boven op de bevrozing van de lonen, besnoeiingen in de pensioenen, besparingen in de gezondheidszorg en prijsstijgingen voor geneesmiddelen. Wat zal er van de 60 euro aan extra loon overblijven? Niet veel, de werknemers zullen met kruimels genoeg moeten nemen. En de gepensioneerden zullen hun pensioenen zien dalen en de levensduur zien stijgen. Jonge mensen zullen niet meer jobkansen krijgen en niet langer op een werkloosheidsuitkering kunnen terugvallen.

Dat alles zal eveneens op de ontvangsten wegen. Het Rekenhof heeft bevestigd dat de aanslag op de koopkracht weegt op de binnenlandse consumptie en op de ontvangsten, met als gevolg een groeivertraging ten belope van 0,2 % van het bbp.

— *Bijdrage van de sterkste schouders*

De regering had zich ook verbonden tot een eerlijk verdeelde inspanning. Het tegenovergestelde is echter het geval, aangezien slechts 5 % voor rekening is van de breedste schouders. Het Rekenhof heeft ernstige twijfels geuit over het rendement van de meerwaardebelasting. Het beveelt aan uiterst voorzichtig te zijn bij de raming daarvan. Het lid voegt eraan toe dat het begrotingstraject 1,2 miljard euro aan fraudebestrijding omvat, waarvoor op dit moment geen raming bestaat.

Wat is de werkelijke bijdrage van de breedste schouders in het traject, gelet op de opmerkingen van het Rekenhof? Komen er nieuwe voorstellen om de breedste schouders te doen bijdragen opdat ook zij een minimum aan ontvangsten genereren?

— *De financiering van defensie en de blanco cheque*

Voor defensie worden probleemloos middelen ingezet: er worden kredieten uitgetrokken voor dure aankopen die de Belgische economie niets opleveren. De regering geeft roekeloos geld uit, met name voor de Amerikaanse F35's.

Over de financiering daarvan heerst echter alleen maar onduidelijkheid. De verhoging van de defensie-uitgaven tot 2 % van het bbp wordt gefinancierd met niet-duurzame ontvangsten (Russische tegoeden), dan wel met geld van de werknemers en een belastingverhoging

M. Daerden estime que c'est une promesse de campagne qui est passée rapidement à la trappe: de 500 euros, on est passé à 80 euros et puis maintenant à 60 euros d'ici 2029 avec le report de la mise en œuvre de la réforme fiscale. En plus de ne pas offrir 500 euros en plus, le budget pénalise les travailleurs et les classes moyennes: deux sauts d'index, une pluie de nouvelles taxes qui s'ajoutent au blocage salarial et aux coupes dans les pensions, aux coupes dans la santé et à l'augmentation du prix des médicaments. Que restera-t-il des 60 euros de salaires en plus? Pas grand-chose, des miettes pour les travailleurs. Les pensionnés eux verront leurs pensions amputées et le coût de la vie augmenter. Les jeunes n'auront pas plus d'emploi, et n'auront plus d'allocation de chômage.

Et tout cela pèsera sur aussi les recettes. La Cour des comptes a confirmé que les coupes dans le pouvoir d'achat pèsent sur la consommation intérieure et les recettes avec un ralentissement de 0,2 % de PIB en 2026.

— *La contribution des épaules les plus larges*

Le gouvernement s'était également engagé à un effort justement réparti. C'est tout le contraire avec à peine 5 % de l'effort porté par les épaules les plus larges. La Cour des comptes a fortement remis en question le rendement de la taxe sur les plus-values. Elle recommande la plus grande prudence concernant cette estimation. Le membre ajoute que la trajectoire budgétaire reprend 1,2 milliards d'euros de lutte contre la fraude qui ne repose à ce stade sur aucune estimation.

Quelle est la contribution réelle des épaules les plus larges dans la trajectoire vu les remarques de la Cour? Est-ce que de nouvelles contributions des épaules les plus larges vont être proposées afin d'assurer un minimum de recettes à ce niveau?

— *Le financement de la défense et le chèque en blanc*

Pour la Défense, il n'y a pas de problème à mobiliser des moyens financiers: les crédits sont inscrits pour des achats coûteux et qui ne rapportent rien à l'économie belge. Le gouvernement dépense sans compter, notamment pour les F35 américains.

Le financement reste cependant plus que flou. L'augmentation des dépenses de Défense à 2 % du PIB est financé soit avec des recettes non pérennes (les avoirs russes), soit avec l'argent des travailleurs et l'augmentation des taxes suite à l'accord de novembre

als gevolg van het akkoord van november 2025. Of het geld moet nog worden gevonden (via het defensiefonds of hybride financiering).

De heer Daerden stelt vast dat die onzekerheden de regering niet tegenhouden. Ze schenkt Defensie een blanco cheque en geeft de minister de bevoegdheid om de kredieten naar eigen goeddunken over de begrotingsprogramma's te verdelen. Daar is volgens het Rekenhof meer dan 20 miljard euro mee gemoeid. Daarbovenop komen nog de interdepartementale provisies, politie en justitie.

Op basis van dat alles heeft het Rekenhof verklaard dat de begrotingstransparantie sterk is afgenomen.

De minister van Begroting moet toezien op de naleving van de begrotingsbeginselen. Hoe denkt hij een en ander bij te sturen en de begrotingsbeginselen te handhaven? Hoe en wanneer zal hij de financiering van Defensie verduidelijken? Meer bepaald de 750 miljoen euro aan hybride middelen? Hoe en in welke mate zal het defensiefonds bijdragen aan de doelstelling van 2 %?

— Overheidsdiensten

De spreker is van mening dat de overheidsdiensten in het gedrang komen doordat de regering geen visie heeft en zich beperkt tot het opnemen van begrotingsposten. De regering had al aanzienlijke bezuinigingen gepland die de continuïteit van de openbare diensten in gevaar brengen, meer bepaald wegens de 300 miljoen euro via de reorganisatie van de federale overheden. De heer Daerden wacht af hoe die reorganisatie haar beslag zal krijgen en welk plan de regering zal voorleggen om die besparingen te realiseren.

De regering heeft beslist twee extra maatregelen te nemen: 175 miljoen euro voor 2030 voor het niet vervangen van personeel en 284 miljoen euro door de verhoging van de werkgeversbijdragen.

Die laatste maatregel heeft tot gevolg dat de betrokken administraties over minder middelen zullen beschikken dan voorheen om nieuwe ambtenaren - contractueel dan wel statutair - aan te werven. Voor de politie, die niet de mogelijkheid heeft vastbenoemde medewerkers te vervangen door contractuelen, betekent dat een vermindering van de rekruteringsmogelijkheden met ongeveer 800 vte's. Voor Justitie zou dat een verlies van 101 miljoen euro betekenen. Voor Defensie zou het gaan om een verlies van bijna 300 miljoen euro tegen 2034.

En hoe reageert de minister van Begroting op die cijfers? Door te stellen dat de FOD's dat moeten opvangen met andere kredieten.

2025, soit doit encore être réglé (Fonds défense, financement hybride).

M. Daerden constate que ces incertitudes n'arrêtent pas le gouvernement, qui prévoit un chèque en blanc pour la Défense et la faculté pour le ministre de répartir les crédits comme il l'entend entre les programmes budgétaires. Une faculté qui porte sur plus de 20 milliards d'euros selon la Cour des comptes. À cette faculté pour la Défense, il faut aussi ajouter les provisions interdépartementales, police et justice.

Tout cela a amené la Cour des comptes à déclarer que la transparence budgétaire avait fortement reculé.

Le ministre du budget est le garant du respect des principes budgétaires. Comment compte-t-il corriger le tir et maintenir la solidité des principes budgétaires? Comment et à quel échéancier compte-t-il préciser le financement de la Défense? Notamment les 750 millions d'euros hybrides? Comment et à quelle hauteur le Fonds défense va-t-il contribuer à l'objectif des 2 %?

— Les services publics

L'intervenant considère qu'ils sont en danger car le gouvernement n'apporte pas de vision et se contente d'inscrire simplement des lignes budgétaires: il avait déjà prévu des économies importantes qui mettaient en danger la bonne continuité des services publics, avec notamment 300 millions d'euros via la réorganisation des autorités fédérales. M. Daerden est en attente de la concrétisation de cette réorganisation et du plan du gouvernement pour réaliser ces économies.

Le gouvernement a choisi de prendre deux mesures supplémentaires: 175 millions d'euros pour 2030 sur le non remplacement et 284 millions d'euros suite à l'augmentation des cotisations patronales.

Cette dernière mesure a pour effet que ces administrations disposeront de moins de moyens qu'auparavant pour assurer le recrutement de leurs nouveaux agents, tant statutaires que contractuels. Cela signifie pour la Police - qui n'a pas la faculté de substituer des contractuels aux statutaires - une réduction de possibilité de recrutement à hauteur d'environ 800 ETP. Pour la Justice, il s'agirait d'une perte de 101 millions d'euros. Pour la Défense, d'une perte de presque 300 millions d'euros à l'horizon 2034.

Face à ces chiffres, quelle est la réponse du ministre du Budget? "Les SPF devront compenser sur d'autres crédits."

De minister neemt begrotingsposten op, maar heeft geen concreet plan en heeft zelfs geen impactstudie doen uitvoeren om na te gaan of die besparingen wel haalbaar zijn voor de diensten. Hoe zal hij met dergelijke cijfers de veiligheid van de burgers waarborgen? Hoe gaat hij zorgen voor een doeltreffende fraudebestrijding? Hoe kan hij ervoor zorgen dat Justitie goed werkt?

Kan de minister het tijdpad voor de hervormingen en de verwezenlijking van die besparingen preciseren? Wanneer en hoe zullen die diensten de besparingen concretiseren? Is hij van plan na te gaan wat de impact is van de kredietverminderingen op de taken van de diensten? Hoe gaan de betrokken diensten zulke aanzienlijke besparingen realiseren?

— *Langdurig zieken*

Het Rekenhof merkt op dat de hypothesen van de regering over de begrotingsopbrengsten met betrekking tot de langdurig zieken zeer moeilijk te berekenen zijn en dat de prognose zeer optimistisch was.

Hoe denkt de regering die maatregel en de impact van die hervormingen op de verschillende takken van de sociale zekerheid te monitoren?

— *Entiteit II*

De begrotingsdocumenten bevatten geen meerjaren-traject meer voor Entiteit II. Nochtans zal de regering aanzienlijke kosten doorschuiven naar de gewesten en de lokale besturen. Dat is het gevolg van de arbeidsmarkthervorming, de fiscale hervorming, de extra bijdrage van 500 miljoen euro die van de gewesten wordt gevraagd, alsook van de afschaffing van een aantal subsidies (zoals het Winternoodplan).

De heer Daerden vindt dat beleid in meerdere opzichten problematisch voor het land.

Ten eerste omdat besparingen worden gerealiseerd ten koste van de entiteiten en hun burgers.

Ten tweede omdat het niet bijdraagt tot een goede samenwerking tussen de entiteiten. De minister heeft verklaard dat dat zijn zaak niet is en dat een en ander voortvloeit uit de bevoegdheidsverdeling.

De spreker vindt dat antwoord wat kort door de bocht, vooral wanneer men minister van Begroting is van een federaal land en verantwoording moet afleggen aan de commissie namens België en niet alleen namens de federale overheid.

Le ministre inscrit des lignes budgétaires mais n'a aucun plan précis, ne disposant même pas d'une analyse d'impact sur la possibilité pour ces services de réaliser ces économies. Comment va-t-il assurer la sécurité des citoyens avec ce type de chiffre? Comment va-t-il garantir une lutte contre la fraude efficace? Comment permettre à la justice de fonctionner correctement?

Le ministre peut-il préciser le calendrier pour ces réformes et la concrétisation de ces économies? Quand et comment ces services vont-ils présenter les économies à réaliser? Compte-t-il réaliser une analyse d'impact de ces réductions de crédits sur les missions des services? Comment les services concernés vont-ils réaliser des économies de cette importance?

— *Les malades de longue durée*

La Cour des comptes a relevé que les hypothèses du gouvernement en matière de rendement budgétaire concernant les malades de longue durée était très hasardeuse à calculer et que la prévision était très optimiste.

Comment le gouvernement compte-t-il réaliser un monitoring de cette mesure et de l'impact de ces réformes sur les différentes branches de la sécurité sociale?

— *L'Entité 2*

Les documents budgétaires ne reprennent plus de trajectoire pluriannuelle pour l'entité 2. Pourtant, le gouvernement va engendrer des reports de charges importants sur les régions et les pouvoirs locaux. C'est le cas suite à la réforme du marché du travail, la réforme fiscale, la contribution supplémentaire de 500 millions d'euros demandée aux régions, ou encore une série de suppressions de subventions (dont par exemple le plan grand froid).

M. Daerden qualifie cette politique de problématique pour le pays à plus d'un titre.

Premièrement, en réalisant des économies sur le dos des entités et de leurs citoyens.

Deuxièmement, car cela ne participe pas à une bonne collaboration entre les entités. Le ministre a déclaré que cela ne l'intéressait et que c'était les conséquences de la répartition des compétences.

L'intervenant estime que c'est un peu court comme réponse, surtout quand on est ministre du Budget d'un pays fédéral et qui doit rendre des comptes à la commission au nom de la Belgique et pas uniquement au nom du fédéral.

Dat beleid is overigens een van de factoren die de aanpassing van het samenwerkingsakkoord tussen de federale overheid en de deelstaten in weg staat.

Is de minister van Begroting van plan om in samenwerking met de minister van Financiën een raming te maken van de impact van de lastenverschuiving naar Entiteit II en per gewest? Wat is het tijdpad voor die raming? Is hij van plan de impact van de hervormingen op Entiteit II volledig te compenseren?

De heer Daerden betreurt tot slot dat de regering het heeft klaargespeeld om na een jaar in een systeem van voorlopige twaalfden te belanden. Hij vreest echter dat het ergste nog moet komen, zowel op korte als op lange termijn.

Op korte termijn zal de regering snel een begrotingscontrole moeten voorleggen en zich wellicht moeten buigen over een nieuw akkoord ingevolge het advies van de Raad van State inzake een aantal btw-verhogingen – waarin enkele honderden miljoenen moeten worden gevonden –, over de aanpassing van het budget voor de OCMW's van circa 350 miljoen, over een budget voor mantelzorgers, over de concretisering van de reorganisatie van de federale overheid alsook over een vermindering van het begrotingstekort.

Die controle dreigt opnieuw een onmogelijke opgave te worden gezien het veto van sommigen tegen de idee om meer inspanningen te vragen van de sterkste schouders. De werknemers en de middenklasse dreigen opnieuw de rekening te moeten betalen.

De heer Daerden vraagt de minister binnen welke termijn de begrotingscontrole zal plaatsvinden. Wordt een begrotingsdoelstelling van 5 miljard euro vastgesteld? Zal de minister die middelen halen bij de sterkste schouders?

Wat de btw-hervorming betreft, heeft de eerste minister het door zijn eigen regering bereikte akkoord 'een stinkende kameel' genoemd. Dat lijkt niet veel mensen te storen. Voor de goede orde: de eerste minister wordt geacht akkoorden te bereiken, het werk van zijn regering te organiseren en ervoor de verantwoordelijkheid op zich te nemen. In feite werpt hij zich evenwel op tot commentator.

Is een algemene verhoging van de btw aan de orde of wordt dat uitgesloten?

Op lange termijn zal de regering een van de grootste begrotingstekorten in de geschiedenis van België achterlaten. Een tekort van 6,3 % in 2031 volgens het Planbureau, een schuld van meer dan 120 % van het bbp.

C'est d'ailleurs un des éléments qui bloque l'adaptation de l'accord de coopération entre le fédéral et les entités fédérées.

Le ministre du Budget va-t-il en collaboration avec le ministre des Finances estimer l'impact des report de charges sur l'entité 2 et par région? Quel est le calendrier pour cette estimation? Compte-t-il compenser intégralement l'impact des réformes sur l'entité 2?

M. Daerden conclut en déplorant que le gouvernement a réalisé la prouesse d'être en douzièmes provisoires après un an. Il craint cependant que le pire est à venir, à court et long terme.

À court terme, le gouvernement va devoir rapidement présenter un contrôle budgétaire, qui se penchera peut-être sur un nouvel accord suite à l'avis du Conseil d'État sur une série d'augmentations TVA avec quelques centaines de millions à trouver, une enveloppe budgétaire adaptée pour les CPAS d'environ 350 millions, une enveloppe budgétaire pour les aidants proches, la concrétisation de la réorganisation de l'autorité fédérale ou encore une réduction du déficit?

Ce contrôle risque de nouveau de constituer un exercice impossible vu le veto de certains de s'attaquer aux épaules les plus larges. Ce sont de nouveau les travailleurs et les classes moyennes qui risquent de payer la facture.

M. Daerden demande au ministre dans quel timing aura lieu le contrôle budgétaire? Un objectif budgétaire de 5 milliards d'euros est-il fixé? Ira-t-il chercher des moyens chez les épaules les plus larges?

En matière de TVA, le Premier ministre qualifie lui-même l'accord qu'il a forgé de "chameau qui pue". Cela ne semble pas gêner grand monde. En terme de bonne gestion, il y a un Premier ministre qui est censé forger des accords, organiser le travail de son gouvernement, en être le garant et qui se comporte finalement comme un commentateur.

Est-ce qu'une augmentation généralisée de la TVA est sur la table ou est-elle exclue?

A long terme, le gouvernement va laisser une des pires ardoises budgétaires de l'histoire de la Belgique. Un déficit à 6,3 % en 2031 selon le Bureau du plan, une dette à plus de 120 % du PIB. Il aura réussi une double

De regering zal erin slagen zowel het tekort als de door de Europese criteria toegestane marges te verdubbelen, met een tekort van 6 % terwijl de Europese criteria 3 % toestaan en een schuld van 120 % terwijl de Europese criteria 60 % toestaan.

De spreker is van oordeel dat dit een regelrechte schande is voor een regering die van de naleving van die Europese criteria en de sanering prioriteit nummer één had gemaakt, maar die vooral een zware erfenis zal nalaten voor de komende generaties en toekomstige regeringen.

Voor de heer Daerden bestaat een begroting weliswaar uit duizenden bladzijden, maar gaat het toch vooral om politieke keuzes. Deze regering heeft gekozen voor:

- een stortvloed van nieuwe belastingen, behalve voor de sterkste schouders;
- een onverholven aanval op de pensioengerechtigden en de gezondheidszorg, met 2,2 miljard euro aan besparingen op de pensioenen en 3 miljard euro aan besparingen op de gezondheidszorg;
- een blanco cheque voor Defensie, zonder terugverdieneffecten voor de Belgische economie;
- minder koopkracht en een grotere weerslag van de conjunctuur op de economie;
- een minder transparante begroting en minder controle door het Parlement;
- doofheid ten aanzien van onafhankelijke instanties zoals het Rekenhof of het Planbureau en de opstelling van misleidende ramingen;
- de opname van onzekere ontvangsten en opbrengsten in de begroting.

De conclusie is dus eenvoudig: deze begroting beoogt het onevenwicht niet recht te zetten, maar verergert de situatie. Het vertrouwen wordt niet hersteld, het wordt ondermijnd. Voor de spreker lijkt het geen twijfel: de Arizonacoalitie heeft gekozen voor een onrechtvaardig en ondoeltreffend beleid.

Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB) benadrukt dat het Rekenhof in zijn rapport bijzonder streng is. Algemeen gesteld verwacht het Parlement van de minister antwoorden op de bevindingen in dat document.

Het lid attendeert er tevens op dat heel wat vragen van de parlementsleden onbeantwoord zijn gebleven

performance de doubler le déficit et de doubler les écarts permis par les critères européens avec 6 % de déficit là où les critères européens en autorisent 3 % et 120 % de dette là où les critères européens en octroient 60 %.

L'orateur estime que pour un gouvernement qui avait fait du respect de ces critères européens et de l'assainissement une priorité, c'est un comble, mais c'est surtout un héritage lourd pour les générations à venir et les futurs gouvernements.

Pour M. Daerden, un budget, ce sont des milliers de pages mais ce sont surtout des choix politiques. Ce gouvernement a fait le choix:

- d'une pluie de nouvelles taxes, sauf sur les épaules les plus larges;
- d'attaquer les pensionnés et les soins de santé avec 2,2 milliards d'euros d'économies dans les pensions et 3 milliards d'euros dans les soins de santé;
- de consacrer un chèque en blanc à la Défense et sans retour pour l'économie belge;
- de pénaliser le pouvoir d'achat et d'aggraver l'impact de la conjoncture sur l'économie;
- d'un budget moins transparent et moins contrôlé par le Parlement;
- de ne pas écouter les organismes indépendants comme la Cour des comptes ou le Bureau du plan et de réaliser des estimations fallacieuses;
- d'inscrire des recettes et des rendements incertains.

Le constat est donc simple: ce budget ne corrige pas les déséquilibres, il les aggrave. Il ne rétablit pas la confiance, il l'entame. Pour l'intervenant, la coalition Arizona a fait le choix d'une politique injuste et d'une politique inefficace.

Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB) souligne que la Cour des comptes a fait preuve d'une sévérité particulière dans son rapport. De manière générale, le Parlement attend du ministre des réponses aux observations reprises dans ce document.

La membre relève également que de nombreuses questions posées par les parlementaires sont restées

omdat het Rekenhof geen cijfers of toelichting heeft gekregen. Mevrouw Merckx hoopt dat tijdens de zitting van vandaag meer duidelijkheid wordt verschaft.

Ze stelt overigens vast dat met betrekking tot de evolutie van het begrotingstekort en de gemaakte prognoses het gevoerde beleid – dat volgens haar vooral gericht is op het uithollen van sociale rechten en op militarisering – de bevolking geen enkele oplossing aanreikt. Bij de voorstelling van het regeerakkoord werd beloofd dat werken meer zou lonen en dat de werknemers weer meer naar waarde zouden worden geschat. De tweede begrotingsopmaak is echter nog maar amper op gang of het regeringsoptreden sorteert al het omgekeerde effect.

De spreekster stelt vast dat de regering wil snoeien in de pensioenen van alle werknemers. Volgens de gepubliceerde studies zouden gepensioneerden het gemiddeld met 150 euro minder moeten stellen, terwijl de Belgische pensioenen al bij de laagste van Europa zijn. Blijkbaar wil de regering ook de loonindexering bevriezen, wat haaks staat op de initiële belofte om werken meer te doen lonen. Het Rekenhof gewaagt zelfs uitdrukkelijk van een ‘indexsprong’.

De spreekster voegt eraan toe dat afgaande op het ingediende ontwerp van programmawet de loonindexering van werknemers uit de metaal-, bouw- en schoonmaaksector vanaf juni 2026 zou worden geblokkeerd, wat een direct nettokoopkrachtverlies teweeg zou brengen. Een dergelijke maatregel strookt toch niet met de luid aangekondigde doelstelling om werken op te waarderen? Daar komt bovenop dat de lonen bevroren blijven en dat het stelsel van de nachtpremies nadelig wordt bijgestuurd.

Vervolgens stipt de spreekster een tweede tekortkoming aan die te maken heeft met het feit dat de regering had gegarandeerd geen nieuwe belastingen in te voeren. Uit de begrotingsdocumenten blijkt echter dat de bevolking 1,3 miljard euro extra aan directe taksen in de maag gesplitst krijgt. In tegenstelling tot de beloftes beknot de regering de koopkracht van de huishoudens. Van de beloftes om orde op zaken te stellen in de overheidsfinanciën en het tekort terug te dringen, blijft evenmin iets over. Dat wordt bevestigd door het Rekenhof, dat stelt dat het tekort zelfs zal toenemen.

De spreekster vindt de voorliggende begroting bijzonder oneerlijk, daar ze van iedereen een inspanning vraagt maar bepaalde zogeheten superrijken alsnog buiten schot laat. Elke begrotingskeuze heeft evenwel impact op mensen. De regering kan niet langer bogen op een draagvlak om haar beleid voort te zetten, getuige daarvan

sans réponse, faute de chiffres ou d’explications fournis à la Cour des comptes. Elle exprime l’espoir que davantage d’éclaircissements soient apportés au cours de la présente séance.

Elle constate par ailleurs que, s’agissant de l’évolution du déficit budgétaire et des prévisions établies, la politique menée, qu’elle qualifie de politique de démantèlement social et de militarisation, n’apporte aucune solution à la population. Lors de la présentation de l’accord de gouvernement, il avait été affirmé que le travail et les travailleurs seraient revalorisés. Or, selon elle, à peine au deuxième exercice budgétaire, l’action du gouvernement produit l’effet inverse.

L’oratrice soutient que le gouvernement entend s’attaquer aux pensions de l’ensemble des travailleurs du pays. Les études publiées feraient état d’une perte moyenne de 150 euros pour les pensionnés, alors même que les pensions belges figurent déjà parmi les plus faibles d’Europe. Elle indique que l’exécutif souhaiterait également bloquer l’indexation des salaires, ce qui apparaît paradoxal au regard de l’engagement initial de “récompenser le travail”. Elle rappelle que la Cour des comptes utilise explicitement le terme de “saut d’index”.

Elle ajoute que, sur la base du projet de loi-programme déposé, l’indexation des travailleurs des secteurs du métal, de la construction et du nettoyage serait bloquée dès juin 2026, ce qui entraînerait une perte nette et directe de pouvoir d’achat. Elle s’interroge sur la compatibilité d’une telle mesure avec l’objectif proclamé de valorisation du travail. À cela s’ajouterait la poursuite du gel des salaires et des modifications défavorables aux primes de nuit.

Elle mentionne ensuite un second manquement, tenant au fait que le gouvernement avait assuré qu’aucune nouvelle taxe ne serait instaurée. Pourtant, il ressort des documents budgétaires qu’un montant de 1,3 milliard d’euros de taxes directes supplémentaires serait prélevé auprès de la population. Selon elle, contrairement aux engagements pris, le gouvernement affaiblit le pouvoir d’achat des ménages. Elle relève également que les promesses de rétablissement des finances publiques et de réduction du déficit ne sont pas rencontrées, comme le confirme la Cour des comptes, laquelle constate au contraire une aggravation du déficit.

Elle estime l’exercice budgétaire particulièrement inéquitable, dans la mesure où un effort est demandé à l’ensemble de la population, tandis que certains – qualifiés d’“ultra-riches” – seraient préservés. Derrière chaque ligne budgétaire se trouvent pourtant des personnes affectées par ces choix. Elle affirme que le gouvernement

de vele betogingen. Zelfs binnen het Parlement groeit het verzet. Zo moesten bij de recente btw-hervorming de maatregelen op het vlak van afhaalmaaltijden, sport en cultuur finaal worden ingetrokken.

Ze voegt er nog aan toe dat de in het raam van de pensioenhervorming geplande besparingen kennelijk naar beneden worden herzien: in de plaats van 2,4 miljard euro zou tegen 2029 slechts 1,8 miljard euro worden bespaard; de gepensioneerden zullen dus 600 miljoen euro minder moeten afgeven. Volgens de spreekster is dat een overwinning voor de sociale beweging. Het tart alle verbeelding dat deze regering ondanks haar hoge ambities haar toevlucht heeft moeten nemen tot voorlopige twaalfden, terwijl ze in volle bevoegdheid is.

De spreekster betreurt tevens de pogingen om het wetgevend werk versneld door het Parlement te jagen en de toezichtsrol van de oppositie te beteugelen, teneinde in zeven haasten de programmawet erdoor te krijgen. Ze benadrukt dat alle proceduremogelijkheden in de strijd zullen worden gegooid om de aanneming van die wet te beletten of te vertragen. Overigens staat voor 12 maart 2026 een nieuwe sociale mobilisatie gepland.

Vervolgens vraagt de spreekster zich af of wel kan worden gestemd over de begroting in haar huidige vorm. Zo staat er nog steeds een lijn van 475 miljoen euro in met betrekking tot de btw, terwijl de onderliggende maatregelen op het vlak van afhaalmaaltijden, sport en cultuur zonder meer zijn geschrapt. Het toont maar aan dat het spaak loopt binnen de regering, die er zelfs tijdens de carnavalsperiode niet in is geslaagd een akkoord te vinden, ondanks de gebruikelijke nachtelijke onderhandelingen.

Heeft de regering een eventuele vervangingsmaatregel voor ogen om die 475 miljoen euro te dekken? Of zal ze afzien van dat bedrag? De eerste minister oppert nu een verhoging van de btw naar 22 %, wat volgens mevrouw Merckx niet meer is dan een extra belasting voor de burgers. Welke opties liggen er thans op tafel? Waarom is het akkoord uitgesteld tot na april 2026?

Mevrouw Merckx gaat ook in op de accijnzen op gas. Het Rekenhof schat dat die maatregel tegen 2029 170 miljoen euro zal opbrengen in plaats van de verwachte 365 miljoen. Ze vraagt of er een correctie zal plaatsvinden en of dat verschil een invloed zal hebben op de verwachte ontvangsten voor 2026.

De spreekster herinnert eraan dat de regering onder impuls van de heer De Wever had verklaard orde op

ne zou dispozeren plus d'une légitimité suffisante pour poursuivre sa politique, eu égard tant aux protestations externes qu'aux oppositions rencontrées au sein même du Parlement, notamment lors de la réforme de la TVA, dont une partie aurait finalement été retirée concernant les plats à emporter, le sport et la culture.

Elle relève encore que les économies prévues dans le cadre de la réforme des pensions seraient revues à la baisse: au lieu des 2,4 milliards d'euros anticipés à l'horizon 2029, seules 1,8 milliard d'euros seraient réalisées, soit 600 millions d'euros qui bénéficieraient aux pensionnés. Elle qualifie ce résultat de victoire due aux mobilisations sociales. Elle critique le gouvernement qui, malgré son attitude affichée, en est réduit à déposer des douzièmes provisoires alors même qu'il est en exercice plein et entier.

L'oratrice déplore également les tentatives visant à accélérer les travaux parlementaires et à restreindre le contrôle exercé par l'opposition afin de faire adopter rapidement la loi-programme. Elle affirme que toutes les voies de procédure seront utilisées pour empêcher ou retarder son adoption. Elle annonce en outre une nouvelle mobilisation sociale le 12 mars 2026.

Elle s'interroge ensuite sur le vote du budget en l'état, relevant qu'une ligne de 475 millions d'euros relative à la TVA est maintenue, alors que les mesures qui la justifiaient – notamment sur les plats à emporter, le sport et la culture – ont été abandonnées sans solution alternative. Cela, selon elle, témoignerait d'un dysfonctionnement interne au gouvernement, incapable d'aboutir à un accord même lors de la période du Carnaval, contrairement aux négociations nocturnes habituelles.

Elle questionne les intentions du gouvernement quant à une éventuelle mesure de remplacement des 475 millions d'euros ou l'éventualité d'y renoncer. Elle relève les propos du Premier ministre évoquant une augmentation du taux de TVA à 22 %, qu'elle considère pour sa part comme une taxe supplémentaire prélevée sur les citoyens. Elle demande quelles pistes figurent actuellement sur la table et pourquoi l'accord a été reporté après avril 2026.

Mme Merckx évoque également les accises sur le gaz. La Cour des comptes estime que le produit de cette mesure serait, d'ici 2029, de 170 millions d'euros et non de 365 millions comme prévu. Elle demande si une correction interviendra et si cette divergence affectera les recettes attendues pour 2026.

Elle rappelle que le gouvernement, notamment sous l'impulsion de M. De Wever, avait déclaré vouloir "remettre

zaken te willen stellen, terwijl bepaalde analyses aantonen dat het tekort tegen 2030 mogelijk meer dan 6 % zal bedragen. Zij vraagt naar de ‘terugverdieneffecten’ die plots lijken te zijn verdwenen, terwijl de heer De Wever onlangs nog sprak over een algemene inspanning van 32 miljard euro. Het lid benadrukt dat de heer De Wever in de pers heeft toegegeven dat die terugverdieneffecten niet correct waren en een ‘truc’ waren om de regering van start te kunnen laten gaan. Ze vraagt of de minister de analyse van het Rekenhof deelt en of de regering de noodzaak bevestigt van een extra inspanning van 3 tot 4 miljard euro in oktober 2026.

Voorts wijst de spreekster op de verschillen tussen de begrotingscijfers en de bevindingen van het Rekenhof, onder meer met betrekking tot de uitgaven voor de OCMW's, de btw, de accijnzen, de indexering van de opcentiemen en de arbeidsongeschiktheid. In de meeste gevallen komen de geconstateerde verschillen overeen met resultaten die minder gunstig zijn dan verwacht, waarbij het om honderden miljoenen euro's gaat. Ze vraagt of de regering van plan is die bedragen te corrigeren.

Voorts gaat het lid in op de werkloosheidshervorming, een van de belangrijkste reeds aangenomen maatregelen. Ze merkt op dat de verwachte besparing voor 2026 1,7 miljard euro bedraagt, terwijl die in de begroting voor 2025 op slechts 900 miljoen euro was geraamd. De spreekster vraagt naar de redenen voor die verdubbeling: worden de werknemers ouder dan 55 jaar nu toch uitgesloten, in weerwil van de verklaringen daaromtrent? Zij vraagt om een verklaring voor die verschillen.

De spreekster merkt op dat de hypothese dat een derde van de uitgesloten opnieuw werk zou vinden, niet realistisch is: in 2026 zullen 150.000 mensen worden uitgesloten, wat neerkomt op een theoretische behoefte aan 50.000 banen, terwijl het Planbureau slechts 28.000 beschikbare banen voorspelt in een context van 500.000 werkzoekenden. Kan de minister bevestigen dat er onvoldoende jobs zijn om die mensen op te vangen?

Mevrouw Merckx benadrukt voorts dat de geplande bedragen ter compensatie van de OCMW's ontoereikend zijn voor 2027 en 2028; de kloof wordt geschat op 500 miljoen euro. Zij vraagt zich af waarom geen rekening wordt gehouden met de cijfers van de federale overheidsdiensten en vraagt of er een correctie zal plaatsvinden. Ook wil ze weten of de OCMW's een hoger budget nodig hebben, in verband met de geplande overdrachten.

De spreekster merkt voorts op dat de werkzaamheidsgraad slechts heel licht stijgt, met een prognose van het Planbureau van 74,3 % in 2030 – ver verwijderd van de

de l'ordre dans les affaires”, alors même que certaines analyses indiquent que le déficit pourrait dépasser 6 % d'ici 2030. Elle interroge sur les “effets retours”, dont la disparition soudaine interroge, alors que M. De Wever évoquait encore récemment un effort global de 32 milliards d'euros. Elle souligne que ce dernier a reconnu dans la presse que ces effets retours n'étaient pas corrects et constituaient une “astuce” ayant permis le démarrage du gouvernement. Elle demande si le ministre partage l'analyse de la Cour des comptes et si l'exécutif confirme la nécessité d'un effort additionnel de 3 à 4 milliards d'euros en octobre 2026.

Elle note ensuite les divergences entre les chiffres inscrits au budget et les constats de la Cour des comptes, notamment pour les dépenses de CPAS, la TVA, les accises, l'indexation des centimes additionnels et l'incapacité de travail. Dans la majorité des cas, les écarts constatés correspondent à des résultats moins favorables que prévu, pour plusieurs centaines de millions d'euros. Elle demande si le gouvernement envisage de corriger ces montants.

La membre aborde ensuite la réforme du chômage, l'une des mesures les plus importantes déjà adoptées. Elle observe que l'économie attendue pour 2026 est de 1,7 milliard d'euros, alors qu'elle n'était estimée qu'à 900 millions lors du budget 2025. Elle demande les raisons de ce doublement: s'agit-il de l'inclusion, malgré les annonces, des travailleurs de plus de 55 ans dans les exclusions? Elle souhaite des explications sur ces écarts.

Elle relève que l'hypothèse selon laquelle un tiers des personnes exclues retrouverait un emploi n'est pas réaliste: 150.000 personnes seront exclues en 2026, soit un besoin théorique de 50.000 emplois, alors que le Bureau du Plan ne prévoit que 28.000 emplois disponibles, dans un contexte de 500.000 demandeurs d'emploi. Elle demande au ministre de confirmer qu'il n'existe pas d'emplois en nombre suffisant pour absorber ces personnes.

Elle souligne également que les montants prévus pour compenser les CPAS sont insuffisants pour 2027 et 2028, avec un écart estimé à 500 millions d'euros. Elle s'interroge sur l'absence de prise en compte des chiffres fournis par l'administration fédérale et demande si une correction interviendra. Elle interroge également sur la nécessité d'un budget accru pour les CPAS, en lien avec les transferts prévus.

L'oratrice observe ensuite que le taux d'emploi n'augmente que marginalement, avec une projection du Bureau du Plan à 74,3 % en 2030, loin des 78 % annoncés

78 % die de regering had aangekondigd. Ze vraagt welke bijkomende maatregelen worden overwogen.

Het Rekenhof vestigt ook de aandacht op de negatieve impact van de beperking van de werkloosheidsuitkering op de consumptie van de gezinnen, die wordt geraamd op -0,3 % van het bbp. De spreekster vraagt zich af of de regering niet vreest voor een afname van de binnenlandse vraag.

Mevrouw Merckx verwijst naar de door de regering aangekondigde gedeeltelijke oplossing voor de mantelzorgers, die een vrijstelling zouden kunnen krijgen en hun recht op een werkloosheidsuitkering met een jaar zouden kunnen verlengen. Ze vraagt hoe die maatregel in de begroting zal worden opgenomen.

Het lid stipt ook aan dat de personenbelasting voor mensen met een economische of tijdelijke werkloosheidsuitkering zou worden verhoogd, terwijl die werknemers niet voor die situatie hebben gekozen. Ze vraagt zich af of zij door de verhoging zullen worden getroffen.

Met betrekking tot de fiscale hervorming stelt de spreekster vast dat, ondanks de correctiefactor, tegen 2030 een tekort van 1,3 miljard euro voor de gewesten en 321 miljoen euro voor de gemeenten wordt verwacht. Zij vraagt of compensaties worden overwogen.

Mevrouw Merckx stipt aan dat de voor 2026 verwachte besparingen van 272 miljoen euro, met name door de blokkering van de indexering, onzeker lijken, aangezien de spilindex voor 2025 al is overschreden en de lonen van de meeste werknemers begin 2026 zijn geïndexeerd. Ze wil weten of de begroting zal worden aangepast. Ze vraagt zich ook af of de hervorming van de invaliditeitsregeling haalbaar is, aangezien de verwachte besparingen – 1,9 miljard euro tegen 2029 – erg ambitieus lijken. Ze vreest dat hetzelfde zal gebeuren als bij de werkloosheidsuitkeringen, namelijk dat veel mensen worden uitgesloten zonder dat de werkgelegenheidsgraad significant stijgt.

Ze herinnert eraan dat de hervorming gebaseerd is op een belangrijke bijdrage van de huisartsen, die jaarlijks de arbeidsgeschiktheid van patiënten moeten beoordelen. Dat doet de vraag rijzen of de timing en de voor 2026 geplande 202 miljoen euro wel haalbaar zijn. Ze vraagt om nadere toelichting daarover.

Het Rekenhof schat dat 14.000 mensen bij het OCMW zullen moeten aankloppen. Ze vraagt of er een compensatiemechanisme komt, zoals voor de uitsluiting van de werkloosheid.

par le gouvernement. Elle demande quelles mesures supplémentaires sont envisagées.

La Cour des comptes attire aussi l'attention sur l'impact négatif de la limitation des allocations de chômage sur la consommation des ménages, estimé à -0,3 % du PIB. Elle demande si le gouvernement ne craint pas un affaiblissement de la demande intérieure.

Elle mentionne l'annonce faite par le gouvernement d'une solution partielle pour les aidants proches, qui pourraient obtenir une dispense et prolonger leur droit au chômage d'un an. Elle demande comment cette mesure sera intégrée au budget.

Elle relève également que l'impôt sur les personnes percevant des allocations de chômage économique ou temporaire serait relevé, alors même que ces travailleurs n'ont pas choisi cette situation. Elle demande si ces travailleurs seront concernés par la hausse.

À propos de la réforme fiscale, elle constate qu'un manque à gagner de 1,3 milliard d'euros pour les Régions et de 321 millions pour les communes est prévu à l'horizon 2030, malgré le facteur correctif. Elle demande si des compensations sont envisagées.

Elle souligne que les 272 millions d'euros d'économies attendus pour 2026, notamment via le blocage de l'indexation, semblent incertains, puisque l'indice pivot 2025 a déjà été dépassé et que la plupart des travailleurs ont été indexés début 2026. Elle demande si le budget sera corrigé. Elle interroge également sur la faisabilité de la réforme de l'invalidité, dont les économies prévues – 1,9 milliard d'euros d'ici 2029 – paraissent très ambitieuses. Elle craint une reproduction du phénomène observé avec les allocations de chômage, à savoir l'exclusion accrue de nombreuses personnes sans augmentation significative du taux d'emploi.

Elle rappelle que la réforme repose sur une contribution importante demandée aux médecins généralistes, chargés d'évaluer annuellement la capacité de travail des patients, ce qui suscite des doutes quant à la faisabilité du calendrier et à la réalisation des 202 millions d'euros prévus pour 2026. Elle demande des précisions à ce sujet.

La Cour des comptes estime que 14.000 personnes devraient être transférées vers les CPAS. Elle demande si un mécanisme de compensation sera instauré, comme pour les exclusions du chômage.

Mevrouw Merckx gaat vervolgens in op de oorzaken van het begrotingstekort. Ze betwist de bewering van de minister dat de bevolking al te lang boven haar stand leeft. Ze meent dat de pensioenen, die tot de laagste van West-Europa behoren, en de armoede die een op de twee werklozen treft het tegendeel aantonen. Ze verwijst naar een persartikel waarin staat dat de taxshift van de regering-Michel tien jaar later nog steeds zwaar weegt op de overheidsfinanciën. Ze herinnert eraan dat die taxshift in 2025 8,8 miljard euro, in 2027 9,3 miljard euro en in 2030 10,2 miljard euro zal kosten als gevolg van een verlaging van de sociale bijdragen. Ze vraagt of de minister kan bevestigen dat die maatregel het tekort in de sociale zekerheid in 2030 zal doen oplopen tot 10 miljard euro. Ze wil weten of het niet beter zou zijn om de maatregel gedeeltelijk terug te draaien.

Ze stipt ook aan dat het Rekenhof wijst op de kosten van fiscale afwijkingen, met name de vrijstellingen van bedrijfsvoorheffing, die overeenkomen met 4 miljard euro per jaar. Ze vraagt of de regering van plan is die mechanismen te herzien, zoals het Rekenhof aanbeveelt.

Zij wijst erop dat de derde belangrijke oorzaak van het tekort de stijging van de militaire uitgaven is - volgens ramingen gemiddeld meer dan 3 miljard euro extra per jaar, wat het tekort vergroot, zoals het Rekenhof aangeeft. Ze vraagt of de minister het verband tussen het tekort en de militarisering kan bevestigen.

Ze vraagt zich af of de financiering van de militaire uitgaven houdbaar is, met name als de inkomsten uit Russische tegoeden zouden verdwijnen in geval van een vredesakkoord tussen Oekraïne en Rusland. Ze wil weten of de regering van plan is die uitgaven op hetzelfde niveau te houden.

Ten slotte merkt ze op dat van de 9 miljard euro aan begrotingsinspanningen 1 miljard wordt besteed aan militaire financiering, wat betekent dat de inspanningen die van de bevolking worden gevraagd, gedeeltelijk bijdragen aan de financiering van de aankoop van de F-35's.

Ze merkt ook op dat het Rekenhof een algemene daling van de belastingontvangsten constateert en vraagt wat de oorzaken daarvan zijn.

Tot slot is ze van mening dat de regering weigert ontvangsten te halen waar het geld beschikbaar is: bij de rijkste belastingplichtigen. Ze stelt vast dat de maatregelen die gericht zijn op de grote vermogens – meerwaardebelasting, effectentaks, beperking van het VVPRbis-stelsel – allemaal overschat zijn, zoals het

Elle aborde ensuite les causes du déficit budgétaire. Elle conteste l'affirmation du ministre selon laquelle "la population a vécu au-dessus de ses moyens", estimant que les pensions parmi les plus basses d'Europe occidentale et la pauvreté touchant une personne sur deux au chômage contredisent cette lecture. Elle renvoie à un article de presse indiquant que le *tax shift* du gouvernement Michel continue de peser lourdement sur les finances publiques dix ans plus tard. Elle rappelle que ce *tax shift* représente un coût de 8,8 milliards d'euros en 2025, 9,3 milliards en 2027 et 10,2 milliards en 2030, en raison d'une réduction des cotisations sociales. Elle demande au ministre de confirmer que cette mesure creuse le déficit de la sécurité sociale à hauteur de 10 milliards d'euros en 2030 et s'il ne conviendrait pas d'y revenir partiellement.

Elle souligne aussi que la Cour des comptes pointe le coût des dérogations fiscales, notamment les dispenses de précompte professionnel qui représentent 4 milliards d'euros par an. Elle demande si le gouvernement envisage de revoir ces mécanismes, comme le recommande la Cour.

Elle indique que la troisième cause importante du déficit réside dans l'augmentation des dépenses militaires, estimées en moyenne à plus de 3 milliards d'euros supplémentaires par an, ce qui aggrave le déficit, comme l'indique la Cour des comptes. Elle demande confirmation du lien entre déficit et militarisation.

Elle s'interroge sur la pérennité du financement des dépenses militaires, notamment si les revenus provenant des avoirs russes venaient à disparaître en cas d'accord de paix entre l'Ukraine et la Russie. Elle demande si le gouvernement prévoit de maintenir ces niveaux de dépenses.

Elle relève enfin que, sur les 9 milliards d'euros d'effort budgétaire, un milliard est consacré au financement militaire, ce qui signifie que les efforts demandés à la population contribuent en partie à financer l'achat des F-35.

Elle note également que la Cour des comptes observe une érosion générale des recettes fiscales et demande quelles en sont les causes.

En conclusion, elle estime que le gouvernement refuse d'aller chercher les recettes disponibles auprès des contribuables les plus fortunés. Elle observe que les mesures ciblant les hauts patrimoines – taxe sur les plus-values, taxe sur les comptes-titres, limitation du régime VVPR bis – ont toutes été surestimées, comme

Rekenhof aangeeft. Ze vraagt zich af of het geen tijd is om in België een multimiljonairstaks in te voeren.

De heer Xavier Dubois (Les Engagés) feliciteert de minister met het geleverde werk en met de indiening van de voorliggende ontwerpbegroting voor 2026. Met de vertraging van de groei in de eurozone, de druk op de overheidsfinanciën en grote structurele uitdagingen op economisch en maatschappelijk vlak is de context voor de analyse ervan dan ook niet vanzelfsprekend. Daar komt nog de aanhoudende geopolitieke onzekerheid bij, vooral met betrekking tot hoe de Amerikaanse invoertarieven zullen evolueren na een arrest van het Amerikaanse Hooggerechtshof, en de mogelijke weerslag ervan op de Belgische bedrijven.

Desondanks wordt in deze begroting een traject voor een rigoureuus en duurzaam herstel uitgetekend, met een inspanning van 2,15 miljard euro in 2026, die tegen 2029 tot 9,2 miljard euro oploopt en waarbij de sociale cohesie en het concurrentievermogen, alsook de gezondheidszorg worden veiliggesteld. Deze begroting is daar het bewijs van: de uitgaven voor gezondheidszorg stijgen met 3,7 % ten opzichte van 2025 tot 41,3 miljard euro, zonder verkapte bezuinigingen. Daarmee bevestigt de Arizonacoalitie dat ze aan die pijler van het sociale model prioriteit geeft.

De erin opgenomen maatregelen zijn billijk en evenwichtig en zijn een combinatie van budgettaire, sociale, economische en milieumaatregelen waarmee de overheidsfinanciën houdbaarder worden gemaakt en het beleid aan de langetermijnuitdagingen kan worden aangepast. Tegelijkertijd wordt erop toegezien dat elkeen zijn deel doet.

Hij houdt eraan de voor zijn fractie belangrijkste punten, die volledig in de ontwerpbegroting terug te vinden zijn, te benadrukken: een grotere bijdrage van de breedste schouders, door inzonderheid de bankentaks verder te verhogen en de effectentaks te verdubbelen en kordater tegen grote fraude op te treden met de oprichting van een gespecialiseerd financieel parket.

Aldus focust deze begroting tegelijk op de budgettaire sanering, de houdbaarheid van de schuld (opdat België zijn Europese verbintenissen kan nakomen) en de bescherming van het sociale model.

Doordat de ontwerpbegroting blijk geeft van verantwoordelijkheidszin en samenhang kan de Les Engagésfractie er haar volle steun aan geven.

le souligne la Cour des comptes. Elle demande s'il n'est pas temps d'instaurer une imposition des multimillionnaires en Belgique.

M. Xavier Dubois (Les Engagés) félicite le ministre pour le travail accompli et le dépôt de ce projet de budget 2026, examiné dans un contexte budgétaire exigeant: ralentissement de la croissance en zone euro, pression sur les finances publiques, défis structurels majeurs (économiques et sociaux). À cela s'ajoutent des incertitudes géopolitiques persistantes, notamment quant à l'évolution des droits de douane américains à la suite d'un arrêt de la Cour suprême, et à leurs répercussions potentielles sur les entreprises belges.

Malgré cela, ce budget trace un redressement rigoureux et durable avec un effort de 2,15 milliards d'euros en 2026 et 9,2 milliards d'euros à l'horizon 2029, préservant cohésion sociale et compétitivité, sans sacrifier la santé. Ce budget en témoigne: les dépenses liées aux soins de santé progressent de 3,7 % par rapport à 2025 à 41,3 milliards d'euros, sans coupes déguisées, confirmant la priorité de la coalition Arizona à ce pilier du modèle social.

Ces mesures sont justes et équilibrées, combinant actions budgétaires, sociales, économiques et environnementales pour renforcer la soutenabilité des finances publiques et adapter les politiques aux défis de long terme — en veillant à ce que chacun fasse sa part.

À cet égard, l'intervenant tient à souligner les marqueurs portés par son groupe et pleinement traduits dans le projet de budget: une contribution accrue des épaules les plus larges, à travers notamment une nouvelle augmentation de la taxe bancaire et le doublement de la taxe sur les comptes-titres ou encore un renforcement déterminé de la lutte contre la grande fraude, avec la création d'un parquet national financier dédié.

Ainsi, ce budget conjugue assainissement budgétaire, soutenabilité de la dette (permettant d'honorer les engagements européens de la Belgique) et protection du modèle social.

C'est dans cet esprit de responsabilité et de cohérence que le groupe Les Engagés apporte son plein soutien.

De heer Dubois had graag nog bijkomende verduidelijkingen gekregen over de volgende onderwerpen:

1. *Provisionele kredieten*

Het ontwerp van de algemene uitgavenbegroting voor 2026 voorziet in vijf provisies voor een totaalbedrag van bijna 1,9 miljard euro, waarvan circa 440 miljoen euro bestemd is voor het dekken van de uitgaven naar aanleiding van de oorlog in Oekraïne. Met die bedragen wil de regering voor zichzelf ruimte creëren in een context van aanhoudende economische en geopolitieke onzekerheid.

Hoe kan het Parlement zijn opdracht inzake de begrotingscontrole ten volle uitoefenen, als dergelijke grote sommen geld zonder echt voorafgaand debat kunnen worden toegewezen?

Transparantie is een must. Om een doelmatige controle te kunnen uitoefenen, moet het Parlement duidelijk en tijdig worden geïnformeerd over de concrete aanwending van die provisies.

Dat is een democratische vereiste: de verkozenen moeten aan hun medeburgers verantwoording kunnen afleggen over de aanwending van de overheidsmiddelen.

Hoe zal de minister het Parlement informeren over de verdeling van die provisies, zodat het er toezicht op kan uitoefenen? Welk tijdspad stelt hij daarbij voorop en volgens welke nadere regels zal een en ander verlopen?

2. *Taxshift*

De energetische taxshift, die is opgenomen in het ontwerp van programmawet voor 2026 en binnenkort wordt besproken in de commissie voor Financiën en Begroting, is een langverwachte en noodzakelijke hervorming. Ze beoogt een fiscale ongerijmdheid weg te werken die al veel te lang bestaat: in België wordt elektriciteit, die grotendeels afkomstig is van nucleaire en hernieuwbare bronnen, nog steeds zwaarder belast dan gas of stookolie, die nochtans veel vervuilender zijn.

De hervorming stemt de federale fiscaliteit eindelijk af op de klimaatambities, door de belastingen te verschuiven van elektriciteit naar fossiele brandstoffen. De accijnzen op elektriciteit worden met een kwart verlaagd, wat neerkomt op een gemiddelde daling met 42 euro per jaar op de factuur van een huishouden, en het sociaal tarief wordt drastisch verlaagd met 95 %, terwijl de accijnzen op gas en stookolie tegen 2029 geleidelijk zullen stijgen.

M. Dubois souhaite avoir quelques précisions complémentaires:

1. *Crédits provisionnels*

Le projet de budget général des dépenses pour 2026 prévoit cinq provisions pour un montant total de près d'1,9 milliards d'euros, dont près de 440 millions d'euros destinés à couvrir les dépenses engendrées par la guerre en Ukraine. Ces montants traduisent la volonté du gouvernement de se ménager des marges de manœuvre face à des incertitudes économiques et géopolitiques persistantes.

Comment le Parlement peut-il exercer pleinement sa mission de contrôle budgétaire si des montants aussi importants peuvent être alloués sans véritable débat préalable?

La transparence est indispensable. Pour que son contrôle soit effectif, le Parlement doit être informé de manière claire et en temps utile de l'utilisation concrète de ces provisions.

C'est une exigence démocratique: les élus doivent pouvoir rendre compte aux concitoyens de l'usage de ces fonds publics.

Comment le ministre compte-t-il informer le Parlement sur la répartition de ces provisions afin qu'il puisse en exercer le contrôle? Et selon quel calendrier et quelles modalités?

2. *Tax shift*

Concernant la *tax shift* énergétique, inclus dans le projet de loi-programme pour 2026 et prochainement débattu au sein de la commission des Finances et du Budget, il s'agit d'une réforme attendue et nécessaire. Elle vise à corriger une absurdité fiscale qui a perduré bien trop longtemps: en Belgique, l'électricité, majoritairement d'origine nucléaire et renouvelable, demeure plus lourdement taxée que le gaz ou le mazout, pourtant bien plus polluants.

La réforme aligne enfin la fiscalité fédérale sur les ambitions climatiques, en opérant un véritable glissement des taxes sur l'électricité vers les énergies fossiles. Les accises sur l'électricité seront réduites d'un quart, soit une baisse moyenne de 42 euros par an sur la facture d'un ménage, et le tarif social connaîtra une réduction spectaculaire de 95 %, tandis que les accises sur le gaz et le mazout augmenteront progressivement d'ici 2029.

Volgens de prognoses van de regering zal die accijnsverlaging op elektriciteit leiden tot een ontvangstenverlies van 206 miljoen euro, terwijl de accijnsverhoging op gas en stookolie in totaal 201 miljoen euro zou moeten opleveren.

Het Rekenhof vestigt echter de aandacht op een zorgwekkend element: de opbrengst in de begroting afkomstig van de verhoging van de accijnzen op gas tegen 2029 zou zijn overschat met bijna 195 miljoen euro. De begrotingsopbrengst van de taxshift zou met andere woorden aanzienlijk lager kunnen uitvallen dan wat de regering heeft aangekondigd.

Is de minister van plan bijkomende maatregelen te nemen om dat in het verslag van het Rekenhof vermelde ontvangstenverlies te compenseren?

3. *Energienorm*

De begroting 2026 voorziet in een bijkrediet van 100 miljoen euro voor de energienorm via de FOD Economie, deels gefinancierd door uitzonderlijke ontvangsten afkomstig van Fluxys. Kan de minister aangeven wat precies het doel is van dat krediet (soort steun, begunstigen, maar vooral toekenningscriteria) en welke plaats het inneemt in de algemene strategie om de energierekening van huishoudens en bedrijven onder controle te houden?

4. *Begrotingsinformatie*

In zijn verslag over de begroting 2026 formuleert het Rekenhof een aantal opties om ervoor te zorgen dat het Parlement beter wordt geïnformeerd.

De algemene toelichting maakt het volgens het Hof nog niet mogelijk de belangrijkste maatregelen die werden aangenomen tijdens het begrotingsconclaf af te leiden. Die opmerking betreft in het bijzonder de rubrieken 'Beheersing van de overheidsuitgaven', 'Diverse inkomsten' en 'Plan voor groei en sociale cohesie'. Evenmin kunnen bepaalde beslissingen, zoals het uitstel van de hervorming van de personenbelasting, de antifraudemaatregelen of de compensaties voor de OCMW's voldoende worden gekoppeld aan hun meerjarige effecten.

Is de minister bereid om, met het oog op meer transparantie ten aanzien van het Parlement, bij de volgende begroting rekening te houden met de door het Rekenhof in zijn verslag geformuleerde suggesties en de algemene toelichting duidelijker te maken door meer details te geven over de genomen maatregelen, de verwachte opbrengst en de meerjarige effecten?

Selon les projections du gouvernement, cette baisse des accises sur l'électricité entraînera une perte de recettes de 206 millions d'euros, tandis que la hausse des accises sur le gaz et le mazout devrait rapporter 201 millions d'euros en tout.

Toutefois, la Cour des comptes attire l'attention sur un élément préoccupant: les recettes issues de la hausse des accises sur le gaz seraient surestimées de près de 195 millions d'euros à l'horizon 2029. Autrement dit, le rendement budgétaire du *tax shift* risquerait d'être significativement inférieur à celui annoncé par le gouvernement.

Est-ce que le ministre envisage des mesures supplémentaires pour compenser cette perte de recette telle qu'indiquée dans le rapport de la Cour des comptes?

3. *Norme énergétique*

Le budget 2026 prévoit un crédit supplémentaire de 100 millions d'euros pour la "norme énergétique" via le SPF Économie, alimenté en partie par des recettes exceptionnelles liées à Fluxys. Le ministre peut-il préciser la finalité exacte de ce crédit (type de soutien, bénéficiaires, mais surtout critères d'octroi) et sa place dans la stratégie globale de maîtrise de la facture énergétique des ménages et des entreprises?

4. *Information budgétaire*

Dans son rapport sur le budget 2026, la Cour des comptes identifie plusieurs pistes d'amélioration de l'information parlementaire.

Elle relève notamment que l'exposé général ne permet pas encore d'isoler clairement les principales mesures issues du conclave budgétaire, notamment sous les rubriques "maîtrise des dépenses publiques", "revenus divers" ou "plan pour la croissance et la cohésion sociale", ni de relier suffisamment certaines décisions, comme le report de la réforme de l'IPP, les mesures antifraude ou les compensations aux CPAS, à leurs effets pluriannuels.

Dans un souci de transparence accrue à l'égard du parlement, le ministre est-il disposé, pour le prochain budget, à tenir compte des suggestions formulées par la Cour des comptes dans son rapport et à renforcer la clarté de l'exposé général en détaillant davantage les mesures adoptées, leurs rendements attendus et leurs effets pluriannuels?

De heer Dubois is ook van mening dat het nuttig zou zijn specifiek aandacht te besteden aan de grafische weergave van de inkomsten en uitgaven, uitgesplitst naar grote begrotingsposten of thema's (gezondheidszorg, justitie, defensie enzovoort), bijvoorbeeld in de vorm van duidelijke en toegankelijke tabellen of cirkeldiagrammen, opdat iedereen (zowel parlementsleden als burgers) een beter inzicht krijgt in de structuur van de begroting.

5. Coördinatie van de begrotingsdoelen

In het raam van de bespreking van de beleidsnota, tot slot, had de spreker de minister gevraagd naar het tijdpad voor het sluiten van een nieuw samenwerkingsakkoord tussen Entiteit I en Entiteit II, dat tot doel heeft de Europese norm voor de groei van de netto-uitgaven in het nationale recht om te zetten en ervoor te zorgen dat ons begrotingstraject tegen 2029 wordt nageleefd.

Intussen heeft het Rekenhof in zijn verslag gewezen op de wenselijkheid om een strikter mechanisme in te voeren voor de coördinatie van de begrotingsdoelstellingen tussen de verschillende bestuursniveaus. Het Hof stelde voor dat binnen het overlegcomité bindende overeenkomsten zouden worden gesloten over de naleving door elke entiteit van het traject van de netto primaire uitgaven, over sancties in geval van afwijkingen en over de rol van de Hoge Raad van Financiën.

Hoe is de minister van plan die aanbevelingen mee te nemen in de onderhandeling over het toekomstige samenwerkingsakkoord? Is de regering bereid een echt bindend raamwerk tussen entiteiten te overwegen, met duidelijke regels voor het geval het uitgaventraject niet wordt nageleefd?

De heer Jan Bertels (Vooruit) is het eens met de stelling van de heer Mathieu Michel (MR) dat een begroting geen louter boekhoudkundige oefening is. De opmaak van een begroting weerspiegelt hoe men de samenleving wenst te organiseren en welk samenlevingsmodel wordt nagestreefd.

Voor Vooruit is deelname aan deze regering belangrijk om toe te zien op een begrotingstraject dat leidt tot een duurzaam evenwicht, met het oog op het bestendigen van het waardevolle Belgische sociaal model. In uitdagende tijden vergt dit verantwoorde keuzes. Die worden niet gemaakt vanaf de zijlijn, maar door effectief verantwoordelijkheid te nemen. Het doel blijft de welvaartsstaat te versterken en te verduurzamen, zodat deze ook in de toekomst houdbaar blijft.

In dat kader wenst het lid een eerste vraag te stellen over de bescherming van de koopkracht. Volgens het rapport van het Planbureau van februari 2026 stijgt het

M. Dubois pense aussi qu'il serait utile d'insister sur la présentation graphique des recettes et des dépenses ventilés par grandes masses budgétaires ou thèmes (santé, justice, défense, etc), par exemple sous forme de tableaux ou de camemberts clairs et lisibles, afin de permettre à chacun (parlementaires comme citoyens) de mieux appréhender la structure du budget.

5. Coordination des objectifs budgétaires

Enfin, dans le cadre des discussions sur la note de politique générale, l'orateur avait interrogé le ministre sur le calendrier de conclusion du nouvel accord de coopération entre l'entité I et l'entité II, destiné à traduire dans le droit interne la norme européenne de croissance des dépenses nettes et à garantir le respect de notre trajectoire budgétaire à l'horizon 2029.

Entre-temps, la Cour des comptes a souligné dans son rapport l'opportunité de mettre en place un mécanisme plus strict de coordination des objectifs budgétaires entre les différents niveaux de pouvoir, en suggérant que, au sein du comité de concertation, puissent être conclus des accords contraignants sur le respect, par chaque entité, de la trajectoire des dépenses primaires nettes, sur les sanctions en cas de déviation ainsi que sur le rôle du Conseil supérieur des Finances.

Comment le ministre entend-il intégrer ces recommandations dans la négociation du futur accord de coopération? Le gouvernement est-il prêt à envisager un cadre réellement contraignant entre entités, assorti de règles claires en cas de non-respect de la trajectoire de dépenses?

M. Jan Bertels (Vooruit) se rallie à l'avis de M. Mathieu Michel (MR) selon lequel un budget n'est pas un simple exercice comptable. La confection d'un budget reflète la manière dont on souhaite organiser la société et le modèle de société visé.

Le groupe Vooruit estime qu'il est important de siéger au sein du gouvernement afin de veiller à une trajectoire budgétaire qui mène à un équilibre durable, en vue de pérenniser le précieux modèle social belge. En cette période difficile, cet objectif requiert des choix responsables. Ces choix ne peuvent pas être posés en restant dans l'opposition, mais en prenant effectivement ses responsabilités. L'objectif reste de renforcer et de pérenniser l'État providence, afin qu'il reste viable à l'avenir.

Dans ce contexte, l'intervenant souhaite poser une première question à propos de la protection du pouvoir d'achat. Selon le rapport du Bureau du Plan

beschikbaar inkomen van de gezinnen in de komende jaren, in tegenstelling tot wat verschillende commissieleden in dit debat suggereren. Kan de minister dit bevestigen? De spreker wijst erop dat de werkbonus daadwerkelijk is opgenomen in de begroting voor 2026.

Wat de ontvangsten en uitgaven betreft, heeft het Rekenhof gewezen op een aantal onzekerheden. Het is dan ook aangewezen een strikte monitoring te voorzien, zowel aan de ontvangsten- als aan de uitgavenzijde. De spreker gaat ervan uit dat de regering de nodige maatregelen zal nemen om de vooropgestelde evenwichten te bewaken.

Wat de meerwaardebelasting betreft, is het correct dat de raming onderhevig is aan marktschommelingen en dus onzekerheden inhoudt. Niettemin is het een goede zaak dat er in België voor het eerst een dergelijke belasting wordt ingevoerd, onder meer dankzij Vooruit.

Hetzelfde geldt voor de maatregelen inzake sociale en fiscale fraudebestrijding. De geraamde opbrengsten dienen nauwgezet te worden opgevolgd.

De begroting 2026 bevat bovendien belangrijke beleidskeuzes. Zo worden er bijkomende middelen voorzien voor de gezondheidszorg. Daarbij moet uiteraard worden ingezet op efficiëntie en hervormingen.

Ook op andere domeinen, zoals consumentenbescherming, zijn initiatieven noodzakelijk om bijvoorbeeld onterechte monopolievorming tegen te gaan.

Daarnaast heeft de heer Bertels een vraag met betrekking tot het overleg met de deelstaten, nu er eindelijk een Brusselse regering is. België wordt op Europees niveau als één entiteit beoordeeld. Hoe verloopt het overleg met de deelgebieden over de verdeling van de begrotingsinspanningen? Zijn er bijkomende afspraken gepland met betrekking tot de verdeling van ontvangsten en uitgaven in het kader van de begroting 2026?

Vervolgens gaat de spreker in op de transparantie van de begroting. Er dient een evenwicht te worden gevonden tussen de noodzakelijke flexibiliteit – onder meer via provisies – en maximale transparantie en leesbaarheid voor Parlement en burgers. Is er overleg met het Rekenhof en de commissie voor de Comptabiliteit over mogelijke aanpassingen aan de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de Federale Staat, teneinde de

de février 2026, le revenu disponible des ménages augmentera dans les années à venir, contrairement à ce que suggèrent plusieurs membres de la commission dans ce débat. Le ministre peut-il le confirmer? L'intervenant souligne que le bonus à l'emploi est effectivement inscrit dans le budget pour l'année 2026.

En ce qui concerne les recettes et les dépenses, la Cour des comptes a souligné plusieurs incertitudes. Il convient donc de prévoir un monitoring rigoureux, tant en matière de recettes que de dépenses. L'intervenant part du principe que le gouvernement prendra les mesures nécessaires pour veiller au respect des équilibres fixés.

En ce qui concerne l'impôt sur les plus-values, il est exact que les estimations dépendent des fluctuations du marché et comportent donc des incertitudes. Il est toutefois positif qu'un impôt de ce type soit introduit pour la première fois en Belgique, notamment grâce au groupe Vooruit.

Il en va de même pour les mesures de lutte contre la fraude sociale et fiscale. Les recettes estimées devront faire l'objet d'un suivi rigoureux.

Le budget 2026 contient en outre des choix politiques importants. Par exemple, des moyens supplémentaires sont prévus pour les soins de santé. À cet égard, il conviendra évidemment de miser sur l'efficacité et les réformes.

Dans d'autres domaines, par exemple la protection des consommateurs, il conviendra de prendre des initiatives en vue de lutter, par exemple, contre la formation injustifiée de monopoles.

M. Bertels pose ensuite une question à propos de la concertation avec les entités fédérées, dès lors qu'un gouvernement bruxellois est enfin entré en fonction. À l'échelon européen, la Belgique est considérée comme une seule entité. Comment se déroulent les concertations avec les entités fédérées sur la répartition des efforts budgétaires? D'autres accords sont-ils prévus à l'égard de la répartition des recettes et des dépenses dans le cadre du budget 2026?

L'intervenant évoque ensuite la transparence budgétaire. Il conviendra de trouver un équilibre entre la flexibilité nécessaire – notamment au travers de provisions – et une transparence et une lisibilité maximales pour le Parlement et les citoyens. Une concertation est-elle menée avec la Cour des comptes et la commission de la Comptabilité au sujet d'éventuelles modifications de la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l'État fédéral, afin de continuer

transparantie verder te versterken? Zijn er daaromtrent initiatieven in voorbereiding?

Tot slot verwijst het lid naar de aanbevelingen van het Rekenhof inzake de fiscale uitgaven. Er zouden gesprekken lopen met de administratie of de regering om deze aanbevelingen te operationaliseren. Kan de minister toelichten wat de stand van zaken is?

De heer Bertels besluit dat deze begroting duidelijk maakt welke richting wordt gekozen: een sterke overheid die haar burgers beschermt in woelige tijden en die de fundamenteën van de welvaartsstaat veiligstelt. De Vooruitfractie zal de begroting steunen, maar waakzaam blijven over de vooropgestelde evenwichten, vandaag en in de toekomst.

De heer Koen Van den Heuvel (cd&v) wijst er vooreerst op dat het debat plaatsvindt in een context van geopolitieke spanningen en aanzienlijke budgettaire uitdagingen. Tegen die achtergrond wenst hij drie positieve elementen van deze begroting te benadrukken.

Een eerste punt betreft de naleving van de Europese uitgavennormen. De meerjarenbegroting respecteert duidelijk het nieuwe Europese kader. Dat kader beoogt net af te stappen van de vroegere rigiditeit rond de drieprocentnorm en wil vermijden dat een te procyclisch beleid wordt gevoerd. Daarom worden onder meer conjunctuurgebonden verslechtingen, militaire uitgaven in het licht van de geopolitieke context en interestlasten buiten beschouwing gelaten bij de beoordeling. Het is volgens de spreker positief dat de begroting zich binnen deze Europese contouren beweegt.

Een tweede positief element is de keuze voor een duurzaam traject via een meerjarenbegroting. De vergelijking tussen een scenario bij ongewijzigd beleid en het resultaat op het einde van de legislatuur is volgens het lid wel degelijk legitiem. Ook het Rekenhof heeft aangegeven dat een dergelijke vergelijking verdedigbaar is. De vaststelling dat er een verbetering van 1,7 procentpunt van het bbp wordt gerealiseerd, is volgens de heer Van den Heuvel te danken aan structurele hervormingen. Uiteraard gaan dergelijke hervormingen gepaard met ramingsonzekerheden en gedragseffecten. Hoe ingrijpender de hervorming, hoe moeilijker de exacte impact vooraf te bepalen is. Het rendement van hervormingen manifesteert zich bovendien vaak pas na verloop van tijd. De effecten van eerdere pensioenmaatregelen door de regering-Michel I, in 2025 goed voor een besparing van bijna 700 miljoen euro, illustreren dit.

à accroître la transparence? Des initiatives sont-elles élaborées en la matière?

Enfin, l'intervenant évoque les recommandations de la Cour des comptes en ce qui concerne les dépenses fiscales. Des discussions seraient en cours avec l'administration ou le gouvernement afin de mettre en œuvre ces recommandations. Le ministre peut-il commenter l'état d'avancement?

M. Bertels conclut en indiquant que le budget à l'examen clarifie la direction choisie: des pouvoirs publics forts qui protègent leurs citoyens en ces temps troublés et qui préservent les fondements de l'État providence. Le groupe Vooruit soutiendra le budget tout en restant vigilant quant aux équilibres annoncés, aujourd'hui comme à l'avenir.

M. Koen Van den Heuvel (cd&v) indique d'abord que le débat se déroule dans un contexte de tensions géopolitiques et de défis budgétaires considérables. Dans ce contexte, il souhaite souligner trois éléments positifs du budget à l'examen.

Le premier point concerne le respect des normes européennes en matière de dépenses. Le budget pluriannuel respecte clairement le nouveau cadre européen. Ce cadre vise précisément à s'écarter de l'ancienne rigidité relative à la norme des 3 % et à éviter la mise en œuvre d'une politique trop procyclique. C'est pourquoi l'évaluation ne tient notamment pas compte des détériorations conjoncturelles, des dépenses militaires dans le contexte géopolitique et des charges d'intérêt. Selon l'intervenant, il est positif que le budget s'inscrive dans ces contours européens.

Un deuxième élément positif réside dans le choix d'une trajectoire durable au travers d'un budget pluriannuel. Selon l'intervenant, il est tout à fait légitime de comparer un scénario de politique inchangée et le résultat à la fin de la législature. La Cour des comptes a également indiqué que cette comparaison était défendable. Selon M. Van den Heuvel, le gain de 1,7 point de pourcentage du PIB est obtenu grâce à des réformes structurelles. Il va sans dire que des réformes de ce type s'accompagnent d'incertitudes en matière d'estimations et d'effets de comportement. Plus la réforme est radicale, plus il est difficile de prédire son incidence exacte. De plus, les réformes ne portent souvent leurs fruits qu'après un certain temps. Les effets des mesures prises précédemment par le gouvernement Michel I en matière de pensions, qui permettront d'économiser près de 700 millions d'euros en 2025, illustrent ce point.

Een derde positief punt is dat de terugverdieneffecten uitgezuiverd werden, conform eerdere opmerkingen van het Rekenhof.

Wat de inhoudelijke keuzes betreft, benadrukt de cd&v-fractie het belang van de hervorming van de personenbelasting. Arbeid moet lonen. Het stemt tot tevredenheid dat deze beleidslijn door de regering wordt aangehouden. De spreker stelt vast dat de ontvangsten uit de personenbelasting in bbp-termen dalen van 30,5 naar 29,9 procent. Dit wijst erop dat de fiscale druk in verhouding tot het bbp afneemt, wat indruist tegen de bewering dat enkel sprake zou zijn van bijkomende belastingverhogingen.

Een tweede beleidsprioriteit is veiligheid. Er wordt voorzien in een structurele financiering van Defensie, maar ook in bijkomende middelen voor binnenlandse veiligheid en Justitie. In totaal gaat het voor dit laatste departement om een aanzienlijk maar noodzakelijk bedrag, oplopend tot ongeveer 1 miljard euro.

Daarnaast wordt ingezet op de versterking van de economie, als fundament van de overheidsinkomsten. De aparte enveloppe voor kmo's en de 300 miljoen euro in het kader van de energienormen, ter ondersteuning van de industrie in de energietransitie, worden positief onthaald. De energietransitie is niet alleen een Europese opdracht; ook het federale niveau en de deelstaten moeten hierin hun verantwoordelijkheid opnemen.

Een vierde uitgangspunt is het evenwicht tussen rechten en plichten. In het kader van een hogere werkzaamheidsgraad, richting 80 procent, is het noodzakelijk dat wie kan werken, ook effectief werkt, gelet op het streven naar een verduurzaming van de welvaartsstaat. De beperking in de tijd van de werkloosheidsuitkeringen en de aanpak van langdurige ziekte worden in dat licht geplaatst. De evolutie van het aantal langdurig zieken onderstreept volgens het lid de noodzaak om in te grijpen en het evenwicht tussen rechten en plichten te herstellen.

Een vijfde principe betreft de rechtvaardige verdeling van de inspanningen. De centenindex wordt door de cd&v-fractie aangehaald als voorbeeld van een evenwichtige maatregel, die meer dan de helft van de betrokkenen vrijwaart en alsnog recht geeft op een volledige indexering van hun arbeidsinkomen. Daarnaast worden ook maatregelen genomen ten aanzien van de sterkste schouders, onder meer via aanpassingen aan de effectentaks en de beperking van enkele voordelen in de vennootschapsbelasting. De heer Van den Heuvel pleit in dat verband voor eenvoudige, transparante en

Un troisième point positif réside dans la clarification des effets de retour, conformément aux observations précédentes de la Cour des comptes.

En ce qui concerne les choix de fond, le groupe cd&v souligne l'importance de la réforme de l'impôt des personnes physiques. Le travail doit payer. L'intervenant se réjouit que le gouvernement maintienne cette ligne politique. Il constate que les recettes provenant de l'impôt des personnes physiques sont ramenées de 30,5 à 29,9 % en termes de PIB. Cette démarche indique que la pression fiscale diminue par rapport au PIB, ce qui contredit l'affirmation selon laquelle il ne s'agirait que d'augmentations d'impôt supplémentaires.

La sécurité constitue une deuxième priorité politique. Il est prévu d'accorder un financement structurel pour la Défense, mais également des moyens supplémentaires pour la sécurité intérieure et la Justice. Au total, ce dernier département se verra allouer un montant considérable mais nécessaire, s'élevant à près d'un milliard d'euros.

En outre, l'accent est mis sur le renforcement de l'économie en tant que fondement des recettes publiques. L'enveloppe distincte allouée aux PME et les 300 millions d'euros prévus dans le cadre des normes énergétiques, destinés à soutenir l'industrie dans la transition énergétique, sont accueillis favorablement. La transition énergétique n'est pas seulement une mission européenne; l'échelon fédéral et les entités fédérées doivent également assumer leurs responsabilités à cet égard.

Un quatrième principe est l'équilibre entre les droits et les obligations. Afin de relever le taux d'emploi, et de tendre vers les 80 %, il est nécessaire que toute personne capable de travailler soit effectivement active, en vue de pérenniser l'État providence. La limitation dans le temps des allocations de chômage et l'approche des maladies de longue durée s'inscrivent dans cette optique. Selon l'intervenant, l'évolution du nombre de malades de longue durée souligne la nécessité d'intervenir et de rétablir l'équilibre entre les droits et les devoirs.

Un cinquième principe concerne la répartition équitable des efforts. Le groupe cd&v cite l'indexation en centimes à titre d'exemple de mesure équilibrée, qui préserve plus de la moitié des personnes concernées et leur donne droit à une indexation complète de leur revenu professionnel. En outre, des mesures sont également prises à l'égard des épaules les plus larges, notamment en ajustant la taxe sur les comptes-titres et la limitation de certains avantages en matière d'impôt des sociétés. À cet égard, M. Van den Heuvel préconise des mesures simples, transparentes et efficaces, assorties d'un rendement

efficiënte maatregelen met voldoende rendement, en voor het wegwerken van nodeloze complexiteit in de regelgeving.

Ook familiebeleid en gezondheidszorg blijven voor de spreker belangrijke pijlers. In de gezondheidszorg wordt gedurende deze legislatuur ongeveer 4 miljard euro extra voorzien bovenop de indexering. Tegelijk worden efficiëntie-oefeningen doorgevoerd. Zo wordt een eventuele verhoging van het remgeld expliciet gekoppeld aan herinvestering in de zorg. Wat het familiekrediet betreft, heeft het Rekenhof bevestigd dat hiervoor voldoende middelen zijn ingeschreven, met een enveloppe die oploopt tot 60 miljoen euro in 2028.

De heer Van den Heuvel formuleert vervolgens enkele slotopmerkingen.

Ten eerste werden de terugverdieneffecten als afzonderlijke lijn geschrapt. Het is positief dat de inschatting op een voorzichtiger manier gebeurt. Hoe beoordeelt de regering de impact, ook op termijn?

Ten tweede is blijvende monitoring en bijsturing noodzakelijk om de vooropgestelde doelstellingen te behalen, gelet op de onzekerheden op het vlak van de resultaten die gepaard gaan met structurele hervormingen. Hoe groter de hervorming, hoe meer gedragseffecten een rol spelen en hoe moeilijker de voorspelbaarheid.

Ten derde vraagt de heer Van den Heuvel aandacht voor de coördinatie binnen “NV België”. Voor Europa telt het geconsolideerde resultaat van alle entiteiten. Het is daarom essentieel dat de verschillende regeringen op deelstaatniveau hun verantwoordelijkheid opnemen. De Hoge Raad van Financiën dient krijtlijnen uit te werken die binnen het Overlegcomité tot samenwerkingsakkoorden kunnen leiden om tot duidelijke afspraken over de verdeling van de inspanningen te komen.

Tot slot verwijst de spreker naar de opmerkingen van het Rekenhof over de transparantie van de begroting. Er wordt gepleit voor een herziening van de begrotingsstructuur. De heer Van den Heuvel vraagt de minister hoe deze aanbeveling wordt beoordeeld en welke stappen, methodiek en timing worden voorzien om de transparantie verder te versterken.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) verwijst vooreerst naar een zeer opmerkelijk interview dat de premier op 14 februari 2026 gaf aan *De Standaard*.

suffisant, et la suppression de toute complexité inutile dans la réglementation.

La politique familiale et les soins de santé demeurent également des piliers importants pour l'intervenant. Dans le domaine des soins de santé, près de 4 milliards d'euros supplémentaires sont prévus sous l'actuelle législature, en plus de l'indexation. Parallèlement, des exercices de gain d'efficacité seront mis en œuvre. Par exemple, une éventuelle augmentation du ticket modérateur sera explicitement associée à un réinvestissement dans les soins de santé. En ce qui concerne le crédit familial, la Cour des comptes a confirmé que des moyens suffisants ont été inscrits à cet effet, avec une enveloppe pouvant atteindre 60 millions d'euros en 2028.

M. Van den Heuvel formule ensuite plusieurs observations finales.

Premièrement, les effets de retour ont été supprimés en tant que ligne distincte. Il est positif de réaliser une estimation plus prudente. Comment le gouvernement évalue-t-il l'incidence, y compris à long terme?

Deuxièmement, un monitoring et des ajustements permanents s'imposent pour atteindre les objectifs fixés, compte tenu des incertitudes liées aux résultats des réformes structurelles. L'importance de la réforme renforce le rôle des effets de comportement et réduit la prévisibilité.

Troisièmement, M. Van den Heuvel attire l'attention sur la coordination au sein de la “SA Belgique”. Pour l'Europe, c'est le résultat consolidé de toutes les entités qui compte. Il est donc essentiel que les différents gouvernements des entités fédérées assument leurs responsabilités. Le Conseil supérieur des Finances doit élaborer des lignes directrices qui pourront aboutir à des accords de coopération au sein du Comité de concertation afin de parvenir à des accords clairs sur la répartition des efforts.

Enfin, l'intervenant renvoie aux observations de la Cour des comptes sur la transparence budgétaire. Une révision de la structure budgétaire est préconisée. M. Van den Heuvel demande au ministre comment cette recommandation est évaluée et quelles mesures, méthodologie et calendrier sont prévus pour continuer à accroître la transparence.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) évoque d'abord une interview très étonnante accordée par le premier ministre au journal *De Standaard* le 14 février 2026.

— *Geloofwaardigheid meerjarige begrotingsdocumenten*

De eerste minister kwam terug op de oorspronkelijke budgettaire tabellen van de Arizonaregering, en meer bepaald op de 8 miljard euro aan terugverdieneffecten daarin. De premier zegt nu dat die terugverdieneffecten door de minister van Financiën “chocoladegeld” werden genoemd, geld dat verdwijnt zodra de zon erop schijnt. Hij zegt bovendien dat dit eigenlijk een soort fictie was die gecreëerd werd om de regering van start te kunnen laten gaan, en dat hij er altijd is vanuit gegaan dat in de begrotingsonderhandelingen van het najaar 2025 dit “chocoladegeld” zou moeten worden omgesmeed in echt geld.

Dit betekent dat de regering vorig jaar bewust een meerjarenbegroting heeft ingediend in de Kamer waarvan ze wist dat maar liefst 8 miljard euro aan inspanning verzonnen was. De volledige oppositie, het Rekenhof en alle externe experts hebben vorig jaar verklaard dat die 8 miljard euro ongeloofwaardig was, en toch hebben de regering en alle meerderheidspartijen dat bedrag herhaaldelijk verdedigd.

De spreker citeert een uitspraak van de minister van Begroting ten tijde van de begrotingsbesprekingen van 2025: “De kritiek dat deze regering ongeziene terugverdieneffecten inschrijft, kan gelet op de omvang van de genomen structurele maatregelen dan ook weinig ernstig genoemd worden”, en verder: “De suggestie om de terugverdieneffecten op nul te zetten, getuigt van een overdreven budgettair conservatisme”.

Een aantal leden van de meerderheid, zoals de heer Steven Vandeput (N-VA), stelden tijdens het begrotingsdebat zelfs dat de regering nog voorzichtig zou zijn geweest in haar aannames rond de terugverdieneffecten.

In welke mate was de minister van Begroting op de hoogte van de inschatting van de premier en de minister van Financiën dat het bij die 8 miljard euro om fictief “chocoladegeld” ging? In welke mate deelde hij die mening?

Indien hij die inschatting niet deelde, vindt hij de houding van de premier en van de minister van Financiën dan problematisch?

Indien de minister van Begroting die inschatting wel deelde, waarom diende hij de meerjarenbegroting dan toch op die manier in bij het Parlement?

Zijn er nog onderdelen in de nu aangepaste meerjarenbegroting waarvan de regering nu al denkt dat ze in

— *Crédibilité des documents budgétaires pluriannuels*

Le premier ministre est revenu sur les tableaux budgétaires initiaux du gouvernement Arizona, et plus particulièrement sur les 8 milliards d’euros d’effets de retour qui y figuraient. Le premier ministre indique aujourd’hui que ces effets de retour ont été qualifiés de “recettes illusoires” par le ministre des Finances. Il ajoute qu’il s’agissait en réalité d’une sorte de fiction créée pour permettre au gouvernement d’entrer en fonction, et qu’il est toujours parti du principe que lors des négociations budgétaires de l’automne 2025, ces “recettes illusoires” devraient être transformées en véritables recettes.

Cela signifie que le gouvernement a délibérément présenté l’année dernière, à la Chambre, un budget pluriannuel dont il savait qu’il comportait pas moins de 8 milliards d’euros d’efforts fictifs. L’ensemble de l’opposition, la Cour des comptes et tous les experts externes ont déclaré l’année dernière que ces 8 milliards d’euros n’étaient pas crédibles, mais le gouvernement et tous les partis de la majorité ont néanmoins défendu ce montant à plusieurs reprises.

L’intervenant cite une déclaration du ministre du Budget lors des discussions budgétaires de 2025: “Compte tenu de l’ampleur des mesures structurelles prises, la critique selon laquelle ce gouvernement inscrit des effets de retour sans précédent ne peut être prise au sérieux.” (traduction), et ensuite: “La suggestion de ramener les effets de retour à zéro témoigne d’un conservatisme budgétaire excessif” (traduction).

Plusieurs membres de la majorité, à l’instar de M. Steven Vandeput (N-VA), ont même indiqué lors du débat budgétaire que le gouvernement avait été prudent dans ses hypothèses concernant les effets de retour.

Dans quelle mesure le ministre du Budget était-il informé de l’estimation du premier ministre et du ministre des Finances selon laquelle ces 8 milliards d’euros étaient fictifs? Dans quelle mesure partageait-il cet avis?

S’il ne partageait pas cette estimation, estime-t-il que l’attitude du premier ministre et du ministre des Finances pose problème?

Si le ministre du Budget partageait cette estimation, pourquoi a-t-il dû présenter le budget pluriannuel de cette manière au Parlement?

Subsiste-t-il des éléments dans le budget pluriannuel ajusté que le gouvernement estime d’ores et déjà

werkelijkheid niet of slechts zeer moeilijk te halen zijn? Zo ja, kan de minister deze meedelen voor het vervolg van de discussie?

— *Delen van de begroting wankelen of zijn al geschrapt*

In de tabel van de regeringsverklaring, waarop de tabel op p. 9 van de voorliggende algemene toelichting is gebaseerd, wordt er verwezen naar “grote bouwstenen”. Die zijn goed voor een bedrag van 2,7 miljard euro.

Een groot deel van deze inspanning is ondertussen ofwel al in rook opgegaan, ofwel onzeker:

— 633 miljoen euro opbrengst in 2026 uit de btw-hervorming. De uitwerking van die maatregel was op zijn minst gezegd clownesk, en reed zich uiteindelijk te pletter op de muur van de Raad van State. Ondertussen kondigde de regering aan dat de btw-verhoging voor sport, cultuur, en meeneemaaltijden zou worden geschrapt. Die specifieke maatregel staat echter in de tabel voor 457 miljoen euro aan inkomsten in 2026. Die zijn bijgevolg verdamppt.

— De centenindex zou 272 miljoen euro opbrengen in 2026. Gezien deze maatregel ten vroegste op 1 april 2026 in werking zal treden en de overheidslonen en de uitkeringen in maart 2026 nog zullen worden geïndexeerd, net zoals die van paritair comité 200 en andere paritaire comités, is er de vraag of die inspanning nog wel zoveel zal opbrengen voor de staatskas als begroot.

— Ook de pakjestaks van 140 miljoen euro verdwijnt uit de inkomsten door de Europese maatregelen op dit vlak.

Hoe zal de minister al deze verdampte miljoenen euro compenseren?

— *Begrotingsruiters, provisionele kredieten en gelinkte dossiers*

De heer Vanbesien vervolgt met de belangrijkste kritiek op deze begroting, met name het gebruik van provisies en begrotingsruiters dat ondertussen onverdedigbare proporties aanneemt.

Het Parlement wordt buitenspel gezet bij de opmaak van een bijzonder groot deel van deze begroting. Alles wat valt onder een provisie of een begrotingsruiter kan door de regering naar goedgevoelen worden aangewend, zonder goedkeuring van het Parlement. In deze begroting loopt dat bedrag op tot 17 miljard euro, op een totale

irréalisables ou très difficiles à réaliser? Dans l’affirmative, le ministre peut-il les communiquer pour la suite de la discussion?

— *Certaines parties du budget sont incertaines ou ont déjà été supprimées*

Le tableau de la déclaration gouvernementale, qui sert de base au tableau figurant à la page 9 de l’exposé général à l’examen, renvoie à des “grands éléments fondamentaux”. Ceux-ci représentent un montant de 2,7 milliards d’euros.

Une grande partie de cet effort s’est dans l’intervalle soit déjà évaporée, soit est incertaine:

— 633 millions d’euros de recettes en 2026 provenant de la réforme de la TVA. L’élaboration de cette mesure était pour le moins chaotique et s’est finalement heurtée au mur du Conseil d’État. Depuis lors, le gouvernement a annoncé que l’augmentation de la TVA pour le sport, la culture et les repas à emporter serait supprimée. Cette mesure spécifique figure toutefois dans le tableau à concurrence de 457 millions d’euros de recettes en 2026. Ces recettes se sont donc évaporées.

— L’indexation en centimes rapporterait 272 millions d’euros en 2026. Étant donné que cette mesure entrera en vigueur au plus tôt le 1^{er} avril 2026 et que les rémunérations du secteur public et les allocations seront encore indexées en mars 2026, tout comme celles de la commission paritaire 200 et d’autres commissions paritaires, il est permis de se demander si cet effort rapportera encore autant que prévu au Trésor public.

— La taxe sur les colis, qui rapporte 140 millions d’euros, disparaîtra également des recettes en raison des mesures européennes dans ce domaine.

Comment le ministre compensera-t-il tous ces millions d’euros évaporés?

— *Cavaliers budgétaires, crédits provisionnels et dossiers connexes*

M. Vanbesien poursuit en formulant la critique la plus importante à l’égard du budget à l’examen, à savoir l’utilisation de provisies et de cavaliers budgétaires qui prend dans l’intervalle des proportions indéfendables.

Le Parlement est mis hors-jeu dans le cadre de la confection d’une partie particulièrement importante du budget à l’examen. Tout ce qui relève d’une provisie ou d’un cavalier budgétaire peut être utilisé à la discrétion du gouvernement, sans l’approbation du Parlement. Dans ce budget, ce montant s’élève à 17 milliards d’euros, sur

begroting van 37 miljard euro. Bijna de helft van de volledige begroting valt buiten de controle van de Kamer. Dat creëert een volstrekt gebrek aan transparantie, wat toch een fundamenteel onderdeel zou moeten zijn in dit debat.

Het Rekenhof schrijft hierover het volgende in zijn commentaar en opmerkingen (DOC 56 1279/003, pp. 57-58): “Het Parlement moet kunnen nagaan of de door de regering gevraagde overheidsmiddelen correct worden toegewezen en efficiënt worden besteed. Daarom worden de kredieten in de algemene uitgavenbegroting niet als een globaal en ongedifferentieerd bedrag aan de regering toegekend, maar in de vorm van programmakredieten. Programmakredieten zijn groeperingen van begrotingsmiddelen in functie van de beleidsdoelstellingen die de regering nastreeft. Die structuur moet de wetgever de mogelijkheid bieden op een duidelijke en exhaustieve manier te bepalen welke middelen voor elk van die doelstellingen werden bestemd, en voorkomen dat de regering die middelen aanwendt voor andere doeleinden dan die waaraan ze werden toegekend bij de goedkeuring van de begroting en, ten slotte, het Rekenhof en de parlementsleden in staat stellen a posteriori te onderzoeken of de nagestreefde doelstellingen en de middelen die werden toegekend om ze te halen, op elkaar waren afgestemd”. Verder luidt het: “De regering rechtvaardigt die afwijkingen ten opzichte van de begrotingsspecialiteit aan de hand van redenen omtrent soepel begrotingsbeheer. Hieruit volgt dat de begrotingsprogramma’s, die oorspronkelijk waren opgevat als afzonderlijke, gesloten en bindende enveloppen, vandaag slechts een indicatieve waarde hebben, waardoor het begrotingsspecialiteitsbeginsel aanzienlijk is verzwakt”.

En tot slot: “Bijgevolg stelt het Rekenhof voor dat de regering zou onderzoeken in welke mate de huidige structuur van de kredieten zou kunnen worden aangepast teneinde het begrotingsbeheer te vergemakkelijken door het aantal krediettransfers en -herschikkingen te beperken, en beter tegemoet te komen aan de initiële doelstellingen van de wetgever omtrent begrotingsspecialiteit”.

Het Rekenhof is altijd zeer diplomatisch in zijn geschreven adviezen. In mensentaal wordt eigenlijk gevraagd om op te houden met deze praktijk. Dat is tevens de vraag van de Ecolo-Groen-fractie.

De spreker overloopt deze werkwijze vervolgens meer in detail.

un budget total de 37 milliards d’euros. Près de la moitié du budget total échappe au contrôle de la Chambre. Cela crée un manque total de transparence, qui devrait pourtant être un élément fondamental de ce débat.

La Cour des comptes écrit à ce sujet dans ses commentaires et observations (DOC 56 1279/003, pp. 158-159): “Pour permettre au pouvoir législatif de contrôler l’affectation correcte et le bon emploi des ressources publiques demandées par le gouvernement, les crédits inscrits au budget général des dépenses ne sont pas accordés à ce dernier de manière globale et indifférenciée, mais sous la forme de crédits-programmes. On entend par ce terme le regroupement des moyens budgétaires en fonction des objectifs politiques poursuivis par le gouvernement. Les frais de fonctionnement généraux, qui ne peuvent être clairement dédiés à un de ces objectifs, sont repris pour leur part dans des programmes spécifiques (programmes de subsistance). Idéalement, cette structure doit permettre au législateur de déterminer, de manière claire et exhaustive, les ressources affectées à chacun de ces objectifs, d’éviter que le gouvernement utilise ces ressources à d’autres fins que celles pour lesquelles elles sont octroyées lors du vote du budget et, enfin de permettre à la Cour des comptes et aux parlementaires d’examiner à posteriori l’adéquation des objectifs poursuivis et des moyens accordés pour y parvenir. La Cour des comptes poursuit comme suit: “Le gouvernement justifie ces dérogations à la spécialité budgétaire par des motifs de souplesse de gestion budgétaire. Il résulte de ce qui précède que les programmes budgétaires, initialement conçus comme autant d’enveloppes fermées et contraignantes, n’ont plus à l’heure actuelle qu’une valeur indicative et que le principe de spécialité budgétaire s’en trouve fortement affaibli.”

La Cour des comptes indique enfin ce qui suit: “Dès lors (...) la Cour des comptes suggère que le gouvernement examine dans quelle mesure l’actuelle structure des crédits ne pourrait pas être simplifiée pour (...) faciliter la gestion budgétaire en limitant le nombre de transferts et de réallocations de crédits et mieux rencontrer les objectifs initiaux du législateur en matière de spécialité budgétaire.”

La Cour des comptes est toujours très diplomate dans ses avis écrits. En termes clairs, elle demande en fait de mettre fin à cette pratique. C’est également la demande formulée par le groupe Ecolo-Groen.

L’intervenant se penche ensuite sur cette méthode de travail.

In het kader van de interdepartementale provisie en de begrotingsruiter is een structurele keuze van de regering merkbaar om met name op de veiligheidsdepartementen Defensie, Politie en Justitie het Parlement buitenspel te zetten wat begrotingsbeslissingen betreft.

Op een budget van 37 miljard euro wordt maar liefst 2,1 miljard euro opgenomen in de interdepartementale provisie: dat is een budget dat nog vrij over de verschillende departementen ingezet kan worden.

Daarnaast is er nog eens 15 miljard euro dat wel verdeeld wordt over ministerposten, maar waar de regering uiteindelijk helemaal vrij kan kiezen aan welke beleidsmaatregelen dat geld zal worden uitgegeven. Dat ministers middelen beheren is normaal, maar dat ze de portemonnee vasthouden en het geld kunnen verschuiven zonder toestemming van de Kamer, betekent een uitholling van de democratische werking van het Parlement dat de begroting hoort te kunnen vastleggen.

De vertegenwoordigers van het Rekenhof waren in de vergadering van 23 februari 2026 in deze commissie dan ook zeer helder tijdens hun uiteenzetting: "Dit is duidelijk in tegenspraak met de geest van de begrotingswetten en perkt de macht en bevoegdheden van het Parlement aanzienlijk in."

In het algemeen geven de interdepartementale provisie de minister van Begroting een zeer grote macht. Artikel 2.06.2 van het wetsontwerp houdende de Algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2026 bepaalt namelijk dat deze provisionele kredieten "na het akkoord van de minister van Begroting, volgens de behoeften, worden verdeeld over de passende programma's van de begrotingen van de betrokken departementen door middel van een koninklijk besluit".

In 2025 werd dezelfde vraag aan de minister gesteld, en toen stelde hij uitdrukkelijk dat hij de bezorgdheden begreep en dat "deze zijn bedoeld om snel en doeltreffend te kunnen reageren op onvoorziene of opkomende uitdagingen, zonder telkens een volledige herziening van de begroting of een ad-hocprocedure in gang te moeten zetten".

Men kan er echter niet omheen dat een meerderheid van de bedragen die voorzien worden in de interdepartementale provisie geenszins voorzien zijn om snel te kunnen reageren op onvoorziene of opkomende uitdagingen, maar wel om aan zeer specifieke noden te voldoen die perfect in de correcte begrotingssecties hadden kunnen worden ondergebracht.

Dans le cadre des provisions interdépartementales et des cavaliers budgétaires, force est de constater que le gouvernement décide de manière structurelle de mettre le Parlement hors-jeu en ce qui concerne les décisions budgétaires, notamment dans les départements de la sécurité, de la défense, de la police et de la justice.

Sur un budget de 37 milliards d'euros, pas moins de 2,1 milliards d'euros sont inscrits dans la provision interdépartementale: il s'agit d'un budget qui pourra encore être librement affecté dans les différents départements.

À cela s'ajoute un montant de 15 milliards d'euros qui sont ventilés entre les portefeuilles, mais pour lesquels le gouvernement pourra au fond choisir les mesures politiques auxquelles ces fonds seront affectés. Il est logique que les ministres gèrent des fonds, mais le fait qu'ils tiennent les cordons de la bourse et puissent déplacer les fonds sans l'accord de la Chambre sape le fonctionnement démocratique du Parlement, qui doit pouvoir arrêter le budget.

Les représentants de la Cour des comptes ont d'ailleurs été très clair dans l'exposé qu'ils ont présenté lors de la réunion de cette commission du 23 février 2026. Ils ont indiqué que la méthode appliquée était clairement en contradiction avec l'esprit des lois budgétaires et limitait considérablement le pouvoir et les compétences du Parlement.

Globalement, les provisions interdépartementales accordent au ministre du Budget un très grand pouvoir. L'article 2.06.2 du projet de loi contenant le Budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2026 dispose en effet que ces crédits provisionnels "peuvent, après l'accord du ministre du Budget, être répartis selon les besoins, par voie d'arrêté royal, entre les programmes appropriés des budgets des départements concernés".

La ministre a répondu explicitement à cette même question en 2025 qu'il comprenait les préoccupations et que "celles-ci visent à permettre une réaction rapide et efficace à des défis imprévus ou émergents, sans devoir à chaque fois procéder à une révision complète du budget ou à une procédure *ad hoc*".

On ne peut toutefois ignorer que la majorité des montants prévus dans les provisions interdépartementales ne sont en aucun cas destinés à permettre une réaction rapide à des défis imprévus ou émergents, mais bien à répondre à des besoins très spécifiques qui auraient parfaitement pu être intégrés dans les sections budgétaires adéquates.

Dat wordt nog duidelijker, gezien in de begroting van 2025 nog voorzien werd dat voor de specifieke interdepartementale provisie “nieuw beleid” – dat is de provisie waarvan de invulling écht nog onduidelijk was en die ook voor een belangrijk deel uiteindelijk niet gebruikt werd – een herverdeling enkel kon plaatsvinden via een in de Ministerraad overlegd koninklijk besluit, daar waar alle andere herverdelingen via een koninklijk besluit konden plaatsvinden waar enkel het akkoord van de minister van Begroting voor nodig was.

In deze begroting van 2026 is enkel nog de laatste procedure voorzien; de handtekening van de minister van Begroting is voldoende en er is geen akkoord nodig van de Ministerraad.

Naast de interdepartementale provisiën zijn er ook nog heel omvangrijke begrotingsruitsers voorzien. Ook daar kunnen kredieten naar hartenlust verschuiven, maar moeten ze wel binnen het departement blijven.

Dit is het geval bij Justitie, Defensie en de Federale Politie, en in mindere mate bij Energie, wat ervoor zorgt dat de regering dus relatief vrij kan schuiven met zo’n 17 miljard euro van de federale begroting.

Als dit verder evolueert aan hetzelfde tempo, dan zal het Parlement binnen een paar jaar enkel een uitgavenbegroting van één A4 moeten goedkeuren met één lijn per begrotingssectie, en één lijn voor de interdepartementale provisiën, waarbij de regering carte blanche krijgt.

In zijn beleidsnota schrijft de minister het volgende: “De begroting is de kern van politieke actie: keuzes maken binnen een kader van altijd beperkte middelen. Die keuzes bepalen de richting die we als samenleving willen inslaan. En vandaag zijn die keuzes belangrijker dan ooit”.

Met deze begroting trekt de regering dus opnieuw een stuk van deze “kern van de politieke actie” weg van het Parlement en naar zichzelf toe.

Binnen de Ecolo-Groen-fractie heerst het gevoel dat er binnen de regering interne onenigheid heerst over de begroting voor Defensie en Justitie, en dat die voor een deel wordt weggemasseerd door de ministers in kwestie een vrijere hand te geven binnen hun begroting, ten koste van de begrotings- en controlemacht van het Parlement. Het ironische is dat uitgerekend de departementen die veel bijkomende middelen krijgen of niet moeten besparen

Cela apparaît encore plus clairement si l’on considère que le budget 2025 prévoyait encore que la provision interdépartementale spécifique “nouvelle politique” – c’est-à-dire la provision dont le contenu était vraiment très vague et qui, *in fine*, est restée en grande partie inutilisée – ne pouvait faire l’objet d’une redistribution que par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, alors que toutes les autres redistributions pouvaient être effectuées au moyen d’un arrêté royal nécessitant seulement l’accord du ministre du Budget.

Dans le budget 2026 à l’examen, seule la dernière procédure est encore prévue; la signature du ministre du Budget est suffisante et l’accord du Conseil des ministres n’est pas nécessaire.

Outre les provisions interdépartementales, des cavaliers budgétaires très importants sont également prévus. Cet instrument permet également de transférer les crédits à volonté, mais seulement au sein d’un même département.

Il est utilisé pour la Justice, la Défense, la police fédérale et, dans une moindre mesure, pour l’Énergie, ce qui permet au gouvernement de disposer relativement librement de près de 17 milliards d’euros du budget fédéral.

Si cette évolution se poursuit au même rythme, dans quelques années, le Parlement n’aura plus qu’à approuver un budget des dépenses qui tiendra sur une page A4, contenant une ligne par section budgétaire et une ligne pour les provisions interdépartementales, laissant ainsi carte blanche au gouvernement.

La note de politique générale du ministre indique que “Le budget est au cœur de l’action politique: il s’agit de faire des choix dans un cadre de ressources limitées. Ces choix déterminent la direction que nous voulons prendre en tant que société. Et aujourd’hui, ces choix sont plus importants que jamais.”

Au travers du budget à l’examen, le gouvernement s’approprie donc encore une nouvelle partie de ce “cœur de l’action politique” aux dépens du Parlement.

Au sein du groupe Ecolo-Groen, le sentiment prévaut qu’il existe des désaccords internes au sein du gouvernement au sujet du budget de la Défense et de la Justice, et que ceux-ci ont en partie été dissimulés en accordant aux ministres concernés une plus grande liberté dans la gestion de leur budget, au détriment du pouvoir budgétaire et de contrôle du Parlement. L’ironie, c’est que ce sont précisément les départements qui

bovendien nog eens de vrije hand krijgen om los van het Parlement hun geld te gaan uitgeven.

Wat is de reden waarom de minister opnieuw gebruik maakt van begrotingsruiters en provisie voor uitgaven waarvoor dit eigenlijk niet te verantwoorden valt, ook niet volgens het criterium dat hij in 2025 zelf vooropstelde?

Aangezien het jaar nog niet ver gevorderd is, kan de minister perfect begrotingsaanpassingen indienen bij de Kamer, mocht dat nodig zijn. Er lijkt geen enkele legitieme reden om het Parlement al op dermate veel potentiële begrotingsaanpassingen buitenspel te zetten door de regering zelf zoveel herverdelingsmogelijkheden te geven. Waarom opteert de minister voor voornoemde begrotingshoofdstukken niet voor het instrument van begrotingsaanpassingen in het Parlement, indien deze nodig zouden zijn?

Indien de regering in de loop van het begrotingsjaar echt op grote problemen zou stuiten met middelen die staan ingeschreven in een bepaald begrotingsprogramma, en zou ontdekken dat dat deze beter geschoven worden naar een ander begrotingsprogramma, dan kan zij probleemloos met een aanpassing aan de Uitgabenbegroting naar het Parlement komen, en desnoods, wanneer het einde van het jaar nabij is en er zich een fundamenteel probleem voordoet, met een veel selectievere begrotingsruiter gericht op het specifieke probleem.

Op lange termijn, aansluitend bij de suggestie van het Rekenhof: als er zich een fundamenteel probleem met de huidige structuur van de begroting zou voordoen, omdat de huidige opdeling in begrotingsprogramma's niet voldoet aan de reële uitgaven en beleidsdoelstellingen van de regering, dan zou de regering werk moeten maken van een fundamentele herziening van de structuur van de kredieten om het begrotingsbeheer te vergemakkelijken door het aantal krediettransfers en -herschikkingen te beperken, en beter tegemoet te komen aan de initiële doelstellingen van de wetgever omtrent begrotingsspecialiteit. In plaats daarvan kiest de regering gemakshalve voor een kortetermijnoplossing door zichzelf maximale begrotingsmacht toe te kennen.

Plant de minister ook een langetermijnoplossing, inclusief een fundamentele herziening van de structuur van de begroting, om op die manier tegemoet te komen aan het advies van het Rekenhof, het begrotingswerk te vergemakkelijken, de transparantie te vergroten en de bevoegdheden van het Parlement te respecteren?

reçoivent de nombreux moyens supplémentaires ou qui sont dispensés de faire des économies qui se voient de surcroît accorder la liberté de dépenser leurs ressources sans contrôle du Parlement.

Pourquoi le ministre recourt-il à nouveau à des cavaliers budgétaires et à des provisions pour des dépenses qui, en réalité, ne le justifient pas, même selon le critère qu'il a lui-même fixé en 2025?

Étant donné que l'année ne fait que commencer, le ministre peut parfaitement présenter des ajustements budgétaires à la Chambre, le cas échéant. Le gouvernement ne semble avoir aucune raison légitime d'éviter de soumettre au Parlement un si grand nombre d'ajustements budgétaires potentiels en s'accordant lui-même des possibilités de redistribution si importantes. Pourquoi le ministre n'opte-t-il pas pour l'instrument des ajustements budgétaires soumis au Parlement pour les chapitres budgétaires précités, si ceux-ci s'avéraient nécessaires?

Si, au cours de l'année budgétaire, le gouvernement se heurtait à de réelles difficultés avec les crédits inscrits dans un programme budgétaire déterminé et estimait qu'il valait mieux les transférer vers un autre programme budgétaire, il pourrait sans problème présenter au Parlement un ajustement du budget des dépenses et, le cas échéant, si un problème fondamental se posait à l'approche de la fin de l'année, proposer un cavalier budgétaire nettement plus sélectif axé sur le problème spécifique.

À long terme, conformément à la suggestion de la Cour des comptes: si un problème fondamental devait se poser avec la structure actuelle du budget, au motif que la répartition actuelle en programmes budgétaires ne correspond pas aux dépenses réelles et aux objectifs politiques du gouvernement, le gouvernement devrait procéder à une révision fondamentale de la structure des crédits afin de faciliter la gestion budgétaire en limitant le nombre de transferts et de réaffectations de crédits, et de mieux répondre aux objectifs initialement fixés par le législateur en matière de spécialité budgétaire. Au lieu de cela, le gouvernement opte par facilité pour une solution à court terme en s'octroyant un pouvoir budgétaire maximal.

Le ministre prévoit-il également une solution à long terme, comprenant une révision fondamentale de la structure du budget, afin de donner suite à l'avis de la Cour des comptes, de faciliter le travail budgétaire, d'accroître la transparence et de respecter les compétences du Parlement?

– *Defensie*

De vraag welke uitwerking de aangekondigde versoepeling van de begrotingsprocessen zou hebben op de controle van de Inspectie van Financiën op defensieaanbestedingen en -uitgaven, werd door de spreker reeds gesteld naar aanleiding van de bespreking van de beleidsnota en moet nog worden beantwoord.

In deze begroting is alvast te lezen hoe het zich uitwerkt op de begroting zelf, met name in artikel 2.16.27, dat de minister van Defensie de vrije hand geeft in de besteding van de gehele Defensiebegroting.

Bij een positief advies van de Inspectie van Financiën mag de bevoegde minister, de heer Theo Francken, naar eigen goeddunken herverdelen tussen begrotingsallocaties. Bij een negatief advies moet hij ook nog goedkeuring krijgen van de minister van Begroting.

In de feiten betekent dat de Defensiebegroting die aan de Kamer wordt voorgelegd, evengoed had kunnen bestaan uit één lijn “Budget Defensie – 10,7 miljard euro vereffeningskrediet en 20,1 miljard euro vastleggingskrediet”, en dat men achteraf dan maar uit de onleesbare herverdelingsnota's bij elkaar moet puzzelen hoe het budget nu eigenlijk verdeeld werd.

In de toelichting bij de Algemene uitgavenbegroting (DOC 56 1280/001, p. 41) wordt dit als volgt verantwoord:

“Het Regeerakkoord streeft ernaar om de overheidsmiddelen efficiënt te gebruiken en de efficiëntie van de overheid te verhogen.

Op budgettair vlak vereist de modernisering van de begrotingsprocessen dus meer flexibiliteit en een soepeler beheer van de kredieten bij de uitvoering van de begroting.

Een flexibeler begrotingskader is bijgevolg noodzakelijk om beter te kunnen anticiperen op de wijziging van de behoeften en om tot een efficiëntere toewijzing van middelen te komen en met als doel om de norm van 2 % van het BBP te behalen.

De uitvoeringsvoorwaarden voor interne overdrachten wordt hiertoe vereenvoudigd en versneld.”

De minister misbruikt hier de woorden “efficiëntie” en “flexibiliteit” om de macht van het Parlement uit te hollen. Voor de Ecolo-Groen-fractie zijn dergelijke praktijken uit den boze.

– *Défense*

Au cours de l'examen de la note de politique générale, l'intervenant a déjà demandé quelle sera l'incidence de l'assouplissement annoncé des processus budgétaires sur le contrôle exercé par l'Inspection des finances concernant les marchés publics et les dépenses dans le domaine de la défense. Cette question est toutefois restée sans réponse.

L'incidence sur le budget lui-même se déduit déjà de l'article 2.16.27 du budget à l'examen, qui donne au ministre de la Défense toute latitude pour dépenser l'intégralité du budget de la Défense.

En cas d'avis positif de l'Inspection des finances, le ministre compétent, M. Theo Francken, peut redistribuer les crédits à sa discrétion entre les allocations budgétaires. En cas d'avis négatif, il doit également obtenir l'accord du ministre du Budget.

En pratique, cela signifie que le budget de la Défense présenté à la Chambre aurait tout aussi bien pu se composer d'une seule ligne “Budget Défense – 10,7 milliards d'euros de crédit de liquidation et 20,1 milliards d'euros de crédit d'engagement”, les membres devant ensuite s'efforcer de déchiffrer des notes de redistribution illisibles pour comprendre comment le budget a été réellement réparti.

Dans l'exposé du projet de loi contenant le Budget général des dépenses (DOC 56 1280/001, p. 41), ce procédé est justifié comme suit:

“L'accord de gouvernement du 31 janvier 2025 vise à utiliser efficacement les moyens du pouvoir public et à accroître l'efficacité du pouvoir public.

Au niveau budgétaire, la modernisation des processus budgétaires exige donc une plus grande flexibilité et une gestion plus souple des crédits dans l'exécution du budget.

Un cadre budgétaire plus flexible est dès lors nécessaire afin de mieux anticiper l'évolution des besoins, de parvenir à une allocation plus efficace des moyens, et dans le but d'atteindre la norme de 2 % du PIB.

Les modalités d'exécution pour les transferts internes sont dès lors simplifiées et accélérées.”

Le ministre utilise abusivement les notions d'efficacité et de flexibilité pour éroder le pouvoir du Parlement. Pour le groupe Ecolo-Groen, cette méthode de travail est inacceptable.

Met de zinsnede “beter te kunnen anticiperen op de wijziging van de behoeften” geeft de minister zelf toe dat de regering zich de macht toe-eigent om fundamenteel andere budgettaire keuzes te maken zonder daarvoor toestemming te moeten krijgen van het Parlement.

De redenering die hier voor Defensie gemaakt wordt, kan elke andere minister ongetwijfeld ook voor zijn of haar eigen departement verzinnen. Het toppunt van flexibiliteit zou natuurlijk zijn wanneer het Parlement helemaal geen begroting meer moet goedkeuren en de regering de volmacht geeft om te doen wat ze wil.

De heer Vanbesien is ervan overtuigd dat het voorleggen van grote budgettaire keuzes aan het Parlement, via begrotingen en begrotingswijzigingen, de regering dwingt om deze beter te argumenteren en dus betere keuzes te maken. Door die keuzes aan het Parlement te onttrekken is de kans nog veel groter dat er slecht doordachte beslissingen worden gemaakt.

Op welke begrotingsprogramma's van Defensie verwacht de minister dermate grote en urgente wijzigingen dat het onoverkomelijk zou zijn om naar het Parlement te komen met wijzigingen aan de Uitgavenbegroting? Waarom wordt er niet gekozen voor het instrument van begrotingsaanpassingen?

Betekent de zeer algemene verantwoording van deze begrotingsruiter dat de regering vanaf nu de Defensiebegroting altijd volledig intern herverdeelbaar zal maken, ook de komende jaren?

Zal de druk vanuit andere ministers bij de volgende begrotingsopmaken niet dermate hoog zijn om ook voor hun bevoegdheden steeds meer herverdelingen mogelijk te maken? Zal de minister van Begroting daar dan weerstand tegen bieden, en zo ja, met welke argumenten?

Gezien de minister van Begroting als enige het beslissingsrecht zal hebben wanneer de Inspectie van Financiën een negatief advies geeft over een herverdeling, welke criteria zal hij hanteren om de Inspectie van Financiën te overrulen?

In de beleidsnota van de minister van Defensie is het volgende te lezen: “De eerste contacten met de FOD BOSA (Controle der Vastleggingen) werden gelegd en zullen verder uitgediept worden teneinde Defensie toe te laten te kunnen opereren binnen een flexibeler begrotingskader, met inachtneming van de administratieve en budgettaire controles. Dit begrotingskader moet het mogelijk maken om de uitvoeringsmodaliteiten van interne transfers en de verdeling van interdepartementale provisies te vereenvoudigen. Deze hervorming moet de

Le ministre indique lui-même, au travers du membre de phrase “mieux anticiper l'évolution des besoins”, que le gouvernement s'approprie le pouvoir de faire des choix budgétaires fondamentalement différents sans devoir demander l'accord du Parlement.

Le raisonnement avancé en l'occurrence pour la Défense peut sans aucun doute être reproduit par n'importe quel autre ministre pour son propre département. Le summum de la flexibilité serait évidemment que le Parlement n'ait plus à approuver aucun budget et donne au gouvernement les pleins pouvoirs pour agir à sa guise.

M. Vanbesien est convaincu que le fait de soumettre les choix budgétaires importants au Parlement, au travers des budgets et des ajustements budgétaires, oblige le gouvernement à mieux les argumenter et, partant, à faire de meilleurs choix. Ne pas soumettre ces choix au contrôle du Parlement accroît le risque de prendre des décisions mal réfléchies.

Dans quels programmes budgétaires de la Défense le ministre prévoit-il des modifications d'une importance et d'une urgence telles qu'il serait impossible de présenter au Parlement des ajustements du Budget des dépenses? Pourquoi ne pas opter pour l'instrument des ajustements budgétaires?

La justification très générale de ce cavalier budgétaire signifie-t-elle que le gouvernement rendra désormais le budget de la Défense entièrement redistribuable en interne, y compris dans les années à venir?

Les autres ministres n'exerceront-ils pas une pression lors de la confection du prochain budget pour obtenir également une plus grande latitude dans la redistribution de leurs crédits? Le ministre du Budget s'y opposera-t-il et, dans l'affirmative, avec quels arguments?

Étant donné que le ministre du Budget sera le seul à avoir le pouvoir de décision lorsque l'Inspection des finances émettra un avis négatif sur une redistribution, quels critères utilisera-t-il pour passer outre l'avis de l'Inspection des finances?

La note de politique générale du ministre de la Défense indique que “Les premiers contacts avec le SPF BOSA (Contrôle des Engagements) ont été établis et seront approfondis de manière à permettre à la Défense d'opérer dans un cadre budgétaire plus souple, dans le respect des contrôles administratifs et budgétaires. Ce cadre budgétaire doit permettre de simplifier les modalités d'exécution des transferts internes et la répartition des provisions interdépartementales. Cette réforme doit accélérer et faciliter l'exécution du budget tout en

uitvoering van de begroting versnellen en vergemakkelijken, en tegelijk zorgen voor een betere anticipatie op de behoeften en een efficiëntere toewijzing van de middelen.”

Kan de minister nadere toelichting verschaffen? Betekent dit dat er voor Defensie nog een verdere versoepeling van het begrotingskader wordt uitgewerkt dan nu reeds voorzien wordt in de uitgavenbegroting 2026? Is dat zelfs nog mogelijk? Op welke manier plant de minister dat te doen?

Hoe moet het luik met betrekking tot “vereenvoudiging van de verdeling van de interdepartementale provisie” geïnterpreteerd worden?

Ziet de minister mogelijkheden in de interdepartementale provisie van dit jaar om naar Defensie te herverdelen?

Werden er vorig jaar middelen uit de interdepartementale provisie naar Defensie herverdeeld? Zo ja, voor welke bedragen en naar welke basisallocaties?

In artikel 2.16.26 wordt een provisioneel krediet Defensie voorzien. Er is in deze begroting voorlopig geen sprake van een dergelijke provisie, gezien de minister van Defensie toch naar eigen goedgevonden met het defensiebudget mag schuiven. Waarom wordt dit artikel dan toch voorzien?

Begin december 2025 werd gewaarschuwd dat 2,3 miljard euro van de voor 2025 toegestane vereffeningskredieten van Defensie in de feiten nog niet vereffend waren. Heeft Defensie deze uiteindelijk nog geheel of gedeeltelijk kunnen vereffen? Zo ja, op welke begrotingsallocaties vonden deze vereffeningen plaats? Indien er delen van het budget niet vereffend werden: welke begrotingsallocaties bleven onderbenut en voor welke bedragen?

— *Justitie*

De heer Vanbesien gaat vervolgens verder in op het thema van de begrotingsruiters, met name bij Justitie, waar eveneens een opvallend en flagrant voorbeeld te geven is.

Artikel 2.12.7 is opnieuw een begrotingsruiter die een vrije besteding van het volledige budget van Justitie mogelijk maakt.

Het departement Justitie is weliswaar aan een grondige herfinanciering toe, maar net zoals in 2025 is het voor de Ecolo-Groen-fractie erg problematisch dat een

assurant une meilleure anticipation des besoins et une allocation plus efficace des moyens.”

Le ministre peut-il fournir des précisions à ce sujet? Cela signifie-t-il que la Défense bénéficiera d'un assouplissement du cadre budgétaire plus important encore que celui prévu dans le Budget des dépenses 2026? Est-ce encore possible? Comment le ministre compte-t-il s'y prendre?

Comment le passage relatif à la simplification de la répartition de la provision interdépartementale doit-il être interprété?

Le ministre estime-t-il que certaines ressources de la provision interdépartementale de cette année peuvent être redistribuées à la Défense?

Des ressources de cette provision ont-elles été allouées à la Défense l'année passée? Dans l'affirmative, de quels montants s'agit-il et au profit de quelles allocations de base?

Un crédit provisionnel Défense est prévu dans l'article 2.16.26. Cette provision ne figure toutefois pas dans le budget à l'examen, dès lors que le ministre de la Défense peut en tout état de cause utiliser le budget de la défense à sa guise. Pourquoi cet article est-il tout de même prévu?

Début décembre 2025, le gouvernement a été averti que 2,3 milliards d'euros des crédits de liquidation accordés à la Défense pour 2025 n'avaient en fait pas encore été liquidés. La Défense a-t-elle pu encore liquider ces crédits en tout ou en partie? Dans l'affirmative, sur quelles allocations budgétaires ces liquidations ont-elles eu lieu? Si certaines parties du budget n'ont pas été liquidées: quelles allocations budgétaires sont restées sous-exploitées et pour quels montants?

— *Justice*

M. Vanbesien aborde ensuite le sujet des cavaliers budgétaires, notamment à la Justice, où l'on peut en trouver un exemple flagrant.

L'article 2.12.7 est un nouveau cavalier budgétaire permettant une utilisation libre de la totalité du budget de la Justice.

Le département de la Justice a certes besoin d'un refinancement en profondeur, mais comme en 2025, le groupe Ecolo-Groen juge très problématique qu'un

bedrag van 2,8 miljard euro bijna helemaal vrij kan worden besteed.

In 2025 werd deze afwijking van het grondwettelijk specialiteitsprincipe verantwoord door een budgettaire crisis op het departement Justitie.

De minister van Justitie, mevrouw Annelies Verlinden, heeft bij het begrotingsakkoord van november 2025 echter aangegeven dat haar budgettaire eisen volledig waren ingewilligd. Ze had 1 miljard euro extra nodig en heeft dit bedrag ook gekregen. Er is bijgevolg geen nood om fundamentele begrotingsprincipes op te geven. Indien de minister heeft gekregen wat ze gevraagd heeft, waarom zou ze dat budget dan niet correct kunnen alloceren? Hoe verantwoordt de minister van Begroting deze aanpak voor de begroting van de FOD Justitie?

In de Financierwet voor 2026, de voorlopige twaalfden van januari tot maart, werd deze begrotingsruiter uit 2025 juist expliciet ongedaan gemaakt, en herverdelingen op het budget van de FOD Justitie onmogelijk. Nu voert de minister dit opnieuw in voor de begroting 2026. Waarom heeft de regering – terecht – besloten de begrotingsruiter uit de Financierwet 2026 te halen, en nu – onterecht – opnieuw in de Uitgavenbegroting in te schrijven?

Om een eerste, onvolledig, idee te krijgen op de mogelijke impact van deze begrotingsruiter, vraagt de spreker of de minister kan aangeven hoeveel de totale herverdelingen op de FOD Justitie in 2025, op basis van artikel 2.12.7, bedroegen.

Wat de provisies betreft, zou in de provisie “Veiligheid” 60 miljoen euro voorzien worden voor het tegengaan van de overbevolking in de gevangenis. Vanuit het “provisieel krediet bestemd tot het dekken van gerechtskosten en schadevergoedingen en andere diverse uitgaven” – hierna de provisie “diverse uitgaven” genoemd – zou in 2026 nog eens 259 miljoen euro besteed moeten worden aan “verbetering, uitbreiding en operationalisering van de infrastructuur om overbevolking in gevangenis tegen te gaan”.

Deze twee bedragen maken deel uit van het fameuze 1 miljard euro dat minister Verlinden over de hele legislatuur zegt te hebben verkregen van de regering om het probleem van de overbevolking in de gevangenis tegen te gaan.

Daar zijn echter een aantal problemen mee gemoeid. Er is met name grote onduidelijkheid hoe deze 319 miljoen euro specifiek besteed zal worden, en of er wel

montant de 2,8 milliards d’euros puisse être utilisé quasiment en toute liberté.

En 2025, cette dérogation au principe constitutionnel de spécialité a été justifié par une crise budgétaire au département de la Justice.

La ministre de la Justice, Mme Annelies Verlinden, a toutefois indiqué à la suite de l’accord budgétaire de novembre 2025 que ses exigences budgétaires avaient été entièrement rencontrées. Elle avait besoin d’un milliard d’euros supplémentaires et a obtenu ce montant. Il n’y a donc aucune raison de renoncer aux principes budgétaires fondamentaux. Si la ministre a obtenu ce qu’elle demandait, pourquoi ne serait-elle pas en mesure d’allouer correctement ce budget? Comment le ministre du Budget justifie-t-il cette approche pour le budget du SPF Justice?

Dans la loi de finances pour 2026, contenant les douzièmes provisoires pour la période de janvier à mars, ce cavalier budgétaire de 2025 a été explicitement supprimé, ce qui a eu pour effet d’empêcher toute redistribution du budget du SPF Justice. Aujourd’hui, le ministre réintroduit cette mesure dans le budget 2026. Pourquoi le gouvernement a-t-il décidé, à juste titre, de supprimer le cavalier budgétaire dans la loi de finances 2026, pour le réintroduire aujourd’hui, à tort, dans le Budget des dépenses?

Afin d’avoir une première idée, même incomplète, de l’incidence potentielle de ce cavalier budgétaire, l’intervenant demande au ministre d’indiquer le montant total des redistributions au SPF Justice en 2025, sur la base de l’article 2.12.7.

En ce qui concerne les provisions, un montant de 60 millions d’euros serait prévu dans la provision “Sécurité” pour lutter contre la surpopulation carcérale. Depuis le “crédit provisionnel destiné à couvrir des frais de justice et dédommagements et autres dépenses diverses” – ci-après “provision pour dépenses diverses” –, 259 millions d’euros supplémentaires devraient être consacrés en 2026 à l’amélioration, l’extension et la mise en service des infrastructures visant à lutter contre la surpopulation carcérale.

Ces deux montants font partie du milliard d’euros précité que la ministre Verlinden affirme avoir obtenu du gouvernement pour l’ensemble de la législature dans le cadre de la lutte contre le problème de la surpopulation carcérale.

L’intervenant relève toutefois certains problèmes. Par exemple, on ne sait pas du tout comment ces 319 millions d’euros seront concrètement utilisés, ni s’il existe

achterliggende plannen zijn om die bedragen goed aan te wenden. De beleidsnota Justitie vermeldt enkel “dat deze middelen onder meer zullen worden ingezet voor investeringskosten, werkingskosten en exploitatiekosten van detentie-infrastructuur, capaciteitsuitbreiding en de operationalisering van bijkomende forensische centra, in samenwerking met de Regie der Gebouwen”.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) ondervroeg de minister van Justitie reeds over de besteding van deze middelen, maar kreeg daarop geen antwoord. Daarom wordt dezelfde vraag ook gericht aan de minister van Begroting. Het gaat immers over veel geld en een zeer reële grote nood voor alle betrokken gevangenen en het gevangenispersoneel. In 2025 verwees de minister van Begroting voor vragen over de opsplitsing van de toenmalige bijkomende middelen voor Justitie naar de minister van Justitie, maar deze heeft daar bij de begrotingsbespreking dit jaar alvast niet op geantwoord. De spreker hoopt dat de minister van Begroting wel meer duidelijkheid kan bieden door te antwoorden op de volgende vragen:

— Hoe zullen voornoemde middelen uit de interdepartementale proviesies “veiligheid” en “diverse uitgaven” concreet worden verdeeld voor het aanpakken van de overbevolking van de gevangenen, opgesplitst naar infrastructuurinvesteringen, exploitatiekosten en werkingskosten, forensische capaciteit en eventuele andere maatregelen? Het lid verneemt graag de cijfers op het niveau van de verschillende basisallocaties of op het niveau van de begrotingsprogramma’s.

— Hoe zal de herverdeling vanuit deze proviesies precies verlopen, en welke criteria of indicatoren zal de minister hanteren?

— Kan hij reeds een inschatting geven hoeveel van deze miljoenen naar de Regie der Gebouwen zullen gaan en hoeveel naar de FOD Justitie? Indien ja, waarom werden deze niet reeds aan de respectieve begrotingen van de Regie en de FOD Justitie toebedeeld? Indien nee, wanneer deze verdeling dus nog geheel onduidelijk zou zijn, is het dan niet onwaarschijnlijk dat deze bedragen dit jaar zinvol besteed zullen kunnen worden?

— Zullen er ook delen van voornoemde twee bedragen (van 259 miljoen euro en van 60 miljoen euro) naar de FOD Volksgezondheid en naar Asiel en Migratie gaan? Zo ja, hoeveel en naar welke begrotingsallocaties en programma’s?

des projets bien définis pour dépenser correctement ces montants. La note de politique générale Justice indique seulement que ces crédits seront affectés à des investissements, des frais de fonctionnement et des frais d’exploitation d’infrastructures de détention, à l’extension de la capacité et à l’opérationnalisation de centres de psychiatrie médico-légale supplémentaires, en coopération avec la Régie des bâtiments.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) a déjà interrogé la ministre de la Justice à propos de l’utilisation de ces fonds, mais ses questions sont restées sans réponse. C’est pourquoi il adresse les mêmes questions au ministre du Budget. Il s’agit en effet de montants importants et les détenus et le personnel pénitentiaire sont confrontés à de réels besoins. En 2025, le ministre du Budget avait renvoyé à la ministre de la Justice les questions relatives à la répartition des moyens complémentaires alloués à l’époque à la Justice, mais celle-ci n’y a pas répondu lors de l’examen du budget de cette année. L’intervenant espère que le ministre du Budget pourra apporter plus de clarté en répondant aux questions suivantes:

— Comment les moyens précités des provisions interdépartementales “sécurité” et “dépenses diverses” seront-ils concrètement alloués à la lutte contre la surpopulation carcérale? Comment ces moyens seront-ils ventilés entre les investissements en infrastructure, les frais d’exploitation et de fonctionnement, la capacité médico-légale et d’éventuelles autres mesures? Le membre aimerait connaître les chiffres soit au niveau des différentes allocations de base, soit au niveau des programmes budgétaires.

— Comment la redistribution à partir de ces provisions aura-t-elle concrètement lieu, et quels critères ou indicateurs le ministre utilisera-t-il?

— Peut-il déjà donner une estimation des montants qui iront respectivement à la Régie des bâtiments et au SPF Justice? Dans l’affirmative, pourquoi ces montants n’ont-ils pas déjà été alloués aux budgets respectifs de la Régie et du SPF Justice? Dans la négative, si cette répartition est encore totalement incertaine, peut-on réellement croire que ces montants pourront être dépensés judicieusement cette année?

— Une partie des deux montants précités (259 millions d’euros et 60 millions d’euros) sera-t-elle également allouée au SPF Santé publique et à l’Asiel et la Migration? Dans l’affirmative, de quels montants s’agit-il et quels sont les programmes et allocations budgétaires qui en bénéficieront?

Het Rekenhof was vernietigend over de begroting van Justitie. Volgens het Hof is Justitie het meest flagrante geval van niet-transparantie in deze begroting. De combinatie van de begrotingsruiter over het volledige budget, samen met mogelijke allocaties uit verschillende provisies heeft tot resultaat “dat noch het Rekenhof, noch het Parlement kan concluderen of deze budgetten ruim voldoende dan wel volledig tekort schieten voor de geïdentificeerde noden en voorgelegde plannen van de regering.” Men vaart volledig blind, en dat is een levensgroot probleem. Is de minister het eens met deze conclusie van het Rekenhof?

— *Federale politie*

Een ander departement waar de regering grote vrijheid krijgt om middelen naar eigen goeddunken te besteden is de federale politie. Het voorziene budget bedraagt 1,6 miljard euro. Artikel 2.17.8, dat de voorbije jaren de mogelijkheid creëerde om extra middelen te voorzien voor de financiering van de treinritten en maaltijdscheques van de federale politie, is nu vervangen door een artikel dat stelt dat alle budgetten “voor personeel, werking en investeringen binnen de begroting van de federale politie onder elkaar herverdeeld mogen worden.”

Is het een correcte interpretatie dat daarmee de circa 1,6 miljard euro van sectie 17 helemaal vrij herverdeeld kan worden door de regering, zonder parlementaire inspraak, met name het hele budget van de federale en geïntegreerde politie, exclusief de subsidies en toelages aan de lokale politie?

Op welke begrotingsprogramma's van de federale politie verwacht de minister dermate grote en urgente wijzigingen dat het onoverkomelijk zou zijn om wijzigingen aan de Uitgavenbegroting in te dienen bij de Kamer? Waarom wordt er niet gekozen voor het instrument van begrotingsaanpassingen in het Parlement?

De federale politie kwam de voorbije maanden niet bepaald in het nieuws met goed budgetbeheer. Waarom lijkt het de minister dan een goed idee om specifiek voor de federale politie aan het Parlement te vragen om een blanco cheque aan de regering te tekenen? Waarom zou het Parlement daar mee moeten instemmen?

Het meest spraakmakende aspect van de begroting van de federale politie de voorbije maanden was I-Police. De vorige jaren stond er altijd al een artikel in de begrotingsteksten dat toestond om een deel van de

La Cour des comptes a été très critique à l'égard du budget de la Justice. Selon elle, la Justice est le cas le plus flagrant de manque de transparence dans le budget à l'examen. La combinaison du cavalier budgétaire relatif à l'ensemble du budget et des allocations éventuelles provenant de différentes provisions a pour conséquence, selon la Cour, que ni elle ni le Parlement ne peuvent savoir si ces budgets sont largement suffisants ou totalement insuffisants pour répondre aux besoins identifiés et aux projets présentés par le gouvernement. On avance à l'aveuglette, ce qui constitue un problème majeur. Le ministre est-il d'accord avec cette conclusion de la Cour des comptes?

— *Police fédérale*

Un autre département pour lequel le gouvernement dispose d'une grande liberté en ce qui concerne l'utilisation des ressources est la police fédérale. Le budget prévu s'élève à 1,6 milliard d'euros. L'article 2.17.8, qui permettait ces dernières années de prévoir des moyens supplémentaires pour financer les trajets de train et les chèques-repas de la police fédérale, a désormais été remplacé par un article précisant que “les crédits d'engagement des allocations de base de personnel, de fonctionnement et d'investissement peuvent être redistribués entre eux au sein du budget de la Police fédérale”.

Cela signifie-t-il, comme l'intervenant l'a compris, que les crédits de la section 17, qui s'élèvent à près de 1,6 milliard d'euros et qui correspondent à l'ensemble du budget de la police fédérale et intégrée, à l'exclusion des subventions et allocations accordées à la police locale, peuvent être entièrement redistribués en toute liberté par le gouvernement, sans consultation du Parlement?

Dans quels programmes budgétaires de la police fédérale le ministre prévoit-il des modifications d'une importance et d'une urgence telles qu'il serait impossible de soumettre des ajustements au Budget des dépenses à la Chambre? Pourquoi ne pas opter pour l'instrument des ajustements budgétaires soumis au Parlement?

Ces derniers mois, la police fédérale n'a pas vraiment fait parler d'elle pour sa bonne gestion budgétaire. Pourquoi le ministre estime-t-il, dans ce contexte, qu'il s'indique de demander au Parlement d'accorder un chèque en blanc au gouvernement spécifiquement pour la police fédérale? Pourquoi le Parlement devrait-il y consentir?

Au cours des derniers mois, le volet le plus controversé du budget de la police fédérale a été i-Police. Les années précédentes, les textes budgétaires contenaient toujours un article autorisant la redistribution d'une partie

begrotingsposten van de federale politie met betrekking tot personeelskosten te herverdelen naar de basisallocaties werking en investering van het programma I-Police. Dat is al opmerkelijk genoeg. Het betrokken artikel is dit jaar verdwenen, gezien de regering nu sowieso alles mag herverdelen binnen de begroting van de federale politie, inclusief van en naar I-Police.

Voor welk bedrag heeft de regering vorig jaar middelen herverdeeld naar het programma 80/4, namelijk I-Police?

Wat de provisie “versterking van de veiligheid” betreft, wijst de heer Vanbesien erop dat naast de 60 miljoen euro voor de overbevolking van de gevangenen, in de “Interdepartementale provisie versterking van de veiligheid” ook nog 250 miljoen euro wordt voorzien voor wat heet “Versterking van de veiligheidsdiensten en terugkeerbeleid” en 50,7 miljoen euro voor “Justitie en Binnenlandse Zaken”.

De voornoemde 250 miljoen euro wordt aangeduid als de “interne veiligheidsenveloppe”. De Ministerraad besloot in april 2025 om jaarlijks deze enveloppe van 250 miljoen euro te voorzien. Van deze middelen zou over de hele legislatuur bekeken 35 % bestemd zijn voor de federale politie, 45 % voor de FOD Justitie en 20 % voor de migratiediensten. Om de nodige budgettaire flexibiliteit te garanderen, zouden de niet aangewende vastleggings- en vereffeningskredieten telkens jaarlijks overdraagbaar zijn (van 2025 tot 2029), zonder het totaal van de enveloppe per veiligheidsdepartement en in zijn totaliteit te overschrijden. Bovendien kondigde de regering op 11 april 2025 ook aan dat er een voorstel zou worden uitgewerkt inzake deze interne veiligheidsenveloppe door de ministers van Justitie, Regie en Binnenlandse Zaken ter voorbereiding van de begrotingsopmaak 2026.

Dit roept opnieuw heel wat vragen op. Deze enveloppe omvat dit jaar opnieuw exact 250 miljoen euro. Mag daaruit worden besloten dat er niets werd overgedragen, en dat deze enveloppe vorig jaar dus volledig werd opgebruikt? Of slaat de “overdracht Justitie” van 6,2 miljoen euro die ook in de provisie staat op het feit dat de minister van Justitie haar aandeel van die 250 miljoen euro vorig jaar niet volledig heeft benut, maar dat de ministers van Binnenlandse Zaken en Asiel en Migratie hun budgetten wel hebben opgebruikt?

Zo ja, is het dan niet opmerkelijk dat juist Justitie, waar de minister voortdurend klaagt over een tekort aan

des postes budgétaires de la police fédérale relatifs aux frais de personnel en faveur des allocations de base fonctionnement et investissement du programme i-Police, ce qui, en soi, est déjà assez particulier. Cet article a disparu cette année, étant donné que le gouvernement peut désormais redistribuer l'ensemble des crédits du budget de la police fédérale, y compris vers et depuis i-Police.

À combien s'élèvent les crédits que le gouvernement a redistribué l'année passée au programme 80/4 relatif à I-Police?

En ce qui concerne la provision “renforcement de la sécurité”, M. Vanbesien souligne qu'outre les 60 millions d'euros destinés à lutter contre la surpopulation carcérale, la “provision interdépartementale pour le renforcement de la sécurité” contient également 250 millions d'euros pour le “renforcement des services de sécurité et la politique de retour” et 50,7 millions d'euros pour “la Justice et l'Intérieur”.

Les 250 millions d'euros précités constituent l'“enveloppe de sécurité intérieure”. En avril 2025, le Conseil des ministres a décidé de prévoir cette enveloppe de 250 millions d'euros chaque année. Il a également décidé que 35 % de cette enveloppe serait destinée à la police fédérale durant l'ensemble de la législature, contre 45 % pour le SPF Justice et 20 % pour les services de la migration. Afin de garantir la flexibilité budgétaire nécessaire, les crédits d'engagement et de liquidation non utilisés seraient reportables chaque année (de 2025 à 2029), sans dépasser le montant total de l'enveloppe par département de sécurité et dans son ensemble. En outre, le gouvernement a annoncé le 11 avril 2025 qu'une proposition serait élaborée concernant cette enveloppe de sécurité intérieure par les ministres de la Justice, de la Régie des bâtiments et de l'Intérieur en vue de la confection du budget 2026.

Ce procédé soulève à nouveau de nombreuses questions. Cette enveloppe s'élève cette année encore à exactement 250 millions d'euros. Peut-on en conclure qu'aucun transfert n'a été effectué et que cette enveloppe a donc été entièrement utilisée l'année dernière? Ou bien le “transfert Justice” de 6,2 millions d'euros qui figure également dans la provision s'explique-t-il par le fait que la ministre de la Justice n'a pas utilisé la totalité de sa part de ces 250 millions d'euros l'année dernière, au contraire des ministres de l'Intérieur et de l'Asile et de la Migration?

Dans l'affirmative, n'est-il pas surprenant que la Justice n'ait pas utilisé tous les crédits mis à sa disposition alors

budgetten en een zeer grote vrijheid heeft binnen haar eigen budget, het geld niet op kreeg?

Zo nee, hoe zag de verdeling van de 250 miljoen euro er in 2025 dan uit?

Waar komt de provisie van 50,7 miljoen euro voor “Justitie en Binnenlandse Zaken” vandaan? Is dit extra geld, of toch een gedeeltelijke overdracht van de 250 miljoen euro uit 2025? Indien dit laatste: op welke manier verschilt deze 50,7 miljoen euro dan van de “6,7 miljoen euro overdracht Justitie”?

De Ministerraad besloot op 11 april 2025 dat er voor de begrotingsopmaak van 2026 een voorstel zou voorliggen wat betreft de verdeling van de veiligheidsenveloppe. Lag er inderdaad een dergelijk voorstel op tafel bij de begrotingsopmaak?

Zo ja, wat zal de exacte besteding van deze interne veiligheidsenveloppe in 2026 zijn (op het niveau van begrotingsallocatie of begrotingsprogramma)? Waarom werd in dat geval dit geld opnieuw in een interdepartementale enveloppe gestopt, en niet toegewezen aan de respectieve begrotingen van Binnenlandse Zaken, Justitie en Regie der Gebouwen?

Zo nee, waarom behouden de betrokken departementen deze budgetten dan dit jaar, aangezien ze zich niet houden aan de afspraken zoals beslist door de Ministerraad van 11 april 2025?

— *Provisie FEDASIL*

Er wordt reeds vele jaren een lijn in de interdepartementale provisie voorzien voor FEDASIL. Dit jaar is dat opnieuw het geval. Uit de toelichting van de regering en de administratie aan het Rekenhof in 2025 bleek dat het bedrag voorzien in de provisie sowieso zou moeten worden gebruikt (en waarschijnlijk niet voldoende ging zijn), gezien men de zeer irrealistische verlaging van de basisallocatie voor FEDASIL per se in de tabellen van de FOD Binnenlandse Zaken wilde zien, terwijl men geen enkele verantwoording kon voorleggen voor de steile afname van het budget van FEDASIL.

Alles wijst erop dat de situatie dit jaar exact dezelfde is. Het getuigt van slecht beleid, met potentieel ook zeer negatieve gevolgen voor kwetsbare mensen, om de budgetten voor FEDASIL veel sterker te doen afnemen dan de prognoses toelaten, om dit vervolgens gedeeltelijk te proberen remediëren via trekkingsrechten op een geoormerkt stukje van de interdepartementale provisie, dit jaar van 100 miljoen euro.

que la ministre dénonce en permanence un manque de moyens et a obtenu une très grande liberté en ce qui concerne l'utilisation de son propre budget?

Dans la négative, comment les 250 millions d'euros ont-ils été distribués en 2025?

D'où provient la provision de 50,7 millions d'euros pour “la Justice et l'Intérieur”? S'agit-il d'un montant supplémentaire ou du transfert d'une partie des 250 millions d'euros prévus pour 2025? Dans cette dernière hypothèse, en quoi ces 50,7 millions d'euros diffèrent-ils des 6,7 millions d'euros transférés à la Justice?

Le Conseil des ministres a décidé le 11 avril 2025 qu'une proposition concernant la répartition de l'enveloppe de sécurité serait examinée à l'occasion de la confection du budget 2026. Cette proposition a-t-elle effectivement été présentée lors de la confection du budget?

Dans l'affirmative, quelle sera l'affectation précise de cette enveloppe de sécurité intérieure en 2026 (au niveau de l'allocation budgétaire ou du programme budgétaire)? Dans cette hypothèse, pourquoi ces fonds ont-ils été réintégrés dans une enveloppe interdépartementale et non affectés aux budgets respectifs de l'Intérieur, de la Justice et de la Régie des bâtiments?

Dans la négative, pourquoi les départements concernés conservent-ils ces budgets cette année, alors qu'ils ne respectent pas les accords conclus lors du Conseil des ministres du 11 avril 2025?

— *Provision Fedasil*

Depuis de nombreuses années, une ligne est prévue dans la provision interdépartementale au profit de Fedasil. C'est à nouveau le cas cette année. En 2025, le gouvernement et l'administration ont indiqué à la Cour des comptes que le montant prévu dans la provision devrait de toute façon être utilisé (et ne serait probablement pas suffisant), étant donné que la diminution très irréaliste de l'allocation de base pour Fedasil devait absolument figurer dans les tableaux du SPF Intérieur, alors qu'aucune justification ne pouvait être fournie pour cette forte diminution.

Tout indique que la situation est parfaitement identique cette année. Réduire les budgets de Fedasil nettement plus que ne le permettent les prévisions, puis tenter de remédier en partie à cette situation en prévoyant des droits de prélèvement sur une partie dédiée de la provision interdépartementale, qui s'élève cette année à 100 millions d'euros, témoigne d'une mauvaise politique, susceptible d'avoir des conséquences très négatives pour les personnes vulnérables.

Waarom hanteert deze regering een blind, rechts-ideologisch, nergens op gebaseerd besparingsscenario voor de budgetten van FEDASIL, met alle menselijke gevolgen van dien, in plaats van verantwoorde en onderbouwde inschattingen te maken?

Waarom schrijft de minister dit deel van de interdepartementale provisie niet rechtstreeks op de begrotingsallocatie van FEDASIL, wat begrotingstechnisch helderder is en vooral ook de administratie toelaat veel beter te plannen, gezien de toelichting van de begroting zelf stelt dat deze kosten “onvermijdelijk” zijn?

— *Provisies Europees Ruimteagentschap*

Van de provisie “diverse uitgaven” zou, wanneer de verantwoording van de uitgavenbegroting mag worden geloofd, in 2026 een bedrag van 140 miljoen euro naar de Belgische bijdrage aan het Europees Ruimteagentschap (ESA) gaan. Volgens de tabel bij de regeringsverklaring zal er in 2028 ook nog eens 260 miljoen euro extra naar ESA gaan, wat het totaal aan bijkomende middelen op zo'n 400 miljoen euro brengt.

Dit lijkt op flip-flop-beleid van de regering. Extra middelen aan ruimtevaart zijn wat de Ecolo-Groen-fractie betreft zeker welkom indien ze op de juiste manier gebruikt worden en ervoor zorgen dat Europa op dit vlak onafhankelijker wordt van de VS. Deze nood was echter ook al duidelijk in februari, maart en april van 2025, toen deze regering haar eerste begrotingsbesluiten nam.

In die begrotingsbesluiten voorzag de regering een geleidelijke en structurele besparing op alle operationele kredieten van het federaal wetenschapsbeleid (BELSPO) van 38 miljoen euro per jaar in 2025 tot 93 miljoen euro per jaar aan het einde van de huidige legislatuur. Daarbovenop kwam de terugkerende jaarlijkse lineaire besparing van 1,8 % op de personeels- en werkmiddelen die op alle federale departementen van toepassing is. De toepassing van deze maatregel uit het regeerakkoord betekende voor de ruimtevaartenveloppe over de hele legislatuur een totale besparing van 329 miljoen euro.

In de loop van vorig jaar kondigde het ministerie van Defensie echter aan 168 miljoen euro te zullen bijdragen aan de ESA-programma's. Bovendien werd in de Ministerraad van 12 december 2025 beslist om, via de interdepartementale provisie, een extra budget

Pourquoi le gouvernement actuel applique-t-il une stratégie d'économies aveugle, fondée sur une idéologie de droite et sans aucun fondement pour les budgets de Fedasil, avec toutes les conséquences humaines que cela implique, au lieu de procéder à des estimations responsables et étayées?

Pourquoi le ministre n'inscrit-il pas directement cette partie de la provision interdépartementale dans l'allocation budgétaire de Fedasil, ce qui serait plus clair sur le plan budgétaire et permettrait surtout à l'administration de mieux planifier, étant donné qu'il est explicitement indiqué dans l'exposé du budget que ces coûts sont inévitables?

— *Provisions pour l'Agence spatiale européenne*

Si l'on en croit la justification du budget des dépenses, une partie de la provision “Dépenses diverses”, soit un montant de 140 millions d'euros, serait affectée en 2026 à la contribution belge à l'Agence spatiale européenne (ESA). Selon le tableau joint à la déclaration gouvernementale, 260 millions d'euros supplémentaires seront versés à l'ESA en 2028, ce qui porte le total à environ 400 millions d'euros.

Le gouvernement donne ainsi l'impression de faire volte-face. Le groupe Ecolo-Groen est tout à fait favorable à l'octroi de moyens supplémentaires au secteur spatial, à condition qu'ils soient utilisés à bon escient et qu'ils permettent à l'Europe de devenir plus indépendante des États-Unis dans ce domaine. Ce besoin de financement était toutefois déjà présent en février, mars et avril 2025, lorsque le gouvernement actuel a pris ses premières décisions budgétaires.

Dans ces décisions budgétaires, le gouvernement prévoyait de réduire de manière progressive et structurelle tous les crédits opérationnels de la politique scientifique fédérale (BELSPO) de 38 millions d'euros par an en 2025 à 93 millions d'euros par an à la fin de cette législature. À cela s'ajoutait l'économie linéaire annuelle récurrente de 1,8 % sur les moyens de personnel et de fonctionnement applicable à tous les départements fédéraux. L'application de cette mesure inscrite dans l'accord de gouvernement signifiait une économie totale de 329 millions d'euros pour l'enveloppe spatiale sur l'ensemble de la législature.

Dans le courant de l'année dernière, le ministère de la Défense a toutefois annoncé qu'il contribuerait à hauteur de 168 millions d'euros aux programmes de l'ESA. De plus, lors du Conseil des ministres du 12 décembre 2025, il a été décidé d'allouer, au travers de la provision

van 400 miljoen euro toe te wijzen, verdeeld over 2026 (176 miljoen euro) en 2028 (224 miljoen euro).

Het ziet er bijgevolg naar uit dat het budget van ruimtevaart deze legislatuur eerder zal stijgen dan dalen, wat positief kan zijn voor weersvoorspellingen, navigatietechnologie, onderzoek en bestrijding van de klimaatcrisis, of het garanderen van communicatiekanalen, naast de puur wetenschappelijke waarde – wanneer deze middelen op de juiste manier besteed worden.

Vragen over de exacte besteding zullen aan de bevoegde minister, mevrouw Vanessa Matz, worden gesteld, maar ook de minister van Begroting kan reeds op de hierna volgende vragen een antwoord bieden.

Kan de minister bevestigen dat het budget voor ruimtevaart deze legislatuur zal stijgen in plaats van de door deze regering aanvankelijk vooropgestelde besparing van 329 miljoen euro over de hele legislatuur heen? Zo ja, hoeveel bedraagt deze stijging?

Op welke begrotingsallocatie(s) is de 168 miljoen euro die Defensie aankondigde voor de ESA-programma's terug te vinden? Hoeveel van deze Defensiebijdrage aan de ESA wordt in 2026 besteed?

Welk bedrag van de interdepartementale provisie wordt dit jaar nu eigenlijk voorzien voor ruimtevaartbeleid? In de algemene toelichting bij de begroting staat 140 miljoen euro, maar in de verantwoording van begroting van de POD Wetenschapsbeleid is te lezen dat er 176 miljoen euro uit de interdepartementale provisie moet komen. Wat is het juiste bedrag? Hoe wordt dit verschil van 36 miljoen euro verklaard?

Waarom werkt de regering via de interdepartementale provisie, in plaats van deze bedragen eenvoudigweg rechtstreeks in te schrijven in de begroting van de POD Wetenschapsbeleid of zelfs rechtstreeks op de geïsoleerde begrotingsallocaties?

Veruit de belangrijkste begrotingsallocatie van de POD Wetenschapsbeleid is immers de "Belgische deelname aan de activiteiten van het Europees Ruimtevaart Agentschap (ESA)" die op haar eentje bijna de helft van het budget van de hele POD omvat. Mag men ervan uitgaan dat het hele ruimtevaartbedrag (176 miljoen euro dan wel 140 miljoen euro) naar deze ene begrotingsallocatie zal worden overgemaakt? Zo nee, welke begrotingsallocaties zullen nog betroffen zijn, en voor welke bedragen? Zal een deel van het bedrag ook naar

interdepartementale, un budget supplémentaire de 400 millions d'euros, réparti entre 2026 (176 millions d'euros) et 2028 (224 millions d'euros).

Il semble donc que le budget consacré au secteur spatial augmentera plutôt qu'il ne diminuera sous cette législature, ce qui pourrait être une bonne chose pour les prévisions météorologiques, les technologies de navigation, la recherche et la lutte contre la crise climatique ou encore la garantie de canaux de communication, parallèlement à la valeur purement scientifique, à condition que ces moyens soient dépensés à bon escient.

Les questions relatives à l'affectation exacte de ces moyens seront posées à la ministre compétente, Mme Vanessa Matz, mais le ministre du Budget peut déjà répondre aux questions suivantes.

Le ministre peut-il confirmer que le budget consacré au secteur spatial augmentera sous cette législature, contrairement à l'économie de 329 millions d'euros initialement annoncée par le gouvernement pour l'ensemble de la législature? Dans l'affirmative, quel sera le montant de cette augmentation?

Sous quelle(s) allocation(s) budgétaire(s) sont inscrits les 168 millions d'euros que la Défense prévoit de consacrer aux programmes de l'ESA? Quelle part de cette contribution de la Défense à l'ESA sera dépensée en 2026?

Quel montant des provisions interdépartementales sera effectivement consacré cette année à la politique spatiale? Dans l'exposé général du budget, il est question de 140 millions d'euros, mais dans la justification du budget du SPP Politique scientifique, on peut lire que 176 millions d'euros doivent provenir des provisions interdépartementales. Quel est le montant exact? Comment expliquer cette différence de 36 millions d'euros?

Pourquoi le gouvernement a-t-il recours aux provisions interdépartementales plutôt que d'inscrire simplement ces montants directement dans le budget du SPP Politique scientifique ou même directement dans les allocations budgétaires visées?

En effet, l'allocation budgétaire de loin la plus importante du SPP Politique scientifique est celle consacrée à la "participation belge aux activités de l'Agence spatiale européenne (ESA)", qui représente à elle seule près de la moitié du budget total du SPP. Peut-on partir du principe que la totalité de l'enveloppe spatiale (176 millions d'euros ou 140 millions d'euros) sera transférée à cette seule allocation budgétaire? Si ce n'est pas le cas, quelles autres allocations budgétaires seront concernées, et à hauteur de quels montants? Une partie de ce

de Defensiebegroting vloeien? Zo ja, hoeveel en naar welke begrotingsallocaties?

— *Provisie sociale cohesie*

Volgens de tabel op p. 143 van de algemene toelichting wordt er in de provisie “diverse uitgaven” 33,5 miljoen euro voorzien voor “Welzijn kwetsbare groepen en sociale cohesie”. In de tabel die bij de regeringsverklaring aan het Parlement werd bezorgd, was er slechts sprake van 8,5 miljoen euro voor een plan voor sociale cohesie. Ook de uitleg in de algemene toelichting (p. 140) maakt gewag van slechts 8,5 miljoen euro.

Waar komt dat verschil van 25 miljoen euro vandaan? Voorziet de regering extra maatregelen rond kwetsbare groepen (en zo ja, welke), of gaat deze 25 miljoen euro om andere reeds aangekondigde maatregelen die nu, anders dan aangekondigd, toch in de provisie terecht komen?

Wie zal over de invulling van dat “plan voor sociale cohesie” besluiten, en met welke deadline?

De spreker vervolgt met een kleinere technische vraag betreffende de provisionele kredieten voorzien in de voorlopige twaalfden.

Artikel 1.01.8 bepaalt dat de koninklijke besluiten houdende gedeeltelijke verdeling van de provisionele kredieten ingeschreven in de Financiewet van 19 december 2025 (de “voorlopige twaalfden”), van kracht blijven.

Kan de minister toelichten of er koninklijke besluiten genomen werden inzake de verdeling van deze provisionele kredieten? Of worden er op dat vlak nog besluiten gepland voor eind maart 2026? Het gaat immers toch om meer dan 500 miljoen euro aan interdepartementale provisie die voorzien werden in de voorlopige twaalfden.

— *De steun aan Oekraïne*

In de interdepartementale provisie staat opnieuw 298 miljoen euro aan OCMW-hulp voor Oekraïense vluchtelingen. Zoals de voorbije jaren zijn daaromtrent een aantal opmerkingen te maken.

Deze steun is geen “onverwachte extra” die de opname in de interdepartementale provisie verantwoordt. Dit was misschien het geval in 2022 en hoogstens nog in 2023, maar zou nu in de feiten gewoon moeten worden opgenomen in de budgetten voor maatschappelijke integratie. Het statuut van tijdelijke bescherming

montant sera-t-elle également transférée au budget de la Défense? Dans l’affirmative, quel montant et quelles allocations budgétaires sont visés?

— *Provision “Cohésion sociale”*

Selon le tableau figurant à la page 143 de l’exposé général, la provision “Dépenses diverses” prévoit d’allouer 33,5 millions d’euros au bien-être des groupes vulnérables et à la cohésion sociale. Dans le tableau joint à la déclaration gouvernementale qui a été transmis au Parlement, seul un montant de 8,5 millions d’euros était prévu pour un plan de cohésion sociale. L’explication donnée dans l’exposé général (p. 140) ne mentionne également que 8,5 millions d’euros.

D’où vient cette différence de 25 millions d’euros? Le gouvernement prévoit-il des mesures supplémentaires pour les groupes vulnérables (et si oui, lesquelles), ou ces 25 millions d’euros concernent-ils d’autres mesures déjà annoncées qui, contrairement à ce qui avait été annoncé, sont finalement intégrées dans les provisions?

Qui décidera du contenu de ce “plan pour la cohésion sociale” et dans quels délais?

L’intervenant poursuit en posant une question technique secondaire concernant les crédits provisionnels prévus dans les douzièmes provisoires.

L’article 1.01.8 dispose que les arrêtés royaux portant répartition partielle des crédits provisionnels inscrits dans la loi de finances du 19 décembre 2025 (les “douzièmes provisoires”) restent en vigueur.

Le ministre peut-il préciser si des arrêtés royaux ont été pris concernant la répartition de ces crédits provisionnels? Ou des arrêtés sont-ils encore prévus à cet effet pour la fin mars 2026? Il s’agit en effet de plus de 500 millions d’euros de provisions interdépartementales prévues dans les douzièmes provisoires.

— *Soutien à l’Ukraine*

Dans les provisions interdépartementales, il est à nouveau prévu d’allouer 298 millions d’euros d’aide des CPAS aux réfugiés ukrainiens. Tout comme les années précédentes, il convient de formuler plusieurs observations à ce sujet.

Ce soutien n’est pas un “montant supplémentaire imprévu” qui justifie son intégration dans la provision interdépartementale. C’était peut-être le cas en 2022 voire encore en 2023, mais ce montant devrait désormais être intégré tout simplement dans les budgets de l’intégration sociale. Le statut de protection temporaire

voor Oekraïense vluchtelingen werd door de Raad van de Europese Unie opnieuw – zoals reeds enkele jaren gebeurt – verlengd tot en met 4 maart 2027. De regering weet dus dat ze middelen moet voorzien voor de financiering van de leeflonen die worden uitgekeerd aan deze vluchtelingen. Bovendien vermindert deze keuze de leesbaarheid van de tabellen toegevoegd aan de begroting, die de prestaties van de stelsels van de sociale bijstand moeten verduidelijken.

Waarom kiest de minister er opnieuw voor om dit bedrag in de interdepartementale provisie te voorzien, in plaats van het budget van de POD Maatschappelijke Integratie?

Het is bovendien misleidend om deze steun jaar na jaar onder de hoofding “steun aan Oekraïne” te voorzien, gezien dit een verkeerd (en te rooskleurig) beeld schetst van de reële steun die België aan Oekraïne geeft. Leefloon aan erkende vluchtelingen met een andere nationaliteit dan de Oekraïense wordt immers (terecht) ook niet apart per nationaliteit in de begroting opgenomen.

Wat betreft de 120 miljoen euro voor de Europese Vredesfaciliteit, verwijst het lid naar een expliciete begrotingsallocatie in de begroting Buitenlandse Zaken die over dergelijke steun gaat. Waarom is deze steun niet daar in de begroting ingeschreven?

Hetzelfde geldt wat betreft de interdepartementale provisie “Macrofinanciële bijstand aan Oekraïne”. Bij de FOD Financiën is er zelfs een (voor dit jaar lege) lijn voor de begrotingsallocatie “Belgische bijdrage – steun Oekraïne” onder het programma “Internationale financiële betrekkingen”. Het is een heel duidelijke keuze van deze regering om het níét in deze lijn bij de FOD Financiën onder te brengen, maar dus wel in de interdepartementale provisie. Waarom is dat het geval?

Een belangrijkere en meer fundamentele vraag is welk budget de regering dit jaar voorziet voor steun aan Oekraïne, zonder de OCMW-steun in België mee te tellen.

In de voorbije jaren bleek die steun onder of nípt op het bedrag te zitten dat België ontving uit de vennootschapsbelasting op de bevroren tegoeden. Toen de heer Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen) de premier hierover ondervroeg in het najaar van 2025, stelde deze dat een grotere Belgische bijdrage aan Oekraïne inderdaad een zeer legitieme vraag is, maar één die gevaarlijk was om te stellen terwijl de discussies rond Euroclear op hun hoogtepunt waren.

accordé aux réfugiés ukrainiens a été prolongé par le Conseil de l'Union européenne, comme c'est le cas depuis plusieurs années, jusqu'au 4 mars 2027. Le gouvernement sait donc pertinemment qu'il doit prévoir des moyens pour financer les revenus d'intégration versés à ces réfugiés. De plus, ce choix réduit la lisibilité des tableaux joints au budget, qui sont censés clarifier les prestations des régimes d'aide sociale.

Pourquoi le ministre choisit-il à nouveau d'inscrire ce montant dans la provision interdépartementale plutôt que dans le budget du SPP Intégration Sociale?

Il est en outre trompeur d'inscrire cette aide année après année sous la rubrique “Soutien à l'Ukraine”, car cela donne une image biaisée (et surestimée) de l'aide réelle apportée par la Belgique à l'Ukraine. En effet, le revenu d'intégration versé aux réfugiés reconnus ayant une autre nationalité que la nationalité ukrainienne n'est (à juste titre) pas non plus inscrit séparément par nationalité dans le budget.

En ce qui concerne les 120 millions d'euros destinés à la Facilité européenne pour la paix, le membre renvoie à une allocation budgétaire explicite dans le budget des Affaires étrangères qui concerne ce type de contribution. Pourquoi cette contribution n'est-elle pas inscrite dans ce budget?

Il en va de même pour la provision interdépartementale “Assistance macrofinancière à l'Ukraine”. La section du SPF Finances prévoit même une ligne (bien que vide cette année) pour l'allocation budgétaire “Contribution belge – soutien Ukraine” dans le cadre du programme “Relations financières internationales”. Le gouvernement actuel a très clairement choisi de ne pas l'inscrire dans cette ligne du SPF Finances, mais bien dans la provision interdépartementale. Pourquoi en est-il ainsi?

Une question plus importante et plus fondamentale est de savoir quel budget le gouvernement prévoit de débloquer cette année pour venir en aide à l'Ukraine, sans tenir compte de l'aide des CPAS en Belgique.

Ces dernières années, cette aide s'est avérée inférieure ou à peine égale au montant que la Belgique a tiré de l'impôt des sociétés prélevé sur les avoirs gelés. Lorsque M. Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen) a interrogé le premier ministre à ce sujet à l'automne 2025, celui-ci a déclaré qu'une contribution plus élevée de la Belgique était certes une question tout à fait légitime, mais qu'il était dangereux de la poser alors que les discussions autour d'Euroclear atteignaient leur paroxysme.

Gezien het Euroclear-debat ondertussen is gaan liggen, en er op het eerste zicht geen enkele toename van de steun aan Oekraïne in de voorliggende begroting waarneembaar is, stelt de spreker opnieuw de vraag of het budget voor Oekraïne in 2026 substantieel toeneemt ten opzichte van 2025, en zo ja, op welke posten deze bedragen zitten.

Bij de voorlopige twaalfden voor 2026 gaf de minister aan dat België enkel de 1 miljard euro op de defensiebegroting, de kleine 150 miljoen euro op de interdepartementale provisie en hier en daar enkele miljoenen euro verspreid over de begroting, voor Oekraïne zou voorzien. Klopt dat nog altijd? Vindt de minister dat niet veel te weinig, gelet op de geopolitieke situatie en de inkomsten uit de bevroren Russische tegoeden in de voorbije jaren en in 2026?

Het lid doet tevens een oproep aan de minister van Begroting om niet alleen werk te maken van meer middelen voor Oekraïne, maar ook van een gecoördineerde aanpak van die steun. Momenteel wordt de steun nog steeds ad hoc bepaald, soms ook gestuurd door binnenlandse overwegingen (bijvoorbeeld de keuze om de humanitaire steun aan Oekraïne in 2025 en 2026 zeer sterk te reduceren, maar dit te compenseren door hogere militaire steun omdat deze middelen op die manier voor de NAVO kunnen worden aangerekend).

Ook de deelstaten kunnen bijvoorbeeld steun geven, maar onder meer Vlaanderen reduceerde die hulp in 2025 tot slechts een achtste van het bedrag in 2023. Ook toen was dit overigens reeds veel te beperkt.

De heer Vanbesien roept de minister op om samen met zijn collega van Buitenlandse Zaken werk te maken van een ambitieus en gecoördineerd Oekraïneplan met substantieel meer financiële steun, over alle bevoegdheden en beleidsniveaus heen. Zo kan men hopelijk én meer middelen vrijmaken én meer concreet resultaat voor de Oekraïners boeken.

Een veilig, democratisch en zelfstandig Oekraïne is niet alleen een morele doelstelling die men de Oekraïners verplicht is, het is ook de beste garantie voor echte Europese veiligheid, veel meer dan een bijkomende Amerikaanse F-35.

— *Departementale provisie FOD Economie*

Wat betreft de provisie voor de energienorm is er enerzijds sprake van een bijdrage vanuit Fluxys van

Étant donné que le débat sur Euroclear s'est désormais apaisé et qu'à première vue, aucune augmentation de l'aide à l'Ukraine n'est prévue dans le budget à l'examen, l'intervenant pose une nouvelle fois la question de savoir si le budget consacré à l'Ukraine augmentera de manière substantielle en 2026 par rapport à 2025 et, dans l'affirmative, sous quels postes sont inscrits ces montants.

Dans les douzièmes provisoires pour 2026, le ministre a indiqué que la Belgique ne prévoirait pour l'Ukraine que le milliard d'euros du budget de la Défense, les quelque 150 millions d'euros de la provision interdépartementale et quelques millions d'euros répartis ici et là dans le budget. Est-ce toujours d'actualité? Le ministre ne trouve-t-il pas que ce montant est largement insuffisant, compte tenu de la situation géopolitique et des recettes générées ces dernières années et en 2026 grâce aux avoirs russes gelés?

Le membre invite également le ministre du Budget à ne pas se contenter d'augmenter les moyens alloués à l'Ukraine, mais à adopter également une approche coordonnée de cette aide. À l'heure actuelle, cette aide est encore déterminée de manière *ad hoc*, parfois en fonction de considérations internes (par exemple, la décision de réduire considérablement l'aide humanitaire à l'Ukraine en 2025 et 2026, mais de compenser cette réduction par une aide militaire plus importante, car ces moyens peuvent ainsi être imputés à l'OTAN).

Les entités fédérées peuvent également apporter leur soutien, mais la Flandre, pour ne citer qu'elle, a réduit cette aide en 2025 à seulement un huitième du montant prévu en 2023. Or, cette aide était déjà bien trop limitée à l'époque.

M. Vanbesien appelle le ministre à élaborer, en concertation avec son homologue des Affaires étrangères, un plan ambitieux et coordonné pour l'Ukraine, assorti d'une aide financière substantielle, en y associant tous les niveaux de compétence et de pouvoir. Ce plan permettra, espérons-le, d'allouer davantage de moyens à l'Ukraine et d'engranger des résultats plus concrets pour les Ukrainiens.

Une Ukraine sûre, démocratique et indépendante n'est pas seulement un objectif moral que l'on doit aux Ukrainiens, c'est aussi la meilleure garantie d'une véritable sécurité européenne, ce qui représente bien plus qu'un F-35 américain supplémentaire.

— *Provision départementale du SPF Économie*

S'agissant de la provision pour la norme énergétique, il est question d'une part d'une contribution de Fluxys de

100 miljoen euro (herhaald de komende jaren) die de uitvoering van de energienorm moet garanderen; anderzijds ligt de provisie “energienorm” voorzien bij de FOD Economie een stuk hoger.

Kan de minister duidelijkheid scheppen? Wat is het budget dat de regering voorziet voor de energienorm en zal de regering al dan niet met een begrotingsfonds werken teneinde de bijdrage van Fluxys voor een specifieke uitgave te reserveren?

– *Besparingen ontwikkelingssamenwerking*

De Ecolo-Groen-fractie ondervraagt de minister van Buitenlandse Zaken regelmatig over de besparingen van circa 33 % tussen 2024 en 2027 op internationale solidariteit. Er is geen enkel ander departement dat een dergelijke besparing moet slikken, wat veel zegt over het wereldbeeld van deze regering.

Het zijn besparingen die voor zwaar en vermijdbaar menselijk leed zullen zorgen, ngo’s en mensenrechtenverdedigers die voor meer democratie strijden wereldwijd in de steek zullen laten, zullen zorgen voor meer kindersterfte, meer ziektes, minder klimaatbeleid en – paradoxaal genoeg in het kader van de zogenaamde doelstellingen van deze regering – voor veel meer onveiligheid in de wereld en voor minder bondgenoten voor de multilaterale orde die de regering-Trump zo hard aanvalt.

Sterker nog, door zo hard te besparen op internationale solidariteit loopt deze regering de Amerikaanse achterna. Deze schrapte een groot deel van de Amerikaanse ontwikkelingssamenwerking, en zet wat nog overblijft bijna enkel in voor de strijd tegen democratie, vrouwenrechten, rechten van de LGBTQ+-gemeenschap en veilige anticonceptie.

In plaats van daar weerstand tegen te bieden, bespaart België zelf ook massaal op die internationale solidariteit, in weerwil van alle afspraken waar ons land zich aan verbonden heeft. In deze commissie wordt vaak gesproken over de NAVO-norm of over de Europese begrotingsnorm. De norm waar België het verst van af zit is echter die van internationale solidariteit. Ons land heeft zich er reeds meermaals toe verbonden 0,7 procent van het bbp te besteden aan internationale solidariteit. In 2026 zal dit nog slechts 0,35 procent bedragen, de helft van wat wordt beloofd.

100 millions d’euros (qui sera renouvelée dans les années à venir) afin de garantir la mise en œuvre de la norme énergétique; d’autre part, la provision “Norme énergétique” prévue pour le SPF Économie est bien plus élevée.

Le ministre peut-il apporter des précisions à ce sujet? Quel est le budget prévu par le gouvernement pour la norme énergétique, et le gouvernement aura-t-il recours à un fonds budgétaire en vue d’allouer la contribution de Fluxys à une dépense spécifique?

– *Économies dans le cadre de la coopération au développement*

Le groupe Ecolo-Groen interroge régulièrement le ministre des Affaires étrangères au sujet des économies d’environ 33 % prévues entre 2024 et 2027 dans le domaine de la solidarité internationale. Aucun autre département ne doit essayer de telles économies, ce qui en dit long sur la vision du monde du gouvernement actuel.

Ces économies entraîneront des souffrances humaines lourdes et évitables, abandonneront à leur sort des ONG et autres défenseurs des droits humains qui luttent pour plus de démocratie à travers le monde, entraîneront une augmentation de la mortalité infantile, une recrudescence des maladies, un affaiblissement de la politique climatique, et – assez paradoxalement au regard des objectifs affichés par le gouvernement actuel – une insécurité nettement plus accrue dans le monde et une diminution du nombre de partisans du multilatéralisme que l’administration Trump attaque avec tant d’acharnement.

Pis encore, en réduisant autant le budget consacré à la solidarité internationale, le gouvernement actuel reproduit la politique américaine. Les États-Unis ont en effet renoncé à une grande partie de leur coopération au développement et consacrent désormais la quasi-totalité du budget restant à la lutte contre la démocratie, les droits des femmes, les droits de la communauté LGBTQ+ et les méthodes de contraception sûres.

Au lieu de s’opposer à cette politique, la Belgique réduit elle-même considérablement ses dépenses dans ce domaine, au mépris de tous les engagements pris par notre pays. Les membres de cette commission évoquent souvent la norme de l’OTAN ou la norme budgétaire européenne. Or, la norme dont la Belgique s’éloigne le plus est celle de la solidarité internationale. Notre pays s’est déjà engagé à plusieurs reprises à consacrer 0,7 % de son PIB à la solidarité internationale. En 2026, cette part ne sera plus que de 0,35 %, soit la moitié de ce qui a été promis.

Los van deze sterke inhoudelijke bedenkingen, heeft de spreker een concrete vraag over een tegenstrijdigheid in de begrotingsdocumenten die de regering hierover indiende. Zo is in de begrotingsruiter (artikel 2.14.12) te lezen dat het uitstaande bedrag van de bestaande uitvoeringsovereenkomsten en van de nieuwe uitvoeringsovereenkomsten van Enabel (het Belgisch agentschap voor internationale samenwerking) maximaal 750 miljoen euro mag bedragen. Dat is een zware achteruitgang ten opzichte van het maximumbedrag van vorig jaar, dat 900 miljoen euro bedroeg.

Het is bovendien ook in afwijking van de verantwoording van de uitgavenbegroting van Buitenlandse Zaken, waar het volgende wordt gesteld: “Het openstaande bedrag van de door Enabel uit te voeren bilaterale verbintenissen, kan maximaal 900 miljoen euro bedragen”.

Vanwaar de discrepantie tussen het maximumbedrag opgenomen in de eigenlijke teksten van de nieuwe uitgavenbegroting, en de afwijkende toelichting in de verantwoording van deze begroting? Kan de minister het juiste bedrag bezorgen?

— *Overige vragen*

Wat Defensie betreft, wordt in artikel 2.16.5 reeds vele jaren telkens opnieuw de bepaling opgenomen dat enkel de minister van Defensie bevoegd is om beslissingen te nemen ter beslechting van geschillen met betrekking tot de leveringen in het kader van akkoorden gesloten door het ministerie van Landsverdediging: “in de Verenigde Staten van Amerika, in Canada, met het NATO Support and Procurement Agency en zijn ondergeschikte afdelingen; met de Bondsrepubliek Duitsland over de LEOPARD-tanks”.

Als uitleg bij dit artikel staat enkel de zeer summiere toelichting dat “deze afwijking op afdoende wijze verantwoord is door het vermijden van de procedurele kosten waarvan het bedrag meestal hoger ligt dan dat van het geschil”.

Gezien het zeer grote volume aan bestellingen dat de regering dit jaar voorziet, loont het toch de moeite dit artikel onder de loep te nemen. Zeker gezien men ook kan vaststellen dat er zich het voorbije jaar een omvangrijk corruptieschandaal heeft voorgedaan bij het NATO Support and Procurement Agency.

Blijft dit artikel volgens de minister gerechtvaardigd? Wat zouden de concrete consequenties zijn van een schrapping van dit artikel? Hoe vaak wordt dit artikel jaarlijks ingeroepen? Zit er geen maximaal bedrag op het

Indépendamment de ces réserves importantes sur le fond, l'intervenant a une question concrète à poser concernant une contradiction dans les documents budgétaires présentés par le gouvernement à ce sujet. Ainsi, le cavalier budgétaire (article 2.14.12) prévoit que l'encours total des conventions de mise en œuvre existantes et des nouvelles conventions de mise en œuvre conclues avec Enabel (l'agence belge de coopération internationale) ne peut dépasser 750 millions d'euros. Il s'agit d'une forte baisse par rapport au plafond de l'année dernière, qui s'élevait à 900 millions d'euros.

Ce montant est également en contradiction avec la justification du budget des dépenses du SPF Affaires étrangères, où l'on peut lire ce qui suit: “L'encours des engagements bilatéraux, à exécuter par Enabel, ne peut pas dépasser 900 millions euros.”

D'où provient cette différence entre le montant maximal inscrit dans les textes proprement dits du nouveau budget des dépenses et la justification contradictoire du budget de ces dépenses? Le ministre peut-il fournir le montant exact?

— *Autres questions*

En ce qui concerne la Défense, l'article 2.16.5 prévoit depuis de nombreuses années que la résolution des litiges constatés lors de la réception des fournitures résultant de marchés passés par le ministère de la Défense relève de la décision exclusive du ministre de la Défense: “aux États-Unis d'Amérique, au Canada, avec le NATO Support and Procurement Agency et ses organismes subordonnés; avec le gouvernement de la République fédérale d'Allemagne, par suite de l'accord concernant l'approvisionnement en pièces de rechange pour le système d'arme LEOPARD”.

La seule explication fournie à propos de cet article est la justification très sommaire suivante: “La dérogation se justifie pour éviter de très importants frais de procédure, plus onéreux que la valeur des écarts contentieux eux-mêmes.”

Compte tenu du volume très important de commandes prévu par le gouvernement cette année, il vaut quand même la peine d'examiner cet article de plus près, d'autant plus lorsque l'on sait qu'un scandale de corruption de grande ampleur a éclaté l'année dernière au sein de l'Agence de soutien et d'acquisition de l'OTAN (NATO Support and Procurement Agency).

Selon le ministre, cet article est-il toujours justifié? Quelles seraient les conséquences concrètes d'une abrogation de cet article? Combien de fois cet article est-il invoqué chaque année? N'y a-t-il pas un montant

geschil, waarboven de minister van Defensie niet langer de enige bevoegde minister is?

In dien dit artikel volgens de minister gerechtvaardigd blijft, wat is dan de reden dat het niet voor alle leveringen aan Defensie geldt, maar enkel in voornoemde gevallen?

De laatste Leopards van het Belgische leger werden overigens al in september 2014 uit dienst genomen. Wat verklaart het behoud van dit luik van het artikel in de jaarlijkse begrotingswetten?

Verder is in artikel 2.16.7 een nieuw onderdeel opgenomen, met name de toestemming om de kredieten ingeschreven op de basisallocatie “rentesubsidies aan andere bedrijven” in te zetten voor de steun aan de export in het kader van de reconstructie in Oekraïne. Het budget op deze post is met 5 miljoen euro momenteel relatief beperkt, maar gezien de minister van Defensie min of meer vrij mag schuiven met het gehele Defensiebudget, kan het bedrag hierop in de praktijk nog alle kanten uit.

Dit is een nieuwe basisallocatie voor de begroting van Defensie, waarop de voorbije jaren geen budgetten voorzien werden. Toch wordt deze niet toegelicht in de verantwoording van de algemene uitgavenbegroting voor het hoofdstuk Defensie. Wat schuilt er achter deze basisallocatie en waarom werd deze gecreëerd?

Steun aan Oekraïne is natuurlijk zeer welkom, maar hier lijkt op het eerste zicht toch wel een risicovolle versplintering van bevoegdheden op te treden. Het bepalen welke exportsubsidies al dan niet gegeven worden in het kader van de reconstructie in Oekraïne lijkt geen bevoegdheid van Defensie. Waarom wordt dat hier voorzien, en hoe wordt dit gecoördineerd met de andere bevoegde departementen?

In artikel 2.16.10 wordt de minister van Defensie gemachtigd ten belope van 26 miljoen euro de ontvangsten aan te wenden die voortvloeien uit de interesttegoeden opgebracht door uitstaande voorschotten bij de “Federal Reserve Bank of New York” in het kader van de overheidsopdrachten nopens de levering van de vliegtuigen, logistieke steun, grondinstallaties en bijkomende kosten voor het geheel van de gevechtsvliegtuigenvloot (F16 en F35).

Dat is 10 miljoen euro meer dan vorig jaar, en vorig jaar lag het bedrag al veel hoger dan de vorige jaren. Vanwaar deze verhoging?

maximal au-delà duquel le ministre de la Défense n'est plus le seul ministre compétent en cas de litige?

Si cet article est toujours justifié selon le ministre, pourquoi ne s'applique-t-il pas à toutes les fournitures de la Défense, mais uniquement à celles des cas précités?

Les derniers systèmes LEOPARD de l'armée belge ont d'ailleurs été retirés du service dès septembre 2014. Comment expliquer le maintien de cette partie de l'article dans les lois budgétaires annuelles?

Par ailleurs, un nouvel élément a été inscrit à l'article 2.16.7, à savoir l'autorisation d'affecter les crédits inscrits à l'allocation de base “subventions réduisant intérêts aux autres entreprises” pour soutenir les exportations dans le cadre de la reconstruction de l'Ukraine. Le budget inscrit à ce poste est actuellement relativement limité (5 millions d'euros), mais étant donné que le ministre de la Défense peut transférer, à peu de chose près, tout le budget de la Défense, ce montant pourrait en pratique évoluer dans tous les sens.

Il s'agit d'une nouvelle allocation de base dans le budget de la Défense, pour laquelle aucun budget n'avait été prévu ces dernières années. Cette allocation n'est pourtant pas justifiée dans le budget général des dépenses de la Défense. Qu'englobe cette allocation de base et pourquoi a-t-elle été créée?

L'intervenant est évidemment favorable à tout soutien apporté à l'Ukraine, mais cette allocation impliquerait, à première vue, une fragmentation risquée des compétences. La décision d'accorder ou non des subventions à l'exportation dans le cadre de la reconstruction de l'Ukraine ne semble pas relever de la compétence du ministère de la Défense. Pourquoi cette allocation est-elle prévue et comment la coordination sera-t-elle assurée avec les autres départements compétents?

L'article 2.16.10 habilite le ministre de la Défense à utiliser, à concurrence de 26 millions d'euros, les recettes provenant des intérêts produits par les avances déposées auprès de la “Federal Reserve Bank of New York” dans le cadre des marchés relatifs à la fourniture des avions, du support logistique, des installations au sol et aux frais connexes additionnels pour l'ensemble de la flotte d'avions de combat (F16 & F35).

Il s'agit d'une augmentation de 10 millions d'euros par rapport à l'année dernière, alors que ce montant était alors déjà largement supérieur à celui des années précédentes. D'où vient cette augmentation?

Hoeveel voorschotten staan er geparkeerd bij de Federal Reserve Bank of New York?

Is 26 miljoen euro het maximale bedrag aan interesten dat men dit jaar verwacht, of ligt het bedrag hoger? Indien dit laatste, wat gebeurt er dan met de overige interesten?

— *De strijd tegen de fiscale en sociale fraude*

Tijdens de bespreking van de regeringsverklaring was de minister heel categoriek over het netto bijkomende aantal van 377 VTE voor de FOD Financiën. Het Rekenhof is daar echter niet zo zeker van.

Het stelt onder meer dat het onduidelijk is of de 50 personeelsleden voor de Fiscale Inlichtingen- en Opsporingsdienst (FIOD) via mutaties vanuit de BBI zullen komen, vanuit transfers uit een ander algemeen bestuur of door nieuwe aanwervingen.

Bovendien wordt de FOD Financiën ook getroffen door de zware besparingen op personeel. In het rapport van het Rekenhof staat daarover onder meer: “De werkgeversbijdrage voor statutairen zal de aanwervingsmogelijkheden van de FOD Financiën beperken, zeker in het kader van de versterking van de bijzondere belastinginspectie, bij afwezigheid van bijkomende kredieten of compenserende verminderingen van de andere kredieten van de FOD. Volgens de FOD Financiën laat de huidige regelgeving bovendien niet toe om voor alle betrekkingen contractuele personeelsleden aan te werven”.

Garandeert de minister nog altijd dat de aangekondigde inspecteurs netto bovenop het bestaande personeelsbestand zullen komen?

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) merkt op dat zij gisteren reeds veel verhelderende informatie van het Rekenhof heeft gekregen. En vandaag zou zij graag die elementen confronteren met de minister van Begroting en de minister van Financiën.

Tijdens haar uiteenzetting zal de spreekster drie luiken aankaarten, met name het afglijden van de begrotingsdoelstelling met als gevolg de reële waarschuwing van het Rekenhof over een rentesnieuwbal vanaf 2031, de discrepanties langs de ontvangstenzijde en de nieuwe vooruitzichten van het Federaal Planbureau (FPB) en de impact op de begroting.

Betreffende het afglijden van de begrotingsdoelstelling en de waarschuwing van het Rekenhof over een rentesnieuwbal, vraagt de spreekster zich af of deze regering bij de start effectief wel hoog heeft ingezet

Quel est le montant des avances déposées auprès de la “Federal Reserve Bank of New York”?

Le montant maximal des intérêts attendus cette année est-il de 26 millions d’euros ou sera-t-il supérieur? En cas de montant supérieur, qu’advient-il des intérêts restants?

— *Lutte contre la fraude fiscale et sociale*

Au cours de la discussion de la déclaration gouvernementale, le ministre s’est montré très catégorique quant au nombre net supplémentaire d’ETP pour le SPF Finances, à savoir 377. La Cour des comptes n’est quant à elle pas aussi catégorique.

Elle indique notamment qu’il n’apparaît pas clairement si les 50 agents prévus pour le Service d’information et d’enquête fiscale (FIOD) proviendront de mutations de l’ISI, de transferts d’une autre administration générale ou de nouveaux recrutements.

Par ailleurs, le SPF Finances est également touché par des réductions importantes de ses effectifs. Dans son rapport, la Cour des comptes indique notamment à ce sujet: “En l’absence de crédits supplémentaires ou de réductions compensatoires des autres crédits du SPF, la cotisation patronale limitera les possibilités de recrutement – en plus particulièrement dans le cadre du renforcement de l’inspection spéciale des impôts. Selon le SPF Finances, la réglementation actuelle ne permet en outre pas de recruter du personnel contractuel pour toutes les fonctions.”

Le ministre garantit-il toujours que les inspecteurs annoncés viendront s’ajouter aux effectifs actuels?

Mme Alexia Bertrand (Anders.) indique qu’elle a déjà reçu hier de nombreux éclaircissements de la Cour des comptes. Elle souhaiterait aujourd’hui confronter ces éléments avec les ministres du Budget et des Finances.

La membre articulera son intervention autour de trois points, à savoir le dérapage par rapport à l’objectif budgétaire affiché, la Cour des comptes n’écarter pas le risque réel d’un effet boule de neige à partir de 2031, les divergences observées entre les recettes escomptées et les nouvelles perspectives du Bureau fédéral du Plan (BFP) ainsi que l’incidence budgétaire.

S’agissant du dérapage par rapport à l’objectif budgétaire affiché et du risque d’un effet boule de neige soulevé par la Cour des comptes, l’intervenante se demande si le gouvernement actuel s’est effectivement engagé

op het terugdringen van het begrotingstekort. De ambitie bestond er namelijk in om het financieringstekort van Entiteit 1 tegen 2030 onder de 3 % van het bbp te brengen. Maar dan was er weliswaar ook een zin in het regeerakkoord die zei dat het begrotingstekort onder de Europese drempel van 3 % moest worden gebracht, zodoende dat de buitensporige tekortenprocedure kan beëindigd worden, en de ontsparing van de schuld kan worden afgewend. De spreekster stelt zich nog steeds de vraag tot op vandaag. Wat was de ambitie van deze regering nu eigenlijk? Was het een ambitie voor entiteit 1? Of was het een ambitie die de toets van Europa doorstaat?

Want zoals de leden van deze commissie reeds zeer goed weten, beoordeelt Europa niet alleen entiteit 1. Nee, Europa kijkt naar de gezamenlijke overheid. Op federaal niveau het begrotingstekort onder de 3 % terugdringen betekent niet automatisch dat België als lidstaat onder 3 % zit. En meestal is dat niet het geval. Dat heeft het Rekenhof ook gisteren herhaald.

De spreekster vindt het opmerkelijk dat de minister van Begroting in zijn *medium-term fiscal structure*-plan van 18 maart 2025 wel expliciet gesproken heeft over het gezamenlijke overheidstekort dat op middellange termijn onder 3 % zou worden gebracht. En die middellange termijn, volgens de desbetreffende tabel, was wel 2029. En dus met andere woorden, in het ene document ligt de nadruk op entiteit 1, in het andere op de gezamenlijke overheid.

In verschillende interviews tijdens het afgelopen najaar was er aanvankelijk sprake van een begrotingsinspanning ten belope van 21 miljard waarna deze doelstelling stelselmatig kromp en de regering ten slotte landde op een inspanning van 9 miljard euro. In de voorliggende begroting betreft het nog een bedrag van 8,1 miljard en het verslag van het Rekenhof vertelt de spreekster dat de inspanning nog lager zal uitvallen.

En ja, inderdaad, België respecteert hiermee de Europese uitgavennorm. Dat is echter onvoldoende. En dat schrijft het Rekenhof zwart op wit in haar verslag. Zij stelt namelijk het volgende in haar verslag: "Daaruit volgt dat zonder bijkomende maatregelen, de keuze van de regering om haar begrotingsdoelstellingen enkel te richten op de naleving van het Europese traject voor de netto primaire uitgaven op zich niet zal volstaan om de leefbaarheid van de overheidsfinanciën op middellange termijn te waarborgen." (DOC 56 1279/003, blz. 36). En dus heeft deze regering de klassieke en strenge Maastrichtnorm ingeruild voor een technisch en veel soepelere uitgavencriterium.

d'entrée de jeu à réduire le déficit budgétaire. L'ambition était en effet de ramener le déficit de l'Entité I sous les 3 % du PIB d'ici 2030. Or, l'accord de gouvernement prévoyait quant à lui de réduire le déficit budgétaire sous le seuil européen de 3 % dans le but de mettre fin à la procédure des déficits excessifs et d'éviter une nouvelle dérive de la dette publique. L'intervenante s'interroge toujours aujourd'hui sur l'ambition effective de ce gouvernement. Cette ambition portait-elle sur l'Entité I ou l'objectif était-il de résister à l'épreuve de l'Europe?

En effet, comme les membres de cette commission le savent déjà parfaitement, l'Europe ne se contente pas d'évaluer l'Entité I, mais elle passe en revue l'ensemble des pouvoirs publics. Réduire le déficit budgétaire sous la barre des 3 % au niveau fédéral ne signifie pas automatiquement que la Belgique, en tant qu'État membre, se situe en deçà de 3 %. Et ce n'est d'ailleurs généralement pas le cas, comme la Cour des comptes l'a répété hier.

L'intervenante trouve étonnant que le ministre du Budget ait explicitement mentionné, dans son plan budgétaire et structurel à moyen terme (*Medium-Term Fiscal-Structural Plan*) du 18 mars 2025, que le déficit global des pouvoirs publics serait ramené sous les 3 % à moyen terme. Et, d'après le tableau correspondant, ce moyen terme serait en 2029. En conclusion, l'un des documents met l'accent sur l'Entité I, tandis que l'autre se rapporte à l'ensemble des pouvoirs publics.

Dans plusieurs interviews accordées à l'automne dernier, il était initialement question d'un effort budgétaire de 21 milliards d'euros, mais cet objectif n'a cessé d'être revu à la baisse et le gouvernement s'est finalement contenté d'un effort de 9 milliards d'euros. Dans le budget à l'examen, il ne s'agit plus que de 8,1 milliards d'euros et, dans son rapport, la Cour des comptes laisse même entendre que cet effort sera encore moins élevé.

Certes, la Belgique respecte effectivement la norme européenne des dépenses, mais cela n'est pas suffisant. La Cour des comptes l'écrit d'ailleurs noir sur blanc dans son rapport. Elle y indique en effet: "Il découle de ce qui précède que sans mesures supplémentaires, le choix du gouvernement de fixer ses objectifs budgétaires sur le seul critère du respect de la trajectoire européenne des dépenses primaires ne permet pas, à lui seul, d'assurer, la viabilité à moyen terme des finances publiques." (DOC 56 1279/003, p. 35). Le gouvernement actuel a donc troqué la norme classique et stricte de Maastricht contre un critère de dépenses technique et bien plus souple.

Maar de gevolgen van dat afglijden zijn natuurlijk enorm. En dat brengt de spreekster bij de harde waarschuwing uit het rapport van het Rekenhof. Want in het verslag kon het Rekenhof nog stellen dat zich tijdens de beoogde periode geen rente-sneeuwbaaleffect zou voordoen. Dat was in hun verslag van 2024. Dus toen gaf het Rekenhof letterlijk aan dat er geen rente-sneeuwbaaleffect zou zijn. Maar vandaag, bij de beoordeling van de begroting 2026 en het bijhorende meerjarentraject, luidt de conclusie fundamenteel anders. Door de gezamenlijke evolutie van de stijgende impliciete intrestvoet en de nominale bbp-groei, waarschuwt het Rekenhof dat die kans reëel is dat er vanaf 2031 een effectief rente-sneeuwbaaleffect in werking zal treden.

Gisteren werden die vragen ook aan de vertegenwoordigers van het Rekenhof gesteld en toen hebben ze geantwoord dat dat komt door de steeds oplopende begrotingstekorten. Het feit dat de tekort hoog blijft, gecombineerd met de hoge rentelasten, geeft aanleiding tot een risico van een echt rente-sneeuwbaaleffect vanaf 2031. Erkent de minister van Begroting dat de regering de oorspronkelijke ambitie om het tekort in 2030 onder de 3 % te brengen, feitelijk heeft losgelaten? En dat het huidige meerjarentraject louter gefocust op de primaire uitgaven?

De spreekster zou verbaasd zijn indien de minister iets anders zou antwoorden, want de projecties wijzen op een tekort ten belope van 6,3 % gezamenlijk in 2030. En voor entiteit 1 is dat 5,5 % in 2029. Het gezamenlijk tekort bedraagt in 2029 5,7 %. Dat verschil verkleint tussen het federaal tekort en het gezamenlijk tekort en dat betekent dat het tekort van de deelstaten nog maar 0,2 % weegt in het gezamenlijk tekort tegen 2029.

Bijgevolg vraagt de spreekster zich af hoe de minister van Begroting ertoe komt om zich politiek vast te klampen aan een uitgaventraject dat volgens de auditeurs van het Rekenhof niet volstaat om de overheidsfinanciën te stabiliseren.

Daarnaast wil de spreekster ook graag vernemen wat het concrete becijferde antwoord is van de minister van Begroting op de waarschuwing van het Rekenhof over het intreden van het rentsneeuwbaaleffect in 2031. Zal de minister extra structurele maatregelen om te voorkomen dat de rentelast de begroting vanaf dan autonoom doet ontsporen of schuift de minister deze zekerheid gewoon door naar een volgende legislatuur? We hoorden de premier lanceren dat er een noodzaak is voor een extra structurele inspanning van 3 tot 4 miljard euro. Waarom slechts een inspanning ten belope van 3 tot 4 miljard

Mais les conséquences de ce dérapage sont évidemment considérables. Et l'intervenante de rappeler la lourde mise en garde formulée par la Cour des comptes dans son rapport. En effet, dans ce rapport, la Cour des comptes aurait pu encore affirmer qu'il n'y aurait pas d'effet boule de neige au cours de la période envisagée, comme c'était le cas dans son rapport de 2024. La Cour des comptes avait alors expressément indiqué qu'il ne devrait pas se produire d'effet boule de neige. Mais aujourd'hui, lors de l'évaluation du budget 2026 et de la programmation pluriannuelle correspondante, la conclusion de la Cour des comptes est fondamentalement différente. En raison de l'évolution conjointe du taux implicite de la dette et du taux nominal du PIB, la Cour des comptes avertit que le risque d'un effet boule de neige est réel à partir de 2031.

Hier, ces questions ont également été posées aux représentants de la Cour des comptes, qui ont répondu que cette situation s'explique par les déficits budgétaires qui ne cessent de se creuser. Le fait que le déficit reste élevé, combiné aux charges d'intérêts importantes, entraîne un risque de véritable effet boule de neige des intérêts à partir de 2031. Le ministre du Budget reconnaît-il que le gouvernement a, dans les faits, abandonné son ambition initiale de ramener le déficit sous la barre des 3 % en 2030? Et que le trajectoire pluriannuelle actuelle se concentre exclusivement sur les dépenses primaires?

L'intervenante serait surprise que le ministre ne réponde pas à cette question par l'affirmative, car les projections indiquent un déficit consolidé de 6,3 % en 2030. Pour l'entité I, il s'élèvera à 5,5 % en 2029. Le déficit consolidé atteindra 5,7 % en 2029. L'écart entre le déficit fédéral et le déficit consolidé se réduit, ce qui signifie que le déficit des entités fédérées ne représentera plus que 0,2 % du déficit consolidé en 2029.

Dès lors, l'intervenante se demande comment le ministre du Budget peut politiquement s'accrocher à une trajectoire de dépenses que les auditeurs de la Cour des comptes jugent insuffisante pour stabiliser les finances publiques.

Elle souhaite également connaître la réponse chiffrée concrète du ministre du Budget à l'avertissement de la Cour des comptes concernant l'apparition d'un effet boule de neige des intérêts en 2031. Le ministre prendra-t-il des mesures structurelles supplémentaires pour éviter que les charges d'intérêts ne fassent déraiper le budget de manière autonome à partir de cette date ce qui, à défaut, se produira certainement? Ou ces mesures seront-elles simplement reportées à une prochaine législature? Le premier ministre a évoqué la nécessité d'un effort structurel supplémentaire de 3 à

euro? Gaat dit genoeg zijn om de overheidsfinanciën op middellange termijn te vrijwaren?

Vervolgens stipt de spreekster aan dat de terugverdieneffecten nog niet helemaal weggefilterd zijn uit deze begroting. Eerst en vooral zijn ze wel onrechtstreeks via de macro-economische parameters nog steeds terug te vinden in de begroting. Dat heeft het Rekenhof ook bevestigd via de macro-economische parameters van het FPB. Het probleem, zoals het Rekenhof dat heeft aangekaart, is dat die macro-economische parameters al overschat zijn, zoals bijvoorbeeld tewerkstelling. Waarom is dat zo? Omdat de uitgangspunten van deze regering in het kader van de hervorming van de werkloosheidsuitkering vandaag niet blijken te kloppen zoals het Rekenhof ook aanhaalt in haar verslag.

Daarnaast stelt de spreekster ook vast dat de eerste minister de terugverdieneffecten nog steeds meetelt, aangezien hij zegt dat de regering 32 miljard euro aan uitgaven heeft weggesneden. Kan de minister van Begroting die uitspraak van de premier bevestigen? Heeft deze regering 32 miljard euro aan uitgaven weggesneden tegen het einde van de legislatuur?

Vervolgens haakt de spreekster in op de discrepanties langs de ontvangstenzijde. Een begroting is pas geloofwaardig als de inkomsten waarop ze steunt realistisch en uitgewerkt zijn. Indien men de analyse van het Rekenhof doorneemt, kan men echter niet anders dan besluiten dat de ontvangstenbegroting voor 2026 op los zand is gebaseerd.

Gisteren vernam de spreekster van de vertegenwoordigers van het Rekenhof dat er onderramingen en overramingen zijn. Met gisteren bedoelt ze niet gisteren, maar de voorbije jaren. Toen zei het Rekenhof altijd dat er onder- en overramingen zijn, maar die neutraliseren elkaar min of meer. Het Rekenhof kon zich wel terugvinden in die berekeningen aangezien deze ramingen elkaar in balans hielden. Tot dit jaar want thans concludeert het Rekenhof dat er toch meer rooskleurig is gerekend, waardoor de onderramingen en de overramingen effectief een impact op de begroting zullen hebben.

Wanneer de spreekster door het verslag van het Rekenhof gaat en de expliciete harde cijfers optelt, komt zij uit op een bedrag ten belope van 3,2 miljard euro. Bovendien is de spreekster vrij conservatief geweest in haar berekening. Zij heeft zelfs geen rekening gehouden met het tijdelijk financieringstekort ten belope van 3,17 miljard euro bij het departement Defensie, aangezien twee derde van de 4,8 miljard euro moet gecompenseerd

4 milliards d'euros. Pourquoi seulement 3 à 4 milliards? Cela suffira-t-il pour préserver les finances publiques à moyen terme?

L'intervenante souligne ensuite que les effets retour n'ont pas encore été totalement éliminés de ce budget. Ils y figurent toujours indirectement au travers des paramètres macroéconomiques, ce que la Cour des comptes a d'ailleurs confirmé en se référant aux paramètres macroéconomiques du Bureau fédéral du Plan. Le problème, comme l'a relevé la Cour des comptes, est que ces paramètres macroéconomiques font l'objet d'une surestimation, notamment en ce qui concerne l'emploi. Pourquoi? Parce que les hypothèses du gouvernement dans le cadre de la réforme des allocations de chômage ne se vérifient pas aujourd'hui, comme la Cour des comptes l'indique d'ailleurs dans son rapport.

L'intervenante constate par ailleurs que le premier ministre continue de comptabiliser les effets retour, puisqu'elle affirme que le gouvernement a supprimé 32 milliards d'euros de dépenses. Le ministre du Budget peut-il confirmer cette constatation? Ce gouvernement a-t-il effectivement supprimé 32 milliards d'euros de dépenses d'ici la fin de la législature?

Elle aborde ensuite les divergences du côté des recettes. Un budget n'est crédible que si les recettes sur lesquelles il repose sont réalistes et suffisamment étayées. Or, à la lecture de l'analyse de la Cour des comptes, on ne peut qu'estimer que le budget des recettes pour 2026 repose sur des bases particulièrement fragiles.

Hier, l'intervenante a entendu les représentants de la Cour des comptes souligner l'existence de sous-estimations et de surestimations. Les années précédentes, la Cour des comptes indiquait qu'il y avait des sous- et surestimations, mais qu'elles se neutralisaient globalement. La Cour des comptes pouvait donc se rallier aux calculs, car les écarts s'équilibraient. Cette année, en revanche, la Cour des comptes conclut que les hypothèses sont trop optimistes, de sorte que les sous-estimations et les surestimations auront effectivement un impact sur le budget.

Lorsque l'intervenante parcourt le rapport de la Cour des comptes et additionne les chiffres explicites et incontestables, elle arrive à un montant de 3,2 milliards d'euros. Elle précise en outre qu'elle a procédé de manière très prudente dans son calcul. Elle n'a, par exemple, pas tenu compte du déficit temporaire de financement de 3,17 milliards d'euros au sein du département de la Défense, étant donné que les deux tiers des 4,8 milliards

worden via de optimalisatie van activa, waarover het Rekenhof geen informatie heeft ontvangen.

Daarnaast heeft de spreekster ook geen rekening gehouden met de impact van het uitstel van de centenindex alsook met het gebrek aan concrete plannen voor de reorganisatie en de centralisatie van de federale overheid, waar het Rekenhof zegt dat ze daar niets over weten.

Mevrouw Bertrand heeft tevens geen rekening gehouden met de taks op de effectenrekening, de auteursrechten, de toenemende kost van het leefloon, de langdurig zieken en de verschuiving van de werkloosheid naar de arbeidsongeschiktheid. Allemaal elementen waarover er opmerkingen door het Rekenhof gemaakt werden, maar geen concrete cijfers voorhanden waren. Dus de spreekster heeft enkel de harde cijfers van het Rekenhof overgenomen om tot het bedrag van 3,2 miljard euro te geraken.

Daarnaast leest de spreekster in het verslag van het Rekenhof dat de regering de gedragseffecten van haar eigen beleid negeert en zij inkomsten boekt waarvan het verleden al heeft bewezen dat ze onrealistisch zijn. Bijvoorbeeld de inkomsten uit de strijd tegen de fiscale fraude, aldus het Rekenhof.

De spreekster deelt vervolgens deze discrepanties op in drie onweerlegbare categorieën.

Ten eerste de zuivere wiskundige overramingen. De spreekster stelt gaten vast die wiskundig niet te verklaren zijn. Voor de accijnsverhoging op aardgas schrijft de regering 365 miljoen euro in, terwijl de berekeningsnota van de FOD Financiën zelf uitgaat van 170 miljoen euro. Dat is een gat van 195 miljoen euro.

Bij de nieuwe meerwaardebelasting boekt de regering voor 236 miljoen euro aan kassenontvangsten in voor 2026. Het Rekenhof stelt echter dat de reële ontvangsten na aftrek van vrijstellingen op slechts 120 miljoen euro geraamd worden. Het Rekenhof zei dat het *mission impossible* was om in te schatten hoeveel de meerwaardebelasting gaat opbrengen, aangezien men onder meer rekening moet houden met gedragseffecten.

Daarnaast wees het Rekenhof ook op de complexiteit van die belasting. Dat was een boodschap voor de minister van Financiën. De spreekster hoopt dat de bevoegde minister gebruik zal maken van deze opportuniteit om de wetgeving betreffende de meerwaardebelasting meer eenvoudig te maken. Maar het is in ieder geval

doivent être compensés par une optimisation d'actifs, et que la Cour des comptes n'a pas reçu d'informations à ce sujet.

L'intervenante n'a pas davantage tenu compte de l'impact du report de l'indexation en centimes, ni de l'absence de plans concrets concernant la réorganisation et la centralisation de l'administration fédérale, domaines à propos desquels la Cour des comptes indique ne disposer d'aucune information.

Mme Bertrand n'a pas non plus tenu compte de la taxe sur les comptes-titres, du régime des droits d'auteur, de l'augmentation du coût du revenu d'intégration, des malades de longue durée, ni du glissement du chômage vers l'incapacité de travail. Autant d'éléments sur lesquels la Cour des comptes formule des observations, mais pour lesquels aucun chiffre précis n'est disponible. L'intervenante s'est donc limitée aux chiffres incontestables selon la Cour des comptes pour parvenir au montant de 3,2 milliards d'euros.

Elle relève en outre, à la lecture du rapport, que le gouvernement ignore les effets de comportement suscités par ses propres mesures et inscrit des recettes dont l'expérience passée a déjà démontré qu'elles sont irréalistes. Elle cite notamment, comme le fait la Cour des comptes, les recettes attendues de la lutte contre la fraude fiscale.

L'intervenante répartit ensuite les divergences évoquées ci-avant en trois catégories indiscutables.

Elle évoque d'abord les surestimations purement arithmétiques. Elle constate des écarts qui ne peuvent être expliqués mathématiquement. Pour la hausse des accises sur le gaz naturel, le gouvernement inscrit 365 millions d'euros au budget, alors que la note de calcul du SPF Finances elle-même retient 170 millions d'euros. Il s'agit d'un écart de 195 millions d'euros.

S'agissant de la nouvelle imposition des plus-values, le gouvernement comptabilise 236 millions d'euros de recettes de caisse pour 2026. La Cour des comptes estime toutefois que les recettes réelles, après déduction des exonérations, ne s'élèveront qu'à 120 millions d'euros. La Cour des comptes a indiqué qu'il était impossible d'estimer précisément le rendement de cet imposition, notamment en raison des effets de comportement.

La Cour des comptes a également attiré l'attention sur la complexité de cette imposition. Il s'agissait là d'un message s'adressant au ministre des Finances. L'intervenante espère que le ministre compétent saisira cette occasion pour simplifier la législation relative à l'imposition des plus-values. Quoi qu'il en soit, il s'agit

opnieuw een virtuele overschatting van 116 miljoen euro, gezien de regering de vrijstellingen niet in mindering heeft gebracht.

De spreekster meent daarenboven dat deze regering de realiteit negeert. De accijnsontvangsten vielen in 2025 al 147 miljoen euro lager uit dan verwacht. Als men begint met een slechte basis, trekt die zich onvermijdelijk door naar 2026 en trekt die de inkomsten van het jaar 2026 naar beneden. Maar deze correctie werd ook niet gemaakt, stelt mevrouw Bertrand vast.

De tweede categorie betreft het negeren van gedrags-effecten en historische realiteiten. Zo rekent de regering op 90 miljoen euro in het kader van de maatregelen tegen vervennootschappelijking. Dat is de VVPR-BIS-maatregel. Terwijl de gegevens aantonen dat vennootschappen eind 2025 massaal en anticipatief hebben uitgekeerd aan het oude tarief. De verwachte miljoenen euro's aan inkomsten komen in 2026 dus niet meer binnen.

Erger nog is het vasthouden aan de eeuwige belofte van de fiscale regularisatie, waar de regering voor 2026 opnieuw 100 miljoen euro boekt, terwijl het Rekenhof er de regering stelselmatig op wijst dat de historische realisatiegraad hiervan bedroevend laag is. De opbrengst voor 2025 bedroeg slechts 3,5 miljoen euro. De regering is bijzonder ambitieus indien zij op 100 miljoen euro rekent.

Ten derde haakt de spreekster in de onduidelijkheid over afgevoerde maatregelen. Er is totale budgettaire onduidelijkheid over de beleidsbeslissingen van deze regering. In de ramingen zat 580 miljoen euro voor de btw-hervorming, dat de regering nog steeds harmonisatie noemt.

Maar de spreekster hoort in de wandelgangen dat die gedeeltelijk geschrapt zou worden. In totaal dus een gat van 475 miljoen euro, want de spreekster heeft de btw-verlaging op niet-alcoholische dranken, in mindering gebracht. Kan de bevoegde minister deze cijfers bevestigen?

Daarnaast is er de pakjestaks of de *handling fee* waarvoor er een bedrag ten belope van 210 miljoen euro is ingeschreven in de begroting. Uit het verslag van het Rekenhof en uit de communicatie lijkt het erop dat deze maatregelen uitgesteld, afgevoerd of onzeker zijn. Intussen blijkt echter dat er een soort *handling fee* zou ingevoerd worden tussen de 5 buurlanden in afwachting van een Europese *handling fee*. Het Rekenhof is hiervan echter niet op de hoogte. Wat is de stand van zaken

à nouveau d'une surestimation virtuelle de 116 millions d'euros, le gouvernement n'ayant pas comptabilisé les exonérations.

L'intervenante estime en outre que le gouvernement ignore la réalité. En 2025, les recettes d'accises ont déjà été inférieures de 147 millions d'euros aux prévisions. Si les montants servant de base aux calculs ne sont pas corrects, des répercussions s'ensuivront inévitablement sur 2026 et les recettes seront amoindries. Or les correctifs nécessaires n'ont pas été apportés, constate Mme Bertrand.

La deuxième catégorie découle de la non-prise en compte des effets de comportement et des réalités historiques. Ainsi, le gouvernement table sur 90 millions d'euros dans le cadre des mesures de lutte contre le passage en société (régime VVPR-bis). Or, les données indiquent que les sociétés ont massivement distribué des dividendes de manière anticipée fin 2025, au taux ancien. Les millions d'euros de recettes attendues en 2026 ne seront donc pas engrangés.

Plus problématique encore est la persistance de l'éternelle promesse de régularisation fiscale, pour laquelle le gouvernement inscrit à nouveau 100 millions d'euros en 2026, alors que la Cour des comptes rappelle régulièrement que le taux de réalisation historique est extrêmement faible. Le rendement pour 2025 n'a été que de 3,5 millions d'euros. Le gouvernement fait preuve d'un grand optimisme en tablant sur 100 millions.

La troisième catégorie concerne le manque de clarté sur les mesures avortées. Il règne une totale incertitude budgétaire quant aux décisions politiques du gouvernement. Les prévisions incluaient 580 millions d'euros pour la réforme de la TVA, que le gouvernement continue d'appeler "harmonisation".

Or, l'intervenante entend dire en coulisses que ces mesures seront en partie abandonnées. Cela représenterait un manque à gagner de 475 millions d'euros, après déduction de la baisse de la TVA sur les boissons non alcoolisées. Le ministre compétent peut-il confirmer ces chiffres?

L'intervenante évoque également la taxe sur les colis ou *handling fee*, pour laquelle 210 millions d'euros ont été inscrits au budget. Le rapport de la Cour des comptes et diverses communications laissent entendre que ces mesures seront reportées ou abandonnées, ou qu'elles sont incertaines. Il apparaît toutefois qu'un système de *handling fee* temporaire serait envisagé avec cinq pays voisins, dans l'attente d'un mécanisme européen. La Cour des comptes n'en a cependant pas été informée.

betreffende de eventuele invoering van een tijdelijke *handling fee* samen met de vijf buurlanden?

Tot slot van dit luik lijst de spreekster de grote tegenvallers volgens het Rekenhof op, zoals bijvoorbeeld de centenindex. De spreekster leest in het verslag dat er door de regering geen rekening gehouden is met de laattijdige inwerkingtreding van deze maatregel in het kader van de raming van de verwachte opbrengst. Men weet dat de spilindex overschreden is geweest in december van vorig jaar. De lonen van de werknemers in de overheidssector worden in maart van dit jaar al geïndexeerd. *Idem* binnen bepaalde sectoren in de privé. Hoe groot is de impact van het al overschrijden van de spilindex en niet in werking treden van de maatregel van de centenindex op de uiteindelijke opbrengst?

Met betrekking tot de btw-inkomsten vraagt de spreekster zich af hoe de regering het tekort ten belope van 475 miljoen euro zal aanvullen? Welke mogelijke pistes liggen op tafel? Zal dat weer via de ecofiscaliteit zijn? En de btw of de accijnzen? Of zijn er andere pistes? Of gaat de regering deze opbrengst gewoon laten vallen?

Het stopzetten van de werkloosheidsvergoeding in de tijd en de impact op de stijgende vraag naar een leefloon is ook een zeer groot vraagteken voor het Rekenhof. De vooropgezette redenering klopt niet aangezien er meer werklozen bij het OCMW zullen aankloppen.

Vervolgens vermeldt de spreekster de onzekere uitgaven inzake de arbeidsongeschiktheid en de regeling van de accijnzen op aardgas. Waarom negeert de regering hieromtrent de officiële raming van 170 miljoen euro van de FOD Financiën? En welke verantwoording is er om dit bedrag in de tabellen op te trekken van 195 miljoen euro tot 365 miljoen euro?

Volgens het Rekenhof lopen deze budgettaire tegenvallers op in de honderden miljoenen euro's. Het Rekenhof heeft weliswaar ook één budgettaire meevaller opgenomen in haar verslag met name de terugbetaalde inningskosten van de Europese Unie. De spreekster heeft echter nog een andere meevaller gevonden, maar die heeft het Rekenhof niet geciteerd. Dat betrof de verhoging van de btw op cultuur waarvan de inkomsten lichtjes onderschat waren.

De spreekster stel echter vast dat deze maatregel reeds is weggevallen. Misschien is dat de reden waarom het Rekenhof er geen melding van gemaakt heeft. Delen de bevoegde ministers deze analyse van het Rekenhof

Quelle est l'état d'avancement de l'éventuelle introduction d'un *handling fee* temporaire avec les cinq pays voisins?

Pour conclure ce volet, l'intervenante énumère les principaux manques à gagner relevés par la Cour des comptes, notamment concernant l'indexation en centimes. Elle lit dans le rapport que le gouvernement n'a pas tenu compte de l'entrée en vigueur tardive de cette mesure dans l'estimation des recettes attendues. Le dépassement de l'indice pivot a eu lieu en décembre dernier. Les salaires des travailleurs du secteur public seront indexés en mars de cette année, et il en va de même dans certains branches du secteur privé. Quel est l'impact sur les recettes finales du dépassement déjà intervenu de l'indice pivot et du défaut d'entrée en vigueur de la mesure relative à l'indexation en centimes?

S'agissant des recettes de TVA, l'intervenante se demande comment le gouvernement comblera le manque à gagner de 475 millions d'euros. Quelles pistes sont-elles envisagées? Une nouvelle fois l'écofiscalité? La TVA ou les accises? Ou d'autres options? Ou bien le gouvernement renoncera-t-il tout simplement à ces recettes?

Elle souligne enfin que la limitation des allocations de chômage dans le temps et la hausse consécutive des demandes de revenu d'intégration constituent également une grande source d'incertitude pour la Cour des comptes. Le raisonnement initial n'est pas correct, puisque davantage de chômeurs se tourneront vers les CPAS.

L'intervenante mentionne ensuite l'incertitude concernant les dépenses relatives à l'incapacité de travail et le régime des accises sur le gaz naturel. Elle demande pourquoi le gouvernement ignore l'estimation officielle de 170 millions d'euros du SPF Finances et sur quelle justification repose l'augmentation de ce montant dans les tableaux, où il passe de 195 millions d'euros à 365 millions d'euros.

Selon la Cour des comptes, il est question ici de manques à gagner budgétaires se chiffrant en centaines de millions d'euros. La Cour des comptes a certes également relevé une (seule) plus-value budgétaire dans son rapport, relative au remboursement des frais de perception par l'Union européenne. L'intervenante indique avoir quant à elle identifié une autre recette plus élevée que prévu, non mentionnée par la Cour: la hausse de la TVA sur la culture, dont le rendement avait été légèrement sous-estimé.

L'intervenante constate cependant que cette mesure a entre-temps été abandonnée, ce qui explique peut-être pourquoi la Cour des comptes n'en a pas fait état. Les ministres compétents partagent-ils cette analyse de la

over de budgettaire mee- en tegenvallers? Op welke wijze zal deze regering deze budgettaire tegenvallers opvangen? De spreekster houdt alvast rekening met het feit dat de btw op hotels, campings en pesticiden wel gaat verhogen vanaf 1 maart aanstaande. Kan de bevoegde minister dat ook bevestigen?

Vervolgens haakt de spreekster in op het derde luik van haar betoog, met name de impact van de nieuwe vooruitzichten van het FPB en de structurele gaten in de uitgaveramingen.

Vooreerst haalt de spreekster de onrealistische terugverdieneffecten en de blinde vlek bij de OCMW's en de ziekteverzekering aan. Bij de arbeidsmarkthervorming van deze regering gaat men uit van de theoretische hypothese dat slechts een derde van de uitgesloten werklozen naar het leefloon stroomt. Maar de eerste reële data op het terrein tonen aan dat dit aandeel veel hoger ligt. De regering heeft hiervoor voor 2026 een open enveloppe ten belope van 300 miljoen euro voorzien om de OCMW's te compenseren voor de gestegen uitgaven. DE POD Maatschappelijke Integratie berekende de werkelijke kost voor 2027 reeds op 820 miljoen euro en dit bedrag zal tegen 2029 oplopen tot 1,4 miljard euro.

Dat betreft dus een ongedekt budgettair tekort van meer dan een half miljard euro tegen 2027. Bovendien vermijdt deze regering de verschuiving van werklozen naar de arbeidsongeschiktheid te berekenen. Dit fenomeen wordt trouwens ook aangehaald in het verslag van het Rekenhof en zij stelt vast dat deze budgettaire impact simpelweg niet in rekening is gebracht. Waarom doet de regering dit niet? Is zij het niet eens met de stelling van het Rekenhof? De regering boekt de besparing, maar houdt geen rekening met de nettokost.

Ten tweede is er de structurele uitholling van de hervormingen van deze regering. Deze regering neemt een maatregel, maar vergeet dat te verwerken in andere domeinen, met de pensioenen als triest dieptepunt. Deze regering pakt graag uit met de pensioenhervormingen als de hoeksteen van haar saneringsinspanning. Bij de start van deze regering ging dit nog om een besparing van 2,4 miljard euro tegen 2029, thans bedraagt die besparing nog 1,8 miljard euro.

Louter door laattijdige en ontbrekende wetgeving is deze regering al 90 miljoen euro aan gebudgetteerde inkomsten voor 2026 kwijt maar de structurele budgettaire realiteit is nog groter dan die 90 miljoen euro en bedraagt volgens de spreekster 623 miljoen euro. Hoe kan deze regering de begrotingstabellen verdedigen wanneer de onafhankelijke ramingen van het FPB aantonen

Cour des comptes concernant les plus- et moins-values budgétaires? De quelle manière le gouvernement entend-il absorber les moins-values? L'intervenante part du principe que la TVA sur les hôtels, campings et pesticides augmentera bien à partir du 1^{er} mars prochain. Le ministre compétent peut-il le confirmer?

L'intervenante aborde ensuite le troisième volet de sa démonstration, qui porte sur l'impact des nouvelles perspectives du Bureau fédéral du Plan et les insuffisances structurelles dans les estimations des dépenses.

Elle commence par évoquer les effets retour irréalistes et le point noir constitué par les CPAS et l'assurance-maladie. Dans la réforme du marché du travail, le gouvernement part de l'hypothèse théorique qu'un tiers seulement des chômeurs exclus se tournera vers le revenu d'intégration. Or, les premières données de terrain montrent que cette proportion est nettement plus élevée. Pour 2026, le gouvernement a prévu une enveloppe ouverte de 300 millions d'euros pour compenser l'augmentation des dépenses des CPAS. Le SPP Intégration sociale a déjà estimé le coût réel pour 2027 à 820 millions d'euros, montant qui atteindra 1,4 milliard d'euros en 2029.

Il s'agit donc d'une perte budgétaire non couverte de plus d'un demi-milliard d'euros d'ici à 2027. De plus, le gouvernement évite de chiffrer le glissement des chômeurs vers l'incapacité de travail, phénomène également relevé par la Cour des comptes, qui constate que son impact budgétaire n'a tout simplement pas été pris en compte. Pourquoi le gouvernement ne le fait-il pas? Contesté-t-il l'analyse de la Cour des comptes? Le gouvernement comptabilise les économies mais omet de tenir compte du coût net.

En deuxième lieu, l'intervenante évoque la dilution structurelle des réformes du gouvernement actuel. Celui-ci adopte une mesure, mais omet d'en tenir compte dans d'autres domaines, les pensions constituant selon elle le cas le plus préoccupant. Ce gouvernement aime présenter la réforme des pensions comme la pierre angulaire de son effort d'assainissement. Lors de la mise en place de ce gouvernement, la réforme des pensions représentait encore une économie de 2,4 milliards d'euros à l'horizon 2029; celle-ci n'atteint plus que 1,8 milliard d'euros à l'heure actuelle.

En raison des retards et de l'absence de certaines législations, le gouvernement a déjà perdu 90 millions d'euros de recettes budgétées pour 2026, et l'impact structurel réel est bien plus important et s'élève, selon l'intervenante, à 623 millions d'euros. Comment ce gouvernement peut-il défendre ses tableaux budgétaires alors que les estimations indépendantes du Bureau

dat dit regeringsbeleid niet leidt tot een sanering maar eerder tot een jaarlijks begrotingstekort dat steeds groter wordt en maar liefst 6,3 % van het bbp zal bedragen in 2031 terwijl de staatsschuld tegen 2031 verder zal oplopen naar 122 % van het bbp terwijl deze in 2024 minder dan 105 % bedroeg.

De spreekster is zelf onder de indruk van de evolutie van de schuldgraad aangezien deze regering het land op orde ging brengen en die staatsschuld zou aanpakken. Dus hoe kan dat? Geeft de bevoegde minister toe dat de voorziene 300 miljoen euro voor de OCMW's een ondergefinancierde open enveloppe is? En hoe verantwoordt de bevoegde minister de inbreuk op het exclusiviteitsbeginsel door de factuur van de verschuiving naar de ziekteverzekering niet in te boeken? Is de bevoegde minister het eens met de berekeningen van de POD Maatschappelijke Integratie? Gaat hij dan die enveloppe verhogen en tot welk bedrag eigenlijk? Hoe "open" is deze open enveloppe? Is de toegevoegde minderopbrengst ten belope van 629 miljoen in de pensioenen ingeboekt in deze begroting? Is dat ergens terug te vinden?

Tot slot heeft de spreekster nog een aantal gerichte vragen voor de minister van Begroting.

Vooreerst vraagt de spreekster zich af hoe de minister deze minderopbrengsten die werden aangetoond door het Rekenhof zal compenseren. Hoe gaat de minister deze bedragen van het Rekenhof compenseren? In eerste instantie gaat het over een bedrag ten belope van 3,2 miljard euro aangehaald in het verslag van het Rekenhof, maar eigenlijk gaat het over een veel groter bedrag en dat weet de minister ook. En daarbij komen nog tal van uitgavenposten waarbij het verschil tussen de ramingen en de verwachte opbrengsten niet expliciet is opgenomen.

Men kan slechts hopen dat er ondertussen meevallers zijn. Maar als men de laatste economische begroting van het FPB in rekenschap neemt, zijn de macro-economische parameters intussen niet verbeterd maar verslechterd. De spreekster verwijst hierbij naar de inflatie en de potentiële daling van de particuliere consumptie. Vindt de minister dat na het verslag van het FPB en het verslag van het Rekenhof de federale overheid extra inspanningen moet leveren?

De spreekster merkt op dat de minister vasthoudt aan een maximaal begrotingstekort van 3 % voor entiteit 1. Volgens het Rekenhof gaat dit om een bijkomende inspanning ten belope van 17 miljard euro voor entiteit 1 en 18,5 miljard euro teneinde de Maastrichtnormen te respecteren. Hoeveel miljard euro moet er volgens de minister nog bespaard worden in het kader van de

fédéral du Plan montrent que sa politique ne conduit pas à un assainissement, mais à un déficit budgétaire annuel croissant qui atteindra non moins de 6,3 % du PIB en 2031, et que d'ici à cette date, la dette publique grimpera à 122 % du PIB, alors qu'elle était de moins de 105 % en 2024?

L'intervenante se dit frappée par l'évolution du taux d'endettement, alors que le gouvernement avait annoncé vouloir remettre de l'ordre dans les finances publiques et réduire la dette. Comment l'expliquer? Le ministre compétent reconnaît-il que l'enveloppe de 300 millions d'euros destinée aux CPAS est une enveloppe ouverte sous-financée? Comment justifie-t-il la violation du principe d'exclusivité découlant de l'absence de comptabilisation du coût du glissement vers l'assurance-maladie? Souscrit-il aux calculs du SPP Intégration sociale? Envisage-t-il d'augmenter cette enveloppe, et jusqu'à concurrence de quel montant? Dans quelle mesure s'agit-il d'une enveloppe "ouverte"? Le manque à gagner de 629 millions d'euros concernant les pensions a-t-il été intégré dans le budget à l'examen? À quel endroit figure-t-il?

L'intervenante adresse enfin plusieurs questions ciblées au ministre du Budget.

Elle demande d'abord comment le ministre entend s'accommoder des recettes moindres mises en évidence par la Cour des comptes. Comment ces montants seront-ils compensés? Il s'agit en premier lieu des 3,2 milliards d'euros mentionnés dans le rapport de la Cour des comptes, mais en réalité ce montant est bien plus élevé, ce que le ministre sait pertinemment. À cela s'ajoutent de nombreuses dépenses pour lesquelles l'écart entre estimations et recettes attendues n'a pas explicitement été pris en compte.

On ne peut qu'espérer qu'entre-temps des plus-values apparaîtront, mais selon le dernier budget économique du Bureau fédéral du Plan, les paramètres macroéconomiques ne se sont pas améliorés, bien au contraire. L'intervenante cite à cet égard l'inflation et la baisse potentielle de la consommation privée. Le ministre estime-t-il que, à la lumière des rapports du Bureau fédéral du Plan et de la Cour des comptes, l'autorité fédérale doit fournir des efforts supplémentaires?

L'intervenante note que le ministre maintient l'objectif d'un déficit budgétaire maximal de 3 % pour l'entité I. Selon la Cour des comptes, cela implique un effort supplémentaire de 17 milliards d'euros pour l'entité I et de 18,5 milliards d'euros pour respecter les critères de Maastricht. À combien de milliards d'euros le ministre estime-t-il le montant des économies qui restent

sanering van de overheidsfinanciën? Laat de minister de doelstelling van de 3 %-norm varen? Hoeveel extra inspanningen zal België moeten leveren om de rente-sneeuwbal in 2031 te vermijden?

Vervolgens heeft de spreekster een aantal vragen voor zowel de minister van Begroting als de minister van Financiën.

Kan de bevoegde minister de spreekster inlichten over hoever men staat met de centralisatie ondersteunende stafdiensten en of het doel van een besparing van 50 miljoen euro in 2026 gehaald gaat worden? Kan de bevoegde minister ook aangeven indien de geboekte kost van 25 miljoen euro in 2025 gemaakt is geweest? Kan de bevoegde minister tevens bijkomende inlichtingen verschaffen betreffende de reorganisatie van de federale overheid en of het doel van 50 miljoen euro in 2026 gehaald gaat worden? Heeft de geboekte kost van 25 miljoen euro in 2025 effectief plaatsgevonden? Die twee vragen lijken zeer sterk op elkaar, maar er is een nuance tussen herorganisatie en centralisatie van de federale overheid.

Qua realisatie van de beloofde inspanningen in 2025, zijn de volgende lijnen in de begroting gehaald? De Regie der Gebouwen moest 25 miljoen euro besparen in 2025. Werd deze besparing effectief gerealiseerd?

De personeelsenveloppe, exclusief de veiligheidsdepartementen, betrof een besparing van 1,8 procent per jaar, dus een besparing van 77 miljoen euro. Is die gehaald?

De efficiëntiewinsten en de structuren van de NMBS ten belope van 50 miljoen euro. Waar in de begroting werd deze besparing effectief gerealiseerd? En de afbouw van de federale subsidies ten belope van 25 miljoen euro? De spreekster denkt dat die wel gehaald is, maar de spreekster zou graag bevestiging willen krijgen.

Met betrekking tot FEDASIL, heeft de regering in haar begroting een traject ingeschreven dat de dotatie aan FEDASIL in 2026 onmiddellijk met 247 miljoen euro verlaagd wordt. Een bedrag dat tegen 2029 sterkt oploopt tot een besparing van 688 miljoen euro.

Maar wanneer de spreekster het verslag van het Rekenhof raadpleegt, maken de auditeurs hierover een zeer scherpe en feitelijke vaststelling. Ze schrijven letterlijk: "Het Rekenhof ontving geen (becijferde) toelichting over hoe deze besparingsmaatregelen concreet zullen worden gerealiseerd." (DOC 56 1279/003, blz. 63). Op basis van welke concrete en reeds besliste beleidsmaatregelen

nécessaires pour assainir les finances publiques? Le ministre renonce-t-il à la norme des 3 %? Quels efforts supplémentaires la Belgique devra-t-elle fournir pour éviter l'effet boule de neige des intérêts en 2031?

L'intervenante adresse ensuite plusieurs questions tant au ministre du Budget qu'au ministre des Finances.

Le ministre compétent peut-il préciser où en est la centralisation des services d'appui, et si l'objectif de réaliser des économies de 50 millions d'euros en 2026 sera atteint? Le ministre compétent peut-il également indiquer si la dépense inscrite de 25 millions d'euros en 2025 a effectivement été réalisée? Peut-il aussi fournir des informations complémentaires sur la réorganisation de l'administration fédérale et sur la possibilité d'atteindre l'objectif de 50 millions d'euros en 2026? La dépense de 25 millions d'euros prévue pour 2025 a-t-elle effectivement eu lieu? Les deux questions semblent proches, mais l'intervenante souligne qu'il existe une nuance entre réorganisation et centralisation de l'administration fédérale.

L'intervenante s'interroge ensuite sur la réalisation effective des efforts annoncés pour 2025. La Régie des Bâtiments devait réaliser une économie de 25 millions d'euros en 2025. Cette économie a-t-elle effectivement eu lieu?

S'agissant de l'enveloppe de personnel — hors départements de sécurité — une économie de 1,8 % par an, soit 77 millions d'euros, était prévue. Cet objectif a-t-il été atteint?

Elle évoque également les gains d'efficacité et les évolutions structurelles à la SNCB, pour un montant de 50 millions d'euros. Où cette économie apparaît-elle concrètement dans le budget? Et *quid* de la réduction des subsides fédéraux à hauteur de 25 millions d'euros? L'intervenante pense que celle-ci a été réalisée, mais souhaite en obtenir la confirmation.

Concernant FEDASIL, le gouvernement a inscrit dans son budget une trajectoire prévoyant une réduction immédiate de 247 millions d'euros de la dotation en 2026, montant qui augmentera fortement pour atteindre 688 millions d'euros d'économies en 2029.

Or, en consultant le rapport de la Cour des comptes, l'intervenante relève une constatation particulièrement sévère et factuelle des auditeurs, qui écrivent littéralement: "La Cour des comptes n'a pas reçu d'explication (chiffrée) quant à la manière dont ces mesures d'économie se concrétiseront." (DOC 56 1279/003, p. 164). Sur la base de quelles mesures concrètes et déjà décidées

heeft de minister deze besparing van 247 miljoen euro voor 2026 in de tabellen ingeschreven, aangezien het Rekenhof formeel vaststelt dat elke becijferde toelichting hierover simpelweg ontbreekt?

Betreffende Justitie en de werkgeversbijdrage, citeert de spreekster de volgende passage uit het verslag van het Rekenhof: “Daar de regering de kredieten van de betrokken instellingen niet heeft aangepast om rekening te houden met de invoering van deze nieuwe bijdrage, zullen die besturen na afhouding van die bijdrage dus over minder omvangrijke middelen dan vroeger beschikken om hun nieuwe, zowel statutairen als contractuele, personeelsleden te kunnen werven.” (DOC 56 1279/003, blz. 55). Specifiek voor de FOD Justitie betekent dit in 2026 een kostprijs ten belope van 3,3 miljoen euro. Dat zijn 61 voltijdse equivalenten. En 101 miljoen euro tegen 2029, dat gaat over 1859 voltijdse equivalenten waarvan 622 bij de rechterlijke orde bij vervanging door statutaire ambtenaren. Dit is een bijzonder zware kostprijs zeker gezien de achterstand bij Justitie. Is dit überhaupt realistisch en/of wenselijk?

Tijdens de bespreking van de beleidsnota van Justitie heeft de minister van Justitie, met name mevrouw Annelies Verlinden, aangegeven dat zij een vraag tot bijkomende middelen ging indienen tijdens de komende begrotingscontrole ten bedrage van de totaliteit van het verlies van middelen ten gevolge van de verhoging van de werkgeversbijdrage. Hoe kijkt de bevoegde minister hiertegen aan? Is er ruimte voor deze extra middelen?

Inzake het tijdelijk financieringstekort bij Defensie en het bijhorende meerjarentraject verzoekt de spreekster de bevoegde minister om te verduidelijken welke specifieke overheidsparticipaties of activa concreet geoptimaliseerd of verkocht zullen worden om de voorziende dekking van 3,17 miljard euro te realiseren, zoals opgenomen in het Defensieplan? Indien de keuzes nog niet gemaakt zijn hoe waarborgt de bevoegde minister dan de financiering van het Defensieplan op de middellange termijn (tegen 2029) zonder dat het gebruik van eenmalige operaties resulteert in een later ongedekt tekort?

Betreffende de ontbrekende kredieten voor het Europees Stabiliteitsmechanisme, stelt het Rekenhof in haar verslag vast dat België vanaf 2026 een extra bedrag van 216,2 miljoen euro moet volstorten in dit Europees noodfonds. Het Rekenhof stelt eveneens vast dat de benodigde kredieten hiervoor momenteel ontbreken in de programma's van de FOD Financiën. Kan de bevoegde minister toelichten waarom deze extra kapitaalstorting van 216,2 miljoen euro niet is ingeschreven in de begroting voor 2026, wetende dat dit geen vrijblijvende raming is, maar een formele internationale

le ministre a-t-il inscrit cette économie de 247 millions d'euros pour 2026 dans les tableaux, alors que la Cour des comptes constate formellement qu'aucune justification chiffrée n'a été fournie à ce sujet?

En ce qui concerne la Justice et la cotisation patronale, l'intervenante cite le passage suivant du rapport de la Cour des comptes: “Le gouvernement n'ayant pas adapté les crédits pour tenir compte de l'instauration de cette nouvelle cotisation, ces administrations disposeront donc, après prélèvement de celle-ci, de moins de moyens qu'auparavant pour assurer le recrutement de leurs nouveaux agents, tant statutaires que contractuels.” (DOC 56 1279/003, p. 157). Pour le SPF Justice, cela représente en 2026 un coût de 3,3 millions d'euros, soit 61 équivalents temps plein. En 2029, ce coût atteindra 101 millions d'euros, correspondant à 1.859 ETP, dont 622 au sein de l'ordre judiciaire en cas de remplacement par des agents statutaires. Il s'agit d'un coût particulièrement lourd, surtout au vu de l'arriéré que connaît la Justice. L'intervenante demande si cela est vraiment réaliste et/ou souhaitable.

Lors de la discussion de la note de politique générale de la ministre de la Justice, Mme Annelies Verlinden, celle-ci a indiqué qu'elle introduira une demande de moyens supplémentaires lors du prochain contrôle budgétaire, pour un montant équivalent à la totalité de la perte de moyens liée à l'augmentation de la cotisation patronale. Comment le ministre compétent considère-t-il cette demande? Existe-t-il une marge pour accorder ces moyens supplémentaires?

S'agissant du déficit temporaire de financement de la Défense et de la trajectoire pluriannuelle associée, l'intervenante demande au ministre compétent de préciser quelles participations publiques ou quels actifs seront concrètement optimisés ou cédés afin de couvrir les 3,17 milliards d'euros prévus dans le plan de Défense. Si ces choix ne sont pas encore arrêtés, comment le ministre garantira-t-il le financement du plan Défense à moyen terme (d'ici 2029) sans recourir à des opérations ponctuelles qui créeraient par la suite un déficit non couvert?

Concernant les crédits manquants pour le Mécanisme européen de stabilité (MES), la Cour des comptes constate que la Belgique devra verser à partir de 2026 un montant supplémentaire de 216,2 millions d'euros à ce fonds européen d'urgence. La Cour des comptes relève également que les crédits nécessaires à cet effet ne figurent pas dans les programmes du SPF Finances. Le ministre compétent peut-il expliquer pourquoi cette contribution supplémentaire de 216,2 millions d'euros n'a pas été inscrite dans le budget 2026, alors qu'il ne s'agit pas d'une estimation facultative, mais d'une obligation

verplichting binnen het ESM-verdrag? Erkent de minister de formele vaststelling van het Rekenhof dat de uitgaven voor de FOD Financiën in 2026 hierdoor met 216,2 miljoen euro zijn onderschat? En zo ja, via welke concrete budgettaire verschuivingen zal deze verplichte storting in 2026 alsnog gefinancierd worden? Of gaat de minister dat geld misschien niet betalen, maar dan is dat een nieuwe rechtsspraak van deze regering en dan zou de spreker dat ook graag willen weten.

Vervolgens haakt de spreker in op de stijging van de uitgaven bij gezondheidszorg die met meer dan drie procent zullen toenemen. In tegenstelling tot andere collega's is de spreker hierover niet verheugd, integendeel zelfs. Een dergelijke groeicijfer is niet duurzaam noch houdbaar. Als men kijkt naar de begroting van 2026 en de enveloppen, dan stijgt die in 2026 voor de gezondheidszorg met 1,485 miljard euro. Dat betreft de indexering en de groeicijfer en dat is volgens de spreker dan ook een gigantisch bedrag. Dit is echter eigen aan België aangezien België één van de weinige landen is die bovenop de indexatie ook nog een groeicijfer toekent.

De spreker moet echter vaststellen dat ondanks deze enorme stijging ten belope van 1,5 miljard euro het RIZIV toch nog eens bijna 500 miljoen euro aan correcties moet uitwerken om binnen de groeicijfer te blijven. Dat is ongelooflijk aangezien deze regering enorm veel extra geld voorziet en zij er toch niet in slaagt om ondanks deze extra middelen binnen de groeicijfer te blijven. Hoe verklaart de bevoegde minister dat er ondanks een aanzienlijke verhoging van de enveloppe met 1,485 miljard euro nog steeds voor een half miljard euro aan correcties nodig is? Wijst dit volgens de bevoegde minister op een structurele spanning tussen de wettelijke groeicijfers en de reële uitgavedynamiek?

B. Antwoorden van de minister van Financiën

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, geeft aan dat het begrotingsherstel van België een doelstelling is waaraan alle burgers zullen moeten bijdragen en dat de komende jaren nog veel inspanningen zal vergen.

De spreker bedankt allereerst de deskundigen van het Rekenhof voor hun bijzonder grondige verslag. De afgelopen weken werden de beleidscel en de diensten van de minister overspoeld met tal van vragen, waarop zij zo volledig mogelijk hebben getracht te antwoorden.

internationale formelle decoulant du traité instituant le MES? Le ministre se rallie-t-il à la constatation formelle de la Cour des comptes selon laquelle les dépenses du SPF Finances pour 2026 ont été, de ce fait, sous-estimées de 216,2 millions d'euros? Dans l'affirmative, quels ajustements budgétaires concrets permettront malgré tout de financer cette contribution obligatoire en 2026? Ou bien le ministre envisage-t-il de ne pas verser cette somme? Dans ce cas, il s'agirait d'une nouvelle jurisprudence budgétaire de ce gouvernement, dont l'intervenante souhaite être informée.

L'intervenante aborde ensuite la hausse des dépenses de soins de santé, qui augmenteront de plus de trois pour cent. Contrairement à d'autres collègues, elle ne s'en réjouit pas, bien au contraire. Une telle norme de croissance n'est, selon elle, ni durable ni tenable. En examinant le budget 2026 et les enveloppes, on constate que celle des soins de santé augmente en 2026 de 1,485 milliard d'euros, correspondant à l'indexation et à la norme de croissance. Selon l'intervenante, ce montant est colossal. Il s'agit d'une spécificité belge, la Belgique étant l'un des rares pays à appliquer, en plus de l'indexation, une norme de croissance.

L'intervenante constate toutefois que, malgré cette hausse très élevée de 1,5 milliard d'euros, l'INAMI doit encore dégager près de 500 millions d'euros de corrections pour rester dans la norme de croissance. Cette situation est surréaliste: le gouvernement prévoit des moyens supplémentaires très importants, mais ne parvient pourtant pas à respecter la norme de croissance. Comment le ministre compétent explique-t-il que, malgré une augmentation substantielle de l'enveloppe pour un montant de 1,485 milliard d'euros, un demi-milliard d'euros de corrections reste nécessaire? Cela révèle-t-il, selon le ministre compétent, une tension structurelle entre les normes de croissance légales et la dynamique réelle des dépenses?

B. Réponses du ministre des Finances

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales, indique que le redressement budgétaire de la Belgique constitue un objectif auquel tous les citoyens devront contribuer et qui exigera encore de nombreux efforts dans les années à venir.

L'orateur souhaite tout d'abord remercier les experts de la Cour des comptes pour leur rapport particulièrement approfondi. Au cours des dernières semaines, sa cellule stratégique et son administration ont été submergés par de nombreuses questions auxquelles ils ont tenté

Volgens de minister toont zulks aan hoe zorgvuldig de analyses van het Rekenhof zijn. Derhalve hecht hij veel belang aan de opmerkingen van die instelling en neemt hij die heel ernstig.

De heer Jambon stelt dat een van de belangrijkste opmerkingen van het Rekenhof betrekking heeft op het verschil tussen de in de begroting opgenomen bedragen en de meest recente ramingen. Hij licht toe dat die ramingen in sommige gevallen werden bijgesteld als gevolg van nieuwe beslissingen, vertragingen of verfijningen. Hij erkent dat die opmerking volkomen terecht is en verantwoordt die situatie door het feit dat veel maatregelen ondertussen nieuwe ramingen vereisen. Volgens de minister is een begrotingsprocedure een momentopname, waarbij alle op dat ogenblik beschikbare gegevens worden vastgelegd. Enkele maanden later vindt dan de begrotingscontrole plaats, waarbij alle nieuwe informatie wordt verwerkt.

Voorts verduidelijkt de spreker dat de deskundigen van de FOD Financiën tal van verschillende voorstellen cijfermatig hebben onderzocht en zulks steeds naar best vermogen doen, op basis van de beschikbare gegevens. Volgens de heer Jambon heeft het Rekenhof die informatie bevestigd. Hij voegt eraan toe dat die deskundigen hun berekeningen elke dag nog trachten te verfijnen, teneinde hun voorspellingen te verbeteren. Derhalve bedankt de minister de FOD Financiën uitdrukkelijk voor dit werk.

De heer Jambon merkt op dat veel vragen werden gesteld over de maatregelen ter harmonisatie van de btw-tarieven. Hij benadrukt dat hij nooit een fervent voorstander is geweest van het akkoord dat in november werd gesloten over die maatregelen en wijst erop dat het advies van de Raad van State ertoe heeft geleid dat de regering bij de tweede lezing heeft afgezien van de geplande btw-verhoging voor afhaalmaaltijden en de sectoren cultuur, sport en recreatie. De minister stelt dat de regering van plan is in de komende weken en maanden de besprekingen te hervatten, teneinde een alternatief uit te werken. Voorts merkt hij op dat meerdere leden hebben gevraagd hoe die wijziging zou worden gecompenseerd. Hij geeft aan niet te willen vooruitlopen op de besprekingen die binnen de regering nog moeten worden gevoerd. De heer Jambon benadrukt dat een eventuele aanpassing van de btw-tarieven zal worden onderzocht en dat hij voorstander blijft van een eenvoudige maatregel.

Inzake de berekening van de accijnzen op aardgas geeft de minister aan dat er inderdaad een verschil bestaat tussen de laatste raming van de FOD Financiën

d'apporter les réponses les plus complètes possibles. Selon le ministre, cela démontre le caractère minutieux des analyses menées par la Cour des comptes. Il indique dès lors attacher une grande importance à leurs observations et souligne qu'il les prend très au sérieux.

M. Jambon estime que l'une des remarques les plus significatives formulées par la Cour des comptes porte sur l'écart entre les montants inscrits dans le budget à l'examen et les dernières estimations disponibles. Il explique que ces estimations ont, dans certains cas, évolué en raison de nouvelles décisions, de retards ou encore d'affinements. Il reconnaît qu'il s'agit là d'une observation parfaitement fondée qu'il justifie par le fait que de nombreuses mesures nécessitent de nouvelles estimations dans l'intervalle. Selon le ministre, une procédure budgétaire constitue une photographie prise à un moment donné de sorte que l'ensemble des données disponibles sont consignées. Quelques mois plus tard intervient le contrôle budgétaire, destiné à intégrer toutes les nouvelles informations.

Par ailleurs, l'orateur précise que les experts du SPF Finances ont procédé à l'examen chiffré de nombreuses propositions différentes et le font toujours au mieux de leurs capacités, sur la base des données disponibles. Selon M. Jambon, le Cour des comptes a confirmé cette information. Il ajoute que ces experts travaillent quotidiennement à affiner leurs calculs afin d'améliorer leurs capacités de prévision. Le ministre tient dès lors à remercier très explicitement le SPF Finances pour ce travail.

M. Jambon relève que de nombreuses questions ont été posées concernant les mesures d'harmonisation des taux de TVA. Il souligne qu'il n'a jamais été un ardent défenseur de l'accord intervenu en novembre concernant ces mesures et précise que l'avis rendu par le Conseil d'État a conduit le gouvernement, lors de la deuxième lecture, à ne pas retenir la mesure relative au take-away ainsi qu'aux secteurs de la culture, du sport et des loisirs. Le ministre affirme que l'intention du gouvernement est de reprendre, dans les semaines et mois à venir, les discussions afin de rechercher une alternative. Par ailleurs, il relève que plusieurs membres ont demandé comment cette modification serait compensée. À ce propos, il indique ne pas vouloir anticiper les discussions qui devront encore se tenir au sein du gouvernement. M. Jambon souligne qu'une éventuelle adaptation des taux de TVA sera examinée dans ce cadre et qu'il demeure partisan d'une mesure simple.

À propos du calcul des accises sur le gaz naturel, le ministre indique qu'il existe effectivement un écart entre la dernière estimation du SPF Finances et ce qui figure

en wat in de begroting staat. Hij verduidelijkt dat de regering na verschillende werkgroepen en besprekingen heeft besloten de maatregel naar beneden bij te stellen. Andermaal wordt verwezen naar de “momentopname” die bij het opstellen van een begroting wordt gehanteerd.

De heer Jambon herinnert eraan dat de meerwaardebelaasting al zeer uitvoerig werd besproken in de commissie voor Financiën en Begroting. Volgens hem heeft het Rekenhof benadrukt dat die maatregel bijzonder moeilijk te ramen is, maar dat de FOD Financiën niettemin heeft geprobeerd het rendement ervan zo goed mogelijk te berekenen, op basis van gegevens uit het verleden. De FOD Financiën is van oordeel dat die maatregel op kruissnelheid ongeveer 600 miljoen euro zou opbrengen. Het Rekenhof heeft ook bevestigd dat die maatregel op middellange termijn zeker ontvangsten zal genereren. Minister Jambon beseft dat niemand de evolutie van de beurskoersen kan voorspellen. Hij voegt er evenwel aan toe dat de gedragseffecten waarvan het Rekenhof gewag maakt, allerm minst zeker zijn. Als een belastingplichtige, zoals het Rekenhof suggereert, zijn verkooptransacties voortdurend zou spreiden om onder de vrijstellingsdrempel te blijven, dan zou hij ook rekening moeten houden met de bankkosten en de beurstaks. Volgens de minister kan het Rekenhof die aanname derhalve niet verder staven.

Een andere maatregel die gedragseffecten zou kunnen teweegbrengen, is de ingevoerde taks op de effectenrekeningen. In dat verband geeft de minister aan dat volgens voorlopige cijfers de taks in 2024 ongeveer 462 miljoen euro heeft opgeleverd en in 2025 zelfs om en bij de 473 miljoen euro. Een volatiele beurs kan inderdaad een weerslag hebben, maar dat geldt evengoed voor andere heffingen zoals de taks op beursverrichtingen. Gelet op wat voorafgaat, meent de minister ook meteen te hebben geantwoord op de vraag van de heer Daerden: door de taks op de effectenrekeningen op te trekken en een meerwaardebelaasting in te voeren, wordt wel degelijk een billijke bijdrage gevraagd van de breedste schouders.

Minister Jambon geeft ook aan herhaaldelijk te hebben verwezen naar de pakjestaks of *handling fee*. Als antwoord op de vraag van mevrouw Bertrand bevestigt hij dat het wel degelijk het opzet blijft die maatregel op Europees niveau te implementeren. In dat verband voegt de minister toe dat België samen met zijn buurlanden een brief aan de Europese Commissie heeft gericht teneinde een inwerkingtreding op 1 juli 2026 te vragen, in samenhang met de afschaffing van de vrijstelling van douanerechten voor kleine zendingen onder de 150 euro. Die afschaffing was overigens al gepland.

dans le budget. Il précise qu'à la suite des différents groupes de travail et des discussions, le gouvernement a décidé de revoir la mesure à la baisse. Il vous renvoie une nouvelle fois les membres à la “photo” qui doit être prise à un moment donné pour l'élaboration d'un budget.

En ce qui concerne la taxe sur les plus-values, M. Jambon rappelle qu'il s'agit d'une mesure qui a déjà été discutée très en détail au sein de la commission des Finances et du Budget. Selon lui, la Cour des comptes a souligné que cette mesure est très difficile à estimer, mais que le SPF Finances a néanmoins tenté d'en calculer le rendement au mieux de ses capacités sur la base de données du passé. En régime de croisière, le SPF Finances estime le produit à environ 600 millions d'euros. La Cour des comptes a également confirmé qu'à moyen terme, cette mesure générera assurément des recettes. M. Jambon indique être conscient que personne ne peut prédire l'évolution des cours boursiers. Il souhaite toutefois ajouter que les effets comportementaux évoqués par la Cour des comptes ne sont absolument pas certains. Selon l'orateur, si un contribuable, comme le suggère la Cour, étalait toujours ses ventes pour rester sous le seuil d'exonération, il devrait également tenir compte des éventuels frais bancaires et de la taxe sur les opérations de bourse. Le ministre souligne dès lors que la Cour des comptes ne peut dès lors pas étayer davantage cette affirmation.

L'intervenant explique également que la taxe sur les comptes-titres constitue une autre mesure susceptible d'entraîner des effets comportementaux. À ce propos, il indique que, sur la base de chiffres provisoires, le produit d'environ 462 millions d'euros en 2024 a encore augmenté en 2025 pour atteindre environ 473 millions d'euros. Il estime qu'une bourse volatile peut avoir un impact, mais que c'est déjà le cas aujourd'hui pour d'autres taxes, comme la taxe sur les opérations de bourse. Compte tenu de ce qui précède, le ministre indique avoir répondu à la question de M. Daerden: avec le relèvement de la taxe sur les comptes-titres et l'introduction de la taxe sur les plus-values, nous demandons une contribution équitable aux épaules les plus larges.

M. Jambon relève qu'il a également été fait référence à plusieurs reprises à la taxe sur les colis, ou *handling fee*. En réponse à la question de Mme Bertrand, il confirme que l'objectif reste bien d'introduire cette mesure dans un cadre européen. Le ministre ajoute qu'une lettre a été adressée, conjointement avec les pays voisins, à la Commission européenne afin de demander une entrée en vigueur au 1^{er} juillet 2026, en parallèle avec la suppression de l'exemption de droits de douane pour les envois d'une valeur inférieure à 150 euros, suppression qui était déjà prévue.

De minister meent dat hij zo de voornaamste verschillen met betrekking tot de fiscale maatregelen heeft uitgeklaard. Een andere kwestie die de nodige vragen heeft opgeroepen, is het rentesneeuwbaaleffect. In dat verband benadrukt de minister dat daar volgens het Rekenhof op korte termijn nog altijd geen risico op bestaat. Volgens berekeningen van het Rekenhof zou dat risico zich pas stellen vanaf 2031. De minister heeft ook de vraag gekregen om die inschatting van het Rekenhof te bevestigen. Wat dat betreft, legt hij uit dat de lage gemiddelde rente op de overheidsschuld voortkomt uit de zeer lage markrentes gedurende de periode 2014-2022, toen de Europese Centrale Bank een beleid van kwantitatieve versoepeling voerde en zelfs een negatieve depositorente hanteerde. Het was dan ook onvermijdelijk dat het stopzetten van die strategie de markrentes de hoogte in zou jagen.

Sinds die stopzetting neemt de gemiddelde rente op de overheidsschuld geleidelijk toe. Die stijging heeft ermee te maken dat de markrente op Belgische staatsobligaties, die thans 3,20 % bedraagt voor een lineaire tienjarige obligatie, hoger ligt dan de gemiddelde rente op de overheidsschuld (momenteel 2,04 % voor de federale schuld). Elke financiering of herfinanciering leidt derhalve automatisch tot een stijging van de gemiddelde rentevoet. Die trend zou zich nog enige tijd doorzetten, met name tot de gemiddelde rente het nominaal groeipercentage van het bbp benadert.

Uiteraard moet een sneeuwbaaleffect koste wat het kost worden vermeden. Om dat effect te voorkomen, is het volgens de minister onontbeerlijk om voort te gaan met de inspanningen om de schuldgraad te beheersen. Hij benadrukt dat deze regering én de volgende nog aanvullende maatregelen zullen moeten nemen om het begrotingssaldo te verbeteren.

Aangaande de Belgische rating wijst de minister erop dat twee van de drie grote ratingagentschappen voor België een negatief perspectief hanteren. Hij kan een ratingverlaging dit of volgend jaar niet uitsluiten, maar anderzijds kunnen de agentschappen niet naast de ambitieuze maatregelen kijken die de huidige regering sinds haar aantreden heeft genomen. Volgens de minister is de uitkomst dus allerminst zeker; het is perfect mogelijk dat de rating onveranderd blijft.

De minister wijst erop dat veel leden ook hebben verwezen naar de opmerkingen van niet alleen het Rekenhof, maar ook andere instellingen zoals de Nationale Bank, de OESO of het IMF over de doeltreffendheid van de fiscale uitgaven. De programmawet en de wet houdende

L'orateur estime avoir ainsi abordé les principaux écarts relatifs aux mesures fiscales. Il constate qu'un autre thème ayant suscité de nombreuses questions concerne l'effet boule de neige des intérêts. Selon lui, il importe de relever que la Cour des comptes considère toujours que ce risque ne devrait probablement pas se matérialiser à court terme. D'après les calculs de la Cour, ce risque ne se poserait qu'à partir de 2031. Le ministre indique qu'il lui a été demandé s'il pouvait confirmer cette évaluation de la Cour des comptes. À ce propos, il explique que le faible taux d'intérêt moyen de la dette publique résulte des taux très bas observés sur les marchés entre 2014 et 2022, période durant laquelle la Banque centrale européenne menait une politique d'assouplissement quantitatif et appliquait même un taux de dépôt négatif. Selon l'orateur, il était inévitable que la fin de cette politique entraîne une hausse des taux de marché.

Par ailleurs, M. Jambon souligne que le taux d'intérêt moyen de la dette publique augmente dès lors progressivement. Cette hausse découle du fait que le taux de marché des obligations d'État belges, actuellement de 3,20 % pour une obligation linéaire à 10 ans, dépasse le taux d'intérêt moyen de la dette (actuellement 2,04 % pour la dette fédérale). Chaque financement ou refinancement entraîne donc mécaniquement une hausse du taux moyen. Ce processus devrait se poursuivre quelque temps encore, jusqu'à ce que le taux d'intérêt moyen se rapproche du taux de croissance nominal du produit intérieur brut.

Selon l'intervenant, il va de soi qu'un effet boule de neige doit être absolument évité. Pour prévenir ce risque, il estime qu'il est indispensable de poursuivre les efforts visant à maîtriser le taux d'endettement. Il souligne que le gouvernement actuel, comme le prochain, devra encore adopter des mesures complémentaires afin d'améliorer le solde budgétaire.

Concernant l'appréciation des agences de notation, le ministre peut indiquer que la Belgique présente actuellement des perspectives négatives auprès de deux des trois principales agences. Il ne peut exclure qu'une dégradation intervienne cette année ou l'année prochaine, mais celles-ci tiendront compte des mesures ambitieuses que le gouvernement a adoptées depuis son entrée en fonction. Selon M. Jambon, il ne s'agit donc nullement d'une issue certaine: le maintien d'une notation stable demeure tout à fait envisageable.

Le ministre relève que de nombreux membres ont également évoqué les remarques formulées non seulement par la Cour des comptes, mais aussi par d'autres institutions telles que la Banque nationale, l'OCDE ou le FMI quant à l'efficacité des dépenses fiscales. À ce

diverse bepalingen hebben reeds talrijke aftrekken, vrijstellingen en afwijkingen afgeschaft, waardoor de fiscale uitgaven aanzienlijk zullen afnemen. Voorts deelt hij mee dat de hervorming van de personenbelasting binnenkort zal worden besproken: die omvat ook een vermindering van bepaalde fiscale uitgaven, zoals de geleidelijke afschaffing van het huwelijksquotiënt. In 2026 werd een *spending review* gestart om diverse fiscale uitgaven te analyseren; op basis van de conclusies daarvan kunnen nog aanpassingen worden doorgevoerd.

Wat de hervorming van de personenbelasting betreft, herinnert de minister eraan dat de heer Daerden stelde dat slechts 50 of 60 euro zou worden gerealiseerd van de doelstelling van de regering om ervoor te zorgen dat werkenden 500 euro meer overhouden dan niet-werkenden. De heer Jambon geeft aan dat de commissie voor Financiën en Begroting zich binnenkort zal buigen over het wetsontwerp tot hervorming van de personenbelasting. De heer Jambon legt uit dat de koopkracht, met name voor alle inkomens onder het mediane inkomen, bewaard blijft dankzij tal van maatregelen: de werkbonus, de verhoging van de maaltijdcheques en de verlaging van de lasten op arbeid. Hij verzekert de heer Daerden dan ook dat alles in het werk wordt gesteld om die doelstelling te bereiken.

In antwoord op de vraag van mevrouw Merckx over de impact van de hervorming van de personenbelasting op de deelstaten en de gemeenten legt hij uit dat in een correctiefactor is voorzien om de impact op de gemeenten te beperken. De impact op de deelstaten komt in het verslag van het Rekenhof aan bod.

De heer Jambon gaat vervolgens in op enkele meer specifieke vragen. Met betrekking tot de SFPIM en de voortgang van de verkoop van de activa en het defensiefonds, geeft hij aan dat de werkzaamheden inzake de oprichting van SFPIM Defence gestaag vorderen en dat het defensiefonds binnenkort operationeel zal zijn. Tot op heden bestaat er geen concreet plan om participaties te verkopen.

Aangaande de ontvangsten uit vennootschapsbelasting op inkomsten uit bevroren Russische tegoeden, stipt de minister aan dat de cijfers in de begroting inderdaad overeenkomen met die in het paasakkoord. De spreker geeft aan dat Euroclear nog geen bijgewerkte cijfers had, maar dat hij de vraag inmiddels opnieuw aan Euroclear heeft voorgelegd, teneinde bij de begrotingscontrole een update te kunnen hebben.

propos, il souligne que la loi-programme et la loi portant des dispositions diverses ont déjà supprimé de nombreuses déductions, exonérations et dérogations, ce qui réduira considérablement le volume des dépenses fiscales. Par ailleurs, il informe que la réforme de l'impôt des personnes physiques sera prochainement discutée: celle-ci comporte également une réduction de certaines dépenses fiscales, comme la suppression progressive du quotient conjugal. En 2026, une *spending review* a été lancée afin d'analyser diverses dépenses fiscales; des adaptations pourront encore intervenir en fonction de ses conclusions.

À propos de la réforme de l'impôt des personnes physiques, le ministre rappelle les propos de M. Daerden: il a évoqué l'objectif du gouvernement consistant à faire en sorte que les personnes qui travaillent disposent de 500 euros de plus que celles qui ne travaillent pas et a affirmé que seuls 50 ou 60 euros de cet objectif seraient réalisés. M. Jambon indique que la commission des Finances et du Budget se penchera prochainement sur le projet de loi portant réforme de l'impôt des personnes physiques. M. Jambon explique que le pouvoir d'achat, en particulier pour tous les revenus inférieurs au revenu médian, est préservé grâce à de nombreuses mesures: le bonus à l'emploi, la hausse des chèques-repas et la réduction des charges sur le travail. Il affirme dès lors à l'attention de M. Daerden que tout est mis en œuvre pour atteindre cet objectif.

En réponse à Mme Merckx à sa question sur l'impact de la réforme de l'impôt des personnes physiques sur les entités fédérées et les communes, il explique qu'un facteur correcteur a été prévu afin d'atténuer l'impact sur les communes. La ministre ajoute que l'impact sur les entités fédérées figure dans le rapport de la Cour des comptes.

M. Jambon aborde ensuite quelques questions plus ponctuelles qui lui ont été posées. En ce qui concerne la SFPIM et l'état d'avancement de la vente des actifs ainsi que le fonds de défense, il indique que les travaux en vue de la création de SFPIM Defence progressent de manière régulière, de sorte que le fonds de défense sera prochainement constitué et opérationnel. Il précise qu'à ce jour, il n'existe aucun projet concret de cession de participations.

À propos des recettes de l'impôt des sociétés provenant des avoirs russes gelés, le ministre souligne qu'il est exact que les chiffres inscrits au budget correspondent à ceux de l'accord de Pâques. L'orateur précise qu'Euroclear ne disposait pas encore de chiffres actualisés, mais que dans l'intervalle, il a reposé la question à Euroclear afin qu'une mise à jour puisse être effectuée lors du contrôle budgétaire.

Op de vraag van de heer Michel antwoordt minister Jambon dat op korte termijn geen wijzigingen in de accijnzen op tabak zijn gepland. Hij hecht geloof aan de Laffercurve: men is op het punt gekomen waarop extra accijnzen op tabak een negatief effect zouden hebben op de overheidsfinanciën. Dat is echter een strikt begrotingstechnische analyse, los van elke overweging op het gebied van de volksgezondheid. In antwoord op de vraag van de heer Dubois over de taxshift voor energie en de daaropvolgende maatregelen die eraan verbonden zijn, benadrukt de minister dat de regering in een gestaag tempo hervormt, waardoor bijna alle aspecten van de belasting op heel korte termijn werden herzien. Hij wijst er echter op dat bepaalde maatregelen nog niet of pas sinds een paar maanden van kracht zijn. Het lijkt daarom voorbarig om het nu al over aanvullende maatregelen te hebben.

In antwoord op de vraag van de heer Vanbesien over de geplande extra vte's voor de strijd tegen sociale en fiscale fraude, licht minister Jambon toe dat de diensten van de FOD Financiën onderworpen zijn aan de besparing van 1,8 % op de personeelskredieten. Dankzij de extra middelen en bepaalde interne herschikkingen is het volgens de minister niettemin mogelijk om extra vte's vrij te maken, met name binnen de Bijzondere Belastinginspectie. De minister wijst er ook op dat de regering, naarmate de digitalisering zich voortzet, van plan is om geleidelijk over te gaan van ex-postcontrole naar ex-antecontrole, wat idealiter het aantal noodzakelijke controles zou moeten doen afnemen.

In antwoord op de vraag van de heer Vermeersch over de btw op warmtepompen legt de minister uit dat bij het opstellen van de initiële begroting de kosten waren geraamd op 13 miljoen euro. Na een bijkomende berekening door de FOD Financiën werden deze kosten licht neerwaarts herzien tot 10,1 miljoen euro. De spreker wijst erop dat volgens de FOD Financiën het merendeel van de warmtepompen al tegen 6 % wordt geïnstalleerd, vooral bij grote renovaties van oude gebouwen of bij afbraak en wederopbouw.

Betreffende de opmerking van mevrouw Merckx over de taxshift van de regering-Michel vreest de minister dat ze het hierover, gezien hun respectievelijke standpunten, niet eens zullen worden.

Tot slot wil minister Jambon nog twee specifieke vragen van mevrouw Bertrand beantwoorden. De eerste betreft het vrijgeven van kapitaal voor het Europees Stabiliteitsmechanisme (ESM). Hij kan bevestigen dat dit geen vergissing is. België hoeft deze 216,50 miljoen euro niet te betalen in 2026. De Board of Governors

En réponse à M. Michel sur sa question sur les accises sur le tabac, M. Jambon précise qu'à court terme, aucune modification des accises sur le tabac n'est prévue. Il précise croire en la courbe de Laffer et être arrivé à un point où des accises supplémentaires sur le tabac auraient un impact négatif sur les finances publiques. Le ministre tient toutefois à souligner que cette analyse se situe uniquement d'un point de vue strictement budgétaire, indépendamment de toute considération de santé publique. En réponse à la question de M. Dubois sur la *tax shift* pour l'énergie et les mesures subséquentes y afférentes, le ministre souligne que le gouvernement réforme à un rythme soutenu de sorte que presque tous les aspects de la fiscalité ont été révisés à très court terme. Il précise toutefois que certaines mesures ne sont pas encore entrées en vigueur ou ne le sont que depuis quelques mois. Il lui semble dès lors prématuré de parler déjà de mesures supplémentaires.

En réponse à la question de M. Vanbesien sur les ETP supplémentaires prévus dans le cadre de la lutte contre la fraude sociale et fiscale, M. Jambon explique que les services du SPF Finances sont soumis à l'économie de 1,8 % appliquée aux crédits de personnel. Néanmoins, grâce aux moyens supplémentaires et à certaines réaffectations internes, le ministre estime qu'il est possible de dégager des ETP additionnels, notamment au sein de l'ISI. Par ailleurs, en poursuivant la numérisation, l'orateur indique que le gouvernement entend évoluer progressivement d'un contrôle *ex post* vers un contrôle *ex ante*, ce qui, dans l'idéal, devrait réduire le nombre de contrôles nécessaires.

À propos de la TVA applicable aux pompes à chaleur, question de M. Vermeersch, le ministre explique que lors de l'élaboration du budget initial, le coût avait été estimé à 13 millions d'euros. À la suite d'un calcul complémentaire du SPF Finances, ce coût a effectivement été revu légèrement à la baisse, à 10,1 millions d'euros. L'orateur souligne que, selon le SPF Finances, la majorité des pompes à chaleur sont déjà installées au taux de 6 %, notamment dans le cadre de rénovations lourdes de bâtiments anciens ou d'opérations de démolition-reconstruction.

Quant à la remarque de Mme Merckx concernant la *tax shift* du gouvernement Michel, il craint que leurs positions respectives ne puissent s'accorder sur ce point.

Enfin, M. Jambon souhaite répondre également à deux questions ponctuelles de Mme Bertrand. Premièrement, concernant la libération du capital du Mécanisme européen de stabilité (MES). Il peut confirmer qu'il ne s'agit nullement d'un oubli. La Belgique ne devra pas verser ces 216,50 millions d'euros en 2026. Le Board of Governors

van het ESM, waarin minister Van Peteghem zitting heeft, heeft besloten dat bij de toetreding van Bulgarije de kapitaalverdeelsleutel van het ESM niet zal worden aangepast op basis van de kapitaalverdeelsleutel van de ECB voor 2024. Hij wijst erop dat een van de belangrijkste redenen die door bepaalde lidstaten wordt aangehaald, is dat Italië het gewijzigde ESM-verdrag niet heeft geratificeerd, waardoor het volgens de herziene verdeelsleutel meer dan 1 miljard euro had kunnen terugvorderen. Een andere reden is volgens de minister de begrotingssituatie van bepaalde lidstaten, waardoor de aan het ESM te betalen bedragen bijzonder hoog zouden zijn uitgevallen. Daarom zal het kapitaal van het ESM eenvoudigweg worden verhoogd met het aandeel dat overeenstemt met Bulgarije. De tweede vraag had betrekking op de pensioenhervorming. De minister wijst erop dat er om verschillende redenen een kloof bestaat tussen de ramingen die ten tijde van het regeerakkoord werden gemaakt en de meest recente prognoses. Volgens minister Jambon leidt elk verslag van het Monitoringcomité echter logischerwijs tot een aanpassing van de begroting. Hij voegt eraan toe dat de regering een aantal specifieke correcties heeft aangebracht naar aanleiding van het recentste rapport van het Monitoringcomité, zoals te zien is in de begrotingstabel en de kennisgevingen als bijlage bij dit begrotingsontwerp. De opbrengst van de pensioenhervorming die in dit begrotingsontwerp is opgenomen, is daarom vrijwel volledig in overeenstemming met de recentste ramingen.

C. Replieken van de leden aan de minister van Financiën

De heer Wouter Vermeersch (VB) dankt vooreerst de minister voor zijn antwoorden. Hij stelt echter vast dat deze begroting, ook al is het een momentopname, bijzonder onzeker oogt omwille van het feit dat een resem maatregelen waaraan fiscale inkomsten gekoppeld zijn thans nog niet volledig door deze regering zijn afgeklopt en uitgewerkt. In dit kader verwijst de spreker bijvoorbeeld naar de btw-hervorming.

Vervolgens haakt de spreker in op het risico van een rentesneeuwbal. Begin februari heeft het Federaal Planbureau (FPB) een alarmbericht uitgestuurd over de Belgische overheidsfinanciën. In zijn nieuwste economische vooruitzichten stijgt de Belgische staatsschuld van 107 % van het bbp in 2025 naar liefst 122 % in 2031. Tegen dan dreigt volgens het FPB een zogenaamd "sneeuwbaaleffect": de rente op de schuld groeit sneller dan de economie, waardoor de schuld snel en zichzelf versterkend aangroeit. Dit element bevestigt eens te meer wat zijn fractie al maandenlang zegt: deze regering stopt het rotten niet, maar schuift een aangroeiende schuldenberg door naar de volgende generaties.

du MES, dans lequel siège le ministre Van Peteghem, a décidé qu'à l'occasion de l'adhésion de la Bulgarie, la clé de répartition du capital du MES ne serait pas ajustée sur la base de la clé de capital de la BCE pour 2024. Il précise que l'une des principales raisons invoquées par certains États membres est que l'Italie n'a pas ratifié le traité modifié du MES, ce qui lui aurait permis, selon la clé révisée, de récupérer plus d'un milliard d'euros. Selon le ministre, une autre raison tient à la situation budgétaire de certains États membres, qui aurait rendu les montants à verser au MES particulièrement élevés. Dès lors, le capital du MES sera simplement augmenté de la part correspondant à la Bulgarie. Deuxièmement, au sujet de la réforme des pensions. Le ministre rappelle qu'un écart existe entre les estimations réalisées lors de l'accord de gouvernement et les dernières projections disponibles, et ce, pour diverses raisons. Toutefois, selon M. Jambon, chaque rapport du Comité de monitoring se traduit logiquement par une actualisation dans le budget. Il ajoute que le gouvernement a introduit plusieurs corrections spécifiques au dernier rapport du Comité de monitoring, comme on peut le constater dans le tableau budgétaire et les notifications annexés au présent budget. Le rendement inscrit pour la réforme des pensions dans cette proposition budgétaire correspond donc quasi intégralement aux dernières estimations disponibles.

C. Répliques des membres au ministre des Finances

M. Wouter Vermeersch (VB) remercie tout d'abord le ministre pour ses réponses. Il fait toutefois observer que le budget à l'examen, même s'il s'agit d'un instantané, semble particulièrement incertain, dès lors qu'une série de mesures associées à des recettes fiscales n'ont pas encore été entièrement finalisées par le gouvernement actuel. À cet égard, l'intervenant renvoie notamment à la réforme de la TVA.

Le membre évoque ensuite le risque d'un effet boule de neige des taux d'intérêt. Début février, le Bureau fédéral du Plan (BFP) a tiré la sonnette d'alarme à propos des finances publiques belges. Dans ses dernières prévisions économiques, la dette publique belge passe de 107 % du PIB en 2025 à pas moins de 122 % en 2031. D'ici là, selon le BFP, un "effet boule de neige" menace: les intérêts sur la dette augmentent plus rapidement que l'économie, ce qui entraîne une croissance rapide et auto-renforcée de la dette. Cela confirme une fois de plus ce que son groupe répète depuis des mois: le gouvernement actuel n'améliore pas la situation budgétaire, mais reporte une dette croissante sur les générations futures.

Volgens het FPB is de stijging van de schuld vooral het gevolg van een aanhoudend begrotingstekort dat deze regering maar niet onder controle krijgt: de overheid blijft structureel meer uitgeven dan ze binnenkrijgt, zelfs zonder de rentelasten mee te rekenen. Zodra de rente hoger uitkomt dan de economische groei, dreigt een zelfversterkende schulddynamiek. De toestand van de overheidsfinanciën was zelfs voor het uitbreken van de oorlog met Iran en de daaropvolgende stijging van de energieprijzen en het risico van een economische groeivertraging op middellange termijn, onhoudbaar. Dit is geen oppositieretoriek, dit zijn de cijfers van het FPB. Er is duidelijk een ernstig risico op ontsporing ondanks het verrichte begrotingswerk. En toch blijft de regering-De Wever doen alsof de begroting onder controle is. Dit is echter helemaal niet het geval en deze begroting kan bij de minste crisis zelfs helemaal ontsporen.

Volgens zijn fractie bewijst dit dat de zogenoemde begrotingssanering van de regering-De Wever onvoldoende en oneerlijk is. De premier beloofde om het rottende te stoppen. Maar wat stelt de spreker vast? De schuld stijgt verder, de uitgaven (aan migratie, ontwikkelingssamenwerking, klimaatfinanciering, de Europese Unie) blijven ontsporen en de structurele hervormingen blijven achterwege of zijn halfslachtig. Op het einde van de legislatuur zal de totale staatsschuld volgens het FPB maar liefst 10 procentpunt, ofwel 71,7 miljard euro, hoger uitvallen dan aan de Europese Commissie werd beloofd door de regering-De Wever. Dit is geen koerswijziging, dit is uitstelpolitiek.

De heer Frédéric Daerden (PS) blijft jammer genoeg op zijn honger zitten betreffende de antwoorden van de minister. Hij stelt vast dat de begroting die thans voorligt reeds gedateerd is, zeker met betrekking tot de verwachte inkomsten. Hij erkent dat een begroting sowieso een inschatting is op basis van een aantal criteria die in de tijd kunnen wijzigen maar deze begroting is reeds van bij de start achterhaald.

De spreker stelt twee grote problemen vast. Vooreerst worden een resem inkomsten overschat en een resem uitgaven onderschat. Hij verwijst in dit kader naar de onzekerheid van de verwachte opbrengsten uit de meerwaardebelasting. Daarnaast zijn de doelstellingen van deze begroting en de tijdslijn waaraan zij verbonden zijn heel onduidelijk. Zo moet de spreker vaststellen dat het thans nog onduidelijk is wanneer deze regering een volgende begrotingscontrole plant, die trouwens belangrijk is zeker nu in het licht van de recente geopolitieke ontwikkelingen en hun impact op de economische ontwikkeling van dit

Selon le BFP, l'augmentation de la dette est principalement due à un déficit budgétaire persistant que l'actuel gouvernement ne parvient pas à contrôler: les dépenses des pouvoirs publics restent structurellement supérieures aux recettes, même sans tenir compte des charges d'intérêt. Dès que les taux d'intérêt dépassent la croissance économique, une dynamique d'endettement auto-renforcée menace de s'enclencher. La situation des finances publiques était intenable bien avant le déclenchement de la guerre avec l'Iran qui a entraîné une hausse des prix de l'énergie et le risque d'un ralentissement de la croissance économique à moyen terme. Il ne s'agit pas là d'une rhétorique d'opposition, mais des chiffres du BFP. Il existe clairement un risque sérieux de dérapage en dépit du travail budgétaire accompli. Le gouvernement De Wever continue toutefois de prétendre que le budget est sous contrôle. Ce n'est absolument pas le cas et ce budget pourrait même dérailler complètement à la moindre crise.

Selon son groupe, cela prouve que le prétendu assainissement budgétaire du gouvernement De Wever est insuffisant et inéquitable. Le premier ministre a promis de mettre fin à la dégradation du budget. Or, l'intervenant constate que la dette continue d'augmenter, que les dépenses (en matière de migration, de coopération au développement, de financement de la lutte contre le changement climatique, de politiques européennes) restent hors de contrôle et que les réformes structurelles sont inexistantes ou timides. Le BFP prévoit qu'à la fin de la législature, la dette publique totale excèdera de pas moins de 10 points de pourcentage, soit 71,7 milliards d'euros, ce que le gouvernement De Wever avait promis à la Commission européenne. Il ne s'agit pas d'un changement de cap, mais d'une politique de report.

M. Frédéric Daerden (PS) reste malheureusement sur sa faim quant aux réponses du ministre. Il fait observer que le budget à l'examen est déjà désuet, notamment en ce qui concerne les recettes attendues. Il reconnaît qu'en tout état de cause, un budget est une estimation basée sur une série de critères susceptibles d'évoluer dans le temps, mais le budget à l'examen est dépassé dès le départ.

L'intervenant relève deux problèmes majeurs. Tout d'abord, de nombreuses recettes sont surestimées et de nombreuses dépenses sont sous-estimées. Il renvoie à cet égard à l'incertitude des recettes escomptées de l'impôt sur les plus-values. En outre, les objectifs du budget à l'examen et le calendrier y associé sont très flous. Le membre indique par exemple que l'on ne perçoit pas encore clairement quand le gouvernement prévoit de procéder à un prochain contrôle budgétaire, ce qui est d'autant plus important à la lumière des récents développements géopolitiques et de leur incidence sur

land, en welke begrotingsdoelstellingen deze regering zichzelf oplegt op korte en middellange termijn.

Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB) wijst vooreerst op het feit dat deze regering bijzonder laat is in het indienen van de begroting alsook in de uitwerking van de verschillende maatregelen die deel uitmaken van het begrotingsakkoord. Bijgevolg kan er geen sprake zijn van een normale begrotingsprocedure.

Bovendien laat deze regering met de btw-hervorming verwachte inkomsten in de begroting staan die niet zullen gehaald worden aangezien een deel van deze hervorming werd teruggedroefd door de Raad van State. Vervolgens zal de regering de begrotingscontrole gebruiken om een herwerkte versie van deze hervorming te lanceren in een poging alsnog de vooropgestelde inkomsten binnen te halen. Dit betekent dat deze regering binnen een termijn van slechts enkele resterende maanden deze inkomsten wil ophalen. Bijgevolg vreest de spreekster voor een bijzonder zware factuur voor de vele huishoudens in dit land.

Vervolgens stelt de spreekster vast dat de verwachte opbrengsten van de maatregelen die de sterkste schouder viseren steevast schromelijk overschat worden. Zij verwijst in dit kader naar de invoering van de meerwaardebelasting of de uitbreiding van de effectentaks. Dit betekent dat het merendeel van de begrotingsinspanningen op de schouder van modale gezinnen zullen terechtkomen en in weerwil van de beloftes die aan het begin van deze regeerperiode werden gemaakt zullen zij een stijging van de fiscale lasten moeten ondergaan.

Daarenboven snoeit deze regering in een aantal fiscale niches die voor de begroting *an sich* weinig opbrengen maar een grote impact hebben voor de desbetreffende gezinnen. Ze verwijst naar de afschaffing van de huwelijkscoëfficiënt terwijl een aantal andere fiscale niches zoals de vrijstelling van de doorstorting van de bedrijfsvoorheffing zo goed al ongemoeid blijven ondanks hun bijzonder hoge kostprijs.

De vermindering van de werkingsmiddelen voor de FOD Financiën alsook de stijging van de werkgeversbijdragen voor het personeel doen de spreekster vrezen dat de FOD Financiën niet meer zal kunnen doen met minder personeel en middelen ondanks de toenemende digitalisering van de werking binnen de FOD Financiën.

Tot slot stelt de spreekster vast dat de minister niet geantwoord heeft met betrekking tot haar vragen en opmerkingen aangaande de fameuze taxshift die onder de regering-Michel I werd doorgevoerd. Deze taxshift

le développement économique du pays. M. Daerden se demande également quels sont les objectifs budgétaires que le gouvernement se fixe à court et à moyen terme.

Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB) souligne d'abord que le gouvernement a déposé son budget particulièrement tard et qu'il lui a fallu beaucoup de temps pour élaborer les différentes mesures intégrées dans l'accord budgétaire. Il ne peut donc être question d'une procédure budgétaire normale.

De plus, dans le cadre de la réforme de la TVA, le gouvernement maintient dans le budget des recettes attendues alors que l'on sait qu'elles ne seront pas réalisées, car une partie de cette réforme a été rejetée par le Conseil d'État. Le gouvernement utilisera ensuite le contrôle budgétaire pour lancer une version remaniée de cette réforme afin de tenter de percevoir les recettes prévues. Cela signifie que le gouvernement souhaite percevoir ces recettes dans un délai de quelques mois seulement. L'intervenante craint dès lors une facture particulièrement lourde pour de nombreux ménages dans ce pays.

Mme Merckx fait ensuite observer que les recettes attendues des mesures ciblant les plus fortunés sont systématiquement largement surestimées. Elle renvoie à cet égard à l'introduction de l'impôt sur les plus-values ou à l'extension de la taxe sur les comptes-titres. Cela signifie que la majeure partie des efforts budgétaires pèsera sur les épaules des ménages moyens qui, en dépit des promesses formulées au début de la législature actuelle, devront subir une augmentation de la charge fiscale.

Le gouvernement a par ailleurs décidé de supprimer une série de niches fiscales. En soi, cette mesure rapporte peu au budget, mais elle a des conséquences importantes pour les ménages concernés. La membre renvoie à cet égard à la suppression du quotient conjugal et souligne que certaines autres niches fiscales, telles que l'exonération du versement du précompte professionnel, restent pratiquement inchangées malgré leur coût particulièrement élevé.

La diminution des moyens de fonctionnement du SPF Finances ainsi que l'augmentation des cotisations patronales font craindre à l'intervenante que ce SPF ne soit pas en mesure de faire davantage avec moins de personnel et de moyens, en dépit de la numérisation croissante de son fonctionnement.

L'intervenante conclut en soulignant que le ministre n'a pas répondu à ses questions et observations concernant le fameux *tax shift* mis en œuvre sous le gouvernement Michel I. Ce *tax shift*, qui n'était pas financé, a creusé

was niet gefinancierd en heeft een gat geslagen van minstens 5 miljard euro aan de inkomstzijde. Kan de minister alsnog antwoorden op de vragen van de sprekerster ter zake en meer duiding verschaffen bij de effectieve gevolgen van deze taxshift die tot op de dag van vandaag nog steeds doorwerken?

De heer Jan Bertels (Vooruit) stelt samen met de minister vast dat er nog heel wat werk aan de winkel is, zowel tijdens de eerstvolgende begrotingscontrole als voor de opmaak van de komende begrotingen zodoende de overheidsfinanciën op koers te houden. Voor zijn fractie staat hierbij wel de verdediging en zelfs de versterking van de koopkracht van de gezinnen centraal.

Daarnaast merkt de spreker op dat het jammer is om vast te moeten stellen dat die fracties die klagen dat de structurele hervormingen in dit land niet ver genoeg gaan net die fracties zijn die deze hervormingen torpederen in het parlement. De spreker haalt hierbij de gefnuikte hervorming van het Grondwettelijk Hof aan.

De heer Wouter Vermeersch (VB) stipt aan dat zijn fractie de hervormingen van deze regering zal beoordelen op hun inhoud. Indien deze hervormingen in overeenstemming zijn met de inhoudelijke lijn van zijn fractie, dan zullen deze hervormingen ook de steun van zijn fractie krijgen. Hij haalt hierbij bijvoorbeeld de hervorming van de werkloosheidsuitkeringen aan.

Daarnaast heeft zijn fractie maar liefst voor 11 miljard euro aan besparingen voorgelegd op het terrein van bijvoorbeeld migratie, Ontwikkelingssamenwerking, klimaatfinanciering en de ontwikkeling van een aparte sociale zekerheid voor nieuwkomers. Jammer genoeg moet de spreker vaststellen dat deze regering andere budgettaire keuzes maakt die vooral de hardwerkende Vlaming treffen.

De heer Jan Bertels (Vooruit) merkt op dat hij geen beleid wenst te voeren dat louter gebaseerd is op slogans maar wel aan de hand van reële beleidsmaatregelen.

De heer Wouter Vermeersch (VB) vraagt zich af of de heer Bertels reeds de besparingsvoorstellen van zijn fractie in detail heeft bekeken. Hij raadt de heer Bertels aan om dit in de komende maanden alsnog te doen aangezien hij vreest dat deze regering op korte en middellange termijn nog heel wat geld zal moeten zoeken om de rekening te doen kloppen.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) haakt in op de energienorm. Hij verwijst in dit kader naar de bijdrage ten belope van 100 miljoen euro per jaar vanuit Fluxys. Bij de FOD Economie ligt de provisie voor de

un trou d'au moins 5 milliards d'euros dans les recettes. Le ministre peut-il encore répondre aux questions de l'intervenante à ce sujet et fournir davantage de précisions sur les véritables conséquences de ce *tax shift*, qui continuent de se faire sentir à ce jour?

M. Jan Bertels (Vooruit) constate, comme le ministre, qu'il reste encore beaucoup à faire, tant lors du prochain contrôle budgétaire que pour la confection des prochains budgets, afin de maintenir les finances publiques sur la bonne voie. Pour son groupe, la défense et même le renforcement du pouvoir d'achat des ménages sont toutefois essentiels.

En outre, l'intervenant déplore que les groupes politiques qui se plaignent que les réformes structurelles dans ce pays ne vont pas assez loin soient précisément ceux qui entravent ces réformes au Parlement. L'intervenant cite à cet égard la réforme avortée de la Cour constitutionnelle.

M. Wouter Vermeersch (VB) souligne que son groupe évaluera les réformes du gouvernement actuel quant à leur contenu. Si ces réformes sont conformes à la ligne politique de son groupe, elles bénéficieront également du soutien de celui-ci. Il cite à titre d'exemple la réforme des allocations de chômage.

Par ailleurs, son groupe a proposé pas moins de 11 milliards d'euros d'économies dans des domaines tels que la migration, la coopération au développement, le financement de la lutte contre le changement climatique et la mise en place d'un système de sécurité sociale distinct pour les primo-arrivants. L'intervenant est toutefois au regret de constater que le gouvernement actuel fait d'autres choix budgétaires qui touchent principalement les Flamands qui travaillent dur.

M. Jan Bertels (Vooruit) fait observer qu'il n'entend pas mener une politique fondée uniquement sur des slogans, mais plutôt sur des mesures politiques concrètes.

M. Wouter Vermeersch (VB) se demande si M. Bertels a déjà examiné en détail les propositions d'économies de son groupe. Il recommande à M. Bertels de le faire dans les mois à venir, car il craint que ce gouvernement doive encore trouver beaucoup d'argent à court et à moyen terme pour rééquilibrer le budget.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) revient sur la norme énergétique. Il renvoie à cet égard à la contribution de 100 millions d'euros par an de Fluxys. Au SPF Économie, la provision pour la norme énergétique est nettement

energienorm een stuk hoger dan die 100 miljoen euro. Wat is nu eigenlijk het budget dat voorzien wordt voor de energienorm?

Normaliter kan de regering geen inkomsten oormerken voor bepaalde uitgaven tenzij men een begrotingsfonds opricht. Zal de regering in het kader van de bijdrage van Fluxys een begrotingsfonds oprichten zodoende de bijdrage te kunnen toewijzen aan de energienorm?

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) dankt de minister voor zijn antwoorden maar merkt op dat zij nog een aantal vragen heeft. Vooreerst heeft zij vernomen in de pers dat het dividend van Proximus gehalveerd wordt. Dit houdt een vermindering in van de verwachte inkomsten ten belope van 60 miljoen euro. Kan de minister dit cijfer bevestigen?

Daarnaast heeft de spreekster ook vernomen in de pers dat de legerdienst in het kader van de vernieuwde regeling rondom het vervroegd pensioen wel zou meetellen. Dat is een logische beslissing maar deze maatregel heeft wel een budgettaire impact. Hoe groot zal deze impact zijn? Kan de minister hieromtrent duidelijkheid verschaffen?

Vervolgens stipt de spreekster aan dat de cd&v-fractie gisteren in de pers heeft aangegeven dat de vooropgestelde verhoging van de accijnzen op aardgas moet uitgesteld worden in het licht van de stijgende gasprijzen ten gevolge van het conflict in het Midden-Oosten. Zij begrijpt deze vraag gezien de impact van deze nieuwe energiecrisis maar dan moeten er wel nieuwe inkomsten worden gezocht bijvoorbeeld door de aanpassing van de groeinorm in de sociale zekerheid en het bestrijden van de overconsumptie in de sociale zekerheid. Steunt de minister deze vraag van de cd&v-fractie om de voorziene verhoging van de accijnzen op aardgas uit te stellen?

Tot slot haakt de spreekster in op de opmerkingen van de MR-voorzitter Georges-Louis Bouchez om de accijnzen op tabak en alcohol te verlagen. Is de minister het eens met deze stelling? Wat is de budgettaire impact van een dergelijk voorstel? De spreekster kan namelijk de vele verklaringen in de pers nauwelijks nog volgen en rekt op de minister om hierover meer klaarheid te scheppen.

Mevrouw Nawal Farih (cd&v) licht toe dat de vraag van haar fractie slechts beperkt is in de tijd. Het betreft namelijk een opschorting van de voorziene maatregel om de accijnzen te verhogen tot en met eind mei 2026. In tegenstelling tot de vele gunstmaatregelen die tijdens de energiecrisis in 2022 door de vorige regering werden

supérieure à ces 100 millions d'euros. Quel est donc le budget prévu pour la norme énergétique?

Normalement, le gouvernement ne peut affecter des recettes à certaines dépenses, sauf s'il crée un fonds budgétaire à cette fin. Le gouvernement entend-t-il créer un fonds budgétaire dans le cadre de la contribution de Fluxys afin de pouvoir affecter cette contribution à la norme énergétique?

Mme Alexia Bertrand (Anders.) remercie le ministre pour ses réponses, mais indique qu'elle a encore quelques questions. Tout d'abord, elle a appris dans la presse que le dividende de Proximus allait être réduit de moitié, ce qui entraînera une diminution des recettes attendues de 60 millions d'euros. Le ministre peut-il confirmer ce chiffre?

En outre, l'intervenante a également appris dans la presse que le service militaire serait bien pris en compte dans le cadre du nouveau régime de retraite anticipée. Cette décision est logique, mais elle a une incidence budgétaire. Quelle sera l'ampleur de cette incidence? Le ministre peut-il fournir des précisions à ce sujet?

L'intervenante fait ensuite observer que le groupe cd&v a déclaré hier dans la presse que l'augmentation prévue des accises sur le gaz naturel devait être reportée compte tenu de la hausse des prix du gaz due au conflit au Moyen-Orient. Elle comprend cette demande compte tenu des conséquences de cette nouvelle crise énergétique, mais il faut alors trouver de nouvelles recettes, par exemple en modifiant la norme de croissance et en luttant contre la surconsommation dans la sécurité sociale. Le ministre soutient-il cette demande du groupe cd&v visant à reporter l'augmentation prévue des accises sur le gaz naturel?

Enfin, l'intervenante évoque la proposition de M. Georges-Louis Bouchez de diminuer les accises sur le tabac et l'alcool. Le ministre est-il d'accord avec la proposition du président du MR? Quelle serait l'incidence budgétaire de cette proposition? L'intervenante peine en effet à suivre les nombreuses déclarations dans la presse et compte sur le ministre pour apporter plus de clarté à ce sujet.

Mme Nawal Farih (cd&v) indique que la demande de son groupe concerne une période limitée. Elle consiste en effet à suspendre jusqu'à fin mai 2026 la mesure prévue visant à augmenter les accises. Contrairement aux nombreuses mesures favorables introduites par le gouvernement précédent pendant la crise énergétique

ingevoerd, gaat het hier dus om een heel beperkte maatregel die nauwelijks een budgettaire weerslag zal hebben.

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) stipt aan dat zij pas in november 2022 aantrad als staatssecretaris voor Begroting in de vorige regering en dat zij niet verantwoordelijk was voor de vele gunstmaatregelen.

Daarnaast merkt de spreekster op dat het korte uitstel ten belope van 2 maanden 10 tot 20 miljoen euro zal kosten. Dat is inderdaad geen hoog bedrag maar in navolging van de opmerkingen van het Rekenhof over de grote onduidelijkheid betreffende de effectieve budgettaire impact van een rits maatregelen dreigt de factuur met dit uitstel opnieuw nog maar eens verder op te lopen. Een conservatieve schatting van de spreekster zet dit bedrag op 3,2 miljard euro aan middelen die deze regering dreigt te mislopen.

Tot slot wil de spreekster graag van de minister vernemen of hij akkoord gaat met de vraag van de cd&v-fractie om de accijnsverhoging met twee maanden uit te stellen en hiervoor geen compenserende maatregelen te voorzien.

Mevrouw Nawal Farih (cd&v) benadrukt dat zij op geen enkel ogenblik heeft aangegeven dat er geen compensatie moet voorzien worden. Bovendien heeft de minister reeds aangegeven dat er een monitoring en strikte opvolging in het kader van de verhoging van de accijnzen op aardsgas zal plaatsvinden.

Daarnaast stelt de spreekster jammer genoeg vast dat mevrouw Bertrand zich distantieert van de beslissingen van de vorige regering. Haar fractie was het in de vorige legislatuur ook niet altijd eens met de vele steunmaatregelen die toen door de vorige regering werden genomen maar zij opteert ervoor om het beleid van de vorige regering ter zake echter niet af te vallen.

De huidige regering heeft er echter voor gekozen om de begroting op orde te zetten en dus gaat haar fractie ervan uit dat er compensatie zal gezocht worden voor een eventuele mindering van de inkomsten tegen gevolge van een tijdelijke opschorting van de accijnsverhoging en wat haar fractie betreft mogen hiervoor de sterkste schouders aangesproken worden.

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) steunt het voorstel van de vorige spreekster om de burgers en de bedrijven te helpen. Daarvoor moet aan *contingency planning* worden gedaan, zodat actie kan worden ondernomen op de domeinen waar de federale regering tot handelen

de 2022, il s'agit ici d'une mesure très limitée qui n'aura pratiquement aucune incidence budgétaire.

Mme Alexia Bertrand (Anders.) souligne qu'elle n'est entrée en fonction qu'en novembre 2022 en tant que secrétaire d'État au Budget dans le gouvernement précédent et qu'elle n'était pas responsable des nombreuses mesures favorables.

En outre, l'intervenante fait observer que ce bref report de deux mois coûtera entre 10 et 20 millions d'euros. Ce n'est certes pas une somme très élevée, mais, conformément aux observations de la Cour des comptes concernant le manque de clarté quant à l'incidence budgétaire effective d'une série de mesures, ce report risque d'alourdir encore davantage la facture. Selon une estimation prudente de l'intervenante, le gouvernement risque de percevoir au total 3,2 milliards d'euros de moins que les recettes attendues.

Enfin, l'intervenante demande au ministre s'il approuve la demande du groupe cd&v de reporter de deux mois l'augmentation des accises sur le gaz naturel sans prévoir de mesures compensatoires à cet égard.

Mme Nawal Farih (cd&v) souligne qu'elle n'a à aucun moment indiqué qu'aucune compensation ne devait être prévue. De plus, le ministre a déjà précisé qu'un monitoring et un suivi strict seraient mis en place dans le cadre de l'augmentation des accises sur le gaz naturel.

Par ailleurs, l'intervenante déplore que Mme Bertrand prenne ses distances par rapport aux décisions du gouvernement précédent. Sous la législature précédente, son groupe n'était pas non plus toujours d'accord avec les nombreuses mesures d'aide prises par le gouvernement, mais il a toutefois choisi de ne pas critiquer la politique menée par celui-ci en la matière.

Le gouvernement actuel a toutefois choisi de mettre de l'ordre dans le budget et son groupe part donc du principe qu'une compensation sera recherchée pour une éventuelle diminution des recettes résultant d'une suspension temporaire de l'augmentation des accises sur le gaz et, en ce qui concerne son groupe, cette compensation peut être recherchée du côté des plus fortunés.

Mme Alexia Bertrand (Anders.) soutient la proposition de l'intervenante précédente visant à aider les citoyens et les entreprises. Il convient à cette fin d'élaborer un plan d'urgence afin de pouvoir agir dans les domaines de compétence du gouvernement fédéral. Le gouvernement

in staat is. De vorige regering heeft dat trouwens ook gedaan naar aanleiding van de COVID-19- en de energiecrisis. Ze wijst er ook op dat zij na haar aantreden als toenmalig staatssecretaris voor Begroting, die steunmaatregelen niet sneller kon afbouwen omdat eerst de begroting moest worden goedgekeurd.

Ze herhaalt haar vraag aan de minister of hij het eens is met het uitstellen van de accijnsverhoging op aardgas? De spreekster gaat ermee akkoord dat de minderinkomst moet gecompenseerd worden, maar dat moet niet gebeuren via extra belastingen. Daarnaast vraagt ze wat de extra kost is voor de begroting van de uitzondering voor de legerdienst, maatregel die ze inhoudelijk steunt.

Vervolgens snijdt ze het thema van de btw aan. De minister heeft verklaard dat de regering in de komende weken en maanden alternatieve maatregelen zal zoeken. Toch blijft die post (cultuur en meeneemmaaltijden) voor 475 miljoen in de begroting staan. Echter, vicepremier Prévot verklaarde onlangs in de krant *L'Écho* dat de budgetcontrole van maart niet zal zorgen voor een nieuw budget, maar voor het verfijnen van een aantal parameters. En de heer Bouchez, MR-voorzitter, verklaart dan weer dat er geen akkoord over de btw nodig is tegen maart, maar dat dat dossier zal worden heronderhandeld in de zomer. De spreekster klaagt de verwarring aan en vraagt duidelijkheid over de timing. Volgens haar geeft de minister eigenlijk toe dat de begroting niet klopt. Wanneer en hoe zal hij dat oplossen? Hetzelfde geldt voor de maatregelen inzake de pensioenen, de langdurig zieken en de reorganisatie en centralisatie van de overheid.

Mevrouw Bertrand verwijst ook naar de verklaringen van de minister over de momentenopname. Ze is het met hem eens dat een begroting een momentenopname is. Maar ze herinnert aan de opmerking van het Rekenhof over de uitzonderlijk lange tijdsspanne tussen de publicatie van de vooruitzichten van het Federaal Planbureau in september, waarop de begrotingscijfers gebaseerd zijn, en de publicatie van de eigenlijke begroting, begin februari. En zes dagen later is er een nieuwe analyse van het Planbureau die alles in vraag stelt wegens de verslechtering van de macro-economische parameters. Volgens haar eigen conservatieve berekening komt ze uit op een bijkomende tekort van 3,2 miljard euro, zonder rekening te houden met de defensie-uitgaven. De minister heeft het ook over de optimalisatie van activa van SFPIM. Er wordt regelmatig vergaderd, maar er is geen concreet project van participatie. Waarover gaat dat dan concreet?

Wat betreft de accijnzen op aardgas heeft de minister een rekenfout van 190 miljoen toegegeven. Dat werd

précédent l'a d'ailleurs fait à l'occasion de la crise du COVID-19 et de la crise énergétique. Elle souligne également qu'après sa prise de fonction en tant que secrétaire d'État au Budget, elle n'a pas pu réduire plus rapidement ces mesures d'aide, car le budget devait d'abord être adopté.

Elle réitère sa question au ministre: est-il d'accord avec le report de l'augmentation des accises sur le gaz naturel? L'intervenante convient que la perte de recettes doit être compensée, mais cela ne doit pas passer par des taxes supplémentaires. Elle s'enquiert également de l'incidence budgétaire de l'exception prévue pour le service militaire, mesure qu'elle soutient sur le fond.

La membre évoque ensuite le thème de la TVA. Le ministre a déclaré que le gouvernement cherchera des mesures alternatives dans les semaines et les mois à venir. Dans l'intervalle, le poste en question (culture et repas à emporter) reste inscrit au budget pour un montant de 475 millions d'euros. Cependant, le vice-premier ministre Prévot a récemment déclaré dans le journal *L'Écho* que le contrôle budgétaire de mars ne donnerait pas lieu à un nouveau budget, mais à l'affinement d'une série de paramètres. Et M. Bouchez, président du MR, déclare quant à lui qu'aucun accord sur la TVA n'est nécessaire d'ici mars, mais que ce dossier sera renégocié cet été. L'intervenante dénonce la confusion en la matière et demande des précisions sur le calendrier. Selon elle, le ministre admet en fait que le budget n'est pas correct. Quand et comment entend-t-il résoudre ce problème? Il en va de même pour les mesures concernant les pensions, les malades de longue durée et la réorganisation et la centralisation des pouvoirs publics.

Mme Bertrand renvoie également aux déclarations du ministre concernant l'instantané. Elle partage son avis selon lequel tout budget est un instantané, mais elle rappelle l'observation de la Cour des comptes concernant le délai exceptionnellement long entre la publication des prévisions du Bureau fédéral du Plan en septembre, sur lesquelles se basent les chiffres budgétaires, et la publication du budget proprement dit, début février. Et six jours plus tard, une nouvelle analyse du Bureau du Plan a tout remis en question en raison de la détérioration des paramètres macroéconomiques. Selon ses propres calculs prudents, elle arrive à un déficit complémentaire de 3,2 milliards d'euros, sans tenir compte des dépenses de défense. Le ministre évoque également l'optimisation des actifs de la SFPIM. Des réunions ont lieu régulièrement, mais il n'y a pas de projet concret de participation. De quoi s'agit-il exactement?

En ce qui concerne les accises sur le gaz naturel, le ministre a admis une erreur de calcul de 190 millions

echter nog niet in de begroting verrekend, wat toch vreemd is.

Over de opbrengst van de meerwaardebelasting verklaarde het Rekenhof dat het onmogelijk was om dat in te schatten. We weten dus niet over hoeveel het gaat. Er zijn ook meevallers: de taks op de effectenrekeningen en de terugbetaling van de douanerechten van Europa. De taks op effectenrekeningen is echter afhankelijk van de evolutie van de beurzen, en die evolueren sinds kort zeer negatief door de Iran-crisis. Het gaat niet over schommelingen, maar over een mogelijke beurscrisis.

Over de pakjestaks is er evenmin zekerheid.

Het mogelijke sneeuwbaaleffect is een zeer belangrijk thema. Volgens de minister is er daarvoor geen gevaar op korte termijn, maar eventueel pas vanaf 2031. Het Rekenhof was echter veel affirmatiever daarover. De minister stelde dat de regering bijkomende maatregelen zou moeten nemen om het saldo te verbeteren. Maar over welk bedrag gaat dat en wat is de timing? Of heeft de minister de ambitie van de drieprocentnorm losgelaten? En geldt dat dan voor Entiteit I? De regering doet inspanningen en mevrouw Bertrand steunt die, maar ze zijn onvoldoende: hervormingen worden steeds uitgesteld, uitgesteld, te laat of niet uitgevoerd. Wegens het standstilprincipe zijn hervormingen in de sociale zekerheid onmogelijk geworden. Maar dat principe geldt helaas niet voor belastingverhogingen.

De spreekster dankt de minister voor zijn antwoord over het ESM. Toch wenst ze te weten wat de afspraken en de timing daarover zijn.

De pensioenhervorming van de regering is een moedig maatregel en de spreekster steunt dat. Toch heeft de minister moeten toegeven dat een aantal maatregelen werden uitgesteld. Er gaan stemmen op om daar nog verder aan te sleutelen. Wat zou dat kosten en is de minister het daarmee eens?

D. Bijkomende antwoorden van de minister van Financiën

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, antwoordt op een aantal vragen van de leden.

Betreffende de vraag van mevrouw Merckx over het gat van 8 miljard in de sociale zekerheid veroorzaakt door de taxshift van de regering-Michel I, de zogenaamde

d'euros. L'intervenante s'étonne toutefois que cette erreur n'ait pas encore été prise en compte dans le budget.

Concernant le produit de l'impôt sur les plus-values, la Cour des comptes a déclaré qu'il était impossible de l'estimer. Nous ne savons donc pas de quel montant il s'agit. Il y a aussi des gains inattendus: la taxe sur les comptes-titres et le remboursement des droits de douane européens. La taxe sur les comptes-titres dépend toutefois de l'évolution des marchés boursiers, qui connaissent depuis peu une évolution très négative en raison de la crise iranienne. Il ne s'agit pas de fluctuations, mais d'une potentielle crise boursière.

Les modalités de la taxe sur les colis ne sont pas claires non plus.

L'effet boule de neige potentiel est un sujet très important. Selon le ministre, il n'y a pas de danger à court terme, mais éventuellement à partir de 2031. La Cour des comptes s'est toutefois montrée beaucoup plus catégorique à ce sujet. Le ministre a déclaré que le gouvernement devrait prendre des mesures complémentaires pour améliorer le solde. Mais de quel montant s'agit-il et quel est le calendrier? Ou bien le ministre a-t-il abandonné l'ambition de la norme des 3 %? Et cela s'applique-t-il à l'entité 1? Le gouvernement fait des efforts et Mme Bertrand les soutient, mais ils sont insuffisants: les réformes sont sans cesse édulcorées, reportées, mises en œuvre trop tard ou abandonnées. Les réformes de la sécurité sociale sont devenues impossibles en raison du principe de *statu quo*. La membre déplore que ce principe ne s'applique pas aux accroissements d'impôts.

L'intervenante remercie le ministre pour sa réponse concernant le mécanisme européen de stabilité. Elle s'enquiert toutefois des accords et du calendrier.

La réforme des pensions menée par le gouvernement est une mesure courageuse que l'intervenante soutient. Le ministre a toutefois dû admettre que certaines mesures avaient été édulcorées. Des voix s'élèvent pour demander que l'on y apporte encore des modifications. Quel en serait le coût et le ministre y est-il favorable?

D. Réponses complémentaires du ministre des Finances

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, répond à plusieurs questions posées par les membres.

En réponse à la question de Mme Merckx concernant le trou de 8 milliards d'euros dans la sécurité sociale causé par la *tax shift* de la coalition suédoise sous le

Zweedse coalitie, stelt de minister dat de taxshift van die regering inderdaad heeft gezorgd voor lagere patronale bijdragen, hogere nettolonen en een daling van de vennootschapsbelasting. Dat waren volgens hem uitstekende maatregelen die gezorgd hebben voor bijkomende tewerkstelling in ons land. Die extra tewerkstelling zorgt voor minder uitgaven en meer inkomsten. Wat het cijfer betreft, daarop heeft de minister geen duidelijk zicht en hij verwijst daarvoor naar de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid.

Hij is wel van mening dat de nettobedragen moeten bekeken worden. Aan het einde van de regering Michel 1 was de begroting bijna in evenwicht; het tekort bedroeg minder dan één procent.

Daarna gaat hij in op de vragen van mevrouw Bertrand. Over het dividend van Proximus antwoordt de minister dat zelfs een halvering van het dividend een meevaller voor de begroting zou zijn. Op post 28.20.01 in de begroting staat het bedrag nul. Dus elk dividend dat Proximus nog zou uitkeren, is een meevaller voor de begroting.

Inzake de pensioenhervorming (het vervroegd pensioen en de legerdienst) wijst de minister erop dat de regering nog geen beslissing heeft genomen. Er is echter een uitspraak van het Grondwettelijk Hof over een aantal zaken en de regering zal navenant handelen. Hij betwijfelt echter dat het over een grote meerkost zou gaan.

Over het uitstellen van de verhoging van de accijnzen op aardgas, wijst de minister op de geopolitieke toestand en stelt hij dat als de energieprijzen plots fors stijgen en op dat niveau blijven, de regering dat niet kan negeren. Maatregelen mogen niet impulsief worden genomen, maar de toestand moet goed worden opgevolgd. Indien er iets moet worden ondernomen, moet dat uiteraard in de begroting worden gecompenseerd.

Wat betreft de rentesnieuwbal ontkent de minister dat hij gezegd zou hebben dat 2031 veraf is en dat er dus nog geen nood is aan maatregelen. Integendeel, de oranje of zelfs rode knipperlichten branden. Er zijn nu maatregelen nodig. De regering legt een begroting voor, maar meer actie is nodig. De budgettaire toestand wordt nauw opgevolgd. Bij de begrotingscontrole zal blijken hoe groot de bijkomende inspanningen zullen zijn. Het regeerakkoord heeft bepaalde budgettaire doestellingen gedefinieerd en die zullen worden gerespecteerd. Wel merkt de minister op dat bij het opstellen van het

gouvernement Michel I, le ministre indique que ce *tax shift* a effectivement entraîné une baisse des cotisations patronales, une augmentation des salaires nets et une diminution de l'impôt des sociétés. Il s'agissait, selon lui, d'excellentes mesures qui ont permis de créer des emplois dans notre pays. Ces emplois ont contribué à leur tour à une diminution des dépenses et à une augmentation des recettes. En ce qui concerne le montant précis, le ministre ne dispose pas de vision claire à ce sujet et renvoie à cet égard au vice-premier ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique.

Il estime toutefois que ce sont les montants nets qui doivent être pris en considération. À la fin du gouvernement Michel I, le budget arrivait presque à l'équilibre; le déficit était quant à lui inférieur à 1 %.

Il répond ensuite aux questions de Mme Bertrand. Concernant le dividende de Proximus, le ministre répond que même une réduction de moitié du dividende serait une aubaine pour le budget. Un montant nul étant inscrit au poste 28.20.01 du budget, tout dividende que Proximus viendrait à distribuer serait une bonne nouvelle pour le budget.

S'agissant de la réforme des pensions (pension anticipée et service militaire), le ministre souligne que le gouvernement n'a encore pris de décision. La Cour constitutionnelle a toutefois statué sur un certain nombre d'éléments et le gouvernement agira en conséquence. Il doute toutefois que cela entraîne des coûts supplémentaires importants.

En ce qui concerne le report de l'augmentation des accises sur le gaz naturel, le ministre renvoie à la situation géopolitique et indique que si les prix de l'énergie montent subitement en flèche et se maintiennent à ce niveau, le gouvernement ne pourra pas faire fi de la situation. Les mesures ne peuvent pas être prises de manière impulsive, mais la situation doit être suivie de près. S'il faut intervenir, une compensation devra bien entendu être prévue dans le budget.

Pour ce qui est de l'effet boule de neige découlant des charges d'intérêt, le ministre dément avoir déclaré que 2031 était un horizon lointain et qu'il n'y avait donc pas encore lieu de prendre des mesures. Au contraire, les voyants sont à l'orange, voire au rouge. Des mesures s'imposent donc dès maintenant. Le gouvernement présente un budget, mais devra consentir de nouveaux efforts. La situation budgétaire sera suivie de près. Le contrôle budgétaire permettra de déterminer l'ampleur des efforts supplémentaires à fournir. L'accord de gouvernement a défini certains objectifs budgétaires qui seront

regeerakkoord, de regering nog niet werd geconfronteerd met de bijkomende engagementen inzake defensie.

De grootteorde van de oefening die deze regering zal maken in de volgende begrotingsronde en nadien, zal opnieuw aanzienlijk zijn. Dat is nodig om de doelstellingen te halen. De minister kan zich op dit moment niet uitspreken over concrete cijfers. De regering wacht op het rapport van het Monitoringcomité. Hij verwijst naar het verslag van het Rekenhof dat de inspanningen die deze regering neemt, kwalificeert als “op zijn minst aanzienlijk en uitzonderlijk”. Maar het werk is nog niet af; de begroting zal een permanente bekommernis zijn voor deze regering.

Inzake de meerwaardetaks en de geopolitieke impact op de beurs, stelt de minister vast dat de beurs een volatiel gebeuren is. De toestand wordt opgevolgd. De bedragen die de regering in de tabellen opneemt, worden aangeleverd door de FOD Financiën. Toch is de minister hoopvol. De beurs reageert vaak emotioneel en schommelingen kunnen groot zijn. Het effect op de langere termijn moet nog duidelijk worden.

De minister wenst verder niet in te gaan op de verklaringen in de pers van allerlei personen. Wat hem interesseert, is wat op de tafel van de regering ligt.

Hij herhaalt dat het Defensiefonds niet dient om de uitgaven van Defensie te helpen dragen. Het fonds dient om de eigen industrie te ondersteunen, ook met de Europese middelen die daarvoor worden ter beschikking gesteld. SFPIM zal daaraan meewerken.

De minister heeft in zijn inleiding al geantwoord op de vragen over de verlaging van de accijnzen op tabak of dranken. Een aantal maatregelen staan in het regeerakkoord, zoals de opheffing van de verpakkingsheffing. Dat zou moeten leiden tot minder grensaankopen, wat positief is voor de Belgische consumenten en de Belgische handelaars.

Over het ESM en eventueel te betalen bedragen verwijst de minister naar de vice-eersteminister en minister van Begroting, die lid is van de raad van bestuur van dat orgaan.

In de begroting zijn er vier lijnen waarvan de minister heeft erkend dat ze onderschat zijn: het gaat over de accijnzen op aardgas, de vliegtaks en twee btw-lijnen

respectés. Le ministre fait toutefois observer que, lors de l'élaboration de cet accord, le gouvernement n'était pas encore confronté aux engagements supplémentaires qu'il devrait tenir dans le domaine de la défense.

L'ampleur des efforts que le gouvernement actuel devra consentir lors du prochain cycle budgétaire et au-delà sera à nouveau considérable. Ces efforts seront toutefois nécessaires pour atteindre les objectifs fixés. Le ministre ne peut pas encore fournir de chiffres concrets pour l'instant. Le gouvernement attend le rapport du Comité de monitoring. Le ministre renvoie au rapport de la Cour des comptes qui qualifie les efforts consentis par ce gouvernement d'à tout le moins considérables et exceptionnels. Le travail n'est pas terminé pour autant; le budget demeurera l'une des préoccupations permanentes de ce gouvernement.

En ce qui concerne la taxe sur les plus-values et les répercussions géopolitiques sur la Bourse, le ministre met en avant la volatilité des places boursières. La situation sera suivie de près. Les montants mentionnés par le gouvernement dans les tableaux proviennent du SPF Finances. Le ministre reste toutefois optimiste. La Bourse réagit souvent de manière émotionnelle et les fluctuations peuvent être importantes. L'effet à plus long terme reste encore à déterminer.

Le ministre ne souhaite pas commenter les déclarations faites dans la presse par diverses personnes. Ce qui l'intéresse, ce sont les propositions qui se trouvent sur la table du gouvernement.

Il répète que le Fonds de défense n'est pas destiné à contribuer aux dépenses de la Défense. Ce Fonds vise à soutenir l'industrie nationale, y compris grâce aux fonds européens alloués à cette fin.

Le ministre a déjà répondu dans son introduction aux questions relatives à la réduction des accises sur le tabac ou les boissons. Plusieurs mesures figurent dans l'accord de gouvernement, notamment la suppression de la cotisation d'emballage. Ces mesures devraient entraîner une diminution des achats frontaliers, ce qui est une bonne nouvelle pour les consommateurs et les commerçants belges.

Pour ce qui est du MES et des montants éventuellement à payer, le ministre renvoie au vice-premier ministre et ministre du Budget, qui est membre du conseil d'administration de cette institution.

Le ministre a reconnu que quatre lignes du budget avaient été sous-estimées: il s'agit des accises sur le gaz naturel, de la taxe aérienne et de deux lignes liées à la

die geschrapt werden. Deze zullen zo snel als mogelijk ingevuld worden. De kalender wordt echter bepaald door de eerste minister, die de werkzaamheden van de regering beheert. Maar spoed is geboden.

E. Bijkomende replieken van de leden aan de minister van Financiën

De heer Wouter Vermeersch (VB) merkt op dat het begrotingsbeleid een gedeelde verantwoordelijkheid is van alle partijen die deel uitmaakten van de afgelopen regeringen. België is meer dan andere landen extreem kwetsbaar voor externe schokken, zoals de recente gebeurtenissen in het Midden-Oosten, en het heeft geen manoeuvreerruimte.

Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB) vindt het vreemd dat de minister niet kan zeggen wat het cijfermatige resultaat is van de taxshift. Het Planbureau heeft dat berekend. Zo was er een onderfinanciering van 3,7 miljard in 2020 en van 4,4 miljard in 2023. Een studie van de KU Leuven wees uit dat de terugverdieneffecten van de taxshift zwaar zijn tegengevallen. De verhoging van de tewerkstellingsgraad in die periode hield verband met de economische conjunctuur op dat moment. Wat indien er nu minder jobcreatie is door een verslechterend economisch klimaat?

Verder stelt de minister dat het begrotingstekort klein was toen zijn partij uit de regering-Michel I is gestapt. Maar de vraag is of dat dankzij of ondanks de minderinkomsten was. Op lange termijn hebben deze en de vorige regeringen een zware onderfinanciering georganiseerd van de sociale zekerheid; het aandeel van de bijdragen om onze sociale zekerheid te financieren daalt constant en dat is onder andere omwille van de taxshift. De premier heeft trouwens bevestigd dat het de bedoeling is om te besparen op de sociale uitgaven. Dat is problematisch voor de financiering van onze sociale zekerheid en daarom denkt de spreekster dat een andere weg moet worden bewandeld.

Op basis van de verklaringen van de premier en de minister over de benodigde budgettaire inspanningen, kan *mevrouw Alexia Bertrand (Anders.)* afleiden dat de regering nog steeds vasthoudt aan de drieprocentnorm voor Entiteit I.

De minister had het verder over de uitdagingen op het vlak van de defensie-uitgaven. De vorige regering werd geconfronteerd met COVID-19. Daarna waren er de oorlog in Oekraïne en de energiecrisis. Er is altijd ergens een crisis. Maar ook zonder de defensie-uitgaven klopt de rekening niet. Dat argument houdt dus geen steek.

TVA qui ont été supprimées. Celles-ci seront complétées dès que possible. Le calendrier est toutefois fixé par le premier ministre, qui gère les travaux du gouvernement. Mais l'urgence est de mise.

E. Répliques complémentaires des membres au ministre des Finances

M. Wouter Vermeersch (VB) fait observer que la politique budgétaire relève de la responsabilité partagée de tous les partis ayant pris part aux derniers gouvernements. La Belgique est, plus encore que d'autres pays, extrêmement vulnérable aux chocs extérieurs, tels que les événements survenus récemment au Moyen-Orient, et elle ne dispose d'aucune marge de manoeuvre.

Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB) s'étonne que le ministre ne puisse pas se prononcer sur les chiffres du *tax shift*. Le Bureau du Plan a pourtant calculé son impact et a évalué le sous-financement à 3,7 milliards en 2020 et à 4,4 milliards en 2023. Une étude réalisée par la *KU Leuven* a révélé que les effets de retour du *tax shift* avaient été particulièrement décevants. L'augmentation du taux d'emploi au cours de cette période résultait de la conjoncture économique. Que se passera-t-il si moins d'emplois sont créés en raison d'une détérioration de la conjoncture économique?

Le ministre indique en outre que le déficit budgétaire était moindre lorsque son parti a quitté le gouvernement Michel I. Il convient toutefois de se demander si cela était dû ou non à la diminution des recettes. Le gouvernement actuel et les gouvernements précédents ont organisé un grave sous-financement de la sécurité sociale à long terme; la part des cotisations destinées à financer notre sécurité sociale diminue constamment, notamment en raison du *tax shift*. Le premier ministre a d'ailleurs confirmé que l'objectif était de réduire les dépenses sociales. Cela pose toutefois un problème pour le financement de notre sécurité sociale et c'est la raison pour laquelle l'intervenante estime qu'il faut privilégier une autre voie.

S'agissant des efforts budgétaires nécessaires, *Mme Alexia Bertrand (Anders.)* déduit des déclarations du premier ministre et du ministre que le gouvernement s'en tient toujours à la norme des 3 % pour l'Entité I.

Le ministre a également évoqué les défis liés aux dépenses de défense. Le gouvernement précédent a quant à lui dû faire face à la pandémie de COVID-19, puis à la guerre en Ukraine et à la crise énergétique. Bref, il y aura toujours une crise quelque part. Mais même sans les dépenses de défense, le compte n'y est pas. Cet argument ne tient donc pas la route.

De spreekster herhaalt haar vraag naar een timing inzake de btw-maatregelen. De minister van Financiën moet op dat vlak proactief optreden en niet afwachten. Zal hij maatregelen op tafel leggen tegen de begrotingscontrole van maart of zal dat tegen de zomer zijn? Of zullen die foute cijfers in de begroting blijven staan?

F. Laatste replieken van de leden en laatste antwoorden van de minister van Financiën

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, bevestigt dat de btw-problematiek aan bod zal komen tijdens de komende begrotingscontrole.

Voor mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) is dat een goede zaak, maar betekent dat nog niet dat er een oplossing komt. Indien niet, zal er tekort zijn van 475 miljoen euro. Ze vraagt wat de budgettaire impact hiervan zal zijn. Er zijn trouwens veel meer dan vier lijnen in de begroting onderschat. Ze vermeldt onder meer de centenindex, de fiscale regularisatie, de dading met bpost, de vergroening van de bedrijfswagens, de geneesmiddelen, de OCMW's, het tijdelijk financieringstekort met betrekking tot het Defensiefonds. Allemaal elementen die ook het Rekenhof aanhaalt.

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, herhaalt dat tijdens de eerstvolgende begrotingscontrole, naast de btw-problematiek, ook de inschepingstaks en de problematiek van de accijnzen moeten worden uitgeklaard. Maar het is de eerste minister die de concrete kalender bepaalt.

De voorzitter sluit de bespreking met de vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen af en schorst de vergadering.

G. Antwoorden van de minister van Begroting

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging, gaat allereerst in op het verslag van het Rekenhof. Hij bedankt het Rekenhof voor de interessante en grondige analyse van de begrotingsstukken en benadrukt dat de interactie en de uitwisseling van informatie met het Rekenhof altijd als positief en constructief werden beschouwd. Hij vindt het niet verwonderlijk dat het Rekenhof kritisch is, temeer omdat de geformuleerd aanbevelingen en opmerkingen helpen om vooruitgang te boeken. De minister benadrukt dat hij in het raam van dit begrotingsjaar die aanpak heeft gevolgd. Volgens hem denke men maar aan de manier waarop de terugverdieneffecten worden ingeschat of de fundamentele elementen waarop de huidige inspanningen berusten. De

L'intervenante réitère sa question concernant le calendrier des mesures relatives à la TVA. Le ministre des Finances doit agir de manière proactive à cet égard et ne pas attendre. Présentera-t-il des mesures avant le contrôle budgétaire de mars ou attendra-t-il l'été? Ou bien ces chiffres erronés resteront-ils dans le budget?

F. Dernières répliques des membres et dernières réponses du ministre des Finances

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, confirme que la problématique de la TVA sera abordée lors du prochain contrôle budgétaire.

Mme Alexia Bertrand (Anders.) s'en réjouit, mais cela ne signifie pas pour autant qu'une solution sera trouvée. En cas d'impasse, il y aura un déficit de 475 millions d'euros. Elle s'enquiert de l'incidence budgétaire de cette sous-estimation. Il y a d'ailleurs bien plus que quatre lignes sous-estimées dans le budget. Elle mentionne notamment l'indexation plafonnée, la régularisation fiscale, la transaction avec bpost, l'écologisation des voitures de société, les médicaments, les CPAS, le déficit de financement temporaire lié au Fonds de défense. Tous ces éléments sont également évoqués par la Cour des comptes.

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, répète qu'outre la problématique de la TVA, le prochain contrôle budgétaire devra également clarifier la problématique de la taxe d'embarquement et celle des accises. Mais il appartient au premier ministre d'en déterminer le calendrier concret.

Le président clôt la discussion avec le vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions et suspend la réunion.

G. Réponses du ministre du Budget

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre du Budget, chargé de la Simplification administrative, souhaite tout d'abord s'attarder sur le rapport de la Cour des comptes. Il remercie la Cour pour son analyse intéressante et approfondie des documents à l'examen et tient également à souligner que l'interaction et l'échange d'informations avec la Cour ont toujours été considérés comme positifs et constructifs. Il estime qu'il n'est pas étonnant que son regard soit critique, d'autant plus que les recommandations et remarques formulées permettent d'aller de l'avant. Le ministre souligne avoir suivi cette approche dans le cadre du présent exercice. Selon lui, il suffit de penser à la manière dont les effets retour sont traités ou aux éléments fondamentaux sur lesquels l'effort actuel a été construit. Le ministre indique

minister herinnert zich de verschillende suggesties van de heer Moens, raadsheer bij het Rekenhof, uit 2025. Die werden zoveel mogelijk in de huidige begroting verwerkt.

Houdbaarheid van de overheidsfinanciën

De heer Van Peteghem gaat in op de voornaamste kritiek van het Rekenhof: de naleving van de uitgavennorm betekent niet dat de houdbaarheid van de overheidsfinanciën op middellange termijn per definitie gewaarborgd is.

De minister begrijpt die kritiek. Hij voegt eraan toe dat, hoewel het Europese begrotingskader uiteraard gericht is op de houdbaarheid van de overheidsfinanciën, zulks niet betekent dat een perspectief dat beperkt blijft tot 2029 in dat opzicht voldoende is. Hij verduidelijkt dat dit kader op langere termijn inderdaad een reële garantie kan bieden voor de houdbaarheid van de overheidsfinanciën, voor zover de ontwikkeling van het economische en begrotingsklimaat logischerwijs zal leiden tot een nieuw uitgavenpad in het volgende meerjarenplan. Het nieuwe referentietraject dat de Europese Commissie dan aan België zal meedelen, zal als krijtlijn hebben dat een houdbare schuld en een veerkrachtig saldo moeten worden gewaarborgd.

Voorts houdt de opstelling van een begroting, vooral op lange termijn, volgens de spreker bijna altijd in dat moet worden gewerkt in een veranderende en soms onvoorspelbare economische context. Gezien de verschillen tussen de macro-economische parameters waarmee bij de goedkeuring van het meerjarenplan rekening werd gehouden en de huidige economische situatie, is de minister van oordeel dat een aanpassing van het uitgavenpad op basis van de garantie van een veerkrachtig tekort kan worden overwogen. Hij verduidelijkt echter dat zulks niet mag leiden tot een herziening van het meerjarenplan, maar dat het erop aankomt de houdbaarheid van de begroting op lange termijn te garanderen, ook voor de volgende regeringen. De heer Van Peteghem is dan ook bereid die dialoog met de Europese Commissie en binnen de regering aan te gaan, aangezien die langetermijnvisie centraal staat in het regeringsbeleid.

Volgens de spreker had de regering in het najaar van 2025 voor de gemakkelijke weg kunnen kiezen door de moeilijke maatregelen uit de weg te gaan of door in te zetten op de flexibiliteit die de Commissie tot 2028 biedt. Hij stelt echter dat de regering die optie niet heeft gekozen, maar juist heeft besloten te doen wat nodig is en wat van de uitvoerende macht wordt verwacht, namelijk gevolg geven aan de aanbevelingen van de internationale

se souvenir des différentes suggestions de M. Moens, conseiller à la Cour des Comptes, faites en 2025, qui ont été intégrées autant que possible dans le présent exercice.

Viabilité des finances publiques

M. Van Peteghem aborde ensuite la principale critique formulée par la Cour des comptes, à savoir que le respect de la norme de dépenses ne signifie pas que la viabilité des finances publiques à moyen terme soit garantie par définition.

Le ministre indique comprendre cette critique. Il ajoute que même si le cadre budgétaire européen vise naturellement la soutenabilité des finances publiques, cela ne signifie pas qu'une perspective limitée à l'horizon 2029 suffise à cet égard. Il précise qu'à plus long terme, ce cadre peut en effet offrir une garantie réelle quant à la viabilité des finances publiques, dans la mesure où l'évolution de l'environnement économique et budgétaire se traduira logiquement par une nouvelle trajectoire de dépenses dans le prochain plan pluriannuel. La nouvelle trajectoire de référence que la Commission européenne communiquera alors à la Belgique sera contrainte par la garantie de soutenabilité de la dette ainsi que par la garantie de résilience du solde.

Par ailleurs, selon l'orateur, l'élaboration d'un budget, surtout à long terme, implique presque toujours de travailler dans un contexte économique changeant et parfois imprévisible. Compte tenu des écarts entre les paramètres macroéconomiques prévus au moment de l'adoption du plan pluriannuel et l'environnement économique actuel, le ministre estime qu'un réajustement de la trajectoire des dépenses sur la base de la garantie de la résilience du déficit peut être envisagé. Il précise toutefois que cela ne doit pas entraîner la remise en cause du plan pluriannuel, mais bien garantir la viabilité à long terme du travail budgétaire, y compris pour les gouvernements suivants. M. Van Peteghem se dit dès lors disposé à engager ce dialogue avec la Commission européenne et au sein du gouvernement, car cette vision à long terme est au cœur de l'action gouvernementale.

Selon l'intervenant, le gouvernement aurait pu, à l'automne 2025, choisir la facilité en évitant les mesures difficiles ou en misant sur la flexibilité offerte par la Commission jusqu'en 2028. Il affirme toutefois que le gouvernement n'a pas choisi cette option et a, au contraire, décidé de faire ce qui s'impose et ce qui est attendu de l'exécutif, à savoir suivre les recommandations des institutions internationales, tant en matière de réformes

instellingen, inzake zowel hervormingen als begrotingsmaatregelen. De heer Van Peteghem stelt tevens dat dit is wat de heer Moens heeft uitgelegd.

De minister geeft vervolgens aan dat de Europese Commissie zich heeft gebogen over het ontwerpbegrotingsplan van België voor 2026. Volgens hem zou de Europese Commissie hebben vastgesteld dat de cumulatieve groei van de netto-uitgaven van België in 2026 in overeenstemming is met de door de Raad aanbevolen maximale groei. Ze zou tevens van oordeel zijn dat het ontwerpbegrotingsplan van België in overeenstemming is met het maximale groeipercentage van de netto-uitgaven dat werd vastgesteld in de aanbeveling van de Raad om een einde te maken aan de situatie waarin sprake is van een buitensporig tekort. De heer Van Peteghem wijst er ironisch op dat de heer Vermeersch daar een opmerking over zal maken, maar blijft ervan overtuigd dat de toezeggingen inzake hervormingen en investeringen moeten worden nagekomen. De minister stelt voorts dat hij transparant en naar behoren onderbouwd zal blijven rapporteren over de cijfers, plannen en voortgang.

Op de vraag van de heer Vermeersch of de minister erkent dat het begrotingstraject in het raam van het MTFSP evolueerde naar een tekort van 3 %, antwoordt de heer Van Peteghem dat de werkelijkheid genuanceerder is, zoals blijkt uit de analyse van elke overweging van het advies betreffende het ontwerpbegrotingsplan. Hij licht toe dat België zich ertoe heeft verbonden een uitgavenpad te volgen dat volgens de Commissie en de Raad, op basis van hun analyse van de houdbaarheid van de schuld, leidt tot de ontwikkeling van het vorderingensaldo zoals weergegeven in het MTFSP. Bovendien geeft de minister aan dat het Rekenhof terecht benadrukt dat het Belgische traject van de netto-uitgaven niet gevoelig is voor een verdere verslechtering van de begrotingssituatie als gevolg van ongunstige macro-economische omstandigheden of een verslechtering van het renteklimaat.

De minister geeft toe dat het een enorme uitdaging is om invulling te geven aan de nodige extra inspanningen en benadrukt dat hij altijd duidelijk is geweest daaromtrent. Hij onderstreept dat de huidige begrotingsinspanning noodzakelijk is en te lang werd uitgesteld, maar dat die niet volstaat om de houdbaarheid van de overheidsfinanciën op lange termijn te waarborgen. Hij voegt eraan toe dat de begroting van eenieder een onwrikbare ernst en doorzettingsvermogen zal vereisen, niet alleen in de komende weken en maanden, maar ook in de komende jaren.

que de mesures budgétaires. M. Van Peteghem affirme également que c'est ce qu'a expliqué M. Moens.

Le ministre indique ensuite que la Commission européenne s'est penchée sur le projet de plan budgétaire de la Belgique pour 2026. Selon lui, la Commission aurait constaté que le taux de croissance cumulée des dépenses nettes de la Belgique en 2026 respecte le taux de croissance maximal recommandé par le Conseil. Elle estimerait également que le projet de plan budgétaire de la Belgique est conforme au taux maximal de croissance des dépenses nettes fixé dans la recommandation du Conseil en vue de mettre fin à la situation de déficit excessif. M. Van Peteghem souligne ironiquement que M. Vermeersch fera une remarque à ce sujet, mais il demeure convaincu que les engagements pris concernant les réformes et les investissements doivent être respectés. Le ministre affirme par ailleurs que les chiffres, les plans et l'état d'avancement continueront à être rapportés en toute transparence et sur une base solidement étayée.

En réponse à la question de M. Vermeersch consistant à savoir si le ministre reconnaît que, dans le cadre du MTFSP, la trajectoire budgétaire évoluait vers un déficit de 3 %, M. Van Peteghem souligne que la réalité est plus nuancée, comme en témoigne l'analyse de chaque considérant de l'avis relatif au projet de plan budgétaire. Il explique que la Belgique s'est engagée à suivre une trajectoire de dépenses qui, selon la Commission et le Conseil, sur la base de leur analyse de soutenabilité de la dette, conduit à l'évolution du solde de financement telle qu'elle est présentée dans le MTFSP. En outre, le ministre indique que la Cour des comptes a raison de souligner que la trajectoire belge de dépenses nettes n'est pas sensible à une dégradation ultérieure de la situation budgétaire liée à une conjoncture macro-économique défavorable ou à une détérioration du contexte des taux d'intérêt.

Le ministre concède que le défi est de taille pour concrétiser les efforts supplémentaires qui s'imposent et souligne qu'il a toujours été clair à ce sujet. Il souligne que l'exercice budgétaire actuel est un effort nécessaire et trop longtemps reporté, mais qu'il ne suffit pas à garantir la viabilité à long terme des finances publiques. Il ajoute qu'il exigera de chacun un sérieux et une persévérance sans faille, non seulement dans les semaines et les mois à venir, mais aussi dans les années à venir.

Volledigheid van de algemene toelichting

Wat dat betreft, wil de heer Van Peteghem vooreerst reageren op een punt van kritiek waar hij het niet mee eens is, namelijk dat de volledigheid van de voorliggende algemene toelichting erbij ingeschoten zou zijn. Op uitdrukkelijk verzoek van de leden en om redenen van volledigheid werden immers voor alle overheidsdiensten prognoses van het vorderingensaldo en van de schuldgraad in de algemene toelichting opgenomen. Aldus biedt de algemene toelichting wel degelijk een overzicht van het federale begrotingsbeleid. De minister bevestigt dat die prognose beperkt blijft tot het begrotingsjaar 2026.

De minister stelt dat in de afgelopen tien jaar de algemene toelichting van een initiële begroting slechts tweemaal (namelijk voor de begrotingen 2018 en 2019) de saldocijfers van alle overheden bevatte voor een periode die verder ging dan het lopende en het volgende begrotingsjaar. Hij voegt eraan toe dat de cijfers voor Entiteit II (gemeenschappen en gewesten) toen waren gebaseerd op de saldi die waren meegedeeld bij de uitwerking van het stabiliteitsprogramma (voor de lokale overheden werden de meest recente ramingen van het Federaal Planbureau gebruikt). Voorts legt hij uit dat hij zich bij voorkeur baseert op stabiele gegevens van de deelstaten zelf om uitspraken te doen over de meerjarenvooruitzichten. Hij erkent dat die cijfers indicatief kunnen worden verstrekt. Volgens hem zal een betere begrotingsafstemming idealiter tot een grotere harmonisering van de begrotingscycli leiden. De federale regering werkt daar samen met de deelstaten naartoe.

De heer Van Peteghem benadrukt tevens dat de heer Hubert, raadsheer bij het Rekenhof, duidelijk heeft aangegeven dat veel deelstaten tegen 2029 of zelfs eerder naar een begrotingsevenwicht streven. Volgens hem betekent zulks dat het saldo van Entiteit I op middellange termijn dat van alle overheidsdiensten zou moeten benaderen.

Met betrekking tot de kritiek op de voorstelling van de specifieke maatregelen geeft de minister aan dat altijd een evenwicht moet worden gezocht tussen doeltreffende beknoptheid enerzijds en uitputtende volledigheid anderzijds. Hij benadrukt dat ondanks het feit dat de algemene toelichting reeds meer dan 250 bladzijden telt, met de opmerkingen rekening zal worden gehouden en zal worden onderzocht hoe er in toekomstige begrotingsjaren efficiënt meer informatie kan in worden opgenomen. Voorts geeft hij ook aan dat de notificaties ter verduidelijking van de maatregelen al enige tijd geleden aan de leden werden bezorgd.

Exhaustivité de l'exposé général

À propos de ce thème, M. Van Peteghem souhaite d'abord répondre à une critique avec laquelle il n'est pas d'accord, à savoir que l'exhaustivité du présent exposé général se serait détériorée. Il rappelle qu'à la demande explicite des membres, et afin d'offrir une vision pleinement complète, des projections du solde de financement et du taux d'endettement de l'ensemble des administrations publiques ont été intégrées dans l'exposé général, qui fournit une vue d'ensemble de la politique budgétaire fédérale. Il confirme que cette projection est limitée à l'année 2026.

Le ministre explique qu'au cours des 10 dernières années, les chiffres relatifs au solde de l'ensemble des pouvoirs publics pour une période supérieure à l'année budgétaire en cours et suivante n'ont été repris que deux fois dans l'exposé général du budget initial, à savoir pour les budgets 2018 et 2019. Il ajoute que les chiffres pour l'Entité II étaient alors basés, pour les Communautés et les Régions, sur les soldes communiqués dans le cadre de l'élaboration du programme de stabilité (pour les pouvoirs locaux, on s'est basé sur les dernières estimations du Bureau fédéral du Plan). Par ailleurs, l'orateur explique que lorsqu'il rend compte des perspectives pluriannuelles, il préfère se baser sur des données stables fournies par les entités fédérées elles-mêmes. Il admet que ces chiffres peuvent être communiqués à titre indicatif. Selon lui, idéalement, une coordination budgétaire renforcée conduira à une meilleure harmonisation des cycles budgétaires, un exercice auquel le fédéral travaille avec les entités fédérées.

En outre, M. Van Peteghem souligne que M. Hubert, conseiller à la Cour des Comptes, a clairement indiqué que de nombreuses entités fédérées visent un équilibre budgétaire à l'horizon 2029, voire plus tôt. Selon l'orateur, cela implique qu'à moyen terme, le solde de l'Entité I devrait se rapprocher de celui de l'ensemble des administrations publiques.

En ce qui concerne les critiques relatives à la présentation des mesures spécifiques, il explique qu'un équilibre doit toujours être recherché entre une concision efficace, mais aussi complète que possible, et l'exhaustivité. Il souligne que l'exposé général compte plus de 250 pages, mais ajoute que les observations seront prises en considération afin d'examiner comment davantage d'informations pourraient être intégrées de manière efficiente lors de prochains exercices budgétaires. Par ailleurs, le ministre indique que les notifications ont déjà été transmises aux membres il y a un certain temps pour préciser les mesures.

Nieuwe ramingen

De heer Van Peteghem heeft het vervolgens over het belangrijke thema van de over- en onderraming van bepaalde opbrengsten. Hij licht toe dat de begroting een weerspiegeling is van de beslissingen uit het begrotingsconclaaf, zoals die in de notificaties van 12 december 2025 werden geformaliseerd. Hij erkent dat sommige van de in die notificaties beschreven maatregelen niet langer op dezelfde manier of binnen hetzelfde tijdsbestek uitvoerbaar zijn, waardoor de opbrengst ervan voor het begrotingsjaar 2026 kan afwijken. Dat is vooral het geval voor de afgetopte indexering. Als antwoord op de vraag van mevrouw Merckx licht de minister toe dat die maatregel daarom tijdens de begrotingscontrole opnieuw zal moeten worden ingeschat, aangezien hij in 2026 wel degelijk een effect zal hebben. Voorts verduidelijkt hij dat de maatregel mogelijk al in 2026 op verscheidene indexeringen van toepassing zal zijn, zij het in beperkte mate. Volgens hem wordt het grootste deel van de opbrengst vanaf 2027 verwacht, wat niet betekent dat de verwachte structurele opbrengst noodzakelijkerwijs lager zal uitvallen. Als antwoord op de vraag van de heer Vermeersch legt de minister uit dat die maatregel in de categorie “vermindering van de overheidsuitgaven” valt, aangezien hij de groei van de uitgaven voor ambtenarenwedden tempert. Hij bevestigt voorts dat er daarnaast ook een deel met betrekking tot de ontvangsten bestaat.

Wat de maatregelen inzake consumptie en ecofiscaliteit betreft, vindt de minister dat de vooropgestelde opbrengst absoluut moet worden bereikt. Het ambitieniveau mag in het huidige economische klimaat niet naar beneden worden bijgesteld. De suggestie van sommige leden om een amendement op de middelenbegroting in te dienen om de begrotingsgevolgen van het advies van de Raad van State over de btw-maatregelen te compenseren, zal dan ook niet worden gevolgd. Zoals blijkt uit de tabellen die aan de leden werden bezorgd, zou het niet-uitvoeren van de tariefherziening voor sport- en recreatieactiviteiten en voor afhaalmaaltijden een impact hebben van 475 miljoen euro op jaarbasis.

De spreker stelt dat de regering nu structurele maatregelen dient voor te stellen met het oog op het bereiken van de vooropgestelde opbrengst binnen het kader van de overeengekomen evenwichten, en wel vanaf de in maart geplande begrotingscontrole, op basis van het verslag van het Monitoringcomité, waarvoor de technische voorbereidingen aan de gang zijn.

Minister Van Peteghem is uiterst verbaasd over de vele vragen over het in aanmerking nemen van mogelijke neveneffecten bij de raming van de maatregelen.

Réévaluations

M. Van Peteghem soulève ensuite un point important: la surestimation ou la sous-estimation de certains rendements. À ce propos, il explique que le budget reflète les décisions prises dans le cadre du conclave budgétaire, décisions qui ont été formalisées dans les notifications du 12 décembre 2025. Il reconnaît que certaines des mesures décrites dans ces notifications ne se révèlent plus exécutables de la même manière ni dans les mêmes délais, ce qui entraîne des rendements divergents pour l'exercice budgétaire 2026. Selon lui, c'est notamment le cas pour l'indexation plafonnée. En réponse à la question de Mme Merckx, le ministre explique que cette mesure devra donc être réévaluée dans le cadre du contrôle budgétaire, car elle produira bien un effet en 2026. En outre, il précise que divers mécanismes d'indexation seront potentiellement déjà concernés en 2026, quoique dans une mesure limitée. Selon lui, la majeure partie du rendement est attendue à partir de 2027, mais cela ne signifie pas que le rendement structurel attendu sera nécessairement inférieur. En réponse à M. Vermeersch, le ministre explique que cette mesure relève de la catégorie “réduction des dépenses publiques”, dans la mesure où elle modère la croissance des dépenses liées aux traitements des fonctionnaires. Il confirme en outre qu'un volet en matière de recettes existe également.

À propos des mesures relatives à la consommation et à l'écofiscalité, le ministre estime qu'il est essentiel que les rendements convenus soient atteints. Selon lui, le niveau d'ambition ne peut, dans la conjoncture actuelle, être revu à la baisse de sorte que la suggestion formulée par certains membres d'introduire un amendement au budget des moyens afin de compenser les conséquences budgétaires de l'avis du Conseil d'État concernant les mesures de TVA ne sera pas suivie. Comme l'indiquent les tableaux transmis aux membres, la non-mise en œuvre de la révision tarifaire relative au sport et aux activités récréatives, ainsi qu'au take-away, entraînerait un impact de 475 millions d'euros sur base annuelle.

L'orateur affirme qu'il appartient désormais au gouvernement de proposer des mesures structurelles afin d'atteindre les rendements fixés dans le cadre des équilibres convenus, et ce, à partir du contrôle budgétaire prévu en mars après réception du rapport du comité de monitoring, et pour lequel les préparatifs techniques sont en cours.

M. Van Peteghem se dit perplexe concernant les nombreuses questions relatives à la prise en compte des éventuels effets secondaires dans l'estimation des mesures.

De spreker geeft aan dat alle leden het wenselijk vonden de terugverdieneffecten in verband met de beoogde werkgelegenheidsgraad af te stemmen op de vooruitzichten van het Federaal Planbureau, zonder rekening te houden met eventuele hypothetische gedragseffecten. De minister laat de heer Vanbesien weten dat die terugverdieneffecten nooit als “chocoladegeld” zijn beschouwd, maar wel als een ambitieuze en noodzakelijke doelstelling.

Volgens de spreker is het dan ook logisch om vanuit dat perspectief rekening te houden met variaties in beide richtingen, maar zonder te zoeken naar begrotingsgevolgen van puur hypothetische gedragseffecten die zouden kunnen voortvloeien uit specifieke maatregelen. De minister wijst erop dat de diensten vanuit hun expertise en op basis van de beschikbare gegevens de ramingen opstellen en dat er geen reden is om die inschattingen te beschouwen als intrinsiek overdreven.

Dat betekent volgens de spreker echter niet dat geen rekening hoeft te worden gehouden met daadwerkelijke gedragseffecten. Hij haalt het voorbeeld aan van de heer Michel, die vermeldde dat in sommige gevallen de prijzen van bepaalde producten in buurlanden veel lager liggen, wat ertoe kan leiden dat mensen hun aankopen over de grens doen, met negatieve gevolgen voor de begroting. Volgens minister Van Peteghem is dat precies de reden waarom vanaf 2027 een enveloppe van 100 miljoen euro zal worden uitgetrokken om prijsdalingen, met name op het gebied van accijnzen, mogelijk te maken en zo aankopen over de grens tegen te gaan. Hij wijst erop dat minister Jambon bevoegd is voor het bepalen van die enveloppe.

Met betrekking tot de geraamde impact van de hervorming van de werkloosheidsverzekering en de vierde golf van het terug-naar-werkbeleid heeft de minister kennisgenomen van de opmerkingen van het Rekenhof. Hij heeft ook aandachtig geluisterd naar de toelichtingen in de commissie voor Financiën en Begroting.

Minister Van Peteghem herinnert eraan dat volgens het Rekenhof de opmerkingen over de toegepaste hypothesen niet betekenen dat die hypothesen niet kloppen, maar dat de cijfers van de eerste golf van uitstromers niet volledig overeenkomen met de geformuleerde hypothese. De minister geeft toe dat de hypothese van een derde enige onzekerheid inhoudt en dat in een meer voorzichtige hypothese rekening kan worden gehouden met een kleiner deel. De minister stipt echter twee essentiële elementen aan: ten eerste kan men de hypothese niet uitsluitend analyseren op basis van de gegevens van de eerste golf, die per definitie betrekking heeft op heel langdurig werklozen, de groep die het moeilijkst weer

L'orateur indique que l'ensemble des membres ont reconnu qu'il était opportun d'aligner les effets retour liés au taux d'emploi visé sur les perspectives du Bureau fédéral du Plan, sans retenir d'éventuels effets comportementaux hypothétiques. Le ministre souligne, en s'adressant à M. Vanbesien, que ces effets retour n'ont jamais été considérés comme de "l'argent en chocolat", mais bien comme un objectif ambitieux et nécessaire à atteindre.

Selon l'intervenant, il est dès lors logique, dans la continuité de cette approche, de tenir compte des deux sens de variation sans rechercher de traductions budgétaires d'effets comportementaux purement potentiels pouvant découler de mesures spécifiques. Le ministre précise que les administrations, d'après leur meilleure expertise, établissent des estimations sur la base des données disponibles, et qu'il n'existe aucune raison intrinsèque de considérer ces évaluations comme "naturellement" exagérées.

Toutefois, l'orateur précise que cela ne signifie pas pour autant qu'il faut ignorer les effets comportementaux qui se produisent réellement. Il reprend l'exemple de M. Michel, qui a mentionné que, dans certains cas, les prix de certains produits sont beaucoup plus bas dans les pays voisins, ce qui peut bien sûr entraîner des achats transfrontaliers et avoir des conséquences négatives sur le budget. Selon M. Van Peteghem, c'est précisément pour cette raison qu'à partir de 2027, une enveloppe de 100 millions d'euros sera prévue afin de faciliter la baisse des prix, notamment en matière d'accises, et de lutter ainsi contre les achats transfrontaliers. Il précise que le ministre Jambon est compétent pour définir cette enveloppe.

En ce qui concerne l'estimation de l'impact de la réforme de l'assurance chômage et de la quatrième vague Retour au Travail, le ministre indique avoir pris connaissance des observations de la Cour des comptes, et précise avoir écouté avec attention les explications fournies en commission des Finances et du Budget.

M. Van Peteghem rappelle que, d'après la Cour des comptes, les remarques relatives aux hypothèses utilisées ne signifient pas que ces hypothèses seraient invalidées, mais que les chiffres de la première vague de sortants ne correspondent pas entièrement à l'hypothèse retenue. Le ministre admet que l'hypothèse d'un tiers comporte une part d'incertitude, et que selon une approche plus conservatrice, une hypothèse plus basse pourrait être envisagée. Le ministre souligne toutefois deux éléments essentiels: premièrement, la vérification de l'hypothèse ne peut pas se fonder exclusivement sur les données de la première vague, qui concerne par définition les chômeurs de très longue durée et qui est le groupe le plus

aan het werk te krijgen is, wat de lagere activeringspercentages en complexere begeleiding verklaart. Ten tweede mag men op basis van de recentste gegevens veronderstellen dat een nieuwe inschatting van de overloopeffecten aan de orde is. De minister geeft aan dat de instroom in het leefloonstelsel werd gedekt door een federale compensatie, gefinancierd volgens de ramingen voor het begrotingsjaar 2026. Voor de volgende begrotingsjaren zal een nieuwe inschatting nodig zijn.

Minister Van Peteghem legt de lat echter hoog, want dat hoort zo bij ambitieuze maatregelen. Volgens hem moet iedereen, zowel de federale actoren als de deelgebieden en de lokale overheden, de nodige inspanningen leveren om mensen naar werk toe te leiden. Hij stelt, net als de heer Michel, dat de federale regering die uitdaging niet als enige moet aangaan. Dat ambitieuze maatregelen tot ambitieuze resultaten kunnen leiden, blijkt volgens hem uit de aanzienlijke daling van de uitgaven voor werkloosheidsuitkeringen, wat werd bevestigd door het Rekenhof.

De minister licht toe dat de geraamde opbrengsten van de hervorming van de werkloosheidsuitkeringen gebaseerd zijn op een (her)berekening van de RVA. Daarbij heeft de RVA rekening gehouden met de concrete voorwaarden en uitzonderingen waarin de programwet van 18 juli 2025 voorziet. Hij verduidelijkt dat de maatregel opnieuw zal worden beoordeeld tijdens de begrotingscontrole op basis van de op dat moment beschikbare gegevens.

De spreker wil zijn analyse van de opmerkingen van het Rekenhof afsluiten met een punt dat ook door de heer Vanbesien uitvoerig is besproken, namelijk het gebruik van (interdepartementale) provisies en herbestemmingsmechanismen, alsook de kritiek op de naleving van het begrotingsspecialiteitsbeginsel. De minister herinnert eraan dat provisies per definitie bedoeld zijn om uitgaven te dekken die moeilijk te voorzien of niet nauwkeurig toe te wijzen zijn. Volgens de spreker zou idealiter moeten worden gestreefd naar ten minste departementale provisies, of zelfs naar directe toewijzingen aan specifieke basisallocaties. De spreker erkent dat de heer Vanbesien op dat vlak een relevante opmerking maakt. Hij wijst er echter op dat het interdepartementale of niet-verdeelde karakter van bepaalde uitgaven die doelstelling moeilijk haalbaar maakt. De minister stipt aan dat een onjuiste toewijzing, waarbij de onderliggende uitgaven onvoldoende geconcretiseerd en moeilijk toe te schrijven blijven, zou leiden tot herschikkingen of aanpassingen tijdens het begrotingsjaar. Er moet dus een goed evenwicht worden gevonden. De spreker herinnert er ook aan dat een provisie het mogelijk maakt maximale controle uit

difficile à réactiver, ce qui explique des taux d'activation plus faibles et une orientation plus complexe. Ensuite, d'après les données les plus récentes, les retombées vers d'autres régimes peuvent être réévalués. Le ministre indique que le flux d'entrée dans le revenu d'intégration a été couvert par une compensation fédérale, financée selon les estimations pour l'exercice 2026. Pour les exercices ultérieurs, une nouvelle réévaluation sera également requise.

M. Van Peteghem déclare toutefois placer la barre haut, car cela implique également des mesures ambitieuses. Il souligne que tout le monde devra fournir les efforts nécessaires, aussi bien les acteurs fédéraux, que les entités fédérées et les pouvoirs locaux, pour orienter les personnes vers l'emploi. Il souligne, comme M. Michel, que le gouvernement fédéral n'est pas seul face à ce défi. En outre, l'orateur affirme que le fait que des mesures ambitieuses peuvent conduire à des résultats ambitieux a été démontré par la baisse significative des dépenses en matière de chômage, confirmée par la Cour des comptes.

En ce qui concerne les rendements inscrits de la réforme des allocations de chômage, l'intervenant explique qu'ils sont basés sur un (re)calcul de l'ONEM. Dans cet exercice, l'ONEM a tenu compte des modalités concrètes et des exceptions prévues dans la loi-programme du 18 juillet 2025. Il précise que la mesure sera réestimée dans le cadre du contrôle budgétaire sur la base des dernières données disponibles à ce moment-là.

L'orateur souhaite conclure son analyse des observations de la Cour des comptes par un point que M. Vanbesien a également longuement commenté, à savoir l'usage des provisions (interdépartementales) et des mécanismes de réaffectation, ainsi que la critique portant sur le respect du principe de spécialité budgétaire. Le ministre rappelle que les provisions sont destinées, par nature, à couvrir des dépenses difficiles à anticiper ou à attribuer avec précision. Selon l'intervenant, l'objectif devrait idéalement être de tendre vers des provisions au moins départementales, voire vers des attributions directes à des allocations de base spécifiques. Sur ce point, l'orateur reconnaît que M. Vanbesien formule une observation pertinente. Toutefois, il précise que le caractère interdépartemental ou non réparti de certaines dépenses rend cet objectif difficile à atteindre. Le ministre souligne qu'une affectation inadéquate, lorsque les dépenses sous-jacentes restent insuffisamment concrétisées et difficilement imputables, conduirait à des réaffectations ou des ajustements au cours de l'exercice budgétaire. Un juste équilibre doit donc être trouvé. L'orateur rappelle également qu'une provision

te oefenen op de vrijgave van de kredieten, afhankelijk van de voortgang van de betrokken projecten.

Minister Van Peteghem verwijst dienaangaande naar de besprekingen inzake de begroting voor 2024, waar de toenmalige staatssecretaris voor Begroting het volgende stelde: “Bovendien is er binnen de regering afgesproken dat, alvorens middelen uit de provisie Oekraïne mogen uitgegeven worden, de volledige administratieve- en begrotingscontrole moet worden doorlopen. Pas als dit voldaan is, zal de staatssecretaris een koninklijk besluit houdende herverdeling ondertekenen. Op deze manier is de staatssecretaris zeker dat het controleproces ge-waarborgd blijft.” (DOC 55 3646/006, blz. 166).

Wat mevrouw Bertrand destijds terecht heeft aan-gegeven, blijft volgens de minister ook nu relevant, met name dat een dergelijke voorafgaande controle belangrijk blijft, in het bijzonder voor bepaalde onzekere of volumegebonden uitgaven zoals bij Fedasil.

Het principe van de interdepartementale provisie's vervolgens is volgens de minister niet nieuw, want al sinds 1966 worden provisionele kredieten opgenomen in de begroting. Bovendien wordt geen enkele uitgave rechtstreeks op die provisionele kredieten geboekt; dat gebeurt op de basisallocatie waarnaar de kredieten worden overgedragen. Dat laat *in fine* toe het principe van de budgettaire specialiteit volstrekt in acht te nemen. Tot slot benadrukt minister Van Peteghem dat, overeenkomstig de bevindingen van het Rekenhof, stappen zijn gezet door de provisie's extra uit te splitsen en meer details beschikbaar te stellen teneinde meer begrotingstransparantie in te bouwen.

De minister geeft aan dat hij de opmerkingen van de heren Vanbesien en Vermeersch, alsook die van het Rekenhof, volkomen ter harte neemt. Hij verduidelijkt tevens dat binnen de regering zal worden nagedacht over hoe kan worden toegewerkt naar een rechtstreekse toewijzing of naar departementale provisie's. Op die manier kan de nodige flexibiliteit voor onzekere uitgaven worden verzoend met een maximale parlementaire controle.

In antwoord op de vragen omtrent artikel 180 van de Grondwet onderstreept de minister dat het niet is omdat een regeling ongewenst is, dat ze dan ook onwettig is. Dat heeft het Rekenhof ook aangegeven. De interdepartementale provisie's en herverdelingen worden wel degelijk goedgekeurd in het raam van de

permet d'exercer un contrôle maximal sur la libération des crédits, en fonction de l'état d'avancement des projets concernés.

Le ministre renvoie, à cet égard, aux discussions menées lors de l'examen du budget 2024, au cours desquelles la secrétaire d'État au Budget de l'époque avait indiqué: “De plus, il a été convenu au sein du gouvernement qu'avant de dépenser les moyens de la “provision Ukraine”, le contrôle administratif et budgétaire complet doit être effectué. Ce n'est que lorsque ces conditions auront été remplies que la secrétaire d'État signera un arrêté royal de redistribution. Cette manière de procéder offre à la secrétaire d'État l'assurance que le processus de contrôle sera respecté” (DOC 55 3646/006, p. 166).

Selon l'intervenant, cette remarque demeure pertinente, comme l'avait d'ailleurs souligné à juste titre Mme Bertrand, qui insistait sur l'importance d'une telle surveillance préalable, en particulier pour des dépenses incertaines ou dépendant de volumes, telles que celles relevant de Fedasil.

En ce qui concerne les provisions interdépartementales, le ministre rappelle que ce principe n'a rien de nouveau puisque des crédits provisionnels sont inscrits au budget depuis 1966. Il précise en outre qu'aucune dépense n'est engagée directement à charge de ces crédits provisionnels. Les dépenses sont enregistrées sur l'allocation de base vers laquelle les crédits sont transférés, ce qui permet, *in fine*, de respecter pleinement le principe de spécialité budgétaire. Le ministre souligne enfin que, conformément aux observations de la Cour des comptes, des progrès ont été accomplis par une plus grande ventilation des provisions et par une mise à disposition accrue de détails, renforçant ainsi la transparence budgétaire.

Le ministre indique à M. Vanbesien et à M. Vermeersch qu'il prend leurs remarques, ainsi que celles de la Cour des comptes, pleinement en considération. L'orateur précise qu'un examen sera mené au sein du gouvernement afin d'évaluer dans quelle mesure une évolution vers des attributions directes ou vers des provisions départementales pourrait être envisagée. Selon l'intervenant, cette orientation permettrait de concilier la flexibilité nécessaire pour certaines dépenses incertaines avec une maîtrise parlementaire maximale.

Le ministre souligne toutefois qu'un dispositif jugé indésirable n'est pas pour autant illégal, notamment en ce qui concerne les interrogations relatives à l'article 180 de la Constitution. D'après les éléments qu'il indique avoir entendus également de la part de la Cour des comptes, les provisions interdépartementales et les

begrotingswetten voor 2026, die de grondslag van de democratische controle vormen.

Aangaande de herbestemmingen verduidelijkt de minister dat een eerste stap werd gezet met een analyse omtrent een mogelijke aanpassing van de geldende regels. Volgens de minister gebeurde die analyse met het oog op de toekomstige denkoefening over de wetten van 16 en 22 mei 2003. Die heeft tot doel het systeem zelfregulerender te maken zonder te tornen aan de gezonde en brede democratische controle op de begroting.

Een cijfermatig streefdoel voor het totale bedrag aan herbestemmingen is volgens de minister niet aan de orde, daar ze alleen gebeuren op basis van concrete behoeften en na een alomvattende administratieve en begrotingscontrole per dossier. De herbestemmingen hebben overigens grotendeels betrekking op bewegingen binnen de personeelskredieten, bedoeld om virtuele overschrijdingen te verhelpen.

In lijn met de suggesties van het Rekenhof geeft de minister nog aan dat tijdens de huidige denkoefening ook zal worden nagegaan hoe de begrotingsstructuur kan worden aangepast teneinde meer begrotingstransparantie te garanderen.

Specifieke onderwerpen

De spreker geeft aan dat hij, nadat hij de opmerkingen van het Rekenhof heeft behandeld, nu wil ingaan op een aantal meer punctuele vragen die door de commissieleden zijn gesteld.

Macro-economische parameters

De heer Van Peteghem antwoordt vooreerst op de vraag of de macro-economische parameters verouderd waren op het moment dat de begroting werd ingediend. Op deze vraag kan hij negatief antwoorden. Volgens de uitgevoerde analyse werden die parameters kritisch beoordeeld door het economisch overzicht van september 2025 te vergelijken met de meest recente publicaties die beschikbaar waren op het moment dat de begroting werd ingediend.

De minister wijst erop dat er een methodische vergelijking werd gemaakt tussen de najaarsprognoses 2025 van de Europese Commissie (17 november 2025), de regionale vooruitzichten van het IMF (oktober 2025), de economische vooruitzichten van de OESO (december 2025), de prognoses van de Nationale Bank van België (december 2025) en het economisch overzicht van het Federaal Planbureau van september 2025.

réaffectations sont bel et bien approuvées dans le cadre des lois budgétaires pour 2026, qui constituent la base sur laquelle s'exerce le contrôle démocratique.

En matière de réaffectations, l'orateur précise qu'une première étape a été franchie avec le lancement d'une analyse portant sur une possible adaptation des règles applicables. Selon le ministre, cette analyse s'inscrit dans la réflexion à venir relative aux lois des 16 et 22 mai 2003. L'objectif, selon l'intervenant, est de renforcer l'autorégulation du système tout en maintenant une surveillance démocratique large et saine sur le budget.

Le ministre considère qu'il n'est pas pertinent de fixer un objectif chiffré concernant le montant global des réaffectations, celles-ci étant réalisées uniquement en fonction de besoins concrets et après un processus complet de contrôle administratif et budgétaire, dossier par dossier. L'orateur rappelle également qu'une part importante des réaffectations concerne des mouvements internes aux crédits de personnel, destinés à corriger des dépassements virtuels.

Enfin, conformément aux suggestions formulées par la Cour des comptes, le ministre indique que la révision en cours examinera également les pistes visant à adapter la structure budgétaire, dans le but d'améliorer la transparence du budget.

Sujets spécifiques

L'orateur indique qu'après avoir traité les critiques de la Cour des comptes, il souhaite à présent aborder un ensemble d'interrogations plus ponctuelles formulées par les membres de la commission.

Paramètres macroéconomiques

Le ministre répond en premier lieu à la question portant sur un éventuel caractère obsolète des paramètres macroéconomiques au moment du dépôt du budget. L'orateur précise qu'il peut répondre par la négative. Selon l'analyse menée, ces paramètres ont été évalués de manière critique en comparant l'aperçu économique de septembre 2025 avec les publications les plus récentes disponibles lors du dépôt du budget.

Le ministre souligne qu'une comparaison méthodique a été effectuée entre: les prévisions d'automne 2025 de la Commission européenne (17 novembre 2025), les perspectives régionales du FMI (octobre 2025), les prévisions économiques de l'OCDE (décembre 2025), les projections de la Banque nationale de Belgique (décembre 2025) et l'aperçu économique de septembre 2025 du Bureau fédéral du Plan.

Volgens de minister heeft deze vergelijking geen dermate grote verschillen aan het licht gebracht dat een ander macro-economisch kader als basis voor de begroting had moeten worden gebruikt. De minister benadrukt voorts dat alleen een volledig en samenhangend macro-economisch kader als basis kan dienen voor de begrotingsconstructie.

Vervolgens beantwoordt de minister de vraag van de heer Vermeersch over de tijdspanne tussen de begrotingskennisgevingen van 12 december 2025 en de indiening van de begroting eind januari 2026. Volgens de minister is deze periode niet significant langer dan in de voorgaande begrotingsjaren. Hij wijst erop dat de activiteiten tijdens de eindejaarsvakantie natuurlijk beperkt zijn, wat de kalender beïnvloedt. Er moet worden gestreefd naar een permanent evenwicht tussen de snelheid waarmee de begrotingsdocumenten worden geproduceerd en de kwaliteit ervan, die absoluut behouden moet blijven. De duur van het traject kan worden verkort, maar alleen op voorwaarde dat de kwaliteit er niet op achteruitgaat.

Nieuwe parameters – februari 2026

Wat de in februari 2026 gepubliceerde parameters van het Federaal Planbureau betreft, benadrukt de minister dat een rechtstreekse vergelijking met die van september 2025, zoals de heer Vermeersch wenst, de mogelijkheid zou bieden de veranderingen tussen deze twee tijdstippen waar te nemen. De heer Van Peteghem wil de realiteit niet verhullen en maakt duidelijk dat de nieuwe prognoses niet bemoedigend zijn. Volgens de meest recente gegevens zal de arbeidsparticipatie stijgen tot 74,3 % in 2029, wat nog steeds ver onder het streefcijfer van 78 % ligt. De minister wijst erop dat deze kloof aanhoudende inspanningen vergt van de federale regering, maar vooral van de gewestregeringen, daar bovenal zij bevoegd zijn inzake werkgelegenheid. Volgens de spreker blijft een hoge werkgelegenheidsgraad de beste garantie voor houdbare begrotingen op lange termijn. De minister verwelkomt ook de suggestie van de heer Michel en de heer Van den Heuvel om de werkgelegenheidstrends nauwlettend te blijven volgen, niet in de laatste plaats omdat de eerder geraamde terugverdieneffecten juist op die dynamiek werden gebaseerd. De heer Van Peteghem adviseert de leden dat als ze een idee willen krijgen van de terugverdieneffecten die in de modellen van het Federaal Planbureau worden geraamd, ze de door de heer Moens voorgestelde methode, namelijk de regel van drie, kunnen toepassen om een ruwe raming te verkrijgen.

De minister wijst erop dat de bijkomende groei van de werkgelegenheid bijna uitsluitend in de privésector plaatsvindt. Volgens hem had mevrouw Bertrand dit

Selon l'intervenant, cette comparaison n'a pas révélé de divergences d'une ampleur telle qu'un autre cadre macroéconomique aurait dû être utilisé comme base budgétaire. Le ministre insiste par ailleurs sur le fait que seul un cadre macroéconomique complet et cohérent peut servir de fondement à la construction budgétaire.

L'orateur répond ensuite à la question de M. Vermeersch sur l'écart temporel entre les notifications budgétaires du 12 décembre 2025 et le dépôt du budget fin janvier 2026. Selon le ministre, cette période n'est pas sensiblement plus longue que lors des précédents exercices. Il rappelle que les activités sont naturellement limitées durant les congés de fin d'année, ce qui influence le calendrier. L'orateur indique qu'un équilibre permanent doit être trouvé entre la rapidité de production des documents budgétaires et la qualité qui doit absolument être préservée. La durée du processus pourrait être raccourcie, mais uniquement à condition qu'aucune dégradation qualitative n'en résulte.

Nouveaux paramètres – février 2026

En ce qui concerne les paramètres du Bureau fédéral du Plan publiés en février 2026, le ministre souligne qu'une comparaison directe avec ceux de septembre 2025, comme l'a souhaité M. Vermeersch, permet effectivement d'observer l'évolution survenue entre ces deux moments. M. Van Peteghem ne souhaite pas masquer la réalité et indique clairement que les nouvelles projections ne sont pas encourageantes. En effet, selon les données les plus récentes, le taux d'emploi progresserait jusqu'à 74,3 % en 2029, ce qui reste nettement inférieur à l'objectif de 78 %. Le ministre souligne que cet écart impose des efforts soutenus, tant pour le gouvernement fédéral que, surtout, pour les gouvernements régionaux, étant donné leurs compétences en matière d'emploi. Selon l'intervenant, un taux d'emploi élevé demeure la meilleure garantie de soutenabilité budgétaire à long terme. L'orateur indique également qu'il accueille favorablement la suggestion formulée par M. Michel et M. Van den Heuvel de poursuivre un suivi attentif des évolutions en matière d'emploi, notamment parce que les effets retour précédemment estimés reposaient précisément sur cette dynamique. M. Van Peteghem indique aux membres que s'ils souhaitent obtenir une indication des effets retour estimés dans les modèles du Bureau fédéral du Plan, la méthode suggérée par M. Moens, à savoir la règle de trois, peut fournir une estimation approximative.

L'orateur indique que la croissance supplémentaire de l'emploi se concentre presque exclusivement dans le secteur privé. Selon le ministre, cet élément aurait pu

kunnen toejuichen. Hij wijst er echter op dat dit geenszins betekent dat de geplande extra indienstnemingen voor de federale overheid onhaalbaar zouden zijn. De minister benadrukt integendeel dat door zich op specifieke profielen toe te spitsen men begrotingsvoorzichtigheid kan verzoenen met de versterking van essentiële diensten, met name in de strijd tegen fraude.

Wat de koopkracht betreft, is de minister het volledig eens met de opmerkingen van de heer Bertels. De koopkracht blijft toenemen en het regeringsbeleid wil die nog vergroten, vooral dankzij belastinghervormingen, terwijl het fundamentele beginsel van de automatische indexering behouden blijft. Volgens de minister blijft deze indexering een cruciale pijler die de macro-economische stabiliteit en de koopkracht van huishoudens ondersteunt.

Defensie

Naleving van de NAVO-norm

De heer Van Peteghem gaat vervolgens in op enkele specifieke vragen over het defensiebeleid, met name die van de heer Vermeersch over overweging 19 van het advies van de Europese Commissie en het al dan niet daadwerkelijk halen van de NAVO-norm van 2 %.

De minister herinnert eraan dat de door de Europese Commissie gebruikte cijfers berusten op de COFOG-classificatie, die op een aantal punten verschilt van de NAVO-classificatie. Volgens de spreker bedragen de defensie-uitgaven (zo men de NAVO-definitie toepast) wel degelijk 2 % van het bbp, berekend op basis van daadwerkelijke betalingen. Voor begrotingsjaar 2026 verwijst de spreker naar sectie 16 van de begroting, waar die begrotingshoudbaarheid direct kan worden vastgesteld. Hij verduidelijkt tevens dat de externe defensie-inspanningen, zoals benadrukt door het Rekenhof, aan dit geheel moeten worden toegevoegd.

De heer Van Peteghem herinnert eraan dat in de algemene toelichting de basis voor de berekening van de situatie van de controleboekhouding, binnen de door de Europese Commissie toegestane flexibiliteit, respectievelijk 1,4 % en 1,7 % van het bbp bedraagt. De minister verduidelijkt dat lijn 10 van tabel 10 een correctie van 0,54 % en 0,83 % van het bbp omvat, wat overeenkomt met het verschil tussen de verwezenlijkte COFOG-uitgaven in 2021 (0,9 %) en de geraamde uitgaven voor 2025 (1,4 %) en 2026 (1,7 %).

être accueilli favorablement par Mme Bertrand. Il précise toutefois que cela ne signifie en rien que les recrutements supplémentaires prévus au niveau de l'administration fédérale seraient irréalisables. Le ministre souligne au contraire que, grâce à un ciblage spécifique des profils, il est possible de concilier une prudence budgétaire avec le renforcement de services essentiels, notamment en matière de lutte contre la fraude.

À propos du pouvoir d'achat, l'orateur indique qu'il partage pleinement les observations formulées par M. Bertels. Celui-ci continue de progresser, et la politique gouvernementale tend à le renforcer, notamment au moyen de la réforme fiscale, tout en préservant le principe fondamental de l'indexation automatique. Selon le ministre, cette indexation demeure un pilier crucial soutenant la stabilité macro-économique et le pouvoir d'achat des ménages.

Défense

Respect de la norme OTAN

L'orateur aborde ensuite quelques questions spécifiques relatives à la politique de défense, notamment celles posées par M. Vermeersch concernant le considérant 19 de l'avis de la Commission européenne et l'atteinte effective ou non de la norme des 2 % de l'OTAN.

Le ministre rappelle que les chiffres utilisés par la Commission européenne reposent sur la classification COFOG, qui présente plusieurs différences par rapport à la classification OTAN. Selon l'intervenant, si l'on applique la définition OTAN, les dépenses de la défense atteignent bien 2 % du PIB, calculées en termes de paiements effectifs. Pour l'exercice 2026, l'orateur renvoie à la section 16 du budget, où cette soutenabilité budgétaire peut être constatée directement. Il précise également que l'effort de défense externe, tel que souligné par la Cour des comptes, doit être ajouté à cet ensemble.

M. Van Peteghem rappelle que, dans l'exposé général, la base retenue pour le calcul de la situation de la comptabilité de contrôle intègre, pour la flexibilité autorisée par la Commission, des ratios respectifs de 1,4 % et 1,7 % du PIB. Le ministre précise que la ligne 10 du tableau 10 inclut une correction de 0,54 % et 0,83 % du PIB, correspondant à l'écart entre les dépenses COFOG réalisées en 2021 (0,9 %) et celles estimées pour 2025 (1,4 %) et 2026 (1,7 %).

Financiering van Defensie

Inzake de financiering van Defensie wijst de spreker erop dat de geleidelijke implementatie van de beslissingen in het defensieplan wel degelijk aan de gang is. Volgens de minister weerspiegelt de huidige begroting een toename van de structurele financiering, van 250 miljoen euro in 2026 naar 1 miljard euro in 2029.

Naast de standaardisatiedoelstellingen wordt voor 2026 voorzien in een extra structurele enveloppe ten belope van 250 miljoen euro, die in alle maatregelen is geïntegreerd, aldus de spreker. Inzake de standaardisering geeft de minister aan dat die wordt toegepast voor 2025 en 2026 door rekening te houden met de pensioenen die worden uitbetaald aan de voormalige dienstplichtigen, pensioenen die tot nog toe niet als militaire uitgaven werden erkend.

De heer Van Peteghem geeft aan dat die betalingen door de Federale Pensioendienst, jaarlijks ten belope van 167,5 miljoen euro, volledig voldoen aan de NAVO-definitie van militaire uitgaven. Volgens de spreker draagt die boekhoudkundige correctie bij tot een getrouwere weergave van de werkelijke defensie-inspanningen van de Federale Staat.

Inzake de volgende stappen op het gebied van standaardisatie geeft de spreker aan dat er nog steeds wordt onderzocht hoe de geplande bedragen, namelijk 300 miljoen euro in 2027 en 750 miljoen euro in 2029, kunnen worden gewaarborgd. De minister benadrukt dat die bedragen samenhangend moeten worden opgenomen in het alomvattend financieel traject, met inachtneming van de verbintenissen die zijn aangegaan in het raam van het defensieplan en van de doelstellingen inzake begrotingshoudbaarheid.

Hij geeft aan dat zou kunnen worden onderzocht of de uitgaven via het Defensiefonds onder bepaalde voorwaarden in aanmerking kunnen worden genomen en of bijvoorbeeld de uitgaven voor de gezondheidszorg van de militairen kunnen worden gestandaardiseerd.

De minister herinnert eraan dat onder “standaardisering” wordt begrepen: de inaanmerkingneming van bestaande uitgaven van andere departementen dan Defensie (en dus buiten sectie 16) die echter als defensie-uitgaven kunnen worden beschouwd, terwijl “militarisering” betrekking heeft op de omzetting van uitgaven van andere departementen in uitgaven van Defensie zelf.

De heer Van Peteghem verduidelijkt dat volgens de definitie van de NAVO de defensie-uitgaven tot op heden

Financement de la Défense

À propos du financement de la Défense, l'orateur rappelle qu'une mise en œuvre progressive des décisions inscrites dans le plan de défense est bel et bien en cours. Selon le ministre, le budget actuel traduit une montée en puissance du financement structurel, passant de 250 millions d'euros en 2026 à 1 milliard d'euros en 2029.

En complément des objectifs de standardisation, une enveloppe structurelle supplémentaire de 250 millions d'euros est prévue pour 2026, intégrée dans l'ensemble des mesures, précise l'intervenant. Concernant la standardisation, le ministre indique qu'elle est appliquée pour 2025 et 2026 au travers de la prise en compte des pensions versées aux anciens conscrits, pensions qui n'étaient jusqu'à présent pas encore reconnues comme dépenses militaires.

M. Van Peteghem indique que ces versements effectués par le Service fédéral des Pensions, pour un montant annuel de 167,5 millions d'euros, répondent pleinement à la définition OTAN d'une dépense militaire. Selon l'orateur, cette correction comptable contribue à une appréciation plus fidèle de l'effort de défense réel consenti par l'État fédéral.

En ce qui concerne les prochaines étapes en matière de standardisation, l'intervenant précise que l'examen se poursuit quant à la manière d'assurer les montants prévus, à savoir 300 millions d'euros en 2027 et 750 millions d'euros en 2029. Le ministre souligne que ces montants doivent être intégrés de manière cohérente dans la trajectoire financière globale, tout en respectant les engagements pris dans le cadre du plan de défense et dans le respect des objectifs de soutenabilité budgétaire.

Il indique qu'une piste possible pourrait être d'examiner si les dépenses effectuées par le biais du Fonds de défense peuvent être prises en compte sous certaines conditions et si, par exemple, les dépenses de santé pour les militaires peuvent être standardisées.

Le ministre rappelle que par “standardisation”, on entend les dépenses existantes effectuées par des départements autres que la Défense (et donc en dehors de la section 16) qui peuvent toutefois être considérées comme des dépenses de défense, tandis que la militarisation concerne la transformation des dépenses effectuées par d'autres départements en dépenses effectuées par la Défense elle-même.

M. Van Peteghem précise que, selon la définition de l'OTAN, les dépenses de défense excluent explicitement,

expliciet de bijdragen van de gewestelijke overheden van de eerste categorie uitsluiten. De minister herinnert er echter aan dat sinds de NAVO-top in Den Haag de bijdragen van die entiteiten kunnen worden opgenomen in een tweede categorie, die overeenkomt met 1,5 % van het bbp, op voorwaarde dat het gaat om investeringen die verband houden met defensie of veiligheid.

Volgens de spreker moet de vraag of de norm van 5 % haalbaar is, duidelijk worden beantwoord: in het huidige meerjarencader, dat de periode tot 2029 bestrijkt, wordt niet in een verdere verhoging voorzien. De minister benadrukt dat zulks niet onlogisch is gezien de begrotingscontext en herinnert eraan dat die situatie expliciet door de minister van Defensie aan de NAVO werd meegedeeld in het raam van de SLR voor 2025.

ESR-correcties

Minister Van Peteghem wil reageren op de kritiek van het Rekenhof met betrekking tot de leveringen die het ESR-saldo kunnen beïnvloeden. De minister benadrukt dat die kritiek niet overeenkomt met de realiteit. Volgens de minister houdt de begroting volledig rekening met negatieve ESR-correcties van 737 miljoen euro in 2028 en 550 miljoen euro in 2029. Die aanpak geeft volgens de minister blijk van een duidelijke begrotingsvoorzichtigheid. Elk begrotingsjaar geeft immers aanleiding tot grondig nazicht welke correcties eventueel nodig zouden kunnen zijn.

Onderbenutting van de kredieten voor Defensie

Minister Van Peteghem beantwoordt voorts de vraag van de heer Vanbesien over de onderbenutting van de kredieten voor Defensie. Op een budget van 12,84 miljard euro aan vastleggingskredieten voor het begrotingsjaar 2025 bedraagt de onderbenutting volgens de meest recente gegevens 444 miljoen euro, ofwel 3,5 % van het toegewezen budget. Volgens de minister moet die situatie worden gezien in de context van het operationele beheer van grote investeringsprogramma's.

Verschillende leden stelden ook hypothetische scenario's aan de orde, onder meer over een eventuele toekomstige stijging van de defensie-uitgaven of over de gevolgen van dalende ontvangsten uit bevroren tegoeden, in het bijzonder uit de belasting op de gegeneerde winsten. De minister verwijst duidelijk naar het Defensieplan, waarin staat dat de structurele financiering elk jaar, in het kader van de begrotingsopmaak (vanaf 2026), aan een specifieke evaluatie moet worden onderworpen, teneinde na te gaan of aanvullende maatregelen nodig zijn, in overeenstemming met de verbintenissen van de regering. Volgens de minister worden de ontvangsten uit

à ce jour, les contributions des autorités régionales de la première catégorie. Le ministre rappelle toutefois que, depuis le sommet de l'OTAN à La Haye, les contributions de ces entités peuvent être intégrées dans une deuxième catégorie, correspondant à 1,5 % du PIB, pour autant qu'il s'agisse d'investissements liés à la défense ou à la sécurité.

Selon l'intervenant, la question de la faisabilité de la norme des 5 % appelle une réponse claire: dans le cadre pluriannuel actuel, qui couvre la période jusqu'en 2029, aucune augmentation supplémentaire n'est prévue. Le ministre souligne que cette absence d'extension n'a rien d'illogique au regard du contexte budgétaire, et rappelle que cette situation a été explicitement communiquée à l'OTAN par la ministre de la Défense dans le cadre du SLR pour 2025.

Corrections SEC

M. Van Peteghem souhaite répondre à la critique formulée par la Cour des comptes concernant les livraisons susceptibles d'influencer le solde SEC. Le ministre souligne que cette critique ne correspond pas à la réalité. Selon l'intervenant, le budget tient pleinement compte de corrections SEC négatives de 737 millions d'euros en 2028 et de 550 millions d'euros en 2029. Le ministre indique que cette approche témoigne d'une prudence budgétaire manifeste, chaque exercice budgétaire donnant lieu à une vérification rigoureuse des corrections susceptibles d'être nécessaires.

Sous-utilisation des crédits de la Défense

M. Van Peteghem répond ensuite à la question de M. Vanbesien concernant la sous-utilisation des crédits de la Défense. Sur un budget de 12,84 milliards d'euros de crédits d'engagement pour l'exercice 2025, le ministre indique que la sous-utilisation, selon les données les plus récentes, s'élève à 444 millions d'euros, soit 3,5 % du budget attribué. Selon l'intervenant, cette situation doit être contextualisée dans la gestion opérationnelle des grands programmes d'investissement.

Plusieurs membres ont également soulevé des scénarios hypothétiques, notamment sur une éventuelle augmentation future des dépenses de défense ou sur les conséquences d'une diminution des recettes provenant des avoirs gelés, en particulier la taxation des bénéfices générés. Le ministre renvoie clairement au plan de Défense, qui établit que le financement structurel doit, chaque année, dans le cadre de l'élaboration du budget (à partir de 2026), faire l'objet d'une évaluation spécifique visant à déterminer si des mesures additionnelles sont requises, conformément aux engagements du gouvernement. Selon l'orateur, les recettes issues de

de vennootschapsbelasting op de winsten uit bevroren tegoeden voor 2026 geraamd op 1,163 miljard euro, een bedrag dat hij expliciet aanhaalt in antwoord op de vraag van de heer Vermeersch. De minister voegt eraan toe dat de steun aan Oekraïne, via militaire financiering of via de Oekraïneprovisie, met uitzondering van de kosten in verband met sociale uitkeringen, kan worden afgezet tegen die ontvangsten, aangezien de verzamelde bedragen onrechtstreeks naar Oekraïne terugvloeien. Volgens de minister is op dit moment geen bijkomende verhoging nodig boven op het voor 2029 geplande miljard, maar mocht een ontwikkeling dat vereisen, dan zullen binnen de regering aanvullende maatregelen worden bestudeerd.

Tot slot merkt de minister met betrekking tot de door verschillende leden genoemde rondzendbrief op dat er een dialoog gaande is met de minister van Defensie. De heer Van Peteghem benadrukt dat het document nog niet definitief is. In antwoord op de vraag van de heer Vermeersch verduidelijkt hij echter dat het verzoek om de rondzendbrief uit eigen beweging aan de commissie voor Financiën en Begroting te bezorgen, de procedure per definitie minder spontaan maakt. De minister geeft echter aan geen bezwaar te hebben tegen de gevraagde transparantie.

Punctuele vragen over Defensie

In antwoord op de vraag van de heer Vermeersch inzake inkomensoverdracht R&D deelt de minister mee dat dit de financiële middelen die Defensie overdraagt aan bedrijven, universiteiten, onderzoeksinstituten en Europese/internationale organisaties om gezamenlijk onderzoek, ontwikkeling, innovatie en industrialisatie te realiseren die bijdragen aan de Belgische en Europese defensiecapaciteiten.

De spreker verduidelijkt dat de beoogde projecten zich situeren binnen de pijlers van het zogenaamde RDII-programma (Research, Development, Innovation & Industrialisation) en het bestaande R&T programma. Hij voegt eraan toe dat deze projecten opgezet zijn om de kerndoelstellingen te ondersteunen: het uitbouwen van een sterke Belgische defensie en veiligheidsgerelateerde technologische en industriële basis, het bijdragen aan capacitaire ontwikkeling op korte en lange termijn en het ondersteunen van het operationele niveau. Concreet gaat het bijvoorbeeld om het EDF-ontwikkelingsprogramma en ESA-onderzoekactiviteiten. Het EDF en ESA zijn dan ook enkele van de beoogde EU-instellingen. De heer Van Peteghem geeft aan dat de minister van Defensie binnenkort meer details zal voorleggen aan de Ministerraad.

Tot slot, in antwoord op een specifieke vraag van de heer Vanbesien over de voorschotten bij de federal

l'impôt des sociétés sur les bénéficiaires générés par les avoirs gelés sont estimées à 1,163 milliard d'euros pour 2026, un montant qu'il cite explicitement en réponse à la question de M. Vermeersch. L'intervenant ajoute que le soutien à l'Ukraine, via des financements militaires ou par le biais de la provision Ukraine, à l'exception du coût lié aux allocations sociales, peut être mis en regard de ces recettes, les montants collectés revenant indirectement à l'Ukraine. Selon le ministre, aucune augmentation supplémentaire au-delà du milliard prévu pour 2029 ne s'avère aujourd'hui nécessaire, mais si une évolution devait l'exiger, des mesures additionnelles seraient étudiées au sein du gouvernement.

Enfin, concernant la circulaire évoquée par plusieurs membres, l'orateur indique qu'un dialogue est en cours avec la ministre de la Défense. M. Van Peteghem souligne que le document n'est pas encore finalisé. Il précise toutefois, en réponse à l'interrogation de M. Vermeersch, que la demande de transmission spontanée de la circulaire à la commission des Finances et du Budget rend désormais la démarche moins spontanée par définition. Le ministre indique toutefois ne présenter aucune réserve quant à la transparence réclamée.

Questions ponctuelles concernant la Défense

En réponse à la question de M. Vermeersch relative au transfert de revenus R&D, le ministre informe qu'il s'agit des moyens financiers que la Défense transfère aux entreprises, aux universités, aux instituts de recherche et aux organisations européennes/internationales afin de réaliser conjointement de la recherche, du développement, de l'innovation et de l'industrialisation contribuant aux capacités de défense belges et européennes.

L'orateur précise que les projets envisagés s'inscrivent dans les piliers du programme RDII (Recherche, Développement, Innovation et Industrialisation) et du programme R&T existant. Il ajoute qu'ils sont mis en place pour soutenir les objectifs clés: développer une base technologique et industrielle belge solide en matière de la défense et de la sécurité, contribuer au développement capacitaire à court et long terme et soutenir le niveau opérationnel. Concrètement, il s'agit par exemple du programme de développement EDF et des activités de recherche de l'ESA. L'EDF et l'ESA font donc partie des institutions européennes visées. M. Van Peteghem indique que le ministre de la Défense présentera prochainement plus de détails au Conseil des ministres.

Enfin, en réponse à une question spécifique de M. Vanbesien concernant les avances auprès de la

reserve bank of New York, legt de heer Van Peteghem uit dat, in het kader van FMS (Foreign Military Sales), vereist de Amerikaanse wetgever dat het Amerikaans departement voor Defensie voorschotten vraagt aan haar "klanten". Deze voorschotten zijn conform de contractueel vastgelegde vereffeningsschema's. De Federal Reserve Bank beschikt over een Interest Bearing Account op welke de voorschotten gestort worden. Het beheer van de interestrekening (van de interesttegoeden opgebracht door uitstaande voorschotten bij de Federal Reserve Bank) door de rekenplichtige van de interestrekening F-16 en F-35 bij het Ministerie van Landsverdediging is geregeld door Ministerieel Besluit. Volgens de spreker worden de interesten van het Interest Bearing Account bovendien jaarlijks vertrouwelijk gerapporteerd aan het Rekenhof die het correcte beheer van de rekening verifieert.

Oekraïne

De minister gaat voorts in op de vragen over de situatie in Oekraïne. Hij herinnert eraan dat hij al heeft uitgelegd waarom ook op dat gebied verder wordt gewerkt via een interdepartementale voorziening. Volgens de minister werden er verschillende vragen gesteld over de ontvangsten en uitgaven in verband met de kritieke situatie in Oekraïne. Wat de ontvangsten betreft, merkt de minister op dat minister Jambon al meer details heeft verstrekt.

Vervolgens antwoordt minister Van Peteghem op de vragen over de uitgaven voor Oekraïne. Hij geeft aan dat de hulp aan Oekraïne voor de periode 2025-2029 berust op drie grote pijlers, te beginnen met de interdepartementale provisie "Oekraïne". Die beliep in 2025.439,97 miljoen euro; voor 2026 is voorzien in een bedrag van 442,81 miljoen euro. Het gros van die bedragen gaat naar steun aan de Oekraïense vluchtelingen op Belgisch grondgebied.

De minister herinnert eraan dat het statuut van tijdelijke bescherming voor vluchtelingen uit Oekraïne aanvankelijk de periode van maart 2022 tot maart 2024 bestreek. Daarop heeft de Raad van de Europese Unie op 19 oktober 2023 beslist dat statuut met een jaar te verlengen, tot maart 2025. Op 25 juni 2024 vervolgens werd een nieuwe verlenging van een jaar overeengekomen, tot 4 maart 2026, en op 15 juni 2025 werd beslist het statuut voor een derde keer te verlengen, nu tot 4 maart 2027. Als antwoord op de opmerking van de heer Vanbesien geeft de minister aan dat de tijdelijke aard van dat statuut een aparte opname van de uitgaven volkomen rechtvaardigt, zonder dat regering een waardeoordeel velt.

Federal Reserve Bank de New York, M. Van Peteghem explique que, dans le cadre du FMS (Foreign Military Sales), la législation américaine exige que le département de la Défense américaine demande des avances à ses "clients". Ces avances sont conformes aux calendriers de règlement fixés contractuellement. Selon le ministre, la Federal Reserve Bank dispose d'un compte rémunéré sur lequel sont versées les avances. La gestion du compte rémunéré (des intérêts générés par les avances en cours auprès de la Federal Reserve Bank) par le comptable du compte rémunéré F-16 et F-35 au ministère de la Défense est réglée par un arrêté ministériel. Selon l'orateur, les intérêts du Interest Bearing Account sont en outre rapportés annuellement de manière confidentielle à la Cour des comptes, qui vérifie la bonne gestion du compte.

Oekraïne

L'orateur aborde ensuite les questions relatives à la situation en Ukraine. Il rappelle avoir déjà expliqué pourquoi, dans ce domaine également, le travail se poursuit au moyen d'une provision interdépartementale. Selon le ministre, plusieurs interrogations ont été formulées concernant les recettes et les dépenses en lien avec la situation critique en Ukraine. En ce qui concerne les recettes, l'orateur indique que le ministre Jambon a déjà fourni des précisions supplémentaires.

M. Van Peteghem répond ensuite aux questions portant sur les dépenses liées à l'Ukraine. Selon l'intervenant, l'aide octroyée à l'Ukraine pour la période 2025-2029 repose sur trois grands piliers, à commencer par la provision interdépartementale "Ukraine". Le ministre souligne que la provision interdépartementale dédiée à l'Ukraine s'élevait à 439,97 millions d'euros en 2025, et à 442,81 millions d'euros en 2026. Il précise que la majeure partie de ces montants est consacrée au soutien aux réfugiés ukrainiens présents sur le territoire.

L'orateur rappelle que le statut de protection temporaire accordé aux personnes ayant fui l'Ukraine couvrait à l'origine la période de mars 2022 à mars 2024. Selon le ministre, le 19 octobre 2023, le Conseil de l'Union européenne a décidé de prolonger ce statut d'un an, jusqu'en mars 2025. Le 25 juin 2024, une nouvelle prolongation d'un an a été décidée, jusqu'au 4 mars 2026 et le 15 juin 2025, une troisième prolongation d'un an a été actée, jusqu'au 4 mars 2027. M. Van Peteghem souligne que, de son point de vue, le caractère temporaire de ce statut justifie pleinement une inscription distincte des dépenses, sans aucune connotation de jugement de valeur de la part du gouvernement, un point qu'il adresse à M. Vanbesien.

Een ander groot deel van de interdepartementale provisie gaat naar de Europese Vredesfaciliteit (EPF). Die werd bij besluit van de Raad van 22 maart 2021 in het leven geroepen als een instrument buiten de gewone begroting. Op grond van dat besluit hebben de EU-lidstaten zich ertoe verbonden de acties van het gemeenschappelijk veiligheids- en defensiebeleid gezamenlijk te financieren. Sinds de Russische inval moest de EPF gevoelig worden uitgebreid om tegemoet te komen aan de hogere behoeften in verband met de militaire steun aan Oekraïne. Naast de in de interdepartementale provisie ingeschreven bedragen verduidelijkt de minister dat daartoe vanaf 2025 jaarlijks een aanvullend bedrag van 14,8 miljoen euro wordt opgenomen in de kredieten van de FOD Buitenlandse Zaken.

Tot slot geeft minister Van Peteghem nog aan dat de Strategische Visie 2025 van Defensie tot en met 2029 voorziet in ongeveer 1 miljard euro aan steun voor Oekraïne. Die kredieten zijn opgenomen in programma 5 van sectie 16. Ze hebben betrekking op de aankoop of levering van specifieke militaire uitrusting en op dienstverlening voor het Oekraïense leger.

De operationele details met betrekking tot 2026 zullen worden opgenomen in een dossier dat ter goedkeuring zal worden voorgelegd aan de Ministerraad.

Justitie

Provisie binnenlandse veiligheid

Vervolgens gaat de minister in op de specifieke vragen met betrekking tot Justitie. Hij geeft eerst een overzicht van de situatie voor begrotingsjaar 2025. De totale provisie voor veiligheid beliep in 2025.250 miljoen euro. De provisie "overbevolking" bedroeg nog eens 55 miljoen euro, wat de totale enveloppe op 305 miljoen euro bracht. Van die enveloppe was 137 miljoen euro bestemd voor Justitie, 87,5 miljoen euro voor de federale politie, 51,9 miljoen euro voor migratie, 19,5 miljoen euro voor de Regie der Gebouwen, 4,5 miljoen euro voor Volksgezondheid, 3,9 miljoen euro voor Binnenlandse Zaken en 0,3 miljoen euro voor Buitenlandse Zaken.

De heer Van Peteghem benadrukt dat die enveloppe elk jaar een plafond heeft. Het niet-benutte deel kan worden overgedragen naar de volgende begrotingsjaren, op voorwaarde dat dit voor elk begrotingsjaar wordt bevestigd. De minister geeft aan dat van de 305 miljoen euro een bedrag van 87,1 miljoen euro opnieuw werd toegewezen. Het overdraagbare saldo bedraagt dus 217 miljoen euro. Volgens de spreker werd besloten, teneinde de nodige investeringen op het gebied van binnenlandse veiligheid te garanderen, een flexibel gebruik

Selon le ministre, un autre volet important de la provision interdépartementale concerne la Facilité européenne pour la paix (FEP). Il rappelle que cet instrument extra-budgétaire a été institué par la décision du Conseil du 22 mars 2021, engageant les États membres de l'Union à financer conjointement les actions relevant de la politique de sécurité et de défense commune. Depuis l'invasion russe, la FEP a dû être sensiblement renforcée, afin de répondre à l'augmentation des besoins liés au soutien militaire fourni à l'Ukraine. En complément des montants inscrits dans la provision interdépartementale, l'orateur précise qu'un montant annuel supplémentaire de 14,8 millions d'euros est inscrit, dès 2025, dans les crédits du SPF Affaires étrangères.

Selon M. Van Peteghem, la Vision stratégique 2025 de la Défense prévoit une aide totale d'environ 1 milliard d'euros à destination de l'Ukraine jusqu'en 2029. Ces crédits figurent dans le programme 5 de la Section 16. Ils concernent l'achat ou la livraison de matériel militaire spécifique, ainsi que la mise à disposition de prestations ou services au profit des forces armées ukrainiennes.

L'orateur ajoute que les détails opérationnels relatifs à l'année 2026 seront repris dans un dossier qui sera présenté pour approbation au Conseil des ministres.

Justice

Provision pour la sécurité intérieure

L'orateur aborde ensuite les questions spécifiques relatives à la Justice. Le ministre indique qu'il débutera par un aperçu de la situation pour l'exercice 2025. Selon l'intervenant, la provision sécurité s'élevait en 2025 à 250 millions d'euros, tandis que la provision surpopulation carcérale représentait 55 millions d'euros, portant l'enveloppe totale à 305 millions d'euros. Le ministre précise que, sur cette enveloppe, 137 millions d'euros étaient destinés à la Justice, 87,5 millions d'euros à la Police fédérale, 51,9 millions d'euros à la Migration, 19,5 millions d'euros à la Régie des bâtiments, 4,5 millions d'euros à la Santé publique, 3,9 millions d'euros à l'Intérieur, 0,3 million d'euros aux Affaires étrangères.

M. Van Peteghem souligne que cette enveloppe comporte chaque année un plafond dont la partie non consommée peut être reportée sur les exercices suivants, à condition qu'une confirmation soit donnée lors de chaque exercice budgétaire. Le ministre indique que, sur les 305 millions d'euros, un montant de 87,1 millions a été réaffecté. Le solde reportable s'élève donc à 217 millions d'euros. Selon l'intervenant, afin de garantir les investissements nécessaires en matière de sécurité intérieure, il a été décidé de permettre une utilisation

toe te staan van het budget dat in het regeerakkoord is uitgetrokken voor slagkrachtigere veiligheidsdiensten en een daadkrachtiger terugkeerbeleid.

De minister verduidelijkt dat de vastleggings- en vereffeningskredieten aldus overdraagbaar zijn geworden tussen de begrotingsjaren 2025, 2026, 2027, 2028 en 2029, naargelang van de specifieke begrotingsbehoeften van elk jaar, met inachtneming van de gecumuleerde omvang van de enveloppe en de verdeling per veiligheidsdepartement.

In antwoord op de heer Vanbesien bevestigt de spreker dat de zichtbare bedragen per jaar overeenkomen met het jaarlijkse bedrag vermeerderd met de niet-benutte overdrachten per departement. Volgens de heer Van Peteghem strekt die methode ertoe een doeltreffend maar tevens duurzaam gebruik van de middelen te waarborgen.

De minister herinnert er eveneens aan dat de interdepartementale provisie “overbevolking” werd verlengd tot 2029 en opgetrokken tot 60 miljoen euro, waarvan 50 miljoen euro voor Justitie, 5 miljoen euro voor Volksgezondheid en 5 miljoen euro voor Asiel en Migratie. Aangezien bepaalde maatregelen van het actieplan meerdere jaren bestrijken, werd die provisie verlengd en zullen de kredieten na verdeling in de basisallocaties worden opgenomen.

De spreker benadrukt dat meerdere efficiëntiewinsten binnen Justitie opnieuw werden geïnvesteerd ten voordele van Justitie zelf en van de FOD Binnenlandse Zaken.

Volgens de minister omvatten die maatregelen met name de verhoging van de opdecimen op de strafrechtelijke geldboetes, in overeenstemming met het regeerakkoord, een verhoging met 10 % van de onmiddellijke inningen, alsook de versnelde terugbetaling van de in beslag genomen bedragen aan de Schatkist, dankzij het optreden van het COIV.

De spreker geeft aan dat ook de ontvangsten uit die maatregelen worden geherinvesteerd in Justitie (ten belope van 44 miljoen euro in 2026 en 47 miljoen euro vanaf 2027) en in de FOD Binnenlandse Zaken (ten belope van 6 miljoen euro in 2026 en 15 miljoen euro vanaf 2027).

De minister voegt eraan toe dat de opdecimen op de strafrechtelijke geldboetes waarin het Sociaal Strafwetboek voorziet, eveneens zullen worden verhoogd. Volgens de spreker zullen de dankzij die verhoging gegenereerde middelen worden besteed aan de proefprojecten inzake de geleidelijke overdracht van bevoegdheden op het stuk van gezondheidszorg in de

flexible du budget prévu dans l'accord de gouvernement pour le renforcement des services de sécurité et la politique de retour.

Le ministre précise que les crédits d'engagement et de liquidation sont ainsi devenus reportables entre les exercices 2025, 2026, 2027, 2028 et 2029, en fonction des besoins budgétaires propres à chaque année, tout en respectant la taille cumulée de l'enveloppe et la répartition par département de sécurité.

L'orateur confirme, en réponse à l'intervention de M. Vanbesien, que les montants visibles par année correspondent au montant annuel augmenté des reports non utilisés par département. Selon M. Van Peteghem, cette méthode vise à garantir une utilisation efficace, mais également durable des moyens.

Le ministre rappelle également que la provision interdépartementale surpopulation a été prolongée jusqu'en 2029 et portée à 60 millions d'euros, dont 50 millions d'euros pour la Justice, 5 millions d'euros pour la Santé publique, 5 millions d'euros pour l'Asile et la Migration. Étant donné que certaines mesures du plan d'action s'étendent sur plusieurs années, cette provision a été prolongée, et les crédits seront inscrits dans les allocations de base après répartition.

L'orateur souligne que plusieurs gains d'efficacité au sein de la Justice ont été réinvestis au bénéfice de la Justice elle-même et du SPF Intérieur.

Selon le ministre, ces mesures comprennent notamment la hausse du taux des décimes additionnels sur les amendes pénales, en conformité avec l'accord de gouvernement, une augmentation de 10 % des perceptions immédiates, l'accélération du reversement des sommes confisquées à la Trésorerie, grâce à l'action de l'OCSC.

L'orateur indique que les recettes générées par ces mesures sont également réinvesties au bénéfice de la Justice, pour un montant de 44 millions d'euros en 2026 et 47 millions d'euros à partir de 2027, ainsi qu'au profit du SPF Intérieur, à hauteur de 6 millions d'euros en 2026 et 15 millions d'euros dès 2027.

Le ministre ajoute que les décimes additionnels sur les amendes pénales prévues dans le Code pénal social seront également relevés. Selon l'intervenant, les moyens générés par cette augmentation seront affectés aux projets pilotes liés au transfert progressif des compétences en matière de santé pénitentiaire de la Justice vers la Santé publique. L'orateur précise que

gevangenis van Justitie naar Volksgezondheid. De spreker verduidelijkt dat die bedragen rechtstreeks in de begroting van Volksgezondheid werden opgenomen.

Provisie “infrastructuur”

De heer Van Peteghem gaat vervolgens in op de provisie “infrastructuur”. Volgens de spreker werd een bedrag van 600 miljoen euro uitgetrokken om de capaciteit van de penitentiaire inrichtingen, met inbegrip van forensisch-psychiatrische centra, te verbeteren, uit te breiden en operationeel te maken.

De spreker bevestigt, met verwijzing naar de opmerking van de heer Vanbesien, dat Justitie, de Regie der Gebouwen en Volksgezondheid elk gebruik kunnen maken van die provisie. De minister herinnert eraan dat, overeenkomstig de begrotingsnotificatie, de drie bevoegde ministers gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor de opstelling van een gecoördineerde planning om te bepalen welke projecten in die enveloppe worden opgenomen.

Politie

Werkgeversbijdrage van 38 %

De heer Van Peteghem zegt dat hij de heer Daerdens bezorgdheid over de veiligheid van de burgers begrijpt, nu de werkgeversbijdrage naar 38 % wordt opgetrokken. Hij verduidelijkt dat de huidige te storten bijdrage voor het vastbenoemde politiepersoneel hoger ligt dan de werkgeversbijdrage voor de federale ambtenaren en dat de impact van die verhoging voor de federale politie relatief beperkter zal zijn. De minister verduidelijkt voorts dat het debat over de gezagsfuncties door de minister van Ambtenarenzaken wordt geleid en dat die zal onderzoeken hoe de specifieke aard van die functies met de ambities van de regering zal worden verzoend.

Volgens hem is dat een loutere uitvoering van het regeerakkoord, waarin werd beslist dat de bijdrage voor elke nieuwe statutaire indienstneming de pensioenkosten moet dekken. De heer Van Peteghem erkent dat dit op middellange termijn tot wijzigingen in bepaalde personeelsplannen zal leiden, maar tevens dat die maatregel integraal deel uitmaakt van een dynamisch personeelsbeheer in een moeilijke begrotingscontext. Voor alle duidelijkheid: het gaat om een geleidelijke verhoging van de werkgeversbijdrage voor nieuwe vastbenoemde personeelsleden vanaf 1 juni 2026; de regel is niet van toepassing op het reeds bestaande personeel.

ces montants ont été inscrits directement dans le budget de la Santé publique.

Provision Infrastructures

M. Van Peteghem aborde ensuite la question de la provision infrastructures. Selon l’orateur, un montant de 600 millions d’euros y a été inscrit afin d’améliorer, d’étendre et d’opérationnaliser les capacités des établissements pénitentiaires, y compris les centres de psychiatrie légale.

L’intervenant confirme, en référence à l’observation de M. Vanbesien, que la Justice, la Régie des bâtiments et la Santé publique peuvent chacune recourir à cette provision. Le ministre rappelle que, conformément à la notification budgétaire, les trois ministres compétents sont conjointement responsables de l’élaboration d’une planification coordonnée, visant à définir les projets à inscrire dans cette enveloppe.

Police

Cotisation patronale de 38 %

M. Van Peteghem indique comprendre que M. Daerden soit préoccupé par la sécurité des citoyens, compte tenu de l’augmentation de la cotisation patronale à 38 %. Il précise que la cotisation actuelle versée pour le personnel statutaire de la police est supérieure à la cotisation patronale pour le personnel de la fonction publique fédérale. Selon l’orateur, cela signifie que l’impact de cette augmentation sera relativement moindre pour la police fédérale. En outre, le ministre précise que le débat sur les fonctions d’autorité est mené sous la direction de la ministre de la Fonction publique, qui doit examiner comment traiter la spécificité de ces fonctions à la lumière des ambitions du gouvernement.

Pour l’intervenant, il s’agit d’une simple mise en œuvre de l’accord de gouvernement, dans lequel il a été décidé que la cotisation pour chaque nouveau recrutement statutaire devait couvrir les coûts de pension. M. Van Peteghem admet que cela entraînera la modification de certains plans de personnel à moyen terme, mais il explique que cela fait partie intégrante d’une gestion dynamique du personnel dans un contexte budgétaire difficile. Pour être tout à fait clair, il précise qu’il s’agit également d’une augmentation progressive de la cotisation patronale pour les nouveaux agents statutaires à partir du 1^{er} juin 2026, et non pour les effectifs actuels.

Herbestemmingen

De minister antwoordt vervolgens op de vraag van de heer Vanbesien over de mogelijkheid om binnen de begroting van de federale politie enigszins flexibel bepaalde herbestemmingen te kunnen toepassen. Volgens de minister is dergelijk flexibiliteit onontbeerlijk voor een doelmatige aanwending van de beschikbare middelen, alsook om passend te reageren op crisissituaties en specifieke behoeften zonder de continuïteit van de activiteiten van de federale politie in gevaar te brengen.

De heer Van Peteghem wijst erop dat een dergelijke flexibiliteit net bedoeld is om zowel in uitzonderlijke omstandigheden als in de dagelijkse werking een optimale operationele capaciteit te garanderen, met permanente aandacht voor de veiligheid van de burgers. Hij wijst er voorts op dat elke herbestemming onderworpen is aan een voorafgaande administratieve en begrotingscontrole en dat beslissingen ter zake systematisch worden bezorgd aan het Rekenhof en de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Fedasil

De minister buigt zich vervolgens over de vragen met betrekking tot Fedasil. Hij verduidelijkt dat de dotatie ten gunste van Fedasil 718 miljoen euro bedraagt, waaraan nog een extra budget van 100 miljoen euro uit de interdepartementale provisie moet worden toegevoegd ter dekking van de kosten voor het opvangvolume in 2026; een en ander strookt met de begrotingsnotificaties van 12 december 2025.

In antwoord op de vraag van de heer Vermeersch over de onrechtstreekse opvanguitgaven, geeft de spreker aan dat een dergelijk concept vaag is en dat het onbegonnen werk is allerhande onrechtstreekse effecten stelselmatig in de begroting te vermelden.

In de initiële begroting voor 2026 staat een niet-uitgesplitste besparing van 247 miljoen. Fedasil werkt momenteel aan een besparingsplan, dat minister Van Bossuyt bij de volgende begrotingscontrole zal toelichten. De minister herinnert de heer Vermeersch eraan dat de vergelijking tussen de initiële begroting 2025 en de aangepaste begroting al deel uitmaakte van de besprekingen met het oog op de begrotingscontrole 2025 (1 en 10 december 2025). Volgens de beschikbare gegevens bedraagt de huidige opvangcapaciteit 34.000 plaatsen, waarvan er momenteel 32.000 bezet zijn.

Réaffectations

L'orateur répond ensuite à l'interrogation de M. Vanbesien concernant la possibilité, pour le budget de la Police fédérale, de procéder à certaines réaffectations avec un degré de flexibilité. Selon le ministre, cette flexibilité est essentielle pour permettre une utilisation efficiente des moyens disponibles, afin de répondre adéquatement aux situations de crise et aux besoins ponctuels, tout en préservant la continuité des activités de la Police fédérale.

M. Van Peteghem souligne qu'une telle flexibilité vise précisément à garantir, dans des circonstances exceptionnelles comme dans le fonctionnement quotidien, une capacité opérationnelle optimale, avec une attention constante portée à la sécurité des citoyens. L'orateur rappelle en outre que toute réaffectation demeure soumise au contrôle administratif et budgétaire préalable, et que les décisions en la matière sont systématiquement transmises à la Cour des comptes et à la Chambre des représentants.

Fedasil

L'intervenant se penche ensuite vers les questions relatives à Fedasil. Il précise que la dotation destinée à Fedasil s'élève à 718 millions d'euros, à laquelle s'ajoute un budget supplémentaire de 100 millions d'euros inscrit dans la provision interdépartementale afin de couvrir les coûts liés au volume de l'accueil en 2026, conformément aux notifications budgétaires du 12 décembre 2025.

En réponse à la question de M. Vermeersch sur les dépenses indirectement liées au bénéfice de l'accueil, l'orateur indique qu'un tel concept manque de clarté et qu'il est difficile d'intégrer dans le budget des effets indirects de manière systématique.

M. Van Peteghem rappelle ensuite qu'une économie non répartie de 247 millions d'euros figure dans le budget initial 2026. Il précise que Fedasil travaille actuellement à un plan d'économies, que la ministre Van Bossuyt présentera lors du prochain contrôle budgétaire. L'intervenant rappelle à M. Vermeersch que la comparaison entre le budget initial 2025 et le budget ajusté relève déjà des discussions menées dans le cadre du contrôle budgétaire 2025 (1^{er} et 10 décembre 2025). Selon les données disponibles, il indique que la capacité d'accueil est aujourd'hui de 34.000 places, avec une occupation de 32.000 personnes.

Europees Ruimtevaartagentschap (ESA)

De minister beantwoordt vervolgens de vragen van de heer Vanbesien over het Europees Ruimtevaartagentschap (ESA). Volgens de minister voorziet het regeerakkoord 2025-2029 in een structurele en geleidelijke vermindering van de operationele kredieten ten gunste van het federale wetenschapsbeleid. Die vermindering bedraagt 38 miljoen euro in 2025 en loopt tegen 2029 op tot 93 miljoen euro. Over de periode 2025-2029 komt dat neer op een cumulatieve besparing van 381 miljoen euro, boven op de jaarlijkse vermindering van 1,8 % op de personeels- en werkingskosten die op alle federale departementen van toepassing is. De minister verduidelijkt dat een bedrag van 329 miljoen euro van die besparingen specifiek betrekking heeft op kredieten ten gunste van de ruimtevaart.

Rekening houdend met de niet-verlenging van bepaalde eenmalige investeringen, de effecten van de opgelegde besparingen en onvermijdelijke uitgaven in de BELSPO-ruimte-enveloppe, bedroeg de beschikbare marge voor de vastleggingen in optionele ESA-programma's tijdens de ministeriële conferentie van 2025 227 miljoen euro, aldus de minister. Dat bedrag werd dankzij de aanwending van een vorderingensaldo van 50 miljoen euro tot 277 miljoen euro verhoogd.

Minister Van Peteghem bevestigt de verbintenis die Defensie is aangegaan in het kader van programma 50.7 – Onderzoek, ontwikkeling, innovatie en industrialisatie. Gezien het strategische belang van de ruimtevaartsector en de evolutie van de geopolitieke context, die beduidend verschilt van de situatie bij het aantreden van de regering, werd besloten om een extra budget van 400 miljoen euro uit te trekken. Dat bedrag wordt als volgt verdeeld: 176 miljoen euro in 2026 en 224 miljoen euro in 2028.

De minister licht toe dat het gebruik van de interdepartementale voorziening te verklaren is door het feit dat op het moment van de beslissing een mechanisme van voorwaardelijke inschrijving werd overwogen. Volgens de minister ging het meer bepaald om het zogeheten *to be allocated*-mechanisme (TBA), waardoor voor de programma's ARTES en GSTP met flexibele deelname een bedrag kon worden uitgetrokken dat pas later zou worden bevestigd. De minister herinnert eraan dat die aanpak werd toegelicht in de op 25 november 2025 bezorgde begrotingstabel, waarin het gebruik van het TBA-mechanisme duidelijk werd vermeld.

De minister verduidelijkt dat die bedragen door het ESA als effectief ingeschreven bedragen worden beschouwd, maar dat ze pas worden geboekt zodra ze aan een

Agence spatiale européenne (ESA)

Le ministre poursuit avec les questions de M. Vanbesien relatives à l'Agence spatiale européenne (ESA). Selon l'orateur, l'accord de gouvernement 2025-2029 prévoit une réduction structurelle et progressive des crédits opérationnels de la Politique scientifique fédérale, d'un montant de 38 millions d'euros en 2025 pour atteindre 93 millions en 2029. Cela représente, sur la période 2025-2029, une économie cumulée de 381 millions d'euros, en plus de la réduction annuelle de 1,8 % sur les moyens de personnel et de fonctionnement applicable à l'ensemble des départements fédéraux. Le ministre précise que 329 millions d'euros de ces économies portent spécifiquement sur les crédits spatiaux.

En tenant compte de la non-prolongation de certains investissements ponctuels, des effets des économies imposées et des dépenses incontournables de l'enveloppe spatiale de BELSPO, l'orateur indique que la marge disponible pour les engagements dans les programmes optionnels de l'ESA lors de la conférence ministérielle de 2025 s'élevait à 227 millions d'euros. Ce montant a été porté à 277 millions d'euros grâce à l'utilisation d'un solde de financement de 50 millions d'euros.

M. Van Peteghem confirme également l'engagement pris par la Défense dans le cadre du programme 50.7 – Recherche, développement, innovation et industrialisation. Selon le ministre, compte tenu de l'importance stratégique du secteur spatial et de l'évolution du contexte géopolitique, sensiblement différent de celui qui prévalait lors de l'entrée en fonction du gouvernement, une décision a été prise de prévoir un budget additionnel de 400 millions d'euros. Ce montant se répartit, d'après l'intervenant, entre 176 millions d'euros en 2026 et 224 millions d'euros en 2028.

Le ministre explique que le recours à la provision interdépartementale s'explique par le fait qu'au moment de la décision, il était envisagé de travailler au moyen d'un mécanisme d'inscription conditionnelle. Selon l'orateur, il s'agissait plus précisément du mécanisme dit "*To be allocated*" (TBA), permettant, pour les programmes ARTES et GSTP à participation modulable, de prévoir un montant qui ne serait confirmé qu'ultérieurement. L'intervenant rappelle que cette approche a été explicitée dans le tableau budgétaire transmis le 25 novembre 2025, qui mentionnait clairement le recours au TBA.

Le ministre précise que ces montants sont considérés par l'ESA comme des inscriptions effectives, mais qu'ils ne sont pas imputés tant qu'ils n'ont pas été affectés à

bepaalde activiteit zijn toegewezen. Volgens de minister moet de toewijzing van de bedragen uiterlijk tijdens de eerstvolgende ministeriële conferentie plaatsvinden.

Beperking van de werkloosheidsuitkering in de tijd (en de OCMW's)

Minister Van Peteghem geeft toe dat de beperking van de werkloosheidsuitkering in de tijd een hervorming is met een aanzienlijke impact, zoals de heer Michel stelt. De federale regering moet de impact ervan, ook op de OCMW's, opvolgen in samenwerking met de gewesten.

In antwoord op de heer Daerden verduidelijkt de minister dat de federale regering bijkomende inspanningen heeft geleverd om de extra lasten voor de OCMW's te compenseren. Volgens hem is het nog te vroeg om in te schatten hoeveel mensen die hun werkloosheidsuitkering hebben verloren, zich tot de OCMW's zullen wenden, temeer daar niet alle aanvragen die bij een OCMW worden ingediend, tot de toekenning van een leefloon zullen leiden.

De heer Van Peteghem voegt eraan toe dat in 2026 verschillende hervormingen in werking zullen treden, bijvoorbeeld de omvorming van het equivalent leefloon tot een integratiebedrag en de wachttijd voor sociale bijstand.

De minister reageert voorts op mevrouw Merckx: de POD Maatschappelijke Integratie verwacht een begrotingsimpact van 295 miljoen euro in 2026 ingevolge de hervorming. De minister verduidelijkt dat een bedrag van 300 miljoen euro reeds als dusdanig was ingeschreven in de initiële begroting voor 2026.

Wat de ontwikkeling in 2027 en de daaropvolgende jaren betreft, benadrukt de minister dat de impact van de maatregelen nauwlettend zal worden opgevolgd, onder meer op basis van de effectief waargenomen instroom en uitstroom. Hij herinnert eraan dat de compensatiebeginselen duidelijk zijn vastgelegd: eventuele overschrijdingen van het compensatieplafond moeten worden gedekt binnen de begrotingsoefening als geheel.

Verwezenlijking van de doelstellingen voor 2025

Minister Van Peteghem beantwoordt voorts de vraag van mevrouw Bertrand over de verwezenlijking van de doelstellingen voor 2025. Volgens de minister zijn die doelstellingen inderdaad bereikt.

Wat de subsidies betreft, geeft de minister aan dat er een vermindering van 1 miljoen euro werd toegepast op de aan Unia toegekende subsidies en dat de resterende

une activité déterminée. Selon l'orateur, l'attribution des montants devra impérativement intervenir au plus tard lors de la prochaine conférence ministérielle.

Limitation du chômage dans le temps (et les CPAS)

M. Van Peteghem admet que la limitation du chômage dans le temps est une réforme qui aura un impact considérable, comme l'affirme M. Michel. Selon le ministre, le gouvernement fédéral, doit surveiller l'impact que celle-ci aura, y compris sur les CPAS, et ce, en collaboration avec les Régions.

En réponse à M. Daerden, le ministre précise qu'un effort supplémentaire a été fourni par le gouvernement fédéral afin de compenser les charges supplémentaires pour les CPAS. Il estime qu'il est encore trop tôt pour évaluer combien de personnes ayant perdu leurs allocations de chômage se tourneront vers les CPAS, d'autant plus que toutes les demandes introduites auprès d'un CPAS ne donneront pas lieu à l'octroi d'un revenu d'intégration.

M. Van Peteghem ajoute que plusieurs réformes devront également entrer en vigueur en 2026, telles que la réforme du revenu d'intégration équivalent vers un montant d'intégration et le délai d'attente pour l'aide sociale.

L'orateur répond ensuite à Mme Merckx: selon le ministre, le SPP Intégration sociale anticipe un impact budgétaire de 295 millions d'euros en 2026 à la suite de la réforme. L'intervenant précise qu'un montant de 300 millions d'euros avait déjà été inscrit à ce titre dans le budget initial 2026.

En ce qui concerne l'évolution pour 2027 et les années suivantes, le ministre souligne que l'impact de ces mesures sera suivi attentivement, notamment en fonction des flux d'entrée et de sortie effectivement observés. Il rappelle que les principes de compensation ont été clairement établis: les dépassements éventuels du plafond de compensation devront être couverts dans le cadre de l'exercice budgétaire global.

Réalisations des objectifs pour 2025

M. Van Peteghem répond ensuite à la question de Mme Bertrand relative à la réalisation des objectifs prévus pour 2025. Selon le ministre, ces objectifs ont effectivement été atteints.

Concernant les subsidies, l'intervenant indique qu'une réduction de 1 million d'euros a été appliquée aux subside accordés à Unia et que les 24 millions d'euros

24 miljoen euro over verschillende departementen werd verdeeld en werd gerealiseerd via een administratieve blokkering, wat tot uiting komt in een onderbenutting. De minister voegt eraan toe dat de oefening voor de volgende jaren zal worden uitgewerkt tijdens de begrotingscontrole 2026.

De besparing bij de NMBS werd gerealiseerd via een vermindering van de dotatie. Ook de Regie der Gebouwen heeft de besparingsdoelstelling gehaald door een vermindering van haar dotaties.

Wat andere maatregelen betreft, zoals de besparing in verband met het nieuwe beheerscontract met bpost, benadrukt de minister dat de concrete uitrol van die besparingen voor een latere fase was gepland.

De spreker beantwoordt tot slot de vraag van mevrouw Bertrand over de uitgaven uit de provisie voor de reorganisatie en centralisatie van de overheidsdiensten. Volgens de minister werden bij de begrotingsaanpassing voor 2025 de jaarlijkse enveloppen van elk 11 miljoen euro teruggebracht tot nul en uitgesteld naar het jaar 2026. De desbetreffende middelen zullen beschikbaar zijn voor de financiering van specifieke projecten, onder meer de uitvoering van de beslissing van de Ministerraad van 23 december 2025. De spreker verduidelijkt dat die uitgaven de normale procedure voor administratieve en begrotingscontrole moeten volgen, zoals het geval is voor alle aan toestemming onderworpen uitgaven.

MFK-bijdrage van de deelstaten

De heer Van Peteghem behandelt vervolgens enkele meer specifieke vragen.

In verband met de bijdrage van 500 miljoen euro die van de deelstaten wordt gevraagd binnen het meerjarig financieel kader, geeft de minister aan dat dit bedrag volgens verschillende verdeelsleutels kan worden verdeeld. De minister wijst erop dat de voorbereidingen voor de vaststelling van die verdeelsleutels aan de gang zijn en op interfederaal niveau zullen worden besproken binnen de bevoegde overlegorganen. De minister benadrukt dat, aangezien de bijdrage pas in 2028 van kracht wordt, het Rekenhof er terecht op heeft gewezen dat de regering nog over de nodige tijd beschikt om die maatregel te voltooien. In antwoord op de vraag van de heer Vermeersch wijst de heer Van Peteghem er echter op dat de werkzaamheden wel degelijk aan de gang zijn, in tegenstelling tot wat het lid insinueert.

De minister wijst de heer Vermeersch erop dat de evolutie van de bni-bijdrage wordt beschreven in de algemene toelichting. De potentiële weerslag van het nieuwe MFK zal uiteraard afhangen van de gekozen

restants ont été répartis entre plusieurs départements et réalisés via une blocage administratif, traduisant une sous-utilisation. Le ministre ajoute que l'exercice pour les années suivantes sera approfondi dans le cadre du contrôle budgétaire 2026.

À propos de la SNCB, l'orateur précise que l'économie prévue a été obtenue via une réduction de la dotation. La Régie des Bâtiments a également atteint l'objectif d'économie grâce à une diminution de ses dotations.

En ce qui concerne d'autres mesures, telles que l'économie liée au nouveau contrat de gestion avec bpost, le ministre souligne que la mise en œuvre concrète de ces économies avait été prévue pour une phase ultérieure.

L'orateur répond enfin à la question posée par Mme Bertrand concernant les dépenses issues de la provision pour la réorganisation et la centralisation de l'administration. Selon le ministre, lors de l'ajustement budgétaire pour 2025, les enveloppes annuelles de 11 millions d'euros chacune ont été ramenées à zéro et reportées sur l'année 2026. Ces moyens seront disponibles pour financer des projets spécifiques, notamment pour mettre en œuvre la décision du Conseil des ministres du 23 décembre 2025. L'intervenant précise que ces dépenses devront suivre la procédure régulière de contrôle administratif et budgétaire, comme pour toute dépense soumise à autorisation.

Contribution CFP des entités fédérées

L'orateur aborde ensuite un ensemble de questions plus ponctuelles.

Concernant la contribution de 500 millions d'euros demandée aux entités fédérées dans le cadre du cadre financier pluriannuel, le ministre indique que cette somme peut être répartie selon différentes clés de répartition. Selon l'intervenant, un travail préparatoire est actuellement en cours afin d'établir ces clés et sera discuté au niveau interfédéral, dans les instances de concertation appropriées. Le ministre souligne que, la contribution n'entrant en vigueur qu'en 2028, la Cour des comptes a correctement relevé que le gouvernement dispose encore du temps nécessaire pour finaliser cette mesure. M. Van Peteghem précise toutefois, en réponse à M. Vermeersch, que les travaux sont en cours, contrairement à ce que le député laissait entendre.

En ce qui concerne la contribution RNB, l'orateur indique à M. Vermeersch que son évolution figure dans l'exposé général. L'impact potentiel du nouveau CFP dépend bien sûr des hypothèses retenues en matière

uitgangspunten met betrekking tot de eigen middelen, de omvang van het nieuwe MFK en de eventuele specifieke regelingen voor bepaalde lidstaten. De minister wijst erop dat deze gevolgen voor de begroting beperkt zouden moeten zijn, maar dat het volstrekt mogelijk is dat de bijdrage zal stijgen.

Op de vraag van de heer Daerden over de 500 miljoen euro en de berekening van de effecten van de maatregelen van de federale regering op de deelstaten, antwoordt de minister dat de federale regering de interfederale gevolgen in kaart heeft gebracht in samenwerking met de deelstaten.

Energie (energienorm + begrotingsfonds Fluxys)

Vervolgens gaat de minister nader in op de vragen over de energiesector, in het bijzonder de potentiële ontvangsten uit Fluxys en de uitgaven die voortvloeien uit de energienorm.

Volgens de minister zijn de mogelijke ontvangsten uit een eventuele bijdrage van Fluxys niet rechtstreeks gekoppeld aan een specifieke uitgave. Hij verduidelijkt dat de begrotingsgevolgen van de energienorm werden opgenomen in een provisie in de algemene uitgavenbegroting. De minister benadrukt dat de tenuitvoerlegging van de energienorm thans wordt aangepast naar aanleiding van een advies van de Raad van State, die een aantal opmerkingen heeft gemaakt over bepaalde aspecten met betrekking tot de bevoegdheidsverdeling.

Ten aanzien van de heer Vermeersch stipt de minister aan dat hoe later in het jaar deze norm wordt toegepast, hoe minder waarschijnlijk het is dat de volledige enveloppe daadwerkelijk wordt gebruikt in het desbetreffende boekjaar.

Elektronische verkiezingen

In antwoord op de vraag van de heer Michel over het elektronisch verkiezingsverloop legt de heer Van Peteghem uit dat dit dossier pas na het begrotingsconclaaf ter tafel is gekomen. Hij verduidelijkt dat de Ministerraad daarom heeft besloten de oprichting van een aantal stuurgroepen goed te keuren, terwijl het begrotingsaspect is doorverwezen naar de begrotingscontrole van 2026. De minister wijst erop dat hij de begrotingscontrole zo snel mogelijk wil afronden, opdat de nodige middelen kunnen worden toegewezen.

Ontwikkelingssamenwerking

Vervolgens beantwoordt de minister de vraag van de heer Vanbesien over ontwikkelingssamenwerking. De kredieten voor ontwikkelingssamenwerking worden

de resources propres, de taille du nouveau CFP et des mécanismes spécifiques éventuels pour certains États membres. Le ministre précise qu'il convient de limiter cet impact budgétaire, mais qu'il est tout à fait possible que la contribution augmente.

En réponse à M. Daerden, le ministre précise, à propos des 500 millions d'euros et du calcul des effets des mesures prises par le pouvoir fédéral sur les entités fédérées, que le gouvernement fédéral a recensé les effets interfédéraux en collaboration avec les entités fédérées.

Énergie (norme énergétique + fonds budgétaire Fluxys)

L'orateur aborde ensuite les questions relatives au secteur de l'énergie, et plus particulièrement aux recettes potentielles liées à Fluxys ainsi qu'aux dépenses découlant de la norme énergétique.

Selon le ministre, les recettes envisageables provenant d'une éventuelle contribution de Fluxys ne sont pas directement liées à une dépense spécifique. L'intervenant précise que l'impact budgétaire de la norme énergétique a été inscrit dans une provision de le budget général des dépenses. Le ministre souligne que la mise en œuvre de la norme énergétique est actuellement en cours d'adaptation, à la suite d'un avis du Conseil d'État qui a formulé plusieurs observations concernant certains aspects relevant de la répartition des compétences.

Selon l'orateur, plus l'opérationnalisation de cette norme interviendra tard dans l'année, plus il sera peu probable que l'intégralité de l'enveloppe prévue soit effectivement engagée sur l'exercice concerné, un point adressé à M. Vermeersch.

Élections électroniques

En réponse à la question de M. Michel concernant les élections électroniques, M. Van Peteghem précise que ce dossier n'a été présenté qu'après le conclave budgétaire. Il précise dès lors que le Conseil des ministres a décidé d'approuver la création d'un certain nombre de groupes de pilotage, tandis que le volet budgétaire a été renvoyé au contrôle budgétaire 2026. Le ministre indique souhaiter boucler ce contrôle budgétaire dans les meilleurs délais afin de pouvoir inscrire les moyens nécessaires.

Coopération au développement

L'orateur répond ensuite à la question formulée par M. Vanbesien concernant la coopération au développement. Selon le ministre, une réduction graduelle

thans inderdaad geleidelijk verminderd, wat ook gevolgen heeft voor Enabel. De basisallocatie waarnaar wordt verwezen, heeft betrekking op gouvernementele samenwerking in partnerlanden, alsook op regionale en thematische samenwerking.

Krachtens artikel 2.14.12 is 750 miljoen euro het maximale bedrag waarvoor de Staat nieuwe uitvoeringsovereenkomsten met Enabel mag sluiten. De minister wijst er ook op dat de herziene beheersovereenkomst met Enabel voorziet in een maximaal bedrag van 920 miljoen euro voor haar operationele uitgaven, weliswaar gespreid over de volledige periode van vijf jaar.

Minister Van Peteghem wijst erop dat de basisallocatie voor 2026 nog 169 miljoen euro zal bedragen en geleidelijk zal dalen tot ongeveer 148 miljoen euro in 2029.

Mantelzorgers

Minister Van Peteghem beantwoordt vervolgens de vraag van mevrouw Merckx over mantelzorgers. In het Parlement werd onlangs een belangrijke steunregeling aangenomen. Bij de voorbereiding van de meerjarenbegroting zijn extra middelen uitgetrokken om die steun te vergroten. De volgende bedragen zijn opgenomen: 1 miljoen euro in 2026, 1 miljoen euro in 2027 en 1,5 miljoen euro vanaf 2028. De spreker verduidelijkt dat die kredieten zijn ingeschreven in de begrotingspost voor het plan voor sociale cohesie en dat de nodige middelen dus wel degelijk worden uitgetrokken.

Sociale cohesie

Minister Van Peteghem beantwoordt vervolgens een vraag van de heer Vanbesien over het verschil van 25 miljoen euro dat is vastgesteld in de provisie voor sociale cohesie.

Volgens de minister is die provisie tot stand gekomen via een kennisgeving met betrekking tot de sociale cohesie in het kader van de opmaak van de begroting 2026 en de enveloppe bestemd voor het behoud van de levensstandaard van kwetsbare groepen, die al in de begroting 2025 was opgenomen.

Hij stipt aan dat die extra enveloppe van 25 miljoen euro in 2026 het verschil volledig verklaart.

des crédits consacrés à la coopération au développement est effectivement en cours, ce qui a également des conséquences pour Enabel. L'intervenant précise que l'allocation de base à laquelle il est fait référence concerne: les coopérations gouvernementales dans les pays partenaires, ainsi que les coopérations régionales et thématiques.

Conformément à l'article 2.14.12, le montant maximal jusqu'auquel l'État peut conclure de nouveaux accords d'exécution avec Enabel s'élève à 750 millions d'euros. Le ministre rappelle également que le contrat de gestion révisé d'Enabel prévoit un plafond maximum de 920 millions d'euros pour ses dépenses opérationnelles, mais sur l'ensemble d'une période de cinq ans.

Pour 2026, M. Van Peteghem précise que l'allocation de base prévoit encore 169 millions d'euros, montant qui diminuera progressivement pour atteindre environ 148 millions d'euros en 2029.

Aidants proches

L'orateur répond ensuite à la question de Mme Merckx concernant les aidants proches. Selon le ministre, un important dispositif de soutien a récemment été adopté au Parlement. Dans le cadre de la préparation du budget pluriannuel, des moyens supplémentaires ont été prévus afin de renforcer ce soutien. Les montants inscrits sont les suivants: 1 million d'euros en 2026, 1 million d'euros en 2027 et 1,5 million d'euros à partir de 2028. L'intervenant précise que ces crédits figurent sur la ligne dédiée au plan de cohésion sociale, ce qui garantit que les fonds nécessaires ont bien été provisionnés.

Cohésion sociale

M. Van Peteghem répond ensuite à une question de M. Vanbesien concernant l'écart de 25 millions d'euros constaté dans la provision pour la cohésion sociale.

Selon le ministre, cette provision est constituée d'une notification relative à la cohésion sociale dans le cadre de la confection du budget 2026 et de l'enveloppe destinée au maintien du niveau de vie des groupes vulnérables, déjà prévue dans le budget 2025.

L'intervenant souligne que cette enveloppe supplémentaire de 25 millions d'euros en 2026 explique entièrement l'écart observé.

Koninklijke besluiten – Regeling van de voorlopige twaalfden

Ten slotte gaat de spreker in op de vraag van de heer Vanbesien over de koninklijke besluiten tot overdracht van kredieten binnen de regeling van de voorlopige twaalfden. Volgens de minister is het de bedoeling om die koninklijke besluiten zoveel mogelijk te beperken. Tot dusver werd slechts één koninklijk besluit genomen, dat strikt noodzakelijk was om middelen toe te wijzen aan de OCMW's ten gevolge van de verlenging van de status van tijdelijke bescherming voor Oekraïense vluchtelingen.

Ambitie van de regering

De heer Van Peteghem wil afsluiten met een verwijzing naar de ambitie van de regering aan het einde van het huidige begrotingsjaar. Volgens de minister blijft de begrotingssituatie van het land uiterst precair. Het regeerakkoord is ter zake heel duidelijk. Volgens de spreker was het doel bij het aantreden van de regering om het tekort van Entiteit I terug te brengen tot onder de Europese drempel van 3 %.

Wegens de verslechtering van de begrotingssituatie als gevolg van de conjunctuur zijn volgens de minister ondertussen echter grotere inspanningen nodig. Hij wijst erop dat de macro-economische ontwikkelingen sinds het aantreden van de regering veel slechter zijn dan niet alleen de regering, maar ook de verschillende expertisecentra hadden voorspeld. Daar komt nog bij dat de rentelast, die al zwaar op de Belgische begroting drukte, nu nog zwaarder weegt wegens de stijging van de rentevoeten. Voorts werd op het gebied van defensie in recordtijd een inhaalbeweging uitgevoerd en ook voor de binnenlandse veiligheid zijn de nodige inspanningen geleverd. Volgens de spreker leidt dat alles ertoe dat, op basis van de huidige ongunstige macro-economische parameters, een extra inspanning nodig is.

Volgens minister Van Peteghem schat het Federaal Planbureau, rekening houdend met de bijkomende maatregelen waartoe de regering heeft besloten, dat het vorderingensaldo van Entiteit I in 2029 -36,5 miljard euro zou bedragen en in 2030 -41 miljard euro. Om het tekort in 2030 onder de 3 % te brengen, zou België op basis van de beschikbare documenten tegen 2029 een inspanning van minstens 8 miljard euro moeten leveren.

De spreker erkent dat de theoretisch vereiste extra inspanning bijzonder groot is, iets wat iedereen zal bemenen. Volgens de minister is de politieke inspanning die daartoe nodig is zelfs oneindig veel groter, wat aangeeft

Arrêtés royaux – Régime des douzièmes provisoires

Enfin, l'orateur aborde la question de M. Vanbesien relative aux arrêtés royaux portant transfert de crédits sous le régime des douzièmes provisoires. Selon le ministre, la volonté est de limiter autant que possible ces arrêtés royaux. Le ministre souligne qu'à ce stade, un seul arrêté royal a été pris, strictement nécessaire pour permettre l'allocation de moyens aux CPAS à la suite de la prolongation du statut de protection temporaire pour les réfugiés ukrainiens.

Ambition du gouvernement

M. Van Peteghem souhaite conclure en évoquant l'ambition du gouvernement à l'issue du présent exercice budgétaire. Selon le ministre, la situation budgétaire du pays demeure extrêmement précaire. Il rappelle que l'accord de gouvernement est très clair sur ce point. D'après l'intervenant, lorsque le gouvernement est entré en fonction, l'objectif était de ramener le déficit de l'Entité I sous le seuil européen des 3 %.

Dans l'intervalle, selon le ministre, il apparaît toutefois qu'en raison d'une détérioration de la situation budgétaire liée à la conjoncture, l'effort nécessaire sera beaucoup plus important. Il précise que les évolutions macroéconomiques depuis l'entrée en fonction du gouvernement sont bien pires que ce qui avait été prévu non seulement par le gouvernement, mais aussi par les différents centres d'expertise. À cela s'ajoute le fait que la charge d'intérêt, qui pesait déjà lourdement sur le budget belge, pèse encore plus lourdement actuellement en raison de la hausse des taux d'intérêt. De plus, l'orateur estime que le rattrapage en matière de défense a été effectué à une vitesse record et que les efforts nécessaires ont également été consentis pour la sécurité intérieure. Selon lui, tout cela conduit à ce que, sur la base des paramètres macroéconomiques défavorables actuels, un effort supplémentaire s'impose.

Selon M. Van Peteghem, après avoir pris en compte les mesures supplémentaires décidées par le gouvernement, le BFP estime que le solde de financement de l'Entité I s'élèverait à - 36 milliards et demi d'euros en 2029 et à - 41 milliards d'euros en 2030. Pour ramener le déficit sous la barre des 3 % en 2030, la Belgique devrait, sur la base des documents disponibles, consentir un effort d'au moins 8 milliards d'euros à l'horizon 2029. .

L'orateur reconnaît que l'effort supplémentaire théorique à fournir est particulièrement important, un constat que chacun admettra. Selon le ministre, l'effort politique nécessaire pour atteindre cet objectif est même infiniment

voor welke enorme uitdaging de regering staat. Hij is echter van mening dat het haalbaar is om in 2030 aan de norm van 3 % te voldoen als de macro-economische parameters een radicale trendbreuk kennen. Het zou niettemin onverantwoord zijn om op een dergelijke trendbreuk te rekenen.

Minister Van Peteghem hamert erop dat de houdbaarheid op middellange termijn moet worden gewaarborgd, middels ingrijpende hervormingen die de voornaamste kostenfactoren aanpakken. Dat is volgens de minister wat deze regering doet. Ze gaat daarin ook verder dan de voorgaande regeringen van de voorbije decennia. Het begrotingsherstel is een feit, wat sommigen ook mogen beweren.

De heer Van Peteghem verduidelijkt dat een bijkomende inspanning van 0,6% van het bbp, ofwel 4,6 miljard euro tegen 2029, nodig is om het traject van de eerste meerjarenbegroting te honoreren. Volgens de minister moet de regering de houdbaarheid op middellange termijn garanderen door verregaande hervormingen die fundamentele kostendrijvers aanpakken. Hij stelt dat de regering daarmee bezig is en zelfs verder gaat dan elke voorgaande regeringen in de voorbije decennia. Volgens hem is de budgettaire omslag een realiteit, wat sommigen ook mogen beweren.

In dat verband zijn de beperking in de tijd van de werkloosheidsuitkeringen, de pensioenhervorming en het plan betreffende de langdurig zieken uitermate relevant. De minister citeert dienaangaande de woorden van zijn voorganger naar aanleiding van de begrotingsopmaak voor 2023: "Er is de vraag gesteld wat de budgettaire doelstelling moet zijn van hervormingen, zoals die van de pensioenen. Hoe ver moeten we daar in gaan? De hervormingen moeten ervoor zorgen dat ons land financieel gezonder wordt en dat onze overheidsfinanciën houdbaar zijn op lange termijn. Dat gaat veel fundamenteleler zijn dan loutere budgetneutraliteit." (DOC 55 2931/005 blz. 164).

De minister is van mening dat deze langetermijnvisie noodzakelijk blijft. Volgens hem gaat het niet om een ontsnappingsroute, maar om een concreet doel dat erop gericht is de welvaartsstaat te behouden voor de toekomstige generaties. Hij nodigt de leden uit om zich te concentreren op deze uitdaging die, volgens de minister, een hele politieke generatie kan en hoogstwaarschijnlijk zal definiëren, over verschillende legislaturen. Hij verduidelijkt dat de opdracht erin bestaat de overheidsfinanciën op een houdbaar pad te brengen, een pad die opnieuw de mogelijkheid biedt om gerichte keuzes te maken voor een betere toekomst.

plus considérable, ce qui illustre l'ampleur du défi auquel le gouvernement doit faire face. Il estime toutefois que respecter la norme des 3 % en 2030 est réaliste si les paramètres macro-économiques connaissent une rupture de tendance radicale. Il souligne toutefois qu'il serait irresponsable de tout miser sur une telle rupture de tendance.

M. Van Peteghem souligne qu'il est nécessaire de garantir la viabilité à moyen terme par des réformes profondes qui s'attaquent aux principaux facteurs de coûts. Il affirme que c'est ce que fait le gouvernement, qui serait plus efficace que les précédents gouvernements de ces dernières décennies. Selon lui, le redressement budgétaire est une réalité, quoi qu'en disent certains.

M. Van Peteghem précise qu'un effort supplémentaire de 0,6 % du PIB, soit 4,6 milliards d'euros à l'horizon 2029, est nécessaire afin de respecter le calendrier du premier budget pluriannuel. Selon le ministre, le gouvernement doit garantir la viabilité à moyen terme par des réformes profondes qui s'attaquent aux principaux facteurs de coûts. Il affirme que le gouvernement s'y emploie et qu'il va même plus loin que tous les gouvernements précédents au cours des dernières décennies. Selon lui, le redressement budgétaire est une réalité, quoi qu'en disent certains.

Selon le ministre, la limitation de la durée des allocations de chômage, la réforme des pensions et le plan relatif aux malades de longue durée constituent, à cet égard, des exemples particulièrement significatifs. L'intervenant rappelle à ce propos les propos de son prédécesseur, cités dans le cadre de l'élaboration du budget 2023: "La question a été posée de savoir quel devrait être l'objectif budgétaire des réformes, telles que celles sur les pensions. Jusqu'où faut-il aller? Les réformes doivent faire en sorte que notre pays devienne plus solide financièrement et que nos finances publiques soient viables à long terme. C'est bien plus fondamental que la simple neutralité budgétaire" (DOC 55 2931/005, p. 164).

Le ministre estime que cette vision à long terme reste nécessaire. Selon lui, il ne s'agit pas d'une échappatoire, mais d'un objectif concret visant à préserver l'État-providence pour les générations futures. Il invite les membres à se concentrer sur ce défi qui, selon lui, peut et va très probablement définir toute une génération politique, au-delà des législatures. Il précise que la mission de mettre les finances publiques sur une voie durable, une voie qui offre à nouveau la possibilité de faire des choix ciblés pour un avenir meilleur.

H. Replieken van de leden aan de minister van Begroting

De heer Wouter Vermeersch (VB) onthoudt dat de minister begon met een schets van het uitgaventraject en eindigde met de doelstelling van de regering. De keuze van de regering om zich volledig te richten op het naleven van de Europese uitgavennorm zal volgens het Rekenhof niet volstaan om de leefbaarheid van de overheidsfinanciën op middellange termijn te waarborgen.

De regering beloofde bij haar aantreden expliciet om het begrotingstekort tegen 2030 onder de Europese drempel te brengen, teneinde de dramatische ontsporing van de overheidsfinanciën om te buigen. In het meerjarigenplan van maart 2025 aan de Europese Commissie engageerde zij zich om het tekort van de gezamenlijke overheid te beperken tot 3 % van het bbp.

In zijn antwoord verklaarde de minister dat een inspanning van 0,6 % noodzakelijk is. In zijn begroting komt hij voor Entiteit I uit op een tekort van 4,3 % in 2029. Met aftrek van 0,6 % is de beoogde drieprocentnorm nog steeds buiten bereik.

Ondertussen blijkt uit de bespreking van de begroting in deze commissie dat de regering, bij monde van heel wat ministers, haar begrotingsbelofte heeft losgelaten, en dit zonder enig alternatief. Er is geen ambitie om de grens van 3 % van het bbp te bereiken en er is evenmin een plan voor de toekomst. Een nieuwe duidelijke doelstelling ontbreekt in het antwoord van de minister.

Het Rekenhof onderstreepte bovendien in zijn tussenkomst en commentaar dat het traject richting Europese normen niet enkel Entiteit I betreft, maar finaal moet leiden tot een tekort voor de gezamenlijke overheden onder de 3 % tegen het einde van de legislatuur. Vandaag is van dat engagement helemaal niets meer te bespeuren. Zowel een concrete einddoelstelling, een helder pad als een cijfermatige onderbouwing van de regering ontbreken.

Wie een begroting opstelt zonder eindbestemming, bestuurt een schip zonder kompas. Het leidt tot politieke improvisatie die in deze tijden volstrekt onverantwoord is. België behoort nu reeds tot de allerzwakste leerlingen van Europa wat betreft begroting en schuldgraad. Zonder duidelijke doelstelling dreigt die ontsporing alleen nog maar groter te worden.

De premier beloofde orde op zaken te stellen. Nu blijkt dat zelfs deze doelstelling volledig verdwenen is. Eerst was het traject richting de begrotingsdoelstelling

H. Répliques des membres au ministre du Budget

M. Wouter Vermeersch (VB) retient que le ministre a commencé par présenter la trajectoire de dépenses et a terminé par exposer l'objectif du gouvernement. Selon la Cour des comptes, le choix du gouvernement de fixer ses objectifs budgétaires sur le seul critère du respect de la norme européenne des dépenses ne permettra pas, à lui seul, d'assurer la viabilité à moyen terme des finances publiques.

Lors de son entrée en fonction, le gouvernement s'est explicitement engagé à ramener le déficit budgétaire sous le seuil européen d'ici 2030, afin d'éviter une nouvelle dérive des finances publiques. Dans le plan pluriannuel de mars 2025 présenté à la Commission européenne, le gouvernement s'est engagé à limiter le déficit de l'ensemble des pouvoirs publics à 3 % du PIB.

Dans sa réponse, le ministre a déclaré qu'un effort de 0,6 % serait nécessaire. Dans son budget, il prévoit un déficit de 4,3 % pour l'Entité I en 2029. Même en déduisant 0,6 %, la norme visée de 3 % reste hors de portée.

Entre-temps, il ressort des discussions budgétaires menées en commission que le gouvernement, par la voix de nombreux ministres, a renoncé à son engagement budgétaire, sans proposer la moindre alternative. Le gouvernement actuel n'a nullement l'ambition d'atteindre la limite de 3 % du PIB et n'a pas non plus de plan pour l'avenir. La réponse du ministre ne laisse entrevoir aucun nouvel objectif clair.

La Cour des comptes a également souligné dans son exposé et ses commentaires que la trajectoire visant à respecter les normes européennes ne se limite pas à l'Entité I, mais qu'elle doit aboutir à un déficit inférieur à 3 % pour l'ensemble des pouvoirs publics d'ici la fin de la législature. Or, il ne reste plus aucune trace de cet engagement aujourd'hui. Le gouvernement n'a en effet pas fixé d'objectif final concret, n'a pas élaboré de feuille de route claire et n'a pas apporté de justification chiffrée.

Confectionner un budget sans objectif final, c'est comme naviguer sans compas. Cela conduit à une improvisation politique, une attitude absolument irresponsable à l'heure actuelle. La Belgique fait en effet déjà partie des plus mauvais élèves d'Europe en matière de budget et de taux d'endettement. Sans objectif clair, ce dérapage risque de s'aggraver encore davantage.

Le premier ministre avait pourtant promis de mettre de l'ordre dans les finances. Il apparaît aujourd'hui que même cet objectif a totalement disparu. Dans un

onzeker, wat in 2025 leidde tot tal van discussies, maar nu is de doelstelling zelf ook geschrapt. In de huidige uitdagende geopolitieke tijden is dit verbijsterend.

De conclusie is duidelijk: de regering-De Wever laat begrotingsbeloften vallen en heeft geen duidelijke begrotingsambitie meer.

In een latere tussenkomst naar aanleiding van de artikelsgewijze bespreking zal het lid ingaan op de alternatieven voorgesteld door de VB-fractie.

In het kader van zijn antwoord over de macro-economische evolutie geeft de minister toe dat de ramingen van het Planbureau in februari 2026 niet rooskleurig zijn. Dat is een understatement: de vooruitzichten zijn hoegenaamd niet goed, en sinds de aanvang van de oorlog in Iran mogelijk nog iets slechter.

De Belgische regeringen zullen bijgevolg inspanningen moeten leveren om de begroting gezond te houden. Dit betekent dat er eigenlijk bijstellingen zouden moeten worden besproken. In plaats daarvan wordt stevast door zowel de minister van Begroting als de minister van Financiën verwezen naar toekomstige begrotingscontroles.

Binnen de regering zou de consensus aan het groeien zijn om de btw-aanpassingen en bijkomende inspanningen door te schuiven naar deze zomer, aldus onder meer de partijvoorzitter van de MR, de heer Georges-Louis Bouchez. Drie concrete vragen van de spreker in dit verband werden door de minister niet duidelijk beantwoord.

Ten eerste, beoogt de regering dit jaar een begrotingscontrole te organiseren?

Ten tweede, beoogt de regering hiertoe de wettelijke termijnen na te leven? Vermoedelijk niet, want dan zou er heden, in maart 2026, eigenlijk reeds een begrotingscontrole moeten plaatsvinden.

Ten derde, wanneer zal de regering concreet een begrotingscontrole organiseren?

De heer Vermeersch herinnert eraan dat er in 2025 ondanks beloftes van de minister geen begrotingscontrole die naam waardig heeft plaatsgevonden. Het Rekenhof heeft dit in zijn commentaar overigens ook bekritiseerd.

premier temps, la trajectoire visée pour atteindre l'objectif budgétaire était incertaine, ce qui a donné lieu à de nombreuses discussions en 2025, mais aujourd'hui, l'objectif lui-même a été supprimé. Une telle attitude est tout à fait effarante dans le contexte géopolitique mouvementé que nous connaissons actuellement.

La conclusion est limpide: le gouvernement De Wever renonce à ses promesses budgétaires et n'a plus d'ambition budgétaire claire.

Au cours d'une intervention ultérieure dans le cadre de la discussion des articles, le membre abordera les alternatives proposées par le groupe VB.

Dans sa réponse à la question relative à l'évolution macroéconomique, le ministre admet que les estimations réalisées par le Bureau du Plan en février 2026 ne sont guère réjouissantes. C'est un euphémisme: les perspectives ne sont vraiment pas bonnes, et elles pourraient même s'être encore détériorées depuis le début de la guerre en Iran.

Les gouvernements belges devront donc redoubler d'efforts pour assainir le budget. Cela signifie qu'il faudrait en réalité discuter de corrections à apporter. Le ministre du Budget et le ministre des Finances préfèrent toutefois renvoyer systématiquement à de futurs contrôles budgétaires.

Au sein du gouvernement, un consensus se dégagerait pour reporter les modifications en matière de TVA et les efforts supplémentaires à cet été, comme le laisse entendre notamment le président du MR, M. Georges-Louis Bouchez. Le ministre n'a pas répondu clairement aux trois questions concrètes posées par l'intervenant à ce sujet.

Premièrement, le gouvernement prévoit-il d'organiser un contrôle budgétaire cette année?

Deuxièmement, le gouvernement a-t-il l'intention de respecter les délais légaux à cet effet? On peut raisonnablement en douter, car dans ce cas, un contrôle budgétaire devrait déjà avoir lieu maintenant en mars 2026.

Troisièmement, quand le gouvernement organisera-t-il concrètement un contrôle budgétaire?

M. Vermeersch rappelle qu'en 2025, malgré les promesses du ministre, aucun contrôle budgétaire digne de ce nom n'a eu lieu. La Cour des comptes a d'ailleurs critiqué cette absence de contrôle dans ses commentaires.

In het kader van de macro-economische evolutie kan men niet om de vaststelling heen dat België geen buffers voor toekomstige economische crisissen heeft, zoals de gouverneur van de Nationale Bank van België (NBB), de heer Pierre Wunsch, in verschillende interviews eveneens heeft aangegeven. Een nieuwe crisis ligt met de oorlog in Iran in het verschiet. Indien de energieprijzen op dergelijke hoge niveaus blijven, dan zal het land onmiskenbaar in economisch zeer moeilijk vaarwater terechtkomen.

Ook wat de parameters betreft is deze regering zeer laattijdig. Een aantal beslissingen worden op dit eigenste moment nog onderhandeld of liggen zelfs niet meer op de onderhandelingstafel en moeten nog in de toekomst worden uitgewerkt. Enkele regeringsleden verklaren dat er pas komende zomer kan worden afgeklopt. Deze regering holt bijgevolg op een ongeziene manier voortdurend achter de feiten aan, zelfs in ergere mate dan de Vivaldicoalitie.

Wat de kwaliteit van de begroting betreft, ging de minister niet akkoord met de opmerkingen van het Rekenhof dienaangaande. Hun feitelijke en onderbouwde vaststelling luidt nochtans dat de kwaliteit van de begroting is achteruitgegaan. De spreker deelt hun analyse.

Bovendien is de minister wijselijk niet ingegaan op de zeer grote bezorgdheid van het Rekenhof over de toepassing van de fundamentele begrotingsprincipes. Enkele pagina's in het commentaar van het Rekenhof gaan over het feit dat de minister een aantal belangrijke begrotingsprincipes met de voeten treedt, onder andere wat de provisies en het specialiteitsbeginsel betreft.

Hoe antwoordt de minister enerzijds op de opmerkingen over de begrotingscontrole en anderzijds ook op de groeiende bezorgdheid van het Rekenhof en van de Kamer over de toepassing van de begrotingsprincipes door de regering-De Wever?

Btw

Wat de btw-hervorming betreft, verklaarde de minister van Financiën dat hij deze begrotingslijn sowieso zou invullen. Ondertussen zal het eerste kwartaal van 2026 reeds verlopen zijn, wat betekent dat deze ingreep in de btw veel forser moet worden om in drie kwartalen te bewerkstelligen wat men beoogd had in vier kwartalen te doen.

Als bovendien de uitlating van de heer Georges-Louis Bouchez (MR) correct is en deze beslissingen pas komende zomer worden afgeklopt, dan wordt de tijdsperiode

Dans le cadre de l'évolution macroéconomique, on ne peut ignorer le fait que la Belgique ne dispose d'aucun tampon pour faire face à de futures crises économiques, comme l'a également souligné le gouverneur de la Banque nationale de Belgique (BNB), M. Pierre Wunsch, dans plusieurs interviews. Une nouvelle crise se profile à l'horizon avec la guerre en Iran. Si les prix de l'énergie se maintiennent à des niveaux aussi élevés, notre pays se retrouvera indéniablement dans une situation économique très difficile.

En ce qui concerne les paramètres, le gouvernement actuel est également très en retard. Un certain nombre de décisions sont encore en cours de négociation à l'heure actuelle, voire ne sont plus sur la table des négociations et devront encore être élaborées. Certains membres du gouvernement déclarent que ce n'est qu'à l'été prochain que les accords pourront être conclus. Le gouvernement actuel est donc constamment à la traîne et accuse un retard sans précédent, plus important encore que sous la coalition Vivaldi.

S'agissant de la qualité du budget, le ministre a rejeté les observations de la Cour des comptes à ce sujet. Celle-ci a pourtant constaté de manière factuelle et étayée que la qualité du budget s'était détériorée. L'intervenant partage son analyse.

Par ailleurs, le ministre a prudemment choisi de ne pas réagir aux préoccupations très vives de la Cour des comptes concernant l'application des principes budgétaires fondamentaux. Celle-ci souligne dans plusieurs pages de ses commentaires que le ministre contrevient à une série de principes budgétaires importants, notamment au principe des provisions et au principe de spécialité budgétaire.

Comment le ministre répond-il, d'une part, aux observations relatives au contrôle budgétaire et, d'autre part, aux préoccupations croissantes de la Cour des comptes et de la Chambre concernant l'application des principes budgétaires par le gouvernement De Wever?

TVA

En ce qui concerne la réforme de la TVA, le ministre des Finances a déclaré que cette ligne budgétaire serait remplie quoi qu'il arrive. Le premier trimestre 2026 se sera déjà écoulé dans l'intervalle, ce qui signifie qu'il faudra intervenir de manière beaucoup plus ferme en matière de TVA pour réaliser en trois trimestres ce qui était initialement prévu de faire en quatre trimestres.

Si, en outre, les déclarations de M. Georges-Louis Bouchez (MR) sont exactes et que ces décisions ne seront finalisées qu'à l'été prochain, le délai sera encore

zelfs nog korter. Het wordt bijzonder moeilijk om in (minder dan) een half jaar tijd te realiseren wat voor een volledig jaar was vooropgesteld, tenzij er in niet geringe mate zou worden tussengekomen in de btw. Het is – in tegenstelling tot hervormingen in de personenbelasting die pas later worden gerealiseerd – in de btw immers niet meer mogelijk om achteraf nog in te grijpen in een lopend fiscaal jaar. Hoe ziet de minister dit precies?

Provisies

In het verleden werd het systeem van provisie gebruikt om een aantal kredieten in te schrijven waarvan de bestemming niet duidelijk kon worden bepaald op het moment dat de begroting werd goedgekeurd. Sinds de laatste tien jaar – zeker tijdens de regering-De Croo, maar ook onder de huidige regering-De Wever – bevatten die provisie echter steeds meer middelen die rechtstreeks op desbetreffende programma's kunnen worden ingeschreven. Ook in deze begroting is dat meer bepaald het geval voor de middelen die aan de regering ter beschikking worden gesteld om bijvoorbeeld de overbevolking van de gevangenen te doen dalen, en om het leefloon van de Oekraïense vluchtelingen, Fedasil en het Europees Ruimteagentschap te financieren.

Eigenlijk kan dit alles duidelijk aan specifieke begrotingslijnen worden toegekend. Het is bijgevolg onbegrijpelijk waarom de minister dat niet doet, maar dit integendeel in het ongewisse laat en het begrotingsprincipe van de specialiteit negeert.

Vooralsnog moet het Parlement zich dan ook neerleggen bij de beperkte mogelijkheden tot democratische controle. Het gaat nochtans onder meer over 24,2 miljard euro voor Defensie, Politie en Justitie.

Defensie

De heer Vermeersch gaat vervolgens in op de defensiefinanciering. De precieze modaliteiten en de grootte van de financiering zijn vandaag nog niet vastgelegd. De spreker verwijst naar zijn eerdere mondelinge schriftelijke vragen dienaangaande, waarop geen duidelijk antwoord kwam.

Er werd nog niet beslist welke participaties zullen worden overgedragen aan SFPIM Defence. De inschatting van de structurele defensiefinanciering is bijgevolg een openstaande vraag. Van enige visie, laat staan van actie, met betrekking tot deze defensiefinanciering is vandaag geen spoor. Net zoals bij de begrotingsdoelstelling en de ambitie van de regering blijft dit een groot vraagteken.

plus court. Il sera particulièrement compliqué de réaliser en moins de six mois ce qui avait été prévu pour une année entière, à moins d'intervenir sans retenue en matière de TVA. Contrairement aux réformes de l'impôt des personnes physiques, qui ne seront réalisées que plus tard, il n'est en effet plus possible d'intervenir *a posteriori* durant l'année fiscale en cours en matière de TVA. Comment le ministre envisage-t-il précisément la réforme de la TVA?

Provisions

Par le passé, le système des provisions était utilisé pour inscrire certains crédits dont la destination ne pouvait être clairement déterminée au moment de l'adoption du budget. Depuis une dizaine d'années et certainement sous le gouvernement De Croo, mais aussi sous l'actuel gouvernement De Wever, ces provisions contiennent toutefois de plus en plus de moyens qui peuvent être directement rattachés aux programmes concernés. Dans le budget à l'examen, c'est notamment le cas des moyens qui seront mis à la disposition du gouvernement pour, par exemple, réduire la surpopulation carcérale et financer le revenu d'intégration des réfugiés ukrainiens, Fedasil et l'Agence spatiale européenne.

Or, tous ces moyens peuvent clairement être attribués à des lignes budgétaires spécifiques. Il est donc incompréhensible que le ministre ne le fasse pas, mais qu'il laisse au contraire planer le doute et fasse fi du principe de spécialité budgétaire.

Pour l'heure, le Parlement doit donc se contenter des possibilités limitées de contrôle démocratique alors qu'on parle notamment de 24,2 milliards d'euros destinés à la Défense, à la police et à la justice.

Défense

M. Vermeersch aborde ensuite la question du financement de la défense. Les modalités précises et le montant du financement n'ont pas encore été fixés à ce jour. L'intervenant renvoie à ses précédentes questions orales et écrites à ce sujet, auxquelles aucune réponse claire n'a été apportée.

Il n'a pas encore été décidé quelles participations seraient transférées à la SFPIM Defence. L'estimation du financement structurel de la défense reste donc une question en suspens. À l'heure actuelle, l'intervenant ne trouve nulle trace d'une quelconque vision, et encore moins d'une action, concernant le financement de la défense. Tout comme pour l'objectif budgétaire et l'ambition du gouvernement, cela reste une grande inconnue.

Inzake de normeringen gaf de minister weliswaar een antwoord, maar de vaststelling blijft dat bijvoorbeeld het opnemen van pensioenen in de defensie-uitgaven dit land niet weerbaarder zal maken.

Fedasil

De minister gaat de echte discussie uit de weg wat Fedasil betreft, maar stuit daarbij op de opmerkingen van het Rekenhof die de stelling van de spreker ondersteunen.

In 2026 vermindert de dotatie inderdaad met 247 miljoen euro. De minister vergeet er echter bij te zeggen dat dit grotendeels wordt gecompenseerd door hogere kosten voor personeel en werking en voor de organisatie van de opvangplaatsen. Erkent de minister dit?

Onder de regering-De Croo werd het budget voor Fedasil doorheen het begrotingsjaar systematisch opgetrokken via begrotingsaanpassingen. Ook de huidige regering heeft deze kunstgreep reeds toegepast. Het lid zal de factuur voor de asielopvang op de voet blijven volgen.

Samenwerkingsfederalisme

Het antwoord van de minister over dit thema was verbazingwekkend. Er wordt reeds maanden verklaard dat dit wordt voorbereid. Ook de vorige regering herhaalde dit altijd.

Het non-antwoord van de minister toont aan dat het samenwerkingsfederalisme waarin hij zo sterk gelooft, helemaal niet werkt.

Bijdrage aan de Europese Unie

De bijdrage aan de EU zal volgens het Rekenhof oplopen tot bijna 11,3 miljard euro in 2027. De minister geeft geen precieze verklaring noch rechtvaardiging voor deze toename, die een flinke aderlating betekent voor de begroting. Een duidelijk antwoord blijft voorsnog uit. De bijdrage aan de EU zou eindelijk in vraag gesteld moeten worden, gezien dit een van de manieren is om de begroting te saneren. Heel wat andere Europese landen hebben hetzelfde gedaan. Dit verdient een grondig debat.

De heer Frédéric Daerden (PS) laakt vooreerst het onduidelijke tijdschema en de methode van deze regering. Het begrotingsbeleid lijkt op een kakofonie, waarbij de ministers en partijvoorzitters tegenstrijdige verklaring afleggen en niemand er uiteindelijk nog wijs uit raakt. Dit doet het ergste vermoeden voor de komende weken en maanden.

Le ministre a certes répondu à la question relative aux normes, mais il n'en reste pas moins que l'intégration des pensions dans les dépenses de défense, par exemple, ne permettra pas à notre pays de mieux se défendre.

Fedasil

S'agissant de Fedasil, le ministre élude le vrai débat, mais se heurte aux observations de la Cour des comptes qui appuient la thèse de l'intervenant.

En 2026, la dotation diminuera effectivement de 247 millions d'euros. Le ministre oublie toutefois de préciser que cette diminution sera en grande partie compensée par une augmentation des coûts liés au personnel, au fonctionnement et à l'organisation des places d'accueil. Le ministre peut-il le reconnaître?

Sous le gouvernement De Croo, le budget alloué à Fedasil a été systématiquement augmenté tout au long de l'année budgétaire au travers d'ajustements budgétaires. Le gouvernement actuel a lui aussi déjà employé cet artifice. Le membre continuera à suivre attentivement la facture relative à l'accueil des demandeurs d'asile.

Fédéralisme de coopération

Le membre se dit étonné par la réponse apportée par le ministre à ce sujet. Cela fait déjà des mois qu'on annonce que ce dossier est en préparation. Le gouvernement précédent ne cessait lui aussi de le répéter.

Il ressort de la non-réponse du ministre que le fédéralisme de coopération auquel il croit si fermement ne fonctionne pas du tout.

Contribution à l'Union européenne

Selon la Cour des comptes, la contribution à l'Union européenne s'élèvera à près de 11,3 milliards d'euros en 2027. Le ministre ne fournit aucune explication précise ni justification à ce sujet, alors que l'augmentation de cette contribution plombe considérablement le budget. Aucune réponse claire n'a encore été apportée. La contribution à l'Union européenne devrait être remise en question, car c'est l'une des pistes pour assainir le budget. De nombreux autres pays européens en ont fait de même. Cette question mérite un débat approfondi.

M. Frédéric Daerden (PS) critique d'emblée le calendrier et la méthode de travail du gouvernement, qui manquent de clarté. La politique budgétaire ressemble, selon lui, à une cacophonie dans laquelle ministres et présidents de parti formulent des déclarations contradictoires, si bien que plus personne ne s'y retrouve. Cela laisse présager le pire pour les semaines et mois à venir.

De voorliggende begroting is reeds achterhaald nog voor erover gestemd is. Dit is niet enkel te wijten aan macro-economische parameters, maar ook aan de werkwijze van de regering.

De vertraging en de voorlopige twaalfden hangen samen met verkeerde inschattingen, met een slecht regeerakkoord waarin werd gegokt op 8 miljard euro terugverdieneffecten die ondertussen verdwenen zijn, en met een novemberakkoord dat was gebouwd op foutieve ramingen.

Het advies van het Rekenhof is op dat vlak verhelderend. Het antwoord van de regering is daarentegen behoorlijk vaag. De begrotingsdoelstelling wordt niet verduidelijkt.

Deelt de minister van Begroting de ambitie van de premier inzake de inspanningen? Deelt hij het tijdschema van de minister van Financiën die de verliezen veroorzaakt door het wegvallen van de btw-hervorming wil compenseren bij de begrotingscontrole?

Ten tweede heeft de minister na amper één regeersjaar zijn doelstellingen inzake de drieprocentnorm en de sanering van de openbare financiën opgegeven. Dit is geenszins te wijten aan de internationale context en de tweeprocentnorm voor Defensie, aangezien deze reeds bekend waren op het moment dat het regeerakkoord werd opgesteld.

De voornoemde doelstelling en beloofde sanering waren op zand gebouwd en in essentie loze beloften. Een voorbeeld zijn de terugverdieneffecten die nu worden verdrongen in de zogenaamde budgettaire basis. Niemand weet waarheen de bewuste 8 miljard euro verdwenen zijn.

Het resultaat is een verdubbeling van het begrotingstekort tussen 2024 en de laatste inschatting van het Planbureau. Volgens het Rekenhof is zelfs het respecteren van de uitgavennorm niet gegarandeerd. Volgens het Planbureau stijgt het primair saldo opnieuw tegen 2030. Het Rekenhof oordeelt dat de leefbaarheid van de overheidsfinanciën niet gegarandeerd is. De minister wou de Europese normen respecteren maar eindigt op het dubbele daarvan.

Ten derde gaat de heer Daerden in op de impact van het beleid van de minister op de regionale en lokale overheden. De minister probeert geruststellende verklaringen af te leggen, maar de spreker dringt aan op harde cijfers per hervorming en per Entiteit, zodat op zijn minst de impact van het beleid gekend is.

Le budget à l'examen est déjà dépassé avant même d'être adopté. Cette situation ne s'explique pas uniquement par les paramètres macro-économiques, mais aussi par la méthode de travail du gouvernement.

Le retard et le recours aux douzièmes provisoires découlent de mauvaises estimations, d'un accord de gouvernement déficient fondé sur un pari de 8 milliards d'euros d'effets retour aujourd'hui disparus, ainsi que d'un accord de novembre reposant sur des projections erronées.

L'avis de la Cour des comptes est éclairant à cet égard. La réponse du gouvernement, en revanche, demeure très vague. L'objectif budgétaire n'est pas clarifié.

Le ministre du Budget partage-t-il l'ambition du premier ministre en matière d'efforts à fournir? Partage-t-il le calendrier du ministre des Finances, qui souhaite compenser lors du contrôle budgétaire les pertes liées à l'abandon de la réforme de la TVA?

Deuxièmement, après à peine un an de gouvernement, le ministre a renoncé à ses objectifs concernant la norme des 3 % et l'assainissement des finances publiques. Ce choix n'est nullement imputable au contexte international ni à la norme des 2 % pour la Défense, puisque ces éléments étaient connus lors de la rédaction de l'accord de gouvernement.

L'objectif annoncé et l'assainissement promis reposaient sur du sable et relevaient essentiellement de promesses creuses. Par exemple, les effets retour sont désormais noyés dans ce que le gouvernement appelle la base budgétaire. Personne ne sait où sont passés les 8 milliards d'euros concernés.

Le résultat en est un doublement du déficit budgétaire entre 2024 et la dernière estimation du Bureau du Plan. Selon la Cour des comptes, même le respect de la norme de dépenses n'est pas garanti. D'après le Bureau du Plan, le solde primaire repartira à la hausse d'ici 2030. La Cour des comptes estime que la viabilité des finances publiques n'est pas garantie. Le ministre voulait respecter les critères européens, mais il finira par doubler ces critères.

Troisièmement, M. Daerden aborde l'impact de la politique du ministre sur les autorités régionales et locales. Le ministre tente de rassurer, mais le membre insiste pour obtenir des chiffres précis par réforme et par Entité, ce qui lui semble être la moindre des choses pour connaître l'impact des différentes politiques.

In het kader van het debat over de beleidsverklaring lichtte de minister toe dat volgens zijn ramingen de hervorming van de regering een positieve impact heeft op de regio's en Entiteit II. Kan de minister voor een beter begrip communiceren over de cijfers?

Tot besluit formuleert de heer Daerden zijn vrees over de manier waarop de regering met de begroting omgaat en geen bescherming biedt voor gepensioneerden, gezinnen, jongeren en werknemers.

Ondanks de reeds gespannen internationale context heeft de regering in november 2025 beslist om een reeks belastingen op energie te verhogen. Dit is niet bepaald voorzienend beleid. Terwijl gezinnen het moeilijk hebben, bespaart de regering miljarden euro's in de pensioenen, voert ze twee indexesprongen door, verhoogt ze de btw, stelt ze uit wat er nog restte van de belastinghervorming, verlaagt ze de investeringen in gezondheidszorg, verhoogt ze de prijzen van geneesmiddelen, en toont ze geen economische ambitie. De werkzaamheidsgraad stagneert en het deficit stijgt tot maar liefst ruim 6 % van het bbp na 2030, aldus het Planbureau.

Er bestaan nochtans alternatieven: een hogere bijdrage van de sterkste schouders (de wetteksten daartoe zijn klaar) en grote en multinationale ondernemingen, de economische activiteit opkrikken met hulp en effectieve uitgaven, de koopkracht vooropstellen om de binnenlandse consumptie als voornaamste motor van de groei te garanderen, alle middelen in het werk stellen om de Europese ambitie inzake klimaat en digitale transitie te versterken, en ten slotte dogmatische hervormingen zoals deze van de pensioenen en de arbeidsmarkt beëindigen aangezien deze enkel de kosten verhalen op gemeenten, OCMW's en andere delen van de sociale zekerheid.

Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB) gaat vooreerst in op de bijkomende inspanningen waarover zowel de minister van Begroting als de premier spreken. De minister noemde in die context de cijfers van 8 miljard euro en 4,6 miljard euro. Wat is het verschil tussen beide cijfers? De premier had het over 3 à 4 miljard euro bijkomende inspanningen tegen volgend jaar. Kan de minister dit verduidelijken?

Het is voorts verbazend dat de minister, die toch bekendstaat voor een zekere strengheid en graag de rekeningen doet kloppen, de voorliggende teksten niet zal amenderen wat de btw betreft. Tijdens een begrotingscyclus zijn er inderdaad aanpassingen mogelijk, maar dat is hier niet het geval. De regering stelde haar begrotingsakkoord voor op 24 november 2025. De tekst werd eind januari 2026 ingediend. Vervolgens werd

Lors des débats consacrés à la note de politique générale, le ministre a indiqué que, selon ses estimations, la réforme du gouvernement aurait un impact positif sur les Régions et sur l'Entité II. Le ministre peut-il communiquer ces chiffres pour permettre une meilleure compréhension?

Pour conclure, M. Daerden exprime ses craintes quant à la manière dont le gouvernement gère le budget et ne protège ni les pensionnés, ni les familles, ni les jeunes, ni les travailleurs.

Malgré un contexte international déjà tendu, le gouvernement a décidé en novembre 2025 d'augmenter une série de taxes sur l'énergie. Ce n'est pas à proprement parler une politique prévoyante. Alors que les ménages sont en difficulté, le gouvernement économise des milliards sur les pensions, impose deux sauts d'index, augmente la TVA, reporte ce qui restait de la réforme fiscale, réduit les investissements dans les soins de santé, augmente le prix des médicaments et ne montre aucune ambition économique. Le taux d'emploi stagne et le déficit dépassera 6 % du PIB après 2030, selon le Bureau du Plan.

Il existe pourtant des alternatives: une contribution accrue des épaules les plus larges (les textes de loi sont prêts), une contribution des grandes entreprises et des multinationales, une relance de l'activité économique par des aides et des dépenses efficaces, la priorité donnée au pouvoir d'achat pour garantir la consommation intérieure comme moteur principal de la croissance, la mobilisation de tous les moyens pour renforcer l'ambition européenne en matière de climat et de transition numérique, et enfin l'abandon de réformes dogmatiques – comme celles des pensions et du marché du travail – qui ne font que reporter les coûts sur les communes, les CPAS et d'autres branches de la sécurité sociale.

Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB) commence par aborder les efforts supplémentaires évoqués tant par le ministre du Budget que par le premier ministre. Le ministre a mentionné des montants de 8 milliards d'euros et de 4,6 milliards d'euros. Qu'est-ce qui explique la différence entre ces deux montants? Le premier ministre a parlé de 3 à 4 milliards d'euros d'efforts supplémentaires d'ici l'année prochaine. La membre demande une clarification.

Elle s'étonne par ailleurs que le ministre, pourtant réputé pour sa rigueur et son attachement à l'équilibre des comptes, ne souhaite pas modifier les textes concernant la TVA. Alors que des ajustements sont possibles au cours d'un cycle budgétaire, ce n'est pas le cas en l'espèce. Le gouvernement a présenté son accord budgétaire le 24 novembre 2025. Le texte a été déposé fin janvier 2026. Ensuite, il a été décidé de ne

beslist om een deel van de plannen niet uit te voeren waardoor nu een begroting ter goedkeuring voorligt waarin minstens 475 miljoen euro ontbreekt.

De antwoorden van de minister van Financiën, de heer Jambon, zijn niet geheel duidelijk dienaangaande. Een heronderhandeling van de btw-hervorming werd verwacht tijdens de krokusvakantie, maar lijkt te zijn uitgesteld naar juli 2026. Klopt dit of wordt er vooraf nog beslist?

De huidige situatie, gekenmerkt door het ontbreken van een normale begrotingscyclus, is merkwaardig: een regering met volle bevoegdheden gaat eerst van start met voorlopige twaalfden en is nu opnieuw sterk in vertraging. Kan de minister de begrotingskalender verduidelijken? Er wordt immers gesproken over een begrotingscontrole in maart, terwijl die maand al begonnen is. Wanneer zal deze controle plaatsvinden? Wordt er in juli 2026 onderhandeld over een begrotingsaanpassing of reeds over het budget voor 2027? Een preciezere kalender is wenselijk.

Verder wees de minister erop dat het normaal is dat het Rekenhof zich kritisch toont. Hij lijkt dit te bagatelliseren maar houdt wel degelijk rekening met de opmerkingen door bijvoorbeeld de terugverdieneffecten weg te laten. De premier heeft in een interview zelf toegegeven dat die terugverdieneffecten in de eerste ontwerpbegroting van 2025 een kunstgreep waren die hij had toegepast om ervoor te zorgen dat het regeerakkoord tot stand kon komen. Kan de minister dit bevestigen?

Mevrouw Merckx gaat vervolgens in op de hervorming van de arbeidsongeschiktheid waarvan de opbrengst zeer hoog wordt ingeschat. De minister gaf daarover geen bijkomende uitleg. De budgettaire doelstelling van 1,9 miljard euro besparing op de arbeidsongeschiktheid tegen 2029, en 100.000 minder arbeidsongeschikten, is volgens het lid, vanuit haar ervaring als arts, niet haalbaar.

De regering neemt veel maatregelen die alleen maar tot een nog hoger aantal zieken zullen leiden. Hoe langer de loopbanen, hoe meer invaliditeit dit automatisch zal genereren. Ook de maatregelen inzake overuren en de flexibilisering van de arbeidsmarkt zullen de zaak alleen maar verergeren. De minister is niet op dit punt ingegaan.

Wat betreft de werkloosheidshervorming stelde mevrouw Merckx reeds de vraag waarom de opbrengst stijgt van 900 miljoen euro naar 1,7 miljard euro dit jaar. De minister antwoordde enkel dat dit op basis van heramingen is. Dit antwoord volstaat niet. De vraag is welke uitvoeringsmodaliteiten, beslist door de regering in de

pas mettre en œuvre une partie des mesures, si bien qu'au moins 475 millions d'euros sont manquants dans le budget soumis à approbation.

Les réponses du ministre des Finances, M. Jambon, ne sont pas entièrement claires à ce sujet. Une renégociation de la réforme de la TVA était attendue durant les vacances de carnaval, mais semble reportée à juillet 2026. Est-ce exact ou une décision interviendra-t-elle préalablement?

La situation actuelle, marquée par l'absence d'un cycle budgétaire normal, est singulière: un gouvernement en affaires courantes commence par recourir à des douzièmes provisoires et se retrouve à nouveau fortement en retard. Le ministre peut-il clarifier le calendrier budgétaire? On évoque un contrôle budgétaire en mars, alors que ce mois est déjà entamé. Quand ce contrôle aura-t-il lieu? En juillet 2026, négociera-t-on un ajustement budgétaire, ou déjà le budget 2027? Un calendrier plus précis serait souhaitable.

Le ministre a également indiqué qu'il est normal que la Cour des comptes se montre critique. Il semble banaliser cet état de fait, mais tient néanmoins compte des observations, par exemple en supprimant les effets retour. Le premier ministre a lui-même reconnu dans une interview que ces effets retour, dans le premier projet de budget 2025, constituaient un artifice qu'il avait utilisé pour permettre la conclusion de l'accord de gouvernement. Le ministre peut-il confirmer cette déclaration?

Mme Merckx aborde ensuite la réforme de l'incapacité de travail, dont le rendement budgétaire estimé est très élevé. Le ministre n'a donné aucune explication complémentaire à ce sujet. L'objectif budgétaire de 1,9 milliard d'euros d'économies sur l'incapacité de travail d'ici 2029, ainsi que la réduction de 100.000 personnes en incapacité, n'est selon elle – forte de son expérience de médecin – pas réaliste.

Le gouvernement adopte de nombreuses mesures qui ne feront qu'augmenter encore le nombre de personnes malades. Plus les carrières s'allongent, plus l'invalidité augmente mécaniquement. Les mesures relatives aux heures supplémentaires et à la flexibilisation du marché du travail ne feront qu'aggraver la situation. Le ministre n'a pas abordé ce point.

S'agissant de la réforme du chômage, Mme Merckx avait déjà demandé pourquoi le rendement passe de 900 millions d'euros à 1,7 milliard cette année. Le ministre s'est contenté de répondre qu'il s'agissait de réévaluations. Cette réponse est insuffisante. La question est de savoir quelles modalités d'exécution de la réforme du

werkloosheidshervorming, ervoor hebben gezorgd dat die opbrengst veel hoger is. Hoe kan dit bijna dubbel zoveel opbrengen?

Wat de OCMW's betreft, verklaarde de minister dat de eerste golf de moeilijkste groep is. Dit is volgens mevrouw Merckx niet correct: de eerste golf betrokkenen bestond immers uit twee groepen, waarvan de helft inderdaad langdurig werklozen, maar de andere helft mensen met een inschakelingsuitkering. Die laatste groep zijn jongeren waarvan er waarschijnlijk weinig naar het OCMW moeten gaan. De OCMW's vrezen bijgevolg dat de tweede en de derde golf daarom niet beter zal zijn. Dat zal verder opgevolgd worden wanneer de cijfers duidelijk worden.

Het Rekenhof wijst er overigens op dat de hypothese van een derde van de betrokkenen die naar het OCMW zal stappen niet alleen onzeker is, maar zelfs niet standhoudt.

De spreekster reageert vervolgens op de uitlating van de heer Jan Bertels (Vooruit) als zou zij beweerd hebben dat de consumptie daalt. Een correct weergave van haar woorden luidt echter – in lijn met de opmerkingen van het Rekenhof – dat door het verminderen van de werkloosheidsuitkeringen in de tijd de consumptie minder stijgt dan voorzien.

De werkgelegenheidsgraad blijft effectief laag. De minister geeft dat zelf toe en zegt dat er maatregelen moeten worden genomen, maar is daar niet precies over. Het is in elk geval zeer duidelijk dat de maatregelen die de regering daartoe neemt, onder andere het beperken van de werkloosheidsuitkering in de tijd, niet het beoogde effect hebben.

Een ander antwoord van de minister dat uitbleef betreft de *tax shift*. Indien men de overheidsfinanciën en de begroting in evenwicht wil houden, dan moet er ook gekeken worden naar de inkomstzijde van de sociale zekerheid. Er moet daadwerkelijk geanalyseerd worden hoe het komt dat er een probleem van financiering bestaat.

Ter conclusie stipt mevrouw Merckx aan dat de beloftes van de minister over de stijging van de koopkracht van werknemers een illusie zijn, en niet alleen met de huidige cijfers. De fiscale hervorming stelt weinig voor in het licht van alle aanvallen op de koopkracht die de minister in stelling brengt: stijgende prijzen voor medicatie, nieuwe taksen en 475 miljoen euro aan btw-inkomsten die moeten worden gezocht in de laatste maanden van 2026.

Het valt te verwachten dat de bevolking integendeel zal te maken krijgen met een daling van de koopkracht,

chômage entre-temps décidées par le gouvernement ont conduit à un rendement aussi nettement supérieur. Comment ce montant peut-il presque doubler?

Concernant les CPAS, le ministre a déclaré que la première vague concernait le groupe le plus difficile. Selon Mme Merckx, cette affirmation est inexacte: la première vague comprenait en réalité deux groupes, dont la moitié étaient effectivement des chômeurs de longue durée, mais l'autre moitié des bénéficiaires d'allocations d'insertion. Ce dernier groupe est composé de jeunes, qui se tourneront probablement peu vers les CPAS. Les CPAS craignent dès lors que les deuxième et troisième vagues ne soient pas meilleures. Un suivi attentif sera nécessaire lorsque les chiffres seront disponibles.

La Cour des comptes souligne par ailleurs que l'hypothèse selon laquelle un tiers des personnes concernées se tournerait vers le CPAS est non seulement incertaine, mais qu'en plus elle ne résiste pas à l'examen.

L'intervenante réagit ensuite aux propos de M. Jan Bertels (Vooruit), selon lesquels elle aurait affirmé que la consommation diminue. Une lecture correcte de ses propos – qui sont d'ailleurs conformes aux observations de la Cour des comptes – est que la réduction dans le temps des allocations de chômage entraînera une croissance de la consommation inférieure aux prévisions.

Le taux d'emploi reste effectivement faible. Le ministre le reconnaît lui-même et affirme que des mesures devront être prises, sans toutefois préciser lesquelles. Il est en tout cas très clair que les mesures adoptées par le gouvernement – notamment la limitation dans le temps des allocations de chômage – n'ont pas l'effet escompté.

Un autre point resté sans réponse concerne le *tax shift*. Si l'on veut maintenir l'équilibre des finances publiques et du budget, il faut également examiner le volet recettes de la sécurité sociale. Une analyse sérieuse est nécessaire pour comprendre l'origine du problème de financement.

En conclusion, Mme Merckx souligne que les promesses du ministre concernant l'augmentation du pouvoir d'achat des travailleurs relèvent de l'illusion, et pas seulement au vu des chiffres actuels. La réforme fiscale est dérisoire au regard de toutes les atteintes au pouvoir d'achat mises en œuvre par le ministre: hausse des prix des médicaments, nouvelles taxes, et 475 millions d'euros de recettes TVA à trouver dans les derniers mois de 2026.

Il faut s'attendre, au contraire, à une baisse du pouvoir d'achat, surtout compte tenu du contexte international

zeker gezien de internationale context die leidt tot stijgende gasprijzen, terwijl de minister de accijnzen daarop nog wil verhogen.

De minister wou daarenboven de rekeningen doen kloppen. Ook die doelstelling ligt ver buiten bereik.

De spreekster vraagt ten slotte ramingen van de bijkomende inspanning die de minister in het vooruitzicht stelt, boven op de inspanningen die reeds voorliggen. Indien deze extra maatregelen in dezelfde richting gaan als de vorige, zullen het opnieuw de werknemers zijn die betalen en de superrijken die buiten schot blijven. Om die reden zal de fractie van mevrouw Merckx zich blijven verzetten tegen deze regering.

De heer Vanbesien (Ecolo-Groen) wenst nogmaals terug te komen op de provisies en begrotingsruiters.

De minister antwoordde dat provisies dienen voor moeilijk toe te wijzen budgetten en dat daarin een evenwicht moet worden gevonden.

Interdepartementale provisies zijn inderdaad niet nieuw, maar het is blijkaar wel een niet te stoppen golf die steeds groter wordt. Vandaag gaat het reeds over meer dan 2 miljard euro.

De spreker gaf een aantal voorbeelden van zaken die wel zouden kunnen worden toegewezen.

De budgetten voor Fedasil nemen bijvoorbeeld veel sterker af dan de prognoses toelaten, om dit vervolgens te remediëren via een geormerkt stukje van de interdepartementale provisie, dit jaar ten belope van 100 miljoen euro.

Waarom schrijft de minister dit deel van de interdepartementale provisie niet rechtstreeks in op de begrotingsallocatie van Fedasil?

Een ander voorbeeld is de provisie versterking van de veiligheid, die een interne veiligheidsenveloppe van 250 miljoen euro bevat.

Er zou een voorstel worden uitgewerkt inzake deze interne veiligheidsenveloppe door de ministers bevoegd voor Justitie, de Regie der Gebouwen en Binnenlandse Zaken, ter voorbereiding van de begrotingsopmaak 2026.

De minister heeft bevestigd dat deze ministers zo'n voorstel hebben uitgewerkt. Aangezien dat plan er is, met een akkoord van de betrokken ministers, vraagt de heer Vanbesien zich af waarom die 250 miljoen euro dan

qui entraîne une hausse des prix du gaz, alors que le ministre souhaite encore augmenter les accises.

Le ministre voulait en outre "faire en sorte que les comptes soient corrects". Cet objectif est lui aussi hors de portée.

L'intervenante demande enfin des estimations concernant l'effort supplémentaire annoncé par le ministre, en plus des efforts déjà prévus. Si ces mesures vont dans la même direction que les précédentes, ce seront à nouveau les travailleurs qui paieront, et non les ultra-riches. Pour cette raison, le groupe de Mme Merckx continuera de s'opposer à ce gouvernement.

M. Vanbesien (Ecolo-Groen) souhaite revenir à nouveau sur les provisions et les cavaliers budgétaires.

Le ministre a répondu que les provisions servent à couvrir des crédits difficiles à ventiler et qu'un équilibre doit être trouvé.

Les provisions interdépartementales ne constituent effectivement pas un nouveau procédé, mais elles semblent former une vague incontrôlable qui ne cesse de croître. Elles représentent aujourd'hui plus de 2 milliards d'euros.

L'intervenant a donné plusieurs exemples de crédits qui pourraient pourtant être imputés.

Par exemple, les budgets de Fedasil diminuent beaucoup plus fortement que les prévisions le permettent, pour ensuite être compensés via une partie fléchée de la provision interdépartementale, à hauteur de 100 millions d'euros cette année.

Pourquoi le ministre n'inscrit-il pas directement cette partie de la provision interdépartementale sur l'allocation budgétaire de Fedasil?

Autre exemple: la provision "renforcement de la sécurité", qui contient une enveloppe interne de sécurité de 250 millions d'euros.

Une proposition était censée être élaborée par les ministres compétents pour la Justice, la Régie des bâtiments et l'Intérieur, en vue de la confection du budget 2026.

Le ministre a confirmé que ces ministres ont effectivement élaboré un tel projet et se sont mis d'accord à ce propos. Dès lors, M. Vanbesien se demande pourquoi ces 250 millions d'euros continuent de figurer dans une

nog in een provisie moet staan. Als er een akkoord is, dan kan het geld toch toegewezen worden?

Wat de begrotingsruiters betreft, citeert het lid de kritiek van het Rekenhof met betrekking tot Justitie. De combinatie van de begrotingsruiter over het volledige budget, samen met mogelijke allocaties uit verschillende provisieën heeft tot resultaat “dat noch het Rekenhof, noch het Parlement kan concluderen of deze budgetten ruim voldoende dan wel volledig tekortschieten voor de geïdentificeerde noden en voorgelegde plannen van de regering.”

Deze praktijk gaat veel verder dan flexibiliteit. Het gaat ten koste van degelijk bestuur, aangezien men op dit vlak volledig blind vaart.

Over het gebruik van beide technieken is het volgende citaat van een N-VA-parlementslid uit de vorige legislatuur interessant: “Er stelt zich een principieel probleem aangaande het feit dat voorzien wordt in dermate hoge provisionele kredieten. Het is beter om, indien nodig en op basis van een grondig dossier, bijkomende middelen te vragen bij de begrotingscontrole. Dat zet de dienst en het kabinet van de bevoegde minister of staatssecretaris aan tot waakzaamheid met betrekking tot de toewijzing van de middelen”.

Deze uitspraak ging over een provisie ten belope van amper 90 miljoen euro. Op een ander moment beschreef hetzelfde parlementslid herverdelingen en begrotingsruiters ter waarde van 80 miljoen euro als begrotingstrucs om werkelijke kosten te verdoezelen.

Het parlementslid in kwestie was de heer Theo Francken (N-VA), die vandaag de vrije hand vraagt en krijgt voor een bedrag van meer dan 10 miljard euro, en in de commissie Landverdediging heeft verklaard dat hij die vrijheid zal blijven vragen, omdat hij dat logisch vindt.

Een volgende vraag aan de minister van Begroting luidde wat deze zal doen indien volgend jaar andere ministers dezelfde privileges vragen. Zal hij dit dan ook aan hen toekennen?

Indien niet: welke argumenten zal hij dan gebruiken om het niet toe te laten, terwijl de anderen wel die vrijheid krijgen?

Indien wel: hoever zitten we dan af van een begroting van één pagina, met een totaalbedrag per departement, vrij te besteden door de bevoegde ministers?

De minister heeft gezegd dat hij het advies van het Rekenhof ter harte neemt om de structuur van de begroting aan te passen zodat dit beter overeenkomt met

provisie. S'il existe un accord, les crédits peuvent être attribués.

S'agissant des cavaliers budgétaires, le membre évoque la critique de la Cour des comptes concernant la Justice. La combinaison d'un cavalier budgétaire couvrant l'ensemble du budget et de possibles imputations issues de différentes provisions a pour conséquence que “ni la Cour des comptes ni le Parlement ne peuvent (...) déterminer si ces budgets seront amplement suffisants ou totalement insuffisants au regard des besoins identifiés et des projets présentés par le gouvernement.”

Cette pratique dépasse largement les limites de la flexibilité. Elle nuit à la bonne gouvernance, car elle revient à naviguer à l'aveugle.

À propos de ces deux techniques, le membre cite une déclaration d'un député N-VA de la législature précédente: “Le fait de prévoir des crédits provisionnels aussi élevés pose un problème de principe. Il vaudrait mieux, si nécessaire et sur la base d'un dossier solide, demander des moyens supplémentaires lors du contrôle budgétaire. Cette pratique inciterait le service et le cabinet du ministre ou secrétaire d'État compétent à la vigilance quant à l'affectation des moyens” (traduction).

Ces propos concernaient à l'époque une provision de seulement 90 millions d'euros. À un autre moment, le même membre a qualifié des redistributions et cavaliers budgétaires, d'une valeur de 80 millions d'euros, d'astuce budgétaire destinée à masquer les coûts réels.

Ce membre n'était autre que M. Theo Francken (N-VA), qui demande aujourd'hui – et obtient – une liberté totale pour un montant de plus de 10 milliards d'euros, et qui a déclaré en commission Défense qu'il continuerait de solliciter cette liberté, car il trouve cela logique.

Une question est dès lors posée au ministre du Budget: que fera-t-il si, l'année prochaine, d'autres ministres réclament les mêmes privilèges? Les leur accordera-t-il également?

Si non, quels arguments invoquera-t-il à l'appui de son refus, alors que d'autres bénéficient de cette liberté?

Si oui, à quel point nous rapprochons-nous d'un budget d'une seule page, avec un montant global par département librement utilisable par les ministres compétents?

Le ministre a indiqué qu'il tiendrait compte de l'avis de la Cour des comptes pour adapter la structure du budget afin qu'elle corresponde mieux aux besoins, et

de noden, en er dus minder verschuivingen nodig zijn. Het enige wat hij echter meegeeft is een belofte dat de eerste stappen zullen worden gezet. De spreker hoort graag iets meer engagement. Tegen wanneer kan een dergelijke nieuwe structuur verwacht worden? Kan dat tegen de opmaak van de begroting van volgend jaar, zodat het probleem vanzelf zal afnemen? Zullen het Parlement en het Rekenhof bij die hervorming betrokken worden?

Ten slotte kwam er geen antwoord op de vraag van de spreker waarom nu reeds, in het begin van het jaar, moet gewerkt worden met dergelijke ruime begrotingsruiters voor een totaal van 15 miljard euro, in plaats van met een begrotingsaanpassing naar het Parlement te komen indien een verschuiving nodig zou zijn. Op die manier zou de rol van het Parlement gewaardeerd worden. Nu wordt de kar voor het paard gespannen.

Dat is de reden waarom de Ecolo-Groenfractie drie amendementen heeft ingediend om de voornoemde drie begrotingsruiters te schrappen. Deze amendementen zullen worden toegelicht tijdens de artikelsgewijze bespreking.

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) beweert dat zij niet goed weet waar zij moet beginnen. Zij stelt dat het allerm minst om een goednieuwsshow gaat en spreekt van een afleidingsmanoeuvre waarbij de indruk wordt gewekt dat er niets te zien is. Zij trekt hierbij een vergelijking tussen minister Van Peteghem en minister Jambon, waarbij zij opmerkt dat laatstgenoemde veel duidelijker is in zijn antwoorden.

Wat de uitgavennorm betreft, kwalificeert mevrouw Bertrand de uitleg van minister Van Peteghem als een technische poging om de aandacht af te leiden. Hoewel de minister verwijst naar de Europese Commissie die het dossier zou hebben goedgekeurd, merkt zij op dat de Commissie op dat moment nog niet beschikte over het verslag van het Rekenhof. Zij stelt dat de Europese Commissie er niet van op de hoogte was dat de btw-inkomsten waren weggefallen, nog afgezien van andere rendementen. De spreekster adviseert de minister om hierover in overleg te treden met minister Jambon. Zij herinnert eraan dat minister Jambon reeds wees op vier begrotingslijnen die niet correct waren: de accijnzen, de vliegtaks en twee lijnen betreffende de BTW. Zij erkent dat minister Van Peteghem daar terecht de centenindex – die herraamd moet worden – aan toevoegde, maar zij benadrukt dat de lijst met problematische lijnen in werkelijkheid veel langer is. Zij somt hierbij onder meer op: de fiscale regularisatie, de geneesmiddelen, de OCMW's, de vergroening van de bedrijfswagens en de dading bij bpost.

qu'il y ait donc moins de réaffectations. Mais il se borne à promettre que les premières étapes à cet égard seront franchies. L'intervenant souhaiterait un engagement plus concret. Pour quand une telle nouvelle structure peut-elle être attendue? Pourrait-elle être prête pour l'élaboration du budget de l'année prochaine, afin que le problème se résorbe de lui-même? Le Parlement et la Cour des comptes seront-ils associés à cette réforme?

Enfin, aucune réponse n'a été donnée à la question de savoir pourquoi il est déjà nécessaire, en début d'année, de recourir à des cavaliers budgétaires d'une telle ampleur, pour un total de 15 milliards d'euros, au lieu de présenter un ajustement budgétaire au Parlement lorsqu'une réaffectation est nécessaire. Cela valoriserait le rôle du Parlement. Actuellement, on met la charrue avant les bœufs.

C'est la raison pour laquelle le groupe Ecolo-Groen a déposé trois amendements tendant à supprimer les trois cavaliers budgétaires précités. Ces amendements seront présentés lors de la discussion des articles.

Mme Alexia Bertrand (Anders.) déclare qu'elle ne sait même pas par où commencer son intervention. Selon elle, il n'y a guère de "bonne nouvelle", mais une manœuvre de diversion destinée à donner l'impression que tout va bien. Elle établit une comparaison entre le ministre Van Peteghem et le ministre Jambon, en soulignant que ce dernier est beaucoup plus clair dans ses réponses.

S'agissant de la norme de dépenses, Mme Bertrand qualifie l'explication du ministre Van Peteghem de tentative technique de détourner l'attention. Bien que le ministre renvoie à la Commission européenne, qui aurait approuvé le dossier, elle relève que la Commission ne disposait pas encore, à ce moment-là, du rapport de la Cour des comptes. Elle souligne que la Commission ignorait que les recettes de TVA étaient tombées à l'eau, sans parler d'autres rendements. L'intervenante conseille au ministre de se concerter à ce sujet avec le ministre Jambon. Elle rappelle que ce dernier avait déjà pointé quatre lignes budgétaires incorrectes: les accises, la taxe sur les billets d'avion et deux lignes relatives à la TVA. Elle reconnaît que le ministre Van Peteghem y a, à juste titre, ajouté l'indexation plafonnée des salaires – qui doit faire l'objet d'une réévaluation – mais elle insiste sur le fait que la liste des lignes problématiques est en réalité beaucoup plus longue. Elle cite notamment: la régularisation fiscale, les médicaments, les CPAS, le verdissement des voitures de société et la transaction conclue avec bpost.

De spreekster zet vraagtekens bij de verwijzing naar het MTFSP in het kader van de uitgavennorm. Zij wil weten of er misschien een nieuw MTFSP werd ingediend of indien er een aanpassing is gebeurd waarvan zij niet op de hoogte is. Het plan lijkt niet meer actueel want er wordt immers uitgegaan van een terugkeer naar een tekort van 3 %. Zij concludeert dat de Europese Commissie wellicht onder de indruk is, maar dan wel op basis van achterhaalde cijfers.

Vervolgens spreekt zij de minister aan op zijn gebrek aan duidelijke ambitie. Zij merkt op dat hij om de hete brij heen fietst door enkel te wijzen op een resterende inspanning van acht miljard euro tegen 2029 voor Entiteit I, waarbij hij suggereerde dat dit niet realistisch of verantwoord zou zijn. Mevrouw Bertrand erkent de door de minister aangehaalde externe factoren – zoals de conjunctuur, macro-economische parameters, rentelasten en defensie-uitgaven – maar zij werpt tegen dat elke regering met onvoorziene crisissen kampt.

Zij herinnert eraan dat zij samen met de minister de corona-, Oekraïne- en energiecrisis heeft beheerd. Zij benadrukt dat zij destijds de steunmechanismen zo snel mogelijk heeft afgebouwd bij haar aantreden in de regering. Volgens mevrouw Bertrand mag de huidige conjunctuur geen excuus zijn om eerdere beloftes los te laten. Ze wijst op de verwarrende communicatie en wil weten hoe het nu precies zit met de doelstellingen. Zij merkt op dat minister Jambon vasthoudt aan het regeerakkoord en de ambitie om naar de 3 %-norm te gaan -ze gaat uit dat het hier gaat over Entiteit I alhoewel het regeerakkoord niet duidelijk is op dat vlak-, terwijl minister Prévot in de pers expliciet heeft aangegeven dat deze doelstelling onmogelijk is en dat 4 % het hoogst haalbare lijkt. Hoewel zij minister Prévot niet als begrotingsexpert beschouwt, prijst zij hem om zijn moed om eerlijk te verklaren dat de oorspronkelijke plannen niet meer realistisch zijn. Zij besluit door te constateren dat, hoewel minister Jambon en minister Prévot duidelijke standpunten innemen, de minister van Begroting zelf in gebreke blijft.

Mevrouw Bertrand stelt vast dat de minister wel degelijk heeft geantwoord met betrekking tot de btw. Zij merkt op dat hij, in navolging van de bevestiging door minister Jambon die ochtend, duidelijk heeft aangegeven dat de compensatie van de 475 miljoen euro zal plaatsvinden tijdens de begrotingscontrole in maart. Zij wijst er hierbij op dat dit induist tegen de stelling van de heer Bouchez, die beweert dat dit pas in de zomer moet gebeuren en zeker niet in maart.

De spreekster kaart vervolgens het punt van de macro-economische parameters aan. Zij merkt op dat de minister ook hieromtrent ontwijkend antwoordt door te stellen dat

La députée s'interroge sur la référence au MTFSP dans le cadre de la norme de dépenses. Elle souhaite savoir si un nouveau MTFSP a été déposé ou si une modification a eu lieu sans qu'elle en ait été informée. Le plan ne semble plus d'actualité puisqu'il repose sur un retour à un déficit de 3 %. Elle conclut que la Commission européenne est peut-être impressionnée, mais sur la base de chiffres qui ne sont plus corrects.

Elle interpelle ensuite le ministre sur son manque d'ambition claire. Elle observe qu'il ne s'exprime pas avec la clarté requise en se limitant à évoquer un effort résiduel de 8 milliards d'euros d'ici 2029 pour l'Entité I, en laissant entendre que cet objectif ne serait ni réaliste ni responsable. Mme Bertrand reconnaît l'existence de facteurs externes mentionnés par le ministre – conjuncture, paramètres macro-économiques, charges d'intérêts, dépenses en matière de défense – mais rétorque que tout gouvernement est confronté à des crises imprévues.

Elle rappelle qu'elle a géré, de concert avec le ministre, les crises du coronavirus, de l'Ukraine et de l'énergie. Elle souligne qu'elle a, dès son entrée en fonction, démantelé les mécanismes de soutien aussi rapidement que possible. Selon elle, la conjuncture actuelle ne peut servir d'excuse pour abandonner les engagements antérieurs. Elle pointe la communication confuse et souhaite savoir où en sont précisément les objectifs. Elle note que le ministre Jambon maintient l'accord de gouvernement et l'ambition de revenir à la norme des 3 % – elle suppose qu'il s'agit de l'Entité I, bien que l'accord de gouvernement ne soit pas clair à cet égard – tandis que le ministre Prévot a déclaré explicitement dans la presse que cet objectif est impossible et que 4 % serait le maximum atteignable. Bien qu'elle ne considère pas M. Prévot comme un expert budgétaire, elle salue son courage d'admettre honnêtement que les plans initiaux ne sont plus réalistes. Elle conclut qu'alors que les ministres Jambon et Prévot adoptent des positions claires, le ministre du Budget, lui, reste en retrait.

Mme Bertrand constate en revanche que le ministre a bien apporté une réponse au sujet de la TVA. Elle fait observer que, conformément à la confirmation donnée par le ministre Jambon ce matin, il a clairement indiqué que la compensation de 475 millions d'euros aurait lieu lors du contrôle budgétaire en mars. Elle souligne à cet égard que cela contredit l'affirmation de M. Bouchez, qui prétend que cette compensation ne devrait avoir lieu qu'en été et certainement pas en mars.

L'intervenante aborde ensuite la question des paramètres macroéconomiques. Elle relève que le ministre répond de manière évasive à ce sujet également, en

de parameters niet wezenlijk verschillen. Zij voert echter aan dat dit allerminst duidelijk is wanneer de cijfers van het Federaal Planbureau worden geanalyseerd. In dat kader verzoekt zij de minister om een gedetailleerde uitwerking of een tabel met de specifieke cijfers en de diverse parameters te bezorgen. Zij benadrukt dat het niet enkel de tewerkstellingsgraad van 74 % betreft, maar dat ook factoren zoals de inflatie en de particuliere consumptie nadelige tendensen vertonen. Zij stelt vast dat andere parameters, zoals de rentelasten, inmiddels verder zijn verslechterd.

Mevrouw Bertrand vraagt de minister of deze elementen effectief zijn doorgerekend en welke specifieke parameters in de begroting zijn opgenomen. Zij wenst uitsluitel over de aard van de nieuwe parameters van het Federaal Planbureau, de impact die deze genereren en het exacte verschil met de eerdere ramingen. Zij wijst er daarbij op dat het Rekenhof heeft aangegeven deze berekening niet te kunnen maken. Aangezien de minister echter beweert dat de impact vrij gering is, vermoedt zij dat er ergens een berekening aan ten grondslag moet liggen, aangezien dergelijke conclusies niet arbitrair kunnen worden getrokken. Zij herhaalt dan ook haar verzoek om een tabel met de verschillen, inclusief een impactberekening en een duidelijke aanduiding van de gehanteerde macro-economische parameters.

Vervolgens snijdt mevrouw Bertrand het thema Justitie aan. Zij herinnert de minister aan haar eerdere vraag over de werkgeversbijdrage van 38 %. Zij merkt op dat de minister hierop is teruggekomen met de verklaring dat deze maatregel louter een uitvoering van het regeerakkoord betreft, maar zij benadrukt dat de impact hiervan op Justitie gigantisch is. Zij wijst erop dat minister Verlinden heeft aangekondigd deze middelen te zullen opvragen tijdens de begrotingscontrole. Volgens de berekeningen van mevrouw Bertrand gaat het voor Justitie om een bedrag van ongeveer 100 miljoen euro. Zij onderstreept de ernst van de situatie door aan te geven dat dit een impact heeft van 622 vte's voor de rechterlijke orde, wat in totaal neerkomt op meer dan 1800 eenheden voor Justitie, inclusief de cipiers.

Mevrouw Bertrand stelt echter vast dat de minister nog geen antwoord heeft geformuleerd op haar vraag wat zijn standpunt in dezen is. Zij wenst te vernemen of hij van plan is deze middelen toe te kennen. Daarnaast werpt zij de principiële vraag op of de minister het logisch vindt dat er eerst wordt beslist om een besparing door te voeren, om vervolgens vast te stellen dat er nauwelijks een maand later al wordt verzocht om extra middelen om diezelfde besparing weer ongedaan te maken. Zij maakt hierbij een vergelijking met de opmerkingen van

indiquant que les paramètres ne diffèrent pas de manière significative. Elle avance toutefois que cela n'apparaît pas du tout clairement lorsque l'on analyse les chiffres du Bureau fédéral du Plan. Elle demande au ministre de fournir une analyse détaillée ou un tableau reprenant les chiffres spécifiques et les différents paramètres. Elle souligne qu'il ne s'agit pas seulement du taux d'emploi de 74 %, mais que des facteurs tels que l'inflation et la consommation privée affichent aussi des tendances défavorables. Elle constate que d'autres paramètres, tels que les charges d'intérêt, se sont encore détériorés entre-temps.

Mme Bertrand demande au ministre si ces éléments ont effectivement été pris en compte et quels paramètres spécifiques ont été inclus dans le budget. Elle souhaite obtenir une réponse claire sur la nature des nouveaux paramètres du Bureau fédéral du Plan, leur incidence et la différence exacte par rapport aux estimations précédentes. Elle souligne à cet égard que la Cour des comptes a indiqué ne pas être en mesure d'effectuer ce calcul. Toutefois, lorsque le ministre affirme que l'incidence est relativement faible, elle suppose qu'il se base sur un calcul, de telles conclusions ne pouvant être tirées de manière arbitraire. Elle réitère ainsi sa demande de recevoir un tableau présentant les différences, y compris un calcul d'impact et une indication claire des paramètres macroéconomiques utilisés.

Mme Bertrand aborde ensuite le thème de la Justice. Elle rappelle au ministre sa question précédente concernant la cotisation patronale de 38 %. Elle indique que le ministre est revenu sur ce sujet en déclarant que cette mesure ne faisait que mettre en œuvre l'accord de gouvernement, mais elle souligne que son impact sur la Justice est gigantesque. Elle relève que la ministre Verlinden a annoncé qu'elle demanderait ces moyens lors du contrôle budgétaire. Selon les calculs de Mme Bertrand, cela représente un montant d'environ 100 millions d'euros pour la Justice. Elle insiste sur la gravité de la situation en évaluant l'impact à 622 ETP pour l'ordre judiciaire, ce qui revient à un total de plus de 1800 unités pour la Justice, y compris les gardiens de prison.

Mme Bertrand observe toutefois que le ministre n'a pas encore répondu à sa question concernant sa position à ce sujet. Elle souhaite savoir s'il a l'intention d'accorder ces moyens. Elle pose également la question de principe de savoir si le ministre trouve logique de décider d'abord de réaliser des économies, pour ensuite constater, à peine un mois plus tard, qu'il faut déjà demander des moyens supplémentaires pour annuler ces mêmes économies. Elle fait ici une comparaison avec les observations de M. Vanbesien concernant l'ESA, tout en

de heer Vanbesien over de ESA, hoewel zij erkent dat het hier om een andere thematiek en methodologie gaat.

Mevrouw Bertrand staat vervolgens stil bij de accijnzen op gas. Zij herinnert de minister eraan dat er de vorige dag in de commissie werd verzocht om een uitstel van de geplande accijnsverhoging. Zij verklaart deze vraag te steunen, of in ieder geval het onderliggende motief ervan te begrijpen. In dat verband wenst zij van de minister te vernemen op welk bedrag hij de kostprijs van een dergelijk uitstel begroot. Bovendien vraagt zij of de minister geneigd is dit verzoek in te willigen, gelet op de crisis in Iran waardoor de gasprijzen momenteel drastisch stijgen. Ze wijst ook op het voorstel van de heer Bouchez om de accijnzen op alcohol en tabak te verlagen. Zij merkt op dat de heer Bouchez stelt dat een dergelijke verlaging meer inkomsten zou genereren. Mevrouw Bertrand vraagt de minister uitdrukkelijk naar zijn standpunt over dit voorstel en hoe hij deze redenering beoordeelt.

Mevrouw Bertrand concludeert dat de huidige gang van zaken aantoont hoe complex het is om dit debat te voeren, aangezien de situatie vrijwel dagelijks wijzigt door de conjunctuur of door verklaringen van coalitiepartners. Zij wijst op een nieuw btw-voorstel van de N-VA van vorige week en vraagt de minister naar zijn standpunt hierover. Zij wenst te vernemen of hij dit als een redelijke compenserende maatregel beschouwt en of hij voornemens is dit in maart tijdens de begrotingscontrole op tafel te leggen.

Vervolgens verwijst zij naar haar vraag aan minister Jambon over de recente aanpassingen in de pensioenbegroting, waarbij specifiek het sneeuwbaaleffect aan bod kwam. Zij merkt op dat minister Van Peteghem van zijn kant niet heeft verduidelijkt wat de omvang van de toekomstige oefeningen moet zijn en of de beoogde drie tot vier miljard euro volstaat.

Dit koppelt zij aan haar eerdere vraag over de werkelijke ambitie van de regering. Hoewel zij erkent dat mevrouw Merckx terecht wijst op een tekort van 475 miljoen euro, benadrukt zij dat de werkelijke cijfers veel ongunstiger zijn. Zij voert aan dat er alleen al aan foutief berekende accijnzen op gas een verlies van 190 miljoen euro vaststaat.

Mevrouw Bertrand herinnert eraan dat minister Jambon eveneens verwees naar noodzakelijke correcties voor de vliegtaks en twee begrotingslijnen betreffende de BTW, maar zij herhaalt dat de problematiek veel ruimer is. Zij stelt dat zij vorige week een conservatieve berekening heeft gemaakt waaruit een verlies van 3,2 miljard euro blijkt. Daarbij merkt zij op dat de startpositie reeds is

reconnaisant qu'il s'agit ici d'un autre thème et d'une autre méthodologie.

Mme Bertrand évoque ensuite la question des accises sur le gaz. Elle rappelle au ministre la demande d'un report de l'augmentation prévue des accises, qui a été formulée hier en commission. Elle déclare soutenir cette demande, ou du moins en comprendre la motivation sous-jacente. À cet égard, elle demande au ministre d'estimer le coût d'un tel report. Elle voudrait également savoir si le ministre est disposé à accéder à cette demande, compte tenu de la crise en Iran qui entraîne actuellement une hausse considérable des prix du gaz. Elle mentionne aussi la proposition de M. Bouchez visant à réduire les accises sur l'alcool et le tabac. Elle fait observer que M. Bouchez affirme qu'une telle réduction générerait davantage de recettes. Mme Bertrand demande expressément au ministre de préciser sa position sur cette proposition et son appréciation de ce raisonnement.

Mme Bertrand en conclut qu'il est complexe de mener ce débat, étant donné que la situation évolue pratiquement chaque jour en raison de la conjoncture ou des déclarations des partenaires de la coalition. Elle fait référence à une nouvelle proposition de la N-VA en matière de TVA présentée la semaine dernière et demande au ministre son avis à ce sujet. Elle souhaite savoir s'il considère qu'il s'agit d'une mesure compensatoire raisonnable et s'il a l'intention de la présenter en mars lors du contrôle budgétaire.

L'intervenante renvoie ensuite à sa question au ministre Jambon concernant les récentes modifications du budget des pensions, qui portait spécifiquement sur l'effet boule de neige. Elle fait observer que, pour sa part, le ministre Van Peteghem n'a pas précisé l'ampleur des futurs exercices ni si les trois à quatre milliards d'euros prévus suffiront.

La membre relie cela à sa question précédente sur la véritable ambition du gouvernement. Bien qu'elle reconnaisse que Mme Merckx souligne à juste titre un déficit de 475 millions d'euros, elle souligne que les chiffres sont en réalité beaucoup plus défavorables. Elle avance que l'erreur de calcul concernant les accises sur le gaz représente à elle seule une perte certaine de 190 millions d'euros.

Mme Bertrand rappelle que le ministre Jambon a également mentionné des corrections nécessaires pour la taxe sur les billets d'avion et deux lignes budgétaires concernant la TVA, mais elle répète que la problématique est beaucoup plus vaste. Elle dit avoir effectué, la semaine dernière, un calcul prudent qui fait apparaître une perte de 3,2 milliards d'euros. Elle fait observer à

verschoven van 9,2 naar 8,1 miljard euro. Zij uit haar vrees dat een inspanning van 3 à 4 miljard euro enkel zal corrigeren, in plaats van het begrotingssaldo effectief te verbeteren. Zij anticipeert op het verweer van de minister dat hij de begrotingscontrole en het verslag van het Monitoringcomité afwacht, maar zij werpt tegen dat er over bepaalde begrotingsposten nu al zekerheid bestaat. In dat kader verwijst zij nog naar de pakjestaks, waarvan het hoogst onzeker is of de inkomsten ooit geïnd zullen worden, aangezien de onderhandelingen met de buurlanden hierover nog steeds lopen.

Mevrouw Bertrand erkent dat de minister de vragen aangaande de NMBS heeft beantwoord en dat de kwestie rond bpost in een later stadium aan bod zal komen.

Wat betreft de Regie der Gebouwen en de subsidies, benadrukt zij dat zij nog geen informatie heeft ontvangen over de reorganisatie en de centralisatie, terwijl daar een bedrag van 250 miljoen euro mee gemoeid is. Zij wenst te vernemen hoe ver de zaken staan en of deze plannen effectief gerealiseerd zullen worden. Hoewel zij erkent dat dit formeel onder de bevoegdheid van minister Matz valt en zij haar hierover eveneens zal ondervragen, verzoekt zij de minister uitdrukkelijk om zijn visie op deze specifieke besparingen te geven.

I. Bijkomende antwoorden van de minister van Begroting

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging, antwoordt dat hem opvalt dat er aan de zijde van de commissieleden veel tussenkomsten plaatsvinden die vooraf schriftelijk zijn voorbereid. Hij stelt vast dat diverse punten waarop hij reeds een antwoord heeft geformuleerd, opnieuw aan de orde worden gesteld tijdens de tweede vragenronde. De minister benadrukt dat, indien men wenst dat de vragenronde constructief en verhelderend verloopt, er uiteraard ook aandacht moet worden geschonken aan de reeds gegeven antwoorden. Niettegenstaande deze vaststelling geeft hij aan dat hij, zoals gebruikelijk, steeds bereid blijft om zaken nader toe te lichten of opnieuw uit te leggen wanneer dat noodzakelijk wordt geacht.

De heer Van Peteghem herneemt de vraag met betrekking tot de begrotingsdoelstelling en de ambitie. Hij richt zich tot mevrouw Bertrand en wijst op haar laatste punt betreffende de kerntakenanalyse. De minister voert aan dat hij in zijn eerdere toelichting reeds heeft aangegeven dat daar de voorgaande week op is geantwoord. Hij stelt dat het feit dat zij deze vraag opnieuw stelt – en wenst te vernemen wat de huidige stand van zaken is, hoe

cet égard que la position de départ est déjà passée de 9,2 à 8,1 milliards d'euros. Elle exprime sa crainte qu'un effort de 3 à 4 milliards d'euros ne fasse que corriger la situation, au lieu d'améliorer effectivement le solde budgétaire. Elle anticipe la réponse du ministre, qui attend le contrôle budgétaire et le rapport du Comité de monitoring, mais elle objecte qu'il existe déjà une certitude concernant certains postes budgétaires. Elle évoque la taxe sur les colis, pour laquelle il n'est pas du tout certain que les recettes seront un jour perçues, étant donné que les négociations avec les pays voisins à ce sujet sont toujours en cours.

Mme Bertrand reconnaît que le ministre a répondu aux questions concernant la SNCB et que la question relative à bpost sera abordée à un stade ultérieur.

En ce qui concerne la Régie des bâtiments et les subventions, elle souligne qu'elle n'a encore reçu aucune information sur la réorganisation et la centralisation, alors que cela représente un montant de 250 millions d'euros. Elle souhaiterait savoir quel est l'état d'avancement et si ces projets seront effectivement réalisés. Bien qu'elle reconnaisse que cette question relève formellement de la compétence de la ministre Matz et qu'elle l'interrogera également à ce sujet, elle demande expressément au ministre de donner son point de vue sur ces économies spécifiques.

I. Réponses complémentaires du ministre du Budget

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre du Budget, chargé de la Simplification administrative, remarque que de nombreuses interventions des membres de la commission ont été préparées à l'avance par écrit. Il constate que divers points sur lesquels il a déjà formulé une réponse sont à nouveau soulevés lors de la deuxième série de questions. Le ministre souligne que, si l'on souhaite que la séance de questions se déroule de manière constructive et éclairante, il convient bien sûr de prêter attention aux réponses déjà données. Cela étant dit, il indique qu'il reste, comme à son habitude, toujours disposé à fournir des précisions ou à réexpliquer certains points lorsque cela est jugé nécessaire.

M. Van Peteghem aborde la question concernant l'objectif budgétaire et l'ambition. Il s'adresse à Mme Bertrand en faisant référence à son dernier point relatif à l'analyse des missions essentielles. Le ministre précise avoir déjà indiqué dans son exposé précédent que cette question avait reçu une réponse la semaine dernière. Il estime que le fait que la députée repose cette question et qu'elle souhaite connaître l'état actuel des choses, la manière

de opbrengsten gerealiseerd zullen worden en welke stappen daarvoor noodzakelijk zijn – voor hem iets essentieels aantoon. De minister is van mening dat deze vragen, in combinatie met haar eerdere opmerkingen over begrotingslijnen waarvan de doelstellingen niet of onvoldoende worden gehaald, enkel de noodzaak onderstrepen om de begrotingscontrole zo spoedig mogelijk effectief uit te voeren.

Minister Van Peteghem richt zich tot de heer Vermeersch. Wat betreft de vierenveertigste vraag antwoordt de minister bevestigend. Op de vijfenveertigste vraag geeft hij aan dat de datum 19 maart is. Met betrekking tot de zesenvestigste vraag merkt hij op dat weliswaar bekend is wanneer men aan de besprekingen binnen de regering begint, maar dat het tijdstip van afronding uiteraard nooit vooraf vaststaat.

De minister verduidelijkt dat er vanzelfsprekend een begrotingscontrole zal plaatsvinden. Hij bevestigt dat deze oefening zal starten op 19 maart, op het moment dat het rapport van het Monitoringcomité beschikbaar is. De minister herinnert eraan dat hij in het verleden reeds heeft aangegeven dat er vragen zijn bij diverse begrotingsposten en dat een begrotingscontrole juist tot doel heeft om de initiële inschrijvingen te toetsen aan de actuele situatie en de huidige stand van zaken. Hij concludeert dat, hoewel de startdatum van de begrotingscontrole met het bewuste rapport vaststaat op 19 maart, het einde van de procedure afhankelijk blijft van de daaropvolgende discussies binnen de schoot van de regering.

De minister verschaft verduidelijking over de begrotingsdoelstellingen en de opmerkingen met betrekking tot de Europese uitgavennorm. Hij benadrukt dat deze norm een Europese verplichting is die nageleefd moet worden. De minister stelt dat de huidige feedback van de Europese Commissie bevestigt dat de uitgavennorm voor 2026 wordt gerespecteerd. Hij merkt op dat het logisch is dat hij hier positief tegenover staat, aangezien dit aantoon dat de regering de Europese voorschriften opvolgt, ondanks het bestaan van bepalingen zoals de *escape clause*.

De minister legt uit dat de berekening van de uitgavennorm indertijd is uitgevoerd op basis van de toen geldende macro-economische parameters, met als doel te evolueren naar een duurzaam begrotingstraject. Hij onderstreept evenwel dat de naleving van de uitgavennorm niet automatisch impliceert dat de grens van 3 % onmiddellijk wordt bereikt. Volgens de minister is de eerste prioriteit het respecteren van die uitgavennorm. Op basis van de thans beschikbare informatie en het voorgelegde plan, zou de doelstelling in 2029 behaald moeten worden.

dont les recettes seront réalisées et les mesures nécessaires à cet effet, démontre quelque chose d'essentiel. Il juge que ces questions, combinées aux observations précédentes de la députée sur les lignes budgétaires dont les objectifs ne seraient pas ou insuffisamment atteints, ne font que souligner la nécessité de réaliser le contrôle budgétaire dans les meilleurs délais.

Le ministre Van Peteghem s'adresse à M. Vermeersch. À la question n° 44, le ministre répond par l'affirmative. À la question n° 45, il répond que la date est le 19 mars. En réponse à la question n° 46, il fait observer que si l'on connaît la date de début des discussions au sein du gouvernement, la date de fin n'est bien sûr jamais fixée à l'avance.

Le ministre précise qu'un contrôle budgétaire aura bien sûr lieu. Il confirme que cet exercice débutera le 19 mars, dès que le rapport du Comité de monitoring sera disponible. Le ministre rappelle qu'il a déjà indiqué par le passé que plusieurs postes budgétaires soulevaient des questions et que l'objectif d'un contrôle budgétaire est précisément de confronter les prévisions initiales à l'état actuel des choses. Il conclut en précisant que, bien que la date de début du contrôle budgétaire soit fixée au 19 mars après la réception du rapport en question, la fin de la procédure dépendra des discussions qui suivront au sein du gouvernement.

Le ministre apporte des précisions sur les objectifs budgétaires et les observations à l'égard de la norme européenne de dépenses. Il souligne que cette norme est une obligation européenne qui doit être respectée. Le ministre affirme que les retours actuels de la Commission européenne confirment que la norme de dépenses pour 2026 sera respectée. Selon lui, il est logique qu'il s'en réjouisse, car cela démontre que le gouvernement respecte les règles européennes, malgré l'existence de dispositions telles que la clause dérogatoire.

Le ministre explique que le calcul de la norme de dépenses a été effectué à l'époque sur la base des paramètres macroéconomiques valables à ce moment-là, dans le but d'évoluer vers une trajectoire budgétaire durable. Il souligne toutefois que le respect de la norme de dépenses n'implique pas automatiquement que la limite de 3 % sera immédiatement atteinte. Selon le ministre, la première priorité est de respecter cette norme de dépenses. Sur la base des informations actuellement disponibles et du plan présenté, l'objectif devrait être atteint en 2029.

De heer Van Peteghem stelt dat hij twee specifieke cijfers heeft durven te benoemen. Ten eerste stelde hij dat er een inspanning van acht miljard euro vereist is in 2029 om de doelstelling uit het regeerakkoord – een tekort van maximaal 3 % op het niveau van Entiteit I tegen 2030 – te realiseren. Ten tweede stelde hij dat er een inspanning van ongeveer 0,6 % van het bbp nodig is indien de evolutie wordt gevolgd zoals vastgelegd in de initiële begroting van de huidige regeerperiode (2025-2029), wat ongeveer overeenkomt met die 4,6 miljard euro. Hiermee beantwoordt de minister tevens de vraag van mevrouw Merckx om nadere toelichting. Hij besluit dat de in het regeerakkoord vastgelegde inspanning bijzonder duidelijk is en dat hij daar nimmer onduidelijk over is geweest.

Ten aanzien van een aantal overige vragen merkt de heer Van Peteghem op dat hij heeft begrepen dat er de volgende dag nog diverse alternatieven zullen worden aangereikt. Hij verwijst hierbij onder meer naar de heren Vermeersch en Vanbesien, die voorstellen zullen formuleren over de wijze waarop de invulling van het vastgestelde verschil kan worden vormgegeven. De minister verklaart dat hij hier uiteraard naar uitkijkt. Hij voegt daaraan toe dat deze alternatieven eventueel zullen worden betrokken bij de besprekingen die binnen de schoot van de regering zullen worden gevoerd.

Met betrekking tot de kwaliteit van de begroting merkt de heer Van Peteghem op dat hij daarop reeds uitgebreid heeft geantwoord. Hij verwijst in dit verband naar zijn eerdere tussenkomsten over het specialiteitsbeginsel en het gebruik van herverdelingen, evenals naar de analyse van de heer Vanbesien. De minister voert aan dat, zoals het Rekenhof reeds aanhaalde, het spanningsveld tussen de noodzakelijke flexibiliteit enerzijds en een strikte, perfecte toewijzing van middelen anderzijds, doorheen de jaren in wezen onveranderd is gebleven. Niettemin verklaart de minister de analyse te delen dat het raadzaam is om de toewijzing van bepaalde uitgaven zo spoedig en correct mogelijk uit te voeren. Hij geeft aan zeker te begrijpen dat er marge is voor verbetering en hij onderschrijft dit streven dan ook.

De minister reageert vervolgens op de vraag van de heer Vermeersch betreffende de financiering van Defensie. Hij verwijst naar het defensieplan van 2025, dat op 11 april van dat jaar definitief is goedgekeurd. De minister voert aan dat in dit plan reeds duidelijk was vastgelegd op welke wijze de extra inspanningen gefinancierd zouden worden. Hij erkent dat bepaalde elementen op dat moment nog nader ingevuld moesten worden, waaronder de voorziene inspanning van 250 miljoen tot 1 miljard euro, die inmiddels in de berekeningen is opgenomen.

M. Van Peteghem indique qu'il a osé citer deux chiffres spécifiques. Premièrement, il a déclaré qu'un effort de huit milliards d'euros serait nécessaire en 2029 pour atteindre l'objectif fixé dans l'accord de gouvernement, à savoir un déficit maximal de 3 % au niveau de l'Entité I d'ici 2030. Deuxièmement, il a précisé qu'un effort d'environ 0,6 % du PIB serait nécessaire si l'évolution se poursuivait comme prévu dans le budget initial de la législature actuelle (2025-2029), ce qui correspond approximativement à ces 4,6 milliards d'euros. Le ministre répond ainsi à la demande d'explications supplémentaires de Mme Merckx. Il conclut en indiquant que l'effort prévu dans l'accord de gouvernement est très clair et qu'il n'a jamais été ambigu à ce sujet.

En ce qui concerne plusieurs autres questions, M. Van Peteghem indique qu'il a cru comprendre que plusieurs alternatives seraient proposées le lendemain. Il renvoie notamment à MM. Vermeersch et Vanbesien, qui formuleront des propositions sur la manière dont la différence constatée pourrait être comblée. Le ministre déclare qu'il les attend bien sûr avec impatience, en ajoutant que ces alternatives seront éventuellement intégrées dans les discussions qui auront lieu au sein du gouvernement.

À propos de la qualité du budget, M. Van Peteghem signale qu'il a déjà répondu de manière détaillée à cette question. Il renvoie à ses interventions précédentes sur le principe de spécialité et le recours aux redistributions, ainsi qu'à l'analyse de M. Vanbesien. Le ministre indique que, comme l'a déjà souligné la Cour des comptes, le dilemme entre la flexibilité nécessaire, d'une part, et une allocation stricte et parfaite des moyens, d'autre part, est resté fondamentalement le même au fil des ans. Néanmoins, le ministre déclare partager l'analyse selon laquelle il est souhaitable de procéder à l'affectation de certaines dépenses aussi diligemment et correctement que possible. Il comprend qu'il existe une marge d'amélioration et s'engage à poursuivre cet objectif.

Le ministre répond ensuite à la question de M. Vermeersch concernant le financement de la Défense. Il renvoie au plan de défense de 2025, qui a été définitivement approuvé le 11 avril 2025. Le ministre avance que ce plan précisait déjà clairement comment les efforts supplémentaires seraient financés. Il reconnaît que certains éléments devaient encore être précisés à ce moment-là, notamment l'effort prévu de 250 millions à 1 milliard d'euros, qui a depuis été intégré dans les calculs.

Daarnaast licht de minister de normeringsdoelstelling toe. Hij legt uit dat deze doelstelling is ontstaan omdat bepaalde uitgaven die technisch gezien als defensie-uitgaven kwalificeren, voorheen nog niet conform de NAVO-standaarden werden gerapporteerd.

In antwoord op de opmerking van de heer Vermeersch over het meerekenen van de pensioenen van personen die hun legerdienst hebben volbracht, stelt de minister dat dit een praktijk is die ook in andere landen wordt toegepast. Hij acht het dan ook een logische oefening om deze pensioenlasten op te nemen in de Belgische rapportering. De heer Van Peteghem concludeert dat het, aangezien buurlanden eenzelfde methodologie hanteren, alleszins redelijk is dat België deze posten eveneens meeneemt om de vereiste NAVO-percentages te bereiken.

De minister staat vervolgens stil bij Fedasil. Hij stelt dat zijn standpunt ter zake eenduidig is en wijst erop dat er voor 2026 in een dotatie is voorzien. Daarnaast voert de minister aan dat er voor datzelfde jaar een bedrag van 100 miljoen euro is uitgetrokken voor onvermijdbare opvangkosten. In dit kader merkt hij op dat Fedasil momenteel een besparingsoefening uitwerkt. De minister kondigt aan dat de resultaten van deze oefening binnen enkele weken aan de regering zullen worden overgemaakt, met het oog op de verdere behandeling tijdens de begrotingscontrole.

De heer Van Peteghem verschaft vervolgens verduidelijking over de Europese bijdrage. Hij herinnert eraan dat hij zowel de voorgaande als de huidige week reeds op dit punt heeft geantwoord en merkt op dat hij de strekking van de verwijzingen ter zake niet geheel begrijpt. De minister voert aan dat de bijdrage, op basis van het eerste voorstel van 16 juli 2025, aanzienlijk zal stijgen. Hij benadrukt dat alles in het werk wordt gesteld om de impact hiervan te verminderen of te beperken. Volgens de minister vereist dit een zekere openheid in het debat, waarbij onder meer gekeken moet worden naar de houding ten aanzien van de eigen middelen van de Europese Unie. Daarnaast pleit hij voor efficiëntie-oefeningen binnen het MFK en binnen de Europese instellingen zelf. Hij stelt dat er op die wijze naar gestreefd moet worden dat de gevraagde bijdrage in verhouding staat tot de ambities die men wenst te realiseren. In dit kader wijst hij eveneens op de lopende discussie over de douanerechten. De heer Van Peteghem concludeert dat er een debat over het MFK zit aan te komen, dat zich zal toespitsen op de omvang, de financieringswijze en de vast te leggen doelstellingen en prioriteiten. Hij onderstreept dat de combinatie van deze drie elementen uiteindelijk bepalend zal zijn voor de impact die dit op België zal hebben.

En outre, le ministre fournit des explications sur l'objectif de normalisation. Il précise que cet objectif est né du fait que certaines dépenses qui, d'un point de vue technique, sont considérées comme des dépenses de défense n'étaient auparavant pas encore rapportées conformément aux normes de l'OTAN.

En réponse à l'observation de M. Vermeersch concernant la prise en compte des pensions des personnes ayant accompli leur service militaire, le ministre précise qu'il s'agit d'une pratique également appliquée dans d'autres pays. Il estime donc logique d'inclure ces charges de pension dans les rapports belges. Étant donné que les pays voisins appliquent la même méthodologie, M. Van Peteghem considère qu'il n'est que raisonnable que la Belgique inclue également ces postes afin d'atteindre les pourcentages requis par l'OTAN.

Le ministre aborde ensuite la question de Fedasil. Il affirme que sa position à ce sujet est claire et souligne qu'une dotation est prévue pour 2026. Il ajoute qu'un montant de 100 millions d'euros a été dégagé pour la même année afin de couvrir les frais d'accueil inévitables. À cet égard, il fait observer que Fedasil élabore actuellement un plan d'économie. Le ministre annonce que les résultats de cet exercice seront transmis au gouvernement dans quelques semaines, en vue d'un examen plus approfondi lors du contrôle budgétaire.

M. Van Peteghem apporte ensuite des précisions sur la contribution européenne. Il rappelle qu'il a déjà répondu à ce sujet la semaine dernière et encore cette semaine, et indique ne pas bien comprendre à quoi il est fait référence. Le ministre explique que la contribution, sur la base de la première proposition du 16 juillet 2025, augmentera considérablement. Il souligne que tout est mis en œuvre pour réduire ou limiter l'impact de cette augmentation. Selon le ministre, cela nécessite une certaine transparence dans le débat, qui doit notamment porter sur l'attitude à adopter à l'égard des ressources propres de l'Union européenne. Il plaide également en faveur d'exercices d'efficacité au sein du CFP et des institutions européennes elles-mêmes. Il estime qu'il faut ainsi veiller à ce que la contribution demandée soit proportionnelle aux ambitions que l'on souhaite réaliser. Dans ce contexte, il renvoie également à la discussion en cours sur les droits de douane. M. Van Peteghem conclut en précisant qu'il y aura bientôt un débat sur le CFP, qui portera sur l'ampleur, le mode de financement et les objectifs et priorités à fixer. Il souligne que la combinaison de ces trois éléments sera déterminante pour l'impact que cela aura sur la Belgique.

De spreker richt zich tot mevrouw Merckx met betrekking tot het thema van de arbeidsongeschiktheid. Hij is het niet eens met de bewering dat hij de opmerkingen van het Rekenhof bagatelliseert. De minister houdt vol dat hij oprecht meent dat een kritische blik een meerwaarde biedt. Hij voert aan dat de regering met betrekking tot de terugverdieneffecten heeft aangetoond dat zij rekening houdt met de geuite kritiek en deze ook erkent.

Wat de arbeidsongeschiktheid betreft, verwijst hij naar zijn verklaringen van de voorgaande week. Hij ontkent dat hij de gestelde vragen terzijde heeft geschoven, maar erkent dat de doelstelling van 1,9 miljard euro inderdaad ambitieus is. Hij benadrukt echter dat de maatregelen en het bijbehorende plan eveneens ambitieus zijn. De minister geeft aan dat de rendementen gemonitord moeten worden en dat er streng zal worden toegezien op de vraag of de opgestelde lijst van maatregelen volstaat om de budgettaire opbrengst daadwerkelijk te realiseren. Hij verklaart de ramingen die het RIZIV op basis van de lijst met voorstellen heeft gemaakt, niet te zullen tegenspreken. Hij herhaalt dat de begrotingscontrole de nodige duidelijkheid zal verschaffen over de impact en over de vraag of de rendementen daadwerkelijk worden behaald.

Ten aanzien van de werkloosheid zet de minister uiteen dat de eerste budgettaire raming van de hervorming werd opgesteld voordat de wetteksten in detail waren uitgewerkt. Hij meldt dat de RVA na de concrete uitwerking een nieuwe raming heeft voorgelegd die een grotere besparing met zich meebrengt. De RVA heeft toegelicht dat zij in een eerste fase werkten met de statistische werkloosheidsduur om het rendement in te schatten. Hierbij bleek echter dat voor een aanzienlijk aantal werklozen de teller van die duur op nul werd gezet na een onderbreking door tewerkstelling, terwijl bij de definitieve uitwerking van de hervorming bleek dat die onderbreking onvoldoende was voor een terugkeer naar de eerste periode van de werkloosheid. De minister legt uit dat de werkloosheidsduur voor deze personen bijgevolg werd onderschat, waardoor ook de besparing voortvloeiend uit de beperking van de duur te laag werd ingeschat. In de nieuwe raming is dit volgens hem rechtgezet.

Wat de werkgelegenheidsgraad betreft, verwijst de heer Van Peteghem naar het rapport van het Rekenhof, waaruit blijkt dat de werkgelegenheidsgraad in de vooruitzichten van februari 2026 stijgt ten opzichte van die van februari 2025. Hij merkt op dat die eerdere ramingen nog geen rekening hielden met de hervormingen van de huidige regering. De minister stelt dat de genomen maatregelen wel degelijk een positief effect hebben. Hij wijst erop dat er bij de begrotingsopmaak voor 2026 een

L'intervenant s'adresse à Mme Merckx à propos de la question sur l'incapacité de travail. Il réfute l'affirmation selon laquelle il banaliserait les observations de la Cour des comptes. Le ministre maintient qu'il estime sincèrement qu'un regard critique apporte une valeur ajoutée. Il indique que le gouvernement a démontré, en ce qui concerne les effets de retour, qu'il tient compte des critiques formulées et qu'il les accepte.

En ce qui concerne l'incapacité de travail, il renvoie à ses déclarations de la semaine précédente. Il nie avoir éludé les questions posées, tout en reconnaissant que l'objectif de 1,9 milliard d'euros est effectivement ambitieux. Il souligne toutefois que les mesures et le plan y afférent sont, eux aussi, ambitieux. Le ministre indique que les rendements devront être contrôlés et qu'il faudra veiller scrupuleusement à ce que la liste des mesures établie soit suffisante pour réaliser effectivement les recettes budgétaires. Il déclare qu'il ne contestera pas les estimations réalisées par l'INAMI sur la base de la liste des propositions. Il répète que le contrôle budgétaire apportera les éclaircissements nécessaires sur l'impact et sur la question de savoir si les rendements seront effectivement atteints.

En ce qui concerne le chômage, le ministre explique que la première estimation budgétaire de la réforme avait été réalisée avant l'élaboration détaillée des textes de loi. Il indique que l'ONEM a présenté une nouvelle estimation après l'élaboration concrète de ces textes, impliquant des économies plus importantes. L'ONEM a expliqué que dans son estimation du rendement, il s'était basé dans un premier temps sur la durée statistique du chômage. Il était alors apparu que le compteur – en lien avec cette durée – était remis à zéro pour un nombre considérable de chômeurs, après une interruption à la suite d'une occupation. Lors de l'élaboration définitive de la réforme, il s'est toutefois avéré que cette interruption était insuffisante pour un retour en première période dans le chômage. Le ministre explique que la durée du chômage des personnes concernées a donc été sous-estimée. De ce fait, l'estimation de l'économie tirée de la limitation dans le temps des allocations de chômage était, elle aussi, trop basse. Selon lui, ce point a été rectifié dans la nouvelle estimation.

En ce qui concerne le taux d'emploi, M. Van Peteghem renvoie au rapport de la Cour des comptes, qui indique que, dans les perspectives de février 2026, ce taux augmente par rapport à celui de février 2025. Il fait observer que ces estimations antérieures ne tenaient pas encore compte des réformes du gouvernement actuel. Le ministre affirme que les mesures initiées ont bel et bien un effet positif. Il souligne que lors de l'établissement du budget pour 2026, un nouveau paquet de mesures a été adopté,

nieuw pakket maatregelen is aangenomen, waaronder de zogenoemde “vierde golf” betreffende de langdurig zieken. De minister verzekert dat de regering hierop blijft inzetten.

Tot slot merkt hij op dat minister Jambon reeds heeft geantwoord op de vraag betreffende de taxshift.

De minister richt zich tot de heer Vanbesien en stelt dat hij de opmerking over de provisie voor Fedasil reeds heeft beantwoord.

Wat betreft de provisie voor interne veiligheid verduidelijkt de minister dat het door hem aangehaalde plan specifiek betrekking heeft op het plan tegen de overbevolking. Hij voert aan dat de concrete invulling van deze uitgaven nog niet volledig vaststaat en dat deze nog aangepast zal worden in functie van de prioriteiten en de timing.

Ten aanzien van de begrotingsruiters benadrukt de minister dat hij de rol van het Parlement geenszins wenst uit te hollen. Hij stelt dat een zekere flexibiliteit noodzakelijk is om de uitdagingen in het veiligheidsbeleid – of dat nu bij de politie, Justitie of andere veiligheidsdepartementen is – het hoofd te bieden. Hij beschouwt de huidige werkwijze als een logische oplossing, maar geeft aan de gemaakte opmerkingen over de provisie zoveel mogelijk ter harte te willen nemen. Hij voegt eraan toe dat hij de commissieleden niet kan beletten om zich hier ook in de toekomst op te blijven focussen. Hoewel hij begrip toont voor het pleidooi voor meer rigorositeit wat de ruiters betreft, meent hij dat de regering reeds een evenwicht tracht te zoeken.

Over de begrotingsstructuur deelt de minister mee dat er ook in 2026 werkgroepen zullen worden ingesteld in het kader van de reflectieoefening over de wet van 22 mei 2023. Een van de onderwerpen die daar aan bod zal komen, is het overwegen van een nieuwe begrotingsstructuur. De heer Van Peteghem spreekt de intentie uit om het Rekenhof hierbij te betrekken en kondigt aan dit bij een volgende tussenkomst daaromtrent te zullen vermelden.

Wat de macro-economische parameters betreft, ontkent de minister te hebben beweerd dat de economische vooruitzichten in februari slechts een miniem verschil vertonen. Hij stelt dat hij de vergelijking tussen de verschillende macro-economische basissen, die beschikbaar waren op het moment van de indiening van de begroting, heeft geduid. Hij wijst erop dat hij expliciet het paginanummer heeft genoemd om aan te tonen dat deze vooruitzichten eenvoudig in het document terug te vinden waren.

dont la “quatrième vague” concernant les malades de longue durée. Le ministre assure que le gouvernement continue à s’engager sur ce point.

Enfin, il fait observer que le ministre Jambon a déjà répondu à la question concernant le *tax shift*.

Par rapport à M. Vanbesien, le ministre précise avoir déjà répondu à l’observation concernant la provision pour Fedasil.

En ce qui concerne la provision pour la sécurité intérieure, le ministre précise que le plan auquel il a fait référence concerne spécifiquement le plan contre la surpopulation carcérale. Il fait valoir que la concrétisation de ces dépenses n’est pas encore entièrement définie et qu’elle sera encore adaptée en fonction des priorités et du calendrier.

À l’égard des “cavaliers budgétaires”, le ministre souligne qu’il ne souhaite en aucun cas vider de sa substance le rôle qui revient au Parlement. Il insiste sur le fait qu’une certaine flexibilité apparaît nécessaire pour relever les défis en matière de politique de sécurité, que ce soit au niveau de la police, de la justice ou d’autres départements chargés de la sécurité. La méthode de travail suivie lui semble être une solution logique, même s’il précise vouloir tenir compte autant que possible des observations formulées au sujet des provisions. Il ajoute qu’il ne pourra pas empêcher les intervenants de continuer à se concentrer sur ce point à l’avenir aussi. Bien qu’il comprenne le plaidoyer en faveur de davantage de rigueur en ce qui concerne lesdits cavaliers, il estime que le gouvernement s’efforce déjà de trouver un équilibre.

En ce qui concerne la structure budgétaire, le ministre communique que des groupes de travail seront mis en place en 2026 également dans le cadre de la réflexion sur la loi du 22 mai 2023. L’un des sujets qui y sera abordé sera l’examen d’une nouvelle structure budgétaire. M. Van Peteghem exprime son intention d’associer la Cour des comptes à cet exercice et annonce qu’il évoquera ce point lors d’une prochaine intervention à ce sujet.

En ce qui concerne les paramètres macroéconomiques, le ministre nie avoir affirmé que les perspectives économiques de février ne présentaient qu’une différence minime. Il indique avoir fait allusion à la comparaison entre les différentes bases macroéconomiques qui étaient disponibles au moment de l’introduction du budget et avoir, à cet égard, explicitement cité le numéro de page afin de prouver que ces perspectives pouvaient facilement être retrouvées dans le document.

De heer Van Peteghem zet vervolgens uiteen dat de raming van de accijnzen op gas afhangt van diverse aspecten, zoals de behoefte van de eindgebruiker, prijszettingsmechanismen en de timing op jaarbasis. Hij kadert de accijnsverhoging in het bredere verhaal van de taxshift, waarbij ook verlagingen zijn voorzien. Hij bevestigt dat de impact van de verschillende voorstellen die hierover de ronde doen, zal worden onderzocht en dat dit tijdens de begrotingscontrole verder zal worden besproken.

Ten slotte beantwoordt de minister de vraag van mevrouw Bertrand over de centralisatie en reorganisatie. Hij meldt dat de Ministerraad op 23 december 2025 een eerste fase heeft goedgekeurd, waardoor een eerste reeks concrete projecten is opgestart. Hoewel hij erkent dat de beoogde rendementen ambitieus zijn, stelt hij dat dit inherent is aan het traject. De minister geeft aan dat er momenteel op basis van de kerntakenanalyse wordt onderzocht of een tweede fase van reorganisatie en centralisatie kan worden voorbereid. Hij merkt op dat dit geen nieuwe informatie is, maar spreekt de hoop uit om in de nabije toekomst meer toelichting te kunnen geven zodra de regering verdere beslissingen heeft genomen.

J. Bijkomende replieken van de leden aan de minister van Begroting

De heer Wouter Vermeersch (VB) noteert dat er, conform de wettelijke termijnen, op 19 maart een begrotingscontrole zal plaatsvinden zodra het rapport van het Monitoringcomité wordt aangeleverd.

Wat de uitgavengroei norm betreft, verwijst de heer Vermeersch naar een eerdere uitspraak van de minister waarin deze stelde nooit te hebben toegezegd op een tekort van 3 % te zullen landen. Hij werpt de minister tegen dat deze belofte wel degelijk in maart 2025 is gedaan in het kader van het uitgaventraject dat bij de Europese instanties werd ingediend. Hij benadrukt dat dit expliciet te lezen valt in de documenten en in het commentaar van het Rekenhof.

Vervolgens kaart hij aan dat de uitleg over de bedragen van 8 miljard euro en 4 miljard euro voor de nodige onduidelijkheid zorgt. De spreker heeft genoteerd dat er 8 miljard euro nodig is om in 2029 een tekort van 3 % voor Entiteit I te realiseren. Hij haalt aan dat de minister daarnaast stelde dat er, indien de initiële begroting wordt gehonoreerd, een inspanning van 0,6 % van het bbp vereist is, wat neerkomt op 4,2 miljard euro. De heer Vermeersch verzoekt de minister om een duidelijke toelichting over de verhouding tussen deze bedragen.

M. Van Peteghem explique ensuite que l'estimation des accises sur le gaz dépend de différents facteurs, tels que les besoins de l'utilisateur final, les mécanismes de fixation des prix et le calendrier sur une base annuelle. Il situe l'augmentation des accises dans le contexte plus large du *tax shift*, qui prévoit également des réductions. Il confirme que l'impact des différentes propositions qui circulent à ce sujet sera examiné et que cette question sera discutée plus en détail lors du contrôle budgétaire.

Enfin, le ministre répond à la question de Mme Bertrand sur la centralisation et la réorganisation de l'administration. Il indique que le Conseil des ministres a approuvé une première phase de projets le 23 décembre 2025, ce qui a permis d'entamer leur mise œuvre. Bien qu'il reconnaisse que les rendements visés sont ambitieux, il précise que cette ambition est inhérente à la trajectoire définie. Le ministre indique que sur la base de l'analyse des missions essentielles, on examine actuellement si une deuxième phase de réorganisation et de centralisation de l'administration pourrait être préparée. Il fait observer que cette information n'est pas neuve, mais espère pouvoir fournir plus d'explications sous peu, dès que le gouvernement aura pris de nouvelles décisions dans ce contexte.

J. Répliques complémentaires des membres au ministre du Budget

M. Wouter Vermeersch (VB) note que, conformément aux délais légaux, un contrôle budgétaire aura lieu le 19 mars dès que le Comité de monitoring aura fourni son rapport.

En ce qui concerne la norme de croissance des dépenses, M. Vermeersch renvoie à une déclaration précédente du ministre dans laquelle celui-ci avait affirmé n'avoir jamais pris l'engagement d'atterrir sur un déficit de 3 %. Il rétorque en soulignant au ministre que cette promesse avait bel et bien été faite en mars 2025 dans le cadre de la trajectoire des dépenses présentée aux instances européennes. Il ajoute que cette position est explicitement reprise dans les documents et commentaires de la Cour des comptes.

Il souligne ensuite que l'explication concernant les 8 milliards d'euros et les 4 milliards d'euros crée une certaine confusion. L'intervenant a noté que 8 milliards d'euros seront nécessaires pour parvenir à un déficit de 3 % pour l'Entité I en 2029. Il cite également les propos du ministre qui avait indiqué que si le budget initial était respecté, un effort de 0,6 % du PIB devrait être consenti, ce qui correspond à un montant de 4,2 milliards d'euros. M. Vermeersch demande au ministre de clarifier le rapport entre ces montants. Il aimerait savoir si les

Hij wenst te vernemen of de genoemde 4,2 miljard euro reeds vervat zit in de 8 miljard euro, dan wel of beide bedragen bij elkaar opgeteld moeten worden, wat een totale inspanning van meer dan 12 miljard euro zou betekenen.

Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB) verduidelijkt dat ze nog altijd niet helemaal begrijpt wat de bedragen van 8 miljard en 4,6 miljard euro juist inhouden. Zo te horen staat dat bedrag van 8 miljard euro voor de extra inspanning die de minister van Begroting tegen 2029 nodig acht ten aanzien van de begroting die eind 2025 werd ingediend. De spreekster vraagt niettemin verduidelijking van de minister. Stemt het bedrag van 4,6 miljard euro overeen met de afbouw van het tekort die de minister tegen dan beoogt? Wat is het verband met de eerder genoemde inspanning van 8 miljard euro?

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) merkt op dat hij verwacht dat de minister spoedig zal terugkomen op de kwestie van de 8 miljard euro. Hij voegt daaraan toe dat hij noteert dat de begrotingscontrole op 19 maart van start gaat.

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) sluit zich aan bij de voorgaande opmerkingen en spreekt haar verwondering uit over het feit dat de begrotingscontrole exact op 19 maart van start gaat. Zij wijst erop dat dit ook de datum is waarop de stemming over de voorliggende begroting plaatsvindt. De spreekster betreurt dat de resultaten van de begrotingscontrole niet eerder beschikbaar zijn, aangezien het Parlement naar haar mening nu genoodzaakt is om blindelings te stemmen.

Mevrouw Bertrand erkent dat de minister diverse cijfers en toelichtingen heeft verstrekt, maar zij benadrukt dat hij nog steeds geen volledige duidelijkheid heeft verschaft over de precieze inhoud van zijn specifieke ambitie.

Zij merkt op dat minister Jambon van zijn kant wel een bevredigend antwoord op deze kwestie heeft geformuleerd.

De spreekster geeft aan te begrijpen dat minister Van Peteghem de ambitie uit het regeerakkoord, zijnde een tekort van 3 % voor Entiteit I, niet loslaat. Zij stelt echter vast dat de bijkomende uitleg van de minister over de bedragen van 8 miljard euro en 4,6 miljard euro onduidelijk blijft, zelfs voor de aanwezigen die de begrotingsdossiers reeds geruime tijd opvolgen. Mevrouw Bertrand verzoekt de minister daarom uitdrukkelijk om nogmaals een heldere toelichting te geven. Zij preciseert daarbij dat zij het bedrag van 8 miljard euro wel kan plaatsen, maar dat de herkomst en de betekenis van

4,2 milliards d'euros en question sont déjà inclus dans les 8 milliards d'euros ou si les deux montants doivent être additionnés, ce qui représenterait alors un effort total de plus de 12 milliards d'euros.

Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB) précise qu'elle maintient ses interrogations concernant les montants de 8 milliards et de 4,6 milliards d'euros. Elle indique comprendre que la somme de 8 milliards d'euros représente l'effort supplémentaire que le ministre juge nécessaire à l'horizon 2029, par rapport au budget soumis à la fin de l'année 2025. Néanmoins, l'intervenante sollicite une précision de la part du ministre: elle souhaite savoir si le montant de 4,6 milliards d'euros correspond à la réduction du déficit envisagée par le ministre d'ici là, en rapport avec l'effort de 8 milliards d'euros précédemment mentionné.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) fait observer qu'il s'attend à ce que le ministre revienne rapidement sur la question des 8 milliards d'euros. Il ajoute qu'il note que le contrôle budgétaire débutera le 19 mars.

Mme Alexia Bertrand (Anders.) se rallie aux observations précédentes et s'étonne que le contrôle budgétaire débute le 19 mars exactement. Elle souligne que cette date correspond à celle du vote sur le budget à l'examen. L'intervenante regrette que les résultats du contrôle budgétaire ne soient pas disponibles plus tôt. Selon elle, le Parlement sera en effet contraint de voter à l'aveugle.

Mme Bertrand reconnaît que le ministre a fourni plusieurs chiffres et explications, mais elle fait valoir qu'il n'a toujours pas apporté de clarification complète sur ce que couvre son ambition spécifique.

Elle met en avant que le ministre Jambon a, pour sa part, formulé une réponse satisfaisante à cette question.

L'intervenante indique comprendre que le ministre Van Peteghem ne renonce pas à l'ambition fixée dans l'accord de gouvernement, à savoir de parvenir à un déficit de 3 % pour l'Entité I. Elle constate toutefois que les explications supplémentaires fournies par le ministre au sujet des montants de 8 milliards d'euros et 4,6 milliards d'euros restent floues, même pour les personnes de la commission qui suivent les dossiers budgétaires depuis longtemps. Mme Bertrand demande donc expressément au ministre de fournir à nouveau des explications précises. Elle ajoute à cet égard que le

het bedrag van 4,6 miljard euro voor haar niet volledig duidelijk zijn.

K. Laatste replieken van de leden en laatste antwoorden van de minister van Begroting

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging, antwoordt dat hij in het debat slechts één correcte uiteenzetting heeft gehoord, dewelke afkomstig is van mevrouw Merckx. Hij spreekt dan ook zijn dank uit aan haar adres voor de verduidelijking die zij heeft gegeven over het bewuste percentage en de genoemde bedragen.

De minister richt zich vervolgens tot de heer Vanbesien en bevestigt dat de begrotingscontrole op 19 maart aanvangt. Hij merkt daarbij op dat het aanvangstijdstip vaststaat, maar dat het moment van afronding onduidelijk blijft.

Wat de vragen over de twee specifieke bedragen betreft, verduidelijkt de minister dat hij heeft gesteld dat een inspanning van 0,6 % van het bbp noodzakelijk is om het traject te respecteren dat is vastgelegd in de meerjarenbegroting 2025-2029, zoals die vorig jaar door de Kamer werd goedgekeurd. Hij legt uit dat deze 0,6 % van het bbp, wat overeenkomt met 4,6 miljard euro, de vereiste inspanning is om het beoogde resultaat binnen dat traject te behalen. Indien echter de doelstelling wordt gehandhaafd om tegen 2030 een tekort van 3 % voor Entiteit I te realiseren, dan is er – geprojecteerd op het jaar 2029 – een inspanning van 8 miljard euro nodig, zoals volgens hem reeds correct door mevrouw Merckx werd toegelicht.

De heer Wouter Vermeersch (VB) vraagt nogmaals om extra verduidelijking.

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging, antwoordt dat de initiële begroting 2025-2029 vorig jaar is goedgekeurd. Om het destijds overeengekomen traject uit te voeren met de thans voorliggende cijfers, is er omgerekend naar 2029 nog een inspanning van 0,6 % van het bbp of 4,6 miljard euro vereist.

Indien men de 3 %-norm ook in 2030 wil nastreven, is er in 2029 een inspanning van ongeveer 8 miljard euro noodzakelijk.

Tot slot benadrukt de minister dat met de huidige afspraken aan het uitgaventraject voor 2029 wordt voldaan. Hij plaatst hierbij echter de kanttekening dat

montant de 8 milliards d'euros lui paraît clair, mais que l'origine et la signification du montant de 4,6 milliards d'euros lui échappent.

K. Dernières répliques des membres et dernières réponses du ministre du Budget

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre du Budget, chargé de la Simplification administrative, répond qu'il n'a entendu qu'un seul exposé correct dans le débat, à savoir celui de Mme Merckx. Il remercie donc l'intervenante pour les précisions qu'elle a apportées sur le pourcentage concerné et les montants mentionnés.

Le ministre s'adresse ensuite à M. Vanbesien et confirme que le contrôle budgétaire débutera le 19 mars. Il fait observer que la date de début est fixée, mais que la date à laquelle les travaux seront finalisés, reste incertaine.

En ce qui concerne les questions relatives aux deux montants spécifiques, le ministre précise qu'il a déclaré qu'un effort de 0,6 % du PIB apparaissait nécessaire pour respecter la trajectoire fixée dans le budget pluriannuel 2025-2029, tel qu'adopté l'an dernier par la Chambre. Il explique que ces 0,6 % du PIB, qui correspondent à un montant de 4,6 milliards d'euros, constituent l'effort requis pour atteindre le résultat visé dans cette trajectoire. Toutefois, si l'objectif de parvenir à un déficit de 3 % pour l'Entité I à l'horizon 2030 est maintenu, alors – en faisant une projection à l'horizon 2029 – un effort de 8 milliards d'euros sera nécessaire, comme l'a déjà très justement expliqué Mme Merckx, selon lui.

M. Wouter Vermeersch (VB) demande à nouveau des précisions supplémentaires.

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre du Budget, chargé de la Simplification administrative, répond que le budget initial 2025-2029 a été adopté l'an dernier. Pour assurer la mise en œuvre de la trajectoire qui avait alors été convenue, en fonction des chiffres présentés actuellement, un effort supplémentaire de 0,6 % du PIB, soit de 4,6 milliards d'euros, rapporté à 2029, devrait encore être consenti.

Si l'on souhaite parallèlement viser la norme de 3 % en 2030, un effort d'environ 8 milliards d'euros devra être réalisé en 2029.

Enfin, le ministre souligne que les accords actuels permettent de respecter la trajectoire des dépenses pour 2029. Il précise toutefois que ce scénario ne pourra se

dit enkel geldt indien alles wat is overeengekomen ook effectief wordt uitgevoerd.

De heer Wouter Vermeersch (VB) leidt uit het antwoord van de minister af dat, om de doelstellingen uit de algemene toelichting van 2025 te realiseren onder de huidige verslechterde omstandigheden, een bijkomende inspanning van 0,6 % van het bbp noodzakelijk is. Hij merkt op dat dit overeenkomt met de 4,6 miljard euro waar minister Van Peteghem naar verwijst. De spreker voert aan dat dit bedrag gelijkaardig is aan de 3 à 4 miljard euro waar de premier momenteel melding van maakt, al ligt het cijfer van de minister met 4,6 miljard euro iets hoger.

Volgens de heer Vermeersch betekent dit dat de regeringsleider de ambitie om een tekort van 3 % te halen – wat een inspanning van 8 miljard euro zou impliceren – heeft laten varen.

Hij herhaalt zijn stelling uit zijn eerste repliek dat de regering de doelstellingen heeft losgelaten en dat minister Van Peteghem nagenoeg de enige binnen de regering is die nog spreekt over de 3 %-norm tegen 2030 en het regeerakkoord wil respecteren. De heer Vermeersch spreekt het vermoeden uit dat de stem van de premier binnen zijn fractie zwaarder doorweegt dan die van de minister van Financiën.

Hij concludeert dat de premier de ambitie om voor Entiteit I op 3 % te landen tegen 2030, zoals beschreven in het regeerakkoord, duidelijk heeft opgegeven.

De spreker stelt dat de vraag welke doelstelling de regering nu feitelijk nastreeft, onbeantwoord blijft na dit debat. Hij meent dat deze vraag aan de premier gesteld moet worden, met name waar hij aan het einde van de regeerperiode in 2029 wil landen.

De heer Vermeersch kwalificeert de begroting en het bijbehorende beleid als een schip zonder kompas, wat hij in de huidige woelige geopolitieke tijden met voortdurende nieuwe uitdagingen als bijzonder problematisch en onaanvaardbaar bestempelt. Hij besluit dat de begrotingsambitie is verlaten en kondigt aan dat zijn fractie de resterende onduidelijkheden de komende dagen en weken, ook in de plenaire vergadering, zal blijven aankaarten.

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) formuleert tot slot nog een laatste vraag aangaande het verband tussen de bedragen van 8 miljard euro en 4,6 miljard euro. Zij verzoekt de minister om bevestiging of de extra

vérifier que si tous les accords convenus sont effectivement mis en œuvre.

M. Wouter Vermeersch (VB) déduit de la réponse du ministre que, pour atteindre les objectifs fixés dans l'exposé général de 2025, dans les circonstances actuelles, qui se sont détériorées, un effort supplémentaire de 0,6 % du PIB apparaît nécessaire. Il fait observer que cet effort correspond aux 4,6 milliards d'euros auxquels le ministre Van Peteghem fait référence. L'intervenant précise par ailleurs que ce montant se situe dans la lignée des 3 à 4 milliards auxquels renvoie actuellement le premier ministre, même si le chiffre avancé par le ministre du Budget, à savoir 4,6 milliards d'euros, est légèrement supérieur.

Selon M. Vermeersch, cela signifie que le chef du gouvernement a renoncé à son ambition de réaliser un déficit de 3 %, ce qui impliquerait un effort de 8 milliards d'euros.

Il rappelle sa position, exprimée dans sa première réplique, à savoir que le gouvernement s'est détourné de ses objectifs et que le ministre Van Peteghem est pratiquement le seul au sein du gouvernement à encore évoquer la norme des 3 % à l'horizon 2030 et à vouloir respecter l'accord de gouvernement. M. Vermeersch soupçonne que la voix du premier ministre pèsera plus lourd que celle du ministre des Finances au sein de son groupe parlementaire.

Sa conclusion est que le premier ministre a clairement abandonné l'ambition de parvenir à 3 % pour l'Entité I à l'horizon 2030, comme décrit dans l'accord de gouvernement.

L'intervenant signale que la question de savoir quel objectif le gouvernement poursuit réellement reste sans réponse après le débat mené. Il estime que cette question doit être adressée au premier ministre: où souhaitez-vous arriver à la fin de la législature en 2029?

M. Vermeersch compare le budget et la politique y afférente à un navire sans boussole, une situation qu'il estime particulièrement problématique et inacceptable en cette période géopolitique mouvementée, où de nouveaux défis ne cessent d'apparaître. Il en conclut que le gouvernement a renoncé à son ambition budgétaire et annonce que son groupe continuera à soulever les incertitudes restantes dans les jours et les semaines à venir, y compris en séance plénière.

Mme Alexia Bertrand (Anders.) formule une dernière question concernant le rapport entre les montants de 8 milliards d'euros et de 4,6 milliards d'euros. Elle demande au ministre de confirmer si l'effort supplémentaire

inspanning van 0,6 % van het bbp ertoe zal leiden dat het tekort voor Entiteit I uiteindelijk op 3,7 % strandt. Zij vraagt de minister expliciet of deze raming correct is.

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging, antwoordt dat deze voorstelling van de zaken de juiste vertaling is van hetgeen hij heeft getracht uiteen te zetten.

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) stelt dat dit antwoord van de minister de resterende onduidelijkheden wegneemt.

IV. — ADVIES VAN DE ANDERE VASTE COMMISSIES

Een exemplaar van de verslagen van de andere vaste commissies werd aan de leden rondgedeeld.

Met toepassing van artikel 110.2, tweede lid, van het Reglement van de Kamer, hebben de rapporteurs van de vaste commissies een mondeling verslag uitgebracht in de commissie voor Financiën en Begroting voor wat betreft de volgende vaste commissies:

1) Namens de commissie voor Binnenlandse Zaken, Veiligheid, Migratie en Bestuurszaken heeft mevrouw Cathérine Delcourt mondeling verslag uitgebracht over Sectie 02a FOD Kanselarij. De commissie heeft een positief advies uitgebracht met 9 tegen 5 stemmen.

2) Namens de commissie voor Economie, Consumentenbescherming en Digitalisering heeft de heer Patrick Prévot mondeling verslag uitgebracht over Sectie 06a (partim: Digitalisering) en Sectie 06b (partim: Telecom en Post). De commissie heeft voor beide secties een positief advies uitgebracht van 9 tegen 4 stemmen.

3) Namens de commissie voor Economie, Consumentenbescherming en Digitalisering heeft de heer Recino Van Lommel verslag uitgebracht over Sectie 32c FOD Economie (Economie). De commissie heeft een positief advies uitgebracht van 9 tegen 6 stemmen.

4) Namens de commissie voor Volksgezondheid heeft mevrouw Lotte Peeters mondeling verslag uitgebracht over Sectie 07 Onafhankelijke organen en Sectie 12 FOD Justitie (partim: Gelijke kansen). De commissie heeft een positief advies uitgebracht met 9 tegen 1 stem en 2 onthoudingen.

de 0,6 % du PIB permettra de finalement ramener le déficit pour l'Entité I à 3,7 %. Elle demande explicitement au ministre si cette estimation est correcte.

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre du Budget, chargé de la Simplification administrative, répond que cette présentation des choses est la traduction correcte de ce qu'il a tenté d'exposer.

Mme Alexia Bertrand (Anders.) estime que cette réponse du ministre dissipe les imprécisions restantes.

IV. — AVIS DES AUTRES COMMISSIONS PERMANENTES

Un exemplaire des rapports des autres commissions permanentes a été distribué aux membres.

En application de l'article 110.2, alinéa 2, du Règlement de la Chambre, les rapporteurs des commissions permanentes ont fait rapport oralement devant la commission des Finances et du Budget à propos des commissions permanentes suivantes:

1) Au nom de la commission de l'Intérieur, de la Sécurité, de la Migration et des Matières administratives, Mme Catherine Delcourt a présenté un rapport oral sur la section 02a SPF Chancellerie. La commission a émis un avis favorable par 9 voix contre 5.

2) Au nom de la commission de l'Économie, de la Protection des consommateurs et de Digitalisation, M. Patrick Prévot a présenté un rapport oral sur la section 06a (partim: Numérique) et la section 06b (partim: Télécommunications et La Poste). La commission a émis un avis favorable pour les deux sections par 9 voix contre 4.

3) Au nom de la commission de l'Économie, de la Protection des consommateurs et de Digitalisation, M. Recino Van Lommel a présenté un rapport oral sur la section SPF Économie (Économie). La commission a émis un avis favorable par 9 voix contre 6.

4) Au nom de la commission de la Santé, Mme Lotte Peeters a présenté un rapport oral sur la section 07 Organismes indépendants et la section 12 SPF Justice (partim: Égalité des chances). La commission a émis un avis favorable par 9 voix contre une et 2 abstentions.

5) Namens de commissie voor Volksgezondheid heeft de heer Jan Bertels mondeling verslag uitgebracht over Sectie 25a FOD Volksgezondheid (Volksgezondheid). De commissie heeft een positief advies uitgebracht met 9 tegen 4 stemmen.

6) Namens de commissie voor Volksgezondheid heeft mevrouw Julie Taton mondeling verslag uitgebracht over Sectie 25b FOD Volksgezondheid (Veiligheid van de voedselketen (FAVV)). De commissie heeft een positief advies uitgebracht met 9 tegen 4 stemmen.

7) Namens de commissie voor Institutionele aanlegenheden heeft de heer Khalil Aouasti mondeling verslag uitgebracht. De commissie heeft een positief advies uitgebracht met 10 tegen 4 stemmen.

8) Namens de commissie voor Energie, Leefmilieu en Klimaat heeft de heer Luc Frank mondeling verslag uitgebracht over Sectie 32 FOD Economie (Energie). De commissie heeft een positief advies uitgebracht met 9 tegen 4 stemmen.

9) Namens de commissie voor Defensie heeft de heer Luc Frank mondeling verslag uitgebracht over Sectie 16 Ministerie van Landsverdediging. De commissie heeft een positief advies uitgebracht met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

10) Namens de commissie voor Defensie heeft de heer Luc Frank mondeling verslag uitgebracht over Sectie 24 FOD Sociale Zekerheid (Oorlogsslachtoffers). De commissie heeft een positief advies uitgebracht van 9 tegen 3 stemmen en 3 onthoudingen.

11) Namens de commissie voor Mobiliteit heeft mevrouw Lieve Truyman mondeling verslag uitgebracht over Sectie 02 FOD Kanselarij (Federale culturele instellingen). De commissie heeft positief advies uitgebracht met 10 tegen 4 stemmen.

12) Namens de commissie voor Mobiliteit heeft de heer Serge Hiligsmann mondeling verslag uitgebracht over Sectie 06 FOD BOSA (*partim* overheidsbedrijven). De commissie heeft positief advies uitgebracht met 9 tegen 5 stemmen.

13) Namens de commissie voor Mobiliteit heeft mevrouw Lieve Truyman mondeling verslag uitgebracht over Sectie 18 FOD Financiën (Nationale Loterij). De commissie heeft positief advies uitgebracht met 9 tegen 5 stemmen.

5) Au nom de la commission de la Santé, M. Jan Bertels a présenté un rapport oral sur la section 25a SPF Santé publique (Santé publique). La commission a émis un avis favorable par 9 voix contre 4.

6) Au nom de la commission de la Santé, Mme Julie Taton a présenté un rapport oral sur la section 25b SPF Santé publique (Sécurité de la chaîne alimentaire (AFSCA)). La commission a émis un avis favorable par 9 voix contre 4.

7) Au nom de la commission des Affaires institutionnelles, M. Khalil Aouasti a présenté un rapport oral. La commission a émis un avis favorable par 10 voix contre 4.

8) Au nom de la commission de l'Énergie, de l'Environnement et du Climat, M. Luc Frank a présenté un rapport oral sur la section 32 SPF Économie (Énergie). La commission a émis un avis favorable par 9 voix contre 4.

9) Au nom de la commission de la Défense, M. Luc Frank a présenté un rapport oral sur la section 16 Ministère de la Défense nationale. La commission a émis un avis favorable par 9 voix contre 5 et une abstention.

10) Au nom de la commission de la Défense, M. Luc Frank a présenté un rapport oral sur la section 24 SPF Sécurité sociale (Victimes de guerre). La commission a émis un avis favorable par 9 voix contre 3 et 3 abstentions.

11) Au nom de la commission de la Mobilité, Mme Lieve Truyman a présenté un rapport oral sur la section 02 FOD Chancellerie (Institutions culturelles fédérales). La commission a émis un avis favorable par 10 voix contre 4.

12) Au nom de la commission de la Mobilité, M. Serge Hiligsmann a présenté un rapport oral sur la section 06 SPF BOSA (*partim*: Entreprises publiques). La commission a émis un avis favorable par 9 voix contre 5.

13) Au nom de la commission de la Mobilité, Mme Lieve Truyman a présenté un rapport oral sur la section 18 SPF Finances (Loterie nationale). La commission a émis un avis favorable par 9 voix contre 5.

14) Namens de commissie voor Mobiliteit heeft de heer Serge Hiligsmann mondeling verslag uitgebracht over Sectie 19 Regie der Gebouwen. De commissie heeft positief advies uitgebracht met 9 tegen 5 stemmen.

15) Namens de commissie voor Mobiliteit heeft mevrouw Lieve Truyma mondeling verslag uitgebracht over Sectie 33d FOD Mobiliteit en Vervoer (Beliris). De commissie heeft positief advies uitgebracht met 9 tegen 4 stemmen.

16) Namens de commissie voor Mobiliteit heeft de heer Serge Hiligsmann mondeling verslag uitgebracht over Sectie 46 POD Wetenschapsbeleid. De commissie heeft positief advies uitgebracht met 9 tegen 5 stemmen.

17) Namens de commissie voor Sociale Zaken heeft mevrouw Eva Demesmaecker mondeling verslag uitgebracht over Sectie 23 FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg. De commissie heeft positief verslag uitgebracht met 9 tegen 6 stemmen.

18) Namens de commissie voor Sociale Zaken heeft de heer Koen Van den Heuvel mondeling verslag uitgebracht over Sectie 24a FOD Sociale Zekerheid (partim Sociale Zaken). De commissie heeft positief verslag uitgebracht met 9 tegen 5 stemmen.

19) Namens de commissie voor Sociale Zaken heeft de heer Koen Van den Heuvel mondeling verslag uitgebracht over Sectie 24c FOD Sociale Zekerheid (Personen met een beperking). De commissie heeft positief verslag uitgebracht met 9 tegen 5 stemmen.

20) Namens de commissie voor Sociale Zaken heeft mevrouw Ellen Samyn mondeling verslag uitgebracht over Sectie 24c FOD Sociale Zekerheid (sociale fraudebestrijding). De commissie heeft positief verslag uitgebracht met 9 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

21) Namens de commissie voor Sociale Zaken heeft mevrouw Eva Demesmaecker mondeling verslag uitgebracht over Sectie 44 POD Maatschappelijke Integratie (Maatschappelijke Integratie). De commissie heeft positief verslag uitgebracht met 9 tegen 5 stemmen.

22) Namens de commissie voor Sociale Zaken heeft de heer Koen Van den Heuvel mondeling verslag uitgebracht over Sectie 44 POD Maatschappelijke Integratie (partim Armoedebestrijding). De commissie heeft positief verslag uitgebracht met 9 tegen 5 stemmen.

14) Au nom de la commission de la Mobilité, M. Serge Hiligsmann a présenté un rapport oral sur la section 19 Régie des bâtiments. La commission a émis un avis favorable par 9 voix contre 5.

15) Au nom de la commission de la Mobilité, Mme Lieve Truyma a présenté un rapport oral sur la section 33d SPF Mobilité et Transports (Beliris). La commission a émis un avis favorable par 9 voix contre 4.

16) Au nom de la commission de la Mobilité, M. Serge Hiligsmann a présenté un rapport oral sur la section 46 SPP Politique scientifique. La commission a émis un avis favorable par 9 voix contre 5.

17) Au nom de la commission des Affaires sociales, Mme Eva Demesmaecker a présenté un rapport oral sur la section 23 SPF Emploi, Travail et Concertation sociale. La commission a émis un avis favorable par 9 voix contre 6.

18) Au nom de la commission des Affaires sociales, M. Koen Van den Heuvel a présenté un rapport oral sur la section 24a SPF Sécurité sociale (*partim*: Affaires sociales). La commission a émis un avis favorable par 9 voix contre 5.

19) Au nom de la commission des Affaires sociales, M. Koen Van den Heuvel a présenté un rapport oral sur la section 24c SPF Sécurité sociale (Personnes handicapées). La commission a émis un avis favorable par 9 voix contre 5.

20) Au nom de la commission des Affaires sociales, Mme Ellen Samyn a présenté un rapport oral sur la section 24c SPF Sécurité sociale (lutte contre la fraude sociale). La commission a émis un avis favorable par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

21) Au nom de la commission des Affaires sociales, Mme Eva Demesmaecker a présenté un rapport oral sur la section 44 SPP Intégration sociale (Intégration sociale). La commission a émis un avis favorable par 9 voix contre 5.

22) Au nom de la commission des Affaires sociales, M. Koen Van den Heuvel a présenté un rapport oral sur la section 44 SPP Intégration sociale (*partim*: Lutte contre la pauvreté). La commission a émis un avis favorable par 9 voix contre 5.

V. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

A. Wetsontwerp houdende de Middelenbegroting voor het begrotingsjaar 2026 (DOC 561279/001)

Artikel 1

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Er wordt een amendement nr. 2 (DOC 56 1279/005) op de wetstabel ingediend door de heer Daerden c.s. met het oog op de invoering van een meerwaardebelasting.

Er wordt een amendement nr. 3 (DOC 56 1279/005) op de wetstabel ingediend door de heer Daerden c.s. met het oog op de invoering van een vermogensbelasting.

Er wordt een amendement nr. 4 (DOC 56 1279/005) op de wetstabel ingediend door de heer Daerden c.s. met het oog op de verhoging van de effectentaks.

Er wordt een amendement nr. 5 (DOC 56 1279/005) op de wetstabel ingediend door de heer Daerden c.s. met het oog op de invoering van een taks op de overwinsten van de banken.

Er wordt een amendement nr. 6 (DOC 56 1279/005) op de wetstabel ingediend door de heer Daerden c.s. met het oog op de invoering van een taks op de overwinsten van de energiesector.

Er wordt een amendement nr. 7 (DOC 56 1279/005) op de wetstabel ingediend door de heer Daerden c.s. met het oog op de opheffing van de btw op voedingsproducten.

Er wordt een amendement nr. 8 (DOC 56 1279/005) op de wetstabel ingediend door de heer Daerden c.s. met het oog op de opheffing van de btw op producten voor hygiënische bescherming.

Er wordt een amendement nr. 9 (DOC 56 1279/005) op de wetstabel ingediend door de heer Daerden c.s. met het oog op de opheffing van de vrijstelling van de patronale bijdragen boven het loonplafond.

Er wordt een amendement nr. 10 (DOC 56 1279/005) op de wetstabel ingediend door de heer Daerden c.s.

V. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

A. Projet de loi contenant le budget des voies et moyens pour l'année budgétaire 2026 (DOC 56 1279/001)

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

M. Daerden et consorts présentent l'amendement n° 2 (DOC 56 1279/005) au tableau de la loi, qui tend à instaurer une taxe sur les plus-values.

M. Daerden et consorts présentent l'amendement n° 3 (DOC 56 1279/005) au tableau de la loi, qui tend à instaurer une taxe sur le patrimoine.

M. Daerden et consorts présentent l'amendement n° 4 (DOC 56 1279/005) au tableau de la loi, qui tend à augmenter la taxe sur les comptes-titres.

M. Daerden et consorts présentent l'amendement n° 5 (DOC 56 1279/005) au tableau de la loi, qui tend à instaurer une taxe sur les surprofits des banques.

M. Daerden et consorts présentent l'amendement n° 6 (DOC 56 1279/005) au tableau de la loi, qui tend à instaurer une taxe sur les surprofits du secteur énergétique.

M. Daerden et consorts présentent l'amendement n° 7 (DOC 56 1279/005) au tableau de la loi, qui tend à supprimer la TVA sur les produits alimentaires.

M. Daerden et consorts présentent l'amendement n° 8 (DOC 56 1279/005) au tableau de la loi, qui tend à supprimer la TVA sur les protections hygiéniques.

M. Daerden et consorts présentent l'amendement n° 9 (DOC 56 1279/005) au tableau de la loi, qui tend à supprimer l'exonération des cotisations patronales au-dessus du plafond salarial.

M. Daerden et consorts présentent l'amendement n° 10 (DOC 56 1279/005) au tableau de la loi, qui tend

met het oog op de opheffing van de verhoging van de patronale bijdragen voor statutair personeel.

Er wordt een amendement nr. 11 (DOC 56 1279/005) op de wetstabel ingediend door de heer Bilmez en mevrouw Merckx (PVDA-PTB) met het oog op de invoering van een miljonairstaks.

Er wordt een amendement nr. 12 (DOC 56 1279/005) op de wetstabel ingediend door de heer Bilmez en mevrouw Merckx (PVDA-PTB) met het oog op de opheffing van de btw op voedingsproducten.

Er wordt een amendement nr. 13 (DOC 56 1279/005) op de wetstabel ingediend door de heer Bilmez en mevrouw Merckx (PVDA-PTB) met het oog op het verminderen van de fiscale ontvangsten ten gevolge van het uitstel van de btw-hervorming.

*
* *

De amendementen nrs. 2 tot 6 werden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 5 stemmen.

De amendementen nrs. 7 en 8 werden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

De amendementen nrs. 9 en 10 werden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 11 werd verworpen met 11 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 12 werd verworpen met 10 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 13 werd verworpen met 9 tegen 6 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 2 werd aangenomen met 9 tegen 7 stemmen.

Artikelen 3 tot 5

Er werden geen opmerkingen geformuleerd bij deze artikelen.

De artikelen 3 tot 5 werden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 7 stemmen.

Artikelen 6 en 7

Er werden geen opmerkingen geformuleerd bij deze artikelen.

à supprimer l'augmentation des cotisations patronales pour le personnel statutaire.

M. Bilmez et Mme Merckx (PVDA-PTB) présentent l'amendement n° 11 (DOC 56 1279/005) au tableau de la loi, qui tend à instaurer une taxe des millionnaires.

M. Bilmez et Mme Merckx (PVDA-PTB) présentent l'amendement n° 12 (DOC 56 1279/005) au tableau de la loi, qui tend à supprimer la TVA sur les produits alimentaires.

M. Bilmez et Mme Merckx (PVDA-PTB) présentent l'amendement n° 13 (DOC 56 1279/005) au tableau de la loi, qui tend à réduire les recettes fiscales en raison du report de la réforme de la TVA.

*
* *

Les amendements n°s 2 à 6 sont successivement rejetés par 11 voix contre 5.

Les amendements n°s 7 et 8 sont successivement rejetés par 10 voix contre 5 et une abstention.

Les amendements n°s 9 et 10 sont successivement rejetés par 10 voix contre 5 et une abstention.

L'amendement n° 11 est rejeté par 11 voix contre 4 et une abstention.

L'amendement n° 12 est rejeté par 10 voix contre 5 et une abstention.

L'amendement n° 13 est rejeté par 9 voix contre 6 et une abstention.

L'article 2 est adopté par 9 voix contre 7.

Art. 3 à 5

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 3 à 5 sont successivement adoptés par 9 voix contre 7.

Art. 6 et 7

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

De artikelen 6 en 7 werden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 6 stemmen en 1 onthouding.

Artikelen 8 en 9

Er werden geen opmerkingen geformuleerd bij deze artikelen.

De artikelen 8 en 9 werden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 6 stemmen.

Artikelen 10 tot 18

Er werden geen opmerkingen geformuleerd bij deze artikelen.

De artikelen 10 tot 18 werden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 6 stemmen en 1 onthouding.

Art. 19

Er werd een amendement nr. 1 (DOC 56 1279/004) door de heer Vandeput c.s. dat ertoe het artikel te vervangen om een datum van inwerkingtreding in te voegen.

Amendement nr. 1 dat artikel 19 vervangt wordt aangenomen met 9 tegen 7 stemmen.

Het gehele wetsontwerp, aldus geamendeerd, werd bij naamstemming aangenomen met 9 tegen 7 stemmen.

Het resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Wim Van der Donckt, Steven Vandeput, Charlotte Verkeyn;

MR: Mathieu Michel, Benoît Piedboeuf;

Les Engagés: Stéphane Lasseaux, Luc Frank;

Vooruit: Niels Tas;

Cd&v: Koen Van den Heuvel;

Hebben tegengestemd:

VB: Wouter Vermeersch;

PS: Hugues Bayet, Frédéric Daerden;

PVDA-PTB: Kemal Bilmez, Sofie Merckx;

Les articles 6 et 7 sont successivement adoptés par 9 voix contre 6 et une abstention.

Art. 8 et 9

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 8 et 9 sont successivement adoptés par 10 voix contre 6.

Art. 10 à 18

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 10 à 18 sont successivement adoptés par 9 voix contre 6 et une abstention.

Art. 19

M. Vandeput et consorts présentent l'amendement n° 1 (DOC 56 1279/004), qui tend à remplacer cet article afin d'insérer une date d'entrée en vigueur.

L'amendement n° 1, qui tend à remplacer l'article 19, est adopté par 9 voix contre 7.

L'ensemble du projet de loi, ainsi modifié, est adopté, par vote nominatif, par 9 voix contre 7.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Wim Van der Donckt, Steven Vandeput, Charlotte Verkeyn;

MR: Mathieu Michel, Benoît Piedboeuf;

Les Engagés: Stéphane Lasseaux, Luc Frank;

Vooruit: Niels Tas;

cd&v: Koen Van den Heuvel;

Ont voté contre:

VB: Wouter Vermeersch;

PS: Hugues Bayet, Frédéric Daerden;

PVDA-PTB: Kemal Bilmez, Sofie Merckx;

Ecolo-Groen: Dieter Vanbesien;

Anders.: Alexia Bertrand.

B. Wetsontwerp houdende de Algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2026 (DOC 56 1280/001)

Art. 1.01.1

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Artikel 1.01.1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 1.01.2

Er wordt een amendement nr. 4 (DOC 1280/009) op de wetstabel ingediend door de heer Vanbesien en mevrouw Schlitz (Ecolo-Groen) dat ertoe strekt om het budget voor de steun aan Oekraïne te verhogen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Er wordt een amendement nr. 5 (DOC 1280/009) op de wetstabel ingediend door de heer Vanbesien en mevrouw Schlitz (Ecolo-Groen) dat ertoe strekt om het budget voor de ondersteuning van het ontwikkelingsbeleid van overheden in partnerlanden te verhogen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Er wordt een amendement nr. 6 (DOC 1280/009) op de wetstabel ingediend door de heer Vanbesien en mevrouw Schlitz (Ecolo-Groen) dat ertoe strekt om het budget voor effectief multilateralisme te verhogen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Er wordt een amendement nr. 7 (DOC 1280/009) op de wetstabel ingediend door de heer Vanbesien en mevrouw Schlitz (Ecolo-Groen) dat ertoe strekt om het budget voor de internationale financiering van het klimaatbeleid te verhogen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Er wordt een amendement nr. 8 (DOC 1280/009) op de wetstabel ingediend door de heer Vanbesien en mevrouw Schlitz (Ecolo-Groen) dat ertoe strekt om het budget voor de aanwerving van statutair personeel bij de FOD Financiën te verhogen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Ecolo-Groen: Dieter Vanbesien;

Anders.: Alexia Bertrand.

B. Projet de loi contenant le Budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2026 (DOC 56 1280/001)

Art. 1.01.1

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1.01.1 est adopté à l'unanimité.

Art. 1.01.2

M. Vanbesien et Mme Schlitz (Ecolo-Groen) présentent l'amendement n° 4 (DOC 1280/009) au tableau de la loi tendant à augmenter le budget pour le soutien à l'Ukraine. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

M. Vanbesien et Mme Schlitz (Ecolo-Groen) présentent l'amendement n° 5 (DOC 1280/009) au tableau de la loi tendant à augmenter le budget de soutien à la politique de développement des pouvoirs publics dans les pays partenaires. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

M. Vanbesien et Mme Schlitz (Ecolo-Groen) présentent l'amendement n° 6 (DOC 1280/009) au tableau de la loi tendant à augmenter le budget pour un multilatéralisme efficace. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

M. Vanbesien et Mme Schlitz (Ecolo-Groen) présentent l'amendement n° 7 (DOC 1280/009) au tableau de la loi tendant à augmenter le budget pour le financement international de la politique climatique. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

M. Vanbesien et Mme Schlitz (Ecolo-Groen) présentent l'amendement n° 8 (DOC 1280/009) au tableau de la loi tendant à augmenter le budget pour l'engagement de personnel statutaire auprès du SPF Finances. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

Er wordt een amendement nr. 9 (DOC 1280/009) op de wetstabel ingediend door de heer Daerden c.s. dat ertoe strekt om de middelen voor justitie te verhogen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Er wordt een amendement nr. 10 (DOC 1280/009) op de wetstabel ingediend door de heer Daerden c.s. dat ertoe strekt om de middelen voor ontwikkelingssamenwerking te verhogen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Er wordt een amendement nr. 11 (DOC 1280/009) op de wetstabel ingediend door de heer Daerden c.s. dat ertoe strekt om een opbrengst van 50 miljoen euro in te voegen afkomstig van de strijd tegen de georganiseerde misdaad. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Er wordt een amendement nr. 12 (DOC 1280/009) op de wetstabel ingediend door de heer Daerden c.s. dat ertoe strekt om de dotatie voor de Regie der Gebouwen te verhogen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Er wordt een amendement nr. 13 (DOC 1280/009) op de wetstabel ingediend door de heer Daerden c.s. dat ertoe strekt om het budget voor het zorgpersoneel te verhogen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Er wordt een amendement nr. 14 (DOC 1280/009) op de wetstabel ingediend door de heer Daerden c.s. dat ertoe strekt om de provisie voor de ondersteuning van de OCMW's te verhogen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Er wordt een amendement nr. 15 (DOC 1280/009) op de wetstabel ingediend door de heer Daerden c.s. dat ertoe strekt om de dotatie voor FEDASIL te verhogen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Er wordt een amendement nr. 16 (DOC 1280/009) op de wetstabel ingediend door de heer Bilmez en mevrouw Merckx (PVDA-PTB) dat ertoe strekt om een meerwaardetaks in te voeren. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Er wordt een amendement nr. 17 (DOC 1280/009) op de wetstabel ingediend door de heer Bilmez en mevrouw Merckx c.s. (PVDA-PTB) dat ertoe strekt om het loon

M. Daerden et consorts présentent l'amendement n° 9 (DOC 1280/009) au tableau de la loi tendant à augmenter les moyens pour la Justice. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

M. Daerden et consorts présentent l'amendement n° 10 (DOC 1280/009) au tableau de la loi tendant à augmenter les moyens pour la coopération au développement. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

M. Daerden et consorts présentent l'amendement n° 11 (DOC 1280/009) au tableau de la loi tendant à insérer une recette de 50 millions d'euros provenant de la lutte contre la criminalité organisée. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

M. Daerden et consorts présentent l'amendement n° 12 (DOC 1280/009) au tableau de la loi tendant à augmenter la dotation pour la Régie des bâtiments. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

M. Daerden et consorts présentent l'amendement n° 13 (DOC 1280/009) au tableau de la loi tendant à augmenter le budget pour le personnel soignant. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

M. Daerden et consorts présentent l'amendement n° 14 (DOC 1280/009) au tableau de la loi tendant à augmenter la provision pour le soutien aux CPAS. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

M. Daerden et consorts présentent l'amendement n° 15 (DOC 1280/009) au tableau de la loi tendant à augmenter la dotation pour FEDASIL. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

M. Bilmez et Mme Merckx (PVDA-PTB) présentent l'amendement n° 16 (DOC 1280/009) au tableau de la loi tendant à introduire une taxe sur les plus-values. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

M. Bilmez et Mme Merckx et consorts (PVDA-PTB) présentent l'amendement n° 17 (DOC 1280/009) au tableau de la loi tendant à diminuer de moitié la rémunération des

van de leden van de regering te halveren. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Er wordt een amendement nr. 18 (DOC 1280/009) op de wetstabel ingediend door de heer Bilmez en mevrouw Merckx c.s. (PVDA-PTB) dat ertoe strekt om de financiering van de politieke partijen te halveren. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Er wordt een amendement nr. 19 (DOC 1280/009) op de wetstabel ingediend door de heer Bilmez en mevrouw Merckx c.s. (PVDA-PTB) dat ertoe strekt om de dotatie aan de Senaat te halveren. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Er wordt een amendement nr. 20 (DOC 1280/009) op de wetstabel ingediend door de heer Bilmez en mevrouw Merckx c.s. (PVDA-PTB) dat ertoe strekt om de tijdelijke ondersteuning van regeringsleden af te schaffen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Er wordt een amendement nr. 21 (DOC 1280/009) op de wetstabel ingediend door de heer Bilmez en mevrouw Merckx c.s. (PVDA-PTB) dat ertoe strekt om de dotatie aan de Kamer van volksvertegenwoordigers te verlagen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Er wordt een amendement nr. 22 (DOC 1280/009) op de wetstabel ingediend door de heer Bilmez en mevrouw Merckx c.s. (PVDA-PTB) dat ertoe strekt om het budget voor Defensie te verlagen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Er wordt een amendement nr. 23 (DOC 1280/009) op de wetstabel ingediend door de heer Bilmez en mevrouw Merckx c.s. (PVDA-PTB) dat ertoe strekt om de evenwichtsdotatie in de sociale zekerheid te verhogen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Er wordt een amendement nr. 24 (DOC 1280/009) op de wetstabel ingediend door de heren Vermeersch en Vereeck (VB) dat ertoe strekt om de dotatie aan de Koninklijke Familie af te schaffen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Er wordt een amendement nr. 25 (DOC 1280/009) op de wetstabel ingediend door de heren Vermeersch

membres du gouvernement. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

M. Bilmez et Mme Merckx et consorts (PVDA-PTB) présentent l'amendement n° 18 (DOC 1280/009) au tableau de la loi tendant à diminuer de moitié le financement des partis politiques. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

M. Bilmez et Mme Merckx et consorts (PVDA-PTB) présentent l'amendement n° 19 (DOC 1280/009) au tableau de la loi tendant à diminuer de moitié la dotation au Sénat. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

M. Bilmez et Mme Merckx et consorts (PVDA-PTB) présentent l'amendement n° 20 (DOC 1280/009) au tableau de la loi tendant à supprimer le soutien temporaire des membres du gouvernement. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

M. Bilmez et Mme Merckx et consorts (PVDA-PTB) présentent l'amendement n° 21 (DOC 1280/009) au tableau de la loi tendant à diminuer la dotation à la Chambre des représentants. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

M. Bilmez et Mme Merckx et consorts (PVDA-PTB) présentent l'amendement n° 22 (DOC 1280/009) au tableau de la loi tendant à diminuer le budget pour la Défense. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

M. Bilmez et Mme Merckx et consorts (PVDA-PTB) présentent l'amendement n° 23 (DOC 1280/009) au tableau de la loi tendant à augmenter la dotation d'équilibre dans la sécurité sociale. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

MM. Vermeersch et Vereeck (VB) présentent l'amendement n° 24 (DOC 1280/009) au tableau de la loi tendant à supprimer la dotation à la famille royale. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

MM. Vermeersch et Vereeck (VB) présentent l'amendement n° 25 (DOC 1280/009) au tableau de la loi tendant à

en Vereeck (VB) dat ertoe strekt om de dotatie voor de Senaat af te schaffen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Er wordt een amendement nr. 26 (DOC 1280/009) op de wetstabel ingediend door de heren Vermeersch en Vereeck (VB) dat ertoe strekt om de toelage aan de politieke partijen te bevriezen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Er wordt een amendement nr. 27 (DOC 1280/009) op de wetstabel ingediend door de heren Vermeersch en Vereeck (VB) dat ertoe strekt om de dotatie aan de politieke partijen te verlagen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Er wordt een amendement nr. 28 (DOC 1280/009) op de wetstabel ingediend door de heren Vermeersch en Vereeck (VB) dat ertoe strekt om dotatie aan de politieke partijen te bevriezen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Er wordt een amendement nr. 29 (DOC 1280/009) op de wetstabel ingediend door de heren Vermeersch en Vereeck (VB) dat ertoe strekt om het budget voor promotiecampagnes af te schaffen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Er wordt een amendement nr. 30 (DOC 1280/009) op de wetstabel ingediend door de heren Vermeersch en Vereeck (VB) dat ertoe strekt om dotatie voor Unia af te schaffen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Er wordt een amendement nr. 31 (DOC 1280/009) op de wetstabel ingediend door de heren Vermeersch en Vereeck (VB) dat ertoe strekt om dotatie aan Myria af te schaffen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Er wordt een amendement nr. 32 (DOC 1280/009) op de wetstabel ingediend door de heren Vermeersch en Vereeck (VB) dat ertoe strekt om de islam niet langer van overheidswege te financieren. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

De amendementen nrs. 33 tot 35 (DOC 1280/009) op de wetstabel worden ingediend door de heren Vermeersch en Vereeck (VB). Ze strekken er telkens toe om een taalfout recht te zetten. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

supprimer la dotation au Sénat. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

MM. Vermeersch et Vereeck (VB) présentent l'amendement n° 26 (DOC 1280/009) au tableau de la loi tendant à geler les subsides alloués aux groupes politiques. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

MM. Vermeersch et Vereeck (VB) présentent l'amendement n° 27 (DOC 1280/009) au tableau de la loi tendant à diminuer la dotation aux partis politiques. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

MM. Vermeersch et Vereeck (VB) présentent l'amendement n° 28 (DOC 1280/009) au tableau de la loi tendant à geler la dotation aux partis politiques. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

MM. Vermeersch et Vereeck (VB) présentent l'amendement n° 29 (DOC 1280/009) au tableau de la loi tendant à supprimer le budget pour les campagnes de promotion. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

MM. Vermeersch et Vereeck (VB) présentent l'amendement n° 30 (DOC 1280/009) au tableau de la loi tendant à supprimer la dotation pour Unia. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

MM. Vermeersch et Vereeck (VB) présentent l'amendement n° 31 (DOC 1280/009) au tableau de la loi tendant à supprimer la dotation au Myria. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

MM. Vermeersch et Vereeck (VB) présentent l'amendement n° 32 (DOC 1280/009) au tableau de la loi tendant à mettre fin au financement de l'islam par les pouvoirs publics. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

MM. Vermeersch et Vereeck (VB) présentent les amendements n°s 33 à 35 (DOC 1280/009) au tableau de la loi. Ces amendements visent à corriger une erreur linguistique. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

Er wordt een amendement nr. 36 (DOC 1280/009) op de wetstabel ingediend door de heren Vermeersch en Vereeck (VB) dat ertoe strekt om de laatste restanten van de subsidies voor de postbedeling van kranten en tijdschriften te schrappen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Er wordt een amendement nr. 37 (DOC 1280/009) op de wetstabel ingediend door de heren Vermeersch en Vereeck (VB) dat ertoe strekt om een taalfout recht te zetten. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Er wordt een amendement nr. 38 (DOC 1280/009) op de wetstabel ingediend door de heren Vermeersch en Vereeck (VB) dat ertoe strekt om het budget voor de beleidscellen te schrappen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Er wordt een amendement nr. 39 (DOC 1280/009) op de wetstabel ingediend door de heren Vermeersch en Vereeck (VB) dat ertoe strekt om het budget voor de tijdelijke ondersteuning van oud-regeringsleden te schrappen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Er wordt een amendement nr. 40 (DOC 1280/009) op de wetstabel ingediend door de heren Vermeersch en Vereeck (VB) dat ertoe strekt om de Belgische BNI-bijdrage aan de Europese Unie te verlagen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Er wordt een amendement nr. 41 (DOC 1280/009) op de wetstabel ingediend door de heren Vermeersch en Vereeck (VB) dat ertoe strekt om dotatie aan FEDASIL af te schaffen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Er wordt een amendement nr. 42 (DOC 1280/009) op de wetstabel ingediend door de heren Vermeersch en Vereeck (VB) dat ertoe strekt om het budget voor het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en staatlozen (CGVS) af te schaffen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Er wordt een amendement nr. 43 (DOC 1280/009) op de wetstabel ingediend door de heren Vermeersch en Vereeck (VB) dat ertoe strekt om het budget voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen af te schaffen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

MM. Vermeersch et Vereeck (VB) présentent l'amendement n° 36 (DOC 1280/009) au tableau de la loi tendant à supprimer les derniers vestiges des subventions pour la distribution postale des journaux et périodiques. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

MM. Vermeersch et Vereeck (VB) présentent l'amendement n° 37 (DOC 1280/009) au tableau de la loi tendant à corriger une erreur linguistique. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

MM. Vermeersch et Vereeck (VB) présentent l'amendement n° 38 (DOC 1280/009) au tableau de la loi tendant à supprimer le budget pour la cellule stratégique. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

MM. Vermeersch et Vereeck (VB) présentent l'amendement n° 39 (DOC 1280/009) au tableau de la loi, qui tend à supprimer le budget destiné à l'aide temporaire aux anciens membres du gouvernement. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

MM. Vermeersch et Vereeck (VB) présentent l'amendement n° 40 (DOC 1280/009) au tableau de la loi, qui tend à réduire la contribution RNB de la Belgique à l'Union européenne. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

MM. Vermeersch et Vereeck (VB) présentent l'amendement n° 41 (DOC 1280/009) au tableau de la loi, qui tend à supprimer la dotation à FEDASIL. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

MM. Vermeersch et Vereeck (VB) présentent l'amendement n° 42 (DOC 1280/009) au tableau de la loi, qui tend à supprimer le budget du Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides (CGRA). Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

MM. Vermeersch et Vereeck (VB) présentent l'amendement n° 43 (DOC 1280/009) au tableau de la loi, qui tend à supprimer le budget du Conseil du contentieux des étrangers. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

Er wordt een amendement nr. 44 (DOC 1280/009) op de wetstabel ingediend door de heren Vermeersch en Vereeck (VB) dat ertoe strekt om het budget voor FEDASIL te verlagen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Er wordt een amendement nr. 45 (DOC 1280/009) op de wetstabel ingediend door de heren Vermeersch en Vereeck (VB) dat ertoe strekt om het budget voor ontwikkelingssamenwerking met 90 % te verlagen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Er wordt een amendement nr. 46 (DOC 1280/009) op de wetstabel ingediend door de heren Vermeersch en Vereeck (VB) dat ertoe strekt om het budget voor klimaatfinanciering met 95 miljoen euro te verlagen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Er wordt een amendement nr. 47 (DOC 1280/009) op de wetstabel ingediend door de heren Vermeersch en Vereeck (VB) dat ertoe strekt om een reeks taalfouten recht te zetten. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Er wordt een amendement nr. 48 (DOC 1280/009) op de wetstabel ingediend door de heren Vermeersch en Vereeck (VB) dat ertoe strekt om de sociale zekerheid af te schermen voor nieuwkomers. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Er wordt een amendement nr. 49 (DOC 1280/009) op de wetstabel ingediend door de heren Vermeersch en Vereeck (VB) dat ertoe strekt om het budget voor Beliris af te schaffen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

*
* *

De amendementen nrs. 4 en 5 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

De amendementen nrs. 6 tot 8 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 9 wordt verworpen met 9 tegen 6 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 10 wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen.

MM. Vermeersch et Vereeck (VB) présentent l'amendement n° 44 (DOC 1280/009) au tableau de la loi, qui tend à réduire le budget de FEDASIL. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

MM. Vermeersch et Vereeck (VB) présentent l'amendement n° 45 (DOC 1280/009) au tableau de la loi, qui tend à réduire de 90 % le budget consacré à la coopération au développement. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

MM. Vermeersch et Vereeck (VB) présentent l'amendement n° 46 (DOC 1280/009) au tableau de la loi, qui tend à réduire de 95 millions d'euros le budget consacré au financement climatique. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

MM. Vermeersch et Vereeck (VB) présentent l'amendement n° 47 (DOC 1280/009) au tableau de la loi, qui tend à corriger une série d'erreurs linguistiques. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

MM. Vermeersch et Vereeck (VB) présentent l'amendement n° 48 (DOC 1280/009) au tableau de la loi, qui tend à protéger la sécurité sociale contre les nouveaux arrivants. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

MM. Vermeersch et Vereeck (VB) présentent l'amendement n° 49 (DOC 1280/009) au tableau de la loi, qui tend à supprimer le budget de Beliris. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

*
* *

Les amendements n°s 4 et 5 sont successivement rejetés par 11 voix contre 3 et 2 abstentions.

Les amendements n°s 6 à 8 sont successivement rejetés par 11 voix contre 5.

L'amendement n° 9 est rejeté par 9 voix contre 6 et une abstention.

L'amendement n° 10 est rejeté par 11 voix contre 5.

Amendement nr. 11 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 12 wordt verworpen met 10 tegen 6 stemmen.

De amendementen nrs. 13 en 14 worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 15 wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 16 wordt verworpen met 13 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

De amendementen nrs. 17 en 18 worden achtereenvolgens verworpen met 13 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 19 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

De amendementen nrs. 20 en 21 worden achtereenvolgens verworpen met 13 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 22 wordt verworpen met 13 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 23 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 24 wordt verworpen met 15 tegen 1 stem.

Amendement nr. 25 wordt verworpen met 14 tegen 1 stem en 1 onthouding.

De amendementen nrs. 26 tot 28 worden achtereenvolgens verworpen met 13 tegen 3 stemmen.

De amendementen nrs. 29 tot 32 worden achtereenvolgens verworpen met 15 tegen 1 stem.

De amendementen nrs. 33 tot 35 worden achtereenvolgens verworpen met 14 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Amendement nr. 36 wordt verworpen met 15 tegen 1 stemmen.

Amendement nr. 37 wordt verworpen met 14 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Amendement nr. 38 wordt verworpen met 15 tegen 1 stem.

L'amendement n° 11 est rejeté par 10 voix contre 5 et une abstention.

L'amendement n° 12 est rejeté par 10 voix contre 6.

Les amendements n°s 13 et 14 sont successivement rejetés par 10 voix contre 5 et une abstention.

L'amendement n° 15 est rejeté par 11 voix contre 5.

L'amendement n° 16 est rejeté par 13 voix contre 2 et une abstention.

Les amendements n°s 17 et 18 sont successivement rejetés par 13 voix contre 3.

L'amendement n° 19 est rejeté par 11 voix contre 3 et 2 abstentions.

Les amendements n°s 20 et 21 sont successivement rejetés par 13 voix contre 3.

L'amendement n° 22 est rejeté par 13 voix contre 2 et une abstention.

L'amendement n° 23 est rejeté par 10 voix contre 5 et une abstention.

L'amendement n° 24 est rejeté par 15 voix contre une.

L'amendement n° 25 est rejeté par 14 voix contre une et une abstention.

Les amendements n°s 26 à 28 sont successivement rejetés par 13 voix contre 3.

Les amendements n°s 29 à 32 sont successivement rejetés par 15 voix contre une.

Les amendements n°s 33 à 35 sont successivement rejetés par 14 voix contre une et une abstention.

L'amendement n° 36 est rejeté par 15 voix contre une.

L'amendement n° 37 est rejeté par 14 voix contre une et une abstention.

L'amendement n° 38 est rejeté par 15 voix contre une.

Amendement nr. 39 wordt verworpen met 13 tegen 3 stemmen.

De amendementen nrs. 40 tot 46 worden achtereenvolgens verworpen met 15 tegen 1 stem.

Amendement nr. 47 wordt verworpen met 14 tegen 1 stem en 1 onthouding.

De amendement nrs. 48 en 49 worden achtereenvolgens verworpen met 15 tegen 1 stem.

Artikel 1.01.2 wordt aangenomen met 9 tegen 7 stemmen.

Artikelen 1.01.3 tot 2.12.6

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 1.01.3 tot 2.12.6 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 7 stemmen.

2.12.7

Er wordt *een amendement nr. 1* (DOC 56 1280/002) ingediend door de heer Van Hecke en mevrouw Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) dat ertoe strekt om artikel 2.12.7 weg te laten omdat het indruist tegen het principe van de begrotingspecialiteit.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 9 tegen 7 stemmen.

Artikel 2.12.7 wordt aangenomen met 9 tegen 7 stemmen.

Artikelen 2.12.8 tot 2.16.26

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 2.12.8 tot 2.16.26 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 7 stemmen.

Art. 2.16.27

Er wordt *een amendement nr. 2* (DOC 56 1280/003) ingediend door de heer Aerts c.s. dat ertoe strekt om artikel 2.16.27 weg te laten omdat het indruist tegen het principe van de begrotingspecialiteit.

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 9 tegen 7 stemmen.

L'amendement n° 39 est rejeté par 13 voix contre 3.

Les amendements n°s 40 à 46 sont successivement rejetés par 15 voix contre une.

L'amendement n° 47 est rejeté par 14 voix contre une et une abstention.

Les amendements n°s 48 et 49 sont successivement rejetés par 15 voix contre une.

L'article 1.01.2 est adopté par 9 voix contre 7.

Art. 1.01.3 à 2.12.6

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 1.01.3 à 2.12.6 sont successivement adoptés par 9 voix contre 7.

Art. 2.12.7

M. Van Hecke et Mme Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) présentent l'*amendement n° 1* (DOC 56 1280/002) qui tend à supprimer l'article 2.12.7 parce qu'il va à l'encontre du principe de la spécialité budgétaire.

L'amendement n° 1 est rejeté par 9 voix contre 7.

L'article 2.12.7 est adopté par 9 voix contre 7.

Art. 2.12.8 à 2.16.26

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 2.12.8 à 2.16.26 sont successivement adoptés par 9 voix contre 7.

Art. 2.16.27

M. Aerts et consorts présentent l'*amendement n° 2* (DOC 56 1280/003) qui tend à supprimer l'article 2.16.27 parce qu'il va à l'encontre du principe de la spécialité budgétaire.

L'amendement n° 2 est rejeté par 9 voix contre 7.

Artikel 2.16.27 wordt aangenomen met 9 tegen 7 stemmen.

Artikelen 2.16.28 tot 2.17.7

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 2.16.28 tot 2.17.7 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 7 stemmen.

Art. 2.17.8

Er wordt een amendement nr. 3 (DOC 56 1280/004) ingediend door de heer Vandemaele c.s. dat ertoe strekt om artikel 2.17.8 weg te laten omdat het indruist tegen het principe van de begrotingspecialiteit.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 9 tegen 7 stemmen.

Artikel 2.17.8 wordt aangenomen met 9 tegen 7 stemmen.

Artikelen 2.17.9 tot 6.01.1

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 2.17.9 tot 6.01.1 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 7 stemmen.

Het gehele wetsontwerp werd bij naamstemming aangenomen met 9 tegen 7 stemmen.

Het resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Wim Van der Donckt, Steven Vandeput, Charlotte Verkeyn;

MR: Mathieu Michel, Benoît Piedboeuf;

Les Engagés: Stéphane Lasseaux, Luc Frank;

Vooruit: Niels Tas;

Cd&v: Koen Van den Heuvel;

Hebben tegengestemd:

VB: Wouter Vermeersch;

PS: Hugues Bayet, Frédéric Daerden;

L'article 2.16.27 est adopté par 9 voix contre 7.

Art. 2.16.28 à 2.17.7

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 2.16.28 à 2.17.7 sont successivement adoptés par 9 voix contre 7.

Art. 2.17.8

M. Vandemaele et consorts présentent l'amendement n° 3 (DOC 56 1280/004) qui tend à supprimer l'article 2.17.8 parce qu'il va à l'encontre du principe de la spécialité budgétaire.

L'amendement n° 3 est rejeté par 9 voix contre 7.

L'article 2.17.8 est adopté par 9 voix contre 7.

Art. 2.17.9 à 6.01.1

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 2.17.9 à 6.01.1 sont successivement adoptés par 9 voix contre 7.

L'ensemble du projet de loi est adopté, par vote nominatif, par 9 voix contre 7.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Wim Van der Donckt, Steven Vandeput, Charlotte Verkeyn;

MR: Mathieu Michel, Benoît Piedboeuf;

Les Engagés: Stéphane Lasseaux, Luc Frank;

Vooruit: Niels Tas;

Cd&v: Koen Van den Heuvel;

Ont voté contre:

VB: Wouter Vermeersch;

PS: Hugues Bayet, Frédéric Daerden;

PVDA-PTB: Kemal Bilmez, Sofie Merckx;

Ecolo-Groen: Dieter Vanbesien;

Anders.: Alexia Bertrand.

De rapporteurs,

Wouter Vermeersch
Benoît Piedboeuf

De voorzitter,

Steven Vandeput

PVDA-PTB: Kemal Bilmez, Sofie Merckx;

Ecolo-Groen: Dieter Vanbesien;

Anders.: Alexia Bertrand.

Les rapporteurs,

Wouter Vermeersch
Benoît Piedboeuf

Le président,

Steven Vandeput

Toelichting bij de meerjarenbegroting 2026-2029

Commissie Financiën & Begroting

Inhoud

Deel 1: Belgische begroting in een Europese context

Medium Term Fiscal Structural Plan
Gewijzigde Europese context inzake Defensie
Excessive Deficit Procedure
Draft Budgetary Plan 2026

Deel 2: Toelichting bij de initiële begroting 2026

Begroting 2026
Meerjarenbegroting 2026-2029



Algemeen overzicht

<i>in miljoen EUR</i>	2026	2027	2028	2029	<i>En millions EUR</i>
Inspanning: uitgavennorm en structurele financiering	2.150	4.050	4.750	9.200	Effort : norme de dépenses et financement structurel
Defensie-uitgaven					dépenses de Défense
Correcties en niet uitgeven nieuw beleid	-55	196	559	1.998	Corrections et non-exécution politique nouvelle
GROTE BOUWSTENEN	2.711	3.799	6.239	8.080	GRANDS ÉLÉMENTS FONDAMENTAUX
1. Beheersing van de overheidsuitgaven	421	724	2.090	2.726	1. Maîtrise des dépenses publiques
2. Plan re-integratie langdurig zieken	202	644	1.199	1.929	2. Plan de réintégration des malades de longue durée
3. Consumptie en ecofiscaliteit	796	1.109	1.211	1.313	3. Consommation et écofiscalité
Consumptie: harmonisatie 12 % btw	633	633	633	633	Consommation: harmonisation TVA 12 %
Ecofiscaliteit	163	475	577	680	Ecofiscalité
4. Sterkste schoulers en diverse inkomsten	1.292	1.322	1.740	2.112	4. Épaules les plus larges et des revenus divers
Sterkste schoulers	654	702	702	912	Épaules les plus larges
Rechtvaardige en duurzame fiscaliteit	170	280	330	380	Fiscalité équitable et durable
Diverse inkomsten	468	340	708	820	Revenus divers
Plan voor groei en sociale cohesie	-567	-409	-1.963	-900	Plan pour la croissance et la cohésion sociale
Sociale cohesie	-119	-327	-1.313	-808	Cohésion sociale
Groei	-449	-82	-650	-92	Croissance
Invoering beslist beleid en andere	-85	24	-16	-5	Mise en oeuvre politique décidée et autre
SALDO (zonder terugverdieneffecten en zonder toepassing flexibiliteit)	-146	-440	70	-27	SOLDE (sans effets de retour et sans application de la flexibilité)
Budgettaire tabel	2.004	3.610	4.820	9.173	Tableau budgétaire



Belgische begroting in een Europese Context

Medium Term Fiscal Structural Plan
Gewijzigde Europese context inzake Defensie
Excessive Deficit Procedure
Draft Budgetary Plan 2026

Medium Term Fiscal Structural Plan (MTFSP)



1. Situering

- 29 april 2024: Raad keurde het nieuw EU-kader voor het begrotingsbeleid goed dat op 30 april 2024 van kracht is geworden
 - Doel van de hervorming:
 - Politieke betrokkenheid vergroten
 - Regels vereenvoudigen
 - Investerings voor EU-prioriteiten vergemakkelijken
 - Doeltreffende handhaving bevorderen
 - Finaliteit: houdbaarheid van de overheidsfinanciën verzoenen met duurzame en inclusieve groei
 - Het uitvoeren van het jaarlijks begrotingstoezicht voor elke lidstaat gebeurt aan de hand van één enkele operationele indicator: de evolutie van de netto-uitgaven



2. Begrotingsdoelstelling MTFSP (1/2)

- 18 maart 2025: indiening het eerste Belgische MTFSP
- 20 juni 2025 aangenomen door de Raad
- Plan is gebaseerd op een referentietraject bij aanpassingsperiode van 7 jaar (ipv 4 jaar)
 - maakt ambitieuze structurele hervormingen met een progressief toenemende budgettaire impact mogelijk.
- Om de verlenging van het traject met 3 jaar te verantwoorden, verbindt België zich tot het doorvoeren van belangrijke hervormingen:
 - Pensioenhervorming
 - Fiscale hervorming
 - Hervorming van de arbeidsmarkt
 - Andere:
 - Verbetering van de competitiviteit
 - Verbetering van de efficiëntie en de kwaliteit van de overheidsuitgaven
 - Verbeterde coördinatie van het begrotingsbeleid tussen de overheidsgeledingen



2. Begrotingsdoelstelling MTFSP (2/2)

- Begrotingsdoelstelling wordt geformuleerd in termen van maximaal toegelaten jaarlijkse groei van de netto nationaal gefinancierde primaire uitgaven
- en bepaald door:
 - 1) Nominale potentiële groei
 - 2) Vereiste structurele verbetering
 - 3) Primaire uitgaven voor 2024 als % van het bbp
- Doelstelling voor België deze legislatuur:

		2025	2026	2027	2028	2029
Groeipercentage	Jaarlijks	3,6	2,5	2,5	2,1	2,1
	Cumulatief	3,6	6,1	8,8	11,1	13,4



3. Verdeling inspanning over verschillende overheidsgeledingen

- Op 18 april 2025 formuleerde de HRF een advies over een mogelijke verdeling van de begrotingsinspanning
- Voorkeursscenario HRF = sleutel 3 = verdeling gebaseerd op finale primaire uitgaven en eigen ontvangsten

in %	2025	2026	2027	2028	2029
Entiteit I	3,81%	2,96%	2,54%	2,32%	2,27%
Vlaamse Gemeenschap (*)	3,63%	2,17%	2,97%	2,42%	2,43%
Franse Gemeenschap	2,75%	0,74%	2,09%	1,03%	1,24%
Waals Gewest (*)	2,65%	0,92%	1,44%	1,11%	1,11%
Brussels Hoofdstedelijk Gewest (*)	2,03%	-0,61%	-0,19%	-1,09%	-1,00%
Duitstalige Gemeenschap (*)	1,10%	-3,70%	-3,26%	-4,77%	-4,70%
Franse Gemeenschapscommissie	3,56%	2,88%	3,08%	2,80%	2,79%
Vlaamse Gemeenschapscommissie	2,34%	-0,46%	-0,31%	-1,22%	-1,20%
Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie	3,22%	2,29%	3,16%	2,82%	2,63%
<i>p.m. nominale potentiële bbp-groei</i>	4,09%	3,56%	3,58%	3,41%	3,37%



4. Gewijzigde Europese context inzake Defensie

- **19 maart 2025:** EC presenteert een ambitieus defensiepakket dat EU-lidstaten hefboomen biedt om investeringen in defensiecapaciteit op te voeren
- EC nodigt Lidstaten uit om de nationale ontsnappingsclausule (NEC) te activeren die voorzien is in het Stabiliteits- en Groeipact
 - Lidstaten krijgen extra budgettaire ruimte om defensie-uitgaven te verhogen, binnen de begrotingsregels van de EU.
- **30 april 2025:** België vraagt de activering van de NEC
- Op **8 juli 2025** stemde de Raad in met een afwijking van de vastgestelde maximale groeipercentages van de netto-uitgaven door België voor de periode 2025-2028



Draft Budgetary Plan 2026



1. Evolutie netto-uitgaven (NEG)

	Aanbeveling van de Raad Recommandation du Conseil		Resultaat/Projectie Résultat/Projection	
	2025	2026	2025	2026
	groeivoet taux de croissance	groeivoet taux de croissance	groeivoet taux de croissance	groeivoet taux de croissance
Netto nationaal gefinancierde primaire uitgaven (jaarlijks)	3,6	2,5	4,3	1,3
(cumulatief)	3,6	6,1	4,3	5,7

- Cumulatieve groei van de netto-uitgaven voor 2026 zou uitkomen op 5,7%.
 - ✓ Is lager dan hetgeen was voorzien in MTFSP
 - Toegelaten cumulatieve groei in 2026 is 6,1 %.
 - ✓ Cijfers nog vóór de toepassing van de flexibiliteit van de nationale ontsnappingsclausule (Defensie)
- Ter herinnering: NEG geldt als enige operationele indicator voor het Europees begrotingstoezicht



Algemene toelichting bij de begroting 2026

Het begrotingsbeleid

1. Methodologie (1/2)

- **Rapport van het Monitoringcomité van 22 september 2025:** de begrotingsgegevens in het rapport van het Monitoringcomité dienen als startbasis
- **Begrotingsnotificaties en regeringsbeslissingen:** de budgettaire impact van de regeringsbeslissingen werd opgenomen in de startbasis voor de voorstelling van de begrotingsgegevens na maatregelen
- **Macro-economische gegevens:**
 - Economische begroting van het Federaal Planbureau, september 2025
 - bbp :
 - Startbasis: bbp 2024 (INR, oktober 2025)
 - 2025-2026: toepassing van de groeivoeten uit de economische begroting van september

1. Methodologie (2/2)

▪ Macro-economische gegevens:

	INR 17/10 ICN 17/10	FPB 08/09 BFP 08/09			
<i>Wijzigingspercentages in volume, tenzij anders vermeld</i>	2024	2024	2025	2026	<i>Pourcentages de variation du volume, sauf indication contraire</i>
1. Nominaal bbp	3,0	3,0	3,6	3,0	1. PIB nominal
2. Potentieel bbp		1,5	1,4	1,2	2. PIB potentiel
Bijdragen:					Contributions:
<i>arbeid</i>		0,7	0,6	0,5	<i>travail</i>
<i>kapitaal</i>		0,5	0,5	0,5	<i>capital</i>
<i>totale factorproductiviteit</i>		0,3	0,2	0,2	<i>productivité totale des facteurs</i>
3. Reëel bbp	1,1	1,0	1,2	1,1	3. PIB réel
Componenten van reëel bbp					Composantes du PIB réel
4. Consumptieve particuliere bestedingen	2,0	2,0	2,4	1,3	4. Dépenses de consommation finale privée
5. Consumptieve bestedingen van de overheid	1,8	2,6	2,2	0,4	5. Dépenses de consommation finale des administrations publiques
6. Bruto-investeringen in vaste activa	2,0	1,4	1,4	2,7	6. Formation brute de capital fixe
7. Voorraadverandering en saldo aan- en verkopen van kostbaarheden (in % bbp)	-0,6	-0,4	-0,9	-0,8	7. Variation des stocks et acquisitions nettes d'objets de valeur (en % PIB)
8. Uitvoer van goederen en diensten	-1,7	-3,4	-1,6	1,8	8. Exportations de biens et de services
9. Invoer van goederen en diensten	-1,3	-3,5	-0,9	2,1	9. Importations de biens et de services
Bijdragen tot de groei van reëel bbp					Contributions à la croissance du PIB réel
10. Finale binnenlandse vraag	2,0	2,0	2,1	1,4	10. Demande intérieure finale
11. Voorraadverandering en saldo aan- en verkopen van kostbaarheden	-0,6	-1,1	-0,4	0,0	11. Variation des stocks et acquisitions nettes d'objets de valeur
12. Saldo van de goederen- en dienstentransacties met het buitenland	-0,3	0,1	-0,5	-0,3	12. Solde des échanges extérieurs de biens et services



2. Regeringsbeslissingen (1/4)

- Om de problemen met betrekking tot het **tekort** en de **schuldenlast** van entiteit I aan te pakken, heeft de regering ingestemd met een ingrijpende begrotingsinspanning
- Deze regering wil voor entiteit I de norm naleven zoals voorgesteld door de HRF in zijn voorkeursscenario. Dat was ook het uitgangspunt van het MOCO in september
- Zo heeft de regering haar inspanning voor 2029 vastgesteld op 8,2 miljard euro, zoals berekend door het MOCO, vermeerderd met 1 miljard euro om de post "structurele financiering van defensie" aan te vullen, die in het rapport als onverdeelde maatregel was opgenomen
 - Inspanning van 9,2 miljard EUR



2. Regeringsbeslissingen (2/4)

▪ Budgettaire tabel

▪ Grote bouwstenen:

- 2026: 2.711 miljoen EUR
 - Beheersing van de overheidsuitgaven: 421 miljoen EUR
 - Plan re-integratie langdurig zieken: 202 miljoen EUR
 - Consumptie en ecofiscaliteit: 796 miljoen EUR
 - Sterkste schouders en diverse inkomsten: 1.292 miljoen EUR
- 2029: 8.080 miljoen EUR



2. Regeringsbeslissingen (3/4)

▪ Budgettaire tabel:

▪ Plan voor groei en sociale cohesie:

- 2026: -567 miljoen EUR
 - Sociale cohesie: -119 miljoen EUR
 - Groei: -449 miljoen EUR
- 2029: -900 miljoen EUR

▪ Correcties en niet uitgeven nieuw beleid:

- 2026: -55 miljoen EUR
- 2029: 1.998 miljoen EUR



2. Regeringsbeslissingen (4/4)

- Budgettaire tabel:
 - Impact op vorderingensaldo:

	Impact maatregelen 2026-2029			Impact des mesures 2026-2029	
	In miljard EUR				
	2026 Maatregelen Mesures	2027 Maatregelen Mesures	2028 Maatregelen Mesures	2029 Maatregelen Mesures	
Inkomsten	1,8	2,1	2,0	4,4	Recettes
Nettofiscale inkomsten	1,3	1,7	1,0	3,3	Recettes fiscales nettes
Bruttofiscale inkomsten	1,1	1,5	0,8	3,2	Recettes fiscales brutes
Fiscale afdrachten naar EU & andere entiteiten	0,1	0,2	0,2	0,2	Transferts fiscaux vers UE & autres entités
Sociale bijdragen/parafiscale ontvangsten	0,1	0,1	0,2	0,3	Contributions sociales/recettes parafiscales
Niet-fiscale ontvangsten	0,5	0,3	0,8	0,7	Recettes non fiscales
Primaire uitgaven	-0,8	-0,3	-0,3	1,8	Dépenses primaires
Finale uitgaven	-0,9	-0,4	-0,6	1,3	Dépenses finales
Totaal prestaties Sociale Zekerheid	0,1	0,5	1,3	2,5	Total des prestations de la sécurité sociale
Andere uitgaven Sociale Zekerheid	-0,1	-0,1	-0,3	-0,6	Autres dépenses de la sécurité sociale
Primaire uitgaven begroting & ION	-0,9	-0,8	-1,5	-0,6	Budget des dépenses primaires & OIP
Nettobudgettaire transfers	0,0	0,2	0,2	0,3	Transferts budgétaires nets
Overdeeld	0,5	0,5	1,1	1,5	Non réparti
Primair saldo	1,0	2,3	2,7	7,5	Solde primaire
Interestlasten	0,0	0,1	0,3	0,5	Charges d'intérêt
Impact op vorderingensaldo	1,0	2,4	3,0	8,0	Impact sur le solde de financement



3. Entiteit I - Begroting 2026-2029

In miljoen EUR tenzij anders vermeld	2026	2027	2028	2029	En millions EUR sauf indication contraire
Vorderingensaldo voor maatregelen (Monitoringcomité)	-26.234	-29.358	-31.751	-39.148	Solde de financement avant mesures (Comité de monitoring)
Vorderingensaldo voor maatregelen (in % bbp)	-4,0	-4,3	-4,5	-5,4	Solde de financement avant mesures (en % PIB)
Verbetering vorderingensaldo (ten opzichte van Monitoringcomité)	1.596	2.428	2.998	7.954	Amélioration solde de financement (par rapport au Comité de monitoring)
In % bbp	0,2	0,4	0,4	1,1	En % PIB
Effectieve inspanning budgettaire tabel	2.004	3.610	4.820	9.173	Effort effectif tableau budgétaire
Diverse aanpassingen (diverse correcties en implementatie notificaties)	-408	-1.182	-1.822	-1.219	Ajustements divers (corrections diverses et mise en œuvre notifications)
Vorderingensaldo na maatregelen	-24.637	-26.930	-28.753	-31.194	Solde de financement après mesures
Vorderingensaldo na maatregelen (in % bbp)	-3,7	-3,9	-4,1	-4,3	Solde de financement après mesures (en % PIB)



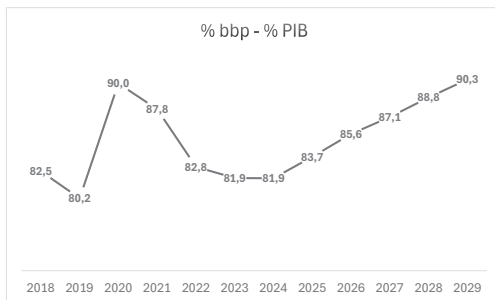
3. Begroting 2026

	2025 Herraming	2026 Initieel - Initial	Vershil - Différence	En % PIB
In % BBP				
Inkomsten	30,5	30,5		0,0 Recettes
Nettofiscale inkomsten	15,0	15,1	0,0	Recettes fiscales nettes
Brutfiscale inkomsten	24,8	24,8	0,0	Recettes fiscales brutes
Fiscale afdrachten naar EU & andere entiteiten	-9,8	-9,7	0,1	Transferts fiscaux vers UE & autres entités
Sociale bijdragen/parafiscale ontvangsten	13,0	13,0	0,0	Cotisations sociales/recettes parafiscales
Niet-fiscale ontvangsten	2,4	2,4	0,0	Recettes non fiscales
Primaire uitgaven	-32,4	-32,6	-0,2	Dépenses primaires
Finale uitgaven	-28,4	-28,5	-0,1	Dépenses finales
Totaal prestaties sociale zekerheid	-20,7	-20,5	0,2	Total des prestations de la sécurité sociale
Andere uitgaven sociale zekerheid	-1,9	-1,8	0,0	Autres dépenses de la sécurité sociale
Primaire uitgaven begroting & ION	-5,9	-6,2	-0,3	Budget des dépenses primaires & OIP
Nettobudgettaire transfers	-4,0	-4,1	-0,1	Transferts budgétaires nets
Onverdeeld	0,0	0,2	0,2	Non réparti
Primair saldo	-1,9	-1,9	0,0	Solde primaire
Interestlasten	-1,7	-1,8	-0,2	Charges d'intérêts
Vorderingensaldo	-3,6	-3,7	-0,1	Solde de financement



4. Schuld van entiteit I

	2026	2027	2028	2029	(en % PIB)
	Initiële begroting - Budget initial	Na maatregelen - Après mesures	Na maatregelen - Après mesures	Na maatregelen - Après mesures	
Schuldgraad	85,6	87,1	88,8	90,3	Taux d'endettement
Verandering schuldgraad	1,9	1,5	1,7	1,5	Variation du taux d'endettement
Endogene factoren	1,3	1,4	1,6	1,6	Facteurs endogènes
Exogene factoren	0,7	0,1	0,1	-0,1	Facteurs exogènes



5. Uitgavenaggregaat

- Entiteit I:
 - Uitgavenaggregaat:

In miljard EUR			2025	2026	En milliards EUR (sauf indication contraire)
Norm entiteit I	%	(1)	3,81 %	2,96 %	Norme de l'entité I
Netto-uitgaven	mia €	(2)	190,4	196,9	Dépenses nettes
DRM (discretionaire ontvangstenmaatregelen) (excl. one-off)	mia €	(3)	0,1	3,3	DRM (mesures discrétionnaires recettes) (excl. one-off)
Netto-uitgaven (na DRM)	mia €	(4)=(3)-(2)	190,4	193,6	Dépenses nettes (après DRM)
Groei netto-uitgaven	%	(5)=(4)/(2) _{t-1}	4,7 %	1,6 %	Croissance dépenses nettes
Jaarlijkse afwijking	mia €	(6)=[(5)-(1)]*(2) _{t-1}	1,6	-2,5	Écart annuel
Gecumuleerde afwijking	mia €	(7)=(7) _{t-1} +(6)	1,6	-0,9	Écart cumulé
Controlorekening					Compte de contrôle:
Jaarlijkse balans (% bbp) (+=hoger dan norm)	%bbp	(8)=(6) in %bbp	0,3 %	-0,4 %	Bilan annuel (% PIB) (+=plus que la norme)
Gecumuleerde balans (% bbp)	%bbp	(9)=(7) in %bbp	0,3 %	-0,1 %	Bilan cumulé (% bbp)
Flexibiliteit inzake defensie	%bbp	(10)	0,54 %	0,83 %	Flexibilité concernant la défense
Gecumuleerde balans na flexibiliteit	%bbp	(11)=(9)-(10)	-0,29 %	-0,97 %	Bilan cumulé après flexibilité



Federale overheid



1. Begroting 2026

	2025 Herraming - Réestimation (1)	2026 Initieel - Initial (2)	Vershil - Différence (2) vs. (1)	% - Différence (2) vs. (1)	
(in miljoen EUR tenzij anders vermeld)					(en millions EUR sauf indication contraire)
Fiscale ontvangsten	159.270	163.806	4.536	2,8	Recettes fiscales
Fiscale overdrachten (-)	-90.224	-92.582	-2.358	-2,6	Transferts fiscaux (-)
Fiscale middelen	69.046	71.224	2.178	3,2	Moyens fiscaux
Niet-fiscale middelen	6.971	5.850	-1.121	-16,1	Moyens non fiscaux
Middelen	76.017	77.074	1.057	1,4	Recettes Voles et Moyens
Interestlasten (-)	-10.944	-12.343	-1.399	-12,8	Charges d'intérêt (-)
Primaire uitgaven (-)	-83.564	-88.234	-4.670	-5,6	Dépenses primaires (-)
Uitgave vrijstellingen BV (-)	-4.668	-4.639	29	0,6	Dép. dispenses précompte pr. (-)
Primair saldo instellingen	761	1.446	686	90,1	Solde primaire organismes
Onverdeelde overgangscorrecties	5	-44	-49	-1 062,3	Corrections de passage non ventilées
Vorderingensaldo federale overheid	-22.393	-26.740	-4.347	-19,4	Solde de financement pouvoir fédéral
%bbp	-3,5	-4,0	-0,6	-15,9	% PIB



2. Fiscale ontvangsten (1/2)

	2025 Herraming - Réestimation (1)	2026 Initieel - Initial (2)	Vershil - Différence (2) vs. (1)	% - Différence (2) vs. (1)	
(in miljoen EUR tenzij anders vermeld)					(en millions EUR sauf indication contraire)
Roerende voorheffing	7.612	7.990	378	5,0	Précompte mobilier
dividenden	4.327	4.503	176	4,1	dividendes
andere	3.168	3.366	198	6,2	autres
kohieren	118	122	4	3,4	rôles
Werknemersparticipatie	12	13	0	2,4	Participation des travailleurs
Voorafbetalingen	23.185	23.700	516	2,2	Versements anticipés
Kohieren	-307	-196	111	36,2	Rôles
vennootschappen	3.969	4.084	115	2,9	sociétés
natuurlijke personen	-4.407	-4.410	-3	-0,1	personnes physiques
belasting der niet-inwoners	131	131	0	0,0	impôt des non résidents
Bedrijfsvoorheffing	65.988	66.841	854	1,3	Précompte professionnel
bron	65.361	66.392	1.032	1,6	source
kohieren	627	449	-178	-28,4	rôles
Niet-geregionaliseerde diversen	198	377	180	90,9	Divers non régionaux
Directe belastingen	96.687	98.726	2.038	2,1	Impôts directs
Accijnzen	11.216	11.211	-5	0,0	Accises
Btw	41.934	45.148	3.214	7,7	TVA
zuivere	37.825	40.274	2.449	6,5	pure
diverse rechten en taksen	4.109	4.874	765	18,6	droits et taxes divers
Niet-geregionaliseerde registratierechten	173	193	20	11,4	Droits d'enregistrement non régionaux
Niet-geregionaliseerde diversen en boeten	925	996	72	7,7	Divers et amendes non régionaux
Regularisatie (niet-verdeelde bedragen)	42	126	84	200,0	Régularisation (montants non répartis)
Taks op het langetermijnsparen	226	230	4	1,8	Taxe épargne à long terme
ESR-correctie btw-ketting	1.170	0	-1.170		Correction SEC chaîne TVA
Totaal excl. belastingen geheel geïnd voor derden	152.374	156.631	4.257	2,8	Total hors impôts entièrement encaissés pour des tiers

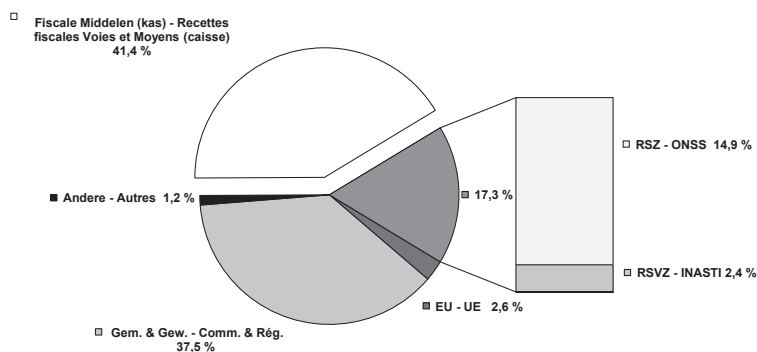


2. Fiscale ontvangsten (2/2)

Totaal excl. belastingen geheel geïnd voor derden	152.374	156.631	4.257	2,8	Total hors impôts entièrement encaissés pour des tiers
Belastingen geheel geïnd voor derden					Impôts entièrement encaissés pour des tiers
Gewestelijke belastingen	3.591	3.773	182	5,1	Impôts régionaux
Belasting op spelen en weddenschappen	30	31	0	1,1	Taxe sur les jeux et paris
Automatische ontspanningstoestellen	10	11	0	1,1	Appareils automatiques de divertissement
Geregionaliseerde registratierechten	1.984	2.067	83	4,2	Droits d'enregistrement régionalisés
Geregionaliseerde boeten indirecte bel.	282	412	129	45,8	Amendes reg. impôts indirects
Successierechten	1.284	1.253	-30	-2,4	Droits de succession
Douanerechten	3.305	3.402	97	2,9	Droits de douane
Totaal incl. belastingen geheel geïnd voor derden (uitgez. opcentiemen)	159.270	163.806	4.536	2,8	Total y compris impôts entièrement encaissés pour des tiers (impôts additionnels exclus)



3. Fiscale overdrachten



4. Niet-fiscale ontvangsten

	2025 Herraming - Réestimation (1)	2026 Initieel - Initial (2)	Vershil - Différence (2) vs. (1)	% - Différence (2) vs. (1)	
(in miljoen EUR tenzij anders vermeld)					(en millions EUR sauf indication contraire)
Niet-fiscale ontvangsten	6.539	6.491	-48	-0,7	Recettes non fiscales
Lopende	5.205	3.968	-1.237	-23,8	Courantes
Kapitaal	1.334	2.522	1.189	89,1	Capital
Afdrachten niet-fiscale ontvangsten	20	20	0	2,1	Transferts recettes non fiscales
Gemeenschappen en Gewesten	20	20	0	2,1	Communautés et Régions
Niet-fiscale Middelen	6.519	6.470	-48	-0,7	Recettes non fiscales Voies et Moyens
Correctie codes 8	-747	-1.116	-369	-49,4	Correction codes 8
Andere overgangscorrecties	1.199	495	-704	-58,7	Autres corrections de passage
Niet-fiscale Middelen, gecorrigeerd met overgangscorrecties op saldoniveau	6.971	5.850	-1.121	-16,1	Recettes non fiscales Voies et Moyens, incluant les corrections de passage au niveau du solde



5. Interestlasten

	2025 Herraming - Réestimation (1)	2026 Initieel - Initial (2)	Vershil - Différence (2) vs. (1)	% - Différence (2) vs. (1)	
(in miljoen EUR tenzij anders vermeld)					(en millions EUR sauf indication contraire)
Interestlasten (economisch)	10.944	12.343	1.399	12,8	Charges d'intérêt (économiques)
Schatkist	10.760	12.165	1.405	13,1	Trésor
Uit primaire uitgaven overgehevde interesten	124	124	0	0,0	Intérêts en provenance des dépenses primaires
Te consolideren instellingen	60	55	-6	-9,5	Organismes à consolider



6. Primaire uitgaven (1/2)

	2025 Herraming - Réestimation (1)	2026 Initieel - Initial (2)	Vershil - Différence (2) vs. (1)	% - Vershil - Différence (2) vs. (1)	
(in miljoen EUR tenzij anders vermeld)					(en millions EUR sauf indication contraire)
Kredieten	91.774	90.949	-825	- 0,9	Crédits
Totaal Autoriteitscel	44.917	42.629	-2.289	- 5,1	Total Cellule Autorité
Totaal Sociale Cel	34.655	34.529	-126	- 0,4	Total Cellule Sociale
Totaal Economische Cel	6.466	6.669	202	3,1	Total Cellule Économique
Provisies	1.901	2.128	227	12,0	Provisions
Bni-bijdrage EU	3.835	4.994	1.159	30,2	Contribution RNB UE
Interesten FOD Financiën (-)	-124	-124	0	0,0	Intérêts SPF Finances (-)
Onderbenutting (-)	-1.198	-1.255	-58	- 4,8	Sous-utilisation (-)
Primaire uitgaven AT	90.452	89.569	-883	- 1,0	Dépenses primaires EG
ESR-correcties	-6.888	-1.336	5.553	80,6	Corrections SEC
Bni-bijdrage EU	-5	0	5		Contribution RNB UE
Primaire uitgaven schuldbegroting	50	57	7	13,2	Dépenses primaires de la dette
Correctie codes 8 en 9	-3.647	-174	3.473	95,2	Correction codes 8 et 9
Andere ESR-correcties	-3.287	-1.219	2.068	62,9	Autres corrections SEC
Primaire uitgaven ESR	83.564	88.234	4.670	5,6	Dépenses primaires SEC



6. Primaire uitgaven (2/2)

■ Kredieten volgens economische aard:

Primaire uitgaven volgens economische aard	In miljoen EUR - En millions EUR	In % van het totaal - En % du total	Dépenses primaires par nature économique
Wedden, sociale lasten	8.322	9,1	Salaires et charges sociales
Werkingsuitgaven	5.235	5,8	Frais de fonctionnement
Overdrachten aan bedrijven	3.233	3,6	Transferts aux entreprises
Overdrachten aan gezinnen en vzw's	5.105	5,6	Transferts aux ménages et asbl
Overdrachten aan het buitenland	6.603	7,3	Transferts à l'étranger
Overdrachten aan autonome instellingen	5.943	6,5	Transferts aux organismes autonomes
Overdrachten aan de sociale zekerheid	26.530	29,2	Transferts aux admin. de sécurité sociale
Overdrachten aan lokale overheden	4.056	4,5	Transferts aux pouvoirs locaux
Overdrachten aan Gewesten en Gemeenschappen	17.948	19,7	Transferts aux Régions et Communautés
Investerings (inclusief militaire investeringen)	4.962	5,5	Investissements (y compris militaires)
Financiële verrichtingen	108	0,1	Opérations financières
Diverse	776	0,9	Divers
Interdepartementale provisijs	2.128	2,3	Provisions interdépartementales
Totaal vereffeningskredieten	90.949	100	Total crédits de liquidation



7. Saldi van te consolideren instellingen

Ontvangsten	2025 Actualisatie Actualisation	% 2025 Actualisatie Actualisation	2026 Initieel Initial	% 2026 Initieel Initial	Recettes
Diverse	5	0,1	17	0,2	Divers
Lopende ontvangsten van goederen en diensten	2.340	23,3	2.357	21,4	Recettes courantes pour biens et services
Inkomsten uit eigendom	1.075	10,7	1.345	12,2	Revenus de la propriété
Fiscale ontvangsten	440	4,4	454	4,1	Recettes fiscales
Overdrachten van andere sectoren	166	1,6	231	2,1	Transferts en provenance d'autres secteurs
Overdrachten binnen de institutionele groep	5.736	57,1	6.314	57,4	Transferts à l'intérieur du groupe institutionnel
Overdrachten van socialezekerheidsinstellingen	4	0,0	4	0,0	Transferts en provenance de la sécurité sociale
Overdrachten van lokale overheden	0	0,0	0	0,0	Transferts en provenance des pouvoirs locaux
Overdrachten van andere institutionele groepen	25	0,2	10	0,1	Transferts en provenance d'autres groupes institutionnels
Desinvesteringen	26	0,3	34	0,3	Désinvestissements
Totaal buiten financiële verrichtingen	9.817	97,8	10.765	96,0	Total hors opérations financières
Kredietaflossingen en wettelingen van deelnemingen	157	1,6	157	1,4	Remboursements de crédits et liquidations de participations
Financiële verrichtingen betreffende de schuld	66	0,7	66	0,6	Opérations financières relatives à la dette
Totaal van de ontvangsten van de instellingen	10.042	100,0	10.991	100,0	Total des recettes des organismes
Uitgaven					Dépenses
Diverse	143	1,8	60	0,6	Divers
Lonen en sociale lasten	2.472	26,6	2.591	26,0	Salaires et charges sociales
Aanloop van niet-duurzame goederen en diensten	3.336	35,8	3.305	33,1	Dépenses courantes pour biens et services
Rentelasten	60	0,6	54	0,5	Charges d'intérêt
Overdrachten aan andere sectoren	1.028	11,0	907	9,1	Transferts à d'autres secteurs
Overdrachten binnen de institutionele groep	279	3,0	382	3,8	Transferts à l'intérieur du groupe institutionnel
Overdrachten aan socialezekerheidsinstellingen	1	0,0	1	0,0	Transferts aux administrations de sécurité sociale
Overdrachten aan lokale overheden	192	2,1	177	1,8	Transferts aux pouvoirs locaux
Overdrachten aan andere institutionele groepen	104	1,1	96	0,9	Transferts vers d'autres groupes institutionnels
Investeringen	1.304	14,2	1.559	15,6	Investissements
Totaal buiten financiële verrichtingen	6.942	66,0	9.126	91,0	Total hors opérations financières
Kredietleningen en deelnemingen	269	2,9	733	7,3	Ocroti de crédits et prises de participations
Financiële verrichtingen betreffende de schuld	98	1,1	116	1,2	Opérations financières relatives à la dette
Totaal van de uitgaven van de instellingen	9.309	100,0	9.976	100,0	Total des dépenses des organismes
Saldo van de instellingen inclusief financiële verrichtingen	733		1.015		Solde des organismes y compris les opérations financières
Saldo buiten financiële verrichtingen	878		1.639		Solde hors opérations financières
Onderbenutting	142		148		Sous-utilisation
ESR-correcties	-316		-396		Corrections SEC
ESR-saldo	700		1.392		Solde SEC
Rentelasten	60		54		Charges d'intérêt
Primair ESR-saldo	761		1.446		Solde primaire SEC



Sociale zekerheid



1. Begroting 2026 (1/2)

- **Sociale zekerheid:** het vorderingensaldo van de sociale zekerheid bedraagt in 2026 678 miljoen euro of 0,1 % van het bbp
- **Ten opzichte van 2025:** verbetering van het saldo met 0,2 procentpunt van het bbp



1. Begroting 2026 (2/2)

	2025 Herraming - Réestimation (1)	2026 Initieel - Initial (2)	Vershil - Différence (2) vs. (1)	% - Différence (2) vs. (1)	
(in miljoen EUR tenzij anders vermeld)					(en millions EUR sauf indication contraire)
Bijdragen (ESR-terminen)	83.160	85.525	2.366	2,8	Cotisations (en termes SEC)
Toelagen van de overheden	28.302	27.679	-623	-2,2	Subventions des pouvoirs publics
Alternatieve financiering	26.219	27.222	1.002	3,8	Financement alternatif
Toegewezen ontvangsten	3.756	3.846	90	2,4	Recettes affectées
Externe overdrachten	465	466	1	0,3	Transferts externes
Opbrengsten beleggingen	211	204	-7	-3,3	Revenus de placements
Diversen	3.220	3.076	-144	-4,5	Divers
Totaal ontvangsten (exclusief overdrachten tussen de stelsels)	145.331	148.017	2.686	1,8	Recettes totales (transferts entre les régimes exclus)
Prestaties	132.879	135.492	2.613	2,0	Prestations
Betalingskosten	3	3	0	0,0	Frais de paiements
Beheerskosten	2.907	2.993	86	3,0	Frais de gestion
Externe overdrachten	7.511	7.367	-144	-1,9	Transferts externes
Interesslasten	36	28	-8	-22,4	Charges d'intérêt
Diversen	3.421	1.975	-1.446	-42,3	Divers
Totaal uitgaven (exclusief overdrachten tussen de stelsels)	146.757	147.858	1.101	0,8	Dépenses totales (transferts entre les régimes exclus)
Begrotingssaldo sociale zekerheid	-1.426	159	1.585	111,1	Solde budgétaire de la sécurité sociale
Technische/ESR-correcties	711	519	-192	-27,0	Corrections techniques/SEC
Vorderingensaldo sociale zekerheid	-715	678	1.393	194,8	Solde de financement de la sécurité sociale
% bbp	-0,1	0,1	0,2	192,1	% PIB



Budgettair meerjarenkader Entiteit I



1. Methodologie

- De **meerjarenraming** is gebaseerd op de begrotingsprognoses voor de jaren 2027-2029 die zijn gepubliceerd in het rapport van het Monitoringcomité van 22 september 2025, en die worden beschouwd als ramingen bij ongewijzigd beleid voor dezelfde periode
- **Vervolgens** werd de impact van de regeringsbeslissingen voor de periode 2027-2029 toegevoegd
- **Het verkregen resultaat** geeft de raming van de begroting 2027-2029 na maatregelen weer



2. Impact van de maatregelen op het saldo

	In % bbp				
	En % PIB				
	2026	2027	2028	2029	
Vorderingensaldo (voor maatregelen)	-4,0	-4,3	-4,5	-5,4	Solde de financement (avant mesures)
Primair saldo (voor maatregelen)	-2,1	-2,2	-2,2	-2,9	Solde primaire (avant mesures)
Maatregelen	0,2	0,4	0,4	1,1	Mesures
Inkomsten	0,3	0,3	0,3	0,6	Recettes
Nettofiscale inkomsten	0,2	0,2	0,1	0,5	Recettes fiscales nettes
Bruttofiscale inkomsten	0,2	0,2	0,1	0,4	Recettes fiscales brutes
Sociale bijdragen/parafiscale ontvangsten	0,0	0,0	0,0	0,0	Contributions sociales/ recettes parafiscales
Niet-fiscale ontvangsten	0,1	0,0	0,1	0,1	Recettes non fiscales
Primaire uitgaven	-0,1	0,0	0,0	0,2	Dépenses primaires
Finale uitgaven	-0,1	-0,1	-0,1	0,2	Dépenses finales
Totaal prestaties Sociale Zekerheid	0,0	0,1	0,2	0,3	Total des prestations de la sécurité sociale
Andere uitgaven Sociale Zekerheid	0,0	0,0	0,0	-0,1	Autres dépenses de la sécurité sociale
Primaire uitgaven begroting & ION	-0,1	-0,1	-0,2	-0,1	Budget des dépenses primaires & OIP
Nettobudgettaire transferten	0,0	0,0	0,0	0,0	Transferts budgétaires nets
Onverdeeld	0,1	0,1	0,2	0,2	Non réparti
Interestlasten	0,0	0,0	0,0	0,1	Charges d'intérêt
Vorderingensaldo (na maatregelen)	-3,7	-3,9	-4,1	-4,3	Solde de financement (après mesures)
Primair saldo (na maatregelen)	-1,9	-1,9	-1,9	-1,8	Solde primaire (après mesures)



3. Evolutie van inkomsten en uitgaven

	In % bbp				
	En % PIB				
	2026	2027	2028	2029	
	Initiële begroting	Na maatregelen	Na maatregelen	Na maatregelen	
	Budget initial	Après mesures	Après mesures	Après mesures	
Inkomsten	30,5	30,4	30,3	29,9	Recettes
Nettofiscale inkomsten	15,1	15,1	15,0	14,8	Recettes fiscales nettes
Bruttofiscale inkomsten	24,8	24,9	24,7	24,5	Recettes fiscales brutes
Fiscale afdrachten naar EU & andere entiteiten	-9,7	-9,8	-9,7	-9,7	Transferts fiscaux vers UE & autres entités
Sociale bijdragen/parafiscale ontvangsten	13,0	13,0	13,0	12,9	Contributions sociales/ recettes parafiscales
Niet-fiscale ontvangsten	2,4	2,3	2,4	2,3	Recettes non fiscales
Primaire uitgaven	-32,6	-32,6	-32,6	-32,3	Dépenses primaires
Finale uitgaven	-28,5	-28,4	-28,4	-28,2	Dépenses finales
Totaal prestaties Sociale Zekerheid	-20,5	-20,5	-20,5	-20,5	Total des prestations de la sécurité sociale
Andere uitgaven Sociale Zekerheid	-1,8	-1,8	-1,8	-1,8	Autres dépenses de la sécurité sociale
Primaire uitgaven begroting & ION	-6,2	-6,1	-6,1	-5,8	Budget des dépenses primaires & OIP
Nettobudgettaire transferten	-4,1	-4,2	-4,2	-4,1	Transferts budgétaires nets
Onverdeeld	0,2	0,3	0,4	0,5	Non réparti
Primair saldo	-1,9	-1,9	-1,9	-1,8	Solde primaire
Interestlasten	-1,8	-2,0	-2,2	-2,5	Charges d'intérêt
Vorderingensaldo	-3,7	-3,9	-4,1	-4,3	Solde de financement



4. Uitgavenaggregaat Entiteit I

In miljard EUR			2026	2027	2028	2029	En milliards EUR (sauf indication contraire)
Nom entiteit I	%	(1)	2,96 %	2,54 %	2,32 %	2,27 %	Norme de l'entité I
Netto-uitgaven	mia €	(2)	196,9	203,3	208,5	212,7	Dépenses nettes
DRM (discretionaire ontvangstenmaatregelen) (excl. one-off)	mia €	(3)	3,3	0,3	0,9	-0,4	DRM (mesures discrétionnaires recettes) (excl. one-off)
Netto-uitgaven (na DRM)	mia €	(4)=(3)-(-2)	193,6	203,0	207,7	213,2	Dépenses nettes (après DRM)
Groei netto-uitgaven	%	(5)=(4)/(2)	1,6 %	3,1 %	2,1 %	2,2 %	Croissance dépenses nettes
Jaarlijkse afwijking	mia €	(6)=[(5)-(1)]*(2) ₁	-2,5	1,1	-0,4	-0,1	Écart annuel
Gecumuleerde afwijking	mia €	(7)=(7) ₁ +(6)	-0,9	0,2	-0,2	-0,3	Écart cumulé
Controlerekening							Compte de contrôle:
Jaarlijkse balans (% bbp) (+=hoger dan norm)	%bbp	(8)=(6) in %bbp	-0,4 %	0,2 %	-0,1 %	0,0 %	Bilan annuel (% PIB) (+=plus que la norme)
Gecumuleerde balans (% bbp)	%bbp	(9)=(7) in %bbp	-0,1 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	Bilan cumulé (% bbp)
Flexibiliteit inzake defensie	%bbp	(10)	0,83 %	1,05 %	1,06 %		Flexibilité concernant la défense
Gecumuleerde balans na flexibiliteit	%bbp	(11)=(9)-(10)	-0,97 %	-1,02 %	-1,08 %	-0,04 %	Bilan cumulé après flexibilité

Op basis van de huidige ramingen respecteert de federale overheid de norm die in het voorkeursscenario van de HRF wordt voorgesteld in het kader van de verdeling van de begrotingsinspanning over de verschillende overheidsgeledingen, en doet ze zelfs iets beter.



Raming van het nominaal saldo en van de schuldgraad voor de gezamenlijke overheid



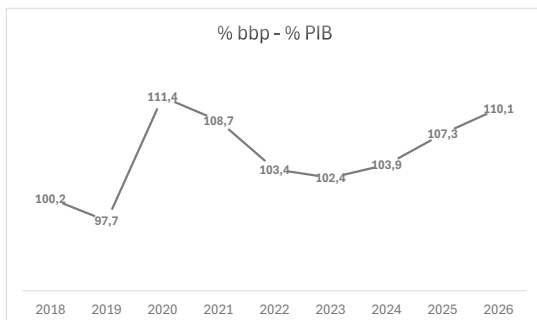
1. Nominaal saldo van de gezamenlijke overheid

Nominaal saldo gezamenlijke overheid		Solde nominal de l'ensemble des pouvoirs publics		
	2025	2026	Vershil	
	Herraming	Initieel	-	
	Réestimation	Initial	Différence	
(in miljoen EUR tenzij anders vermeld)	(1)	(2)	(2) vs. (1)	(en millions EUR sauf indication contraire)
Federale overheid	-22.393	-26.740	-4.347	Pouvoir fédéral
Sociale zekerheid	-715	678	1.393	Sécurité sociale
Onverdeelde maatregelen	62	1.425	1.363	Mesures non réparties
Entiteit I	-23.046	-24.637	-1.591	Entité I
Gemeenschappen en Gewesten	-9.631	-7.529	2.102	Communautés et Régions
Lokale overheden	-487	-486	0	Pouvoirs locaux
Entiteit II	-10.118	-8.016	2.102	Entité II
Gezamenlijke overheid	-33.164	-32.653	512	Ensemble des pouvoirs publics
	% bbp - % pib			
Federale overheid	-3,5	-4,0	-0,6	Pouvoir fédéral
Sociale zekerheid	-0,1	0,1	0,2	Sécurité sociale
Onverdeelde maatregelen	0,0	0,2	0,2	Mesures non réparties
Entiteit I	-3,6	-3,7	-0,1	Entité I
Gemeenschappen en Gewesten	-1,5	-1,1	0,4	Communautés et Régions
Lokale overheden	-0,1	-0,1	0,0	Pouvoirs locaux
Entiteit II	-1,6	-1,2	0,4	Entité II
Gezamenlijke overheid	-5,2	-4,9	0,2	Ensemble des pouvoirs publics



2. Schuld van de gezamenlijke overheid

	2024	2025	2026	
	INR	Herraming	Initieel	
(in % bbp)	ICN	Réestimation	Initial	(en % PIB)
Schuldgraad	103,9	107,3	110,1	Taux d'endettement
Verandering schuldgraad	1,4	3,4	2,8	Variation du taux d'endettement
Endogene factoren	1,4	1,5	1,8	Facteurs endogènes
Exogene factoren	0,0	1,9	1,0	Facteurs exogènes



Exposé du budget pluriannuel 2026-2029

Commission des Finances et du Budget

Sommaire

Partie 1 : Le budget belge dans un contexte européen

Plan structurel et budgétaire à moyen terme
Contexte européen modifié en matière de défense
Procédure concernant les déficits excessifs
Projet de plan budgétaire 2026

Partie 2 : Exposé du budget initial 2026

Budget 2026
Budget pluriannuel 2026-2029



Aperçu général

<i>in miljoenen EUR</i>	2026	2027	2028	2029	<i>En millions EUR</i>
Inspanning: uitgavennorm en structurele financiering	2.150	4.050	4.750	9.200	Effort : norme de dépenses et financement structurel
Defensie-uitgaven					dépenses de Défense
Correcties en niet uitgeven nieuw beleid	-55	196	559	1.998	Corrections et non-exécution politique nouvelle
GROTE BOUWSTENEN	2.711	3.799	6.239	8.080	GRANDS ÉLÉMENTS FONDAMENTAUX
1. Beheersing van de overheidsuitgaven	421	724	2.090	2.726	1. Maîtrise des dépenses publiques
2. Plan re-integratie langdurig zieken	202	644	1.199	1.929	2. Plan de réintégration des malades de longue durée
3. Consumptie en ecofiscaliteit	796	1.109	1.211	1.313	3. Consommation et écofiscalité
Consumptie: harmonisatie 12 % btw	633	633	633	633	Consommation: harmonisation TVA 12 %
Ecofiscaliteit	163	475	577	680	Ecofiscalité
4. Sterkste schoulers en diverse inkomsten	1.292	1.322	1.740	2.112	4. Épaules les plus larges et des revenus divers
Sterkste schoulers	654	702	702	912	Épaules les plus larges
Rechtvaardige en duurzame fiscaliteit	170	280	330	380	Fiscalité équitable et durable
Diverse inkomsten	468	340	708	820	Revenus divers
Plan voor groei en sociale cohesie	-567	-409	-1.963	-900	Plan pour la croissance et la cohésion sociale
Sociale cohesie	-119	-327	-1.313	-808	Cohésion sociale
Groei	-449	-82	-650	-92	Croissance
Invoering beslist beleid en andere	-85	24	-16	-5	Mise en oeuvre politique décidée et autre
SALDO (zonder terugverdieneffecten en zonder toepassing flexibiliteit)	-146	-440	70	-27	SOLDE (sans effets de retour et sans application de la flexibilité)
Budgettaire tabel	2.004	3.610	4.820	9.173	Tableau budgétaire



Le budget belge dans un contexte européen

Plan structurel et budgétaire à moyen terme
Contexte européen modifié en matière de défense
Procédure concernant les déficits excessifs
Projet de plan budgétaire 2026

Plan structurel et budgétaire à moyen terme (MTFSP)



1. Contexte

- 29 avril 2024 : Le Conseil a approuvé le nouveau cadre budgétaire de l'UE, qui est entré en vigueur le 30 avril 2024
 - Objectif de la réforme :
 - Renforcer l'engagement politique
 - Simplifier les règles
 - Faciliter les investissements dans les priorités de l'UE
 - Promouvoir un maintien efficace
 - Finalité : concilier viabilité des finances publiques et croissance durable et inclusive
 - La surveillance budgétaire annuelle de chaque État membre s'effectue sur la base d'un seul indicateur opérationnel : l'évolution des dépenses nettes



2. Objectif budgétaire MTFSP (1/2)

- 18 mars 2025 : présentation du premier MTFSP belge
- 20 juin 2025 : adoption par le Conseil
- Le plan est basé sur une trajectoire de référence avec une période d'ajustement de 7 ans (au lieu de 4 ans)
 - permet des réformes structurelles ambitieuses ayant un impact budgétaire progressivement croissant
- Afin de justifier la prolongation de 3 ans de la trajectoire, la Belgique s'engage à mettre en œuvre des réformes importantes :
 - Réforme des pensions
 - Réforme fiscale
 - Réforme du marché du travail
 - Autres :
 - Amélioration de la compétitivité
 - Amélioration de l'efficacité et de la qualité des dépenses publiques
 - Amélioration de la coordination de la politique budgétaire entre les différents niveaux de pouvoir



2. Objectif budgétaire MTFSP (2/2)

- L'objectif budgétaire est formulé en termes de croissance annuelle maximale autorisée des dépenses primaires nettes financées au niveau de l'État
- et déterminé par :
 - 1) La croissance potentielle nominale
 - 2) L'amélioration structurelle requise
 - 3) Les dépenses primaires pour 2024 en % du PIB
- Objectif pour la Belgique pendant cette législature :

		2025	2026	2027	2028	2029
Taux de croissance	Annuellement	3,6	2,5	2,5	2,1	2,1
	Cumulativement	3,6	6,1	8,8	11,1	13,4



3. Répartition de l'effort entre les différents niveaux de pouvoir

- Le 18 avril 2025, le CSF a formulé un avis sur une répartition possible de l'effort budgétaire
- Scénario préférentiel du CSF = clé 3 = répartition basée sur les dépenses primaires finales et les recettes propres

en %	2025	2026	2027	2028	2029
Entité I	3,81%	2,96%	2,54%	2,32%	2,27%
Communauté flamande (*)	3,63%	2,17%	2,97%	2,42%	2,43%
Communauté française	2,75%	0,74%	2,09%	1,03%	1,24%
Région wallonne (*)	2,65%	0,92%	1,44%	1,11%	1,11%
Région de Bruxelles-Capitale (*)	2,03%	-0,61%	-0,19%	-1,09%	-1,00%
Communauté germanophone (*)	1,10%	-3,70%	-3,26%	-4,77%	-4,70%
Commission communautaire française	3,56%	2,88%	3,08%	2,80%	2,79%
Commission communautaire flamande	2,34%	-0,46%	-0,31%	-1,22%	-1,20%
Commission communautaire commune	3,22%	2,29%	3,16%	2,82%	2,63%
<i>p.m. croissance potentielle nominale du PIB</i>	4,09%	3,56%	3,58%	3,41%	3,37%



4. Contexte européen modifié en matière de défense

- **19 mars 2025** : La CE présente un ambitieux paquet défense qui offre aux États membres de l'UE des leviers pour accroître leurs investissements dans la capacité de défense
- La CE invite les États membres à activer la clause dérogatoire nationale (NEC) prévue dans le Pacte de stabilité et de croissance
 - Les États membres bénéficient d'une marge budgétaire supplémentaire pour augmenter leurs dépenses de défense, dans le respect des règles budgétaires de l'UE
- **30 avril 2025** : La Belgique demande l'activation de la NEC
- Le **8 juillet 2025**, le Conseil a approuvé une aux taux de croissance maximaux fixés pour les dépenses nettes de la Belgique pour la période 2025-2028



Projet de plan budgétaire 2026



1. Évolution des dépenses nettes (NEG)

		Aanbeveling van de Raad Recommandation du Conseil		Resultaat/Projectie Résultat/Projection	
		2025	2026	2025	2026
		groevoet taux de croissance	groevoet taux de croissance	groevoet taux de croissance	groevoet taux de croissance
Dépenses primaires nettes financées au niveau de l'État	(annuellement) (cumulativement)	3,6 3,6	2,5 6,1	4,3 4,3	1,3 5,7

- La croissance cumulative des dépenses nettes pour 2026 s'élèverait à 5,7 %
 - ✓ C'est inférieur à ce qui était prévu dans le MTFSP
 - ➔ La croissance cumulative autorisée en 2026 est de 6,1 %
 - ✓ Chiffres avant l'application de la flexibilité de la clause dérogatoire nationale (Défense)
- Pour rappel, la NEG est le seul indicateur opérationnel utilisé dans le cadre de la surveillance budgétaire européenne



Exposé général du budget 2026

La politique budgétaire

1. Méthodologie (1/2)

- **Rapport du Comité de monitoring du 22 septembre 2025** : les données budgétaires présentées dans le rapport du Comité de monitoring servent de base de départ
- **Notifications budgétaires et décisions du gouvernement** : l'impact budgétaire des décisions du gouvernement a été intégré à la base de départ pour présenter des données budgétaires après mesures
- **Données macroéconomiques** :
 - Budget économique du Bureau fédéral du Plan, septembre 2025
 - PIB :
 - Base de départ : PIB 2024 (ICN, octobre 2025)
 - 2025-2026 : application des taux de croissance provenant du Budget économique de septembre



1. Méthodologie (2/2)

■ Données macroéconomiques :

	INR 17/10 ICN 17/10	FPB 08/09 BFP 08/09			
Wijzigingspercentages in volume, tenzij anders vermeld	2024	2024	2025	2026	Pourcentages de variation du volume, sauf indication contraire
1. Nominaal bbp	3,0	3,0	3,6	3,0	1. PIB nominal
2. Potentieel bbp		1,5	1,4	1,2	2. PIB potentiel
Bijdragen:					Contributions:
<i>arbeid</i>		0,7	0,6	0,5	<i>travail</i>
<i>kapitaal</i>		0,5	0,5	0,5	<i>capital</i>
<i>totale factorproductiviteit</i>		0,3	0,2	0,2	<i>productivité totale des facteurs</i>
3. Reëel bbp	1,1	1,0	1,2	1,1	3. PIB réel
Componenten van reëel bbp					Composantes du PIB réel
4. Consumptieve particuliere bestedingen	2,0	2,0	2,4	1,3	4. Dépenses de consommation finale privée
5. Consumptieve bestedingen van de overheid	1,8	2,6	2,2	0,4	5. Dépenses de consommation finale des administrations publiques
6. Bruto-investeringen in vaste activa	2,0	1,4	1,4	2,7	6. Formation brute de capital fixe
7. Voorraadverandering en saldo aan- en verkopen van kostbaarheden (in % bbp)	-0,6	-0,4	-0,9	-0,8	7. Variation des stocks et acquisitions nettes d'objets de valeur (en % PIB)
8. Uitvoer van goederen en diensten	-1,7	-3,4	-1,6	1,8	8. Exportations de biens et de services
9. Invoer van goederen en diensten	-1,3	-3,5	-0,9	2,1	9. Importations de biens et de services
Bijdragen tot de groei van reëel bbp					Contributions à la croissance du PIB réel
10. Finale binnenlandse vraag	2,0	2,0	2,1	1,4	10. Demande intérieure finale
11. Voorraadverandering en saldo aan- en verkopen van kostbaarheden	-0,6	-1,1	-0,4	0,0	11. Variation des stocks et acquisitions nettes d'objets de valeur
12. Saldo van de goederen- en dienstentransacties met het buitenland	-0,3	0,1	-0,5	-0,3	12. Solde des échanges extérieurs de biens et services



2. Décisions du gouvernement (1/4)

- Afin de prendre à bras-le-corps les problématiques relatives au **déficit** et à l'**endettement** de l'entité I, le gouvernement a consenti à un effort budgétaire majeur
- Ce gouvernement souhaite respecter pour l'entité I la norme telle que proposée par le CSF dans son scénario préférentiel. C'était également le point de départ du MOCO en septembre
- Ainsi, le gouvernement a fixé son effort pour 2029 à 8,2 milliards d'euros, tel que calculé par le MOCO, augmenté d'un milliard d'euros pour combler la ligne « financement structurel de la défense » qui figurait dans le rapport comme mesure non répartie
 - Effort de 9,2 milliards EUR



2. Décisions du gouvernement (2/4)

▪ Tableau budgétaire :

▪ Grands éléments fondamentaux :

- 2026 : 2.711 millions EUR
 - Maîtrise des dépenses publiques : 421 millions EUR
 - Plan de réintégration des malades de longue durée : 202 millions EUR
 - Consommation et écofiscalité : 796 millions EUR
 - Epauls les plus larges et revenus divers : 1.292 millions EUR
- 2029 : 8.080 millions EUR



2. Décisions du gouvernement (3/4)

▪ Tableau budgétaire :

▪ Plan pour la croissance et la cohésion sociale :

- 2026 : -567 millions EUR
 - Cohésion sociale : -119 millions EUR
 - Croissance : -449 millions EUR
- 2029 : -900 millions EUR

▪ Corrections techniques et non-exécution politiques nouvelles :

- 2026 : -55 millions EUR
- 2029 : 1.998 millions EUR



2. Décisions du gouvernement (4/4)

- **Tableau budgétaire:**
 - **Impact sur le solde de financement :**

	Impact maatregelen 2026-2029			Impact des mesures 2026-2029	
	En miljard EUR				
	2026 Maatregelen Mesures	2027 Maatregelen Mesures	2028 Maatregelen Mesures	2029 Maatregelen Mesures	
Inkomsten	1,8	2,1	2,0	4,4	Recettes
Nettofiscale inkomsten	1,3	1,7	1,0	3,3	Recettes fiscales nettes
Bruttofiscale inkomsten	1,1	1,5	0,8	3,2	Recettes fiscales brutes
Fiscale afdrachten naar EU & andere entiteiten	0,1	0,2	0,2	0,2	Transferts fiscaux vers UE & autres entités
Sociale bijdragen/parafiscale ontvangsten	0,1	0,1	0,2	0,3	Contributions sociales/recettes parafiscales
Niet-fiscale ontvangsten	0,5	0,3	0,8	0,7	Recettes non fiscales
Primaire uitgaven	-0,8	-0,3	-0,3	1,8	Dépenses primaires
Finale uitgaven	-0,9	-0,4	-0,6	1,3	Dépenses finales
Totaal prestaties Sociale Zekerheid	0,1	0,5	1,3	2,5	Total des prestations de la sécurité sociale
Andere uitgaven Sociale Zekerheid	-0,1	-0,1	-0,3	-0,6	Autres dépenses de la sécurité sociale
Primaire uitgaven begroting & ION	-0,9	-0,8	-1,5	-0,6	Budget des dépenses primaires & OIP
Nettobudgetaire transfers	0,0	0,2	0,2	0,3	Transferts budgétaires nets
Overdeeld	0,5	0,5	1,1	1,5	Non réparti
Primair saldo	1,0	2,3	2,7	7,5	Solde primaire
Interestlasten	0,0	0,1	0,3	0,5	Charges d'intérêt
Impact op vorderingensaldo	1,0	2,4	3,0	8,0	Impact sur le solde de financement



3. Entité I - Budget 2026-2029

In miljoen EUR tenzij anders vermeld	2026	2027	2028	2029	En millions EUR sauf indication contraire
Vorderingensaldo voor maatregelen (Monitoringcomité)	-26.234	-29.358	-31.751	-39.148	Solde de financement avant mesures (Comité de monitoring)
Vorderingensaldo voor maatregelen (in % bbp)	-4,0	-4,3	-4,5	-5,4	Solde de financement avant mesures (en % PIB)
Verbetering vorderingensaldo (ten opzichte van Monitoringcomité)	1.596	2.428	2.998	7.954	Amélioration solde de financement (par rapport au Comité de monitoring)
In % bbp	0,2	0,4	0,4	1,1	En % PIB
Effectieve inspanning budgettaire tabel	2.004	3.610	4.820	9.173	Effort effectif tableau budgétaire
Diverse aanpassingen (diverse correcties en implementatie notificaties)	-408	-1.182	-1.822	-1.219	Ajustements divers (corrections diverses et mise en œuvre notifications)
Vorderingensaldo na maatregelen	-24.637	-26.930	-28.753	-31.194	Solde de financement après mesures
Vorderingensaldo na maatregelen (in % bbp)	-3,7	-3,9	-4,1	-4,3	Solde de financement après mesures (en % PIB)



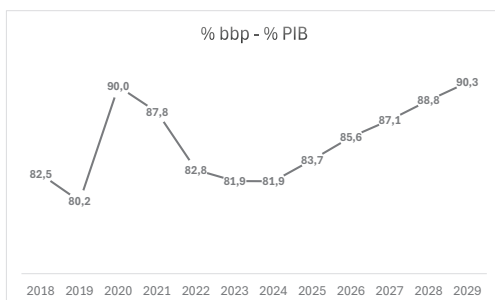
3. Budget 2026

In % BBP	2025 Herraming	2026 Initieel - Initial	Verskil - Différence	En % PIB
Inkomsten	30,5	30,5		0,0 Recettes
Nettofiscale inkomsten	15,0	15,1	0,0	Recettes fiscales nettes
Brutfiscale inkomsten	24,8	24,8	0,0	Recettes fiscales brutes
Fiscale afdrachten naar EU & andere entiteiten	-9,8	-9,7	0,1	Transferts fiscaux vers UE & autres entités
Sociale bijdragen/parafiscale ontvangsten	13,0	13,0	0,0	Cotisations sociales/recettes parafiscales
Niet-fiscale ontvangsten	2,4	2,4	0,0	Recettes non fiscales
Primaire uitgaven	-32,4	-32,6	-0,2	Dépenses primaires
Finale uitgaven	-28,4	-28,5	-0,1	Dépenses finales
Totaal prestaties sociale zekerheid	-20,7	-20,5	0,2	Total des prestations de la sécurité sociale
Andere uitgaven sociale zekerheid	-1,9	-1,8	0,0	Autres dépenses de la sécurité sociale
Primaire uitgaven begroting & ION	-5,9	-6,2	-0,3	Budget des dépenses primaires & OIP
Nettobudgettaire transfers	-4,0	-4,1	-0,1	Transferts budgétaires nets
Onverdeeld	0,0	0,2	0,2	Non réparti
Primair saldo	-1,9	-1,9	0,0	Solde primaire
Interestlasten	-1,7	-1,8	-0,2	Charges d'intérêts
Vorderingensaldo	-3,6	-3,7	-0,1	Solde de financement



4. Dette de l'entité I

	2026	2027	2028	2029	(en % PIB)
	Initiële begroting - Budget initial	Na maatregelen - Après mesures	Na maatregelen - Après mesures	Na maatregelen - Après mesures	
Schuldgraad	85,6	87,1	88,8	90,3	Taux d'endettement
Verandering schuldgraad	1,9	1,5	1,7	1,5	Variation du taux d'endettement
Endogene factoren	1,3	1,4	1,6	1,6	Facteurs endogènes
Exogene factoren	0,7	0,1	0,1	-0,1	Facteurs exogènes



5. Agrégat des dépenses

Entité I :

Agrégat des dépenses :

In miljard EUR			2025	2026	En milliards EUR (sauf indication contraire)
Norm entiteit I	%	(1)	3,81 %	2,96 %	Norme de l'entité I
Netto-uitgaven	mia €	(2)	190,4	196,9	Dépenses nettes
DRM (discretionaire ontvangstenmaatregelen) (excl. one-off)	mia €	(3)	0,1	3,3	DRM (mesures discrétionnaires recettes) (excl. one-off)
Netto-uitgaven (na DRM)	mia €	(4)=(3)-(2)	190,4	193,6	Dépenses nettes (après DRM)
Groei netto-uitgaven	%	(5)=(4)/(2) _{t-1}	4,7 %	1,6 %	Croissance dépenses nettes
Jaarlijkse afwijking	mia €	(6)=[(5)-(1)]*(2) _{t-1}	1,6	-2,5	Écart annuel
Gecumuleerde afwijking	mia €	(7)=(7) _{t-1} +(6)	1,6	-0,9	Écart cumulé
Controlerekening					Compte de contrôle:
Jaarlijkse balans (% bbp) (+=hoger dan norm)	%bbp	(8)=(6) in %bbp	0,3 %	-0,4 %	Bilan annuel (% PIB) (+=plus que la norme)
Gecumuleerde balans (% bbp)	%bbp	(9)=(7) in %bbp	0,3 %	-0,1 %	Bilan cumulé (% bbp)
Flexibiliteit inzake defensie	%bbp	(10)	0,54 %	0,83 %	Flexibilité concernant la défense
Gecumuleerde balans na flexibiliteit	%bbp	(11)=(9)-(10)	-0,29 %	-0,97 %	Bilan cumulé après flexibilité



Pouvoir fédéral



1. Budget 2026

	2025 Herraming - Réestimation (1)	2026 Initieel - Initial (2)	Vershil - Différence (2) vs. (1)	% - Différence (2) vs. (1)	
(in miljoen EUR tenzij anders vermeld)					(en millions EUR sauf indication contraire)
Fiscale ontvangsten	159.270	163.806	4.536	2,8	Recettes fiscales
Fiscale overdrachten (-)	-90.224	-92.582	-2.358	-2,6	Transferts fiscaux (-)
Fiscale middelen	69.046	71.224	2.178	3,2	Moyens fiscaux
Niet-fiscale middelen	6.971	5.850	-1.121	-16,1	Moyens non fiscaux
Middelen	76.017	77.074	1.057	1,4	Recettes Voies et Moyens
Interestlasten (-)	-10.944	-12.343	-1.399	-12,8	Charges d'intérêt (-)
Primaire uitgaven (-)	-83.564	-88.234	-4.670	-5,6	Dépenses primaires (-)
Uitgave vrijstellingen BV (-)	-4.668	-4.639	29	0,6	Dép. dispenses précompte pr. (-)
Primair saldo instellingen	761	1.446	686	90,1	Solde primaire organismes
Onverdeelde overgangscorrecties	5	-44	-49	-1 062,3	Corrections de passage non ventilées
Vorderingensaldo federale overheid	-22.393	-26.740	-4.347	-19,4	Solde de financement pouvoir fédéral
%bbp	-3,5	-4,0	-0,6	-15,9	% PIB



2. Les recettes fiscales (1/2)

	2025 Herraming - Réestimation (1)	2026 Initieel - Initial (2)	Vershil - Différence (2) vs. (1)	% - Différence (2) vs. (1)	
(in miljoen EUR tenzij anders vermeld)					(en millions EUR sauf indication contraire)
Roerende voorheffing	7.612	7.990	378	5,0	Précompte mobilier
dividenden	4.327	4.503	176	4,1	dividendes
andere	3.168	3.366	198	6,2	autres
kohieren	118	122	4	3,4	rôles
Werknemersparticipatie	12	13	0	2,4	Participation des travailleurs
Voorafbetalingen	23.185	23.700	516	2,2	Versements anticipés
Kohieren	-307	-196	111	36,2	Rôles
vennootschappen	3.969	4.084	115	2,9	sociétés
natuurlijke personen	-4.407	-4.410	-3	-0,1	personnes physiques
belasting der niet-inwoners	131	131	0	0,0	impôt des non résidents
Bedrijfsvoorheffing	65.988	66.841	854	1,3	Précompte professionnel
bron	65.361	66.392	1.032	1,6	source
kohieren	627	449	-178	-28,4	rôles
Niet-geregionaliseerde diversen	198	377	180	90,9	Divers non régionaux
Directe belastingen	96.687	98.726	2.038	2,1	Impôts directs
Accijnzen	11.216	11.211	-5	0,0	Accises
Btw	41.934	45.148	3.214	7,7	TVA
zuivere	37.825	40.274	2.449	6,5	pure
diverse rechten en taksen	4.109	4.874	765	18,6	droits et taxes divers
Niet-geregionaliseerde registratierechten	173	193	20	11,4	Droits d'enregistrement non régionaux
Niet-geregionaliseerde diversen en boeten	925	996	72	7,7	Divers et amendes non régionaux
Regularisatie (niet-verdeelde bedragen)	42	126	84	200,0	Régularisation (montants non répartis)
Taks op het langetermijnsparen	226	230	4	1,8	Taxe épargne à long terme
ESR-correctie btw-ketting	1.170	0	-1.170		Correction SEC chaîne TVA
Totaal excl. belastingen geheel geïnd voor derden	152.374	156.631	4.257	2,8	Total hors impôts entièrement encaissés pour des tiers

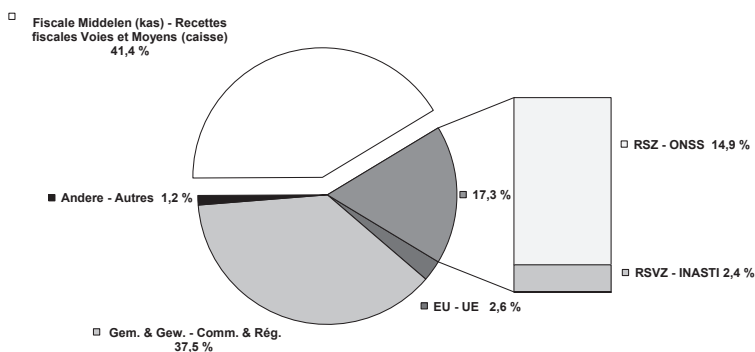


2. Les recettes fiscales (2/2)

Totaal excl. belastingen geheel geïnd voor derden	152.374	156.631	4.257	2,8	Total hors impôts entièrement encaissés pour des tiers
<u>Belastingen geheel geïnd voor derden</u>					<u>Impôts entièrement encaissés pour des tiers</u>
Gewestelijke belastingen	3.591	3.773	182	5,1	Impôts régionaux
Belasting op spelen en weddenschappen	30	31	0	1,1	Taxe sur les jeux et paris
Automatische ontspanningstoestellen	10	11	0	1,1	Appareils automatiques de divertissement
Geregionaliseerde registratierechten	1.984	2.067	83	4,2	Droits d'enregistrement régionalisés
Geregionaliseerde boeten indirecte bel.	282	412	129	45,8	Amendes reg. impôts indirects
Successierechten	1.284	1.253	-30	-2,4	Droits de succession
Douanerechten	3.305	3.402	97	2,9	Droits de douane
Totaal incl. belastingen geheel geïnd voor derden (uitgez. opcentiemen)	159.270	163.806	4.536	2,8	Total y compris impôts entièrement encaissés pour des tiers (impôts additionnels exclus)



3. Les transferts fiscaux



4. Les recettes non fiscales

	2025 Herraming - Réestimation (1)	2026 Initieel - Initial (2)	Vershil - Différence (2) vs. (1)	% - Différence (2) vs. (1)	
(in miljoen EUR tenzij anders vermeld)					(en millions EUR sauf indication contraire)
Niet-fiscale ontvangsten	6.539	6.491	-48	-0,7	Recettes non fiscales
Lopende	5.205	3.968	-1.237	-23,8	Courantes
Kapitaal	1.334	2.522	1.189	89,1	Capital
Afdrachten niet-fiscale ontvangsten	20	20	0	2,1	Transferts recettes non fiscales
Gemeenschappen en Gewesten	20	20	0	2,1	Communautés et Régions
Niet-fiscale Middelen	6.519	6.470	-48	-0,7	Recettes non fiscales Voies et Moyens
Correctie codes 8	-747	-1.116	-369	-49,4	Correction codes 8
Andere overgangscorrecties	1.199	495	-704	-58,7	Autres corrections de passage
Niet-fiscale Middelen, gecorrigeerd met overgangscorrecties op saldoniveau	6.971	5.850	-1.121	-16,1	Recettes non fiscales Voies et Moyens, incluant les corrections de passage au niveau du solde



5. Les charges d'intérêts

	2025 Herraming - Réestimation (1)	2026 Initieel - Initial (2)	Vershil - Différence (2) vs. (1)	% - Différence (2) vs. (1)	
(in miljoen EUR tenzij anders vermeld)					(en millions EUR sauf indication contraire)
Interestlasten (economisch)	10.944	12.343	1.399	12,8	Charges d'intérêt (économiques)
Schatkist	10.760	12.165	1.405	13,1	Trésor
Uit primaire uitgaven overgehevde interesten	124	124	0	0,0	Intérêts en provenance des dépenses primaires
Te consolideren instellingen	60	55	-6	-9,5	Organismes à consolider



6. Les dépenses primaires (1/2)

	2025 Herraming - Réestimation (1)	2026 Initieel - Initial (2)	Vershil - Différence (2) vs. (1)	% - Vershil - Différence (2) vs. (1)	
(in miljoen EUR tenzij anders vermeld)					(en millions EUR sauf indication contraire)
Kredieten	91.774	90.949	-825	-0,9	Crédits
Totaal Autoriteitscel	44.917	42.629	-2.289	-5,1	Total Cellule Autorité
Totaal Sociale Cel	34.655	34.529	-126	-0,4	Total Cellule Sociale
Totaal Economische Cel	6.466	6.669	202	3,1	Total Cellule Économique
Provisies	1.901	2.128	227	12,0	Provisions
Bni-bijdrage EU	3.835	4.994	1.159	30,2	Contribution RNB UE
Interesten FOD Financiën (-)	-124	-124	0	0,0	Intérêts SPF Finances (-)
Onderbenutting (-)	-1.198	-1.255	-58	-4,8	Sous-utilisation (-)
Primaire uitgaven AT	90.452	89.569	-883	-1,0	Dépenses primaires EG
ESR-correcties	-6.888	-1.336	5.553	80,6	Corrections SEC
Bni-bijdrage EU	-5	0	5		Contribution RNB UE
Primaire uitgaven schuldbegroting	50	57	7	13,2	Dépenses primaires de la dette
Correctie codes 8 en 9	-3.647	-174	3.473	95,2	Correction codes 8 et 9
Andere ESR-correcties	-3.287	-1.219	2.068	62,9	Autres corrections SEC
Primaire uitgaven ESR	83.564	88.234	4.670	5,6	Dépenses primaires SEC



6. Les dépenses primaires (2/2)

▪ Les crédits par nature économique:

Primaire uitgaven volgens economische aard	In miljoen EUR - En millions EUR	In % van het totaal - En % du total	Dépenses primaires par nature économique
Wedden, sociale lasten	8.322	9,1	Salaires et charges sociales
Werkingsuitgaven	5.235	5,8	Frais de fonctionnement
Overdrachten aan bedrijven	3.233	3,6	Transferts aux entreprises
Overdrachten aan gezinnen en vzw's	5.105	5,6	Transferts aux ménages et asbl
Overdrachten aan het buitenland	6.603	7,3	Transferts à l'étranger
Overdrachten aan autonome instellingen	5.943	6,5	Transferts aux organismes autonomes
Overdrachten aan de sociale zekerheid	26.530	29,2	Transferts aux admin. de sécurité sociale
Overdrachten aan lokale overheden	4.056	4,5	Transferts aux pouvoirs locaux
Overdrachten aan Gewesten en Gemeenschappen	17.948	19,7	Transferts aux Régions et Communautés
Investerings (inclusief militaire investeringen)	4.962	5,5	Investissements (y compris militaires)
Financiële verrichtingen	108	0,1	Opérations financières
Diverse	776	0,9	Divers
Interdepartementale provisies	2.128	2,3	Provisions interdépartementales
Totaal vereffeningskredieten	90.949	100	Total crédits de liquidation



7. Soldes des organismes à consolider

Ontvangsten	2025 Actualisatie Actualisation	% 2025 Actualisatie Actualisation	2026 Initieel Initial	% 2026 Initieel Initial	Recettes
Diverse	5	0,1	17	0,2	Divers
Lopende ontvangsten van goederen en diensten	2.340	23,3	2.357	21,4	Recettes courantes pour biens et services
Inkomsten uit eigendom	1.075	10,7	1.345	12,2	Revenus de la propriété
Fiscale ontvangsten	440	4,4	454	4,1	Recettes fiscales
Overdrachten van andere sectoren	166	1,6	231	2,1	Transferts en provenance d'autres secteurs
Overdrachten binnen de institutionele groep	5.736	57,1	6.314	57,4	Transferts à l'intérieur du groupe institutionnel
Overdrachten van socialezekerheidsinstellingen	4	0,0	4	0,0	Transferts en provenance de la sécurité sociale
Overdrachten van lokale overheden	0	0,0	0	0,0	Transferts en provenance des pouvoirs locaux
Overdrachten van andere institutionele groepen	25	0,2	10	0,1	Transferts en provenance d'autres groupes institutionnels
Desinvesteringen	26	0,3	34	0,3	Désinvestissements
Totaal buiten financiële verrichtingen	9.817	97,8	10.765	96,0	Total hors opérations financières
Kredietaflossingen en wettelingen van deelnemingen	157	1,6	157	1,4	Remboursements de crédits et liquidations de participations
Financiële verrichtingen betreffende de schuld	66	0,7	66	0,6	Opérations financières relatives à la dette
Totaal van de ontvangsten van de instellingen	10.042	100,0	10.991	100,0	Total des recettes des organismes
Uitgaven					Dépenses
Diverse	143	1,5	60	0,6	Divers
Lonen en sociale lasten	2.472	26,6	2.591	26,0	Salaires et charges sociales
Aanloop van niet-duurzame goederen en diensten	3.336	35,5	3.305	33,1	Dépenses courantes pour biens et services
Rentelasten	60	0,6	54	0,5	Charges d'intérêt
Overdrachten aan andere sectoren	1.028	11,0	907	9,1	Transferts à d'autres secteurs
Overdrachten binnen de institutionele groep	279	3,0	382	3,8	Transferts à l'intérieur du groupe institutionnel
Overdrachten aan socialezekerheidsinstellingen	1	0,0	1	0,0	Transferts aux administrations de sécurité sociale
Overdrachten aan lokale overheden	192	2,1	177	1,8	Transferts aux pouvoirs locaux
Overdrachten aan andere institutionele groepen	104	1,1	96	0,9	Transferts vers d'autres groupes institutionnels
Investeringen	1.304	14,2	1.559	15,6	Investissements
Totaal buiten financiële verrichtingen	8.942	86,0	9.126	91,0	Total hors opérations financières
Kredietverleningen en deelnemingen	269	2,9	733	7,3	Ocroti de crédits et prises de participations
Financiële verrichtingen betreffende de schuld	98	1,1	116	1,2	Opérations financières relatives à la dette
Totaal van de uitgaven van de instellingen	9.309	100,0	9.976	100,0	Total des dépenses des organismes
Saldo van de instellingen inclusief financiële verrichtingen	733		1.015		Saldo des organismes y compris les opérations financières
Saldo buiten financiële verrichtingen	875		1.639		Saldo hors opérations financières
Onderbenutting	142		148		Sous-utilisation
ESR-correcties	-116		-396		Corrections SEC
ESR-saldo	760		1.392		Solde SEC
Rentelasten	60		54		Charges d'intérêt
Primair ESR-saldo	761		1.446		Solde primaire SEC



Sécurité sociale



1. Budget 2026 (1/2)

- **Sécurité sociale** : le solde de financement de la sécurité sociale atteint 678 millions EUR ou 0,1 % du PIB en 2026
- **Par rapport à 2025** : amélioration du solde de 0,2 point de pourcentage du PIB



1. Budget 2026 (2/2)

	2025 Herraming - Réestimation (1)	2026 Initieel - Initial (2)	Vershil - Différence (2) vs. (1)	% - Vershil - Différence (2) vs. (1)	
(in miljoen EUR tenzij anders vermeld)					(en millions EUR sauf indication contraire)
Bijdragen (ESR-terminen)	83.160	85.525	2.366	2,8	Cotisations (en termes SEC)
Toelagen van de overheden	28.302	27.679	-623	-2,2	Subventions des pouvoirs publics
Alternatieve financiering	26.219	27.222	1.002	3,8	Financement alternatif
Toegewezen ontvangsten	3.756	3.846	90	2,4	Recettes affectées
Externe overdrachten	465	466	1	0,3	Transferts externes
Opbrengsten beleggingen	211	204	-7	-3,3	Revenus de placements
Diversen	3.220	3.076	-144	-4,5	Divers
Totaal ontvangsten (exclusief overdrachten tussen de stelsels)	145.331	148.017	2.686	1,8	Recettes totales (transferts entre les régimes exclus)
Prestaties	132.879	135.492	2.613	2,0	Prestations
Betalingskosten	3	3	0	0,0	Frais de paiements
Beheerskosten	2.907	2.993	86	3,0	Frais de gestion
Externe overdrachten	7.511	7.367	-144	-1,9	Transferts externes
Interesslasten	36	28	-8	-22,4	Charges d'intérêt
Diversen	3.421	1.975	-1.446	-42,3	Divers
Totaal uitgaven (exclusief overdrachten tussen de stelsels)	146.757	147.858	1.101	0,8	Dépenses totales (transferts entre les régimes exclus)
Begrotingsaldo sociale zekerheid	-1.426	159	1.585	111,1	Solde budgétaire de la sécurité sociale
Technische/ESR-correcties	711	519	-192	-27,0	Corrections techniques/SEC
Vorderingensaldo sociale zekerheid	-715	678	1.393	194,8	Solde de financement de la sécurité sociale
%bbp	-0,1	0,1	0,2	192,1	%PIB





Cadre budgétaire pluriannuel Entité I



1. Méthodologie

- La réalisation de l'estimation pluriannuelle est basée sur les prévisions budgétaires pour les années 2027-2029 publiées dans le rapport du Comité de monitoring du 22 septembre 2025, qui sont considérées comme étant les estimations à politique inchangée pour la même période
- Ensuite, l'impact des décisions du gouvernement pour la période 2027-2029 a été ajouté
- Le résultat obtenu donne l'estimation du budget 2027-2029 après mesures



2. Impact des mesures sur le solde

	In % bbp				
	En % PIB				
	2026	2027	2028	2029	
Vorderingensaldo (voor maatregelen)	-4,0	-4,3	-4,5	-5,4	Solde de financement (avant mesures)
Primair saldo (voor maatregelen)	-2,1	-2,2	-2,2	-2,9	Solde primaire (avant mesures)
Maatregelen	0,2	0,4	0,4	1,1	Mesures
Inkomsten	0,3	0,3	0,3	0,6	Recettes
Nettofiscale inkomsten	0,2	0,2	0,1	0,5	Recettes fiscales nettes
Bruttofiscale inkomsten	0,2	0,2	0,1	0,4	Recettes fiscales brutes
Sociale bijdragen/parafiscale ontvangsten	0,0	0,0	0,0	0,0	Contributions sociales/ recettes parafiscales
Niet-fiscale ontvangsten	0,1	0,0	0,1	0,1	Recettes non fiscales
Primaire uitgaven	-0,1	0,0	0,0	0,2	Dépenses primaires
Finale uitgaven	-0,1	-0,1	-0,1	0,2	Dépenses finales
Totaal prestaties Sociale Zekerheid	0,0	0,1	0,2	0,3	Total des prestations de la sécurité sociale
Andere uitgaven Sociale Zekerheid	0,0	0,0	0,0	-0,1	Autres dépenses de la sécurité sociale
Primaire uitgaven begroting & ION	-0,1	-0,1	-0,2	-0,1	Budget des dépenses primaires & OIP
Nettobudgettaire transfers	0,0	0,0	0,0	0,0	Transferts budgétaires nets
Onverdeeld	0,1	0,1	0,2	0,2	Non réparti
Interestlasten	0,0	0,0	0,0	0,1	Charges d'intérêt
Vorderingensaldo (na maatregelen)	-3,7	-3,9	-4,1	-4,3	Solde de financement (après mesures)
Primair saldo (na maatregelen)	-1,9	-1,9	-1,9	-1,8	Solde primaire (après mesures)



3. Évolution des recettes et dépenses

	In % bbp				
	En % PIB				
	2026	2027	2028	2029	
	Initiële begroting	Na maatregelen	Na maatregelen	Na maatregelen	
Budget initial	Après mesures	Après mesures	Après mesures		
Inkomsten	30,5	30,4	30,3	29,9	Recettes
Nettofiscale inkomsten	15,1	15,1	15,0	14,8	Recettes fiscales nettes
Bruttofiscale inkomsten	24,8	24,9	24,7	24,5	Recettes fiscales brutes
Fiscale afdrachten naar EU & andere entiteiten	-9,7	-9,8	-9,7	-9,7	Transferts fiscaux vers UE & autres entités
Sociale bijdragen/parafiscale ontvangsten	13,0	13,0	13,0	12,9	Contributions sociales/ recettes parafiscales
Niet-fiscale ontvangsten	2,4	2,3	2,4	2,3	Recettes non fiscales
Primaire uitgaven	-32,6	-32,6	-32,6	-32,3	Dépenses primaires
Finale uitgaven	-28,5	-28,4	-28,4	-28,2	Dépenses finales
Totaal prestaties Sociale Zekerheid	-20,5	-20,5	-20,5	-20,5	Total des prestations de la sécurité sociale
Andere uitgaven Sociale Zekerheid	-1,8	-1,8	-1,8	-1,8	Autres dépenses de la sécurité sociale
Primaire uitgaven begroting & ION	-6,2	-6,1	-6,1	-5,8	Budget des dépenses primaires & OIP
Nettobudgettaire transfers	-4,1	-4,2	-4,2	-4,1	Transferts budgétaires nets
Onverdeeld	0,2	0,3	0,4	0,5	Non réparti
Primair saldo	-1,9	-1,9	-1,9	-1,8	Solde primaire
Interestlasten	-1,8	-2,0	-2,2	-2,5	Charges d'intérêt
Vorderingensaldo	-3,7	-3,9	-4,1	-4,3	Solde de financement



4. Agrégat des dépenses Entité I

In miljard EUR			2026	2027	2028	2029	En milliards EUR (sauf indication contraire)
Nom entité I	%	(1)	2,96 %	2,54 %	2,32 %	2,27 %	Norme de l'entité I
Netto-uitgaven	mia €	(2)	196,9	203,3	208,5	212,7	Dépenses nettes
DRM (discretionaire ontvangstenmaatregelen) (excl. one-off)	mia €	(3)	3,3	0,3	0,9	-0,4	DRM (mesures discrétionnaires recettes) (excl. one-off)
Netto-uitgaven (na DRM)	mia €	(4)=(3)-(2)	193,6	203,0	207,7	213,2	Dépenses nettes (après DRM)
Groei netto-uitgaven	%	(5)=(4)/(2) _{t-1}	1,6 %	3,1 %	2,1 %	2,2 %	Croissance dépenses nettes
Jaarlijkse afwijking	mia €	(6)=[(5)-(1)]*(2) _{t-1}	-2,5	1,1	-0,4	-0,1	Écart annuel
Gecumuleerde afwijking	mia €	(7)=(7) _{t-1} +(6)	-0,9	0,2	-0,2	-0,3	Écart cumulé
Controlerekening							Compte de contrôle:
Jaarlijkse balans (% bbp) (+=hoger dan norm)	%bbp	(8)=(6) in %bbp	-0,4 %	0,2 %	-0,1 %	0,0 %	Bilan annuel (% PIB) (+=plus que la norme)
Gecumuleerde balans (% bbp)	%bbp	(9)=(7) in %bbp	-0,1 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	Bilan cumulé (% bbp)
Flexibiliteit inzake defensie	%bbp	(10)	0,83 %	1,05 %	1,06 %		Flexibilité concernant la défense
Gecumuleerde balans na flexibiliteit	%bbp	(11)=(9)-(10)	-0,97 %	-1,02 %	-1,08 %	-0,04 %	Bilan cumulé après flexibilité

Sur la base des estimations actuelles, le pouvoir fédéral respecte la norme proposée dans le scénario préférentiel du CSF dans le cadre de la répartition de l'effort budgétaire entre les différents niveaux de pouvoir, et fait même légèrement mieux.



Estimation du solde nominal et du taux d'endettement pour l'ensemble des pouvoirs publics



1. Solde nominal de l'ensemble des pouvoirs publics

Nominaal saldo gezamenlijke overheid		Solde nominal de l'ensemble des pouvoirs publics		
	2025	2026		
	Herraming	Initieel	Vershil	
	-	-	-	
(in miljoen EUR tenzij anders vermeld)	Réestimation	Initial	Différence	(en millions EUR sauf indication contraire)
	(1)	(2)	(2) vs. (1)	
Federale overheid	-22.393	-26.740	-4.347	Pouvoir fédéral
Sociale zekerheid	-715	678	1.393	Sécurité sociale
Onverdeelde maatregelen	62	1.425	1.363	Mesures non réparties
Entiteit I	-23.046	-24.637	-1.591	Entité I
Gemeenschappen en Gewesten	-9.631	-7.529	2.102	Communautés et Régions
Lokale overheden	-487	-486	0	Pouvoirs locaux
Entiteit II	-10.118	-8.016	2.102	Entité II
Gezamenlijke overheid	-33.164	-32.653	512	Ensemble des pouvoirs publics
	% bbp - % PIB			
Federale overheid	-3,5	-4,0	-0,6	Pouvoir fédéral
Sociale zekerheid	-0,1	0,1	0,2	Sécurité sociale
Onverdeelde maatregelen	0,0	0,2	0,2	Mesures non réparties
Entiteit I	-3,6	-3,7	-0,1	Entité I
Gemeenschappen en Gewesten	-1,5	-1,1	0,4	Communautés et Régions
Lokale overheden	-0,1	-0,1	0,0	Pouvoirs locaux
Entiteit II	-1,6	-1,2	0,4	Entité II
Gezamenlijke overheid	-5,2	-4,9	0,2	Ensemble des pouvoirs publics



2. Dette de l'ensemble des pouvoirs publics

	2024	2025	2026	
	INR	Herraming	Initieel	
(in % bbp)	-	-	-	
	ICN	Réestimation	Initial	(en % PIB)
Schuldgraad	103,9	107,3	110,1	Taux d'endettement
Verandering schuldgraad	1,4	3,4	2,8	Variation du taux d'endettement
Endogene factoren	1,4	1,5	1,8	Facteurs endogènes
Exogene factoren	0,0	1,9	1,0	Facteurs exogènes

