

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

9 januari 2026

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende het verlenen
van een bestuurlijke beschermingsmacht
aan burgemeesters**

(ingediend door
de heren Franky Demon c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

9 janvier 2026

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**visant à octroyer aux bourgmestres
le pouvoir d'imposer une mesure
de protection administrative**

(déposée par
MM. Franky Demon et consorts)

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

1. Inleiding

De afgelopen jaren trokken verschillende burgemeesters aan de alarmbel omtrent de overlast op het openbaar domein waarmee ze worden geconfronteerd in hun stad of gemeente. Ze stellen vast dat de veroorzakers van deze overlast vaak personen zijn die te maken hebben met meervoudige problematieken: dakloosheid, een verslavingsproblematiek, psychische problemen, Deze personen vormen een gevaar voor zichzelf en hun omgeving. De burgemeesters, wiens taak het is om te waken over de openbare orde en veiligheid, stellen dat ze over onvoldoende wettelijke middelen beschikken om deze problematiek aan te pakken.

In een brief aan Bart De Wever, op dat moment formateur, schreef de burgemeester van Roeselare – Kris Declercq – in september 2024 daaromtrent het volgende:

“Ook Roeselare kampt met groeiende uitdagingen: zorgvermijdende daklozen en nieuwe zombiedrugs, waar we te weinig vat op krijgen. Onze politie- en welzijnsdiensten zetten zich dagelijks maximaal in. We putten al onze wettelijke instrumenten uit tot op de bodem. Je wordt er als burgervader niet gelukkig van, maar het is wel nodig: inzet van *private security*, *very irritating police* met preventieve fouilleringen, een eigen drugslabo en versterkte drugsrecherche, nauwe samenwerking met de ziekenhuizen, onderhandelingen met de NMBS voor stationsbeveiliging, patrouilles, verdubbeling van het aantal camera's... En natuurlijk gaat de harde hand samen met preventief werk. Zo investeerden we in onze stad de laatste jaren sterk in de uitbreiding van straathoekwerkers, *housing first*, opvangmogelijkheden overdag en tijdens de nacht.

Maar onze armen als lokale overheid zijn te kort. Dealers worden aangehouden en een paar uur later vrijgelaten, uithuiszettingen zijn juridisch problematisch voor overlastsituaties, de opvang en verslaafdenbegeleiding kent in onze regio 125 dagen wachttijd, collocatie is vaak onmogelijk...

Ik sta zij aan zij met ongeruste inwoners. Ook zij begripen de beslissingen van hogerhand niet meer. We

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

1. Introduction

Ces dernières années, plusieurs bourgmestres ont tiré la sonnette d'alarme à la suite des nuisances publiques auxquelles ils sont confrontés dans leur ville ou commune. Ils constatent que les auteurs de ces nuisances sont souvent des personnes souffrant de problèmes multiples: sans-abrisme, toxicomanie, problèmes psychiques, etc. Ces personnes représentent un danger pour elles-mêmes et pour leur environnement. Les bourgmestres, dont la mission est de veiller au maintien de l'ordre public et de la sécurité publique, affirment ne pas disposer de moyens légaux suffisants pour lutter contre ce phénomène.

Dans une lettre adressée à Bart De Wever, alors formateur, le bourgmestre de Roulers, Kris Declercq, écrivait à ce sujet en septembre 2024:

“Roulers est également confrontée à des difficultés croissantes: des sans-abri qui refusent les soins et des personnes consommant les nouvelles drogues zombies, sur lesquelles nous avons trop peu de contrôle. Nos services de police et d'aide sociale font tout leur possible au quotidien. Nous utilisons absolument tous les instruments légaux qui sont à notre disposition. Cela ne me fait pas plaisir en tant que bourgmestre, mais ces mesures sont indispensables: recourir à des services de sécurité privés et à la *Very Irritating Police* pour procéder à des fouilles préventives, installer notre propre laboratoire de stupéfiants et renforcer la brigade des stupéfiants, nouer une collaboration étroite avec les hôpitaux, négocier avec la SNCB pour assurer la sécurité dans les gares, prévoir des patrouilles, doubler le nombre de caméras... Et bien sûr, la répression va de pair avec le travail de prévention. Ainsi, ces dernières années, dans notre ville, nous avons investi massivement pour augmenter le nombre de travailleurs de rue et pour développer le programme *Housing First* et les possibilités d'accueil de jour et de nuit.

Mais nos moyens en tant qu'autorités locales sont trop limités. Les dealers sont arrêtés puis relâchés quelques heures plus tard, les expulsions pour nuisances posent des problèmes juridiques, il y a dans notre région un délai d'attente de 125 jours pour la prise en charge et l'accompagnement des toxicomanes, la collocation est souvent impossible...

Je partage les préoccupations des habitants inquiets, qui ne comprennent plus, eux non plus, les décisions

mogen de strijd tegen overlast en drugs niet opgeven. Maar geef ons alsjeblief de juiste instrumenten.”

Als mogelijke oplossing pleitte de burgemeester van Roeselare in diezelfde brief onder meer voor:

“(…) De uitbreiding van de bestuurlijke bevoegdheden van de burgemeester, naar Nederlands voorbeeld, om mensen gedwongen naar een zorginstelling te verwijzen bij problematisch gebruik of indien ze zorg blijven weigeren, een private woning tijdelijk te kunnen sluiten in geval van overlast. Een vernieuwde aangepaste versie van de afgeschafte wet op de landloperij is gewoon nodig. (...)”¹

De burgemeester van Roeselare is niet de enige die deze zorgwekkende tendensen vaststelt en benoemt. De huidige eerste minister Bart De Wever, op dat moment burgemeester van Antwerpen, deed zelf een soortgelijke oproep in september 2023 naar aanleiding van overlast in zijn stad veroorzaakt door dakloze personen. De Wever wees op een kern van personen die alle aangeboden hulp weigert en waarbij een verruwing van het gedrag optreedt door alcohol- en drugsgebruik. Hij stelde daarbij het volgende:

“Ik ben vragende partij om eens naar de federale wetgeving te kijken op de landloperij, die is afgeschaft. Volgens mijn persoonlijke mening was dat een vergissing en hebben we een hedendaagse versie van deze wet nodig. In Nederland heeft de burgemeester bestuurlijke macht over individuen – beperkt in de tijd natuurlijk want we zijn niet meer in de middeleeuwen – en zo kan je mensen dwingend naar de hulpverlening leiden.”²

Uit de Veiligheidsmonitor 2024 van de Federale Politie blijkt bovendien dat het onveiligheidsgevoel bij de bevolking sinds 2018 systematisch toeneemt en opnieuw op het niveau van 20 jaar geleden zit. Ongepast gedrag van weggebruikers, criminaliteit (diefstal, inbraak, geweld), gebrek aan politieagenten op straat, overlast in de openbare ruimte (vechtpartijen, drugsgebruik) en de verloederde omgeving (vervallen gebouwen, vuil op straat, onvoldoende verlichting) worden daarbij als

prises par les autorités. Nous ne devons pas abandonner la lutte contre les nuisances et la drogue. Mais, s’il vous plaît, donnez-nous les bons instruments.” (traduction)

Dans cette même lettre, le bourgmestre de Roulers propose plusieurs solutions, dont la suivante:

“(…) l’élargissement des compétences administratives du bourgmestre, à l’instar du modèle néerlandais, afin de pouvoir orienter de force les personnes concernées vers un établissement de soins en cas de consommation problématique ou lorsqu’elles continuent à refuser les soins, et de pouvoir fermer temporairement un logement privé en cas de nuisances. Une version révisée et adaptée de la loi abrogée sur le vagabondage est tout simplement nécessaire. (...)”¹ (traduction)

Le bourgmestre de Roulers n’est pas le seul à constater et à dénoncer ces tendances inquiétantes. L’actuel premier ministre Bart De Wever, alors bourgmestre d’Anvers, a lui-même lancé un appel similaire en septembre 2023 à la suite des nuisances causées dans sa ville par des sans-abri. De Wever a pointé l’existence d’un noyau de personnes qui refusent toute aide et dont le comportement se dégrade en raison de leur consommation d’alcool et de drogues. Il a déclaré à ce sujet:

“Je demande que l’on se penche sur la législation fédérale relative au vagabondage, qui a été abrogée. À mon avis, c’était une erreur et nous avons besoin d’une version moderne de cette loi. Aux Pays-Bas, le bourgmestre dispose d’un pouvoir administratif sur les individus – qui est bien entendu limité dans le temps, car nous ne sommes plus au Moyen Âge – et peut ainsi contraindre certaines personnes à se tourner vers les services d’aide sociale.”² (traduction)

Le Moniteur de sécurité 2024 de la Police fédérale montre en outre que le sentiment d’insécurité augmente systématiquement au sein de la population depuis 2018 et se situe à nouveau aujourd’hui au niveau d’il y a 20 ans. Les comportements inappropriés de certains usagers de la route, la criminalité (vols, cambriolages, violences), le manque de policiers dans les rues, les nuisances dans l’espace public (bagarres, consommation de drogues) et la dégradation de l’environnement (bâtiments délabrés,

¹ K. Declercq, “Brief aan federaal formateur Bart De Wever”, <https://krisdeclercq.wordpress.com/2024/09/17/blog3-brief-aan-de-federaal-formateur-bart-de-wever/>

² Radio 2, “Antwerpse burgemeester De Wever wil hedendaagse wet op de landloperij: “Nodig om overlast daklozen tegen te gaan””, <https://www.vrt.be/vrtnws/nl/2023/09/19/antwerps-burgemeester-de-wever-n-wa-wil-hedendaagse-wet-op-land/>

¹ K. Declercq, “Brief aan federaal formateur Bart De Wever”, <https://krisdeclercq.wordpress.com/2024/09/17/blog3-brief-aan-de-federaal-formateur-bart-de-wever/>

² Radio 2, “Antwerpse burgemeester De Wever wil hedendaagse wet op de landloperij: “Nodig om overlast daklozen tegen te gaan””, <https://www.vrt.be/vrtnws/nl/2023/09/19/antwerps-burgemeester-de-wever-n-wa-wil-hedendaagse-wet-op-land/>

oorzaken voor een onveiligheidsgevoel door de respondenten aangehaald.³

Het regeerakkoord van de federale regering bevat enkele handvaten waarmee gehoor kan worden gegeven aan de bezorgdheden van de lokale bestuurders. Het luik omtrent het effectief aanpakken van overlast in het hoofdstuk "Veiligheid" omvat bijvoorbeeld de volgende afspraken:

1) "We zorgen er in overleg met de deelstaten voor dat voor personen met een multiproblematiek die overlast (blijven) veroorzaken en hulp weigeren er via de vrederechter een omvattend hulpverlenings- en begeleidingstraject opgelegd kan worden in een daarvoor aangewezen residentiële (boven) lokale voorziening met ambulante begeleiding door een multidisciplinair team. Onder andere de burgemeester kan hiertoe het initiatief nemen. Dit in het belang van deze personen zelf én in het belang van de veiligheid van de samenleving. In de residentiële setting worden de nodige stappen genomen om de levenskwaliteit te verbeteren, inzicht te bieden in de mogelijke onderliggende problematiek en worden er handvaten en effectieve hulp geboden om hun problemen op een structurele manier aan te pakken. Hierbij wordt ingezet op dag- en nachtopvanginitiatieven. We voorzien in overleg met de regio's cofinanciering voor steden en gemeenten die dat inrichten, in samenwerking met het woonbeleid. We bewaken voor die doelgroep de doorstroom naar projecten als *housing first* en waar mogelijk naar werk."

2) "We onderzoeken hoe de rol van de burgemeester kan worden versterkt om voor personen, die vanwege hun sociale en psychische problematieken een gevaar vormen voor zichzelf en voor de openbare veiligheid, een gedwongen verblijf te initiëren waarbij de nodige zorg kan geboden worden en dit binnen een strikt wettelijk kader dat de vrijheidsbeneming regelt."

Wij zijn ervan overtuigd dat de samenlevingsproblematieken waarmee we vandaag worden geconfronteerd een adequaat antwoord verdienen. Burgemeesters moeten hun opdracht kunnen uitvoeren en in staat zijn om de openbare orde en rust op hun grondgebied te bewaken. Ze stellen de vraag naar een instrument om

saleté dans les rues, éclairage insuffisant) sont cités par les personnes interrogées comme étant des causes de leur sentiment d'insécurité.³

L'accord du gouvernement fédéral fournit quelques pistes d'orientation permettant de faire écho aux préoccupations des administrateurs locaux. Ainsi, le volet intitulé "Traiter efficacement les nuisances" du chapitre "Sécurité" prévoit notamment les dispositions suivantes:

1) "En concertation avec les entités fédérées, nous veillons à ce que les personnes souffrant de problèmes multiples qui continuent à causer des nuisances et refusent toute aide puissent, par l'intermédiaire du juge de paix, se voir imposer un parcours complet d'assistance et d'orientation dans une structure résidentielle (*supra*) locale désignée, avec un suivi ambulatoire par une équipe multidisciplinaire de professionnels. Le bourgmestre, entre autres, peut prendre l'initiative de cette mesure. Il en va de l'intérêt de ces personnes elles-mêmes et de la sécurité de la société dans son ensemble. Dans le cadre résidentiel, les mesures nécessaires sont prises afin d'améliorer la qualité de vie, d'identifier les éventuels problèmes sous-jacents et d'offrir des outils et une aide efficace pour résoudre les problèmes de manière structurelle, ce qui implique le recours à un centre d'hébergement de jour et de nuit. En concertation avec les Régions, nous prévoyons un cofinancement à l'attention des villes et communes qui mettent en place ce type d'initiatives, en coopération avec la politique du logement. Pour ce groupe cible, nous prévoyons le transfert de ce groupe cible vers des projets tels que *Housing First* et, lorsque cela est possible, vers un emploi."

2) "Nous examinons comment renforcer le rôle du bourgmestre dans le cas de personnes qui, en raison de leurs problèmes sociaux et mentaux, représentent un danger pour elles-mêmes ainsi que pour la sécurité publique, et comment organiser une prise en charge sous la contrainte dans le cadre de laquelle les soins nécessaires peuvent être offerts, dans le respect du cadre légal strict qui règle cette forme de privation de liberté."

Nous sommes convaincus que les problématiques sociétales auxquelles nous sommes actuellement confrontés méritent une réponse adéquate. Les bourgmestres doivent avoir les capacités et les moyens d'accomplir leur mission et de maintenir l'ordre et la tranquillité publics sur le territoire de leur commune. Ils sont demandeurs

³ Federale Politie, "Federale analyse van de Veiligheidsmonitor 2024", 30-34, https://www.police.be/statistiques/sites/statspol/files/statistics_files_upload/VMS_Archive/11_VMS_2024/VMS_2024_nl/01_Federaal/02_Tendensen/Analyse_Veilighedsmonitor_2024.pdf

³ Police fédérale, "Analyse fédérale du Moniteur de sécurité 2024", 30-34, https://www.police.be/statistiques/sites/statspol/files/statistics_files_upload/VMS%20Archive/11_VMS%202024/VMS_2024_fr/01_F%C3%A9d%C3%A9ral/02_Tendances/Analyse_Moniteur_de_s%C3%A9curit%C3%A9_2024.pdf

mensen via de bestuurlijke weg te dwingen een zorg- en begeleidingstraject te volgen. Met name wordt gewezen op mensen zonder vaste verblijfplaats, die lijden aan een psychische- of verslavingsproblematiek en die elke vorm van hulp weigeren en vervolgens overlast veroorzaken op het openbaar domein. Burgemeesters stellen dat ze steeds vaker met dergelijke problematieken worden geconfronteerd en dat het hen aan doeltreffende instrumenten ontbreekt om in te grijpen.

Dit voorstel van resolutie wenst aan de toenemende bezorgdheden van de burgemeesters tegemoet te komen en hen te versterken. De hierboven geciteerde afspraken uit het regeerakkoord moeten zo snel als mogelijk vertaald worden naar een concreet wettelijk kader en heldere afspraken tussen de verschillende betrokken beleidsniveaus.

Middels dit voorstel van resolutie wordt de regering daarom opgeroepen om werk te maken van een wetgevend kader dat aan de burgemeester een “bestuurlijke beschermingsmacht” verleent. Op basis van deze beschermingsmacht zou de burgemeester bij bepaalde gevallen waarin er sprake is van het manifest weigeren van elke vorm van zorg of aangeboden hulp, kunnen overgaan tot het opleggen van een beschermingsmaatregel. Deze beschermingsmaatregel zou dan inhouden dat de betrokkene wordt overgebracht naar een aangepaste zorgomgeving waarbinnen men een gepaste vorm van zorg en begeleiding aangeboden krijgt.

2. Wet op de landloperij

In 1891 werd in België de wet op de beteugeling van de landloperij en de bedelarij ingevoerd. Deze wet bepaalde dat de landlopers die op Belgisch grondgebied werden aangetroffen, ter beschikking werden gesteld van de regering en konden worden opgesloten in de zogenaamde “landloperkolonies”. Met de wet van 12 januari 1993 houdende een urgentieprogramma voor een meer solidaire samenleving werd de strafbaarstelling van landloperij afgeschaft en werd de wet van 1891 opgeheven. De wet bleek immers gestoeld op een maatschappijvisie die was achterhaald. De wet van 1993 was opgebouwd rond de vaststelling dat de dakloze geen misdadiger is die gestraft dient te worden, maar een kansarme die opnieuw geïntegreerd dient te worden in de maatschappij.⁴ Een taak die in belangrijke mate toebedeeld werd aan de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

3. Nederlandse voorbeelden

Wanneer het gaat over het versterken van de bestuurlijke positie van de burgemeester en het aanpakken van

d'un instrument permettant de contraindre administrativement des individus à suivre un parcours de soins et d'orientation. Sont notamment visées les personnes sans résidence fixe qui souffrent de problèmes psychologiques ou d'addiction et refusent toute forme d'aide et qui commettent ensuite des nuisances dans l'espace public. Les bourgmestres indiquent qu'ils rencontrent ce type de problématiques de plus en plus souvent et qu'ils ne disposent pas d'instruments efficaces pour agir.

La présente proposition de résolution entend répondre aux préoccupations croissantes des bourgmestres et leur prêter main-forte. Les engagements précités extraits de l'accord de gouvernement doivent être coulés au plus vite dans un cadre légal concret et dans des accords clairs conclus entre les différents niveaux de pouvoir concernés.

Au travers de la présente proposition de résolution, nous appelons dès lors le gouvernement à s'atteler à la confection d'un cadre législatif accordant aux bourgmestres le “pouvoir d'imposer une mesure de protection administrative”. Investis de ce pouvoir de protection, les bourgmestres pourraient ainsi imposer une mesure de protection dans certains cas de refus manifeste de toute forme de soins ou d'aide. Cette mesure impliquerait que l'intéressé puisse être transféré vers un environnement de soins adapté où il pourrait bénéficier d'une forme de soins et d'accompagnement adaptée.

2. Loi sur le vagabondage

En 1891, la loi pour la répression du vagabondage et de la mendicité a été adoptée en Belgique. En vertu de cette loi, les individus trouvés en état de vagabondage sur le territoire national étaient mis à la disposition du gouvernement et pouvaient être enfermés dans des “colonies de vagabonds”. La loi du 12 janvier 1993 contenant un programme d'urgence pour une société plus solidaire a supprimé l'incrimination de vagabondage et aboli la loi de 1891, considérant que celle-ci reposait sur une vision dépassée de la société. La loi de 1993 se fondait sur le constat que la personne sans-abri doit être considérée comme un défavorisé à intégrer socialement et non plus comme un délinquant à punir.⁴ Une tâche qui serait confiée dans une large mesure aux centres publics d'action sociale.

3. L'exemple néerlandais

Lorsqu'il s'agit de renforcer la position administrative du bourgmestre et de lutter contre les nuisances sociales,

⁴ Parl. St. Kamer 1991-92 (B.Z.), DOC 48 0630/005.

⁴ Doc. parl. Chambre 1991-92 (S.E.), DOC 48 0630/005.

sociale overlast, wordt regelmatig als voorbeeld naar Nederland gewezen. Niet in het minst door de burgemeesters zelf. Zo ook als het gaat over de bescherming van personen met een multiproblematiek die een gevaar vormen voor zichzelf en hun omgeving. Hieronder wordt kort ingegaan op een aantal in het kader van het voorliggende voorstel relevante voorbeelden.

3.1. *Crisismaatregel*

De Nederlandse wet verplichte geestelijke gezondheidszorg bevat de zogenaamde “crisismaatregel”.⁵ Het doel van deze maatregel is het verlenen van verplichte zorg zodat een crisissituatie kan worden afgewend als deze wordt veroorzaakt door iemand die vermoedelijk lijdt aan een psychische stoornis en daardoor een onmiddellijk dreigend ernstig nadeel veroorzaakt of dreigt te veroorzaken voor zichzelf, voor anderen of goederen. Het is de burgemeester die dergelijke crisismaatregel verleent. Hij kan echter pas optreden na ontvangst van een psychiatrisch rapport over de actuele gezondheidstoestand van de betrokkene en hij moet de betrokkene ook de gelegenheid bieden om te worden gehoord.

De crisismaatregel kan verschillende soorten verplichte zorg omvatten, bijvoorbeeld: opname, gedwongen behandeling, medicatie, beperken van de bewegingsvrijheid van de betrokkene, insluiting of toezicht. Een opname is geen vereiste. De zorgaanbieders zijn verplicht de betrokkene op te nemen of om de verplichte zorg uit te voeren. De maatregel van de burgemeester kan maximaal drie dagen duren. Als het openbaar ministerie van mening is dat een verlenging van de maatregel nodig is, kan het daartoe een verzoek indienen bij de rechter. De maximale duur van de voortzetting bedraagt drie weken.

3.2. *Bemoeizorg*

Naast het Nederlandse voorbeeld omtrent verplichte zorg, wordt ook vaak verwezen naar de zogenaamde “Bemoeizorg”, oftewel openbare geestelijke gezondheidszorg, waar het outreachende aspect centraal staat. Een bemoeizorgteam is een team dat mensen benadert die uit zichzelf geen hulp vragen of accepteren, maar die wel hulp nodig hebben. Bemoeizorg kan betrekking hebben op verschillende hulpvragen, zoals bijvoorbeeld sociale problemen, psychische of psychiatrische problemen, verslaving, depressie, suïcidedgedachten, et cetera. Het

⁵ Hoofdstuk 7 Wet (NL) 24 januari 2018 houdende regels voor het kunnen verlenen van verplichte zorg aan een persoon met een psychische stoornis (Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg), <https://wetten.overheid.nl/BWBR0040635/2025-07-01>; Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, “Crisismaatregel in de wet verplichte ggz”, <https://www.dwangindezorg.nl/wvggz/crisismaatregel>

les Pays-Bas sont régulièrement cités en exemple. Et les bourgmestres ne sont pas les derniers à le faire. Notamment lorsqu’il s’agit de protéger les personnes qui souffrent de multiples problèmes et qui constituent un danger pour elles-mêmes et leur entourage. Nous aborderons brièvement ci-dessous quelques exemples pertinents dans le cadre de la présente proposition.

3.1. *Mesure de crise*

La loi néerlandaise relative aux soins de santé mentale obligatoires prévoit une “*crisismaatregel*” (mesure de crise).⁵ L’objectif de cette mesure est de fournir des soins obligatoires afin de désamorcer une situation de crise déclenchée par une personne qui semble souffrir d’un trouble psychique et qui, de ce fait, cause ou risque de causer un préjudice grave et immédiat à elle-même, à autrui ou à des biens. C’est le bourgmestre qui ordonne l’application d’une telle mesure de crise. Il ne peut toutefois agir qu’après avoir reçu un rapport psychiatrique sur l’état de santé actuel de la personne concernée et il doit donner à cette dernière la possibilité d’être entendue.

La mesure de crise peut recouvrir différents types de soins obligatoires, comme par exemple l’hospitalisation, le traitement forcé, la médication, la contention, l’enfermement ou la surveillance. Il ne doit pas nécessairement s’agir d’une hospitalisation. Les prestataires de soins sont obligés d’admettre la personne concernée ou de lui dispenser les soins obligatoires. La mesure prise par le bourgmestre a une durée maximale de trois jours. Si le ministère public estime qu’une prolongation s’impose, il peut adresser une demande en ce sens au juge. La mesure peut être prolongée pour trois semaines maximum.

3.2. *Soins proactifs*

Outre l’exemple néerlandais en matière de soins obligatoires, il est souvent renvoyé aux “soins proactifs”, c’est-à-dire aux soins de santé mentale publics dans le cadre desquels l’*outreaching* (qui consiste à aller à la rencontre du patient) occupe une place centrale. Une équipe de soins proactifs est une équipe qui entre en contact avec les personnes qui ont besoin d’être aidées mais ne demandent et n’acceptent aucune aide. Les soins proactifs peuvent concerner différents types de demandes d’aide – problèmes sociaux, problèmes

⁵ Chapitre 7 de la loi (NL) du 24 janvier 2018 réglementant les conditions dans lesquelles des soins obligatoires peuvent être fournis à une personne souffrant d’un trouble psychique (loi sur les soins de santé mentale obligatoires – *wet verplichte geestelijke gezondheidszorg*), <https://wetten.overheid.nl/BWBR0040635/2025-07-01>; ministère néerlandais de la Santé, du Bien-être et des Sports, “Crisismaatregel in de wet verplichte ggz”, <https://www.dwangindezorg.nl/wvggz/crisismaatregel>

bemoeizorgteam tracht een vertrouwensband en een relatie met de hulpbehoevende op te bouwen. Eens die vertrouwensband is opgebouwd, wordt er gezocht naar de passende hulpverlening voor de betrokkene. Het zijn de gemeenten die de meldingen over verontrustende situaties ontvangen en de hulpaanvragen doorgeleiden.⁶

3.3. *Skaeve Huse*

Uit Denemarken komt het voorbeeld van de zogenaamde *Skaeve Huse*. In Nederland wordt in de volksmond over “huftherhuisjes” gesproken. *Skaeve Huse* is een woonvorm voor bewoners van een gemeente of stad die zich niet aan een gewone woonomgeving kunnen of willen aanpassen. Het zijn kleine woonunits in een rustige omgeving waar de bewoners weinig prikkels van buitenaf ervaren. In de *Skaeve Huse* is er 24/7 toezicht en begeleiding aanwezig. De begeleiding kan bestaan uit begeleiding bij zelfstandig wonen, budgetbeheer, dagbesteding, hulp bij verslaving, therapie of een combinatie. De *Skaeve Huse* worden ingezet voor bewoners die in hun normale woonomgeving hardnekkig overlast veroorzaken voor hun buren en andere omwonenden. Het gaat dus niet om dakloze personen. De begeleiding in de *Skaeve Huse* is gericht op de terugkeer naar een normale woonsituatie.⁷

4. Bestuurlijke beschermingsmacht

Zoals reeds toegelicht in de inleiding, delen vele burgemeesters de vraag naar een instrument om mensen via de bestuurlijke weg te dwingen een zorg- en begeleidingstraject te volgen. Met name wordt gewezen op mensen zonder vaste verblijfplaats, die lijden aan een psychische- of verslavingsproblematiek en die elke vorm van hulp weigeren en vervolgens overlast veroorzaken op het openbaar domein. Burgemeesters stellen dat ze steeds vaker met dergelijke problematieken worden geconfronteerd en dat het hen aan doeltreffende instrumenten ontbreekt om in te grijpen.

De eerste bekommernis gaat uit naar de gezondheid en persoonlijke veiligheid van de betrokkenen. Door hulp

psychiques ou psychiatriques, dépendance, dépression, pensées suicidaires, ... L'équipe s'efforce d'établir une relation de confiance et un lien avec la personne qui a besoin d'aide. Lorsque la confiance est installée, elle recherche l'aide adéquate. Ce sont les communes qui reçoivent les signalements de situations préoccupantes et qui transmettent les demandes d'aide.⁶

3.3. *Skaeve Huse*

Le Danemark a mis en place un système de “*Skaeve Huse*”, un concept connu sous le nom d’“*huftherhuisjes*” aux Pays-Bas (ce qui signifie littéralement “maisons de malotrus” dans le langage populaire). Les *Skaeve Huse* sont une forme de logement réservée aux habitants d'une commune ou d'une ville qui ne peuvent pas ou ne veulent pas s'adapter à un environnement résidentiel ordinaire. Il s'agit de petits lieux d'hébergement situés dans un environnement calme dans lequel les habitants sont peu exposés aux stimuli extérieurs. Une surveillance et un accompagnement y sont assurés 24 heures sur 24 et 7 jours sur 7. Cet accompagnement peut prendre la forme d'un suivi en logement autonome, d'un encadrement pour la gestion du budget ou pour l'organisation des journées, d'une aide contre les addictions, d'un accompagnement thérapeutique ou d'une combinaison de ces éléments. Les *Skaeve Huse* sont destinées aux habitants qui sont source de nuisances récurrentes pour leurs voisins et pour les autres habitants dans leur milieu de vie habituel. Il ne s'agit donc pas de sans-abri. L'accompagnement proposé dans les *Skaeve Huse* vise à permettre aux résidents de retrouver une situation de logement normale.⁷

4. Pouvoir d'imposer une mesure de protection administrative

Comme indiqué dans l'introduction, de nombreux bourgmestres souhaiteraient disposer d'un instrument administratif leur permettant de contraindre certaines personnes à suivre un parcours de soins et d'orientation. Sont plus particulièrement visées les personnes sans résidence fixe souffrant de problèmes psychiques ou d'addiction qui refusent toute forme d'aide et causent des nuisances dans l'espace public. Les bourgmestres indiquent qu'ils sont de plus en plus souvent confrontés à ce type de problématiques et qu'ils n'ont pas suffisamment d'instruments efficaces pour intervenir.

La volonté d'élaborer une réglementation en la matière s'explique tout d'abord par des considérations liées à

⁶ Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, “Bemoeizorg (oggz)”, <https://www.regelhulp.nl/onderwerpen/psychische-klachten/bemoeizorg-oggz>

⁷ Zie onder meer: Gemeente Rotterdam, “Skaeve Huse”, <https://www.rotterdam.nl/skaeve-huse>

⁶ Ministère néerlandais de la Santé publique, du Bien-être et des Sports, “Bemoeizorg (oggz)”, <https://www.regelhulp.nl/onderwerpen/psychische-klachten/bemoeizorg-oggz>

⁷ Voir notamment: Commune de Rotterdam, “Skaeve Huse”, <https://www.rotterdam.nl/skaeve-huse>

en zorg te weigeren, vormen zij immers een potentieel gevaar voor zichzelf. Een bestuurlijke maatregel die toelaat om toe te werken naar verplichte zorg en begeleiding moet er dan ook in de eerste plaats voor zorgen dat deze mensen een vorm van bescherming tegen zichzelf kan worden geboden.

Anderzijds wordt opgemerkt dat deze groep mensen zorgt voor overlast op het openbaar domein. Deze overlast kan verschillende vormen aannemen en leidt tot onveilige situaties voor de personen en goederen in de omgeving. Bovendien zorgt dergelijke overlast voor een groter onveiligheidsgevoel bij de bevolking en werkt het nefast voor het imago van de stad, gemeente, buurt of wijk.

Middels dit voorstel van resolutie worden daarom de krijtlijnen geschetst voor een wetgevend kader dat aan de burgemeester een “bestuurlijke beschermingsmacht” verleent. Op basis van deze beschermingsmacht kan de burgemeester bij bepaalde gevallen waarin er sprake is van het manifest weigeren van elke vorm van zorg of aangeboden hulp, overgaan tot het opleggen van een beschermingsmaatregel. Deze beschermingsmaatregel houdt in dat de betrokkene wordt overgebracht naar een aangepaste zorgomgeving waarbinnen men een gepaste vorm van zorg en begeleiding aangeboden krijgt. Daarbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan een zorgvorm gebaseerd op het concept van de *Skaeve Huse* dat hierboven reeds werd besproken.

Een dergelijk wettelijk kader dient echter juridisch robuust te zijn en verenigbaar met de individuele rechten en vrijheden zoals vastgelegd in de Grondwet en de internationale rechtsnormen.

Dergelijke maatregel heeft immers een vrijheidsbelemmerend karakter. Het recht op persoonlijke vrijheid is verankerd in artikel 12 van de Grondwet en artikel 5 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (hierna: EVRM). Artikel 2 van het Vierde Aanvullend Protocol bij het EVRM (hierna: VP) omvat het recht op vrijheid van verplaatsing.

Met rechten en vrijheden moet omzichtig worden omgesprongen. Onverminderd specifieke bepalingen, moeten beperkingen in beginsel steeds gebaseerd zijn op een wettelijke grondslag, een legitiem doel dienen, noodzakelijk zijn om dat legitiem doel te bereiken en proportioneel zijn.

Aldus zal het bijzonder belangrijk zijn om de doelgroep van de bestuurlijke beschermingsmacht en de modaliteiten van deze maatregel zeer precies af te bakenen en te omschrijven. Voorafgaand moet door de regering

la santé et à la sécurité personnelle des intéressés. En refusant tout type d'aide et de soins, ces personnes représentent en effet un danger potentiel pour elles-mêmes. L'objectif principal d'une mesure administrative permettant d'imposer des soins et un accompagnement doit donc être de leur offrir une forme de protection contre elles-mêmes.

Mais ces personnes sont également à l'origine de nuisances dans l'espace public, qui peuvent revêtir différentes formes et compromettre la sécurité des personnes et des biens présents à proximité. Ces nuisances renforcent en outre le sentiment d'insécurité au sein de la population et détériorent l'image de la ville, de la commune ou du quartier.

C'est pourquoi la présente proposition de résolution esquisse les lignes directrices d'un cadre législatif qui confèrera aux bourgmestres le “pouvoir d'imposer une mesure de protection administrative”. C'est sur cette base que le bourgmestre pourra ordonner une mesure de protection dans certains cas où il est question de refus manifeste de toute forme de soins ou d'aide. Cette mesure de protection consistera à transférer la personne concernée dans un environnement de soins adapté dans lequel elle bénéficiera d'une forme appropriée de soins et d'accompagnement. On peut par exemple songer à cet égard à une forme de soins basée sur le concept des *Skaeve Huse* évoqué ci-avant.

Ce cadre légal doit toutefois être solide sur le plan juridique et conciliable avec les droits et libertés individuels tels qu'ils sont consacrés par la Constitution et les normes juridiques internationales.

Une mesure de ce type est en effet de nature à restreindre les libertés. Le droit à la liberté individuelle est inscrit à l'article 12 de la Constitution et à l'article 5 de la Convention européenne des droits de l'homme (ci-après: CEDH). L'article 2 du protocole additionnel n° 4 à la CEDH (ci-après: PA) prévoit quant à lui le droit de circuler librement.

Les droits et libertés doivent être traités avec prudence. Sans préjudice de dispositions spécifiques, les restrictions doivent en principe toujours reposer sur une base légale, servir un objectif légitime, être nécessaires pour atteindre cet objectif et être proportionnées.

Il sera donc particulièrement important de délimiter et de définir très précisément le groupe cible et les modalités de mise en œuvre du pouvoir d'imposer une mesure de protection administrative. Le gouvernement

juridisch worden onderzocht of en hoe deze maatregel zich kan verhouden tot de Grondwet en de Europese en de internationale rechtsnormen.

Wij wensen middels deze tekst alvast een aanzet te geven voor wat betreft de doelgroep, het toepassingsgebied en de mogelijke gevolgen van deze maatregel. Dit voorstel van resolutie schetst de klijtlijnen waarbinnen kan worden gewerkt en waarop kan worden voortgebouwd. Bij de opmaak van dit voorstel hebben wij er bewust voor gekozen om ons te beperken tot deze klijtlijnen en principes. De bestuurlijke beschermingsmacht zal immers verschillende bevoegdheidsniveaus raken: de federale overheid, de gemeenschappen en de lokale besturen. Het wettelijk kader moet dan ook in nauw overleg tot stand komen en vergezeld zijn van duidelijke samenwerkingsovereenkomsten. De verschillende betrokken overheden moeten over de vrijheid kunnen beschikken om die afspraken naar noodzaak vorm te geven en om ervoor te zorgen dat zij praktisch en juridisch haalbaar zijn.

5. Klijtlijnen “Bestuurlijke Beschermingsmacht”

Allereerst moet de doelgroep van de bestuurlijke beschermingsmacht nauwkeurig worden omschreven. Wij stellen voor dat men pas onder het personele toepassingsgebied van de maatregel kan vallen indien de volgende voorwaarden cumulatief zijn voldaan:

- 1) de betrokkene heeft geen vaste verblijfplaats;
- 2) de betrokkene heeft herhaaldelijk de openbare orde en rust verstoord;
- 3) de problematische gedragingen van de betrokkene komen voort uit een psychische aandoening, een verslavingsproblematiek of het structurele gebrek aan verblijfplaats;
- 4) de betrokkene vormt een onmiddellijk gevaar voor zichzelf en zijn omgeving en/of voor de openbare orde en veiligheid;
- 5) de betrokkene weigert hulp in te schakelen of te aanvaarden.

Voor de formulering van het onderstaande kader hebben wij ons enerzijds gebaseerd op buitenlandse voorbeelden, maar anderzijds ook op de praktijkervaringen van de lokale bestuurders waarmee wij in gesprek gingen.

devra examiner au préalable sur le plan juridique si et de quelle façon cette initiative peut respecter la Constitution et les normes juridiques européennes et internationales.

Le présent texte vise à tracer les contours d’une réglementation concernant le groupe cible, le champ d’application et les éventuelles conséquences de cette mesure. Il esquisse les lignes de force qui orienteront les travaux et serviront de base pour la suite. Lors de sa rédaction, nous avons choisi de nous limiter à ces lignes de force et à ces principes. En effet, le pouvoir d’imposer une mesure de protection administrative touchera différents niveaux de pouvoir: l’autorité fédérale, les Communautés et les pouvoirs locaux. Il conviendra dès lors d’établir le cadre légal en étroite concertation avec ceux-ci et de l’assortir d’accords de coopération clairs. Les différentes autorités concernées devront être libres de façonner ces accords en fonction des besoins et de veiller à leur mise en œuvre effective en pratique et sur le plan juridique.

5. Lignes de force du “pouvoir d’imposer une mesure de protection administrative”

Il convient tout d’abord de définir clairement le groupe cible dont il est question en l’espèce. Nous estimons que seules les personnes remplissant cumulativement les conditions suivantes devraient relever du champ d’application personnel de la réglementation proposée:

- 1) la personne concernée n’a pas de résidence fixe;
- 2) la personne concernée a troublé, à plusieurs reprises, l’ordre et la tranquillité publics;
- 3) les comportements problématiques de la personne concernée résultent d’une affection psychique, d’un problème de dépendance ou de l’absence structurelle d’une résidence;
- 4) la personne concernée représente un danger immédiat pour elle-même et son entourage et/ou pour l’ordre public et la sécurité publique;
- 5) la personne concernée refuse de demander ou d’accepter de l’aide.

En vue d’établir le cadre ci-après, nous nous sommes fondés sur des exemples étrangers, d’une part, mais également sur les expériences pratiques des administrateurs locaux avec lesquels nous avons discuté, d’autre part.

5.1. Toepassingsgebied

Hierna gaan we achtereenvolgens dieper in op wat onder de bovenstaande voorwaarden moet worden begrepen.

Allereerst de voorwaarde dat de betrokkene niet over een vaste verblijfplaats mag beschikken. De doelgroep van de bestuurlijke beschermingsmacht betreft personen die dakloos zijn. Daaruit vloeit voort dat om onderworpen te kunnen worden aan een dergelijke maatregel, de eerste voorwaarde is dat de betrokkene niet beschikt over een domicilie of een verblijfplaats. Personen die gebruikmaken van een nachtopvang voor daklozen moeten niet van het toepassingsgebied worden uitgesloten. Aangezien de maatregel zich louter kan uitstrekken tot personen die hulp weigeren in te schakelen of te aanvaarden, zouden de personen die verblijven in een opvangcentrum met begeleiding (zoals bijvoorbeeld van het CAW) niet tot de doelgroep van de maatregel behoren.

De tweede geformuleerde voorwaarde houdt in dat de betrokkene herhaaldelijk de openbare orde heeft verstoord. Daarmee zou de burgemeester zijn bestuurlijke beschermingsmacht slechts kunnen inzetten ten aanzien van een persoon die herhaaldelijk de openbare orde heeft verstoord. Het zou met andere woorden uitgesloten zijn dat op basis van een enkel incident personen onderworpen zouden kunnen worden aan dergelijke bestuurlijke beschermingsmaatregel. Voor de invulling van deze voorwaarde, kan worden verwezen naar de toepassing van het tijdelijk plaatsverbod bepaald in artikel 134^{sexies} van de Nieuwe Gemeentewet. Dergelijke maatregel moet worden gemotiveerd op basis van hinder die verband houdt met de openbare orde. Het zich schuldig maken aan herhaaldelijke inbreuken op de politieverordeningen of gemeentelijke reglementen, met overlast of een verstoring van de openbare orde tot gevolg, kan eveneens tot een plaatsverbod leiden.

Het Grondwettelijk Hof stelde in 2015⁸ dat een herhaalde inbreuk op het politiereglement op zich niet volstaat voor een plaatsverbod. Men moet aantonen dat de herhaalde inbreuken op het politiereglement of de gemeentelijke verordeningen effectief de openbare orde verstoren of overlast veroorzaken. Aldus zou het uitgangspunt voor de bestuurlijke beschermingsmacht kunnen zijn dat er sprake moet zijn van verstoringen van de openbare orde door herhaalde individuele gedragingen of inbreuken op de politieverordeningen of de gemeentelijke reglementen die een verstoring van de openbare orde of overlast met zich meebrengen.

⁸ GwH 23 april 2015, nr. 44/2015, B.57.5.

5.1. Champ d'application

Nous exposons ci-après ce que recouvre chacune des conditions mentionnées plus haut.

Il y a tout d'abord la condition selon laquelle l'intéressé ne peut pas disposer d'une résidence fixe. Le pouvoir d'imposer une mesure de protection administrative concerne le groupe cible des sans-abris. Il en résulte que la condition première pour qu'une personne puisse être soumise à cette réglementation est l'absence de domicile ou de résidence. Les personnes qui recourent à un centre d'accueil de nuit pour sans-abri ne doivent pas être exclues du champ d'application. Dès lors que le dispositif proposé ne peut s'appliquer qu'aux personnes qui refusent de demander ou d'accepter de l'aide, les personnes qui séjournent dans un centre d'accueil offrant un accompagnement (organisé par un CAW (centre pour le bien-être général), par exemple) ne feraient pas partie du groupe cible.

La deuxième condition formulée implique que la personne concernée ait troublé l'ordre public à plusieurs reprises. Le bourgmestre ne pourrait ainsi imposer une mesure de protection administrative qu'à une personne ayant troublé l'ordre public à diverses reprises. Cela signifie qu'une personne qui est à l'origine d'un seul incident ne pourrait pas être soumise à ce dispositif. Pour l'application de cette condition, il peut être renvoyé à l'interdiction temporaire de lieu prévue à l'article 134^{sexies} de la nouvelle loi communale. Cette mesure doit être motivée par des nuisances liées à l'ordre public. Le fait d'enfreindre de façon répétée les règlements de police ou les règlements communaux et de causer de ce fait des nuisances ou des troubles à l'ordre public peut également entraîner l'imposition d'une interdiction de lieu.

La Cour constitutionnelle a estimé en 2015⁸ que des infractions répétées au règlement de police ne sont pas suffisantes en soi pour recourir à une interdiction de lieu. En effet, il faut également démontrer que les infractions répétées au règlement de police ou aux ordonnances communales troublent effectivement l'ordre public ou sont la cause d'incivilités. Par conséquent, le pouvoir d'imposer une mesure de protection administrative pourrait s'appuyer sur le principe selon lequel il doit être question soit de troubles à l'ordre public ou de nuisances causés par des comportements individuels répétés soit d'infractions aux ordonnances de police ou

⁸ C.C., 23 avril 2015, n° 44/2015, B.57.5.

De burgemeester baseert zich voor zijn beslissing op de bestuurlijke verslagen die hij van de politie ontvangt.

Voorts wordt vereist dat de problematische gedragingen van de betrokkenen voortkomen uit een psychische aandoening, een verslavingsproblematiek of gelieerd zijn aan het structurele gebrek aan verblijfplaats. Om ervoor te zorgen dat de burgemeester een onderbouwde beslissing kan nemen, moet er voldoende informatie-uitwisseling mogelijk zijn tussen het lokale bestuur en het openbaar ministerie.

De bestuurlijke beschermingsmachtiging is een maatregel die in de eerste plaats bedoeld zou moeten zijn om personen die een onmiddellijk gevaar vormen voor zichzelf en de openbare orde bescherming te bieden. Het lijkt echter niet aangewezen dat de uit dat gevaar voortvloeiende nadelen zich reeds voltrokken moeten hebben. Een dreiging dat dit zou kunnen gebeuren, zou moeten volstaan. Daaruit vloeit voort dat de maatregel enkel zou kunnen worden opgelegd indien het gevaar of de dreiging daarvan door de burgemeester kan worden aangetoond. Bovendien moet het gevaar of de dreiging voortvloeien uit het problematisch gedrag van de betrokkene. Voorts moet ook de noodzakelijkheid van de maatregel worden aangetoond wat wil zeggen dat het gevaar of de dreiging kan worden weggenomen door het nemen van de bestuurlijke beschermingsmaatregel.

Tot slot vloeit uit de laatste voorwaarde voort dat de burgemeester de bestuurlijke beschermingsmacht enkel zal kunnen inschakelen indien kan worden aangetoond dat de betrokkene zelf weigert om hulp in te schakelen of te aanvaarden.

5.2. Procedure

Naast het toepassingsgebied, moet ook de procedure die de burgemeester moet volgen alvorens over te kunnen overgaan tot het opleggen van een bestuurlijke beschermingsmacht nauwkeurig worden omschreven. Wij menen dat daarbij minstens met de hierna volgende zaken rekening moet worden gehouden.

De beginselen van behoorlijk bestuur verplichten de burgemeester ertoe de betrokkene of zijn vertegenwoordiger/raadspersoon de kans te geven om gehoord te worden en om hun verweermiddelen mondeling of schriftelijk toe te lichten. Het zou aangewezen zijn dit voor deze specifieke procedure evenwel nogmaals expliciet wettelijk te verankeren. Teven kan daarbij dan worden voorzien in een uitzonderingsgrond voor de gevallen waarin een gehoor omwille van veiligheidsredenen niet mogelijk zou zijn. Daarbij valt te denken aan

aux règlements communaux qui entraînent des troubles à l'ordre public ou des nuisances. Le bourgmestre fonde sa décision sur les rapports administratifs transmis par la police.

Il est en outre requis que ces comportements problématiques résultent d'un trouble psychique ou d'un problème de dépendance ou soient liés à l'absence structurelle de résidence. Afin de garantir que le bourgmestre puisse prendre une décision fondée, il convient d'assurer un échange d'informations suffisant entre l'administration locale et le ministère public.

Le pouvoir d'imposer une mesure de protection administrative doit d'abord viser à protéger les personnes qui constituent un danger immédiat pour elles-mêmes et pour l'ordre public. Il ne serait toutefois pas judicieux de ne permettre au bourgmestre d'agir que lorsqu'un préjudice a été causé. Le risque de préjudice doit suffire. Il en résulte que la mesure ne pourra être imposée que si la menace ou le danger peut être démontré par le bourgmestre. En outre, ceux-ci doivent résulter du comportement problématique de la personne concernée. Il y a également lieu de démontrer la nécessité de la mesure, ce qui signifie que la menace ou le danger doit pouvoir être éliminé grâce à la mesure de protection administrative.

Enfin, il résulte de la dernière condition que le bourgmestre ne pourra recourir au pouvoir d'imposer une mesure de protection administrative que s'il peut être démontré que la personne concernée refuse de demander ou d'accepter de l'aide.

5.2. Procédure

Outre le champ d'application, il y a lieu de décrire précisément la procédure que le bourgmestre devra suivre préalablement à l'imposition d'une mesure de protection administrative. Nous estimons qu'il convient à cet égard de tenir compte au moins des éléments suivants.

Les principes de bonne administration imposent au bourgmestre de permettre à l'intéressé ou à son représentant/conseil d'être entendu et d'exposer ses moyens de défense oralement ou par écrit. Il serait toutefois indiqué de l'inscrire à nouveau explicitement dans la loi pour cette procédure spécifique. Une exception pourrait également être prévue pour les cas où il serait impossible de procéder à une audition pour des raisons de sécurité. Songeons à cet égard aux cas où la personne concernée est sous l'influence de l'alcool ou de drogues

de gevallen waarin de betrokkene onder invloed is van drank of drugs of bekendstaat als agressief. Wanneer er op grond van deze uitzonderingsgrond geen gehoor kan worden georganiseerd, moet dit als dusdanig en vergezeld van de noodzakelijke motivatie in de beslissing worden opgenomen. Tevens kan, zoals dat het geval is in artikel 134^{sexies} Nieuwe Gemeentewet, worden opgenomen dat de verplichting niet geldt wanneer de betrokkene of de raadspersoon, na te zijn uitgenodigd bij aangetekende zending (indien er een raadspersoon is) of tegen ontvangstmelding, zich niet heeft gemeld en geen geldige motieven naar voren heeft gebracht voor diens afwezigheid of verhindering. Aangezien het in deze gaat om personen die geen vaste verblijfplaats hebben, is het van belang dat de politie de uitnodiging of de besluiten van de burgemeester persoonlijk aan de betrokkene kan betekenen tegen ontvangstmelding. Op die manier kan men niet aanvoeren niets ontvangen te hebben.

Wanneer de burgemeester een bestuurlijke beschermingsmaatregel neemt, moet de betrokkene daarvan onverwijld in kennis worden gesteld. De politie moet worden gemachtigd de maatregel uit te voeren. In het kader van de Nederlandse wet verplichte geestelijke gezondheidszorg is voorzien dat er daarvoor tevens beroep kan worden gedaan op zorgverleners of ambulancepersoneel om de betrokkene naar de aangewezen opvanglocatie over te brengen. Het lijkt ons aangewezen dit ook in het kader van de bestuurlijke beschermingsmacht voor burgemeesters te voorzien.

Tot slot is het belangrijk dat de burgemeester in zijn beslissing vermeldt dat de betrokkene in beroep kan gaan tegen de beslissing. In het bestuursrecht geldt als regel dat het louter instellen van een beroep tegen een bestuurlijke beslissing geen schorsende werking heeft, ook niet wanneer het gaat om een bestuurlijke handhavingsbelissing.

5.3. Gevolgen van de maatregel

De bestuurlijke beschermingsmacht voor de burgemeester beoogt in de eerste plaats een beschermingsmaatregel te zijn. Personen met een multiproblematiek die de openbare orde verstoren, wordt hulp en begeleiding aangeboden. Het regeerakkoord verwijst daarvoor naar (boven)lokale voorzieningen met ambulante begeleiding door multidisciplinaire teams. In dergelijke voorziening kan de betrokkene worden begeleid bij het verbeteren van zijn levenskwaliteit, inzicht verwerven in de onderliggende problematieken en effectieve hulp aangeboden krijgen om zijn problemen op een structurele manier aan te pakken.

ou est connue pour son comportement agressif. S'il est impossible d'organiser une audition en vertu de ce motif d'exception, il conviendra d'en faire mention et de motiver cette impossibilité dans la décision. Il pourra également être prévu, comme c'est le cas dans l'article 134^{sexies} de la nouvelle loi communale, que cette obligation ne s'applique pas lorsque l'intéressé ou son conseil, après avoir reçu une convocation par envoi recommandé (si cette personne est assistée par un conseil) ou contre accusé de réception, ne s'est pas présenté et n'a pas fourni de motifs valables pour justifier son absence ou son empêchement. Dès lors que les personnes visées n'ont pas de résidence fixe, il importe que la police puisse leur notifier personnellement la convocation ou les décisions du bourgmestre contre accusé de réception. Cette procédure permettra d'éviter que la personne concernée puisse prétendre n'avoir rien reçu.

Lorsque le bourgmestre impose une mesure de protection administrative, la personne concernée doit en être informée sans délai. La police doit être habilitée à exécuter la mesure. La loi néerlandaise relative aux soins de santé mentale obligatoires prévoit qu'il peut être fait appel à des prestataires de soins ou à des ambulanciers pour transporter l'intéressé vers le lieu d'accueil indiqué. Il nous semble également approprié d'inscrire cette possibilité dans le cadre du pouvoir d'imposer une mesure de protection administrative accordé aux bourgmestres.

Enfin, il importe que le bourgmestre mentionne dans sa décision que la personne concernée peut introduire un recours contre cette décision. Le droit administratif prévoit que la simple introduction d'un recours contre une décision administrative n'a pas d'effet suspensif, même lorsqu'il s'agit d'une décision administrative de maintien de l'ordre.

5.3. Conséquences de la mesure

Le pouvoir accordé au bourgmestre par la présente proposition de résolution est avant tout une mesure de protection. Les personnes souffrant de problèmes multiples qui troublent l'ordre public se voient ainsi proposer de l'aide et un accompagnement. L'accord de gouvernement évoque à cet égard des structures (*supra*-)locales, avec un suivi ambulatoire par des équipes multidisciplinaires de professionnels. Dans ces structures, la personne concernée pourra bénéficier d'un accompagnement en vue d'améliorer sa qualité de vie, de comprendre les problématiques sous-jacentes et de bénéficier d'une aide efficace pour résoudre ses problèmes de manière structurelle.

Aldus omvat deze beschermingsmaatregel een verplichte tijdelijke residentiële opname in een voorziening. Gegeven de bevoegdheidsverdeling tussen de federale en de gefedereerde entiteiten van ons land en de rol van de lokale besturen, zal het noodzakelijk zijn om met de steden en gemeenten en de gemeenschappen afspraken te maken over de oprichting van dergelijke voorzieningen, de financiering ervan en de taakverdeling. Het regeerakkoord van de federale regering nam daarop reeds een voorafname door aan te sturen op een cofinanciering voor steden en gemeenten vanuit de federale overheid en de Vlaamse overheid.

De maatregel van de bestuurlijke beschermingsmacht is per definitie tijdelijk. Gegeven het vrijheidsbeperkende karakter ervan, is een rechterlijke toets bovendien onontbeerlijk. Volgens de ons kan dit worden ondervangen door met een tweeledige toetsing te werken.

We stellen voor dat de burgemeester de procureur des Konings onverwijld in kennis stelt van een inzet van de bestuurlijke beschermingsmacht en het opleggen van een maatregel. Artikel 31 van de wet op het politieambt voorziet dat een bestuurlijke vrijheidsbeneming niet langer mag duren dan noodzakelijk en in geen geval 12 uur te boven kan gaan. Naar analogie kan de termijn van 12 uur in dit kader worden hernomen. De procureur des Konings zou dan binnen de 12 uur moeten oordelen of hij een voortzetting van de maatregel noodzakelijk acht.

Indien dat het geval is, wordt overgegaan tot het tweede luik van de toetsing en wordt het dossier bezorgd aan de vrederechter die binnen een korte termijn – bijvoorbeeld drie dagen – een beslissing moet nemen over de voortzetting van de maatregel. Wanneer de procureur de maatregel niet noodzakelijk acht, moet de betrokkene opnieuw in vrijheid worden gesteld. De totale duurtijd van de bestuurlijke beschermingsmacht moet worden beperkt, zoals dat ook geldt voor bijvoorbeeld de crisismaatregel in het kader van de Nederlandse wet verplichte geestelijke gezondheidszorg. In Nederland bedraagt de maximale duur van de voortzetting van de maatregel drie weken. Naar dat voorbeeld zou er aldus kunnen worden gewerkt met een maatregel van drie weken tot een maand. Na afloop zou aan de betrokkene de kans moeten worden geboden om desgewenst de begeleiding op een vrijwillige basis voort te zetten.

6. Conclusie

De gewijzigde veiligheidscontext brengt met zich mee dat burgemeesters worden geconfronteerd met gewijzigde veiligheidsuitdagingen. Zij stellen echter vast dat hun arsenaal aan maatregelen om daartegen op te

Cette mesure de protection implique donc une admission résidentielle temporaire obligatoire dans une structure. Compte tenu de la répartition des compétences entre l'autorité fédérale et les entités fédérées de notre pays et du rôle des pouvoirs locaux, il conviendra de conclure des accords avec les villes, les communes et les Communautés en ce qui concerne la mise en place de ces structures, leur financement et la répartition des tâches. L'accord du gouvernement fédéral a déjà anticipé cette mesure en préconisant un cofinancement des villes et des communes par l'autorité fédérale et l'autorité flamande.

La mesure de protection administrative est par essence temporaire. Dès lors qu'elle restreint la liberté de l'intéressé, cette mesure doit être assortie d'un contrôle judiciaire. Selon nous, cette condition peut être remplie au travers d'un double contrôle.

Nous proposons de prévoir que le bourgmestre informe sans délai le procureur du Roi lorsqu'il exerce le pouvoir qui lui est conféré par la présente proposition et impose une mesure. L'article 31 de la loi sur la fonction de police dispose que la privation de liberté faisant suite à une arrestation administrative ne peut jamais durer plus longtemps que nécessaire et ne peut en aucun cas dépasser douze heures. Par analogie, le délai de douze heures pourrait également s'appliquer à la mesure de protection administrative. Il appartiendra dès lors au procureur du Roi de déterminer, dans ce délai, s'il convient de prolonger la mesure.

Si tel est le cas, la deuxième phase du contrôle est enclenchée et le dossier est transmis au juge de paix, qui doit statuer à bref délai – par exemple dans les trois jours – sur la prolongation de la mesure. Si le procureur estime que la mesure n'est pas nécessaire, l'intéressé doit être remis en liberté. La durée totale de la mesure de protection administrative doit être limitée, comme c'est le cas, par exemple, pour la mesure de crise prévue par la loi néerlandaise relative aux soins de santé mentale obligatoires. Aux Pays-Bas, la durée maximale de la prolongation de la mesure atteint trois semaines. On pourrait donc envisager par analogie une mesure d'une durée de trois semaines à un mois. À l'issue de cette période, il conviendrait de proposer à la personne concernée, si elle le souhaite, de poursuivre l'accompagnement sur une base volontaire.

6. Conclusion

Compte tenu de l'évolution du contexte sécuritaire, les bourgmestres sont confrontés à de nouveaux défis en matière de sécurité. Ils constatent toutefois que l'arsenal de mesures dont ils disposent pour y faire face est limité.

treden te beperkt is. Dit voorstel van resolutie wil een aanmoediging zijn voor de verschillende beleidsniveaus in dit land om deze uitdagingen te benoemen en om concrete oplossingen uit te werken die de bestuurlijke positie van de burgemeesters versterken. Wij verzoeken de federale regering dan ook om hiermee voortvarend aan de slag te gaan en om de Kamer van volksvertegenwoordigers tussentijds te rapporteren over de voortgang van de werkzaamheden.

Franky Demon (cd&v)
Sammy Mahdi (cd&v)
Koen Van den Heuvel (cd&v)
Nawal Farih (cd&v)

La présente proposition de résolution vise à encourager les différents niveaux de pouvoir en Belgique à identifier ces défis et à élaborer des solutions concrètes qui renforcent la position administrative des bourgmestres. Nous demandons donc au gouvernement fédéral d'y œuvrer sans tarder et de faire un rapport intermédiaire à la Chambre des représentants sur l'avancement des travaux.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

A. overwegende dat:

A.1. de afgelopen jaren meerdere burgemeesters aan de alarmbel trokken over de groeiende veiligheidsuitdagingen in hun stad of gemeente;

A.2. een aantal burgemeesters specifiek heeft gewezen op het probleem van personen met een multiproblematiek die hulp weigeren en overlast veroorzaken;

A.3. verschillende burgemeesters er in dat kader voor hebben gepleit om hun bestuurlijke mogelijkheden om in te grijpen te versterken en in een wettelijk kader te voorzien op basis waarvan zij in bepaalde omstandigheden kunnen overgaan tot het opleggen van een gedwongen verblijf in een zorginstelling;

B. overwegende dat volgens de analyse die de Federale Politie maakte van de resultaten van de Veiligheidsmonitor 2024 het onveiligheidsgevoel in de samenleving sinds 2018 opnieuw stijgt en dat één van de oorzaken die door de respondenten wordt aangehaald “overlast in de openbare ruimte (vechtpartijen, druggebruik)” is;

C. overwegende dat er in Nederland verschillende goede praktijkvoorbeelden bestaan, zoals de crisismaatregel in het kader van de wet verplichte geestelijke gezondheidszorg, de “Bemoezorg” en de *Skaeve Huse*, waaruit blijkt dat het zinvol kan zijn om de bevoegdheden en de mogelijkheden van de lokale besturen om met overlastplegers met een multiproblematiek om te springen te versterken en uit te breiden;

D. overwegende dat met de wet van 12 januari 1993 houdende een urgentieprogramma voor een meer solidaire samenleving de strafbaarstelling van landloperij werd opgeheven;

E. overwegende dat in het regeerakkoord van de federale regering-De Wever:

E.1. werd afgesproken om in overleg met de deelstaten ervoor te zorgen dat personen met een multiproblematiek die overlast (blijven) veroorzaken en hulp weigeren via de vrederechter een omvattend hulpverlenings- en begeleidingstraject opgelegd kunnen krijgen in een daarvoor aangewezen residentiële (boven)lokale voorziening met

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

A. considérant:

A.1. que, ces dernières années, plusieurs bourgmestres ont tiré la sonnette d'alarme pour signaler l'augmentation des défis en matière de sécurité auxquels ils sont confrontés dans leur ville ou commune;

A.2. qu'un certain nombre de bourgmestres ont spécifiquement mis l'accent sur les difficultés suscitées par certaines personnes souffrant de problèmes multiples qui refusent toute aide et causent des nuisances;

A.3. que plusieurs bourgmestres ont plaidé, dans ce cadre, pour un renforcement de leurs possibilités d'intervenir sur le plan administratif et pour l'instauration d'un cadre légal leur permettant d'imposer, dans certaines circonstances, un séjour forcé dans un établissement de soins;

B. considérant que, selon l'analyse des résultats du Moniteur de sécurité 2024 réalisée par la Police fédérale, le sentiment d'insécurité augmente à nouveau au sein de la société depuis 2018, et que “les nuisances dans l'espace public (bagarres, consommation de drogues)” figurent parmi les causes évoquées par les personnes interrogées;

C. vu la mise en œuvre de plusieurs bonnes pratiques aux Pays-Bas, comme la mesure de crise instaurée dans le cadre de la loi relative aux soins de santé mentale obligatoires, les soins proactifs et les *Skaeve Huse*, qui montrent qu'il peut être judicieux de renforcer et d'élargir les compétences et les possibilités des pouvoirs locaux afin qu'ils puissent intervenir à l'égard des personnes souffrant de problèmes multiples qui causent des nuisances;

D. considérant que l'incrimination de vagabondage a été supprimée par la loi du 12 janvier 1993 contenant un programme d'urgence pour une société plus solidaire;

E. considérant que, dans l'accord de gouvernement fédéral De Wever:

E.1. il a été décidé qu'en concertation avec les entités fédérées, il sera veillé à ce que les personnes souffrant de problèmes multiples qui continuent à causer des nuisances et refusent toute aide puissent, par l'intermédiaire du juge de paix, se voir imposer un parcours complet d'assistance et d'orientation dans une structure

ambulante begeleiding door een multidisciplinair team en dat de burgemeester deze procedure zou kunnen initiëren;

E.2. eveneens werd afgesproken om te onderzoeken hoe de rol van de burgemeester kan worden versterkt om voor personen, die vanwege hun sociale en psychische problematieken een gevaar vormen voor zichzelf en voor de openbare veiligheid, een gedwongen verblijf te initiëren waarbij de nodige zorg kan worden geboden en dit binnen een strikt wettelijk kader dat de vrijheidsbeneming regelt;

F. overwegende dat om de bestuurlijke aanpak van personen met een multiproblematiek te versterken samenwerking noodzakelijk is tussen de minister van Binnenlandse Zaken, de minister van Justitie en de minister van Volksgezondheid enerzijds, evenals samenwerking tussen de federale overheid, de gemeenschappen en de lokale besturen anderzijds;

VERZOEKT DE FEDERALE REGERING:

1. een initiatief te nemen om in samenspraak met de gefedereerde entiteiten, en na overleg met de Verenigingen van Steden en Gemeenten, te komen tot een wettelijk kader voor een “bestuurlijke beschermingsmacht” dat ervoor moet zorgen dat burgemeesters personen zonder vaste verblijfplaats en met een psychische of andere problematiek die herhaaldelijk overlast veroorzaken op het openbaar domein kunnen verplichten een residentieel hulp- en begeleidingstraject te volgen;

2. om voor de uitwerking van de bestuurlijke beschermingsmacht de volgende principes als krijtlijnen te hanteren:

2.1. het personele toepassingsgebied wordt duidelijk vastgesteld door middel van een lijst met cumulatieve criteria, met daarbij de volgende lijst als uitgangspunt:

2.1.1. de persoon waarop de maatregel betrekking dient te hebben, heeft geen vaste verblijfplaats;

2.1.2. de betrokkene heeft herhaaldelijk de openbare orde en rust verstoord;

2.1.3. de problematische gedragingen van de betrokkene komen voort uit een psychische aandoening, een verslavingsproblematiek of het structurele gebrek aan verblijfplaats;

résidentielle (*supra*) locale désignée, avec un suivi ambulatoire par une équipe multidisciplinaire de professionnels, et que le bourgmestre pourrait initier cette procédure;

E.2. il a été également décidé d'examiner comment renforcer le rôle du bourgmestre dans le cas de personnes qui, en raison de leurs problèmes sociaux et mentaux, représentent un danger pour elles-mêmes ainsi que pour la sécurité publique, et comment organiser une prise en charge sous la contrainte dans le cadre de laquelle les soins nécessaires peuvent être offerts, dans le respect du cadre légal strict qui règle cette forme de privation de liberté;

F. considérant que, pour renforcer l'approche administrative à l'égard des personnes souffrant de problèmes multiples, une coopération est nécessaire entre le ministre de l'Intérieur, le ministre de la Justice et le ministre de la Santé publique, d'une part, et entre l'autorité fédérale, les Communautés et les pouvoirs locaux, d'autre part;

DEMANDE AU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:

1. de prendre l'initiative d'élaborer, en concertation avec les entités fédérées et après consultation des Associations des Villes et Communes, un cadre légal visant à octroyer aux bourgmestres le “pouvoir d'imposer une mesure de protection administrative” afin qu'ils puissent contraindre les personnes sans résidence fixe souffrant de problèmes psychiques ou autres qui ont causé, à plusieurs reprises, des nuisances dans l'espace public, à suivre un parcours d'assistance et d'orientation dans une structure résidentielle;

2. d'appliquer les principes suivants comme lignes directrices pour la mise en œuvre du pouvoir d'imposer une mesure de protection administrative:

2.1. le champ d'application personnel est fixé clairement au moyen d'une liste de critères cumulatifs, basée sur la liste suivante:

2.1.1. la personne à laquelle doit s'appliquer la mesure n'a pas de résidence fixe;

2.1.2. la personne concernée a troublé, à plusieurs reprises, l'ordre et la tranquillité publics;

2.1.3. les comportements problématiques de la personne concernée résultent d'une affection psychique, d'un problème de dépendance ou de l'absence structurelle d'une résidence;

2.1.4. de betrokkene vormt een onmiddellijk gevaar voor zichzelf en zijn omgeving en/of voor de openbare orde en veiligheid;

2.1.5. de betrokkene weigert hulp in te schakelen of te aanvaarden.

2.2. bij de uitwerking van de procedurele voorwaarden omtrent de “bestuurlijke beschermingsmacht” worden minstens volgende zaken voorzien:

2.2.1. een recht voor de betrokkene om gehoord te worden en om zijn verweermiddelen mondeling of schriftelijk toe te lichten en eventuele uitzonderingsmogelijkheden op dat recht;

2.2.2. een procedure die de onmiddellijke kennisgeving van de maatregelen aan de betrokkene en aan het openbaar ministerie regelt;

2.2.3. een mogelijkheid om beroep aan te tekenen tegen de maatregel van de burgemeester en de verplichting voor de burgemeester om van die beroepsmogelijkheid melding te maken in de beslissing;

2.2.4. een wettelijke basis op grond waarvan de politie kan overgaan tot de uitvoering van de maatregel, desgevallend met assistentie van gespecialiseerde zorg- of hulpverleners;

2.3. de “bestuurlijke beschermingsmacht” is per definitie in de tijd beperkt en moet onderworpen zijn aan een rechterlijke toetsing alvorens de uitvoering ervan kan worden verlengd;

3. in samenspraak met de gefedereerde entiteiten een model uit te werken voor de oprichting, de erkenning, de werking en de financiering van de (boven)lokale multidisciplinaire residentiële voorzieningen waarin minstens de personen die het voorwerp uitmaken van een beslissing op basis van de “bestuurlijke beschermingsmacht” kunnen worden opgenomen en begeleid;

4. bij de uitwerking van het wettelijk kader voor de “bestuurlijke beschermingsmacht” steeds te waken over de verenigbaarheid met de fundamentele rechten en vrijheden, de Grondwet en de Europese en internationale rechtsnormen;

5. om minstens tweemaal per jaar de bevoegde commissies van de Kamer van volksvertegenwoordigers

2.1.4. la personne concernée représente un danger immédiat pour elle-même et son entourage et/ou pour l'ordre public et la sécurité publique;

2.1.5. la personne concernée refuse de demander ou d'accepter de l'aide.

2.2. lors de l'élaboration des conditions procédurales relatives au “pouvoir d'imposer une mesure de protection administrative”, les éléments suivants doivent au moins être prévus:

2.2.1. le droit de l'intéressé d'être entendu et d'exposer ses moyens de défense oralement ou par écrit, éventuellement assorti de possibilités d'exceptions;

2.2.2. une procédure réglant la notification immédiate des mesures à la personne concernée et au ministère public;

2.2.3. la possibilité d'introduire un recours contre la mesure du bourgmestre et l'obligation pour le bourgmestre de mentionner cette possibilité de recours dans la décision;

2.2.4. une base légale permettant à la police de procéder à la mise en œuvre de la mesure, le cas échéant avec l'assistance de dispensateurs d'aide ou de soins spécialisés;

2.3. le “pouvoir d'imposer une mesure de protection administrative” est, par définition, limité dans le temps et doit être soumis à un contrôle judiciaire avant que son exécution puisse être prolongée;

3. d'élaborer, en concertation avec les entités fédérées, un modèle pour la création, l'agrément, le fonctionnement et le financement des structures résidentielles multidisciplinaires (*supra*) locales qui pourront accueillir et accompagner à tout le moins les personnes faisant l'objet d'une décision prise sur la base du “pouvoir d'imposer une mesure de protection administrative”;

4. de veiller, lors de l'élaboration du cadre légal relatif au “pouvoir d'imposer une mesure de protection administrative”, à ce que celui-ci soit toujours compatible avec les droits et libertés fondamentaux, la Constitution et les normes juridiques européennes et internationales;

5. d'informer par écrit, au moins deux fois par an, les commissions compétentes de la Chambre des

schriftelijk te informeren over de voortgang van de uitvoering van deze resolutie.

17 november 2025

Franky Demon (cd&v)
Sammy Mahdi (cd&v)
Koen Van den Heuvel (cd&v)
Nawal Farih (cd&v)

représentants de l'avancement de la mise en œuvre de la présente résolution.

17 novembre 2025