

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 december 2025

WETSVoorstel

**houdende wijziging
van de artikelen 368 en 368/1
van het Wetboek
van de inkomstenbelastingen 1992 en
wijziging betreffende de jaarlijkse taks
op de kredietinstellingen**

Verslag van de eerste lezing

namens de commissie
voor Financiën en Begroting
uitgebracht door
de heer **Wouter Vermeersch**

Inhoud

Blz.

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting	3
III. Algemene bespreking.....	7
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	18

Zie:

Doc 56 **1213/ (2025/2026)**:

001: Wetsvoorstel van mevrouw Verkeyn en de heren Piedboeuf, Lasseaux, Tas, Van den Heuvel, Van der Donckt, Vandeput en Michel.

Zie ook:

003: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

10 décembre 2025

PROPOSITION DE LOI

**portant modification
des articles 368 et 368/1
du Code des impôts
sur les revenus 1992 et
modification relative à la taxe annuelle
sur les établissements de crédit**

Rapport de la première lecture

fait au nom de la commission
des Finances et du Budget
par
M. **Wouter Vermeersch**

Sommaire

Pages

I. Procédure	3
II. Exposé introductif.....	3
III. Discussion générale.....	7
IV. Discussion des articles et votes	18

Voir:

Doc 56 **1213/ (2025/2026)**:

001: Proposition de loi de Mme Verkeyn et MM. Piedboeuf, Lasseaux, Tas, Van den Heuvel, Wim Van der Donckt, Vandeput et Michel.

Voir aussi:

003: Articles adoptés en première lecture.

02637

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Steven Vandeput

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Wim Van der Donckt, Steven Vandeput, Charlotte Verkeyn
VB	Lode Vereeck, Wouter Vermeersch
MR	Mathieu Michel, Benoît Piedboeuf
PS	Hugues Bayet, Frédéric Daerden
PVDA-PTB	Kemal Bilmez, Sofie Merckx
Les Engagés	Xavier Dubois, Stéphane Lasseaux
Vooruit	Niels Tas
cd&v	Koen Van den Heuvel
Ecolo-Groen	Dieter Vanbesien
Open Vld	Alexia Bertrand

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Eva Demesmaeker, Kathleen Depoorter, Michael Freilich
Dieter Keuten, Kurt Moons, Reccino Van Lommel
Pierre Jadoul, Florence Reuter, Vincent Scourneau
Khalil Aouasti, Pierre-Yves Dermagne, Christophe Lacroix
Raoul Hedebouw, Peter Mertens, Annik Van den Bosch
Luc Frank, Serge Hilgsmann, Ismaël Nuino
Jan Bertels, Jeroen Soete
Steven Matheï, Nathalie Muylle
Meyrem Almaci, Sarah Schlitz
Steven Coenegrachts, Vincent Van Quickenborne

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 9 december 2025.

I. — PROCEDURE

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) heeft tijdens de vergadering van 9 december 2025 toelichting gegeven bij het wetsvoorstel (Charlotte Verkeyn, Benoît Piedboeuf, Stéphane Lasseaux, Niels Tas, Koen Van den Heuvel, Wim Van der Donckt, Steven Vandeput, Mathieu Michel) houdende wijziging van de artikelen 368 en 368/1 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 en wijziging betreffende de jaarlijkse taks op de kredietinstellingen, (DOC 56 1213/001).

De commissie heeft met 9 tegen 2 stemmen en 4 onthoudingen beslist om op korte termijn advies te vragen aan Febelfin, Testaankoop, professor Hans Degryse (KU Leuven) en de NBB.

Op vraag van de heer Van Quickenborne zal de commissie overgaan tot de goedkeuring van het verslag in eerste lezing met toepassing van artikel 78.6 van het Kamerreglement.

Op vraag van de heer Van Quickenborne zal de commissie overgaan tot een tweede lezing van het wetsontwerp met toepassing van artikel 83 van het Kamerreglement. Er werd tevens een wetgevingstechnische nota van de diensten gevraagd.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) geeft toelichting bij het wetsvoorstel (Charlotte Verkeyn, Benoît Piedboeuf, Stéphane Lasseaux, Niels Tas, Koen Van den Heuvel, Wim Van der Donckt, Steven Vandeput, Mathieu Michel) houdende wijziging van de artikelen 368 en 368/1 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 en wijziging betreffende de jaarlijkse taks op de kredietinstellingen, (DOC 56 1213/001).

1. Verjaringstermijn vordering tot terugbetaling roerende voorheffing en bedrijfsvoorheffing

Het eerste onderdeel van de voorliggende tekst betreft de aanvragen tot terugbetaling van roerende voorheffing en bedrijfsvoorheffing die ten onrechte in de Schatkist

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 9 décembre 2025.

I. — PROCÉDURE

Au cours de la réunion du 9 décembre 2025, *Mme Charlotte Verkeyn (N-VA)* a présenté la proposition de loi (déposée par Mme Charlotte Verkeyn et MM. Benoît Piedboeuf, Stéphane Lasseaux, Niels Tas, Koen Van den Heuvel, Wim Van der Donckt, Steven Vandeput et Mathieu Michel) portant modification des articles 368 et 368/1 du Code des impôts sur les revenus 1992 et modification relative à la taxe annuelle sur les établissements de crédit (DOC 56 1213/001).

La commission a décidé par 9 voix contre 2 et 4 absentions de recueillir rapidement l'avis de Febelfin, de Testachats, du professeur Hans Degryse (KU Leuven) et de la BNB.

À la demande de M. Van Quickenborne, la commission procédera à l'approbation du rapport en première lecture en application de l'article 78.6 du Règlement de la Chambre.

À la demande de M. Van Quickenborne, la commission procédera à une deuxième lecture de la proposition de loi, en application de l'article 83 du Règlement de la Chambre. Une note de légistique a également été demandée aux services.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) présente la proposition de loi (déposée par Mme Charlotte Verkeyn et MM. Benoît Piedboeuf, Stéphane Lasseaux, Niels Tas, Koen Van den Heuvel, Wim Van der Donckt, Steven Vandeput et Mathieu Michel) portant modification des articles 368 et 368/1 du Code des impôts sur les revenus 1992 et modification relative à la taxe annuelle sur les établissements de crédit, DOC 56 1213/001).

1. Délai de prescription applicable à l'action en restitution du précompte mobilier et du précompte professionnel

La première partie du texte à l'examen concerne les actions en restitution des précomptes mobilier et professionnel qui ont été indûment versés au Trésor. La

zijn gestort. Het wetsvoorstel beoogt een dringende maatregel door te voeren, in de eerste plaats ter bescherming van de belastingplichtige.

In de regel roept de fiscus vaak de hulp in van de wetgever wanneer rechterlijke uitspraken in het nadeel van de belastingdienst uitpakken. De wetgevende macht wordt in dergelijke gevallen gevraagd om een oplossing uit te werken die de interpretatie van de fiscus bevestigt.

In dit geval is de situatie echter omgekeerd: er wordt gevraagd om dringend in te grijpen omdat tal van belastingplichtigen in moeilijkheden dreigen te komen. Tegelijk zouden de fiscale kamers van de rechtbanken en de fiscus zelf worden ontlast, aangezien ook de administratie verrast was door het ingrijpen van het Hof van Cassatie en het Grondwettelijk Hof.

Mevrouw Verkeyn geeft nadere toelichting bij deze situatie. Artikel 368 WIB 92 bepaalt dat wanneer ten onrechte roerende voorheffing of bedrijfsvoorheffing is betaald, men binnen een termijn van vijf jaar – of drie jaar in de gevallen bedoeld in artikel 368/1 – een terugbetaling kan aanvragen.

Tot nu toe werd ervan uitgegaan dat de terugbetalingsaanvraag die bij de administratie werd ingediend het relevante ijkpunt vormde. Wanneer de aanvraag tijdig was, beschikte de administratie vervolgens over een termijn van zes maanden om te beslissen; bij gebrek aan beslissing kon de belastingplichtige daarna naar de rechtbank stappen. Indien de administratie een negatieve beslissing nam, had men nog drie maanden om een rechtsvordering in te stellen.

Die rechtsvordering moest volgens de administratie worden ingesteld overeenkomstig artikel 1385^{undecies} van het Gerechtelijk Wetboek, dat een uitputtingsplicht oplegt. Jarenlang werd algemeen aangenomen dat een verzoek tot terugbetaling moest worden beschouwd als een administratief beroep dat eerst moest worden uitgeput alvorens men zich tot de rechtbank kon wenden.

Wanneer iemand bijvoorbeeld na vier jaar en elf maanden een terugbetalingsverzoek bij de administratie indiende, gold dit als een georganiseerd administratief beroep en was het verzoek tijdig. Vervolgens waren er twee mogelijke scenario's: ofwel nam de administratie geen beslissing, in welk geval een wachttermijn van zes maanden begon te lopen om naar de rechtbank te stappen; ofwel volgde een negatieve beslissing, waarna men drie maanden had om een rechtsvordering in te stellen.

proposition de loi prévoit la mise en œuvre d'une mesure urgente, qui vise avant tout à protéger le contribuable.

En règle générale, le fisc sollicite souvent l'aide du législateur lorsque des décisions judiciaires lui sont défavorables. Dans pareils cas, il est demandé au pouvoir législatif d'élaborer une solution qui confirme l'interprétation du fisc.

C'est toutefois l'inverse en l'espèce: il est demandé au pouvoir législatif d'agir en urgence parce que de nombreux contribuables risquent de se retrouver en difficulté. Dans le même temps, la mesure envisagée permettrait également d'alléger la charge de travail des chambres fiscales des tribunaux et du fisc lui-même, dès lors que l'administration a, elle aussi, été surprise par les décisions de la Cour de cassation et de la Cour constitutionnelle.

Mme Verkeyn brosse un tableau détaillé de la situation. L'article 368 du CIR 92 dispose que lorsqu'un pré-compte mobilier ou professionnel a été indûment payé, le contribuable dispose d'un délai de cinq ans – ou de trois ans dans les cas visés à l'article 368/1 – pour en demander le remboursement.

Jusqu'à présent, on considérait que la demande de remboursement introduite auprès de l'administration constituait le point de référence pertinent. Lorsque la demande était introduite dans les délais, l'administration disposait ensuite d'un délai de six mois pour prendre une décision. En l'absence de décision, le contribuable pouvait ensuite saisir le tribunal. Si l'administration rendait une décision négative, il restait encore trois mois pour intenter une action en justice.

Selon l'administration, cette action devait être intentée conformément à l'article 1385^{undecies} du Code judiciaire, qui impose une obligation d'épuisement. Pendant de nombreuses années, il a été généralement admis que la demande de remboursement devait être considérée comme un recours administratif qui devait d'abord avoir été épuisé avant que le tribunal puisse être saisi.

Par exemple, lorsqu'une demande de remboursement était introduite auprès de l'administration après quatre ans et onze mois, celle-ci était considérée comme un recours administratif organisé et cette demande était considérée comme ayant été introduite dans les temps. Deux possibilités s'offraient alors: soit l'administration ne prenait aucune décision, auquel cas un délai d'attente de six mois commençait à courir pour saisir le tribunal; soit une décision négative était prise, après quoi une action en justice pouvait être intentée dans un délai de trois mois.

Dit volledige systeem is echter recentelijk op zijn kop gezet door rechtspraak van het Hof van Cassatie en het Grondwettelijk Hof. Die oordeelden dat de rechtbank hoe dan ook binnen de termijn van artikel 368 dan wel 368/1 WIB 92 moet worden gevat. De vroegere systematiek – eerst een aanvraag tot teruggave indienen en pas daarna, na afloop van de wachttermijnen, naar de rechtbank stappen – is daarmee verlaten. Een verzoek tot terugbetaling kan immers niet meer als administratief bezwaar worden beschouwd wanneer de fiscale administratie geen beslissing heeft genomen. Men is dus uitsluitend tijdig wanneer men binnen de voornoemde wettelijke termijn daadwerkelijk de rechtbank heeft gevat.

Personen die bijvoorbeeld in augustus 2025 tijdig een aanvraag indienden en het normale verloop volgden, worden door deze nieuwe rechtspraak alsnog geconfronteerd met een onontvankelijke vordering bij de rechtbank, omdat zij die vordering bijvoorbeeld pas na vijf jaar en één maand hebben ingesteld. Dit ondanks het feit dat zij een aanvraag tot teruggave indienden, dat volgens het Hof van Cassatie en het Grondwettelijk Hof juridisch niet als zodanig kan worden beschouwd.

Het voorliggende wetsvoorstel wil aan deze situatie een einde maken door in de artikelen 368 en 368/1 WIB 92 duidelijk op te nemen dat het wel degelijk om een bezwaarschrift gaat. Op die manier wordt de vroegere systematiek bevestigd en worden de betrokken belastingplichtigen niet langer benadeeld. Zonder deze wijziging dreigt immers het risico dat talrijke belastingplichtigen die te goeder trouw een aanvraag tot teruggave indienden (maar waarvan dat beroep juridisch niet wordt erkend) alsnog als laattijdig zouden worden beoordeeld, ondanks het feit dat zij wachtten op een beslissing of zelfs een beslissing ontvingen.

Wanneer een dergelijke zaak aan de rechtbank wordt voorgelegd, moet die ambtshalve de verjaring opwerpen, zelfs indien de administratie tijdens de procedure zou aangeven dat de zaak voor haar wel ontvankelijk is. Geen van beide partijen kan dat tegenhouden; de rechtbank is verplicht de verjaring toe te passen.

Daarmee komt niet alleen de rechtspositie van belastingplichtigen in het gedrang, maar dreigt ook een overbelasting van de fiscale kamers. Iedereen die zich in een situatie bevindt waarin de verjaringstermijn van drie of vijf jaar nadert, zal zich uit voorzorg genoodzaakt voelen tijdig een rechtsvordering in te dienen bij de rechtbank. Het zou overigens volkomen begrijpelijk zijn dat dit gebeurt.

Ce système a toutefois récemment été bouleversé par la jurisprudence de la Cour de cassation et de la Cour constitutionnelle, qui estiment que le tribunal doit en tout état de cause être saisi dans le délai prévu à l'article 368 ou à l'article 368/1 du Code des impôts sur les revenus 1992. L'ancien système – qui consistait à d'abord introduire une demande de remboursement avant de saisir le tribunal après l'expiration des délais d'attente – a donc été abandonné. La demande de remboursement ne peut en effet plus être considérée comme une réclamation administrative lorsque l'administration fiscale n'a pas pris de décision. Le délai n'est donc plus considéré comme ayant été respecté que si le tribunal a effectivement été saisi dans le délai légal précité.

En vertu de cette nouvelle jurisprudence, les contribuables qui auraient, en août 2025, introduit une demande dans les délais prescrits et suivi la procédure normale, verraient leur action être déclarée irrecevable devant le tribunal, dans la mesure où ils n'auraient introduit cette action qu'après cinq ans et un mois. Et ce, malgré le fait qu'ils auraient également introduit une demande de remboursement qui, selon la Cour de cassation et la Cour constitutionnelle, ne peut être considérée comme telle sur le plan juridique.

La proposition de loi à l'examen vise à mettre fin à cette situation en précisant clairement, dans les articles 368 et 368/1 du CIR 92, qu'il est en l'espèce bien question d'une réclamation. De cette manière, l'ancienne systématique sera confirmée et les contribuables concernés ne seront plus lésés. Sans cette modification, de nombreux contribuables ayant introduit de bonne foi une demande de remboursement (mais qui n'est pas reconnu comme tel sur le plan juridique) risquent en effet de voir leur action introduite devant le tribunal considérée comme tardive, malgré le fait qu'ils étaient en attente d'une décision, voire qu'ils en avaient reçu une.

Lorsqu'une affaire de cette nature est portée devant le tribunal, celui-ci doit opposer d'office la prescription, même lorsque l'administration indique pendant la procédure qu'elle considère que l'affaire est recevable en ce qui la concerne. Aucune des deux parties ne peut s'y opposer. Le tribunal est obligé d'appliquer la prescription.

Cette jurisprudence compromet non seulement la position juridique des contribuables, mais risque également de surcharger les chambres fiscales. Tout contribuable se trouvant dans une situation où le délai de prescription de trois ou cinq ans approche se sentira obligé, par mesure de précaution, d'introduire une action judiciaire dans les délais prescrits devant le tribunal, ce qui est d'ailleurs tout à fait compréhensible.

Om tegemoet te komen aan de vragen inzake het overgangsrecht, zijn de artikelen 4 en 5 in de voorliggende tekst opgenomen. In de toelichting bij artikel 5 wordt verduidelijkt dat iedereen die voor de inwerkingtreding van deze wet (daags na publicatie in het *Belgisch Staatsblad*) reeds een aanvraag tot teruggave had ingediend, onder de overgangsbepaling valt en dus geacht wordt tijdig te zijn.

Mevrouw Verkeyn voegt daaraan toe dat deze bepaling ruim moet worden geïnterpreteerd. De bedoeling is dat elke belastingplichtige die binnen de termijn van vijf jaar op welke wijze dan ook een verzoek bij de administratie heeft ingediend, als tijdig moet worden beschouwd.

Artikel 4 bevat een overgangsbepaling. Het betreft de rechtsvorderingen tot teruggave van roerende voorheffing of bedrijfsvoorheffing die uiterlijk voor de inwerkingtreding van de nieuwe wet, maar binnen de termijnen van de artikelen 368 en 368/1 WIB 1992, bij de bevoegde rechtbank werden ingesteld.

Hoewel de toelichting enkel de situatie viseert waarin de belastingplichtige géén voorafgaand administratief beroep heeft ingediend, valt uit de bewoordingen van de overgangsbepaling zelf ("ook al is het voorafgaandelijk door of krachtens de wet georganiseerd administratief beroep niet ingesteld") af te leiden dat deze zich logischerwijze ook uitstrekt tot de situatie waarin de belastingplichtige wel een administratief beroep had ingediend, maar de verval- of wachttermijn van artikel 1385*undecies* van het Gerechtelijk Wetboek niet had gerespecteerd alvorens een rechtsvordering in te stellen voor de inwerkingtreding van de nieuwe bepalingen.

2. Jaarlijkse taks op de kredietinstellingen

Het tweede onderwerp van het wetsvoorstel betreft de verhoging van de jaarlijkse taks op de kredietinstellingen, die naar verwachting tot 150 miljoen euro aan bijkomende inkomsten zal leiden. De exacte percentages worden vermeld in artikel 6 van het wetsvoorstel.

Deze maatregel is voor niemand aangenaam, maar de huidige situatie vereist ingrijpen. Op langere termijn blijft een gezonde overheid het doel, en duurzaam leiderschap betekent dat er actief wordt gestreefd naar gezondere financiën. Deze taks maakt deel uit van de maatregelen die hiertoe bijdragen. Het einddoel moet steeds voor ogen worden gehouden, ook al vergt dit soms onaangename beslissingen.

Les articles 4 et 5 ont été insérés dans le texte à l'examen en vue de répondre aux questions relatives au droit transitoire. Le commentaire de l'article 5 précise que les contribuables qui avaient déjà introduit une demande de remboursement avant l'entrée en vigueur de la loi proposée (le lendemain de sa publication au *Moniteur belge*) relèvent de la disposition transitoire. Ces recours seront donc réputés avoir été introduits dans les délais.

Mme Verkeyn ajoute que cette disposition doit être interprétée largement. L'objectif est que tout recours, quelle que soit sa forme, introduit par tout contribuable auprès de l'administration dans le délai visé de cinq ans, devra être considéré comme ayant été introduit dans les délais.

L'article 4 prévoit une disposition transitoire qui s'appliquera aux actions visant à récupérer le précompte mobilier ou le précompte professionnel introduites devant le tribunal compétent au plus tard avant l'entrée en vigueur de la nouvelle loi, mais dans les délais prévus aux articles 368 et 368/1 du Code des impôts sur les revenus 1992.

Bien que le commentaire ne vise que les cas des contribuables n'ayant pas introduit préalablement un recours administratif, il se déduit de la formulation de la disposition transitoire ("même si le recours administratif, organisé par ou en vertu de la loi, n'a pas été introduit préalablement") que cette disposition s'appliquera également, en toute logique, aux contribuables qui avaient bien introduit un recours administratif, mais qui n'avaient pas respecté le délai d'échéance ou d'attente prévu à l'article 1385*undecies* du Code judiciaire avant d'introduire une action en justice préalablement à l'entrée en vigueur des nouvelles dispositions.

2. Taxe annuelle sur les établissements de crédit

Le deuxième volet de la proposition de loi concerne le relèvement de la taxe annuelle sur les établissements de crédit, qui devrait rapporter jusqu'à 150 millions d'euros de recettes supplémentaires. Les pourcentages précis figurent à l'article 6 de la proposition de loi.

Cette mesure n'est agréable pour personne, mais la situation actuelle requiert de prendre des mesures. L'objectif à long terme reste d'assurer la viabilité des pouvoirs publics, et un leadership durable requiert de s'efforcer activement d'assainir les finances publiques. Cette taxe est l'une des mesures qui contribueront à la réalisation de cet objectif. Il ne faut pas perdre de vue l'objectif final, même si des décisions désagréables sont parfois nécessaires pour l'atteindre.

Een vergelijkbare verhoging werd overigens opgenomen in de programmawet van 22 december 2023.

De spreekster is zich ervan bewust dat de banken reeds substantiële bijdragen leveren. De vier Belgische grootbanken boekten in 2024 een nettowinst van 8,35 miljard euro. Dit cijfer is inderdaad indrukwekkend, maar hun bijdrage aan de staatsfinanciën is reëel.

Er wordt weleens aangevoerd dat het feit dat banken al veel bijdragen de oorzaak zou zijn van de lage rentes op spaarrekeningen. Die rentevoeten zijn echter evengoed het gevolg van het feit dat hypotheekleningen met lage vaste rentevoet voor een periode tot 30 jaar werden toegekend en van de bijdrage voor het depositogarantiestelsel.

De regering neemt haar verantwoordelijkheid om de staatsfinanciën gezond te houden, en dit kan niet zonder onaangename, maar noodzakelijke maatregelen.

III. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Wouter Vermeersch (VB) wenst voornamelijk in te gaan op het tweede luik van het wetsvoorstel.

Tijdens de vorige legislatuur voerde de commissie voor Financiën en Begroting uitvoerige debatten over de lage rentevoeten in België en mogelijke maatregelen om de kleine spaarder een hogere opbrengst te garanderen.

De centrale vraag blijft of de miljardenwinsten van de banken – die deels voortvloeien uit deze lage rentes – moeten verdwijnen in de staatskas of terugvloeien naar de kleine spaarder. De regering lijkt er de voorkeur aan te geven om deze middelen in een bodemloze put te laten stromen. De Vlaams Belangfractie verzet zich hier tegen en benadrukt dat spaarders recht hebben op een eerlijk rendement. Vandaag krijgen zij dat niet, en het is aan de politiek om een oplossing te vinden in plaats van het probleem te verergeren. De spreker vreest dat de bankentaks het rendement van de kleine spaarder nog verder zal aantasten, terwijl dit nu al veel te laag is.

Verder verwijst de heer Vermeersch naar een uitgebreid rapport van de Mededingingsautoriteit dat in de vorige legislatuur werd besproken. Hij vraagt of dit document opnieuw kan worden verspreid onder de leden van de commissie. De Mededingingsautoriteit, een instelling binnen de FSMA, onderzocht de oorzaken van de lage Belgische rentevoeten en concludeerde dat er te weinig concurrentie tussen banken bestaat. Zij formuleerde

Un relèvement comparable avait par ailleurs été inscrit dans la loi-programme du 22 décembre 2023.

L'intervenante est consciente que les banques fournissent déjà des contributions substantielles. Les quatre grandes banques belges ont enregistré en 2024 un bénéfice net de 8,35 milliards d'euros. Ce chiffre est effectivement impressionnant, mais leur contribution aux finances publiques est bien réelle.

D'aucuns imputent la faiblesse des taux d'intérêt sur les comptes d'épargne à cette contribution déjà importante des banques. Ces taux d'intérêt sont toutefois également le résultat du fait que des prêts hypothécaires à taux fixe bas ont été accordés pour une période allant jusqu'à 30 ans, ainsi que de la contribution au système de garantie des dépôts.

Le gouvernement prend ses responsabilités pour préserver la santé des finances publiques, et cet objectif ne pourra pas être atteint sans prendre des mesures désagréables mais nécessaires.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Wouter Vermeersch (VB) tient principalement à évoquer la deuxième partie de la proposition de loi.

Sous la précédente législature, la commission des Finances et du Budget a longuement débattu des faibles taux d'intérêt en Belgique et des mesures possibles pour garantir un meilleur rendement aux petits épargnants.

La question centrale reste de savoir si les milliards de bénéfices des banques – qui découlent en partie de ces faibles taux d'intérêt – doivent disparaître dans les caisses de l'État ou profiter aux petits épargnants. Le gouvernement semble préférer les injecter dans un puits sans fond. Le groupe Vlaams Belang s'y oppose et souligne que les épargnants ont droit à un rendement juste. Or, il n'en est rien aujourd'hui. Il appartient aux responsables politiques de trouver une solution au lieu d'aggraver le problème. L'intervenant craint que la taxe bancaire ne réduise encore davantage le rendement des petits épargnants, alors qu'il est déjà bien trop faible.

M. Vermeersch renvoie ensuite à un rapport détaillé de l'Autorité belge de la Concurrence qui a été examiné sous la précédente législature. Il demande si ce document pourrait à nouveau être transmis aux membres de la commission. Dans ce rapport, l'Autorité belge de la Concurrence, une institution relevant de la FSMA, a examiné les causes des faibles taux d'intérêt en Belgique et en a conclu qu'il existait trop peu de concurrence entre

concrete voorstellen om dit te verhelpen, maar tot op heden is nauwelijks één ervan uitgevoerd. De spreker roept daarom op het voornoemde rapport grondig te bestuderen, zodat het probleem correct kan worden geïdentificeerd en gezamenlijk opgelost.

De spreker verzoekt vervolgens om het advies van Febelfin op te vragen. Het is immers logisch dat een organisatie die een belasting opgelegd krijgt, de kans krijgt haar visie uiteen te zetten, hetzij in een hoorzitting, hetzij schriftelijk.

Daarnaast wordt het advies van Testaankoop gevraagd. Aangezien experts ervan overtuigd zijn dat de bankentaks uiteindelijk zal worden doorgerekend aan de kleine spaarder, acht de spreker het noodzakelijk dat een consumentenorganisatie die ook financiële dossiers opvolgt haar standpunt formuleert. Dit advies moet zich in het bijzonder richten op de vraag of de kleine spaarder de gevolgen van deze belasting zal dragen.

Verder vraagt de heer Vermeersch het advies van professor Hans Degryse, hoogleraar bankwezen aan de KU Leuven. Hij verwijst naar een uitspraak van professor Degryse uit 2023, gepubliceerd in *Trends*, bij de invoering van de bankentaks door de Vivaldiregering: "Deze bankentaks is erger dan een overwinstbelasting. De spaarder betaalt." Deze analyse wordt door de spreker onderschreven. Het is volgens hem van groot belang dat deskundigen gehoord worden over de impact van de maatregelen waarover de commissie zich moet uitspreken.

De spreker vraagt tevens bijkomend advies van de Mededingingsautoriteit. Naast het eerder vermelde rapport acht hij het noodzakelijk dat deze instelling ook de voorliggende nieuwe initiatieven toetst in het licht van de lage spaarrente en het gebrek aan concurrentie op de financiële markt.

Het lid stelt tot slot voor om ook kleinere banken te horen, aangezien zij vaak een andere visie hebben dan de grootbanken die de grootste winsten realiseren dankzij de lage rentevoeten. Ook hun stem moet worden gehoord. Specifieke bankinstellingen zoals Argenta kunnen hiervoor worden aangeschreven.

De heer Hugues Bayet (PS) vraagt vooreerst of de indieners van dit wetsvoorstel rekening hebben gehouden met het risico dat het aantal rechtszaken bij de rechtbank van eerste aanleg zal toenemen. Ten tweede wil hij graag weten of er extra middelen worden uitgetrokken. Ten derde vraagt hij of de FOD Financiën om een advies werd verzocht voordat dit wetsvoorstel werd ingediend.

les banques. Elle a formulé des propositions concrètes pour y remédier, mais pratiquement aucune n'a été mise en œuvre à ce jour. L'intervenant préconise donc d'examiner attentivement ce rapport afin de cerner le problème et de le résoudre ensemble.

Il demande ensuite de recueillir l'avis de Febelfin. Il est en effet logique qu'une organisation soumise à une taxe ait la possibilité d'exposer son point de vue, soit lors d'une audition, soit par écrit.

Par ailleurs, l'avis de Test-Achats devrait être sollicité. Étant donné que les experts sont convaincus que la taxe bancaire sera finalement répercutée sur le petit épargnant, l'intervenant estime nécessaire qu'une organisation de consommateurs, qui suit également les dossiers financiers, communique son point de vue. Cet avis doit porter, en particulier, sur la question de savoir si le petit épargnant subira les conséquences de cette taxe.

M. Vermeersch aimerait en outre que le professeur Hans Degryse, qui enseigne la Finance à la KU Leuven, soit consulté également. Il renvoie aux propos tenus par ce professeur dans *Trends en 2023*, au moment de l'introduction de la taxe bancaire par le gouvernement Vivaldi: "Cette taxe bancaire est pire qu'une taxe sur les bénéfices excédentaires, car c'est l'épargnant qui paiera." L'intervenant partage cette analyse. Selon lui, il est très important que des experts soient entendus au sujet de l'impact des mesures sur lesquelles la commission est appelée à se prononcer.

L'intervenant réclame aussi que l'Autorité de la concurrence rende un avis en complément du rapport précité. Il estime nécessaire que cette institution examine également les initiatives proposées à la lumière de la faiblesse des taux d'intérêts sur les comptes d'épargne et de la concurrence insuffisante sur le marché financier.

Le membre propose enfin de demander l'avis des petites banques, celles-ci ayant souvent une vision différente de celle des grandes banques, qui réalisent les bénéfices les plus importants grâce à la faiblesse des taux d'intérêt. Leur voix doit aussi être entendue. Il faudrait prendre contact, à cet effet, avec certains établissements bancaires spécifiques tels qu'Argenta.

M. Hugues Bayet (PS) demande tout d'abord si les auteurs de la présente proposition de loi ont pris en considération le risque d'une augmentation du nombre de dossiers introduits auprès du tribunal de première instance. Deuxièmement, il souhaite savoir si des moyens complémentaires sont prévus. Troisièmement, il souhaite savoir si un avis du SPF Finances a été sollicité préalablement au dépôt de cette proposition de loi.

De heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB) vindt een bankentaks zeker een goed idee, maar hij zegt er wel bij dat de verwachte opbrengsten uit die taks, met name 150 miljoen euro op een gemiddelde jaarwinst van ruim 8 miljard euro sinds 2022, zéér pover is.

De spreker vraagt zich af waar die woekerwinsten vandaan komen. Volgens hem zijn die hoofdzakelijk toe te schrijven aan het verschil tussen de lage rentes op spaarrekeningen (in België bij de laagste in Europa) en de tarieven voor woonkredieten. Daarnaast halen de private banken ook winst uit de vergoedingen op de reserves die ze bij de ECB hebben uitstaan.

Een bank die “klant” is bij de ECB en daar reserves stelt (zoals bij een spaarrekening) wordt daar immers rijkelijk voor vergoed: in juni 2025 bedroeg die vergoeding 2,15 %, vlak na de pandemie tikte ze op bepaalde momenten zelfs de 4 % aan. Zelf zijn de Belgische banken echter heel wat minder genereus voor de particuliere spaarder: in mei 2025 was in België de gemiddelde rente op spaarboekjes 0,89 %, tegenover 1,3 % in Italië, 1,4 % in Nederland en 2,1 % in Frankrijk.

Vervolgens wijst de heer Bilmez op het risico dat de nieuwe taks zal worden afgewenteld op de spaarders. De Belgische Mededingingsautoriteit heeft al aangegeven dat de Belgische bankensector een oligopolie is, wat de banken een uitermate gunstige machtspositie geeft. Professor Paul de Grauwe (*London School of Economics and Political Science*) noemde de sector zelfs een “informeel kartel”.

Onder dergelijke omstandigheden is het heel goed mogelijk dat die belasting uiteindelijk grotendeels door de spaarders wordt gedragen: de banken hebben de rente op de spaartegoeden zeer laag kunnen houden en niets in de huidige bankentaksregeling zet hen ertoe aan hun beleid ter zake te wijzigen.

De heer Bilmez reikt meerdere alternatieven aan.

Volgens hem moeten niet alleen de extreem hoge winsten worden belast, maar moeten de banken ook worden verplicht de spaartegoeden van de werknemers beter te vergoeden en een einde te maken aan het huidige oligopolie, dat het echte probleem vormt.

Hij roept op tot een taks die gericht is op de speelruimte die de banken hebben tussen enerzijds de rentevoeten die zij bijvoorbeeld hanteren voor hypothecaire leningen en anderzijds de rentevoeten die zij op spaartegoeden

M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB) indique qu’il partage le principe d’une taxation des banques, mais il souligne que le rendement attendu de cette taxe, soit 150 millions d’euros sur plus de 8 milliards d’euros de bénéfices annuels en moyenne depuis 2022, demeure particulièrement modeste.

L’intervenant s’interroge sur l’origine de ces superprofits bancaires. Selon lui, ceux-ci proviennent principalement de l’écart entre, d’une part, les taux d’intérêt offerts sur les comptes d’épargne (parmi les plus bas d’Europe en Belgique) et, d’autre part, les taux appliqués aux prêts hypothécaires. Il ajoute que les banques privées ont également bénéficié de la rémunération des réserves qu’elles détiennent auprès de la BCE.

M. Bilmez précise que, lorsqu’une banque privée agit comme “cliente” de la BCE, ses réserves auprès de la BCE (assimilables à un “compte d’épargne”) sont très bien rémunérées: en juin dernier, cette rémunération s’élevait à 2,15 %, et elle a même atteint des pics de 4 % juste après la pandémie. En revanche, lorsqu’il s’agit de rémunérer l’épargne des particuliers, les banques belges se montrent nettement plus parcimonieuses: en mai 2025, le taux moyen en Belgique était de 0,89 % contre 1,3 % en Italie, 1,4 % aux Pays-Bas et 2,1 % en France.

L’intervenant évoque ensuite le risque que cette taxe soit répercutée sur les épargnants. Comme l’a indiqué l’Autorité belge pour la concurrence, “le secteur bancaire belge est un oligopole”, ce qui confère aux banques un rapport de force particulièrement favorable. Le professeur Paul De Grauwe (*London School of Economics and Political Science*) a d’ailleurs qualifié ce secteur de “cartel informel”.

Dans ces conditions, il est tout à fait possible que cette taxe soit finalement supportée en grande partie par les épargnants: les banques ont pu maintenir des taux d’intérêt très bas sur l’épargne, et rien, dans le dispositif actuel de la taxe bancaire, ne les incite à modifier leur politique en ce sens.

M. Bilmez présente ensuite plusieurs alternatives.

Selon lui, il convient non seulement de taxer les surprofits, mais également d’obliger les banques à mieux rémunérer l’épargne des travailleurs et de mettre fin à l’oligopole actuel, qui constitue le véritable problème.

Il estime nécessaire de mettre en place une taxe ciblant la marge de manœuvre dont disposent les banques entre, d’une part, les taux d’intérêt qu’elles appliquent par exemple sur les prêts hypothécaires et, d’autre

toepassen. De in Spanje ingevoerde belasting vormt een relevant voorbeeld.

De banken moeten ertoe worden verplicht spaarproducten aan te bieden met een aantrekkelijke gegarandeerde minimumrente, met name voor de huishoudens met een gering inkomen, naar het voorbeeld van de Livret A in Frankrijk.

Voorts is de heer Bilmez van oordeel dat weer daadwerkelijke concurrentie in de banksector tot stand moet worden gebracht, wat alleen kan door een echte overheidsbank op te richten. De regering heeft echter net het tegenovergestelde beslist, ingegeven door haar obsessie voor militaire uitgaven: ze heeft de privatisering van Belfius in gang gezet om het Defensiefonds te spijsen.

De PVDA-PTB-fractie zal dit wetsvoorstel steunen, ook al zal het niets veranderen aan het rendement van de spaarrekeningen, dat bijzonder gering blijft in vergelijking met de winsten die de banken maken ten koste van de spaarders.

De heer Steven Vandeput, commissievoorzitter, merkt op dat de door de heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB) ingediende amendementen niet ontvankelijk zijn.

De heer Hugues Bayet (PS) voegt toe dat zijn fractie volledig achter deze bankentaks staat, die in de lijn ligt van de reeds in het verleden genomen maatregelen. De regering had echter ambitieuzer kunnen zijn en kiezen voor een overwinstbelasting voor de banken.

Ter herinnering: de vier grootste banken hebben in 2024 meer dan acht miljard winst geboekt. Een overwinstbelasting, gebaseerd op het Spaanse model, zou ongeveer een miljard euro opbrengen, veel meer dan de 150 miljoen euro waarin de huidige regeling voorziet. De heer Bayet is van plan deze strijd de komende maanden voort te zetten, maar deze stap gaat voor hem genoeg in de juiste richting om zijn steun te verlenen.

De heer Xavier Dubois (Les Engagés) stelt dat hij zelf ook niet vrolijk wordt van deze maatregel. In tegenstelling tot onder de vorige regering moeten nu echter absoluut maatregelen worden genomen om de financiële soliditeit van België te garanderen en structurele maatregelen door te voeren.

De spreker wijst er ook op dat anders dan wat wordt beweerd, de wetgeving uitdrukkelijk bepaalt dat deze maatregel niet op de spaarders mag worden afgewenteld.

part, les taux auxquels elles rémunèrent l'épargne. La taxation instaurée en Espagne est un modèle pertinent à cet égard.

Il faut obliger les banques à offrir des produits d'épargne assortis d'un taux minimum garanti intéressant, en particulier pour les ménages les plus modestes, à l'image du livret A en France.

En outre, M. Bilmez juge indispensable de rétablir une véritable concurrence au sein du secteur bancaire, ce qui passe nécessairement par la création d'une véritable banque publique. Or, le gouvernement a fait le choix inverse, motivé par son obsession pour les dépenses militaires: il a décidé d'entamer la privatisation de Belfius afin d'alimenter le Fonds de la Défense.

Le groupe PVDA-PTB soutiendra la proposition de loi à l'examen, mais celle-ci ne modifiera en rien le rendement des comptes d'épargne, qui demeure très modeste au regard des bénéfices réalisés par les banques au détriment des épargnants.

M. Steven Vandeput, président de la commission, relève que les amendements déposés par M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB) ne sont pas recevables.

M. Hugues Bayet (PS) ajoute que son groupe soutient pleinement cette taxe sur le secteur bancaire, qui s'inscrit dans la continuité des mesures déjà adoptées par le passé. Il estime toutefois que le gouvernement aurait pu faire preuve de davantage d'ambition et opter pour une taxation des surprofits bancaires.

Pour rappel, les quatre principales banques ont réalisé plus de 8 milliards d'euros de bénéfices en 2024. Une taxe sur les surprofits, calquée sur le modèle espagnol, rapporterait environ 1 milliard d'euros, soit bien plus que les 150 millions d'euros prévus dans le dispositif actuel. M. Bayet entend poursuivre ce combat dans les prochains mois, mais il soutiendra néanmoins cette avancée, qu'il considère comme un pas dans la bonne direction.

M. Xavier Dubois (Les Engagés) rappelle que cette mesure n'est pas prise de gaieté de cœur. Cependant, certains choix s'imposent afin de garantir la solidité financière de la Belgique et de mettre en œuvre des mesures structurelles, contrairement à l'absence de telles mesures sous le gouvernement précédent.

L'intervenant souligne également que, contrairement à ce qui a été avancé, la législation prévoit explicitement que cette mesure ne peut pas être répercutée sur les épargnants.

Zijn fractie zal het wetsvoorstel steunen, want het is terecht dat de breedste schouders een bijdrage leveren. Deze maatregel maakt deel uit van een omvattend akkoord en daarom is het belangrijk ook op dit punt vooruitgang te boeken.

De heer Niels Tas (Vooruit) stelt dat het geen verrassing is dat de banken niet tevreden zijn met een hogere bijdrage. Hij merkt op dat niemand bijkomende belastingen aangenaam vindt, maar dat banken behoren nu eenmaal tot de “sterkste schouders”.

Gelet op de moeilijke begrotingssituatie van België en de noodzaak voor de regering om een saneringsoefening van ruim 9 miljard euro door te voeren, is het logisch dat instellingen die jaarlijks miljardenwinsten realiseren een eerlijke bijdrage leveren. Dit vormt een belangrijk uitgangspunt voor de Vooruitfractie.

Voorts benadrukt de spreker dat het wetsvoorstel voortbouwt op de bestaande bankentaks die door de vorige regering werd ingevoerd. Het progressieve tarief blijft behouden, waardoor de grootbanken de zwaarste last zullen dragen. Het merendeel van de verhoging – meer dan 75 % – zal door deze grootbanken worden gedragen.

Volgens sommige commissieleden zullen de banken deze taks per definitie doorrekenen aan hun klanten. De banken hebben de voorbije jaren dermate hoge nettowinsten gerealiseerd dat het een bewuste keuze is om dit al dan niet te doen.

De vier grootste banken, die samen 80 % van de binnenlandse markt in handen hebben, boekten in 2022 meer dan 7 miljard euro winst, in 2023 ruim 8,5 miljard euro en in 2024 opnieuw meer dan 8,5 miljard euro. Voorlopig lijkt deze trend zich verder te zetten. De nettowinst van de Belgische banken bereikte in 2022, 2023 en 2024 een piek in vergelijking met de tien voorafgaande jaren, tot meer dan het dubbele. Het is dan ook normaal dat de sterkste schouders een deel van de lasten dragen, gelet op de zware inspanning die reeds van elke burger wordt gevraagd.

Uit de cijfers van drie van de vier grootbanken (zonder Belfius) blijkt dat hun gezamenlijke winst in 2023 en 2024 respectievelijk 5,2 miljard euro en 3,4 miljard euro bedroeg. Tegen deze achtergrond betekent de bijkomende 150 miljoen euro die de regering vraagt slechts een vermindering van 2,8 tot 3,4 %. Men kan bijgevolg moeilijk spreken van een buitensporige bijdrage of stellen dat de gewone spaarder dit per definitie zal voelen.

Le groupe de l'intervenant apportera son soutien à la proposition de loi, considérant qu'il est légitime que les épaules plus larges contribuent. Cette mesure s'inscrit dans un accord global et, à ce titre, il importe d'avancer également sur ce volet.

Pour *M. Niels Tas (Vooruit)*, il n'est pas surprenant que les banques n'aiment pas voir leur contribution augmenter. Il relève que personne n'aime les taxes supplémentaires, mais que les banques font bel et bien partie du groupe des “épaules les plus larges”.

Compte tenu de la situation budgétaire compliquée de la Belgique et de la nécessité pour le gouvernement de réaliser un exercice d'assainissement de plus de 9 milliards d'euros, il est logique que des établissements qui enregistrent des milliards de bénéfice chaque année apportent une juste contribution. Cela constitue un principe important pour le groupe Vooruit.

L'intervenant souligne ensuite que la proposition de loi s'appuie sur la taxe bancaire existante, qui avait été introduite par le gouvernement précédent. Le taux progressif est maintenu, si bien que les grandes banques assumeront la charge la plus lourde. La majeure partie de l'augmentation – plus de 75 % – sera supportée par ces grandes banques.

Selon certains membres, les banques répercuteront forcément cette taxe sur leurs clients. Les banques ont toutefois réalisé des bénéfices nets tellement élevés ces dernières années qu'elles auront le choix de la répercuter ou non.

Les quatre principales banques, qui détiennent ensemble 80 % du marché intérieur, ont enregistré plus de 7 milliards d'euros de bénéfice en 2022, plus de 8,5 milliards d'euros en 2024 et de nouveau plus de 8,5 milliards d'euros en 2024. Pour l'instant, cette tendance semble se poursuivre. En 2022, 2023 et 2024, le bénéfice net des banques belges a atteint un pic par rapport aux dix années précédentes. Il a plus que doublé. Il est dès lors normal que les épaules les plus larges supportent une partie des charges, compte tenu de l'effort considérable qui est déjà demandé à chaque citoyen.

Il ressort des chiffres de trois des quatre grandes banques (sans Belfius) qu'elles ont enregistré conjointement un bénéfice de 5,2 en 2023 et de 3,4 milliards d'euros en 2024. Dans ce contexte, les 150 millions d'euros supplémentaires demandés par le gouvernement représentent seulement une diminution de 2,8 à 3,4 % de ce bénéfice. On peut donc difficilement affirmer qu'il s'agit d'une contribution excessive ou que l'épargnant lambda en ressentira forcément les effets.

Inhakend op de heer Tas stelt *de heer Wouter Vermeersch (VB)* dat er brede eensgezindheid bestaat over het feit dat de miljardenwinsten van de banken problematisch zijn en voorspruiten uit een gebrek aan concurrentie op de markt. De hamvraag is echter: moeten die winsten naar de staatskas vloeien, zoals de regering-De Wever voorstaat, of dienen zij terug te keren naar de spaarders, middels een verplichting voor de banken om de minimale spaarrente op te trekken, zoals een partijgenote van de heer Tas tijdens de vorige legislatuur voorstelde? (DOC 55 3405/001).

De heer Niels Tas (Vooruit) repliceert dat de ECB in januari 2025 voor de vijfde keer op rij de beleidsrente heeft verlaagd. Hoe kan de heer Vermeersch dan volhouden dat er een link is tussen de bankentaks en de verlaging van de spaarrente? Vooruit staat op de bres voor de koopkracht van de bevolking. De gewone spaarder moet zijn deel krijgen. Het lid neemt er akte van dat voor het Vlaams Belang de sterkste schouders niet hun deel moeten doen.

De heer Wouter Vermeersch (VB) verduidelijkt dat zijn vraag was of de bijdrage van de sterkste schouders naar de staatskas dan wel naar de spaarder moeten vloeien. De heer Tas meent, aldus het lid, dat die bijdrage naar de staatskas moet.

De ECB bepaalt de beleidsrente voor de hele eurozone. Toch is de spaarrente in ons land veel lager dan in de buurlanden. De Belgische Mededingingsautoriteit (BMA) heeft dat zwart op wit aangetoond in haar advies inzake bankdiensten voor particulieren (INF-23-011 Banken). De overheid kan daar wel degelijk iets aan doen. Waar wacht Vooruit, als zelfverklaard hoeder van de koopkracht en de gewone spaarder, eigenlijk op? Wat houdt deze regering tegen om de minimumrente op te trekken? In haar advies suggereerde de BMA overigens om het systeem van basistarieven en getrouwheidspremies te hervormen. Waarom doet de regering dat niet? Welnu, omdat haar enige intentie is om de staatskas te vullen op de kap van anderen.

Begrijpt *de heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen)* het goed dat, wat hoofdstuk 2 van de voorliggende tekst betreft, de termijnen van 3 en 5 jaar als zodanig onveranderd blijven?

Met betrekking tot de bankentaks plaatst het lid eerst en vooral vraagtekens bij de methode. Deze maatregel ligt hier nu voor als onderdeel van een urgent wetsvoorstel, maar hij werd vorige week al goedgekeurd in eerste lezing onder de vorm van een amendement op

En se référant aux propos de M. Tas, *M. Wouter Vermeersch (VB)* souligne qu'un large consensus existe sur le caractère problématique des milliards de bénéfices réalisés par les banques, qu'il attribue à un manque de concurrence sur le marché. La question principale est toutefois de savoir si ces bénéfices doivent alimenter les caisses de l'État, comme le préconise le gouvernement De Wever, ou être restitués aux épargnants, en imposant aux banques un relèvement du taux d'intérêt minimal de l'épargne, comme l'avait suggéré une collègue de parti de M. Tas lors de la précédente législature (DOC 55 3405/001).

M. Niels Tas (Vooruit) répond qu'en janvier 2025, la BCE a abaissé son taux directeur pour la cinquième fois consécutive. Comment M. Vermeersch peut-il alors soutenir qu'il existe un lien entre la taxe bancaire et la baisse des taux d'épargne? Vooruit prend fait et cause pour le pouvoir d'achat de la population: l'épargnant lambda doit recevoir sa juste part. Il note par ailleurs que, pour le Vlaams Belang, les épaules les plus larges ne doivent pas contribuer à hauteur de leurs capacités.

M. Wouter Vermeersch (VB) précise que sa question portait sur le fait de savoir si la contribution des épaules les plus larges devait alimenter les caisses de l'État ou être restituée à l'épargnant. Selon lui, M. Tas estime que cette contribution doit aller à l'État.

La BCE fixe le taux directeur pour l'ensemble de la zone euro. Pourtant, les taux d'épargne sont nettement plus bas dans notre pays que dans les pays voisins. L'Autorité belge de la Concurrence (ABC) l'a démontré noir sur blanc dans son avis relatif aux services bancaires de détail (INF-23-011 Banques). Les pouvoirs publics peuvent bel et bien agir à cet égard. Qu'attend alors Vooruit, qui s'autoproclame défenseur du pouvoir d'achat et de l'épargnant lambda, pour passer à l'action? Qu'est-ce qui retient ce gouvernement d'augmenter le taux d'intérêt minimal de l'épargne? L'ABC recommandait en outre de réformer le système des taux de base et des primes de fidélité. Pourquoi le gouvernement ne s'y attèle-t-il pas? Tout simplement parce que son unique objectif est de remplir les caisses de l'État aux dépens des autres.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) comprend-il bien qu'en ce qui concerne le chapitre 2 du texte à l'examen, les délais de 3 et 5 ans restent inchangés?

Pour ce qui est de la taxe bancaire, le membre s'interroge surtout sur la méthode employée. Cette mesure est présentée aujourd'hui comme un élément d'une proposition de loi urgente alors qu'elle a déjà été adoptée la semaine dernière en première lecture sous la forme

het wetsontwerp houdende diverse fiscale bepalingen (DOC 56 1127/004). Vermits er adviezen worden ingewonnen, zal de onderhavige tekst niet sneller dan het wetsontwerp worden goedgekeurd. Vanwaar dan deze demarche?

Ten gronde is de heer Vanbesien van mening dat de huidige bankentaks, in de mate dat de enige belastbare grondslag ervan spaargelden zijn, geen eerlijke of logische belasting vormt. Spaargeld is vooral een zaak van gezinnen met een bescheiden of gewoon inkomen. Men zou de belastbare grondslag beter verruimen naar alle activiteiten die het financiële systeem aandrijven, dus ook beleggingsfondsen, levensverzekeringen, *private equity*, *assets under management* enz. Dit punt is vandaag niet aan de orde, maar verdient reflectie in een toekomstig perspectief. Het kan immers de druk verminderen op de kleinere banken én een opwaartse invloed hebben op de spaarrente.

Mevrouw Alexia Bertrand (Open Vld) meent dat de spectaculaire bedragen waarmee sommigen schermen, in perspectief dienen te worden geplaatst. Men moet appels met appels vergelijken, en men dient ook de Belgische situatie af te zetten tegen degene in de andere Europese landen.

Men moet weten dat qua return on investment, België tot de groep van de vijf landen met de laagste ROI behoort. Het rendement is laag. Een bedrag van 8 miljard euro is zeer hoog in absolute cijfers. Maar daarvan moet men al 5,7 miljard euro aan belastingen en bijdragen aftrekken, waarvan 983 miljoen euro voor de bankentaks en 344 miljoen euro voor de depositogarantie.

Febelfin heeft berekend dat de voorgestelde bankentaks de kredietverlening zal doen dalen met 2 à 3 miljard euro. Dat is schadelijk voor de reële economie.

Het klopt dat de bankentaks werd ingevoerd onder een regering waarvan Open Vld deel uitmaakte, maar dat gebeurde toen na overleg met de banksector. Er is toen ook voor gezorgd dat die taks niet doorgerekend zou worden aan de klanten.

Thans moeten we vaststellen dat de regering-De Wever zichzelf in de voet schiet. Op een bepaald moment is de emmer immers vol en loopt hij over.

Er is, naar het lid begrijpt, geen overleg geweest met Febelfin. Om die reden zou mevrouw Bertrand graag het advies omtrent dit wetsvoorstel inwinnen van Febelfin, en hen met name vragen wat de verhoogde

d'un amendement au projet de loi portant des dispositions fiscales diverses (DOC 56 1127/004). Puisque des avis ont été demandés, le texte à l'examen ne sera pas adopté plus rapidement que le projet de loi. Quelle est donc l'utilité de cette démarche?

Sur le fond, M. Vanbesien estime que cette taxe bancaire ne constitue pas un impôt juste ou logique dans la mesure où la seule base imposable en l'espèce est l'épargne. L'épargne concerne essentiellement les ménages percevant un revenu modeste ou ordinaire. Il serait plus judicieux d'étendre la base imposable à toutes les activités motrices du système financier, donc également aux fonds de placement, aux assurances-vie, au *private equity*, aux actifs sous gestion, etc. À ce jour, cela n'est pas à l'agenda, mais il faudrait mener une réflexion en la matière. En effet, cela pourrait à la fois réduire la pression sur les petites banques et entraîner une hausse des taux d'épargne.

Mme Alexia Bertrand (Open Vld) estime que les montants spectaculaires dont certains se prévalent doivent être remis dans leur contexte. Il faut comparer des choses comparables et mettre la situation belge en perspective par rapport à celle des autres pays européens.

Il faut savoir que la Belgique figure parmi les cinq pays ayant le retour sur investissement le plus bas. Le rendement est faible. Un montant de 8 milliards d'euros est très élevé en chiffres absolus. Mais il faut d'emblée déduire de ce montant 5,7 milliards d'euros d'impôts et de cotisations, dont 983 millions d'euros pour la taxe bancaire et 344 millions d'euros pour la garantie des dépôts.

Febelfin a calculé que la taxe bancaire proposée entraînera une diminution des crédits octroyés de l'ordre de 2 à 3 milliards d'euros. Cette situation portera préjudice à l'économie réelle.

La taxe bancaire a effectivement été instaurée sous un gouvernement dont l'Open Vld faisait partie mais, à l'époque, cette mesure a été prise en concertation avec le secteur bancaire. De plus, il a alors été fait en sorte que cette taxe ne soit pas répercutée sur les clients.

Aujourd'hui, force est de constater que le gouvernement De Wever se tire une balle dans le pied. À un certain moment, quand la coupe est pleine, elle finit par déborder.

La membre a cru comprendre qu'aucune concertation avec Febelfin n'a été menée. C'est la raison pour laquelle Mme Bertrand souhaiterait recueillir l'avis de Febelfin sur la proposition de loi à l'examen et, en particulier,

bankentaks zal betekenen voor de kredietverlening, voor de evolutie van de rente alsook voor de winstgevendheid en de solvabiliteit van de banken. Rendabiliteit en solvabiliteit zijn cruciaal, niet voor de banken zelf, maar voor de robuustheid van het bancaire systeem en voor de economie in het algemeen. De toezichthouder eist dat banken een voldoende buffer hebben.

Teneinde een beeld te krijgen van de macro-economische effecten van de maatregel, wenst mevrouw Bertrand tevens de Nationale Bank van België (NBB) om advies te verzoeken. De NBB zal met name kunnen waarschuwen voor een verstrenging van de kredietvoorwaarden, een verminderde transmissie van het monetair beleid en systeemrisico's.

Mevrouw Bertrand wijst erop dat de bankenbelasting in andere Europese landen doorgaans tussen 0,5 en 0,8 % van de bankdeposito's bedraagt. In België daarentegen ligt dit op 1,8 %. Er is dus sprake van een aanzienlijke kloof met de rest van Europa. Zij herhaalt dat België, in termen van rendement en rendabiliteit van de bankensector, behoort tot de vijf laagst scorende landen in een studie die 23 Europese landen vergelijkt. Het beeld dat de Belgische bankensector uitzonderlijk winstgevend zou zijn, klopt niet wanneer dit in de bredere Europese context wordt geplaatst.

Daarnaast vestigt mevrouw Bertrand de aandacht op een belangrijk verschil in de bestemming van de opbrengsten. In andere landen vloeien deze middelen naar een beschermingsfonds ten behoeve van de klanten, terwijl in België de opbrengsten rechtstreeks naar de staatsbegroting gaan. Zij erkent dat dit beleid eerder ook door haar partij werd verdedigd, maar stelt dat er nu een grens overschreden wordt. Indien er bijkomend 150 miljoen euro aan taksen wordt geheven, wordt het kantelpunt bereikt. De banken zullen die bijkomende lasten noodgedwongen doorrekenen aan de reële economie, in het bijzonder voor de kmo's, met een hele resem nefaste effecten. Daarom acht zij het noodzakelijk om de schriftelijke adviezen af te wachten en nog niet tot stemming over te gaan.

De heer Steven Vandeput, voorzitter, wijst erop dat de voorliggende tekst de urgentie heeft verworven.

Mevrouw Alexia Bertrand (Open Vld) werpt tegen dat dit niet hoeft te betekenen dat over dit voorstel moet worden gestemd zonder te beschikken over adviezen van de Raad van State, de sector en de toezichthouder. Zoals gezegd heeft wat voorligt aanzienlijke en nefaste gevolgen voor burgers en bedrijfsleven. Zij mogen niet het slachtoffer worden van de nalatigheid en het amateurisme van de regering.

lui demander quelles seront les conséquences de la taxe bancaire sur l'octroi des crédits, l'évolution des taux d'intérêt ainsi que la rentabilité et la solvabilité des banques. La rentabilité et la solvabilité sont cruciales, non pas pour les banques elles-mêmes, mais pour la robustesse du système bancaire et pour l'économie en général. L'autorité de contrôle exige que les banques disposent d'un tampon suffisant.

Afin d'obtenir un aperçu des effets macroéconomiques de la mesure, Mme Bertrand souhaite également que l'avis de la Banque nationale de Belgique (BNB) soit recueilli. Le cas échéant, la BNB pourra notamment attirer l'attention sur certains éléments tels qu'un durcissement des conditions de crédit, une transmission réduite de la politique monétaire et certains risques systémiques.

Mme Bertrand souligne que la taxe bancaire appliquée dans d'autres pays européens est généralement de l'ordre de 0,5 à 0,8 % des dépôts bancaires. En Belgique, celle-ci culmine en revanche à 1,8 %. L'écart est donc considérable avec le reste de l'Europe. L'intervenante répète que, d'après une étude comparant 23 pays européens, la Belgique figure parmi les cinq pays les moins performants en termes de rendement et de rentabilité du secteur bancaire. L'image d'un secteur bancaire belge exceptionnellement rentable s'effrite donc lorsqu'on la replace dans un contexte européen plus large.

Par ailleurs, Mme Bertrand attire l'attention sur une différence importante au niveau de l'affectation des recettes. Dans d'autres pays, ces recettes sont versées dans un fonds de protection des clients, alors qu'en Belgique, elles sont directement injectées dans le budget de l'État. La membre reconnaît que son parti a également défendu cette politique par le passé, mais elle estime qu'une limite a désormais été franchie. Si 150 millions d'euros supplémentaires sont prélevés sous forme de taxes, un point critique sera atteint. Les banques seront contraintes de répercuter ces charges supplémentaires sur l'économie réelle, en particulier pour les PME, ce qui aura toute une série d'effets néfastes. C'est pourquoi l'intervenante estime nécessaire d'attendre les avis écrits et de ne pas procéder au vote pour l'instant.

M. Steven Vandeput, président, souligne que l'urgence a été accordée au texte à l'examen.

Mme Alexia Bertrand (Open Vld) objecte qu'il n'y a pas lieu pour autant de procéder au vote de la proposition à l'examen sans disposer des avis du Conseil d'État, du secteur et de l'autorité de contrôle. Comme indiqué précédemment, le texte à l'examen aura des répercussions considérables et néfastes pour les citoyens et les entreprises. Ceux-ci ne peuvent être victimes de la négligence et de l'amateurisme du gouvernement.

Ook de heer Wouter Vermeersch (VB) wil zich ervan verzekeren dat de commissie de opgevraagde adviezen zal afwachten alvorens tot stemming over te gaan.

De heer Steven Vandeput, voorzitter, geeft aan dat het, overeenkomstig het reglement, de commissie toekomt, gehoord de antwoorden van de hoofdindienster, te beslissen omtrent de verdere werkzaamheden.

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) wenst, alvorens in te gaan op de vragen van de leden, enkele persoonlijke bemerkingsen te formuleren. Ze begrijpt dat sommigen de voorgestelde verhoging van de bankentaks een onaangename maatregel vinden. Idealiter zou hij niet moeten worden genomen, omdat de Staat zelf niet in slechte papieren zou zitten. De realiteit is helaas anders.

Mevrouw Verkeyn merkt op dat sommigen liever zouden zien dat banken verlies lijden, terwijl ondernemers weten dat er zowel jaren van winst als jaren van verlies bestaan. In de vette jaren is het zaak een basis te leggen voor de toekomst.

Mevrouw Verkeyn waarschuwt dat men niet mag vergeten dat aandeelhouders in crisissituaties soms hevig reageren, wat in het verleden al heeft geroept tot dringende overheidsinterventies door de Belgische Staat.

De voorliggende maatregel is noodzakelijk om de begroting te saneren. Tegelijk erkent het lid dat winst of rendement, ook in de bankensector, allerm minst taboe zijn en niet automatisch mogen worden gelijkgesteld met buitensporige winsten. Zij benadrukt dat banken reeds aanzienlijke bijdragen leveren.

Ter attentie van mevrouw Bertrand herhaalt mevrouw Verkeyn dat de lage rente op de spaarboekjes zeker niet uitsluitend op het conto van de bankentaks mag worden geschreven. Wat vooral een rol speelt is de manier waarop in het verleden met hypothecaire leningen werd omgegaan als gevolg van het door de ECB gevoerde nul of negatief rentebeleid in de periode 2012 tot 2022, alsook de beslissing van de regering-De Croo om de deposito-garantiebijdrage verder op te trekken naar 1,8 % van de gedekte deposito's. Op dat punt heeft de meerderheid geen lessen te leren van mevrouw Bertrand.

Verder geeft het lid aan dat zij graag verder het pad zou bewandelen dat was ingeslagen door minister Van Overtveldt onder de regering-Michel, met name op het vlak van vereenvoudiging, zoals de bankentaks. Een dergelijke vereenvoudiging kan volgens haar de administratieve kosten voor banken verminderen.

M. Wouter Vermeersch (VB) veut, lui aussi, s'assurer que la commission attendra les avis demandés avant de procéder au vote.

M. Steven Vandeput, président, indique que, conformément au Règlement, il revient à la commission, une fois que les réponses de l'auteur principale auront été entendues, de décider de la suite des travaux.

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) souhaite formuler quelques remarques personnelles avant d'aborder les questions des membres. Elle comprend que certains considèrent l'augmentation proposée de la taxe bancaire comme une mesure désagréable. Dans un scénario idéal, il ne faudrait prendre cette mesure car l'État ne serait pas lui-même en difficultés financières. Hélas, la réalité est différente.

Mme Verkeyn note que d'aucuns préféreraient que les banques affichent une perte, mais les entrepreneurs savent qu'aux années fastes succèdent des années de vaches maigres. Lors des bonnes années, il est important de constituer une base pour l'avenir.

Mme Verkeyn prévient qu'il ne faut pas oublier que les actionnaires ont parfois des réactions vives en situation de crise, ce qui a déjà contraint l'État belge, par le passé, à procéder d'urgence à des interventions publiques.

La mesure à l'examen est nécessaire pour assainir le budget. Par ailleurs, l'intervenante reconnaît que le bénéfice ou le rendement, y compris dans le secteur bancaire, est tout sauf tabou et ne peut pas être automatiquement assimilé à des bénéfices excessifs. Elle souligne que les banques apportent déjà une contribution considérable.

Mme Verkeyn répète, en réponse à l'intervention de Mme Bertrand, que la faiblesse des taux d'intérêt sur les comptes d'épargne n'est certainement pas seulement imputable à la taxe bancaire. Les éléments prépondérants, ce sont les conditions dans lesquelles les prêts hypothécaires ont été gérés dans le passé, en raison de la politique de taux nuls ou négatifs menée par la BCE entre 2012 et 2022, ainsi que dans la décision du gouvernement De Croo de relever la contribution au système de garantie des dépôts à 1,8 % des dépôts garantis. À cet égard, Mme Bertrand n'a pas de leçon à donner à la majorité.

L'intervenante indique ensuite qu'elle souhaite poursuivre le travail entamé par le ministre Van Overtveldt sous le gouvernement Michel, en particulier en matière de simplification, comme en matière de taxe bancaire. Selon elle, cette simplification pourrait réduire les frais administratifs pour les banques.

Wat de vragen van de heer Vanbesien betreft, stelt mevrouw Verkeyn dat de termijnen van 3 en 5 jaar in de artikelen 368 en 368/1 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 ongewijzigd blijven. Zoals aangegeven in de inleidende uiteenzetting, beoogt het wetsvoorstel een oplossing te bieden voor de controverse die was ontstaan door recente rechtspraak inzake de beoordeling van de tijdigheid van de rechtsvordering tot terugbetaling van de niet-inge kohierde voorheffingen. Waar volgens die rechtspraak de rechtsvordering slechts tijdig is wanneer men binnen de termijnen van 3 of 5 jaar de rechtbank heeft gevat, wordt met het wetsvoorstel in wezen de vóór die rechtspraak algemeen aanvaarde praktijk bekrachtigd, door expliciet in de voormelde artikelen te verduidelijken dat de aanvraag tot terugbetaling van de niet-inge kohierde voorheffing de vorm moet aannemen van een georganiseerd administratief beroep.

Voorts herinnert mevrouw Verkeyn eraan dat dit wetsvoorstel de urgentie heeft verworven, waardoor het dus wel tijdig zal kunnen worden behandeld. Dat is precies de reden waarom het op die manier werd ingediend.

Wat de bankentaks betreft, had de heer Vanbesien geen bezwaar tegen de verhoging ervan, maar achtte hij de wel de belastbare grondslag te smal. Mevrouw Verkeyn betwist dat enkel spaarrekeningen worden gevisieerd. De belastbare grondslag voor de bankentaks wordt in artikel 201/11 van het Wetboek diverse rechten en taksen omschreven als “het rekenkundig gemiddelde van de bedragen die op het einde van iedere maand van het bedoelde jaar overeenkomstig de voorschriften van de Nationale Bank van België in het kader van de territoriale rapportering moeten worden vermeld op lijn 229 in tabel 00.20 “Schulden tegenover cliënten” (kolom 05, Totaal bedrag) van het Schema A.” In begrijpelijke termen betekent dit, aldus mevrouw Verkeyn, dat de belastbare basis niet enkel de spaarboekjes omvat, maar alle deposito's. Het gaat zowel om zichtrekeningen, termijnrekeningen en spaardeposito's als om andere schulden tegenover crediteuren.

Ten slotte beantwoordt mevrouw Verkeyn de vragen van de heer Bayet. Zij verduidelijkt dat, indien er geen maatregelen zouden worden genomen en men de rechtspraak van het Hof van Cassatie en het Grondwettelijk Hof volgt, iedere voorzichtige burger rechtstreeks een rechtsvordering bij de rechtbank zou instellen. Alle aanvragen die momenteel eerst bij de administratie terechtkomen, omdat dit als ontvankelijkheidsvereiste werd beschouwd, zouden dan onmiddellijk naar de rechtbank gaan. Volgens mevrouw Verkeyn biedt het onderhavige voorstel een oplossing door de oude praktijk, zoals die algemeen werd toegepast, als het ware in de

En réponse aux questions de M. Vanbesien, Mme Verkeyn précise que les délais de trois et cinq ans prévus aux articles 368 et 368/1 du Code des impôts sur les revenus 1992 demeureront inchangés. Comme l'indique l'exposé introductif, la proposition de loi à l'examen vise à proposer une solution en réponse à la controverse suscitée par la jurisprudence récente relative à l'appréciation du respect des délais en cas de demande judiciaire en restitution des précomptes non enrôlés. Selon cette jurisprudence, la demande judiciaire n'est réputée avoir été introduite dans les délais que si le tribunal a été saisi dans les délais de trois ou cinq ans, tandis que la proposition de loi à l'examen confirme, en substance, la pratique communément admise avant cette jurisprudence en précisant explicitement dans les articles précités que la demande en restitution des précomptes non enrôlés doit prendre la forme d'un recours administratif organisé.

Mme Verkeyn rappelle ensuite que, puisque l'urgence a été accordée à la proposition de loi à l'examen, elle pourra être traitée à temps. C'est précisément pourquoi elle a été déposée de cette manière.

En ce qui concerne la taxe bancaire, M. Vanbesien n'était pas opposé à son relèvement, mais a toutefois estimé que la base imposable était trop étriquée. Mme Verkeyn conteste le fait que seuls les comptes d'épargne seraient visés. La base imposable utilisée pour la taxe bancaire est définie à l'article 201/11 du Code des droits et taxes divers comme “la moyenne arithmétique des montants qui, conformément aux règles de la Banque nationale de Belgique dans le cadre de la communication territoriale, doivent être mentionnés, à la fin de chaque mois de l'année visée, à la ligne 229 du tableau 00.20 “Dettes envers la clientèle” (colonne 05, Montant total) du Schéma A”. Traduit dans un langage compréhensible, cela signifie, selon Mme Verkeyn, que la base imposable ne comprend pas seulement les livrets d'épargne, mais l'ensemble des dépôts. Cela concerne donc aussi bien les comptes à vue, les comptes à terme et les dépôts d'épargne que les autres dettes envers les créanciers.

Enfin, Mme Verkeyn répond aux questions de M. Bayet. Elle précise que si aucune mesure n'était prise et que l'on suivait la jurisprudence de la Cour de cassation et de la Cour constitutionnelle, tout citoyen prudent introduirait sans tarder une action en justice. Toutes les demandes qui, aujourd'hui, sont d'abord adressées à l'administration, dès lors que l'introduction d'un recours administratif était considérée jusqu'ici comme une condition de recevabilité, seraient alors immédiatement portées devant les tribunaux. Mme Verkeyn considère que la proposition à l'examen offre une solution en conférant un fondement légal à une pratique ancienne, telle qu'elle

wet te verankeren. Indien dit niet met urgentie gebeurt, ontstaat er een juridisch vacuüm voor burgers die correct de oude werkwijze hebben gevolgd. Zij riskeren immers te laat te zijn, omdat zij nog wachten op een administratief bezwaar of reeds een negatief antwoord hebben ontvangen maar in de termijn van drie maanden bedoeld in artikel 1385*undecies* van het Gerechtelijk Wetboek zitten, terwijl de termijn van 3 of 5 jaar dreigt te verstrijken. Het is moeilijk om mensen in zulke situaties correct te adviseren, mede gelet op het feit dat het niet kan uitgesloten worden dat een rechtbank toch de onontvankelijkheid zou opwerpen wegens de afwezigheid van een voorafgaandelijk administratief bezwaar. Het betreft een erg complexe problematiek, met name ook wat de overgangsbepalingen betreft. Het is belangrijk dat het Parlement een oplossing biedt om de betrokkenen enig houvast te geven en hen uit deze onzekerheid te halen.

De heer Bayet vroeg impliciet ook naar de budgettaire impact van de maatregelen in hoofdstuk 2 van het wetsvoorstel. Indien er niet zou worden gehandeld en iedereen onmiddellijk naar de rechtbank zou stappen, zou er wel degelijk sprake zijn van een budgettaire impact. Door de oude praktijk wettelijk te verankeren, verandert er niets: de administratieve procedure blijft behouden zoals steeds het geval was. Indien men die stap zou overslaan, wordt de belastingplichtige gedwongen om rechtstreeks een vordering bij de rechtbank in te dienen, wat bijkomende kosten met zich brengt.

Er is door de rechtspraak van het Hof van Cassatie en het Grondwettelijk Hof een eerder ongelukkige situatie ontstaan, en het lid drukt de hoop uit dat de voorgestelde maatregelen daar op de best mogelijke manier aan tegemoetkomen.

Mevrouw Alexia Bertrand (Open Vld) bekam geen antwoord op alle vragen. Zij wenst, naast het advies van de NBB en Febelfin, ook dat van de Raad van State te vragen.

De heer Wouter Vermeersch (VB) handhaaft zijn vraag om schriftelijke adviezen teneinde met kennis van zaken de inhoudelijke bespreking te voeren. Een maatregel waarmee men 150 miljoen euro wenst op te halen, verdraagt geen haastwerk, maar verdient integendeel een grondig debat.

De heer Steven Vandeput, voorzitter, stelt voor om de voorgestelde organisaties, met uitzondering van de Raad van State, om schriftelijk advies te verzoeken tegen de behandeling in tweede lezing, met dien verstande dat die laatste kan plaatsvinden ongeacht de beschikbaarheid van de gevraagde adviezen.

était généralement appliquée. Si cette mesure n'est pas prise d'urgence, les contribuables qui ont correctement suivi l'ancienne procédure se retrouveront dans un vide juridique. Ces derniers risquent, en effet, d'introduire leur demande hors délai, vu qu'ils sont encore en attente d'une décision administrative ou qu'ils ont déjà reçu une réponse négative, mais sont dans le délai de trois mois visé à l'article 1385*undecies* du Code judiciaire, alors que le délai de trois ou cinq ans menace d'expirer. Il est difficile de conseiller correctement les contribuables dans de telles situations, d'autant plus qu'il ne peut être exclu qu'un tribunal invoque quand même l'irrecevabilité en raison de l'absence de recours administratif préalable. Il s'agit d'une problématique extrêmement complexe, notamment aussi en ce qui concerne les dispositions transitoires. Il importe que le Parlement propose une solution afin de donner aux intéressés un cadre de référence auquel se raccrocher et de les sortir de cette incertitude.

M. Bayet s'est par ailleurs enquis implicitement des conséquences budgétaires des mesures prévues dans le chapitre 2 de la proposition de loi. Les conséquences budgétaires seraient nettement plus importantes si aucune mesure n'était prise et que toutes les personnes concernées saisissaient immédiatement la justice. Inscrire l'ancienne pratique dans la loi ne changera rien: la procédure administrative ne sera pas modifiée. Si cette étape était omise, le contribuable serait contraint d'introduire directement une action devant le tribunal, ce qui entraînerait des frais supplémentaires.

La jurisprudence de la Cour de cassation et de la Cour constitutionnelle a donné lieu à une situation plutôt fâcheuse, et le membre espère que les mesures proposées constituent le meilleur moyen d'y remédier.

Mme Alexia Bertrand (Open Vld) n'a pas obtenu de réponse à toutes ses questions. Outre les avis de la BNB et de Febelfin, elle souhaiterait demander celui du Conseil d'État.

M. Wouter Vermeersch (VB) réitère sa demande visant à obtenir des avis écrits afin de pouvoir examiner les mesures proposées en connaissance de cause. Une mesure visant à récolter 150 millions d'euros ne devrait pas être adoptée dans la précipitation mais, au contraire, faire l'objet d'un débat approfondi.

M. Steven Vandeput, président, propose de demander aux organisations précitées, à l'exception du Conseil d'État, de rendre un avis écrit avant la deuxième lecture, étant toutefois entendu que celle-ci pourra avoir lieu indépendamment de la disponibilité desdits avis.

Vervolgens heeft de commissie beslist met 9 tegen 2 stemmen en 4 onthoudingen beslist om op korte termijn advies te vragen aan Febelfin, Testaankoop, professor Hans Degryse (KU Leuven) en de NBB. met dien verstande dat de tweede lezing kan plaatsvinden ongeacht de beschikbaarheid van de gevraagde adviezen.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2

Aanpassing artikelen 368 en 368/1 van het WIB 92

Art. 2 tot 5

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 2 tot 5 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

HOOFDSTUK 3

Wijziging betreffende de jaarlijkse taks op de kredietinstellingen

Art. 6 en 7

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 6 en 7 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

La commission décide ensuite, par 9 voix contre 2 et 4 abstentions, de demander à Febelfin, à Test-Achats, au professeur Hans Degryse (KU Leuven) et à la BNB de rendre un à bref délai, étant toutefois entendu que la deuxième lecture pourra avoir lieu indépendamment de la disponibilité desdits avis.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

L'article 1^{er} ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 2

Modifications apportées aux articles 368 et 368/1 du CIR 92

Art. 2 à 5

Les articles 2 à 5 ne donnent lieu à aucune observation.

Ils sont successivement adoptés par 11 voix et 4 abstentions.

CHAPITRE 3

Modification relative à la taxe annuelle sur les établissements de crédit

Art. 6 et 7

Les articles 6 et 7 donnent lieu à aucune observation.

Ils sont successivement adoptés par 12 voix contre 3.

Op verzoek van *de heer Van Quickenborne (Open Vld)* beslist de commissie, met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement, over te gaan tot een tweede lezing van het voorliggende wetsvoorstel. Hij wenst te beschikken over een wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst.

Op woensdag 10 december 2025 is de commissie overgegaan tot de goedkeuring van het verslag van de eerste lezing. De commissie heeft het verslag van de eerste lezing goedgekeurd met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

De rapporteur,

Wouter Vermeersch

De voorzitter,

Steven Vandeput

À la demande de *M. Van Quickenborne (Open Vld)*, la commission décide, en application de l'article 83.1 du Règlement, de procéder à une deuxième lecture de la proposition de loi à l'examen. Elle souhaite disposer d'une note de légistique du Service juridique à cette fin.

Le mercredi 10 décembre 2025, la commission a procédé à l'approbation du rapport de la première lecture. La commission a approuvé le rapport de la première lecture avec 10 voix contre 1 et 1 abstention.

Le rapporteur,

Wouter Vermeersch

Le président,

Steven Vandeput