

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 februari 2026

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 29 februari 2024
tot invoering van boek I van het Strafwetboek
en de wet van 29 februari 2024 tot invoering
van boek II van het Strafwetboek**

Verslag van de eerste lezing

namens de commissie
voor Justitie
uitgebracht door
de heer **Christoph D’Haese**

Inhoud	Blz.
I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting van de minister van Justitie, belast met de Noordzee	3
III. Algemene bespreking.....	3
IV. Artikelsgewijze bespreking.....	22
V. Stemmingen	42

Zie:

Doc 56 1160/ (2025/2026):
001: Wetsontwerp.
002 tot 004: Amendementen.
005: Verslag van de hoorzittingen.

Zie ook:
007: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

6 février 2026

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 29 février 2024
introduisant le livre I^{er} du Code pénal et
la loi du 29 février 2024
introduisant le livre II du Code pénal**

Rapport de la première lecture

fait au nom de la commission
de la Justice
par
M. **Christoph D’Haese**

Sommaire	Pages
I. Procédure	3
II. Exposé introductif de la ministre de la Justice, chargée de la Mer du Nord.....	3
III. Discussion générale.....	3
IV. Discussion des articles.....	22
V. Votes.....	42

Voir:

Doc 56 1160/ (2025/2026):
001: Projet de loi.
002 à 004: Amendements.
005: Rapport des auditions.

Voir aussi:
007: Articles adoptés en première lecture.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Ismaël Nuino

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh
VB	Marijke Dillen, Alexander Van Hoecke
MR	Philippe Goffin, Pierre Jadoul
PS	Khalil Aouasti, Lydia Mutyebele Ngoi
PVDA-PTB	Greet Daems, Julien Ribaud
Les Engagés	Ismaël Nuino, Aurore Tourneur
Vooruit	Alain Yzermans
cd&v	Steven Matheï
Ecolo-Groen	Stefaan Van Hecke
Anders.	Katja Gabriëls

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Jeroen Bergers, Maaïke De Vreese, Wim Van der Donckt, Charlotte Verkeyn
Katleen Bury, Werner Somers, Francesca Van Belleghem
Catherine Delcourt, Anthony Dufrane, Victoria Vandenberg
Caroline Désir, Pierre-Yves Dermagne, Patrick Prévot
Kemal Bilmez, Nabil Boukili, Kim De Witte
Serge Hilgsmann, Pierre Kompany, Marc Lejeune
Brent Meuleman, Axel Weydts
Leentje Grillaert, Els Van Hoof
Sarah Schlitz, Matti Vandemaele
Alexia Bertrand, Paul Van Tigchelt

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 2 december 2025, 20 en 28 januari 2026.

I. — PROCEDURE

Tijdens haar vergadering van 21 januari 2026 heeft de commissie beslist om een hoorzitting te houden met de leden van de Commissie tot hervorming van het strafrecht, over de wetsontwerpen nrs. 1160/001 tot 003, 1163/001 en 002, 1182/001 en 002, 1215/001 en 002, en 1256/001 betreffende het Strafwetboek van 29 februari 2024. Het verslag van deze hoorzitting kan worden geraadpleegd onder het nummer DOC 56 1160/005.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE MINISTER VAN JUSTITIE, BELAST MET DE NOORDZEE

Mevrouw Annelies Verlinden, minister van Justitie, belast met de Noordzee, zet uiteen dat het nieuwe Strafwetboek in werking treedt op 8 april 2026. Sinds de aanneming van dit wetboek in 2024 zijn enkele technische foutjes en inconsistenties opgedoken. Dit wetsontwerp beoogt deze te corrigeren. Daarnaast geeft dit wetsontwerp uitvoering aan een aanbeveling van het VN-Comité inzake gedwongen verdwijningen, geformuleerd op 4 april 2025. Ten slotte heeft het tot doel Richtlijn (EU) 2024/1203 van het Europees Parlement en de Raad van 11 april 2024 gedeeltelijk om te zetten door een wijziging aan te brengen in de definitie van ecocide.

De minister verwijst voor het overige naar de memorie van toelichting van haar wetsontwerp (zie DOC 56 1160/001, blz. 4 tot 6).

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) merkt op dat het wetsontwerp inderdaad veel technische aanpassingen bevat, waarvan er volgens haar een aantal zaken kunnen worden uitgehaald.

De spreekster verwijst naar de aanpassingen aangaande het opzetvereiste. Zij merkt op dat verwijzingen naar het opzet worden geschrapt.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions des 2 décembre 2025, 20 et 28 janvier 2026.

I. — PROCÉDURE

Au cours de sa réunion du 21 janvier 2026, la commission a décidé d'organiser une audition pour entendre les membres de la Commission de réforme du droit pénal, à propos des projets de loi n^{os} 1160/001 à 003, 1163/001 et 002, 1182/001 et 002, 1215/001 et 002, et 1256/001, relatifs au Code pénal du 29 février 2024. Le rapport de cette audition figure dans le DOC 56 1160/005.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE LA MINISTRE DE LA JUSTICE, CHARGÉE DE LA MER DU NORD

Mme Annelies Verlinden, ministre de la Justice, chargée de la Mer du Nord, explique que le nouveau Code pénal entrera en vigueur le 8 avril 2026. Depuis le vote de ce Code en 2024, quelques erreurs techniques et incohérences sont apparues. Le projet de loi à l'examen vise à les corriger. Il vise aussi à donner suite à une recommandation du Comité des Nations Unies sur les disparitions forcées, formulée le 4 avril 2025. Enfin, il a pour objectif de transposer partiellement la directive (UE) 2024/1203 du Parlement européen et du Conseil du 11 avril 2024 en apportant une modification à la définition de la notion d'écocide.

Pour le surplus, la ministre renvoie à l'exposé des motifs du projet de loi (voir DOC 56 1160/001, p. 4 à 6).

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et remarques des membres

Mme Sophie De Wit (N-VA) souligne que le projet de loi à l'examen comporte effectivement de nombreuses modifications techniques, dont certaines méritent d'être épinglées.

L'intervenante renvoie aux modifications visant l'intentionnalité. Elle fait observer que les renvois au caractère délibéré seront supprimés.

Het lid verwijst naar misdrijven die betrekking hebben op discriminatie en het aanzetten tot haat en stelt dat er rechtspraak bestaat die voor dergelijke misdrijven een bijzonder opzet vereist. Zij herinnert eraan dat bij de eerdere goedkeuring van het nieuwe Strafwetboek is vastgesteld dat het algemeen opzet in principe overal inbegrepen is. Desondanks heeft de commissie destijds besloten om, met het oog op de rechtszekerheid en de duidelijkheid voor de burger, de term “opzettelijk” expliciet toe te voegen. Daarbij is indertijd aangegeven dat de vermelding van het woord “opzettelijk” duidt op het algemeen opzet en niet op een bijzonder opzet.

Mevrouw De Wit stelt vast dat in het ontwerp dat vandaag voorligt de vermelding “opzettelijk” bij die specifieke misdrijven wordt geschrapt, conform het advies van de Raad van State. De reden hiervoor is dat het Grondwettelijk Hof stelt dat er een bijzonder opzet vereist is en dat de twee zaken tegen elkaar indruisen.

Zij stelt vervolgens de algemene vraag of de commissie, naar aanleiding van de casus rond de specifieke misdrijven zoals aanzetten tot haat en discriminatie, die oefening niet moet uitbreiden naar andere misdrijven waarbij het woord “opzettelijk” is toegevoegd. Zij benadrukt dat die toevoeging destijds bewust werd gedaan vertrekkende vanuit de aanname dat het algemeen opzet overal een rol speelt. Nu men echter geconfronteerd wordt met een eerste casus waarbij dit niet mogelijk blijkt vanwege de noodzaak van een bijzonder opzet, vraagt zij zich af of wat in het eerste ontwerp goed bedoeld was, in de praktijk niet tot meer complexiteit zal leiden. Zij geeft toe dat het enige tijd heeft geduurd alvorens zij de redenering kon volgen, maar zij beschouwt de logica ervan inmiddels als sluitend.

Mevrouw De Wit kaart vervolgens een tweede punt aan, dat betrekking heeft op ecocide en meer specifiek op het begrip “vernietiging”, waaraan aanpassingen worden aangebracht. De spreekster verontschuldigt zich voor het feit dat zij zich wederom op het niveau van de artikelsgewijze bespreking begeeft, maar ze acht het logischer om de problematiek reeds onder de algemene bespreking te belichten.

De spreekster wijst erop dat er een Europese richtlijn bestaat waarop de nationale definitie moet worden afgestemd. Zij stelt vast dat er wordt overgegaan naar een ruimere definitie van het begrip “vernietiging”, maar zij vraagt de minister of de invoering van deze nieuwe definitie wel volstaat. Zij vraagt zich af of er nog steeds onduidelijkheid bestaat over de interpretatie van begrippen zoals “grootschalig” en “langdurig”.

La membre renvoie aux infractions de discrimination et d'incitation à la haine, et indique qu'il existe une jurisprudence requérant l'existence d'un dol spécial pour ces infractions. Elle rappelle qu'il a été constaté, dans le cadre de l'approbation antérieure du nouveau Code pénal, que le dol général était en principe implicite partout. Néanmoins, la commission a décidé à l'époque, par souci de sécurité juridique et de clarté pour le citoyen, d'ajouter explicitement le terme “délibérément”, en précisant que la mention de ce terme renvoyait au dol général, et pas au dol spécial.

Or, Mme De Wit constate que l'on entend désormais supprimer, dans le texte à l'examen, le mot “délibérément” pour ces infractions spécifiques, en vue de donner suite à l'avis du Conseil d'État et au motif que la Cour constitutionnelle a jugé qu'un dol spécial était requis pour ces infractions et que ces deux éléments seraient contradictoires.

Ensuite, elle pose la question générale de savoir si, compte tenu du cas de figure concernant des infractions spécifiques comme l'incitation à la haine et la discrimination, il ne faudrait pas en faire de même pour d'autres infractions où le mot “délibérément” a été ajouté. Elle souligne que cet ajout découlait à l'époque d'un choix délibéré, partant de la supposition que le dol général jouait un rôle partout. Toutefois, maintenant que le législateur est confronté à un premier cas de figure où ce principe n'est pas admis en raison de la nécessité de l'existence d'un dol spécial, la membre se demande si ce qui partait d'une intention louable dans le premier projet n'entraînera pas davantage de complexité en pratique. Elle admet qu'il lui a fallu quelque temps avant de pouvoir suivre ce raisonnement, mais elle considère aujourd'hui que la logique qui le sous-tend tient la route.

Mme De Wit poursuit en évoquant un second point, qui concerne l'écocide et plus particulièrement la notion de “destruction”, à laquelle des modifications sont apportées. L'intervenante présente ses excuses pour le fait d'évoquer de nouveau un élément qui relève de la discussion des articles, mais elle considère qu'il est plus logique de déjà exposer cette problématique dans le cadre de la discussion générale.

L'intervenante souligne qu'il existe une directive européenne sur laquelle il convient d'aligner la définition inscrite dans notre législation nationale. Elle constate que le texte à l'examen vise à élargir la notion de “destruction”, mais elle demande à la ministre si l'instauration de cette nouvelle définition sera suffisante. La membre se demande si l'interprétation à donner à des adjectifs comme “étendu” et “durable” sera désormais suffisamment claire.

Het lid merkt op dat er geen speciale criteria zijn voorzien, zoals drempelwaarden of numerieke parameters, noch in het wetsontwerp, noch in de memorie van toelichting. Zij voert aan dat, nu men toch bezig is met het aanpassen en conformeren van het begrip “vernietiging” aan de richtlijn, dit naar haar mening het best zo nauwkeurig mogelijk kan gebeuren.

Mevrouw De Wit snijdt een derde punt aan betreffende de strafverminderende verschoningsgrond bij de vrijlating van een slachtoffer van een gedwongen verdwijning. Zij herinnert eraan dat het oorspronkelijke uitgangspunt inhield dat een minder zware straf zou worden opgelegd indien het slachtoffer op korte termijn werd vrijgelaten. Zij merkt op dat eenzelfde redenering onlangs nog is toegepast bij de ontvluchting van gevangenen, waarbij een snelle terugkeer eveneens tot een lagere straf leidt. Zij stelt echter vast dat het VN-Comité heeft geoordeeld dat het geen goed signaal is om de straf te verminderen wanneer een dergelijke termijn wordt gehanteerd en de dader de situatie alsnog min of meer rechtzet. Mevrouw De Wit geeft aan dat zij er een voorstander van is dat de regeling in dit ontwerp wordt aangepast, maar zij adviseert om in de toekomst behoedzaam om te gaan met de toepassing van dit systeem.

De spreekster staat vervolgens nog stil bij de amendementen. Zij merkt op dat voorgestelde wijzigingen inderdaad een uitvoering kunnen vormen van het regeerakkoord, aangezien niet alle aanpassingen louter technisch van aard zijn. Haar specifieke opmerking betreft de werkstraffen en de uitvoering daarvan in een uitgebreidere context. Zij geeft mee dat de mogelijkheid tot uitvoering wordt uitgebreid naar alle mogelijke vennootschappen, waardoor het toepassingsgebied aanzienlijk ruimer wordt. Zij verklaart dat zij de redenen voor deze uitbreiding goed begrijpt. Zij voert aan dat degenen die actief zijn in lokale besturen op de hoogte zijn van deze noodzaak, aangezien er ook aan lokale overheden wordt gevraagd of zij beschikbare plaatsen hebben. Volgens haar is de werkstraf een instrument dat wordt ingezet ook om de overbevolking in de gevangenissen aan te pakken. Zij stelt vast dat de huidige locaties waar werkstraffen kunnen worden uitgevoerd quasi volledig benut zijn, waardoor het essentieel is om een zoektocht te starten naar bijkomende plaatsen. Daarbij erkent zij dat het uiteraard niet kan gaan om het innemen van een reguliere of vaste arbeidsplaats.

Mevrouw De Wit spreekt haar tevredenheid uit over het feit dat op deze wijze het regeerakkoord wordt uitgevoerd. Zij meent dat de ruimere mogelijkheden voor de uitvoering van werkstraffen een positieve ontwikkeling zijn. Hoewel zij erkent dat dit niet vanzelfsprekend zal zijn, is zij van oordeel dat men op deze manier breder kan

La membre fait en effet observer que ni le dispositif ni l'exposé des motifs ne prévoit de critères spéciaux comme des seuils ou des paramètres numériques. Elle argue que, tant qu'à modifier la notion de “destruction” pour la mettre en conformité avec la directive, il serait préférable, à ses yeux, de le faire avec le maximum de précision.

Mme De Wit aborde ensuite un troisième point portant sur la cause d'excuse atténuante liée à la libération d'une victime de disparition forcée. L'intervenante rappelle que l'idée initiale était d'imposer une peine plus légère si la victime était libérée à court terme. Elle fait observer que le même raisonnement a encore été appliqué dernièrement concernant l'évasion de détenus, qui s'exposaient à une peine plus légère s'ils réintégraient rapidement la prison. Elle constate cependant que le Comité des Nations Unies a jugé que le signal envoyé en l'espèce, à savoir la possibilité offerte à l'auteur de voir sa peine réduite s'il rétablissait plus ou moins la situation sous un certain délai, n'était pas approprié. Mme De Wit dit soutenir la modification de la réglementation en la matière, mais elle recommande la prudence dans l'application de ce système.

L'intervenante aborde également la question des amendements. Elle estime que les modifications proposées peuvent effectivement être vues comme des mesures d'exécution de l'accord de gouvernement, puisqu'elles ne sont pas toutes de nature purement technique. L'intervenante tient à formuler une observation spécifique concernant les peines de travail et leur exécution dans un contexte plus large. Les possibilités d'exécution de cette mesure sont étendues à tous les types de sociétés, ce qui élargit considérablement le champ d'application. La membre dit comprendre les raisons de cet élargissement. Elle indique que les personnes qui travaillent dans des administrations locales sont au courant de cette nécessité, puisqu'on a également demandé aux autorités locales si elles avaient des places disponibles. D'après la membre, la peine de travail est un outil qui sert également à contrer la surpopulation carcérale. Elle constate que les lieux d'affectation des personnes condamnées à une peine de travail sont pratiquement tous utilisés et qu'il est donc essentiel de rechercher de nouvelles places. Bien entendu, elle reconnaît qu'il ne saurait être question de leur faire occuper un poste de travail régulier.

Mme De Wit salue la façon dont le projet de loi met en œuvre l'accord de gouvernement. Elle est d'avis que l'élargissement des possibilités d'exécution des peines de travail est une évolution favorable. Elle reconnaît que cette mesure, qui ne sera certes pas aisée à appliquer, permettra de travailler dans un cadre plus ouvert et,

werken en mogelijk een oplossing kan bieden voor de problematiek van de overbevolking in de gevangenissen.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) merkt op dat het voorliggende ontwerp moet worden erkend als een noodzakelijke hersteloperatie. Zij stelt dat het technische correcties betreft die in het nieuwe Strafwetboek moeten worden aangebracht met het oog op de inwerkingtreding op 8 april 2026.

Hoewel de minister in de toelichting stelt dat het slechts gaat om enkele technische fouten en inconsequenties die zijn opgedoken, is de spreekster van mening dat dit verder gaat. Volgens haar is dit de bevestiging en de erkenning van de waarschuwingen die tijdens de bespreking van het wetsontwerp in de vorige legislatuur werden geuit over de aanwezigheid van diverse juridische en technische gebreken. Zij voert aan dat het feit dat in tientallen artikelen wijzigingen moeten worden doorgevoerd, wijst op een tekortschietende juridische nauwkeurigheid in de oorspronkelijke wetgeving.

Wat de technische correcties betreft, stelt zij vast dat een aantal vormfouten worden rechtgezet en dat de Franse en Nederlandse versies op verschillende plaatsen met elkaar in overeenstemming worden gebracht. Daarnaast worden er toevoegingen gedaan om redenen van coherentie en samenhang. Zij merkt echter op dat er nu reeds wijzigingen worden doorgevoerd in het Strafwetboek dat in deze commissie werd aangenomen.

Ter illustratie verwijst zij, evenals mevrouw De Wit, naar het voorontwerp van wet waarin de artikelen 35 tot 42 een fundamentele wijziging beoogden van de artikelen 250 tot 257 van het nieuwe Strafwetboek. Het betrof bepalingen over de bestraffing van discriminatie, het aanzetten tot haat en negationisme. Mevrouw Dillen kwalificeert het advies van de Raad van State over dit deel van het voorontwerp als vernietigend. Zij legt uit dat de Raad stelde dat deze misdrijven een beperking vormen van de vrijheid van meningsuiting en enkel verenigbaar zijn met die vrijheid en het legaliteitsbeginsel in strafzaken indien er een bijzonder opzet vereist wordt. Zij stelt vast dat de minister deze artikelen naar aanleiding van het advies van de Raad van State heeft geschrapt. Ten slotte stelt zij de vraag of hieraan gewerkt zal worden in een volgend wetsontwerp dat aan de commissie zal worden voorgelegd.

Mevrouw Dillen waarschuwt dat ook het huidige wetsontwerp op een aantal punten slordig is opgesteld. Zij kondigt aan hierop terug te komen tijdens de artikelsgewijze bespreking, maar zij haalt reeds een voorbeeld aan betreffende artikel 102 over de inwerkingtreding. Zij citeert dat in dit artikel staat dat de artikelen 1 tot en met 104 in werking treden op 8 april 2026, terwijl het

potentieel, de trouver une solution au problème de la surpopulation carcérale.

Mme Marijke Dillen (VB) fait observer que le projet de loi à l'examen doit être envisagé comme une opération nécessaire de retour à la normale. Il s'agit de corrections techniques qui doivent être apportées au nouveau Code pénal en vue d'une entrée en vigueur au 8 avril 2026.

La ministre indique dans les développements qu'il s'agit uniquement de corriger quelques incohérences et erreurs techniques, mais l'intervenante pense que cela va plus loin. Elle y voit plutôt un aveu, une confirmation de la pertinence des avertissements exprimés lors de la discussion du projet de loi sous la précédente législature concernant la présence de différentes lacunes juridiques et techniques. Elle indique que la nécessité d'apporter des modifications à des dizaines d'articles démontre que la législation initiale n'était pas suffisamment précise sur le plan juridique.

En ce qui concerne les corrections techniques, la membre constate que plusieurs erreurs formelles ont été corrigées et que les versions française et néerlandaise ont été harmonisées à plusieurs endroits. Par ailleurs, des ajouts ont été effectués pour des raisons de cohérence et de cohésion. L'intervenante fait cependant observer que des modifications adoptées par cette commission sont dès à présent insérées dans le Code pénal.

En guise d'illustration, l'intervenante évoque, à l'instar de Mme De Wit, l'avant-projet de loi, dont les articles 35 à 42 tendaient à modifier fondamentalement les articles 250 à 257 du nouveau Code pénal. Il s'agissait de dispositions portant sur la répression de la discrimination, de l'incitation à la haine et du négationisme. Mme Dillen qualifie l'avis du Conseil d'État concernant cette partie de l'avant-projet de destructeur. Elle explique que le Conseil d'État a fait valoir que ces infractions constituent une restriction de la liberté d'expression et ne sont compatibles avec cette liberté et avec le principe de légalité en matière pénale que si un dol spécial est requis. Elle constate qu'à la suite de l'avis du Conseil d'État, la ministre a supprimé ces articles. Enfin, l'intervenante demande si cette question sera réexaminée dans un projet de loi ultérieur qui sera soumis à la commission.

Mme Dillen indique que l'actuel projet de loi est, lui aussi, mal rédigé sur plusieurs points. Elle annonce qu'elle y reviendra dans le courant de la discussion des articles, mais elle cite d'ores et déjà un exemple portant sur l'article 102 relatif à l'entrée en vigueur. Celui-ci dispose que les articles 1^{er} à 104 entreranno en vigueur le 8 avril 2026, alors que le projet ne compte

ontwerp in werkelijkheid (buiten de artikelen met betrekking tot de inwerkingtreding) slechts 101 artikelen telt. Zij merkt op dat dit punt wellicht inmiddels is opgenomen in de voorliggende amendementen, die zij nog niet allemaal in detail heeft kunnen bestuderen. Zij stelt dat, indien dit nog niet is rechtgezet, er alsnog een amendement zal moeten plaatsvinden. Zij voert aan dat eenzelfde problematiek zich voordoet bij artikel 103. Daarin wordt vermeld dat de artikelen 105 en 106 op 7 april 2026 in werking treden, terwijl ook deze artikelen volgens haar niet in de tekst terug te vinden zijn.

Mevrouw Dillen besluit haar tussenkomst met een laatste opmerking. Zij verwijst naar wetsontwerp DOC 56 1182/001, waarin telkens zeer duidelijk wordt aangegeven op welke punten het advies van de Raad van State werd gevolgd en op welke punten niet, telkens voorzien van een motivering. Zij stelt vast dat een dergelijk overzicht bij het huidige ontwerp ontbreekt. Zij is van mening dat het ook in dit dossier nuttig zou zijn indien dergelijk overzicht zou voorzien worden.

De heer Khalil Aouasti (PS) geeft aan dat hij kort het woord zal nemen, maar benadrukt dat het belangrijk is op een later tijdstip een grondige bespreking te organiseren met de Commissie tot hervorming van het strafrecht, teneinde een beter inzicht te krijgen in de huidige ontwikkelingen.

Ter illustratie van zijn betoog haalt hij verschillende door de meerderheid ingediende amendementen aan die worden voorgesteld als technische aanpassingen.

De spreker gaat in het bijzonder in op amendement nr. 6 (DOC 56 1160/002), dat ertoe strekt een artikel 3/3 in te voegen. Dat amendement breidt de plaatsen waar werkstraffen kunnen worden uitgevoerd aanzienlijk uit. Die zouden niet langer beperkt blijven tot verenigingen of niet-commerciële structuren, maar zouden voortaan in alle ondernemingen van het land kunnen worden uitgevoerd. Hij wijst erop dat de tekst van het amendement expliciet bepaalt dat die arbeid kosteloos wordt verricht, wat volgens hem neerkomt op het ter beschikking stellen van gratis werknemers aan ondernemingen voor taken die niet onder een “reguliere arbeidsplaats” vallen.

Het lid plaatst vraagtekens bij de definitie van het begrip “reguliere arbeidsplaats”, dat volgens hem vaag is. Dat concept is des te problematischer in de huidige context van de arbeidsmarkt, met onder meer de uitsluiting van tal van mensen uit de werkloosheid, de verhoging van het toegestane aantal uren studentenarbeid en de opheffing van de bovengrens voor flexi-jobs. Volgens de spreker gaat het dus niet om een technische aanpassing, maar om een fundamentele paradigmaverschuiving, die

en réalité que 101 articles, abstraction faite des dispositions relatives à l'entrée en vigueur. Elle fait observer que, dans l'intervalle, ce point a peut-être été soulevé dans les amendements qui ont été présentés et qu'elle n'a pas encore eu le temps d'étudier dans le détail. Elle indique que, si cette erreur n'a pas encore été corrigée, un amendement sera nécessaire. Elle a également détecté un problème similaire à l'article 103. Il y est indiqué que les articles 105 et 106 entreraient en vigueur le 7 avril 2026, alors que ces articles ne figurent pas non plus dans le texte.

Mme Dillen conclut son intervention en formulant une dernière observation. Elle renvoie au projet de loi DOC 56 1182/001, qui indique très clairement quels points de l'avis du Conseil d'État ont été suivis et lesquels ne l'ont pas été, chaque fois avec une motivation. Elle constate qu'un aperçu de ce type fait défaut dans le projet à l'examen. Or, elle estime qu'il serait utile d'effectuer un travail similaire pour ce dossier également.

M. Khalil Aouasti (PS) indique qu'il interviendra brièvement, tout en soulignant l'importance, selon lui, de pouvoir organiser ultérieurement une discussion approfondie avec la Commission de réforme du droit pénal afin de mieux comprendre les évolutions en cours.

Il prend pour illustration plusieurs amendements déposés par la majorité, présentés comme étant de nature technique.

Il s'arrête en particulier sur l'amendement n° 6 (DOC 56 1160/002), visant à insérer un article 3/3. Cet amendement étend considérablement les lieux dans lesquels les peines de travail peuvent être exécutées. Celles-ci ne seraient plus limitées aux associations ou aux structures sans vocation commerciale, mais pourraient désormais être accomplies au sein de toutes les entreprises du pays. Il précise que le texte de l'amendement prévoit explicitement la gratuité de ce travail, ce qui revient, selon lui, à mettre des travailleurs gratuits à disposition des sociétés, pour des tâches qualifiées de ne relevant pas d'un “poste de travail régulier”.

L'intervenant s'interroge sur la définition même de cette notion de “poste de travail régulier”, qu'il juge floue. Cette notion est d'autant plus problématique dans le contexte actuel du marché du travail, marqué notamment par l'exclusion de nombreuses personnes du chômage, l'augmentation du quota des heures pouvant être prestées par les étudiants et le déplaçonnement des flexi-jobs. À ses yeux, il ne s'agit donc pas d'une adaptation technique, mais bien d'un changement de

veranderingen teweegbrengt in zowel het straffkader als de arbeidsmarkt.

Hij herinnert eraan dat zelfs gedetineerden die in de gevangenis werken een, weliswaar bescheiden, loon ontvangen, terwijl in het kader van de beoogde werkstraffen de arbeid volledig kosteloos zou worden verricht.

De heer Aouasti wijst bovendien op een interne tegenstrijdigheid in de tekst: hoewel het principe van kosteloze arbeid wordt bevestigd, bepaalt het laatste lid dat de arbeidsvoorwaarden in de ondernemingen door een koninklijk besluit kunnen worden vastgelegd. Hij vraagt zich af wat de aard van die voorwaarden is, welk kader van toepassing is en welke collectieve arbeidsovereenkomsten eventueel betrokken zijn, en beklemtoont dat die vragen de grenzen van een louter technische hervorming ruimschoots overschrijden.

De spreker gaat vervolgens in op amendement nr. 7 (DOC 56 1160/002), dat soortgelijke vragen oproept wat beroepsstages betreft. Hij herinnert eraan dat dergelijke stages onder de bevoegdheden van de deelstaten vallen en wellicht gepaard gaan met specifieke regelingen, onder meer op het vlak van vergoedingen en fiscale voordelen. Hij benadrukt dat het ingediende amendement tot doel heeft het begrip “beroepsstage” te vervangen door “integratietraject richting de arbeidsmarkt”, een algemene formulering waarvan de inhoud onduidelijk blijft. Het lid vraagt zich dan ook af wat de precieze draagwijdte van dat begrip is en of het “integratietraject richting de arbeidsmarkt” in de toekomst door de FOD Justitie van een definitie zal worden voorzien, ter vervanging van de professionele integratie die momenteel onder de exclusieve bevoegdheid van de deelstaten valt.

Vervolgens gaat de heer Aouasti in op amendement nr. 8 (DOC 56 1160/002) betreffende de opdecimen, waarbij hij eraan herinnert dat hij onlangs de aandacht van de minister heeft gevestigd op de mogelijk verstorende effecten van een zuivere en eenvoudige omzetting, onder meer met betrekking tot de straffen van niveau 1 en de maximumboetes vastgelegd in bijzondere wetgeving.

De spreker betreurt daarenboven de amendementen nrs. 14, 15 en 16 (DOC 56 1160/002), waarmee een vorm van dubbele intentionaliteit wordt geïntroduceerd. Hij herinnert eraan dat de wetgever had gekozen voor een algemeen opzet. De overstap naar een bijzonder opzet, gekoppeld aan een dubbele intentionaliteit, is volgens hem een substantiële en politieke wijziging. Hij acht de voorbeelden die worden aangehaald om die ontwikkeling te rechtvaardigen, betwistbaar, met name met betrekking tot de noodtoestand of de staat van dronkenschap, want dronkenschap is in het strafrecht nooit een rechtvaardigingsgrond geweest.

paradigme fundamental, modifiant à la fois le cadre des peines et le marché du travail.

Il rappelle que même les détenus effectuant un travail en prison perçoivent une rémunération, certes modeste, alors que, dans le cadre des peines de travail envisagées, le travail serait exécuté à titre entièrement gratuit.

Il relève par ailleurs une contradiction interne au texte: alors que le principe de gratuité du travail est affirmé, le dernier alinéa prévoit que les conditions du travail dans les sociétés pourront être fixées par arrêté royal. Il s'interroge dès lors sur la nature de ces conditions, le cadre applicable et les conventions collectives éventuellement concernées, soulignant que ces questions dépassent largement le cadre d'une réforme purement technique.

L'intervenant évoque ensuite l'amendement n° 7 (DOC 56 1160/002), qui soulève des préoccupations similaires en matière de stages professionnels. Il rappelle que ces derniers relèvent de compétences des entités fédérées et sont probablement assortis de régimes spécifiques, notamment en matière d'indemnités et d'avantages fiscaux. Il souligne que l'amendement déposé vise à remplacer la notion de “stage professionnel” au profit de celle de “trajet d'insertion vers le marché du travail”, une formulation générale dont le contenu demeure imprécis. Il s'interroge dès lors sur la portée exacte de cette notion et sur la question de savoir si, à l'avenir, le “trajet d'insertion vers le marché du travail” serait défini par le SPF Justice, en substitution de l'insertion professionnelle relevant actuellement des compétences exclusives des entités fédérées.

Il aborde ensuite la question de l'amendement n° 8 (DOC 56 1160/002) relatif aux décimes additionnels, rappelant avoir récemment attiré l'attention de la ministre sur les effets potentiellement dénaturants d'une transposition pure et simple, notamment en ce qui concerne les peines de niveau 1 et les plafonds d'amendes prévus dans des législations spéciales.

L'intervenant critique également les amendements n°s 14, 15 et 16 (DOC 56 1160/002), par lesquels est introduite une forme de double intentionnalité. Il rappelle que le législateur avait opté pour un dol général. Le passage à un dol spécial, assorti d'une double intentionnalité, constitue selon lui une modification substantielle et politique. Il estime que les exemples invoqués pour justifier cette évolution sont contestables, notamment en ce qui concerne l'état de nécessité ou l'état d'ébriété, ce dernier n'ayant jamais constitué une cause de justification en droit pénal.

Hij verwijst ook naar amendement nr. 17 (DOC 56 1160/002), dat beoogt de woorden “valse of nagemaakte” toe te voegen, waardoor de aard van de betaalmiddelen zelf wordt gewijzigd.

Tot slot benadrukt de spreker dat voormelde amendementen, die meer dan 50 pagina's beslaan, ingrijpende wijzigingen aanbrengen in het arbeidsrecht, de plaatsen voor strafuitvoering, het begrip beroepsstage, het begrip opzet enzovoort. Hij is dan ook van mening dat het misleidend is om ze als louter technische aanpassingen te bestempelen.

Het lid stelt tot besluit dat het hem onontbeerlijk lijkt de deskundigen van de Commissie tot hervorming van het strafrecht te horen alvorens de teksten verder te bespreken. Als socialist is hij bijzonder geschokt door de amendementen nrs. 6 en 7, die volgens hem het principe van onbetaalde arbeid in bedrijven invoeren. Een en ander komt neer op een herinvoering van de slavernij, zonder enige logica van dienstbaarheid aan de gemeenschap. Tot slot is hij van mening dat deze teksten een grondig debat verdienen, aangezien ze volgens hem uitermate politiek en niet uitsluitend technisch van aard zijn.

Mevrouw Aurore Tourneur (Les Engagés) geeft aan dat dit wetsontwerp gebaseerd is op gezond verstand, al omvat het voornamelijk correcties en technische aanpassingen. Betreffende alle wijzigingen ondersteunt haar fractie het streven van de regering naar meer samenhang en doeltreffendheid van het Strafwetboek, dat in de komende maanden van kracht zal worden.

Ze is ook blij dat de definitie van schade is uitgebreid naar ecocide. Dat is het gevolg van de gedeeltelijke omzetting van een Europese richtlijn uit 2024, waardoor de definitie nu ook de vernietiging van een habitat binnen een beschermd gebied omvat. Die uitbreiding is volgens de spreker een concrete en noodzakelijke stap voorwaarts. Ze bevestigt nogmaals dat haar fractie ijvert voor een gespiegeld milieustrafrecht.

Net als haar collega mevrouw De Wit wil ze echter artikel 94 van het Strafwetboek onder de loep nemen om een aantal bekommelingen te verduidelijken. Zij benadrukt dat de definitie van ecocide, zoals licht gewijzigd door het wetsontwerp, nog steeds twee fundamentele vragen oproept met betrekking tot het toepassingsgebied en de doeltreffendheid ervan. Ze herinnert eraan dat de huidige tekst bepaalt dat ecocide erin bestaat opzettelijk een onwettige handeling te plegen die ernstige, grootschalige en langdurige schade aan het milieu veroorzaakt, wetende dat die handeling dergelijke schade toebrengt. Volgens experts is dat morele aspect echter bijzonder beperkend. Hoewel ook *dolus indirectus* is opgenomen, bestaat het risico dat de vereiste van een opzettelijk

Il mentionne encore l'amendement n° 17 (DOC 56 1160/002), qui vise à ajouter les termes “contrefaits ou falsifiés”, modifiant ainsi la nature même des moyens de paiement.

Enfin, l'intervenant souligne que ces amendements, qui s'étendent sur plus de cinquante pages, modifient profondément le droit du travail, les lieux d'exécution des peines travail, la notion de stage professionnel, de dol etc. Il estime dès lors qu'il est trompeur de les qualifier de purement techniques.

Il conclut en affirmant qu'il lui paraît indispensable d'entendre les experts de la Commission de réforme du droit pénal avant d'aller plus loin dans l'examen des textes. Il se dit particulièrement choqué, en tant que socialiste, par les amendements n°s 6 et 7, qui visent à instaurer, selon lui, le principe du travail gratuit en entreprise, soit une réinvention de l'esclavage, et ce, en dehors de toute logique de service à la collectivité. Il considère enfin qu'un débat approfondi est nécessaire sur ces textes, qu'il juge de nature éminemment politique et non exclusivement technique.

Mme Aurore Tourneur (Les Engagés) indique que ce projet de loi, bien qu'il vise principalement des corrections et ajustements techniques, repose sur une logique de bon sens. Elle précise que, pour l'ensemble de ces modifications, son groupe soutient la volonté du gouvernement d'assurer la cohérence et l'effectivité du Code pénal, lequel entrera en vigueur dans les prochains mois.

Elle salue par ailleurs l'adoption d'une définition plus large du dommage étendu à l'écocide, fruit de la transposition partielle d'une directive européenne de 2024 qui inclut désormais la destruction d'un habitat au sein d'un site protégé. Elle qualifie cette évolution d'avancée concrète et indispensable et en profite pour réaffirmer l'engagement de son groupe en faveur d'un droit pénal environnemental fort.

Toutefois, à l'instar de sa collègue Mme De Wit, elle souhaite se pencher sur l'article 94 du Code pénal afin d'éclaircir plusieurs points de préoccupation. Elle souligne que la définition de l'écocide, telle que légèrement modifiée par le projet de loi, continue de soulever deux questions fondamentales quant à son champ d'application et à son effectivité. Elle rappelle que le texte actuel prévoit que l'écocide consiste à commettre délibérément un acte illégal causant des dommages graves, étendus et à long terme à l'environnement en sachant que cet acte cause de tels dommages. Or, selon les experts, cet élément moral est particulièrement limitant. S'il inclut le *dolus indirectus*, l'exigence d'un acte commis délibérément avec la connaissance du dommage risque de

gepleegde handeling met kennis van de schade de norm onwerkbaar maakt. Milieuschade is immers vaak onvoorspelbaar, waardoor nalatige verdachten hun verantwoordelijkheid zouden kunnen ontlopen.

De spreekster herinnert eraan dat de expertengroep van de strafrechthervormingscommissie een bredere benadering had aanbevolen, gebaseerd op *dolus eventualis* of nalatigheid, waarbij de verdachte zich enkel bewust moet zijn van de reële waarschijnlijkheid dat de handelingen schade veroorzaken. Hoewel de invoering van het misdrijf ecocide een belangrijke symbolische stap voorwaarts is, blijft het toepassingsgebied ervan in de praktijk dus uiterst beperkt.

Doordat het misdrijf wordt beperkt tot schendingen van federale wetgeving of internationale teksten, botst de wet volgens mevrouw Tourneur ook met de realiteit dat milieubevoegdheden in België gewestelijk zijn. *De facto* blijft het optreden van de federale minister beperkt tot specifieke gebieden of materies, zoals de Noordzee, ioniserende straling, radioactief afval of handelingen die niet verbonden zijn aan een specifieke locatie. Die beperking is weliswaar in overeenstemming met de institutionele logica, maar ze vermindert wel drastisch de onmiddellijke impact van de norm.

Haar fractie kan geen genoegen nemen met een milieubescherming met twee snelheden. Ze zal de ontwikkelingen ter zake nauwlettend volgen, met name binnen de Waalse regering. Hoewel de Waalse meerderheidspartners onder impuls van minister Coppieters duidelijk vooruitgang willen boeken, stelt ze vast dat er op meerdere vlakken tegenkating is. Haar fractie zal er nauw op toezien dat de gewestelijke partners dezelfde lijn aanhouden.

Ze besluit met te stellen dat het doel erin bestaat de wetgeving volledig te harmoniseren. Het is immers van groot belang dat Wallonië een gelijklopende tekst aanneemt, opdat daders van ecocide even streng kunnen worden bestraft, ongeacht het geografische gebied of de bevoegde overheid. Ze herinnert eraan dat de natuur geen bestuurlijke grenzen kent en dat die er in de milieurechtspraak evenmin zouden mogen zijn.

Ten slotte vraagt mevrouw Tourneur de minister welke maatregelen de regering zal nemen om ervoor te zorgen dat de wet, gezien het nauwe toepassingsgebied van het misdrijf ecocide en het beperkende morele aspect ervan, niet louter een intentieverklaring blijft, maar een echt strafrechtelijk instrument wordt, dat daadwerkelijk kan worden ingezet met het oog op de bescherming van het milieu op het grondgebied.

rendre le standard impraticable, compte tenu du caractère souvent imprévisible des dommages environnementaux, et pourrait permettre à des accusés négligents d'éluider leurs responsabilités.

Elle rappelle que le groupe d'experts de la Commission de réforme du droit pénal avait préconisé une approche plus large, inspirée du *dolus eventualis* ou de la négligence, ne requérant de l'accusé qu'il sache la réelle probabilité que ces actes causent des dommages. Dès lors, si l'introduction du crime d'écocide constitue une avancée symbolique importante, son champ d'application demeure, en pratique, excessivement restreint.

Mme Tourneur souligne également que, en limitant l'infraction aux violations de la législation fédérale ou des instruments internationaux, la loi se heurte à la réalité de la régionalisation des compétences environnementales en Belgique. *De facto*, l'intervention du ministre fédéral se trouve cantonnée à des zones ou matières spécifiques, telles que la mer du Nord, les radiations ionisantes, les déchets radioactifs ou encore des actes non localisables sur le territoire. Si cette délimitation respecte la logique institutionnelle, elle réduit néanmoins drastiquement l'impact immédiat de la norme.

Elle affirme que son groupe ne peut se satisfaire d'une protection de l'environnement à deux vitesses et qu'il suivra avec attention l'évolution de ce dossier, notamment au sein du gouvernement wallon. Si les partenaires de la majorité wallonne, sous l'impulsion du ministre Coppieters, manifestent une volonté d'avancer, elle constate que le dossier rencontre actuellement plusieurs blocages. Elle assure que son groupe fera preuve d'une vigilance absolue afin que les partenaires régionaux s'inscrivent dans la même dynamique.

Elle conclut en indiquant que l'objectif poursuivi est une harmonisation législative complète. Il est en effet impératif que la Wallonie se dote d'un texte miroir permettant de sanctionner les auteurs d'écocide avec la même sévérité, quelle que soit la zone géographique ou la compétence concernée. Elle rappelle que la nature ne connaît pas de frontières administratives et que la justice environnementale ne devrait pas en connaître davantage.

Elle interroge enfin la ministre sur les mesures envisagées par le gouvernement pour garantir que, face à l'étroitesse du champ d'application du crime d'écocide et à la rigueur de son élément moral, cette loi ne se limite pas à une simple déclaration d'intention, mais constitue un véritable outil pénal effectivement applicable en vue de la protection de l'environnement sur le territoire.

Mevrouw Leentje Grillaert (cd&v) stelt dat het voorliggende werkstuk een aantal noodzakelijke zaken bevat die inderdaad zeer technisch van aard zijn.

Zij erkent dat amendement nr. 6 voor enige discussie zorgt, maar wijst erop dat het ook andere belangrijke punten bevat. Zo vermeldt zij dat er opnieuw wordt verduidelijkt dat een bijzondere motivering vereist is wanneer een contactverbod wordt opgelegd in gevallen van seksueel geweld of seksuele uitbuiting, waarbij rekening wordt gehouden met de ernst van het misdrijf en het risico op recidive. Daarnaast juicht zij toe dat opnieuw de mogelijkheid wordt geboden om rechterlijke beslissingen mee te delen aan de werkgever in gevallen van mensenhandel en prostitutie.

Wat betreft amendement nr. 6 stelt zij dat dit uitvoering geeft aan het regeerakkoord door het toepassingsgebied van de werkstraffen te verbreden. Volgens haar is dit volledig in lijn met de krachtlijnen van het nieuwe Strafwetboek, waarin sterker wordt ingezet op alternatieve straffen. Zij verklaart het, vooruitlopend op de bespreking van dat amendement, niet eens te zijn met het commissielid van de PS-fractie dat stelt dat dit zou inbreken op het arbeidsrecht; zij voert aan dat er immers geen sprake is van een arbeidsovereenkomst.

Mevrouw Grillaert benadrukt dat deze maatregel in het teken staat van de re-integratie van personen die een strafbaar feit hebben gepleegd. Zij bestrijdt de opvatting dat deze werkstraffen zomaar in de plaats komen van reguliere werknemers en verklaart het daar fundamenteel mee oneens te zijn. Zij verwijst naar haar eerdere ervaring als schepen bevoegd voor technische diensten, waarbij haar lokaal bestuur de maatschappelijke rol op zich nam om mensen met een werkstraf in de diensten op te nemen. Zij kwalificeert dit als een nobel streven omdat het bijdraagt aan de integratie van de betrokkenen en merkt op dat daar in sommige gevallen zelfs een reguliere arbeidsovereenkomst uit voortvloeide.

Zij besluit dat zij de uitbreiding van de werkstraffen ten zeerste aanbeveelt en toejuicht.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) kondigt aan dat hij zijn algemene tussenkomst vrij kort zal houden, hoewel hij nog diverse vragen heeft over de specifieke artikelen en de ingediende amendementen.

Hij merkt op dat het niet onlogisch is dat er na het omvangrijke werk aan een nieuw Strafwetboek nog technische aanpassingen en tekstuele verwijzingen moeten gebeuren. Hij verwerpt de kritiek dat dit zou

Mme Leentje Grillaert (cd&v) souligne que le projet de loi à l'examen contient un certain nombre d'éléments nécessaires, qui sont effectivement de nature très technique.

L'intervenante reconnaît que l'amendement n° 6 suscite quelques discussions, mais elle fait observer qu'il comporte également des points importants. Elle renvoie ainsi à la nouvelle précision qu'une motivation spéciale sera requise lors de l'imposition d'une interdiction de contact en cas de violences sexuelles ou d'exploitation sexuelle. Il devra être tenu compte à cet égard de la gravité de l'infraction et du risque de récidive. En outre, elle se félicite que la possibilité de communiquer des décisions judiciaires à l'employeur soit à nouveau prévue dans les cas de traite des êtres humains et de prostitution.

En ce qui concerne l'amendement n° 6, la membre estime qu'il met en œuvre l'accord de gouvernement en élargissant le champ d'application des peines de travail. Selon elle, un tel élargissement est tout à fait conforme aux lignes de force du nouveau Code pénal, qui met davantage l'accent sur les peines alternatives. Anticipant la discussion de l'amendement en question, la membre déclare ne pas pouvoir s'aligner sur l'intervenant du groupe PS qui estime que la mesure porterait atteinte au droit du travail; elle fait en effet valoir qu'il n'est pas question de contrats de travail en l'espèce.

Mme Grillaert souligne que cette mesure s'inscrit dans le cadre de la réinsertion des personnes qui ont commis une infraction. Elle conteste l'idée que les personnes qui exécutent ces peines de travail remplaceraient simplement des travailleurs réguliers et déclare avoir une vision totalement opposée. Elle renvoie à son expérience en tant qu'échevine en charge des services techniques. À l'époque, son administration jouait un rôle social en intégrant dans ses services des personnes condamnées à des peines de travail. Pour l'intervenante, cette initiative servait un objectif noble. Elle favorisait l'intégration des personnes concernées, certaines d'entre elles ayant même pu décrocher un contrat de travail régulier dans ce cadre.

L'intervenante conclut en soulignant qu'elle soutient pleinement et salue l'élargissement des peines de travail.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) annonce qu'il sera assez bref dans son intervention générale, bien qu'il compte encore poser plusieurs questions sur les articles spécifiques et les amendements présentés.

L'intervenant fait observer qu'il n'est pas illogique qu'après le travail considérable accompli pour se doter d'un nouveau Code pénal, des adaptations techniques et des références textuelles doivent encore être apportées.

wijzen op gebrekkig legistiek werk en noemt dergelijke opmerkingen ongepast. Hij benadrukt dat er titanenwerk is verricht. Daarbij wijst hij erop dat het na talloze pogingen sinds de jaren zeventig eindelijk is gelukt om een nieuw Strafwetboek tot een goed einde te brengen, en hij stelt dat het absoluut geen schande is dat een dergelijk omvangrijk werk achteraf nog technische bijstellingen behoeft.

Desondanks uit de heer Van Hecke kritiek op de memorie van toelichting die stelt dat het een wetsontwerp betreft met technische aanpassingen, aangezien niet alle wijzigingen technisch van aard zijn.

Volgens hem geldt dit zeker voor de 38 amendementen die in twee fasen, op 6 en 14 januari (DOC 56 1160/002 en 003), zijn ingediend en die vaak van een uitvoerige toelichting zijn voorzien. Hij vraagt zich af wat de herkomst van deze amendementen is en waarom deze pas na januari zijn opgedoken. Hij wil vernemen wat er is voorgevallen tussen de definitieve goedkeuring door de regering in tweede lezing en het indienen van deze amendementen.

De spreker vermoedt dat het overleg met de gemeenschappen hierin een rol speelt, aangezien sommige amendementen hier expliciet naar verwijzen. Hij vraagt zich af of er voorafgaand aan de tweede lezing in de schoot van de regering dan geen overleg met de gemeenschappen heeft plaatsgevonden. Hij verzoekt de minister om zeer concrete verduidelijking over de timing en de modaliteiten van dit overleg: op welke data dit heeft plaatsgevonden, of dit gezamenlijk of afzonderlijk gebeurde, en of het fysieke ontmoetingen dan wel een schriftelijke adviesronde betrof.

De heer Van Hecke vraagt tevens waarom dit overleg niet kon worden afgerond voordat het voorontwerp voor advies naar de Raad van State werd gestuurd. Hij stelt dat men door de huidige werkwijze nieuwe elementen toevoegt die de louter technische sfeer overstijgen, zoals amendement 6 over de uitbreiding van de werkstraf naar niet-commerciële organisaties. Hij benadrukt dat een dergelijke inhoudelijke wijziging een debat op zich verdient en dat het zinvol zou zijn geweest om hierover het advies van de Raad van State in te winnen. Hij vraagt de minister om nadere duiding bij deze gang van zaken.

Hij voert aan dat de huidige werkwijze niet correct is: er ligt een degelijk voorbereide tekst voor die tot stand is gekomen in overleg met de juristen van de FOD Justitie en de experten, hetgeen heeft geleid tot een voorontwerp van wet. Echter, door het daaropvolgende overleg met de gemeenschappen – en mogelijk nog

Il rejette la critique selon laquelle ces adaptations témoigneraient d'un travail légistique de mauvaise qualité et juge ces observations inappropriées. Il souligne que le travail accompli est titanesque. Après de nombreuses tentatives dont les premières remontent aux années 70, un nouveau Code pénal a enfin vu le jour. Il n'y a absolument aucune honte à ce qu'un travail d'une telle ampleur nécessite encore des ajustements techniques *a posteriori*.

M. Van Hecke se montre néanmoins critique sur l'exposé des motifs, qui précise qu'il s'agit d'un projet de loi contenant des adaptations techniques. Les modifications ne sont en effet pas toutes de nature technique.

Selon lui, cela se vérifie certainement pour les 38 amendements qui ont été présentés en deux phases, les 6 et 14 janvier (DOC 56 1160/002 et 003) et qui, pour beaucoup d'entre eux, s'accompagnent d'une justification détaillée. Le membre s'interroge sur l'origine de ces amendements et sur les raisons pour lesquelles ils n'ont été présentés qu'après janvier. Il aimerait savoir ce qui s'est passé entre l'adoption définitive par le gouvernement en deuxième lecture et la présentation de ces amendements.

L'intervenant suppose que la concertation avec les Communautés aura joué un rôle à cet égard, puisque certains amendements y font explicitement référence. Il se demande dès lors si une concertation a eu lieu avec les Communautés au sein du gouvernement avant la deuxième lecture. Il demande à la ministre de fournir des précisions très concrètes sur le calendrier et les modalités de cette concertation: à quelles dates a-t-elle eu lieu, s'agissait-il d'une concertation commune ou séparée, et y a-t-il eu des rencontres physiques ou était-ce une consultation écrite?

M. Van Hecke demande également pourquoi il n'a pas été possible de mener à bien cette concertation avant de transmettre l'avant-projet de loi pour avis au Conseil d'État. Il estime que la méthode de travail utilisée ajoute de nouveaux éléments qui vont au-delà du cadre purement technique, comme l'amendement n° 6 sur l'élargissement des peines de travail à des organisations non commerciales. Il souligne qu'une telle modification de fond mérite un débat en soi et qu'il aurait été utile d'obtenir l'avis du Conseil d'État à ce sujet. Il demande à la ministre de fournir des explications supplémentaires à cet égard.

Il fait valoir que la méthode de travail utilisée n'est pas correcte: un texte bien réfléchi, qui a été élaboré en concertation avec les juristes du SPF Justice et les experts, a abouti à un avant-projet de loi. Or, la concertation avec les Communautés qui a suivi – et d'autres peut-être, dont l'origine lui est inconnue – a soudainement

andere overlegmomenten waarvan de herkomst hem onduidelijk is – duiken er plotseling amendementen op die op deze manier ontsnappen aan het advies van de Raad van State. Hij benadrukt dat hij dit geen goede manier van werken vindt.

De heer Van Hecke wijst erop dat de voorliggende nieuwe elementen, zoals bijvoorbeeld amendement nr. 6, veel vragen oproepen. Hij verklaart daarbij dat hij de argumenten die de heer Aouasti reeds heeft aangevoerd, niet zal herhalen.

De spreker verwijst vervolgens naar de tussenkomsten van enkele collega's over de aanpassing van het misdrijf ecocide. Hij herinnert eraan dat dit een relatief nieuw misdrijf is in het Strafwetboek en dat zijn fractie dit indertijd krachtig heeft gesteund. Hij bevestigt de eerdere opmerking dat de huidige bepaling rond ecocide in artikel 94 van het Strafwetboek van 2024 vrij restrictief is, wat volgens hem het gevolg is van een zeer streng advies van de Raad van State. Destijds mocht de federale overheid die bepaling enkel opnemen voor inbreuken met een duidelijke link naar het federale niveau, aangezien veel milieu-inbreuken tot de bevoegdheid van de gewesten behoren. De spreker stelt dat het federale niveau niet kon optreden voor misdrijven die exclusief tot de gewestelijke bevoegdheid behoren en merkt op dat het logisch zou zijn mochten de gewesten zelf initiatieven nemen om gelijkaardige strafbaarstellingen op te nemen.

De heer Van Hecke legt uit dat de voorliggende wijziging voortvloeit uit de omzetting van een Europese richtlijn. Hoewel de definitie hierdoor wordt verruimd om de vernietiging van beschermde habitats te omvatten, blijft de bepaling volgens hem vrij restrictief en op weinig situaties van toepassing. Hij wijst erop dat de definitie in artikel 94 reeds beperkt was; zo worden zaken als moedwillig handelen of roekeloze onverschilligheid voor schade die buitensporig is in verhouding tot de maatschappelijke en economische voordelen, uitgesloten. De heer Van Hecke merkt op dat men internationaal ijvert voor een dergelijke bredere definitie, maar dat de huidige restrictieve formulering het resultaat is van een consensus binnen de vorige regering. Hij verklaart dat zijn fractie alle voorstellen en suggesties om de definitie te verbreden uiteraard zal steunen. Tegelijkertijd spreekt hij zijn vrees uit dat het, gelet op de politieke moeilijkheden tijdens de vorige legislatuur, ook in de huidige legislatuur lastig zal zijn om de definitie scherper te stellen.

De heer Paul Van Tigchelt (Anders.) geeft inleidend aan dat het voorliggende wetsontwerp in zekere zin noodzakelijk is. Indien men wil dat het nieuwe Strafwetboek op 8 april 2026 in werking treedt, moeten immers nog

mené à la présentation d'amendements qui ne seront donc pas soumis à l'avis du Conseil d'État. Il insiste sur le fait que cette façon de procéder ne lui semble pas appropriée.

M. Van Hecke souligne que les nouveaux éléments à l'examen, tels que l'amendement n° 6, soulèvent de nombreuses questions. Il ajoute qu'il ne reviendra pas sur les arguments déjà avancés par M. Aouasti.

L'intervenant renvoie ensuite aux interventions de quelques collègues concernant la modification de l'infraction d'écocide. Il rappelle que l'introduction de cette infraction dans le Code pénal est relativement récente et que son groupe l'avait soutenue avec enthousiasme à l'époque. Il confirme l'observation précédente selon laquelle la disposition actuelle relative à l'écocide de l'article 94 du Code pénal de 2024 est assez restrictive, ce qui, selon lui, résulte d'un avis très strict du Conseil d'État. À l'époque, l'autorité fédérale ne pouvait inscrire cette disposition que pour les infractions ayant un lien clair avec le niveau fédéral, étant donné que de nombreuses infractions environnementales relevaient de la compétence des Régions. L'orateur précise que le niveau fédéral ne pouvait pas intervenir pour des infractions relevant exclusivement de la compétence régionale et fait observer qu'il serait logique que les Régions puissent prendre elles-mêmes des initiatives pour intégrer des incriminations similaires.

M. Van Hecke explique que la modification à l'examen résulte de la transposition d'une directive européenne. Bien que la définition soit ainsi élargie pour inclure la destruction d'habitats protégés, la disposition reste, selon lui, assez restrictive et s'applique à peu de situations. Il souligne que la définition de l'article 94 était déjà limitée, excluant notamment les actes délibérés ou l'indifférence téméraire pour des dommages disproportionnés par rapport aux avantages sociaux et économiques. M. Van Hecke fait observer que l'on s'efforce d'élargir cette définition au niveau international, mais que la formulation restrictive actuelle est le résultat d'un consensus au sein du gouvernement précédent. Il déclare que son groupe soutiendra évidemment toutes les propositions et suggestions visant à élargir la définition. Parallèlement, il craint que, compte tenu des difficultés politiques rencontrées sous la législature précédente, il soit tout aussi difficile de préciser la définition sous la législature actuelle.

M. Paul Van Tigchelt (Anders.) indique, en introduction de son intervention, que le projet de loi à l'examen apparaît nécessaire dans un certain sens. Si l'on vise une entrée en vigueur du nouveau Code pénal au 8 avril 2026,

een aantal noodzakelijke aanpassingen worden doorgevoerd, zodat de diensten niet geconfronteerd worden met belangrijke obstakels die eventueel kunnen worden gebruikt of misbruikt door partijen waarvan men dat liever niet ziet.

Hij wijst erop dat, zoals door verschillende sprekers werd erkend, de invoering van het nieuwe Strafwetboek een bijzonder omvangrijke en complexe oefening is. De heer Van Hecke noemde dit terecht een titanenwerk. De grootste horde, namelijk de invoering van het nieuwe Strafwetboek zelf, is genomen, maar er blijft nog veel werk te verrichten.

Dit vergt volgens de spreker een grote discipline en een planmatige aanpak. Hij spreekt zijn respect uit voor de diensten die deze opdracht in goede banen moeten leiden, aangezien dit geen evidente oefening is. Tegelijk merkt hij op dat de timing bijzonder krap dreigt te worden, met de voorziene inwerkingtreding op 8 april 2026. Hij erkent dat de minister veel aanwezig is op het terrein, wat hij waardeert, maar benadrukt dat daar ook veel ongerustheid leeft over het nieuwe Strafwetboek en over de wettelijke aanpassingen die nog nodig zijn.

Mocht de timing problematisch worden, dan onderstreept hij dat dit niet de verantwoordelijkheid is van het parlement, noch van de commissie voor Justitie. Die commissie heeft in het verleden immers aangetoond snel en intensief te kunnen werken, desnoods meerdere dagen na elkaar. Daarnaast wijst hij erop dat veel teksten reeds lange tijd in voorbereiding zijn geweest, dat het advies van de Raad van State op zich heeft laten wachten en dat de amendementen van de meerderheid dateren van 9 en 16 januari.

Hij stelt vast dat sommige amendementen verder gaan dan louter technische aanpassingen en niet strikt noodzakelijk zijn voor de inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek. Dit werd zowel door de meerderheid als door de oppositie onderstreept en betreft onder meer de uitbreiding van de werkstraf. Hij stelt zich de vraag of deze discussie niet beter op een ander moment of via een andere weg had kunnen worden gevoerd, aangezien zij het risico inhoudt de noodzakelijke bepalingen van deze wet te overschaduwten. Hij heeft bovendien de indruk dat verschillende amendementen tot stand zijn gekomen na overleg met de gemeenschappen. In dat verband vraagt hij zich af of niet te veel energie is gegaan naar het overleg met de gemeenschappen, onder meer om eerdere spanningen weg te werken, en of dit niet weerspiegeld wordt in de inhoud van de amendementen.

plusieurs modifications nécessaires doivent en effet encore être apportées, afin d'éviter que les services ne se heurtent à d'importants obstacles que certains partis pourraient utiliser – éventuellement de façon abusive – et que l'on préférerait éviter.

Il souligne que, comme l'ont reconnu plusieurs intervenants, l'introduction du nouveau Code pénal sera un exercice particulièrement vaste et complexe. M. Van Hecke a fait observer à juste titre qu'il s'agissait d'un travail titanesque. Le plus grand obstacle, à savoir l'introduction du nouveau Code pénal lui-même, a été franchi, mais il reste encore un long chemin à parcourir.

Selon l'intervenant, cette tâche requiert une grande discipline et une approche méthodique. Il exprime son respect à l'égard des services chargés de la mener à bien, car elle n'est pas aisée. Dans le même temps, il fait observer que le calendrier risque de devenir particulièrement serré, l'entrée en vigueur étant prévue pour le 8 avril 2026. Il reconnaît que la ministre est très présente sur le terrain, ce qu'il apprécie, mais il souligne qu'une grande inquiétude y règne également concernant le nouveau Code pénal et les modifications législatives qui sont encore nécessaires.

Si le calendrier venait à poser problème, il souligne que ni le Parlement, ni la commission de la Justice n'en seraient responsables. Cette commission a en effet démontré par le passé qu'elle était capable de travailler rapidement et intensivement, si nécessaire plusieurs jours d'affilée. Il souligne aussi que de nombreux textes sont en préparation depuis longtemps, que l'avis du Conseil d'État s'est fait attendre et que les amendements de la majorité datent des 9 et 16 janvier.

Il constate que, comme l'ont souligné tant la majorité que l'opposition, certains amendements vont au-delà de simples modifications techniques et ne sont pas strictement nécessaires à l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal. Ces amendements concernent notamment l'extension de la peine de travail. Il se demande s'il n'aurait pas été préférable de mener cette discussion à un autre moment ou d'une autre manière, étant donné qu'elle risque de faire de l'ombre aux dispositions nécessaires prévues par cette loi. Il a en outre l'impression que plusieurs amendements ont été élaborés après concertation avec les Communautés. À cet égard, il se demande si l'on n'a pas consacré trop d'énergie à la concertation avec ces dernières, notamment pour apaiser les tensions antérieures, et si cela ne se reflète pas dans le contenu des amendements.

Wat de uitbreiding van de werkstraf naar commerciële ondernemingen betreft, merkt hij op dat hierover het laatste woord nog niet is gezegd. Hij erkent evenwel dat er argumenten zijn om te zoeken naar manieren om de werkstraf uit te breiden en meer uitvoeringsplaatsen te creëren. Hij wijst erop dat de werkstraf de voorbije jaren vaker dan ooit wordt opgelegd: in Vlaanderen alleen al meer dan 6000 keer per jaar. Dit vereist creativiteit en voldoende plaatsen om ze uit te voeren. Daarnaast ziet hij hierin ook een kans voor bedrijven om hun maatschappelijke betrokkenheid te tonen en mogelijk bij te dragen aan de re-integratie van veroordeelden op de arbeidsmarkt en in de maatschappij, wat volgens hem een kernobjectief van de werkstraf is.

Vervolgens gaat hij kort in op de thematiek van ecocide. Hij verduidelijkt dat de definitie van grootschalige schade wordt aangepast en dat voortaan niet enkel de vernietiging van een volledig ecosysteem, maar ook die van een volledige habitat binnen een beschermd gebied expliciet als grootschalige schade wordt beschouwd.

Hij wijst erop dat de memorie van toelichting hierbij verwijst naar de Europese richtlijn, die een onderscheid maakt tussen ecosysteem en beschermd habitat, en benadrukt dat de Belgische definitie van ecocide wordt verruimd om in overeenstemming te zijn met de Europese normen. Dit betekent volgens hem dat ecocide ruimer toepasselijk wordt, met name bij ernstige schade in Natura 2000-gebieden of andere beschermde sites, wat gevolgen kan hebben voor zware milieu-inbreuken door bedrijven of overheden.

In dat verband stelt hij de vraag hoe men ondernemingen, groot en klein, voldoende rechtszekerheid kan bieden zodat zij vooraf kunnen weten wanneer hun activiteiten een risico op vervolging wegens ecocide inhouden.

Daarnaast verwijst hij naar de gewestelijke bevoegdheden inzake milieu en vraagt hij hoe deze nieuwe bepalingen werden afgestemd met de gewesten om doublures, lacunes of tegenstrijdigheden te vermijden.

Tot slot stelt hij een vraag over de vervallenverklaring van de nationaliteit, voorzien in het ontworpen artikel 386/1. Hij vraagt hoe de regering garandeert dat de toepassing van deze bepaling volledig in overeenstemming blijft met de internationale verplichtingen, in het bijzonder met het beginsel van het vermijden van staatloosheid, zeker in complexe nationaliteitsdossiers.

S'agissant de l'extension de la peine de travail aux entreprises commerciales, il souligne que le débat sur cette question est loin d'être clos. Il reconnaît toutefois qu'il existe des arguments justifiant de rechercher des pistes pour étendre la peine de travail et accroître le nombre de lieux pour exécuter cette peine. Il souligne que la peine de travail n'a jamais été autant prononcée que ces dernières années: plus de 6000 fois par an rien qu'en Flandre. Cette situation requiert de la créativité et un nombre suffisant de lieux pour l'exécuter. Il y voit également une occasion pour les entreprises de montrer leur engagement sociétal et de contribuer potentiellement à la réinsertion de condamnés sur le marché du travail et dans la société, ce qui constitue selon lui un objectif central de la peine de travail.

Il aborde ensuite brièvement la question de l'écocide. Il précise que la définition du dommage étendu sera modifiée et qu'à l'avenir, non seulement la destruction d'un écosystème entier, mais aussi celle d'un habitat entier dans une zone protégée sera explicitement considérée comme un dommage étendu.

Il souligne qu'à cet égard, l'exposé des motifs renvoie à la directive européenne, qui établit une distinction entre écosystème et habitat protégé, et insiste sur le fait que la définition belge de l'écocide sera élargie afin de la mettre en conformité avec les normes européennes. Selon lui, cela implique un élargissement du champ d'application de l'écocide, qui s'étendra désormais aussi aux dommages graves causés dans des zones Natura 2000 ou d'autres sites protégés. Cet élargissement pourrait avoir des conséquences pour les infractions environnementales graves commises par des entreprises ou des pouvoirs publics.

Dans ce contexte, il pose la question de savoir comment offrir aux petites et grandes entreprises une sécurité juridique suffisante pour qu'elles puissent savoir à l'avance quand leurs activités comportent un risque de poursuites pour écocide.

Il renvoie aussi aux compétences régionales en matière d'environnement et demande comment ces nouvelles dispositions ont été coordonnées avec les Régions afin d'éviter les doublons, les lacunes ou les contradictions.

Enfin, il pose une question sur la déchéance de la nationalité prévue à l'article 386/1 en projet. Il demande comment le gouvernement garantira que l'application de cette disposition restera pleinement conforme aux obligations internationales, en particulier au principe visant à éviter l'apatridie, surtout dans les dossiers de nationalité complexes.

B. Antwoorden van de minister

De minister reageert allereerst op de vraag van mevrouw De Wit over het opzetvereiste, in het bijzonder bij misdrijven met betrekking tot discriminatie en het aanzetten tot haat. De minister legt uit dat het opzetvereiste in het nieuwe Strafwetboek in principe expliciet is opgenomen in de omschrijving van de misdrijven. Zij benadrukt dat er op die manier voor is gezorgd dat de misdrijfomschrijvingen, waar nodig, steeds uitdrukkelijk een algemeen of bijzonder opzet omvatten. Zij voegt eraan toe dat dit de gekozen benadering is voor de tekst en dat de amendementen op basis van datzelfde principe zijn opgebouwd.

Vervolgens behandelt de minister de vraag over de definitie van ecocide. Zij voert aan dat de regering zich hierbij heeft gebaseerd op de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. Volgens de minister heeft het Hof eerder geoordeeld dat het gebruik van begrippen zoals “grootschalig” als voldoende precies kan worden beschouwd bij de omschrijving van misdrijven. Zij legt uit dat dergelijke begrippen enerzijds de rechter de nodige vrijheid bieden om de wettekst in te vullen en toe te passen op de concrete situatie die aan zijn of haar oordeel wordt voorgelegd. Anderzijds geven deze termen volgens haar voldoende sturing en richting, waardoor ze in overeenstemming zijn met het legaliteitsbeginsel. Zij herhaalt dat de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof ter zake als leidraad diende.

Ten slotte merkt de minister op dat mevrouw De Wit ook een vraag heeft gesteld over de werkstraffen, maar zij kondigt aan deze gezamenlijk te zullen behandelen met de vragen die later over datzelfde onderwerp zijn gesteld.

De minister reageert op de vragen van mevrouw Dillen en sluit zich uitdrukkelijk aan bij het standpunt van de heer Van Hecke dat de huidige harmonisatieoefening niet impliceert dat het oorspronkelijke wetgevende werk onnauwkeurig of kwalitatief ondermaats zou zijn. Zij spreekt, in navolging van de heer Van Tigchelt, haar grote erkentelijkheid uit aan de diensten voor het verrichten van dit titanenwerk. De minister benadrukt dat het op elkaar afstemmen van de teksten en de overige wetboeken een fenomenale prestatie is en dat het niet abnormaal is dat bij de verdere uitvoering van een dergelijk grootschalig project bepaalde tekstonderdelen verfijnd of bijgestuurd moeten worden. Zij legt uit dat men tijdens het overleg met de gemeenschappen en bij de concrete vertaling naar de praktijk op zaken stoot die correctie behoeven. Dit getuigt volgens haar niet van een gebrek aan planning, maar van de wil om de jaren geleden gestarte oefening zo nauwkeurig mogelijk voort te zetten.

B. Réponses de la ministre

La ministre répond tout d’abord à la question de Mme De Wit concernant l’intentionnalité, en particulier dans le cas d’infractions concernant la discrimination et l’incitation à la haine. Elle explique que, dans le nouveau Code pénal, l’intentionnalité est en principe explicitement incluse dans la définition des infractions. Elle souligne que l’on a veillé à ce que les définitions des infractions renvoient toujours expressément, le cas échéant, à un dol général ou spécial. Elle ajoute que c’est l’approche choisie pour le texte à l’examen, et que les amendements sont construits sur la base de ce même principe.

La ministre aborde ensuite la question de la définition de l’écocide. Elle fait valoir que le gouvernement s’est basé, à cet égard, sur la jurisprudence de la Cour constitutionnelle. Selon la ministre, la Cour a jugé dans le passé que l’utilisation de termes comme l’adjectif “étendu” pouvait être considérée comme suffisamment précise pour définir des infractions. Elle explique que, d’une part, ce type de notion offre au juge la liberté nécessaire pour interpréter le texte de la loi et l’appliquer à la situation concrète qui est soumise à son jugement. D’autre part, ces termes donnent, selon elle, une orientation et une direction suffisantes, ce qui les rend conformes au principe de légalité. Elle répète que la jurisprudence de la Cour constitutionnelle a servi de ligne directrice en la matière.

Enfin, la ministre fait observer que Mme De Wit a également posé une question sur les peines de travail, mais elle annonce qu’elle traitera cette question conjointement avec les questions qui ont été posées ultérieurement sur le même sujet.

La ministre répond aux questions de Mme Dillen et se rallie expressément à la position de M. Van Hecke selon laquelle l’exercice d’harmonisation actuel n’implique pas que le travail législatif initial ait été imprécis ou de qualité médiocre. À l’instar de M. Van Tigchelt, elle exprime sa profonde gratitude envers les services qui ont accompli ce travail titanesque. La ministre souligne que l’harmonisation des textes avec les autres Codes constitue une prestation extraordinaire et qu’il n’est pas anormal, dans le cadre de la poursuite d’un projet d’une telle envergure, de devoir affiner ou ajuster certains de leurs éléments. Elle explique que, lors de la concertation avec les Communautés et de la mise en œuvre concrète, il a été constaté que certains points nécessitaient des corrections. Selon elle, cela ne témoigne pas d’un manque de planification, mais de la volonté de poursuivre avec la plus grande précision possible l’exercice entamé il y a plusieurs années.

Wat betreft de vraag of er voor de artikelen 250 tot 257 een nieuw ontwerp noodzakelijk is, verwijst de minister naar het advies van de Raad van State. Zij stelt dat de Raad heeft aangegeven dat de huidige interpretatie van de artikelen afdoende duidelijk is, waardoor een aanpassing voor die specifieke elementen niet aan de orde is.

Ten aanzien van de opmerkingen over resterende onnauwkeurigheden bevestigt de minister dat er inderdaad amendementen zijn voorgesteld om de tekst verder te corrigeren. Zij licht toe dat de nummering na het advies van de Raad van State nog is gewijzigd, maar dat dit in de artikelen 100 en 101 aanvankelijk niet was verwerkt, hetgeen de huidige bijsturing verklaart. De minister besluit met de mededeling dat in de memorie van toelichting expliciet is aangegeven waar het advies van de Raad van State is gevolgd. Zij benadrukt dat de regering dit advies op vrijwel alle inhoudelijke punten heeft overgenomen en dat dit de reden is waarom de teksten in hun huidige vorm aan de commissie worden voorgelegd.

De minister beantwoordt vervolgens de vragen van de heer Aouasti en verstrekt de onderstaande verduidelijkingen.

Ze bevestigt, zoals ze aan het begin van de vergadering reeds heeft aangegeven, dat hoewel de meeste wijzigingen van technische of terminologische aard zijn, sommige daar een uitzondering op maken. Ze verduidelijkt dat amendement nr. 6 met betrekking tot artikel 3/3 een rechtstreekse tenuitvoerlegging is van een beslissing die uit het regeerakkoord voortvloeit. Het is volgens haar geenszins de bedoeling zaken achter te houden, maar wel om de in het regeerakkoord vervatte beleidsrichting in de voorliggende teksten over te brengen.

De minister benadrukt dat het huidige Strafwetboek de werkstraffen reeds aan een voorwaarde onderwerpt, wat tot nog toe niet in de debatten aan bod is gekomen. Een werkstraf mag namelijk geen activiteit betreffen die in de aangewezen overheidsdienst of vereniging, doorgaans door bezoldigde werknemers wordt verricht. Ze licht toe dat het voorliggende wetgevende initiatief die voorwaarde behoudt. Het nieuwe Strafwetboek machtigt de Koning reeds andere plaatsen voor de tenuitvoerlegging van die straffen te bepalen. Amendement nr. 6 beoogt niets anders dan die reeds bestaande bevoegdheid te specificeren en te verduidelijken. Het debat is dan ook niet volledig nieuw, aangezien de maatregel op de huidige teksten is gebaseerd, alsook op een bevoegdheid die reeds aan de Koning is toegekend.

Op de vraag van de heer Aouasti over de beroepsstages antwoordt de minister dat die term in de praktijk

En ce qui concerne la question de savoir si un nouveau projet de loi serait nécessaire pour les articles 250 à 257, la ministre renvoie à l'avis du Conseil d'État. Elle souligne que le Conseil a indiqué que l'interprétation actuelle des articles est suffisamment claire, de sorte qu'il est inutile de procéder à une modification pour ces éléments spécifiques.

En ce qui concerne les observations relatives aux imprécisions restantes, la ministre confirme que des amendements ont effectivement été présentés afin d'apporter de nouvelles corrections au texte. Elle explique que la numérotation a encore été modifiée après l'avis du Conseil d'État, mais que cela n'avait initialement pas été pris en compte dans les articles 100 et 101, ce qui explique la rectification actuelle. La ministre conclut en indiquant que l'exposé des motifs précise explicitement les points sur lesquels l'avis du Conseil d'État a été suivi. Elle souligne que le gouvernement a suivi cet avis sur pratiquement tous les points portant sur le fond et que c'est la raison pour laquelle les textes sont présentés à la commission dans leur forme actuelle.

Ensuite, la ministre répond aux questions de M. Aouasti et apporte les précisions suivantes.

Elle confirme, comme elle l'a indiqué en début de séance, que si la majorité des modifications revêtent un caractère technique ou terminologique, certaines exceptions subsistent. Elle précise que l'amendement n° 6 relatif à l'article 3/3 constitue une mise en œuvre directe d'une décision de l'accord de gouvernement. Elle affirme qu'il n'y a aucune volonté de dissimulation et que l'objectif consiste simplement à transposer cette orientation politique dans les textes soumis à la discussion.

La ministre souligne un point qu'elle estime avoir été omis lors des débats: le Code pénal actuel prévoit déjà une condition pour les peines de travail. Celle-ci stipule qu'une telle peine ne peut consister en une activité qui, au sein du service public ou de l'association désignés, est généralement accomplie par des travailleurs rémunérés. Elle explique que l'initiative d'aujourd'hui maintient cette condition. Elle ajoute que le nouveau Code pénal autorise déjà le Roi à désigner d'autres lieux d'exécution pour ces peines. Selon elle, l'amendement n° 6 ne fait que préciser et clarifier cette compétence préexistante. Elle estime donc qu'il ne s'agit pas d'un débat entièrement nouveau, puisque la mesure repose sur les textes actuels et sur une compétence déjà attribuée au Roi.

Concernant la question de M. Aouasti sur les stages professionnels, la ministre constate que ce terme existe

reeds bestaat, weliswaar met een zeer beperkt toepassingsgebied. Het was nooit de bedoeling de reikwijdte van die stages te beperken; de invoering van een ruimere definitie van die stages in de voorliggende tekst is dan ook gerechtvaardigd. Misschien kan worden betwist dat die wijziging louter technisch is, maar ze komt in ieder geval tegemoet aan de oorspronkelijke ambitie van de tekst.

Tot slot komt de minister terug op amendement nr. 8 en op de amendementen nrs. 14, 15 en 16, waarvan de erin vervatte voorstellen volgens haar wel van puur technische aard zijn, aangezien ze de status quo ten opzichte van de huidige situatie en de vigerende teksten beogen te handhaven. Ze verduidelijkt dat de bewoordingen inzonderheid de omzetting beogen van de internationale verplichtingen, die een bijzonder opzet vereisen. Volgens haar verwijzen de door de heer Aouasti aangehaalde voorbeelden naar vroegere wetgeving en niet naar de teksten die vandaag aan de commissie worden voorgelegd en waarover dit debat gaat.

Ze herhaalt nogmaals dat de optie met betrekking tot de werkstraffen reeds bestond en dat de regering die gewoon nauwkeuriger probeert te definiëren en te verduidelijken.

De minister verstrekt vervolgens verduidelijkingen als antwoord op het betoog van mevrouw Tourneur inzake ecocide.

Ze herinnert eraan dat de werkzaamheden met betrekking tot die inbreuk het scheppen van een rechtsgrondslag behelsden. Het Parlement heeft daar, wat de federale bevoegdheden betreft, voor gezorgd, zoals ook de heer Van Tigchelt heeft benadrukt. Het enige wat vandaag moet gebeuren is ervoor zorgen dat het in de teksten vastgelegde recht in overeenstemming met het Europees recht wordt toegepast. Uiteindelijk komt het het parket, de politie, de rechters en de andere inspectiediensten toe om daden van ecocide vast te stellen en effectief te vervolgen. Het is niet uitgesloten dat het College van procureurs-generaal een specifiek strafbeleid voor ecocidemisdrijven vaststelt.

Het staat aan de gewesten de noodzakelijke decretale maatregelen te nemen voor de beleidsdomeinen die onder hun bevoegdheid vallen, zoals ze dat ook voor andere soorten misdrijven kunnen doen. Ter afsluiting stelt de minister dat de regering op de federale bevoegdheden heeft gefocust, teneinde geen bevoegdheidsverdelingsregels te schenden.

De minister reageert vervolgens op de vragen van de heer Van Hecke en verduidelijkt dat zij bij de aanvang

déjà dans la pratique mais que son champ d'application est très limité. Elle précise que l'intention initiale n'était pas de restreindre la portée de ces stages, ce qui justifie l'introduction d'une définition plus large dans le texte présent. Elle concède que le caractère purement technique de cette modification peut être discuté, mais elle maintient que cela répond à l'ambition originelle du texte.

Enfin, la ministre revient sur l'amendement n° 8 ainsi que sur les amendements n°s 14, 15 et 16. Elle exprime sa conviction que ces propositions sont purement techniques, car elles ont pour but de maintenir le statu quo par rapport à la situation et aux textes actuels. Elle précise que ces textes visent notamment à transposer des obligations internationales exigeant un dol spécial. Elle estime que les exemples cités par M. Aouasti font référence à des textes légistiques antérieurs, alors que les discussions actuelles portent sur les textes soumis aujourd'hui à la commission.

Elle conclut en réitérant que l'option concernant les peines de travail existait déjà et que le gouvernement s'efforce simplement de la définir et de la clarifier avec plus d'exactitude.

La ministre répond ensuite à l'intervention de Mme Tourneur concernant l'écocide et apporte les précisions suivantes.

Elle rappelle que le travail relatif à cette infraction a consisté à créer une base légale, ce que le Parlement a réalisé pour les compétences fédérales, comme l'a également souligné Monsieur Van Tigchelt. Elle précise que l'unique objectif poursuivi aujourd'hui est de garantir que le droit inscrit dans les textes soit appliqué en conformité avec le droit européen. La ministre explique qu'il appartient *in fine* au parquet, à la police, aux juges ainsi qu'aux autres services d'inspection de constater et de poursuivre effectivement les faits d'écocide. Elle souligne par ailleurs qu'il n'est pas exclu que le Collège des procureurs généraux définisse une politique criminelle spécifique pour l'infraction d'écocide.

Elle ajoute qu'il incombe aux Régions, aux entités fédérées, de prendre les mesures législatives nécessaires pour les domaines relevant de leurs compétences respectives, comme elles peuvent le faire pour d'autres types de criminalité. Enfin, la ministre affirme que le gouvernement s'est focalisé sur la compétence fédérale afin d'éviter toute infraction aux règles de répartition des compétences.

La ministre réagit ensuite aux questions de M. Van Hecke et précise qu'elle avait déjà indiqué au

van haar uiteenzetting reeds heeft aangegeven dat de overgrote meerderheid van de voorliggende wijzigingen technische aanpassingen betreft. Zij erkent dat er wellicht twee elementen zijn die als meer inhoudelijk kunnen worden beschouwd, namelijk de werkstraffen en de voorwaarden bij het elektronisch toezicht.

Wat de amendementen betreft, legt de minister uit dat het opstellen van deze harmonisatiewetgeving een iteratief proces is, waarbij een aantal punten pas naar voren is gekomen nadat het advies van de Raad van State reeds was gevraagd. Zij voert aan dat dit onder meer het gevolg is van gesprekken met de gemeenschappen en met experts die nog enkele onvolkomenheden hadden aangestipt. Daarnaast wijst zij erop dat bepaalde tekstonderdelen van het nieuwe Strafwetboek opnieuw zijn geëvalueerd naar aanleiding van harmonisatiewetgeving voor andere teksten, de opmaak van kwalificatiehandboeken en de vertaling van de teksten naar de praktijk door de steundiensten. Volgens de minister is er niet één specifieke aanleiding, maar zijn er meerdere redenen, wat ook tot uiting komt in het uiteenlopende karakter van de amendementen.

De minister bevestigt dat de wetgeving inzake de strafuitvoering in overleg met de gemeenschappen is opgesteld en dat sommige amendementen het directe resultaat zijn van die overlegmomenten. Zij benadrukt dat er op regelmatige basis overleg plaatsvindt met de gemeenschappen, zowel bilateraal als in groep. In dat verband meldt zij dat er voor de volgende dag een overleg gepland staat tussen haar kabinet en de gemeenschappen om een stand van zaken te geven van de werkzaamheden met het oog op de inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek. Zij verklaart dat de regering zich terdege bewust is van de grote impact die deze hervorming heeft op diverse organisaties en diensten. Zij besluit dat de diensten reeds bijna een jaar aan de slag zijn met het opstellen van deze teksten, uiteraard in overleg met de regering, en dat zij daarbij proberen alle betrokkenen te consulteren en rekening te houden met de gemaakte suggesties.

De spreekster reageert op de uiteenzetting van de heer Van Tigchelt en bevestigt de noodzaak van de voorliggende wetgeving. Zij stelt dat een aantal amendementen essentieel zijn om de inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek op 8 april 2026 te waarborgen.

Wat betreft de uitbreiding van de werkstraf legt de minister uit dat dit voortvloeit uit de noodzaak om voldoende plaatsen te creëren voor personen die tot een werkstraf zijn veroordeeld. Zij erkent de opmerkingen over het grote aantal werkstraffen dat in de Vlaamse Gemeenschap wordt opgelegd en uitgevoerd. De minister wijst erop dat er wel vonissen kunnen worden geveld,

début de son exposé que la grande majorité des modifications proposées concernaient des ajustements techniques. Toutefois, elle reconnaît que deux éléments peuvent être considérés comme plus substantiels, notamment les peines de travail et les conditions liées à la surveillance électronique.

En ce qui concerne les amendements, la ministre explique que l'élaboration de ce travail législatif d'harmonisation constitue un processus itératif, certains points n'ayant émergé qu'après que l'avis du Conseil d'État avait déjà été sollicité. Elle précise que cette situation résulte notamment des discussions avec les Communautés et les experts, qui avaient encore relevé quelques imperfections. Par ailleurs, elle souligne que certaines sections du nouveau Code pénal ont été réévaluées à la lumière du travail législatif visant à harmoniser d'autres textes, de la rédaction des manuels de qualification ainsi que de la transposition des textes dans la pratique par les services d'appui. Selon la ministre, il n'existe pas de cause unique à cela, mais bien plusieurs raisons. C'est également ce qui ressort de la diversité des amendements.

La ministre confirme que la législation relative à l'exécution des peines a été élaborée en concertation avec les Communautés et que certains amendements sont le résultat direct de ces échanges. Elle souligne qu'une concertation régulière a lieu avec les Communautés, tant sur une base bilatérale qu'en groupe. À cet égard, elle indique qu'une réunion est prévue le lendemain entre son cabinet et les Communautés afin de faire le point sur l'avancement des travaux visant l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal. Elle déclare en outre que le gouvernement est tout à fait conscient de l'impact considérable de cette réforme sur plusieurs organisations et services. Elle ajoute pour conclure que les services travaillent depuis près d'un an déjà à la rédaction de ces textes, évidemment en concertation avec le gouvernement, et qu'ils s'efforcent de consulter toutes les parties concernées et de prendre en considération les suggestions formulées.

L'oratrice réagit à l'exposé de M. Van Tigchelt et confirme la nécessité de la législation à l'examen. Elle précise qu'un certain nombre d'amendements sont essentiels pour garantir l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal le 8 avril 2026.

La ministre explique que l'élargissement du champ d'application de la peine de travail découle de la nécessité de créer un nombre suffisant de places pour les personnes condamnées à ce type de peine. Elle entend les observations relatives au nombre élevé de peines de travail imposées et exécutées en Communauté flamande et souligne que des jugements peuvent bel et

maar dat de feitelijke uitvoering stagneert wanneer er een tekort aan plaatsen is. Zij benadrukt dat de straffen vastloopt wanneer er te veel tijd verstrijkt tussen de uitspraak en de start van de uitvoering, hetgeen de indiening van dit amendement rechtvaardigt.

Zij acht het van belang om, ook voor het verslag, te onderstrepen dat een werkstraf niet bij elke willekeurige commerciële organisatie kan worden uitgevoerd. Volgens de minister komt niet elke commerciële organisatie hiervoor in aanmerking, mede door de gestelde voorwaarde dat de inzet van werkgestrafden de reguliere arbeid niet mag verdringen. Zij stelt echter dat er voldoende capaciteit moet zijn en dat veroordeelden een zinvolle besteding moeten krijgen die hun reclassering bevordert.

Ten slotte beantwoordt de minister een vraag over de vervallenverklaring van de nationaliteit in relatie tot de internationale verplichting om staatloosheid te voorkomen. Zij verwijst hiervoor naar de uitgebreide bespreking van wetsontwerp DOC 56 1164/001. De minister verduidelijkt dat het Wetboek van de Belgische nationaliteit expliciet de regel bevat dat staatloosheid vermeden moet worden en dat dit principe ook in deze context van toepassing is. Zij merkt daarbij op, zonder voorbarig te willen zijn, dat een vervallenverklaring zich in de praktijk normaal gezien vooral zal voordoen wanneer er sprake is van een dubbele nationaliteit.

C. Replieken en aanvullende antwoorden van de minister

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) handhaaft zijn kritiek op het feit dat er in januari nog amendementen worden ingediend als gevolg van het overleg met de gemeenschappen. Hij stelt vast dat de minister aangeeft dat een aantal punten pas zijn besproken nadat het advies van de Raad van State op 15 juli 2025 reeds was aangevraagd. Hij vermoedt dat het ontwerp ergens in november in tweede lezing door de regering moet zijn goedgekeurd, waarna er in januari 2026 plotseling nog amendementen volgen. De heer Van Hecke voert aan dat de Raad van State zich hierdoor niet over deze toevoegingen kan uitspreken en hij kwalificeert dit als een incorrecte manier van werken.

Hij benadrukt dat het bovendien om een aantal essentiële bepalingen gaat. Hij verwijst daarbij naar de woorden van de minister dat er twee nieuwe elementen zijn, in het bijzonder de uitbreiding van de werkstraf. De heer Van Hecke acht het van groot belang dat de Raad van State advies had kunnen uitbrengen over deze uitbreiding, aangezien het hier volgens hem niet om een louter technische bepaling gaat. Hij wijst erop

bien être prononcés, mais que leur exécution effective est freinée lorsqu'il y a un manque de places. Elle insiste sur le fait que la chaîne pénale se grippe lorsque trop de temps s'écoule entre le prononcé du jugement et le début de l'exécution, ce qui justifie l'introduction de l'amendement à l'examen.

Elle juge important de souligner, y compris dans le rapport, qu'une peine de travail ne peut pas être réalisée dans n'importe quelle organisation commerciale. Selon la ministre, celles-ci ne sont pas toutes éligibles, notamment en raison de la condition selon laquelle le recours à des personnes condamnées à des peines de travail ne doit pas remplacer le travail régulier. Elle estime toutefois que la capacité doit être suffisante et que les condamnés doivent se voir attribuer une tâche utile qui favorise leur réinsertion.

Enfin, la ministre répond à une question concernant la déchéance de la nationalité au regard de l'obligation internationale de prévenir l'apatridie. À cet égard, elle renvoie à la discussion approfondie du projet de loi DOC 56 1164/001. La ministre précise, d'une part, que le Code de la nationalité belge prévoit explicitement que toute situation d'apatridie doit être évitée et, d'autre part, que ce principe s'appliquera également dans ce contexte. Par ailleurs, elle fait observer, sans vouloir se prononcer de manière prématurée, qu'en pratique, la déchéance de la nationalité se produira normalement surtout en cas de double nationalité.

C. Répliques et réponses complémentaires de la ministre

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) maintient sa critique à l'encontre de l'introduction d'amendements en janvier à la suite des concertations avec les Communautés. Il constate que la ministre indique que plusieurs points n'ont été examinés qu'après l'envoi de la demande d'avis au Conseil d'État le 15 juillet 2025. Le membre suppose que le projet a dû être approuvé en deuxième lecture par le gouvernement dans le courant du mois de novembre, après quoi des amendements ont été soudainement introduits en janvier 2026. M. Van Hecke indique que ce procédé a privé le Conseil d'État de l'opportunité de se prononcer sur ces ajouts et qu'il manque de correction.

Le membre souligne que ces amendements portent en outre sur des dispositions essentielles. Il renvoie à cet égard aux propos de la ministre indiquant que deux nouveaux éléments ont été introduits, en particulier l'extension de la peine de travail. Selon M. Van Hecke, il aurait été précieux que le Conseil d'État rende un avis sur cette extension, car il ne s'agit pas, selon lui, d'une disposition purement technique. Le membre

dat de minister zelf bevestigt, en dat dit ook in het amendement staat, dat dit een element uit het regeerakkoord betreft. Volgens de heer Van Hecke is er sprake van een ideologische en inhoudelijke keuze van de regering. Hij bekritiseert het feit dat de regering deze keuze niet via een apart wetsontwerp aan de Raad van State voorlegt, maar deze indient via een amendement nadat de Raad zijn advies reeds heeft verstrekt. Hij herhaalt dat dit geen correcte werkwijze is en dat dit precies de reden is waarom hij heeft verzocht om over de amendementen alsnog het advies van de Raad van State in te winnen.

De heer Khalil Aouasti (PS) schaart zich achter het verzoek van de heer Van Hecke, want het kader wordt ingrijpend gewijzigd en het gaat niet om louter technische aanpassingen. Hij verduidelijkt dat zelfs tenuitvoerleggingen van het regeerakkoord grondige wijzigingen met zich kunnen brengen.

Hij verwijst daarbij in het bijzonder naar de uitbreiding van het toepassingsgebied van de werkstraf naar alle sectoren, waardoor binnen commerciële bedrijven onbetaalde functies zullen worden gecreëerd. Hij merkt op dat bedrijven per definitie alleen mensen in dienst hebben die worden betaald voor de uitvoering van commerciële activiteiten en dat ze geen re-integratieopdracht hebben die vergelijkbaar is met die van de overheidsdiensten of gratis gunsten zouden moeten krijgen. Hij herinnert eraan dat commerciële bedrijven eerst en vooral streven naar winst, wat op zich niet problematisch is.

Hij vindt dat de situatie echter zorgwekkend wordt wanneer die bedrijven arbeidskrachten krijgen die ze niet hoeven te betalen. Om die redenen steunt hij het verzoek om de Raad van State om een schriftelijk advies te vragen.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) stipt aan dat tijdens de op 25 november 2025 gehouden Interministeriële Conferentie Justitiehuzen (IMC JH) de problematiek van de probatiecommissies en de vraag of daar voldoende personeel, IT-ondersteuning en uniformiteit aanwezig zijn om professioneel te kunnen functioneren aan bod is gekomen. Er bestaat hierover binnen de Vlaamse regering, en vermoedelijk ook bij de andere deelregeringen, enige bezorgdheid. Kan de minister een stand van zaken geven over het concrete plan om de bevoegdheden van de probatiecommissies tegen september 2027 over te hevelen naar de federale overheid? Is die datum haalbaar? Voorts herinnert de spreker aan de gemaakte afspraak dat betalingen zullen gebeuren aan de gemeenschappen, aangezien

souligne que la ministre confirme elle-même – et que l'amendement indique explicitement – qu'il s'agit d'une mesure qui découle de l'accord de gouvernement. Selon l'intervenant, il s'agit d'un choix idéologique de fond de la part du gouvernement. Il regrette que ce choix n'ait pas été soumis au Conseil d'État sous la forme d'un projet de loi distinct, mais ait été introduit par voie d'amendement après le prononcé de l'avis du Conseil d'État. M. Van Hecke réaffirme que ce procédé manque de correction et que c'est précisément la raison pour laquelle il a demandé que l'avis du Conseil d'État soit encore demandé à propos desdits amendements.

M. Khalil Aouasti (PS) indique qu'il peut soutenir la demande formulée par le collègue Van Hecke dès lors qu'il apparaît que le cadre est substantiellement modifié et qu'il ne s'agit plus de simples adaptations techniques. Il précise que, même lorsqu'il est question de l'exécution de l'accord de gouvernement, celle-ci peut entraîner des changements de fond.

Il souligne en particulier l'extension du champ d'application de la peine de travail à l'ensemble des secteurs, laquelle conduit à la création de fonctions non rémunérées au sein de sociétés commerciales. Il observe que les entreprises, par essence, n'emploient que des personnes rémunérées pour des activités à vocation commerciale et qu'elles ne poursuivent pas une mission de réinsertion comparable à celle des administrations publiques, et ce, d'autant plus de manière gracieuse. Il rappelle que la finalité première des sociétés commerciales est la réalisation de bénéfices, ce qui n'est pas en soi problématique.

Il estime toutefois que la situation devient préoccupante lorsque ces entreprises se voient mises à disposition une main-d'œuvre gratuite. Pour ces raisons, il indique soutenir la demande tendant à solliciter un avis écrit du Conseil d'État.

Mme Sophie De Wit (N-VA) souligne que lors de la Conférence interministérielle sur les maisons de Justice (CIM MJ) qui s'est tenue le 25 novembre 2025, la problématique des commissions de probation a été abordée, et en particulier la question de savoir si celles-ci disposaient d'assez de personnel, de soutien informatique et d'uniformité pour pouvoir fonctionner de manière professionnelle. Les membres du gouvernement flamand sont assez inquiets, et c'est sans doute aussi le cas des autres gouvernements des entités fédérées. La ministre pourrait-elle faire le point sur le plan concret visant à transférer, d'ici septembre 2027, les compétences des commissions de probation à l'État fédéral? Cette date est-elle réaliste? L'intervenante rappelle en outre qu'il avait été convenu d'octroyer des montants aux Communautés,

zij een aantal taken opnemen en daarvoor financiering nodig hebben. Werd dit voor 2025 intussen geregeld?

De minister antwoordt dat de problematiek van de strafuitvoering het voorwerp uitmaakt van het wetsontwerp voor het tijdelijk kader voor de strafuitvoering, dat in de nabije toekomst zal worden ingediend. Dit wetsontwerp maakt, voor zover mogelijk, een consolidering uit van de huidige situatie van de strafuitvoering. De overheveling van de bevoegdheden van de probatiecommissies zal deel uitmaken van het nieuwe Strafwetboek.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) merkt op dat de heer Damien Vandermeersch en de heer Jeroen De Herdt, leden van de Commissie tot hervorming van het strafrecht, tijdens de hoorzitting van 27 januari 2026 geen fundamentele kritiek ten gronde hebben gegeven over dit wetsontwerp.

De heer Khalil Aouasti (PS) meent dat deze hoorzitting nuttig is gebleken: soms is het ook beter om een stap terug te zetten om daarna beter vooruit te kunnen gaan.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) sluit zich aan bij de vorige sprekers aangaande de commissievergadering van 27 januari 2026. De verhelderende toelichting van de leden van de Commissie tot hervorming van het strafrecht gaf blijk van hun diepgaande dossierkennis en expertise. De vele vragen van de spreker kregen vaak bemoedigende of duidelijke antwoorden, waardoor de bespreking van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp korter kan verlopen.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 2

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

dès lors que ces dernières prennent en charge une série de tâches pour lesquelles elles ont besoin de financement. Ce point a-t-il été réglé pour 2025?

La ministre répond que la problématique de l'exécution des peines sera traitée dans un projet de loi dotant l'exécution des peines d'un cadre temporaire, qui sera déposé prochainement. Ce projet de loi visera, autant que faire se peut, à consolider la situation actuelle en matière d'exécution des peines. Le transfert des compétences des commissions de probation sera inscrit dans le nouveau Code de l'exécution des peines.

Mme Marijke Dillen (VB) fait observer que MM. Damien Vandermeersch et Jeroen De Herdt, tous deux membres de la Commission de réforme du droit pénal, n'ont pas émis de critiques substantielles sur le fond du projet de loi à l'examen au cours de l'audition du 27 janvier 2026.

M. Khalil Aouasti (PS) estime que cette audition s'est révélée utile: il est parfois préférable de faire un pas en arrière pour faire deux pas en avant.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) se rallie au point de vue des intervenants précédents à propos de la réunion de la commission du 27 janvier 2026. Par leurs explications éclairantes, les membres de la Commission de réforme du droit pénal ont montré leur connaissance approfondie du dossier et leur expertise. Le membre constate qu'ils ont souvent apporté des réponses claires ou encourageantes à bon nombre de ses questions, ce qui a permis d'accélérer l'examen du projet de loi.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek I van het StrafwetboekArt. 2/1 (*nieuw*)

De heer Steven Matheï c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 56 1160/002) in tot invoeging van een artikel 2/1. Mevrouw Leentje Grillaert (cd&v) zet uiteen dat artikel 21 van het nieuwe Strafwetboek in overeenstemming moet worden gebracht met het feit dat schuldontheffingsgronden ertoe leiden dat er geen moreel bestanddeel en dus geen misdrijf is, zodat gesproken moet worden over een strafbaar gesteld feit in plaats van een misdrijf.

Art. 2/2 (*nieuw*)

De heer Steven Matheï c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 56 1160/002) in tot invoeging van een artikel 2/2. Mevrouw Leentje Grillaert (cd&v) zet uiteen dat artikel 31 van het Strafwetboek verduidelijkt wordt na overleg met de gemeenschappen.

Art. 2/3 (*nieuw*)

De heer Steven Matheï c.s. dient amendement nr. 3 (DOC 56 1160/002) in tot invoeging van een artikel 2/3 ten einde rekening te houden met de bij artikel 2/2 ingevoegde mogelijkheid om een verslag over overwogen maatregelen – en niet enkel overwogen straffen – te vragen aan de bevoegde dienst van de gemeenschappen.

Art. 2/4 (*nieuw*)

De heer Steven Matheï c.s. dient amendement nr. 22 (DOC 56 1160/003) in tot invoeging van een artikel 2/4. Mevrouw Leentje Grillaert (cd&v) zet uiteen dat artikel 32 van het Strafwetboek van toepassing moet zijn op alle misdrijven van terrorisme, niet enkel op het terroristische misdrijf bedoeld in artikel 371 van het Strafwetboek.

Art. 3

Dit artikel wijzigt artikel 42, § 2, derde lid, van het nieuwe Strafwetboek.

De heer Steven Matheï c.s. dient amendement nr. 23 (DOC 56 1160/003) in tot vervanging van de woorden “de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek I van

CHAPITRE 2

Modifications de la loi du 29 février 2024 introduisant le livre I^{er} du Code pénalArt. 2/1 (*nouveau*)

M. Steven Matheï et consorts présentent l’amendement n° 1 (DOC 56 1160/002) tendant à insérer un article 2/1. Mme Leentje Grillaert (cd&v) explique que l’article 21 du nouveau Code pénal doit être harmonisé avec le fait que les causes d’exemption de culpabilité excluent l’existence d’un élément moral et, par conséquent, d’une infraction, si bien qu’il convient de parler d’un fait incriminé au lieu d’une infraction.

Art. 2/2 (*nouveau*)

M. Steven Matheï et consorts présentent l’amendement n° 2 (DOC 56 1160/002) tendant à insérer un article 2/2. Mme Leentje Grillaert (cd&v) indique que l’article 31 du Code pénal est clarifié après concertation avec les Communautés.

Art. 2/3 (*nouveau*)

M. Steven Matheï et consorts présentent l’amendement n° 3 (DOC 56 1160/002) tendant à insérer un article 2/3 afin de tenir compte de la possibilité, introduite par l’article 2/2, de charger le service compétent des Communautés de la rédaction d’un rapport sur les mesures envisagées, et pas uniquement sur les peines envisagées.

Art. 2/4 (*nouveau*)

M. Steven Matheï et consorts présentent l’amendement n° 22 (DOC 56 1160/003) tendant à insérer un article 2/4. Mme Leentje Grillaert (cd&v) explique que l’article 32 du Code pénal doit s’appliquer à toutes les infractions de terrorisme et pas uniquement à l’infraction terroriste visée à l’article 371 du Code pénal.

Art. 3

Cet article modifie l’article 42, § 2, alinéa 3, du nouveau Code pénal.

M. Steven Matheï et consorts présentent l’amendement n° 23 (DOC 56 1160/003) tendant à remplacer les mots “la loi du 29 février 2024 introduisant le

het Strafwetboek” door de woorden “dezelfde wet”. Het betreft een wetgevingstechnische correctie ingevolge amendement nr. 22.

Art. 3/1 (*nieuw*)

De heer Steven Matheï c.s. dient amendement nr. 4 (DOC 56 1160/002) in tot invoeging van een artikel 3/1. Mevrouw Leentje Grillaert (cd&v) verduidelijkt dat dit bedoeld is om de controles op maatregelen opgelegd om andere redenen dan om recidive te vermijden, niet te verhinderen.

Art. 3/2 (*nieuw*)

De heer Steven Matheï c.s. dient amendement nr. 5 (DOC 56 1160/002) in tot invoeging van een artikel 3/2. Mevrouw Leentje Grillaert (cd&v) stipt aan deze wijziging nodig is om de nodige flexibiliteit te bieden bij de professionele re-integratie van de justitiabele.

Art. 3/3 (*nieuw*)

De heer Steven Matheï c.s. dient amendement nr. 6 (DOC 56 1160/002) in tot invoeging van een artikel 3/3. Mevrouw Leentje Grillaert (cd&v) geeft aan dat dit bedoeld is om de terminologie aan te passen aan het Wetboek van vennootschappen en verenigingen en om werkstraffen breder te kunnen inzetten dan enkel bij niet-commerciële organisaties.

Voor de bespreking van dit artikel wordt eveneens verwezen naar de algemene bespreking.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) herhaalt dat zijn fractie heel wat vraagtekens plaatst bij dit amendement en meent dat de voorgestelde regeling een grondiger debat en adviezen vergt. In de verantwoording bij het amendement wordt vermeld dat deze wijziging wordt doorgevoerd na overleg met de gemeenschappen die instaan voor het vinden van prestatieplaatsen. Wordt deze regeling voorgesteld op verzoek van alle gemeenschappen of slechts van bepaalde?

De minister verduidelijkt dat het een uitvoering van het federaal regeerakkoord betreft en breed gedragen wordt door alle gemeenschappen.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) zou willen vernemen of de ontworpen regeling met alle gemeenschappen samen werd besproken, of dat er louter schriftelijke adviezen werden gegeven. Bestaat er desgevallend

livre I^{er} du Code pénal” par les mots “la même loi”. Il s’agit d’une correction d’ordre légistique à la suite de l’amendement n° 22.

Art. 3/1 (*nouveau*)

M. Steven Matheï et consorts présentent l’amendement n° 4 (DOC 56 1160/002) tendant à insérer un article 3/1. Mme Leentje Grillaert (cd&v) précise que cette modification vise à ne pas entraver les contrôles sur les mesures imposées pour d’autres raisons que pour éviter la récidive.

Art. 3/2 (*nouveau*)

M. Steven Matheï et consorts présentent l’amendement n° 5 (DOC 56 1160/002) tendant à insérer un article 3/2. Mme Leentje Grillaert (cd&v) relève que cette modification s’impose afin d’offrir la flexibilité nécessaire pour la réinsertion professionnelle du justiciable.

Art. 3/3 (*nouveau*)

M. Steven Matheï et consorts présentent l’amendement n° 6 (DOC 56 1160/002) tendant à insérer un article 3/3. Mme Leentje Grillaert (cd&v) indique que cette modification vise à aligner la terminologie sur celle du Code des sociétés et des associations et à faire en sorte que les peines de travail puissent être appliquées plus largement qu’uniquement dans des organisations non commerciales.

Pour la discussion de cet article, il est également renvoyé à la discussion générale.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) répète que son groupe émet de nombreuses réserves sur cet amendement et estime que le régime proposé nécessite un débat plus approfondi sur la base d’avis. Dans la justification de l’amendement, il est précisé que la modification sera mise en œuvre après concertation avec les Communautés qui sont chargées de trouver des lieux de travail. Ce régime est-il proposé à la demande de toutes les Communautés ou seulement de certaines d’entre elles?

La ministre précise que le régime en question vise à mettre en œuvre l’accord de gouvernement fédéral et qu’il est largement soutenu par toutes les Communautés.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) voudrait savoir si le régime proposé a été examiné avec toutes les Communautés ensemble ou si des avis écrits ont simplement été transmis. Existe-t-il éventuellement un

een verslag van de besluitvorming dat ter inzage kan worden voorgelegd?

De minister deelt mee dat deze regeling zowel schriftelijk als mondeling besproken werd op de interministeriële conferentie. Aangezien het federale niveau de verslagen daarvan niet heeft opgesteld, moeten ze worden opgevraagd bij de gemeenschappen. De minister geeft aan daartoe het nodige te zullen doen.

De heer Khalil Aouasti (PS) verwijst in de eerste plaats naar zijn uiteenzetting in het kader van de algemene bespreking. Naar aanleiding van de hoorzitting van 27 januari 2026 met de leden van de Commissie tot hervorming van het strafrecht merkt hij op dat ook zij onder meer in hun opgestelde nota hebben aangegeven dat het niet aangewezen is om een werkstraf te laten uitvoeren in eender welke commerciële onderneming. Om het gebruik van gratis ter beschikking gestelde arbeid te voorkomen, dient er een systeem van voorafgaandelijke erkenning/goedkeuring te worden opgezet dat moet waarborgen dat de veroordeelde geen reguliere arbeidsplaats – een benaming die vandaag niets concreets dekt – inneemt en dat maatschappelijke functies daadwerkelijk kunnen worden vervuld. Daarnaast moet dit goedkeuringssysteem voldoen aan minimale voorwaarden van begeleiding en ervoor zorgen dat, indien een autonome werkstraf wordt uitgevoerd, deze op een deugdelijke en correcte manier verloopt.

De heer Aouasti merkt op dat vandaag de coöperatieve vennootschappen die erkend zijn als sociale onderneming, wat al een opening is binnen commerciële vennootschappen, dit al kunnen doen. Het lid wijst erop dat deze beperking destijds bewust werd ingevoerd. De spreker stelt evenwel vast dat nu komaf wordt gemaakt met alle bestaande beperkingen en dat de bepaling over de voorwaarden voor goedkeuring, die bij koninklijk besluit zullen worden vastgesteld, niet is opgenomen in het wetsontwerp zelf. Dergelijke handelswijze wijkt af van de mening van de leden van de Commissie tot hervorming van het strafrecht. De heer Aouasti verzet zich principieel dan ook tegen deze gevaarlijke ontwikkeling.

De heer Steven Matheï (cd&v) herinnert eraan dat ook al in 2024 een brede delegatie werd gegeven aan de Koning om deze problematiek uit te werken.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) stipt aan dat de leden van de Commissie tot hervorming van het strafrecht, ook al nemen zij niet noodzakelijkerwijs een standpunt vóór of tegen het amendement in, zelf tekstsuggesties hebben gedaan om de voorwaarden verder te verfijnen.

rapport du processus décisionnel, qui pourrait être mis à disposition?

La ministre indique que ce régime a fait l'objet d'une concertation aussi bien par écrit qu'oralement lors de la conférence interministérielle. Étant donné que le niveau fédéral n'a pas rédigé de rapports de cette concertation, il s'agira de les demander aux Communautés. La ministre annonce qu'elle fera le nécessaire à cet effet.

M. Khalil Aouasti (PS) renvoie tout d'abord à l'exposé qu'il a donné dans le cadre de la discussion générale. Il fait ensuite observer que les membres de la Commission de réforme du droit pénal ont, eux aussi, indiqué à l'occasion de l'audition du 27 janvier 2026, notamment dans la note qu'ils avaient rédigée en la matière, qu'il ne convient pas de permettre l'exécution d'une peine de travail dans n'importe quelle société commerciale. Pour éviter la mise à disposition d'une main-d'œuvre gratuite, il faut mettre en place un système d'agrément préalable permettant de veiller à ce que les fonctions occupées par une personne condamnée ne soient pas des postes de travail réguliers – une appellation qui ne recouvre rien de précis aujourd'hui – et à ce que les fonctions sociales puissent réellement être assurées. Ce système d'agrément devra par ailleurs remplir des conditions minimales en termes d'encadrement et faire en sorte que toute peine de travail autonome imposée soit exécutée de façon correcte et vertueuse.

M. Aouasti fait observer qu'il y a déjà actuellement une ouverture au niveau des sociétés commerciales, puisque les sociétés coopératives peuvent faire travailler des condamnés dans ce cadre, à condition d'être agréées comme entreprises sociales. Le membre souligne que cette restriction a été introduite intentionnellement à l'époque. Il constate toutefois que tous les verrous existants sautent aujourd'hui et que la disposition relative aux conditions liées à l'agrément, qui seraient définies par arrêté royal, n'est même pas reprise dans le projet de loi, contrairement à l'avis des membres de la Commission de réforme du droit pénal. M. Aouasti s'oppose donc par principe à cette évolution dangereuse.

M. Steven Matheï (cd&v) rappelle que dès 2024, une vaste délégation avait également été donnée au Roi pour régler cette problématique.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) souligne que les membres de la Commission de réforme du droit pénal, même s'ils ne prennent pas nécessairement position pour ou contre l'amendement, ont eux-mêmes formulé des suggestions de texte afin d'en affiner davantage les conditions.

Het lid benadrukt dat zijn fractie principieel tegenstander blijft van het amendement dat het uitvoeren van de werkstraf door commerciële bedrijven mogelijk maakt en het werkingsgebied ervan uitbreidt. Hij sluit zich dan ook volledig aan bij de opmerkingen dienaangaande van de heer Auouasti.

De minister merkt op dat de experts hebben aangegeven dat een bijkomende voorwaarde kan worden overwogen maar dat dit volgens haar geen wijziging vereist. Amendement nr. 6 dat uitvoering geeft aan het regeerakkoord, bevat reeds voldoende waarborgen.

Zij herinnert eraan dat de huidige versie van artikel 45 van het nieuwe Strafwetboek reeds bepaalt dat de Koning andere plaatsen kan aanwijzen waar de werkstraf kan worden uitgevoerd. Dit maakt het mogelijk om bij koninklijk besluit commerciële organisaties aan te duiden. De minister benadrukt evenwel dat een werkstraf niet in om het even welke commerciële onderneming kan worden uitgevoerd. Amendement nr. 6, dat overigens noodzakelijk is om de terminologie af te stemmen op het nieuwe Wetboek van vennootschappen en verenigingen, verduidelijkt daarom de delegatie aan de Koning door expliciet te bepalen dat de werkstraf moet bijdragen aan het algemeen belang of een sociale functie moet vervullen. De nadruk mag niet liggen op de juridische vorm van de organisatie die de werkplaats aanbiedt maar wel op de maatschappelijke bijdrage van de organisatie en op de sociale en maatschappelijke waarde van het uitgevoerde werk. Deze vereiste, in combinatie met de wettelijke bepaling dat de veroordeelde geen reguliere arbeidsplaats mag innemen – waarvan reeds een versie in het artikel is opgenomen – waarborgt dat werkstraffen niet kunnen worden misbruikt.

De heer Khalil Auouasti (PS) repliceert dat deze uitleg hem geenszins geruststelt. Een theorie draait in de praktijk soms helemaal anders uit. Derhalve is het belangrijk dat de zaken volledig duidelijk zijn en dat er geen ruimte is voor misinterpretatie in de praktijk.

Het lid vraagt of de begrippen “algemeen belang” en “maatschappelijke functie” kunnen worden beperkt tot het idee dat het aanbieden van een autonome werkstraf aan een veroordeelde persoon automatisch bijdraagt aan diens sociale re-integratie, en dat dit op die grondslag als een maatschappelijk en algemeen belang kan worden beschouwd? De spreker acht het belangrijk om dit uit te klaren. Voldoet het enkel re-integreren van een persoon binnen een organisatie aan de definitie van algemeen belang of moet het begrip verder gaan? Het gaat volgens hem om de vraag of de missie die de

Le membre souligne que son groupe reste opposé par principe à l'amendement tendant à permettre l'exécution de la peine de travail dans des entreprises commerciales et à élargir son domaine d'application. Il souscrit donc pleinement aux observations formulées à ce sujet par M. Auouasti.

La ministre fait observer que les experts ont indiqué qu'une condition additionnelle pourrait être envisagée. Selon elle, aucune modification n'est toutefois nécessaire. L'amendement n° 6, qui met en œuvre l'accord de gouvernement, prévoit déjà des garanties suffisantes.

Elle rappelle que la version actuelle de l'article 45 du nouveau Code pénal prévoit déjà que le Roi peut déterminer d'autres lieux dans lesquels la peine de travail peut être effectuée. Des organisations commerciales pourront donc être désignées par arrêté royal. La ministre souligne toutefois qu'une peine de travail ne peut être exécutée dans n'importe quelle entreprise commerciale. L'amendement n° 6, qui est d'ailleurs nécessaire pour aligner la terminologie sur celle du nouveau Code des sociétés et des associations, précise donc la délégation au Roi en prévoyant explicitement que la peine de travail devra contribuer à l'intérêt général ou remplir une fonction sociétale. L'accent ne devra pas porter sur la forme juridique de l'organisation qui propose le poste, mais bien sur sa contribution sociétale et sur la valeur sociale et sociétale du travail effectué. Cette exigence, combinée à la disposition légale selon laquelle le condamné ne peut occuper un poste de travail régulier dans l'entreprise – dont une version figure déjà dans l'article – garantit que les peines de travail ne pourront être utilisées de manière abusive.

M. Khalil Auouasti (PS) réplique que cette explication ne le rassure absolument pas. Une théorie peut parfois aboutir à un résultat complètement différent dans la pratique. Il est donc important que les choses soient tout à fait claires et qu'aucune marge d'interprétation ne subsiste.

Le membre demande si le texte de la loi peut être interprété en ce sens qu'en contribuant automatiquement à la réinsertion sociale du condamné, la peine de travail répond nécessairement aux objectifs d'“intérêt général” et de “fonction sociétale”. L'intervenant estime qu'il est important de clarifier ce point. La simple réinsertion d'une personne au sein d'une organisation répond-elle à la définition de l'intérêt général ou cette notion doit-elle être précisée davantage? Selon lui, la question est de savoir si la mission que la personne accomplit dans le cadre de la peine de travail autonome doit intrinsèquement

persoon uitvoert via de autonome werkstraf op zichzelf een missie van algemeen belang en maatschappelijke betekenis moet zijn.

De minister antwoordt dat deze voorwaarden uiteraard met elkaar verbonden zijn maar dat het twee afzonderlijke vereisten betreft. Het gaat dus om twee verschillende elementen: enerzijds het algemeen belang en anderzijds de aard van de onderneming of organisatie waarbinnen de werkstraf kan worden uitgevoerd. Voorts zullen de concrete modaliteiten van de toepassing nog moeten worden vastgelegd in het koninklijk besluit.

De heer Khalil Aouasti (PS) wijst erop dat een koninklijk besluit geen nieuwe voorwaarden kan toevoegen aan de wet maar slechts kan opereren binnen het kader van de voorwaarden zoals die door de wet zijn vastgelegd. Hij herhaalt of het enkel feit dat een persoon wordt ingezet in een autonome werkstraf kan worden beschouwd als een handeling in het algemeen belang, omdat op die manier een vorm van re-integratie wordt geboden? Of stelt de minister dat het enkel inzetten van een persoon in een autonome werkstraf niet op zich onder het algemeen belang valt maar dat het de functie is die de persoon uitoefent binnen de werkstraf die als algemeen belang moet worden beschouwd? De heer Aouasti betreurt dat deze vragen niet worden beantwoord door de minister.

De heer Steven Matheï (cd&v) herhaalt dat al in 2024 een brede delegatie werd gegeven aan de Koning om deze problematiek uit te werken.

De heer Khalil Aouasti (PS) wenst daarop te vernemen hoeveel koninklijke besluiten er sindsdien werden uitgevaardigd.

De heer Steven Matheï (cd&v) benadrukt dat het amendement ertoe strekt om van een zeer ruime bepaling te gaan naar een strikter gereglementeerde bepaling.

Art. 4 tot 6

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 7

Dit artikel wijzigt artikel 50 van het nieuwe Strafwetboek.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) stelt vast dat aldus wordt voorzien in de toevoeging van een bijzondere motivering indien een verblijfs-, plaats- of contactverbod wordt opgelegd, zoals bedoeld in artikel 189 van het

constituer une mission d'intérêt général d'importance sociale.

La ministre répond que ces conditions sont bien sûr liées, mais qu'il s'agit de deux conditions distinctes. Il s'agit donc de deux éléments différents: d'une part, l'intérêt général et, d'autre part, la nature de l'entreprise ou de l'organisation au sein de laquelle la peine de travail peut être exécutée. Les modalités d'application concrètes devront encore être fixées par arrêté royal.

M. Khalil Aouasti (PS) précise qu'un arrêté royal ne peut ajouter de nouvelles conditions à la loi et qu'il doit nécessairement s'inscrire dans les conditions fixées par la loi. Il demande à nouveau si la condamnation d'une personne à une peine de travail autonome peut en elle-même être considérée comme un acte d'intérêt général, compte tenu de la possibilité de réinsertion qui lui est ainsi offerte. Ou bien la ministre estime-t-elle que la simple exécution d'une peine de travail autonome ne relève pas en soi de l'intérêt général, et que c'est la fonction exercée par la personne dans le cadre de la peine de travail qui doit pouvoir être considérée comme relevant de l'intérêt général? M. Aouasti regrette que la ministre ne réponde pas à ces questions.

M. Steven Matheï (cd&v) tient à rappeler qu'en 2024, une large délégation avait déjà été accordée au Roi pour qu'il élabore une solution permettant de remédier à ce problème.

M. Khalil Aouasti (PS) demande ensuite combien d'arrêtés royaux ont été pris depuis lors.

M. Steven Matheï (cd&v) souligne que l'amendement à l'examen tend à modifier une disposition très large pour en faire une disposition plus strictement réglementée.

Art. 4 à 6

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 7

Cet article modifie l'article 50 du nouveau Code pénal.

Mme Sophie De Wit (N-VA) constate que cet article prévoit d'ajouter une motivation spéciale en cas de prononcé d'une interdiction de résidence, de lieu ou de contact prévue à l'article 189 du nouveau Code en

nieuwe Wetboek in gevallen van seksueel misbruik en seksuele uitbuiting, een thema dat zij nauw opvolgt. De motivering wordt voortaan ook uitgebreid tot het risico op recidive.

Het lid wil zich ervan vergewissen dat de bijzondere motiveringsplicht die nu wordt ingevoerd, waarbij ook de reclassering wordt betrokken, de oplegging van een verblijfs-, plaats- of contactverbod, wat voor haar fractie een belangrijke maatregel is, niet zal verhinderen of bemoeilijken.

De minister antwoordt dat er reeds een bijzondere motivering is voorzien in artikel 189, en dat het opleggen van een verblijfs-, plaats- of contactverbod hierdoor niet wordt verhinderd.

Art. 8 en 9

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 10

Deze bepaling wijzigt artikel 56, § 2, derde lid, van het nieuwe Strafwetboek.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) verduidelijkt dat deze bepaling betrekking heeft op de straf van dienstverlening aan de gemeenschap dewelke verschillende vormen kan aannemen. De wijziging strekt ertoe te bepalen dat de vonnisrechter ook de concrete invulling van de straf bepaalt, zodat de veroordeelde rechtspersoon weet met welke straf hij instemt. De rechter moet aanwijzingen geven over de concrete inhoud van de straf en over de uitvoeringsmodaliteiten. De vraag stelt zich evenwel of het noodzakelijk is dat de rechter zich effectief uitspreekt over de concrete inhoud, gelet op het feit dat de instanties waar de dienstverleningsstraf wordt uitgevoerd reeds worden bepaald in artikel 56, § 2, tweede lid.

De minister antwoordt dat de regeling analoog is aan die voor natuurlijke personen. Ook rechtspersonen moeten immers weten waartoe zij zich verbinden bij de uitvoering van een dienstverlening aan de gemeenschap. Paragraaf 2, derde lid, bepaalt dat de rechter het budget vaststelt dat de veroordeelde persoon moet besteden aan de dienstverlening ten gunste van de gemeenschap en dat de rechter aanwijzingen kan geven over de concrete inhoud en de uitvoeringsmodaliteiten van de straf. In de nieuwe tekst wordt bovendien expliciet gesteld dat

cas d'abus et d'exploitation sexuelle, et ajoute qu'elle est particulièrement attentive à cette problématique et que la motivation sera désormais également étendue au risque de récidive.

La membre tient à s'assurer que la nouvelle obligation de motivation spéciale, qui tiendra également compte de la capacité de réinsertion du condamné, n'empêchera pas ou n'entravera pas l'imposition d'une interdiction de résidence, de lieu ou de contact. Elle ajoute que son groupe attache une grande importance à cette mesure.

La ministre répond qu'une motivation spéciale est déjà prévue à l'article 189 et que la nouvelle disposition n'empêchera pas d'imposer une interdiction de résidence, de lieu ou de contact.

Art. 8 et 9

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 10

Cet article modifie l'article 56, § 2, alinéa 3, du nouveau Code pénal.

Mme Sophie De Wit (N-VA) précise que cette disposition porte sur la peine de prestation en faveur de la communauté, et que celle-ci pourra se présenter sous différentes formes. La modification à l'examen prévoit que le juge du fond devra se prononcer également sur le contenu concret de la peine afin que la personne morale condamnée soit informée de la teneur de la sanction acceptée. Le juge devra donner des indications concernant le contenu concret de la peine et ses modalités d'exécution. La question se pose toutefois de savoir s'il est nécessaire que le juge se prononce effectivement sur ces éléments concrets, sachant que l'article 56, § 2, alinéa 2, indique déjà dans quelles instances la peine de prestation sera exécutée.

La ministre répond que le dispositif à l'examen est analogue à celui qui s'applique aux personnes physiques. Les personnes morales devront elles aussi savoir à quoi elles s'engagent lorsqu'elles accepteront une peine de prestation en faveur de la communauté. Dans son § 2, alinéa 3, l'article 56 prévoit que le juge déterminera le budget que la personne condamnée devra consacrer à la peine de prestation en faveur de la communauté et qu'il pourra donner des indications concernant son contenu concret et ses modalités d'exécution. Le nouveau

de rechter aanwijzingen moet geven, hetgeen met de experts werd afgestemd.

Art. 11

Dit artikel wijzigt artikel 59 van het nieuwe Strafwetboek.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) stelt vast dat de ontworpen wijziging in de mogelijkheid voorziet voor de rechter om ten aanzien van een bedrijf of een inrichting niet alleen een definitieve maar ook een tijdelijke sluiting uit te spreken. Waarom werd besloten de mogelijkheid tot tijdelijke sluiting toe te voegen? Is een tijdelijke sluiting overigens wel realistisch, rekening houdend met de gevolgen voor de continuïteit van het bedrijf, het personeel en de arbeidsovereenkomsten?

De minister stipt aan dat deze mogelijkheid reeds bestaat en dat de gevolgen van een tijdelijke sluiting zeker besproken zullen worden door de rechter. Bovendien is het bedrijfsleven reeds vertrouwd met vergelijkbare situaties, die zich ook kunnen stellen bij de schorsing van vergunningen.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) meent dat, aangezien de tijdelijke sluiting met het ontwerpen artikel 11 formeel in het nieuwe Strafwetboek wordt ingevoerd, ze strafrechtelijk gezien vandaag nog niet tot de mogelijkheden behoort.

De minister verduidelijkt dat het Strafwetboek van 1867 reeds in de mogelijkheid tot tijdelijke sluiting voorziet, maar dat die mogelijkheid door een vergetelheid niet werd opgenomen in het Strafwetboek van 2024. Artikel 11 strekt er dan ook toe om die situatie recht te zetten.

Art. 12

Dit artikel wijzigt artikel 59 van het nieuwe Strafwetboek.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) uit haar verbazing over het niet-afgeronde bedrag van 2.080.000 euro voor de minimumgeldboete voor rechtspersonen, al begrijpt zij dat dit voortvloeit uit de toepassing van de verhouding van 2/10 van het verschil tussen minimum- en maximumstraf.

Art. 13 en 14

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

texte dispose en outre explicitement, en accord avec les experts, que le juge devra donner des indications à cet effet.

Art. 11

Cet article modifie l'article 59 du nouveau Code pénal.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) constate que la modification en projet vise à permettre au juge de prononcer non seulement la fermeture définitive, mais aussi la fermeture temporaire d'une entreprise ou d'un établissement. Pourquoi a-t-il été décidé de prévoir également une possibilité de fermeture temporaire? Celle-ci est-elle d'ailleurs vraiment réaliste eu égard aux conséquences qu'elle emporte sur la continuité de l'entreprise, le personnel et les contrats de travail?

La ministre souligne que cette possibilité existe déjà et que le juge ne manquera pas d'examiner les effets potentiels d'une fermeture temporaire. Qui plus est, les entreprises sont déjà habituées aux mesures de ce type, qui peuvent également être mises en œuvre en cas de suspension d'une autorisation.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) rétorque que l'introduction d'une possibilité formelle de fermeture temporaire dans le nouveau Code pénal, par l'article 11 en projet, tend à démontrer que cette mesure ne peut être prononcée au pénal à l'heure actuelle.

La ministre précise que le Code pénal de 1867 prévoit déjà la possibilité d'une fermeture temporaire, mais que le législateur a omis de l'inscrire dans le Code pénal de 2024. L'article 11 vise donc à y remédier.

Art. 12

Cet article modifie l'article 60 du nouveau Code pénal.

Mme Sophie De Wit (N-VA) se dit étonnée que le montant de 2.080.000 euros n'ait pas été arrondi pour l'amende minimale infligée aux personnes morales, même si elle comprend que ce montant découle de l'application du rapport de 2/10 de la différence entre la peine minimale et la peine maximale.

Art. 13 et 14

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 15

Dit artikel wijzigt artikel 65 van het nieuwe Strafwetboek.

De heer Steven Matheï c.s. dient amendement nr. 7 (DOC 56 1160/002) in tot invoeging van een bepaling onder 1°/1. Mevrouw Leentje Grillaert (cd&v) zet uiteen dat het gaat om een terminologische verduidelijking inzake de beroepsstage.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) merkt op dat het ontworpen artikel 15, 5°, ertoe strekt in artikel 65, § 4, vierde lid, van het Strafwetboek de woorden “een jaar” te vervangen door de woorden “drie jaar”. In dit opzicht verwijst de spreker naar een vergelijkbare discussie die plaatsvond in het kader van de bespreking van een ander wetsontwerp. Hij meent dat een periode van drie jaar bijzonder lang is om de herroeping van het probatie-uitstel te initiëren.

Bovendien worden de woorden “een jaar” twee keer vermeld in artikel 65, § 4, vierde lid. De spreker is van oordeel dat de huidige formulering van het ontworpen artikel 15, 5°, ertoe zou leiden dat de woorden “een jaar” twee keer vervangen zouden worden door “drie jaar”, namelijk zowel voor het verzoek tot herroeping als voor de verjaringstermijn, terwijl hij de indruk heeft dat het de intentie is om enkel de termijn voor het verzoek tot herroeping te veranderen.

De minister verduidelijkt dat enkel de verlenging van de verjaringstermijn van één tot drie jaar beoogd wordt, ingevolge de aanpassing van de verjaringsregels, zoals in het kader van een reeds besproken wetsontwerp reeds aan bod kwam. Zij zal bekijken of een technische wijziging zich opdringt.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) stelt vast dat in de Nederlandstalige gecoördineerde versie de termijn voor het verzoek tot herroeping in drie jaar wordt aangepast, en niet de verjaringstermijn (DOC 56 1160/001, blz. 130).

De minister erkent dat dit punt verwarring kan doen ontstaan en geeft aan dat dit herbekeken zal worden.

De heer Steven Matheï c.s. dient hierop amendement nr. 39 in (DOC 56 1160/004). Hij overloopt vervolgens de schriftelijke toelichting van zijn amendement.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) antwoordt dat met deze verbetering verwarring op het terrein zal worden vermeden.

Art. 15

Cet article modifie l'article 65 du nouveau Code pénal.

M. Steven Matheï et consorts présentent l'amendement n° 7 (DOC 56 1160/002) tendant à insérer un 1°/1. *Mme Leentje Grillaert (cd&v)* explique que cet amendement tend à apporter une clarification terminologique concernant le stage professionnel.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) fait observer que l'article 15, 5°, en projet, vise à remplacer, dans l'article 65, § 4, alinéa 4, du Code pénal, les mots “une année révolue” par les mots “trois années révolues”. Il renvoie à ce propos à une discussion similaire menée dans le cadre d'un autre projet de loi. Il estime qu'une période de trois ans est particulièrement longue pour entamer la révocation du sursis probatoire.

Dans la version néerlandaise, les mots “een jaar” figurent en outre deux fois dans l'article 65, § 4, alinéa 4. L'intervenant estime que la formulation actuelle de l'article 15, 5°, en projet, conduirait à remplacer deux fois, dans la version néerlandaise, les mots “een jaar” par les mots “drie jaar”, à savoir tant pour la demande en révocation que pour le délai de prescription, alors qu'il a l'impression que l'intention est uniquement de modifier le délai applicable à la demande en révocation.

La ministre précise qu'il est uniquement prévu de porter le délai de prescription à trois ans pour donner suite à la modification des règles de prescription, comme cela a déjà été évoqué dans le cadre d'un projet de loi précédemment examiné. Elle examinera s'il y a lieu d'apporter une modification technique.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) constate que, dans la version néerlandaise coordonnée, le délai applicable à la demande en révocation a été porté à trois ans, contrairement au délai de prescription (DOC 56 1160/001, p. 130).

La ministre reconnaît que ce point peut porter à confusion et indique qu'il sera réexaminé.

M. Steven Matheï et consorts présentent l'amendement n° 39 (DOC 56 1160/004). Son auteur principal parcourt ensuite la justification de cet amendement.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) ajoute que l'amendement à l'examen permettra d'éviter toute confusion sur le terrain.

Art. 16

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 16/1 (*nieuw*)

De heer Steven Matheï c.s. dient amendement nr. 8 (DOC 56 1160/002) in tot invoeging van een artikel 16/1. Mevrouw Leentje Grillaert (cd&v) verklaart dat dit amendement bedoeld is om wijzigingen inzake de opdecimen te verwerken.

Art. 17

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek II van het Strafwetboek

Art. 18

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 18/1 (*nieuw*)

De heer Steven Matheï c.s. dient amendement nr. 9 (DOC 56 1160/002) in tot invoeging van een nieuw artikel teneinde de term “nucleair instrument”, die niet meer gedefinieerd wordt in het Strafwetboek, te vervangen door “radioactief instrument”.

Art. 19

Dit artikel wijzigt artikel 89 van het nieuwe Strafwetboek.

De heer Steven Matheï c.s. dient amendement nr. 10 (DOC 56 1160/002) in tot vervanging van de bepaling onder 1° om het woord “menselijkheid” ook in het opschrift te vervangen door het woord “mensheid”.

Art. 20

Dit artikel wijzigt artikel 94 van het nieuwe Strafwetboek inzake de misdaad van ecocide.

Voor de bespreking van dit artikel wordt eveneens verwezen naar de algemene bespreking.

Art. 16

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 16/1 (*nouveau*)

M. Steven Matheï et consorts présentent l'amendement n° 8 (DOC 56 1160/002) tendant à insérer un article 16/1. Mme Leentje Grillaert (cd&v) explique que cet amendement tend à tenir compte des modifications relatives aux décimes additionnels.

Art. 17

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

CHAPITRE 3

Modifications de la loi du 29 février 2024 introduisant le livre II du Code pénal

Art. 18

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 18/1 (*nouveau*)

M. Steven Matheï et consorts présentent l'amendement n° 9 (DOC 56 1160/002) tendant à insérer un article en vue de remplacer la notion d'“engin nucléaire”, qui n'est plus définie dans le Code pénal, par celle d'“engin radioactif”.

Art. 19

Cet article modifie l'article 89 du nouveau Code pénal.

M. Steven Matheï et consorts présentent l'amendement n° 10 (DOC 56 1160/002) tendant à remplacer, dans le texte néerlandais, le 1° en vue de remplacer le mot “menselijkheid” par le mot “mensheid”, y compris dans l'intitulé.

Art. 20

Cet article modifie l'article 94 du nouveau Code pénal relatif au crime d'écocide.

Pour la discussion de cet article, il est également renvoyé à la discussion générale.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) merkt, in het licht van de bespreking van het Strafwetboek tijdens de vorige legislatuur, op dat het voorliggende artikel een gemiste kans is om de definitie van ecocide verder te verduidelijken.

Uit de toelichting bij artikel 20 blijkt dat de ontworpen wijzigingen voortvloeien uit Richtlijn (EU) 2024/1203. Zoals zij reeds opmerkte tijdens de besprekingen over artikel 94 van het Strafwetboek van 2024 tijdens de vorige legislatuur, meent de sprekerster dat het echter onduidelijk is wat moet worden verstaan onder langdurige of onomkeerbare schade zoals vermeld in de criteria voor de strafrechtelijke kwalificatie als ecocide. Voordat schade als onomkeerbaar kan worden beschouwd, moet bovendien eerst alles worden geprobeerd om het schadeverwekkende feit een halt toe te roepen en de daaruit voortvloeiende schade te herstellen.

Het voorbeeld dat tijdens de eerdere besprekingen in de commissie werd gegeven, betrof een olietanker die bewust olie in zee lost. De sprekerster vraagt zich af of die casus onder de strafrechtelijke kwalificatie valt, aangezien het op het eerste gezicht niet als langdurig kan worden beschouwd. Dit voorbeeld illustreert de noodzaak om de begrippen “langdurig” en “onomkeerbaar” nauwkeuriger te omschrijven, om te vermijden dat zij zouden afhangen van de persoonlijke appreciatie van een rechter. In de toelichting bij artikel 94 van het Strafwetboek van 2024 werd immers verwezen naar het symbolisch gewicht en de expressieve functie van de strafbaarstelling van ecocide (DOC 55 3518/001, blz. 99). Hoewel de sprekerster de toenemende milieuproblematiek als ernstig erkent, meent zij dat de strafrechtelijke kwalificatie van ecocide niet op symboliek en expressie mag steunen. Zal de minister dan ook werk maken van een verduidelijking van de begrippen “langdurig” en “onomkeerbaar”?

De minister herhaalt dat dit artikel er niet toe strekt de definitie of inhoud van de misdaad van ecocide te wijzigen, maar wel om artikel 3.3 van Richtlijn (EU) 2024/1203 zo neutraal mogelijk om te zetten. Eventuele inhoudelijke wijzigingen moeten in de toekomst worden besproken. Voor het overige verwijst zij naar eerdere bemerkingen zoals geformuleerd tijdens de algemene bespreking.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) stelt vast dat wat de definitie “vernietiging” betreft, de Belgische wetgeving niet wordt aangepast omdat de huidige definitie reeds ruimer en strikter is. Aangezien het hier om belangrijke en delicate regelgeving gaat, geeft het lid aan altijd enigszins ongerust te zijn wanneer ruimer wordt gegaan. Zij herinnert eraan dat in het regeerakkoord het principe is opgenomen om “goldplating” bij de omzetting van Europese regelgeving te vermijden. Kan daarom niet

Mme Marijke Dillen (VB) fait observer, à la lumière de la discussion du Code pénal au cours de la législature précédente, que l'article à l'examen constitue une occasion manquée de préciser davantage la définition de l'écocide.

Il ressort du commentaire de l'article 20 que les modifications en projet découlent de la directive (UE) 2024/1203. Comme elle l'a déjà fait observer lors des discussions relatives à l'article 94 du Code pénal de 2024 au cours de la précédente législature, l'intervenante ne voit toutefois pas clairement ce qu'il convient d'entendre par la notion de dommage à long terme ou de dommages irréversibles telle qu'elle figure dans les critères de la qualification pénale d'écocide. Avant que le dommage puisse être considéré comme irréversible, il faut en outre d'abord avoir tenté par tous les moyens de mettre fin au fait dommageable et de réparer le dommage qui en résulte.

L'exemple qui a été évoqué au cours des discussions précédentes en commission concernait un pétrolier qui rejetait sciemment du pétrole en mer. L'intervenante se demande si ce cas relève de la qualification pénale dès lors qu'il ne peut, à première vue, être considéré comme de longue durée. Cet exemple illustre la nécessité de définir avec plus de précision les notions de “longue durée” et d’ “irréversible” afin d'éviter qu'ils dépendent de l'appréciation personnelle d'un juge. Dans le commentaire de l'article 94 du Code pénal de 2024, il était en effet renvoyé au poids symbolique et à la fonction expressive de la criminalisation de l'écocide (DOC 55 3518/001, p. 99). Bien que l'intervenante reconnaisse l'aggravation des problèmes environnementaux, elle estime que la qualification pénale de l'écocide ne peut pas s'appuyer sur la symbolique et l'expression. La ministre s'attèlera-t-elle donc à clarifier les notions de “longue durée” et d’ “irréversible”?

La ministre répète que cet article ne vise pas à modifier la définition ni le contenu du crime d'écocide, mais bien à transposer l'article 3.3, de la directive (UE) 2024/1203 de la manière la plus neutre possible. Les éventuelles modifications de fond devront être discutées plus tard. Pour le surplus, elle renvoie aux observations formulées précédemment lors de la discussion générale.

Mme Sophie De Wit (N-VA) constate que la définition de la “destruction” ne sera pas modifiée dans la législation belge, car la définition actuelle est déjà plus large et plus stricte. La réglementation à l'examen étant importante et délicate, la membre indique qu'elle s'inquiète toujours un peu lorsque son champ d'application est élargi. Elle rappelle que l'accord de gouvernement prévoit d'éviter toute surtransposition de la réglementation européenne. Ne pourrait-on dès lors pas limiter la définition proposée

worden overwogen om de voorgestelde definitie van schade, namelijk schade die leidt tot negatieve, zeer nadelige veranderingen, verstoringen of effecten aan enig onderdeel van het milieu, te beperken tot wat de richtlijn vraagt, met name “vernietiging”.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) legt uit dat bij de totstandkoming van het nieuwe Strafwetboek, in overleg met de leden van de Commissie tot hervorming van het strafrecht, zorgvuldig is nagedacht over de formulering van ecocide. De experts hebben zich gebaseerd op jarenlang internationaal werk, waarbij een consensus over de definitie van ecocide is bereikt. Deze definitie was bij eerdere regeringsbesprekingen voor sommige partijen te vergaand, waardoor een afgezwakte definitie is opgenomen in het nieuwe Strafwetboek.

De heer Van Hecke merkt op dat de huidige definitie nog altijd iets ruimer is dan de Europese richtlijn, wat “goldplating” zou zijn, maar aanzienlijk beperkter dan de internationale definitie. Hij wijst erop dat na het advies van de Raad van State de tekst verder diende te worden aangepast, omdat milieuregelgeving voornamelijk tot de bevoegdheid van de gewesten behoort. Hierdoor is de toepassing van ecocide op federaal niveau beperkt. Een verdere afzwakking van deze bepaling zoals voorgesteld door de N-VA-fractie zou volgens de spreker een slecht signaal zijn. Hij hoopt dan ook dat deze oproep niet zal worden gevolgd.

De minister stipt aan dat dit wetsontwerp de definitie niet aanpast, zodat de fundamentele keuzes die bij de totstandkoming van het nieuwe Strafwetboek zijn gemaakt, behouden blijven. De FOD Justitie heeft na analyse vastgesteld dat de huidige definitie, voor zover de door dit artikel voorgestelde aanpassing wordt doorgevoerd, conform de richtlijn is.

Art. 20/1 (nieuw)

De heer Steven Matheï c.s. dient amendement nr. 11 (DOC 56 1160/002) in tot invoeging van een artikel 20/1 teneinde een materiële fout te corrigeren in de Franse tekst.

Art. 20/2 (nieuw)

De heer Steven Matheï c.s. dient amendement nr. 32 (DOC 56 1160/003) in tot invoeging van een artikel 20/2. *Mevrouw Leentje Grillaert (cd&v)* zet uiteen dat het voorafgaand overleg tussen meerdere daders niet langer

du dommage grave, défini comme étant tout dommage “entraînant des changements, perturbations ou atteintes négatives hautement préjudiciables à une quelconque composante de l’environnement”, à la notion de “destruction”, comme le demande la directive?

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) explique que, lors de l’élaboration du nouveau Code pénal, la définition de l’“écocide” a fait l’objet d’une réflexion approfondie menée en concertation avec les membres de la Commission de réforme du droit pénal. Les experts se sont appuyés sur des travaux menés durant de nombreuses années au niveau international pour parvenir à un consensus sur cette définition. Lors de précédentes discussions gouvernementales, certains partis avaient estimé que cette définition allait trop loin. C’est pourquoi une définition moins large a été inscrite dans le nouveau Code pénal.

M. Van Hecke fait observer que la définition actuelle est encore légèrement plus large que celle prévue par la directive européenne et qu’elle peut être considérée comme une forme de surtransposition mais qu’elle va nettement moins loin que la définition internationale. Il souligne que le texte a dû être revu pour donner suite à l’avis du Conseil d’État dès lors que la réglementation environnementale relève principalement des compétences des Régions. L’application de la définition de l’écocide au niveau fédéral sera donc limitée. L’intervenant estime que la Belgique enverrait un mauvais signal si cette définition était à nouveau revue à la baisse comme le propose le groupe N-VA. Il espère dès lors que cette proposition ne sera pas retenue.

La ministre souligne que le projet de loi à l’examen ne vise pas à modifier cette définition. Les choix fondamentaux opérés lors de l’élaboration du nouveau Code pénal resteront donc inchangés. Après analyse, le SPF Justice est en effet arrivé à la conclusion que, moyennant la modification apportée par cet article, la définition actuelle sera conforme à la directive.

Art. 20/1 (nouveau)

M. Steven Matheï et consorts présentent l’amendement n° 11 (DOC 56 1160/002) tendant à insérer un article 20/1 afin de rectifier une erreur matérielle dans le texte français.

Art. 20/2 (nouveau)

M. Steven Matheï et consorts présentent l’amendement n° 32 (DOC 56 1160/003) tendant à insérer un article 20/2. *Mme Leentje Grillaert (cd&v)* explique que la concertation préalable entre plusieurs auteurs n’est

vereist wordt omdat dit in sommige bijzondere bepalingen reeds overbodig was en er geen goede reden was om dit op onderscheiden wijze te regelen.

Art. 21

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 21/1 (*nieuw*)

De heer Steven Matheï c.s. dient amendement nr. 33 (DOC 56 1160/003) in tot invoeging van een artikel 21/1. Mevrouw Leentje Grillaert (cd&v) verwijst voor de verantwoording naar de toelichting van amendement nr. 32.

Art. 22 tot 24

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 25

Dit artikel wijzigt artikel 181 van het nieuwe Strafwetboek.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) merkt op dat de toelichting bij dit artikel als volgt luidt: "Het commentaar op artikel 150 is hier te vinden." Het wetsontwerp bevat evenwel geen artikel 150, waardoor de toelichting uitblijft.

De minister verwijst naar de bespreking van artikel 35.

Art. 26 tot 30

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 30/1 (*nieuw*)

De heer Steven Matheï c.s. dient amendement nr. 34 (DOC 56 1160/003) in tot invoeging van een artikel 30/1. Mevrouw Leentje Grillaert (cd&v) verwijst voor de verantwoording naar de toelichting van amendement nr. 32.

Art. 31 tot 34

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

plus requise, car elle était déjà superflue dans certaines dispositions particulières et qu'aucun motif valable ne justifie de la régler de manière distincte.

Art. 21

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 21/1 (*nouveau*)

M. Steven Matheï et consorts présentent l'amendement n° 33 (DOC 56 1160/003) tendant à insérer un article 21/1. *Mme Leentje Grillaert (cd&v)* renvoie, pour la justification, à la justification de l'amendement n° 32.

Art. 22 à 24

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 25

Cet article modifie l'article 181 du nouveau Code pénal.

Mme Marijke Dillen (VB) fait observer que le commentaire de cet article est rédigé comme suit: "Le commentaire de l'article 150 peut être repris ici." Le projet de loi ne contient toutefois pas d'article 150, si bien que le commentaire fait défaut.

La ministre renvoie à la discussion de l'article 35.

Art. 26 à 30

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 30/1 (*nouveau*)

M. Steven Matheï et consorts présentent l'amendement n° 34 (DOC 56 1160/003) tendant à insérer un article 30/1. *Mme Leentje Grillaert (cd&v)* renvoie, pour la justification, au commentaire de l'amendement n° 32.

Art. 31 à 34

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 35

Dit artikel vervangt artikel 248 van het nieuwe Strafwetboek.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) herhaalt haar opmerking met betrekking tot de toelichting bij artikel 25, die als volgt luidt: “Het commentaar op artikel 150 kan hier worden hernomen.”

De minister verduidelijkt dat het gaat over een materiële vergissing, maar dat deze bepalingen tot doel hebben de terminologie met betrekking tot verzwarende factoren te uniformiseren.

Art. 36 tot 51

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 52

Dit artikel wijzigt artikel 353, § 2, tweede lid, van het nieuwe Strafwetboek.

De heer Steven Matheï c.s. dient amendement nr. 24 (DOC 56 1160/003) in tot vervanging van het artikel om het toepassingsgebied van titel 4, hoofdstuk 1, van het Strafwetboek te verduidelijken.

Art. 53 en 54

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 55

Dit artikel wijzigt artikel 376 van het nieuwe Strafwetboek.

De heer Steven Matheï c.s. dient amendement nr. 25 (DOC 56 1160/003) in tot het vervangen van het artikel om mogelijke verwarringen tussen terroristische misdrijven en misdrijven met terroristische oogmerk te verhelpen.

Art. 55/1 (nieuw)

De heer Steven Matheï c.s. dient amendement nr. 26 (DOC 56 1160/003) in tot invoeging van een artikel 55/1 en verwijst naar de toelichting van amendement nr. 25.

Art. 35

Cet article remplace l'article 248 du nouveau Code pénal.

Mme Marijke Dillen (VB) réitère son observation concernant le commentaire relatif à l'article 25, rédigé comme suit: “Le commentaire de l'article 150 peut être repris ici.”

La ministre précise qu'il s'agit d'une erreur matérielle, mais que ces dispositions visent à uniformiser la terminologie utilisée concernant les facteurs aggravants.

Art. 36 à 51

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 52

Cet article modifie l'article 353, § 2, alinéa 2, du nouveau Code pénal.

M. Steven Matheï et consorts présentent l'amendement n° 24 (DOC 56 1160/003) tendant à remplacer l'article, en vue de préciser le champ d'application du titre 4, chapitre 1^{er}, du Code pénal.

Art. 53 et 54

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 55

Cet article modifie l'article 376 du Code pénal.

M. Steven Matheï et consorts présentent l'amendement n° 25 (DOC 56 1160/003) tendant à remplacer l'article pour éviter toute confusion entre des infractions terroristes et des infractions à des fins terroristes.

Art. 55/1 (nouveau)

M. Steven Matheï et consorts présentent l'amendement n° 26 (DOC 56 1160/003) tendant à insérer un article 55/1 et renvoie à la justification de l'amendement n° 25.

Art. 55/2 (*nieuw*)

De heer Steven Matheï c.s. dient amendement nr. 27 (DOC 56 1160/003) in tot invoeging van een artikel 55/2 en verwijst naar de toelichting van amendement nr. 25.

Art. 55/3 (*nieuw*)

De heer Steven Matheï c.s. dient amendement nr. 28 (DOC 56 1160/003) in tot invoeging van een artikel 55/3 en verwijst naar de toelichting van amendement nr. 25.

Art. 55/4 (*nieuw*)

De heer Steven Matheï c.s. dient amendement nr. 29 (DOC 56 1160/003) in tot invoeging van een artikel 55/4 en verwijst naar de toelichting van amendement nr. 25. Daarnaast wordt het woord “national” toegevoegd aan de Franse tekst om deze in overeenstemming te brengen met de Nederlandse tekst.

Art. 56

Dit artikel wijzigt artikel 56 van het nieuwe Strafwetboek.

De heer Steven Matheï c.s. dient amendement nr. 30 (DOC 56 1160/003) in tot vervanging van het artikel en verwijst naar de toelichting van amendement nr. 25. Daarnaast worden ook een aantal wetgevingstechnische correcties aangebracht.

Art. 56/1 (*nieuw*)

De heer Steven Matheï c.s. dient amendement nr. 31 (DOC 56 1160/003) in tot invoeging van een artikel 56/1 en verwijst naar de toelichting van amendement nr. 25.

Art. 57

Dit artikel voegt een artikel 386/1 in het nieuwe Strafwetboek in met betrekking tot de vervallenverklaring van de Belgische nationaliteit.

De heer Steven Matheï c.s. dient amendement nr. 12 (DOC 56 1160/002) in tot vervanging van de woorden “in deze titel” door de woorden “in dit hoofdstuk” teneinde het toepassingsgebied van het ontworpen artikel 386/1 correct te omschrijven.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) onderlijnt dat de regeling inzake de vervallenverklaring van de Belgische nationaliteit

Art. 55/2 (*nouveau*)

M. Steven Matheï et consorts présentent l'amendement n° 27 (DOC 56 1160/003) tendant à insérer un article 55/2 et renvoie à la justification de l'amendement n° 25.

Art. 55/3 (*nouveau*)

M. Steven Matheï et consorts présentent l'amendement n° 28 (DOC 56 1160/003) tendant à insérer un article 55/3 et renvoie à la justification de l'amendement n° 25.

Art. 55/4 (*nouveau*)

M. Steven Matheï et consorts présentent l'amendement n° 29 (DOC 56 1160/003) tendant à insérer un article 55/4 et renvoie à la justification de l'amendement n° 25. Par ailleurs, dans le texte français, le mot “national” est ajouté en concordance avec le texte néerlandais.

Art. 56

Cet article modifie l'article 56 du nouveau Code pénal.

M. Steven Matheï et consorts présentent l'amendement n° 30 (DOC 56 1160/003) tendant à remplacer l'article et renvoie à la justification de l'amendement n° 25. Par ailleurs, l'amendement apporte également une série de corrections d'ordre légistique.

Art. 56/1 (*nouveau*)

M. Steven Matheï et consorts présentent l'amendement n° 31 (DOC 56 1160/003) tendant à insérer un article 56/1 et renvoie à la justification de l'amendement n° 25.

Art. 57

Cet article insère, dans le nouveau Code pénal, un article 386/1 relatif à la déchéance de la nationalité belge.

M. Steven Matheï et consorts présentent l'amendement n° 12 (DOC 56 1160/002) tendant à remplacer les mots “présent titre” par les mots “présent chapitre” afin de définir correctement le champ d'application de l'article 386/1 en projet.

Mme Marijke Dillen (VB) souligne que la disposition relative à la déchéance de la nationalité belge en cas

bij veroordeling voor een terroristisch misdrijf een van de zeldzame cruciale onderdelen van het voorliggende wetsontwerp vormt. Het verheugt haar dat de regering eindelijk de noodzaak erkent om de nationale veiligheid te versterken door deze maatregel te verankeren in het nieuwe Strafwetboek.

Wie zich schuldig maakt aan terroristische misdrijven, heeft aangetoond zich buiten de maatschappelijke orde te plaatsen en niet geïntegreerd te zijn in de samenleving. Het is dan ook een goede zaak dat de rechter bij een veroordeling tot een gevangenisstraf van ten minste vijf jaar zonder uitstel automatisch verplicht wordt zich uit te spreken over de vervallenverklaring van de Belgische nationaliteit.

De spreekster had evenwel gehoopt dat de minister deze bepaling ook van toepassing had gemaakt op alle veroordelingen tot een gevangenisstraf, ongeacht de duur ervan, en op veroordelingen met uitstel. Ook de vervallenverklaring van de Belgische nationaliteit van iedere persoon met een dubbele nationaliteit die tot een gevangenisstraf wordt veroordeeld, zou tot de mogelijkheden moeten behoren.

Daarenboven meent de spreekster dat het tweede lid zou moeten geschrapt. Wie zich bewust schuldig maakt aan terroristische misdrijven, weet vooraf dat dergelijke feiten kunnen leiden tot het verlies van de Belgische nationaliteit. Uitzonderingsmaatregelen zijn dan ook overbodig, zelfs al wordt de rechter verplicht een beslissing tot niet-vervallenverklaring met bijzondere redenen te omkleden.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) verwijst naar de bespreking van vergelijkbare bepalingen van het wetsontwerp betreffende het afnemen van drugstesten in de transitiehuizen en de vervallenverklaring van de Belgische nationaliteit, waarmee artikel 141^{quater} van het Strafwetboek van 1867 ingevoegd werd (DOC 56 1164/002). De Ecolo-Groenfractie uit bedenkingen bij een dergelijke mogelijkheid tot ambtshalve uitspraak van de rechter en de verplichting om een beslissing tot niet-vervallenverklaring met bijzondere redenen te omkleden. De spreker erkent dat er met amendement nr. 12 een kleine correctie wordt aangebracht en dat ingevolge de bewoordingen in het Strafwetboek van 2024 de termen “dader of deelnemer” worden gebruikt. Voor het overige is de bepaling identiek als het reeds ingevoegde artikel 141^{quater} van het Strafwetboek van 1867. De Ecolo-Groenfractie zal dan ook tegenstemmen.

De minister stelt dat het zinvol was om het tweede lid op te nemen, zodat de rechter een geïndividualiseerd oordeel kan vellen.

de condamnation pour infraction terroriste constitue l'un des rares éléments cruciaux du projet de loi à l'examen. La membre se réjouit que le gouvernement reconnaisse enfin la nécessité de renforcer la sécurité nationale en inscrivant cette mesure dans le nouveau Code pénal.

En commettant une infraction terroriste, son auteur/ autrice démontre sa volonté de se placer en marge de l'ordre social et de ne pas s'intégrer dans la société. Il est dès lors positif que dorénavant, lorsqu'il condamnera l'auteur de ce type d'infraction à une peine d'emprisonnement d'au moins cinq ans sans sursis, le juge devra d'office se prononcer sur la déchéance de la nationalité belge.

L'intervenante aurait néanmoins espéré que le ministre étende également le champ d'application de cette disposition à l'ensemble des condamnations à une peine d'emprisonnement, quelle qu'en soit la durée, et aux condamnations avec sursis. La déchéance de la nationalité belge devrait également pouvoir être prononcée à l'égard de toute personne condamnée à une peine d'emprisonnement, qui possède la double nationalité.

Par ailleurs, l'intervenante estime que l'alinéa 2 devrait être supprimé. La personne qui se rend délibérément coupable d'infractions terroristes sait au préalable qu'en commettant ce type de faits, elle s'expose au risque de perdre la nationalité belge. Les mesures d'exception sont dès lors superflues, même si le juge est tenu de motiver spécialement sa décision de ne pas prononcer la déchéance de la nationalité.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) renvoie à la discussion qui s'est tenue sur des dispositions comparables dans le cadre du projet de loi relatif aux tests de drogue dans les maisons de transition et à la déchéance de nationalité belge (DOC 56 1164/002), qui a eu pour effet d'insérer un 141^{quater} dans le Code pénal de 1867. Le groupe Ecolo-Groen émet des réserves quant à la faculté du juge de se prononcer d'office et à l'obligation qui lui est imposée de motiver spécialement sa décision de ne pas prononcer la déchéance. L'intervenant reconnaît que l'amendement n° 12 apporte une légère correction et que conformément au Code pénal de 2024, les termes “auteur ou participant” sont utilisés. Pour le surplus, la disposition est identique à l'article 141^{quater} inséré dans le Code pénal de 1867. Le groupe Ecolo-Groen votera donc contre cette disposition.

La ministre indique qu'il était judicieux d'inclure l'alinéa 2 pour permettre au juge de prononcer un jugement individualisé.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) herhaalt dat niemand verplicht wordt tot het plegen van dergelijke misdrijven. Wie daartoe toch overgaat, moet de consequentie – de automatische vervallenverklaring van de nationaliteit – aanvaarden.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) is tevreden dat het verlies van de nationaliteit bij veroordeling voor een terroristisch misdrijf in het nieuwe Strafwetboek wordt opgenomen. Het heikel punt, dat ook al eerder in de commissie werd aangekaart, blijft evenwel dat er geen koppeling wordt gemaakt met het verlies van het verblijfsrecht.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) verwijst in dezen naar zijn uiteenzetting tijdens de bespreking van het wetsontwerp betreffende het afnemen van drugstesten in de transitiehuizen en de vervallenverklaring van de Belgische nationaliteit (DOC 56 1164/002 en 004).

De spreker herhaalt dat zijn fractie hier absoluut tegen is, zowel tegen het principe als tegen de manier van invoering. Hij wijst erop dat deze mogelijkheid, ook als zij niet door het openbaar ministerie wordt gevorderd, problemen kan veroorzaken tijdens het proces.

De minister verwijst eveneens naar haar tussenkomsten tijdens de bespreking van het wetsontwerp DOC 56 1164/002 en 004.

Art. 57/1 (*nieuw*)

De heer Steven Matheï c.s. dient amendement nr. 13 (DOC 56 1160/002) in tot invoeging van een artikel 57/1. *Mevrouw Leentje Grillaert (cd&v)* zet uiteen dat het gaat om terminologische verbeteringen.

Art. 57/2 (*nieuw*)

De heer Steven Matheï c.s. dient amendement nr. 14 (DOC 56 1160/002) in tot invoeging van een artikel 57/2, dat ertoe strekt twijfels over het in artikel 414 van het Strafwetboek vereiste morele bestanddeel weg te nemen.

Art. 57/3 (*nieuw*)

De heer Steven Matheï c.s. dient amendement nr. 15 (DOC 56 1160/002) in tot invoeging van een artikel 57/3 om het in artikel 415 van het Strafwetboek vereiste morele bestanddeel te verduidelijken.

Mme Marijke Dillen (VB) rappelle que personne n'est contraint de commettre ces infractions. Toute personne qui passe néanmoins à l'acte doit en supporter les conséquences, à savoir subir une déchéance de sa nationalité.

Mme Sophie De Wit (N-VA) se réjouit que la déchéance de la nationalité en cas de condamnation pour infraction terroriste soit inscrite dans le nouveau Code pénal. Comme indiqué précédemment en commission, il demeure toutefois problématique que cette déchéance n'entraînera pas la perte du droit de séjour.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) renvoie à cet égard aux propos qu'il a tenus lors de la discussion du projet de loi relatif à la réalisation de tests de drogue dans les maisons de transition et à la déchéance de la nationalité belge (DOC 56 1164/002 et 004).

L'intervenant répète que son groupe s'oppose catégoriquement à cette mesure, tant sur le plan des principes que sur la forme. Il souligne que cette possibilité, même si elle n'est pas requise par le ministère public, pourra être source de problèmes en cours de procès.

La ministre renvoie également à ses interventions lors de la discussion du projet de loi DOC 56 1164/002 et 004.

Art. 57/1 (*nouveau*)

M. Steven Matheï et consorts présentent l'amendement n° 13 (DOC 56 1160/002) tendant à insérer un article 57/1. *Mme Leentje Grillaert (cd&v)* indique qu'il s'agit de corrections terminologiques.

Art. 57/2 (*nouveau*)

M. Steven Matheï et consorts présentent l'amendement n° 14 (DOC 56 1160/002) tendant à insérer un article 57/2 en vue de lever l'ambiguïté concernant l'élément moral requis dans l'article 414 du Code pénal.

Art. 57/3 (*nouveau*)

M. Steven Matheï et consorts présentent l'amendement n° 15 (DOC 56 1160/002) tendant à insérer un article 57/3 visant à préciser l'élément moral requis dans l'article 415 du Code pénal.

Art. 57/4 (*nieuw*)

De heer Steven Matheï c.s. dient amendement nr. 16 (DOC 56 1160/002) in tot invoeging van een artikel 57/4 teneinde het in artikel 416 van het Strafwetboek vereiste morele bestanddeel te preciseren.

Art. 58 tot 60

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 61

Dit artikel wijzigt artikel 435 van het nieuwe Strafwetboek.

De heer Steven Matheï c.s. dient amendement nr. 17 (DOC 56 1160/002) in tot vervanging van artikel 61 om het gebruik van enkel- en meervoud te harmoniseren.

Art. 62

Dit artikel wijzigt artikel 436 van het nieuwe Strafwetboek.

De heer Steven Matheï c.s. dient amendement nr. 18 (DOC 56 1160/002) in tot vervanging van artikel 62 om het gebruik van enkel- en meervoud te harmoniseren.

Art. 63 tot 88

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 89

Dit artikel wijzigt artikel 583 van het nieuwe Strafwetboek.

De heer Steven Matheï c.s. dient amendement nr. 19 (DOC 56 1160/002) in tot vervanging van artikel 89 om taalcorrecties aan te brengen.

Art. 57/4 (*nouveau*)

M. Steven Matheï et consorts présentent l'amendement n° 16 (DOC 56 1160/002) tendant à insérer un article 57/4 visant à préciser l'élément moral requis dans l'article 416 du Code pénal.

Art. 58 à 60

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 61

Cet article modifie l'article 435 du nouveau Code pénal.

M. Steven Matheï et consorts présentent l'amendement n° 17 (DOC 56 1160/002) tendant à remplacer l'article 61 visant à harmoniser les textes et à privilégier la forme plurielle.

Art. 62

Cet article modifie l'article 436 du nouveau Code pénal.

M. Steven Matheï et consorts présentent l'amendement n° 18 (DOC 56 1160/002) tendant à remplacer l'article 62 visant à harmoniser les textes et à privilégier la forme plurielle.

Art. 63 à 88

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 89

Cet article modifie l'article 583 du nouveau Code pénal.

M. Steven Matheï et consorts présentent l'amendement n° 19 (DOC 56 1160/002) tendant à remplacer l'article 89 en vue d'apporter des corrections d'ordre linguistique.

Art. 90 en 91

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 92

Dit artikel wijzigt artikel 645 van het nieuwe Strafwetboek.

Art. 92/1 (*nieuw*)

De heer Steven Matheï c.s. dient amendement nr. 35 (DOC 56 1160/003) in tot invoeging van een artikel 92/1. De hoofdindiener licht toe dat het amendement ertoe strekt om in de Franse tekst van artikel 653 van het nieuwe Strafwetboek het woord “instruction” telkens te vervangen door het woord “enquête”.

Art. 93

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 93/1 (*nieuw*)

De heer Steven Matheï c.s. dient amendement nr. 36 (DOC 56 1160/003) in tot invoeging van een artikel 93/1 teneinde de wijziging aangebracht aan artikel 653 van het nieuwe Strafwetboek ook aan te brengen aan artikel 656 van hetzelfde Wetboek.

Art. 94 tot 98

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 98/1 (*nieuw*)

De heer Steven Matheï c.s. dient amendement nr. 37 (DOC 56 1160/003) in tot invoeging van een artikel 98/1. Mevrouw Leentje Grillaert (cd&v) verwijst naar de toelichting. Zij stipt aan dat de gepubliceerde tekst van het amendement bij vergissing een invoeging als artikel 98/1 beoogt, terwijl dit artikel 96/1 dient te zijn. Dit zal wetgevingstechnisch gecorrigeerd worden.

Art. 90 et 91

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 92

Cet article modifie l'article 645 du nouveau Code pénal.

Art. 92/1 (*nouveau*)

M. Steven Matheï et consorts présentent l'amendement n° 35 (DOC 56 1160/003) tendant à insérer un article 92/1. L'auteur principal indique que l'amendement vise à remplacer chaque fois le mot “instruction” par le mot “enquête” dans l'article 653 du nouveau Code pénal.

Art. 93

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 93/1 (*nouveau*)

M. Steven Matheï et consorts présentent l'amendement n° 36 (DOC 56 1160/003) tendant à insérer un article 93/1 en vue d'apporter également à l'article 656 du nouveau Code pénal la modification apportée à l'article 653 du même Code.

Art. 94 à 98

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 98/1 (*nouveau*)

M. Steven Matheï et consorts présentent l'amendement n° 37 (DOC 56 1160/003) tendant à insérer un article 98/1. Mme Leentje Grillaert (cd&v) renvoie à la justification. Elle souligne que le texte publié de l'amendement tend à insérer, par erreur, un article 98/1 alors qu'il doit insérer un article 96/1. Cette correction d'ordre légistique sera apportée.

Art. 98/2 (*nieuw*)

De heer Steven Matheï c.s. dient amendement nr. 38 (DOC 56 1160/003) in tot invoeging van artikel 98/2 ten einde een taalfout in de Franse tekst te verbeteren.

Art. 99

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

HOOFDSTUK 4

Opheffingsbepalingen

Art. 100 en 101

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

HOOFDSTUK 5

Inwerkingtreding

Art. 102

Dit artikel regelt de inwerkingtreding van artikelen 1 tot 104.

De heer Steven Matheï c.s. dient amendement nr. 20 (DOC 56 1160/002) in tot verbetering van een fout in de verwijzing naar de artikelen.

Art. 103

Dit artikel regelt de inwerkingtreding van de artikelen 105 en 106.

De heer Steven Matheï c.s. dient amendement nr. 21 (DOC 56 1160/002) in tot verbetering van een fout in de verwijzing naar de artikelen.

Art. 98/2 (*nouveau*)

M. Steven Matheï et consorts présentent l'amendement n° 38 (DOC 56 1160/003) tendant à insérer l'article 98/2 en vue de corriger une erreur linguistique dans le texte français.

Art. 99

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

CHAPITRE 4

Dispositions abrogatoires

Art. 100 et 101

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

CHAPITRE 5

Entrée en vigueur

Art. 102

Cet article règle l'entrée en vigueur des articles 1^{er} à 104.

M. Steven Matheï et consorts présentent l'amendement n° 20 (DOC 56 1160/002) tendant à corriger une erreur dans le renvoi aux articles.

Art. 103

Cet article règle l'entrée en vigueur des articles 105 et 106.

M. Steven Matheï et consorts présentent l'amendement n° 21 (DOC 56 1160/002) tendant à corriger une erreur dans le renvoi aux articles.

V. — STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Art. 1 en 2

De artikelen 1 en 2 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek I van het StrafwetboekArt. 2/1 tot 2/4 (*nieuw*)

De amendementen nrs. 1, 2, 3 en 22 tot invoeging van de respectieve artikelen 2/1 tot 2/4 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 3

Amendement nr. 23 en het aldus geamendeerde artikel 3 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 3/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 4 tot invoeging van artikel 3/1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 3/2 (*nieuw*)

Amendement nr. 5 tot invoeging van artikel 3/2 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 3/3 (*nieuw*)

Amendement nr. 6 tot invoeging van artikel 3/3 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 4 tot 14

De artikelen 4 tot 14 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

V. — VOTES

CHAPITRE 1^{ER}**Disposition générale**Art. 1^{er} et 2

Les articles 1^{er} et 2 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 2

Modifications de la loi du 29 février 2024 introduisant le livre I^{er} du Code pénalArt. 2/1 à 2/4 (*nouveaux*)

Les amendements n^{os} 1, 2, 3 et 22 tendant à insérer respectivement les articles 2/1 à 2/4 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 3

L'amendement n^o 23 et l'article 3, ainsi modifié, sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 3/1 (*nouveau*)

L'amendement n^o 4 tendant à insérer un article 3/1 est adopté à l'unanimité.

Art. 3/2 (*nouveau*)

L'amendement n^o 5 tendant à insérer un article 3/2 est adopté par 12 voix contre une et une abstention.

Art. 3/3 (*nouveau*)

L'amendement n^o 6 tendant à insérer un article 3/3 est adopté par 12 voix contre 2.

Art. 4 à 14

Les articles 4 à 14 sont successivement adoptés par 13 voix et une abstention.

Art. 15

Amendement nr. 7 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Amendement nr. 39 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 15 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 16

Artikel 16 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 16/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 8 tot invoeging van artikel 16/1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 17

Artikel 17 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek II van het Strafwetboek

Art. 18

Artikel 18 wordt eenparig aangenomen.

Art. 18/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 9 tot invoeging van artikel 18/1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 19

Amendement nr. 10 en het aldus geamendeerde artikel 19 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 20

Artikel 20 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 15

L'amendement n° 7 est adopté par 12 voix contre une et une abstention.

L'amendement n° 39 est adopté à l'unanimité.

L'article 15, ainsi modifié, est adopté par 12 voix contre une et une abstention.

Art. 16

L'article 16 est adopté par 13 voix et une abstention.

Art. 16/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 8 tendant à insérer un article 16/1 est adopté à l'unanimité.

Art. 17

L'article 17 est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 3

Modifications de la loi du 29 février 2024 introduisant le livre II du Code pénal

Art. 18

L'article 18 est adopté à l'unanimité.

Art. 18/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 9 tendant à insérer un article 18/1 est adopté à l'unanimité.

Art. 19

L'amendement n° 10 et l'article 19, ainsi modifié, sont successivement adoptés par 13 voix et une abstention.

Art. 20

L'article 20 est adopté par 12 voix contre 2.

Art. 20/1

Amendement nr. 11 tot invoeging van artikel 20/1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 20/2

Amendement nr. 32 tot invoeging van artikel 20/2 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 21

Artikel 21 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 21/1

Amendement nr. 33 tot invoeging van artikel 21/1 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 22 tot 30

De artikelen 22 tot 30 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 30/1

Amendement nr. 34 tot invoeging van artikel 30/1 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 31 tot 51

De artikelen 31 tot 51 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 52

Amendement nr. 24 tot vervanging van het artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 53 en 54

De artikelen 53 en 54 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 20/1

L'amendement n° 11 tendant à insérer un article 20/1 est adopté à l'unanimité.

Art. 20/2

L'amendement n° 32 tendant à insérer un article 20/2 est adopté par 13 voix et une abstention.

Art. 21

L'article 21 est adopté par 13 voix et une abstention.

Art. 21/1

L'amendement n° 33 tendant à insérer un article 21/1 est adopté par 13 voix et une abstention.

Art. 22 à 30

Les articles 22 à 30 sont successivement adoptés par 13 voix et une abstention.

Art. 30/1

L'amendement n° 34 tendant à insérer un article 30/1 est adopté par 13 voix et une abstention.

Art. 31 à 51

Les articles 31 à 51 sont successivement adoptés par 13 voix et une abstention.

Art. 52

L'amendement n° 24 tendant à remplacer l'article est adopté à l'unanimité.

Art. 53 et 54

Les articles 53 et 54 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 55

Amendement nr. 25 tot vervanging van het artikel wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 55/1 tot 55/4

De amendementen nrs. 26 tot 29 tot invoeging van de respectieve artikelen 55/1 tot 55/4 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 56

Amendement nr. 30 tot vervanging van het artikel wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 56/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 31 tot invoeging van artikel 56/1 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 57

Amendement nr. 12 en het aldus geamendeerde artikel 57 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 57/1 tot 57/4

De amendementen nrs. 13 tot 16 tot invoeging van de respectieve artikelen 57/1 tot 57/4 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen tegen 1.

Art. 58 tot 60

De artikelen 58 tot 60 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 61

Amendement nr. 17 tot vervanging van het artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 62

Amendement nr. 18 tot vervanging van het artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 55

L'amendement n° 25 tendant à remplacer l'article est adopté par 13 voix et une abstention.

Art. 55/1 à 55/4

Les amendements n°s 26 à 29 tendant à insérer respectivement les articles 55/1 à 55/4 sont successivement adoptés par 13 voix et une abstention.

Art. 56

L'amendement n° 30 tendant à remplacer l'article est adopté par 13 voix et une abstention.

Art. 56/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 31 tendant à insérer un article 56/1 est adopté par 13 voix et une abstention.

Art. 57

L'amendement n° 12 et l'article 57, ainsi modifié, sont successivement adoptés par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 57/1 à 57/4

Les amendements n°s 13 à 16 tendant à insérer respectivement les articles 57/1 à 57/4 sont successivement adoptés par 13 voix contre une.

Art. 58 à 60

Les articles 58 à 60 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 61

L'amendement n° 17 tendant à remplacer l'article est adopté à l'unanimité.

Art. 62

L'amendement n° 18 tendant à remplacer l'article est adopté à l'unanimité.

Art. 63 tot 88

De artikelen 63 tot 88 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 89

Amendement nr. 19 tot vervanging van het artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 90 tot 92

De artikelen 90 tot 92 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 92/1

Amendement nr. 35 tot invoeging van artikel 92/1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 93

Artikel 93 wordt eenparig aangenomen.

Art. 93/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 36 tot invoeging van artikel 93/1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 94 tot 98

De artikelen 94 tot 98 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 98/1 en 98/2

De amendementen nrs. 37 en 38 tot invoeging van de respectieve artikelen 98/1 en 98/2 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 99

Artikel 99 wordt eenparig aangenomen.

Art. 63 à 88

Les articles 63 à 88 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 89

L'amendement n° 19 tendant à remplacer l'article est adopté à l'unanimité.

Art. 90 à 92

Les articles 90 à 92 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 92/1

L'amendement n° 35 tendant à insérer un article 92/1 est adopté à l'unanimité.

Art. 93

L'article 93 est adopté à l'unanimité.

Art. 93/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 36 tendant à insérer un article 93/1 est adopté à l'unanimité.

Art. 94 à 98

Les articles 94 à 98 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 98/1 et 98/2

Les amendements n°s 37 et 38 tendant à insérer respectivement les articles 98/1 et 98/2 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 99

L'article 99 est adopté à l'unanimité.

HOOFDSTUK 4

Opheffingsbepalingen

Art. 100 en 101

De artikelen 100 en 101 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 5

Inwerkingtreding

Art. 102

Amendement nr. 20 en het aldus geamendeerde artikel 102 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 103

Amendement nr. 21 en het aldus geamendeerde artikel 103 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Er worden enkele wetgevingstechnische verbeteringen aangebracht.

Op verzoek van de heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) zal de commissie met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement tot een tweede lezing overgaan. De commissie wenst daartoe over een nota van de Juridische Dienst te beschikken.

De rapporteur,

Christoph D'Haese

De voorzitter,

Ismaël Nuino

CHAPITRE 4

Dispositions abrogatoires

Art. 100 et 101

Les articles 100 et 101 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 5

Entrée en vigueur

Art. 102

L'amendement n° 20 et l'article 102, ainsi modifié, sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 103

L'amendement n° 21 et l'article 103, ainsi modifié, sont successivement adoptés à l'unanimité.

Quelques modifications de nature législative sont apportées.

À la demande de M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen), la commission décide, en application de l'article 83.1 du Règlement de la Chambre, de procéder à une deuxième lecture du projet de loi à l'examen. Elle souhaite disposer d'une note de légistique du Service juridique à cette fin.

Le rapporteur,

Christoph D'Haese

Le président,

Ismaël Nuino