

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 februari 2026

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Wetboek
van vennootschappen en verenigingen,
teneinde er de vennootschap met een missie
in op te nemen**

**Advies van de Centrale Raad
voor het Bedrijfsleven**

Zie:

Doc 56 **1128/ (2025/2026)**:

- 001: Wetsvoorstel van de heer Hiligsmann c.s.
002: Advies van de Raad van State.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 février 2026

PROPOSITION DE LOI

**modifiant
le Code des sociétés et
des associations en vue d'y inscrire
la société à mission**

**Avis du Conseil central
de l'économie**

Voir:

Doc 56 **1128/ (2025/2026)**:

- 001: Proposition de loi de M. Hiligsmann et consorts.
002: Avis du Conseil d'État.

03115

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

CRB 2026-0480

12 feb. 2026

ADVIES

Vennootschappen met een missie



Blijde Inkomstlaan 17-21 1040 Brussel
Avenue de la Joyeuse Entrée 17-21 1040 Bruxelles
T 02 233 88 11
E mail@ccecrb.fgov.be
www.ccecrb.fgov.be

CRB 2026-0480
CO 1000

Inbehandelingneming

Bij brief van 20 november 2025 heeft de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven een adviesvraag ontvangen van de Kamercommissie Economie, Consumentenbescherming en Digitale agenda, over een wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen, teneinde er de vennootschap met een missie in op te nemen. Het wetsvoorstel werd ingediend door de heren Hiligsmann, Matagne en Nuino en mevrouw Tourneur (les Engagés). De uiterste indieningsdatum van het advies was 7 januari 2026. Na overleg met de Kamercommissie werd uitstel verleend tot 20 februari 2026.

De subcommissie Vennootschapsrecht werd belast met het opstellen van een ontwerpadvies. Namen deel aan de werkzaamheden van de subcommissie: de dames Desimone (ABVV) en Osier (VBO) en de heren Cloots (Unizo), Cosaert (ACV), Dierckx (ABVV), Rosseel (ACLVB), Saygin (Unisoc), Vandenabeele (UCM) en Verschueren (ACLVB). De subcommissie kon eveneens een beroep doen op de deskundige medewerking van mevrouw Mahloul en de heer Hiligsmann (Les Engagés).

Het ontwerpadvies werd op X februari 2026 na een stemming op afstand unaniem goedgekeurd door de plenaire vergadering.

Inleiding

De indieners van het voorliggende wetsvoorstel stellen voor om in het Wetboek van vennootschappen en verenigingen (WVV) de hoedanigheid van 'vennootschap met een missie' op te nemen. Op die manier beoogt men een juridisch kader te creëren dat ondernemingen in staat stelt vrijwillig een missie van gemeenschappelijk belang als kernonderdeel van hun activiteit te omschrijven, zonder hun rechtsvorm te wijzigen. Het concept is geïnspireerd op het model dat in 2019 in Frankrijk werd ingevoerd en dat economische prestaties combineert met milieu- en maatschappelijke doelstellingen. De indieners van het voorliggende wetsvoorstel vertrekken daarbij van de vaststelling dat de maatschappelijke verwachtingen ten aanzien van ondernemingen sterk evolueren, met name op het vlak van hun bijdrage aan een duurzame, sociale en ecologische toekomst.

Volgens de memorie van toelichting en/of de samenvatting stelt deze nieuwe hoedanigheid elke onderneming, ongeacht haar omvang, vorm of sector, in staat haar bestaansreden te definiëren in de vorm van precieze, meetbare en juridisch tegenstelbare sociale of milieudoelstellingen. De verbintenis van de onderneming blijft vrijwillig, maar wordt wel juridisch geregeld en gecontroleerd door mechanismen op intern en extern niveau.

Het huidige WVV voorziet nu al in de oprichting van vennootschappen met een sociaal oogmerk, via de coöperatieve vennootschap. Die structuren zijn volgens de indieners van het wetsvoorstel echter specifiek en niet geschikt voor alle ondernemingen die een beleid willen voeren om hun impact te verbeteren en maatschappelijke doelstellingen wensen te verankeren zonder hun rechtsvorm te wijzigen.

Met de voornoemde hoedanigheid zou, ten slotte, ook kunnen worden ingespeeld op nieuwe Europese verplichtingen zoals de CSRD-taxonomie en -richtlijn inzake niet-financiële rapportering¹. Door deze vereisten in één samenhangend systeem te integreren, wordt hun naleving beter verifieerbaar.

¹ Richtlijn (EU) 2022/2464 van het Europees Parlement en de Raad van 14 december 2022 tot wijziging van Verordening (EU) nr. 537/2014, Richtlijn 2004/109/EG, Richtlijn 2006/43/EG en Richtlijn 2013/34/EU, met betrekking tot duurzaamheidsrapportering door ondernemingen.

Advies

De Raad steunt het principe dat ondernemingen moeten worden gestimuleerd en erkend voor de inspanningen die ze leveren om bij te dragen aan een duurzame, sociale en ecologische samenleving. Hoewel de voorgestelde hoedanigheid in principe kan fungeren als een vrijwillig en aanvullend instrument, mits het duidelijk en correct wordt uitgewerkt, stelt de Raad zich ernstige vragen bij de concrete meerwaarde van het voorstel. Gelet op de hieronder geformuleerde opmerkingen en bezorgdheden omtrent de vastgestelde onduidelijkheden in het wetsvoorstel, kan de Raad in de huidige stand van zaken het wetsvoorstel, dat voor advies voorligt, dan ook niet ondersteunen.

1 Toegevoegde waarde?

De Raad wijst op het mogelijke risico van overlap met bestaande regelgevingen en instrumenten die reeds gelijkaardige doelstellingen nastreven.

De Raad benadrukt immers dat, via de invoering van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen op 1 mei 2019, het vennootschapsrecht recent grondig werd hervormd. Het invoeren van een bijkomende hoedanigheid zou opnieuw kunnen leiden tot een complexer en minder transparant rechtskader.

Bovendien werd door de invoering van het WVV het wettelijk specialiteitsbeginsel ingrijpend gewijzigd. Artikel 1:1 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen bepaalt thans dat “Een van haar doelen is aan haar vennoten een rechtstreeks of onrechtstreeks vermogensvoordeel uit te keren of te bezorgen”. De motivering van deze wijziging is om “te verduidelijken dat een vennootschap meerdere doelen kan hebben - ook belangeloze doelen - en daarbij nogmaals aan te geven dat een vennootschap tot doel heeft minstens een deel van haar winst te verdelen onder haar vennoten (terwijl bij verenigingen elke vorm van uitkering uitgesloten is)”.

Het huidige WVV laat aldus niet alleen reeds algemeen toe om sociale en maatschappelijke doelstellingen na te streven via artikel 1:1, daarnaast kunnen coöperatieve vennootschappen ook worden erkend als sociale onderneming (CVSO) wanneer ze aan een aantal specifieke voorwaarden voldoen. De Raad stelt zich dan

ook de vraag hoe de voorgestelde hoedanigheid van vennootschap met een missie zich verhoudt tot die van de erkende sociale ondernemingen, zoals ook de Raad van State opmerkt in zijn advies².

De Raad deelt de vaststelling van de indieners van het voorliggende wetsvoorstel dat vennootschappen met een sociaal oogmerk, georganiseerd via de coöperatieve vennootschap, niet voor alle ondernemingen geschikt zijn. Hij begrijpt dat de voorgestelde hoedanigheid van vennootschap met een missie daarentegen toegankelijk zou zijn voor elke vennootschap, ongeacht haar rechtsvorm, omvang of sector. De Raad merkt echter op dat in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ondernemingen ook een erkenning kunnen krijgen als sociale onderneming, en dit ongeacht hun rechtsvorm (vennootschappen en verenigingen)³. Hierbij bestaat dus een risico op overlapping met de nieuwe hoedanigheid van vennootschap met een missie, die de wetgever wenst in te voeren.

Niettemin stelt de Raad vast dat ondernemingen vandaag reeds over diverse nationale, Europese en internationale instrumenten beschikken om hun engagementen op het vlak van duurzaamheid en maatschappelijke verantwoordelijkheid zichtbaar te maken voor het brede publiek. Zo kan de doelstelling om een positieve maatschappelijke impact te bewerkstelligen op mens, milieu en samenleving vandaag al worden verankerd in de statuten van elke vennootschap, ongeacht haar rechtsvorm.

De Raad wenst in dat kader te verwijzen naar de CSRD-regelgeving wat grote ondernemingen betreft en stelt zich tegelijkertijd de vraag waarom de bestaande duurzaamheidsnormen voor kmo's, zoals die werden ontwikkeld door EFRAG, niet als referentiekader worden gehanteerd bij de verdere uitwerking van het voorstel. Meer bepaald wenst de Raad verduidelijking over de plaats en de rol van de VSME (Voluntary Sustainability Reporting Standard for SMEs)⁴, een vrijwillig rapporteringskader dat specifiek werd ontwikkeld voor niet-beursgenoteerde kmo's en micro-ondernemingen binnen de Europese Unie. De Raad wijst erop dat deze regelingen en standaarden nog niet bestonden op het moment van de invoering van de 'société à mission' in Frankrijk, waarop het voorliggende wetsvoorstel

² <https://www.dekamer.be/FLWB/PDF/56/1128/56K1128002.pdf>.

³ Zie voor meer info: <https://economie-werk.brussels/sociale-onderneming-erkenning>.

⁴ [EFRAG Voluntary Sustainability Reporting Standard for SMEs \(VSME\)](#).

CRB 2026-0480
CO 1000

geïnspireerd is.

De Raad stelt zich bovendien de vraag hoe de voorgestelde hoedanigheid zich verhoudt ten opzichte van bestaande certificeringen en erkenningsmechanismen, zoals B Corp⁵ of ISO⁶.

De Raad waarschuwt ervoor dat het invoeren van een bijkomende hoedanigheid kan bijdragen tot een verdere toename van de regelgevende complexiteit, en extra kosten voor ondernemingen met zich kan meebrengen (kosten voor aanpassing van de statuten, werkingskosten, kosten in verband met periodieke controles...), zonder dat momenteel vaststaat dat dit een duidelijke meerwaarde oplevert. Alvorens een nieuwe hoedanigheid als de vennootschap met een missie wordt ingevoerd, dient volgens de Raad dan ook voorafgaandelijk een grondige evaluatie te worden uitgevoerd van de huidige regelgevingen en instrumenten die reeds gelijkaardige doelstellingen nastreven.

2 Onduidelijkheden m.b.t. het wetsvoorstel

De Raad stelt vast dat de in het wetsvoorstel opgenomen voorwaarden waaraan een vennootschap met een missie moet voldoen tal van vragen oproepen. Deze onduidelijkheden bemoeilijken een praktijkgerichte benadering en maken het voor de Raad momenteel onmogelijk om een gefundeerd oordeel te vellen over het wetsvoorstel. De Raad stelt bijvoorbeeld vast dat in het wetsvoorstel geen objectivering of standaardisering is voorzien van de vereisten waaraan een onderneming moet beantwoorden of van de doelstellingen die een onderneming moet nastreven om zich op de hoedanigheid van een vennootschap met een missie te kunnen beroepen. Hierbij aansluitend stelt de Raad vast dat het wetsvoorstel geen definitie van het begrip 'vennootschap met een missie' of 'vennootschap met een missie van gemeenschappelijk belang' omvat. Men kan zich hierbij trouwens afvragen in hoeverre dit wel een geschikte benaming is, aangezien elke vennootschap op zich wel een bepaalde 'missie' nastreeft.

⁵ <https://bcorporation.eu/what-is-a-b-corp/what-does-b-corp-certification-mean/>.

⁶ <https://www.iso.org/standards.html>

Daarnaast vraagt de Raad ook om verduidelijking van het toepassingsgebied. Hij merkt op dat zowel in de samenvatting als in de memorie van toelichting afwisselend wordt verwezen naar 'ondernemingen' en 'vennootschappen', terwijl de regelgevende bepalingen van het wetsvoorstel uitsluitend betrekking hebben op 'vennootschappen'. Dit roept de vraag op of verenigingen zonder winstoogmerk (vzw's) al dan niet onder het toepassingsgebied vallen, aangezien zij eveneens als ondernemingen worden beschouwd in de zin van het Wetboek van economisch recht. Indien vzw's niet worden beoogd, acht de Raad het noodzakelijk dat dit expliciet en ondubbelzinnig in het wetsvoorstel wordt vermeld. De Raad wijst er ook op dat, ondanks de verwijzing naar 'ondernemingen', het voorliggende wetsvoorstel ondernemingen in de vorm van natuurlijke personen uitsluit, terwijl ze een belangrijk deel van onze economie uitmaken.

Daarnaast benadrukt de Raad dat tal van praktische aspecten afhankelijk worden gemaakt van toekomstige koninklijke besluiten, waarvan de inhoud en de timing momenteel onzeker zijn. Zo merkt de Raad op dat artikel 2, §6 van het wetsvoorstel bepaalt dat *"de Koning de inhoud en de vorm van het opdracht- en duurzaamheidsverslag kan bepalen."* Om een houvast te bieden aan ondernemingen die in aanmerking zouden willen komen voor de hoedanigheid van vennootschap met een missie, is volgens de Raad een dergelijk koninklijk besluit absoluut noodzakelijk, of bij voorkeur een verduidelijking in de wet zelf, zoals hierboven reeds werd aangegeven. De Raad behoudt zich het recht voor zich in een vervolgadvis uit te spreken over deze eventuele verduidelijkingen van het wetsvoorstel.

De Raad wijst eveneens op artikel 2, §7 van het wetsvoorstel, waarin wordt bepaald dat *"de tenuitvoerlegging van de doelstellingen periodiek wordt gecontroleerd door een onafhankelijke derde instantie, volgens de door de Koning bepaalde nadere regels."* Volgens de Raad blijft het onduidelijk op welke wijze deze externe controle concreet dient te gebeuren.

De Raad meent dat de voornoemde elementen tot een verhoogde normatieve onzekerheid leiden en acht het noodzakelijk dat het wetsvoorstel en de voorziene koninklijke besluiten eerst worden verduidelijkt, zodat hij in een later stadium desgewenst een volledig, onderbouwd en inhoudelijk advies kan uitbrengen.

3 Risico's

De Raad stelt vast dat het voorliggende wetsvoorstel momenteel geen directe voordelen voorziet, zoals een bevoorrechte toegang tot subsidies of overheidsopdrachten. De Raad benadrukt evenwel dat deze hoedanigheid op langere termijn aanleiding zou kunnen geven tot een ongelijke behandeling in de beleidsvoering of in de zakelijke relaties tussen ondernemingen die deze hoedanigheid aannemen en andere ondernemingen.

In dit kader wenst de Raad te benadrukken dat ondernemingen vandaag reeds op vrijwillige basis hun duurzaamheidsinitiatieven kunnen opnemen in hun statuten, onder gelijkaardige voorwaarden en aangepast aan de eigen specifieke situatie van de vennootschap. Dit kan onder meer door het opstellen van een verslag en de certificering daarvan door een onafhankelijke derde partij.

Vervolgens wenst de Raad zijn bezorgdheid te uiten over de mate van transparantie die met de praktische uitvoering van het voorliggende wetsvoorstel gepaard gaat, in het bijzonder met betrekking tot het risico op greenwashing, al dan niet onbewust. Hij stelt zich immers vragen bij de garanties die het voorstel biedt om misbruik of louter symbolische engagementen te voorkomen. In dat verband merkt de Raad tevens op dat het voorgestelde kader vragen doet rijzen over de mogelijke implicaties en risico's op het vlak van de reputatie en aansprakelijkheid van respectievelijk ondernemingen en bestuurders, in het bijzonder wanneer de uitvoering van statutaire engagementen als onvoldoende zou worden beoordeeld.

Tot slot stelt de Raad zich vragen bij de zichtbaarheid van de voorgestelde hoedanigheid. Hij wijst er immers op dat statuten voor het brede publiek doorgaans moeilijk toegankelijk zijn en vraagt zich af op welke wijze de maatschappelijke missie van een onderneming op een duidelijke en effectieve manier kenbaar zal worden gemaakt aan de buitenwereld.

CCE 2026-0480

12 fév. 2026

AVIS

Les sociétés à mission



Blijde Inkomstlaan 17-21 1040 Brussel
Avenue de la Joyeuse Entrée 17-21 1040 Bruxelles
T 02 233 88 11
E mail@ccecrb.fgov.be
www.ccecrb.fgov.be

CCE 2026-0480
CO 1000

Saisine

Par lettre du 20 novembre 2025, le Conseil central de l'économie a reçu une demande d'avis de la Commission Économie, Protection des consommateurs et Agenda numérique, concernant une proposition de loi modifiant le Code des sociétés et des associations en vue d'y inscrire la société à mission. La proposition de loi a été introduite par Messieurs Hiligsmann, Matagne et Nuino et par Madame Tourneur (Les Engagés). La date limite de remise de l'avis était fixée au 7 janvier 2026. Après concertation avec la commission de la Chambre, une prolongation a été obtenue jusqu'au 20 février 2026.

La sous-commission « Droit des sociétés » a été chargée de la rédaction d'un projet d'avis. Ont pris part aux travaux de la sous-commission : Mesdames Desimone (FGTB) et Osier (FEB) et Messieurs Cloots (Unizo), Cosaert (CSC), Dierckx (FGTB), Rosseel (CGSLB), Saygin (Unisoc) Vandenabeele (UCM) et Verschueren (CGSLB). La sous-commission a également pu compter sur la collaboration avisée de Madame Mahloul et de Monsieur Hiligsmann (Les Engagés).

Le projet d'avis a été approuvé à l'unanimité par l'assemblée plénière le 12 février 2026, après un vote à distance.

Introduction

Les auteurs de la proposition de loi soumise pour avis proposent d'inscrire la qualité de « société à mission » dans le Code des sociétés et des associations (CSA). Ainsi, l'objectif est de créer un cadre juridique permettant aux entreprises de décrire sur base volontaire une mission d'intérêt commun comme élément central de leur activité, sans modifier leur forme juridique. Le concept est inspiré du modèle introduit en France en 2019 et qui associe les performances économiques aux objectifs environnementaux et sociétaux. Les auteurs de la proposition de loi soumise pour avis partent du constat que les attentes sociétales vis-à-vis des entreprises évoluent fortement, notamment en ce qui concerne leur contribution à un avenir durable, social et écologique.

Selon l'exposé des motifs et/ou le résumé, cette nouvelle qualité permet à chaque entreprise, quel(le) que soit sa taille, sa forme ou son secteur, de définir sa raison d'être sous la forme d'objectifs sociaux ou environnementaux précis, mesurables et opposables juridiquement. Son engagement reste volontaire, mais est encadré juridiquement et contrôlé par des mécanismes aux niveaux interne et externe.

L'actuel CSA permet déjà la constitution de sociétés à finalité sociale, via la forme coopérative. Cependant, selon les auteurs de la proposition de loi, ces structures sont spécifiques et ne conviennent pas à toutes les entreprises souhaitant mener une politique afin d'améliorer leur impact et souhaitant inscrire des objectifs sociétaux sans modifier leur forme juridique.

Enfin, cette qualité permettrait d'anticiper les nouvelles obligations européennes, telles que la taxonomie et la directive CSRD sur le reporting extra-financier¹. Grâce à l'intégration de ces exigences dans un seul cadre cohérent, leur respect est davantage vérifiable.

¹ Directive (UE) 2022/2464 du Parlement européen et du Conseil du 14 décembre 2022 modifiant le règlement (UE) n° 537/2014 et les directives 2004/109/CE, 2006/43/CE et 2013/34/UE en ce qui concerne la publication d'informations en matière de durabilité par les entreprises

Avis

Le Conseil soutient le principe selon lequel les entreprises doivent être encouragées et reconnues pour les efforts qu'elles fournissent pour contribuer à une société durable, sociale et écologique. Bien que la qualité proposée puisse en principe faire office d'instrument volontaire et complémentaire, moyennant une mise en œuvre claire et correcte, le Conseil se pose de sérieuses questions quant à la valeur ajoutée concrète de la proposition. Dès lors, en l'état actuel, au vu des remarques et inquiétudes formulées ci-après concernant les ambiguïtés constatées dans la proposition de loi, le Conseil ne peut soutenir la proposition de loi soumise pour avis.

1 Valeur ajoutée ?

Le Conseil souligne le risque éventuel de chevauchement avec des réglementations et des outils existants poursuivant déjà des objectifs similaires.

En effet, le Conseil souligne que le droit des sociétés a récemment été profondément réformé à travers l'entrée en vigueur du Code des sociétés et des associations le 1er mai 2019. L'introduction d'une qualité supplémentaire pourrait à nouveau engendrer un cadre juridique plus complexe et moins transparent.

De plus, l'entrée en vigueur du CSA a entraîné une profonde modification du principe juridique de spécialité. L'article 1:1 du Code des sociétés et des associations prévoit actuellement qu'« Un de ses buts est de distribuer ou procurer à ses associés un avantage patrimonial direct ou indirect. » La motivation de cette modification est de « clarifier la possibilité pour une société d'avoir des buts multiples, y compris des buts désintéressés, tout en réaffirmant que la société a pour but de répartir une partie, au moins, de ses profits à ses associés (alors que toute distribution est exclue dans les associations) ».

Non seulement le CSA actuel permet donc déjà de manière générale de poursuivre des objectifs sociaux et sociétaux en vertu de l'article 1:1, mais les sociétés coopératives peuvent aussi être reconnues comme des entreprises sociales (SCES agréées) lorsqu'elles répondent à un certain nombre de conditions. Dès lors, le Conseil se demande comment s'articule la qualité proposée de société à mission avec celle des sociétés sociales agréées, comme le fait également remarquer le

Conseil d'État dans son avis².

Le Conseil partage le constat des auteurs de la proposition de loi soumise pour avis selon lequel les sociétés à finalité sociale, organisées sous la forme de sociétés coopératives, ne conviennent pas à toutes les entreprises. Il comprend que la qualité de société à mission proposée serait, en revanche, accessible à tout type de société, indépendamment de sa forme juridique, de sa taille ou de son secteur. Cependant, il fait remarquer que dans la Région de Bruxelles-Capitale, les entreprises peuvent aussi recevoir un agrément en tant qu'entreprises sociales, et ce, quelle que soit leur forme juridique (sociétés ou associations)³. Il y a donc un risque de chevauchement avec la nouvelle qualité de société à mission, que le législateur souhaite introduire.

Néanmoins, le Conseil constate que les entreprises disposent déjà actuellement de divers instruments nationaux, européens et internationaux afin de rendre leurs engagements en matière de durabilité et de responsabilité sociétale visibles pour le grand public. Ainsi, l'objectif d'avoir un impact sociétal positif sur les hommes, l'environnement et la société peut déjà être inscrit dans les statuts de toute société, quelle que soit sa forme juridique.

Dans ce cadre, le Conseil souhaite faire référence à la réglementation CSRD en ce qui concerne les grandes entreprises et se demande en même temps pourquoi les normes de durabilité existantes pour les PME, telles que développées par l'EFRAG, ne sont pas utilisées comme cadre de référence pour la mise en œuvre ultérieure de la proposition. Le Conseil souhaiterait en particulier obtenir des précisions sur la place et le rôle des VSME (Voluntary Sustainability Reporting Standard for SME's)⁴, un cadre de reporting volontaire qui a été spécifiquement développé pour les PME non cotées en bourse et les micro-entreprises au sein de l'Union européenne. Le Conseil souligne que ces réglementations et normes n'existaient pas encore au moment de l'introduction de la « société à mission » en France, dont la proposition de loi soumise pour avis s'inspire.

² <https://www.dekamer.be/FLWB/PDF/56/1128/56K1128002.pdf>.

³ Pour plus d'informations, voir : <https://economie-werk.brussels/sociale-onderneming-erkenning>.

⁴ [EFRAG Voluntary Sustainability Reporting Standard for SMEs \(VSME\)](#).

CCE 2026-0480
CO 1000

De plus, le Conseil se demande comment la qualité proposée s'articule par rapport aux certifications et mécanismes d'agrément existants, tels que B Corp⁵ ou ISO⁶. Le Conseil avertit qu'introduire une qualité supplémentaire peut contribuer à une nouvelle augmentation de la complexité de la réglementation et peut entraîner des coûts supplémentaires pour les entreprises (des frais d'adaptation des statuts, des frais de fonctionnement, des frais relatifs aux vérifications périodiques...) sans qu'il ne soit actuellement certain que cela n'amène une valeur ajoutée claire. Selon le Conseil, avant d'introduire une nouvelle qualité telle que la société à mission, une évaluation approfondie des réglementations et des instruments actuels poursuivant déjà des objectifs similaires doit être effectuée au préalable.

2 Ambiguïtés concernant la proposition de loi

Le Conseil constate que les conditions à respecter par une société à mission selon la proposition de loi suscitent de nombreuses questions. Ces ambiguïtés rendent une approche orientée vers la pratique compliquée et ne permettent actuellement pas au Conseil de porter un jugement fondé sur la proposition de loi. Par exemple, le Conseil constate que la proposition de loi ne prévoit pas d'objectivation ou de standardisation des exigences auxquelles une entreprise doit répondre ou des objectifs qu'une entreprise doit poursuivre pour se prévaloir de la qualité d'une société à mission. De plus, le Conseil constate que la proposition de loi ne comporte pas de définition de la notion de « société à mission » ou de « société à mission d'intérêt commun ». On peut par ailleurs s'interroger sur l'adéquation de cette dénomination étant donné que toutes les sociétés sont en soi investies d'une certaine « mission ».

En outre, le Conseil demande aussi que le champ d'application soit clarifié. Il souligne que tant le résumé que l'exposé des motifs font référence indifféremment aux « entreprises » et aux « sociétés », alors que les dispositions réglementaires de la proposition de loi portent exclusivement sur les « sociétés ». Ceci soulève la question de savoir si les associations sans but lucratif (ASBL) relèvent du champ d'application ou non, étant donné qu'elles sont également considérées comme des entreprises au sens du Code de droit économique. Si les ASBL ne sont pas visées, le Conseil juge nécessaire que cela soit mentionné de façon explicite et sans équivoque. Le Conseil

⁵ <https://bcorporation.eu/what-is-a-b-corp/what-does-b-corp-certification-mean/>

⁶ <https://www.iso.org/fr/standards.html>

attire également l'attention sur le fait que, malgré la référence aux « entreprises », la proposition de loi soumise pour avis exclut les entreprises sous la forme de personnes physiques alors que celles-ci constituent une part importante de notre économie.

De plus, le Conseil souligne que de nombreux aspects pratiques dépendent de futurs arrêtés royaux, dont le contenu et le timing sont actuellement incertains. Ainsi, le Conseil fait remarquer que l'article 2, §6 de la proposition de loi prévoit que « *le Roi peut arrêter le contenu et la forme du rapport de mission- et de durabilité.* » Pour offrir une base aux entreprises qui voudraient prétendre à la qualité de société à mission, un tel arrêté royal est absolument nécessaire selon le Conseil, ou, de préférence, une clarification dans la loi en tant que telle, comme cela a déjà été indiqué ci-dessus. Le Conseil se réserve le droit de se prononcer sur ces éventuelles clarifications de la proposition de loi dans un avis ultérieur.

Le Conseil attire également l'attention sur l'article 2, §7 de la proposition de loi, déterminant que « l'exécution des objectifs fait l'objet d'une vérification périodique par un organisme tiers indépendant, selon des modalités arrêtées par le Roi. » Selon le Conseil, la façon dont doit se dérouler cette vérification externe reste ambiguë. Le Conseil est d'avis que les éléments précités conduisent à une incertitude normative accrue et estime qu'il est nécessaire que la proposition de loi et les arrêtés royaux prévus soient d'abord clarifiés, afin qu'il puisse ultérieurement émettre un avis complet, étayé et sur le fond, si nécessaire.

3 Risques

Le Conseil constate que la proposition de loi soumise pour avis ne prévoit pour le moment pas d'avantages directs, tels qu'un accès privilégié à des subsides ou à des marchés publics. Le Conseil souligne cependant que cette qualité risque, à plus long terme, de donner lieu à une inégalité de traitement dans la politique ou dans les relations commerciales entre entreprises qui adoptent cette qualité et les autres entreprises.

Dans ce cadre, le Conseil souhaite souligner qu'à l'heure actuelle, les entreprises peuvent déjà inscrire leurs initiatives en matière de durabilité dans leurs statuts sur base volontaire, selon des conditions similaires et adaptées en fonction de la situation spécifique propre à la société. Cela peut notamment être réalisé à travers

CCE 2026-0480
CO 1000

la rédaction d'un rapport et de sa certification par une tierce partie indépendante.

En outre, le Conseil souhaite exprimer son inquiétude sur le degré de transparence qui va de pair avec l'exécution pratique de la proposition de loi soumise pour avis, en particulier concernant le risque de greenwashing, inconscient ou non. En effet, il se pose des questions sur les garanties offertes par la proposition afin d'éviter les abus ou les engagements purement symboliques. À cet égard, le Conseil fait aussi remarquer que le cadre proposé soulève des questions sur les implications et risques potentiels en matière de réputation et de responsabilité des entreprises et des administrateurs respectivement, en particulier si l'exécution des engagements statutaires était jugée insuffisante.

Enfin, le Conseil s'interroge sur la visibilité de la qualité proposée. En effet, il attire l'attention sur le fait que les statuts sont généralement difficilement accessibles pour le grand public et il se demande comment la mission sociétale d'une entreprise sera portée à la connaissance du monde extérieur de manière claire et efficace.



Conseil central de l'économie

7